

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
25 september 2024

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, R.W.T.A. Rozestraten, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

P.A. Pauwels, T. Reijnders en A.A.W.G.M. Santegoeds

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
5. Toelating en beëdiging als raadslid dhr. R.J.A. (Ruud) Kockelkorn (VVD)	4
2. Vragenuur	5
13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH/Fractie Damen inzake 'terugdraaien besluit intocht Sinterklaas'	13
2. Vragenuur (vervolg)	25
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 juni 2024	36
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	37
6. Vaststellen vraagstuk burgerberaad	38
7. Verdere verzelfstandiging GR Solido (voorheen Parkstad-IT)	49
8. Inkoopstrategie accountantsdiensten	49
9. Afwijken van de Nota verbonden partijen in het kader van benoeming directeur-bestuurder van stichting Het Romeins Museum	49
10. Onttrekking aan openbaarheid Buitenweg i.v.m. Parkstadroute	52
11. Initiatiefvoorstel GroenLinks en PvdA 'Oogst de zon op het dak'	52
12. Ontslag en benoeming (plv.) commissieleden	65
14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/GroenLinks/PvdA inzake 'pleidooi voor gewortelde kinderen'	65
16. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'verplaatsing letters HEERLEN'	74

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

De vergadering is geopend. Mevrouw Santegoeds en de heer Pauwels van het CDA zijn afwezig. Laten we bij deze namens de raad onze condoléance nog een keer uitspreken vanwege het plotselinge verlies. Dat is toch een verschrikkelijke slag voor iemand als je zo hard en plotseling iemand moet verliezen. Gelukkig is hij even door zijn kinderen onder de hoede genomen en zit hij nu bij de kinderen. Dat gun ik hem ook van harte. We wensen hem allemaal heel veel sterkte lijkt mij.

De heer Reijnders is ook afwezig. Laten we vanuit deze kant ook nog een keer benadrukken dat we enorm geschrokken zijn van wat er ons gebeurde op de dag dat we hier nota bene bezoek hadden en we dachten dat Timoer weer het gevecht namens ons zou aangaan samen met Theo. Dat je dan opeens zo hard getroffen wordt, is echt pijnlijk. We kunnen alleen maar met zijn allen hopen dat hij goed opknapt. Ik ga niet zeggen dat hij snel moet opknappen, maar vooral dat hij goed opknapt, rustig opknapt en ook echt zijn tijd neemt. Want het mag niet zo zijn dat alles wat we hier doen tot dit soort dingen leidt. Laat dat een les voor ons allen zijn. Dat is nogal wat. Kortom, we zijn vanavond met 34 mensen. Ik wilde een paar dingen voorstellen voordat ik met u de agenda doorloop. Ik zou willen voorstellen om na het doorlopen van de agenda de heer Kockelkorn te beëdigen, voor het vragenuur als u dat goedvindt, want anders wordt het wel wat gek. We doen het hier voor de derde keer en hij heeft ook nog vragen gesteld. Dus dat zou een beetje raar zijn. Als u dat goedvindt, gaan we het zo doen. Ik wilde meneer De Groot het woord geven om nog even iets over het ziekenhuis te zeggen. Dat staat niet op de agenda, maar dit mag van ons altijd wel gewoon.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Heel kort over het ziekenhuis. Zoals bekend vindt morgen het debat Zuyderland plaats in Den Haag. We gaan daar met twee bussen en meer dan honderd mensen naartoe. We zullen ons toch weer even laten zien daar waar we kunnen. Verder moeten we natuurlijk alleen maar kijken en luisteren, maar het is in ieder geval zo – en dat is ook al bij deze of gene bekend – dat we op vrijdag 18 oktober weer massaal gaan optrekken, dit keer naar CZ in Tilburg. Waarom CZ? CZ heeft natuurlijk het geld, de macht en misschien wel de belangrijkste positie in dit hele gebeuren om dingen te kunnen veranderen met betrekking tot de toekomst van ons ziekenhuis. Daarom wil ik toch nog even het volgende vragen aan eenieder hier aanwezig: we gaan natuurlijk die distributie weer vormgeven en we gaan dat online doen, maar we gaan dat ook weer heel fysiek doen door middel van postertjes en leaflets. Beste mensen, help mee! We komen nu in de finale. Het gaan nu om de worst. We zijn al heel erg ver. We zitten in het centrum van de landelijke politiek. We weten niet wat de uitkomst gaat zijn, maar we gaan nog een keer maximale druk zetten en we hebben iedereen daarbij nodig om een steentje bij te dragen. Dus zodra ik de materialen heb, zal ik die binnen de ziekenhuisalliantie uitzetten. Daar zitten alle fractievoorzitters in. Ik vraag aan eenieder om ons te helpen, hopelijk tot een goed einde. Dank u wel.

De voorzitter

Dat lijkt mij een mooie oproep. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, normaal staan er ook mededelingen bij punt 1. Dus ik neem de vrijheid om nog een mededeling te doen, als dat mag.

De voorzitter

Ja hoor.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb voor deze raadsvergadering bewust geen vragen voor het vragenuur aangeleverd, omdat het mij behoorlijk tegen de borst heeft gestoten dat al de vragen, of althans het overgrote deel daarvan, die ik voor de raadscommissie ROLLO meer dan twee weken geleden heb aangeleverd nog steeds niet beantwoord zijn. Ook de inhoudelijke beantwoording van artikel 33 vragen valt mij steeds meer tegen. Dit is dus eigenlijk meer een protestsignaal in de hoop dat het college wellicht nog iets concreter en hopelijk – zeg ik dan persoonlijk – wat serieuzer met het geven van antwoorden zal omspringen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wij hebben uw signaal gehoord en wij gaan dit serieus oppakken. Ik heb nog een vraag aan de voorkant van de agenda. Ik zie vragen over Sinterklaas en ik zie een motie over Sinterklaas. Is het een idee om dat gezamenlijk te doen? Dus dat we bij de motie ook de vragen meenemen en beantwoorden? Wilt u op het knopje drukken, mevrouw Keulen? Ja? Als dat akkoord is doen we dat zo. Dan ga ik met u ...

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, misschien heel even. Ik werd even gecorrigeerd door mijn fractiegenoten. Er zitten hier nogal wat mensen die specifiek komen voor het agendapunt Sinterklaas. Zou het dan een mogelijkheid zijn om dat aan de voorkant te doen?

De voorzitter

Dat we de motie behandelen bij de vraag? Dat mag van mij ook. Het is meer dat we het samenvoegen en dat we niet twee keer dezelfde discussie voeren. Zullen we het zo doen? Dan krijgen die mensen ook sneller een reactie. Ik loop even met u de agenda door. Dan begin ik met agendapunt 6, burgerberaad. Is daar behoefte aan bespreking? Ja, bespreken. Dan ga ik naar de verdere verzelfstandiging van de GR Solido. Vastgesteld. Dank u wel. Inkoopstrategie accountantsdiensten. Vastgesteld. Dank u wel. Afwijken van de Nota verbonden partijen in het kader van de benoeming van de directeur-bestuurder van stichting Het Romeins Museum? Bespreken. Onttrekking aan openbaarheid Buitenweg in verband met de Parkstadroute? Vastgesteld. Dank u wel. Initiatiefvoorstel GroenLinks en PvdA 'Oogst de zon op het dak'? Bespreken. Ontslag en benoeming commissieleden? Vastgesteld. Dank u wel.

5. Toelating en beëdiging als raadslid dhr. R.J.A. (Ruud) Kockelkorn (VVD)

De voorzitter

Dan gaan we nu allereerst naar de toelating en beëdiging als raadslid van de heer Kockelkorn. Ik moet daarvoor de vergadering schorsen, want dan gaan we naar de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Ik denk dat als het voor de derde keer is, even een minuut schorsen. Dank u wel.

Schorsing

De voorzitter

Dames en heren, we heropenen de vergadering. Het woord is aan de voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, mevrouw Heine. Gaat uw gang.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, dank u wel. Net zoals de vorige twee keren is het helemaal in orde.

De voorzitter

Dank u wel. Kan de raad instemmen met het toelaten van het nieuwe raadslid? Ja? Dan gaan we nu de eed afnemen. Meneer Kockelkorn, u weet dat u voor mij mag komen staan. Laat ik nog een keer even benadrukken waarom dit gebeurt. Dit heeft alles te maken met de ziekte van ons geachte raadslid de heer IJzerman. Ik ben een paar keer bij hem geweest. Ik weet dat u allen heel veel aandacht voor hem heeft. Dat blijven we ook hebben. We blijven ook die liefde en die warmte uitstralen in de hoop dat hij nog heel lang bij ons zal blijven. Ik vind het toch goed om even die kanttekening te plaatsen, want het blijft een gek verhaal. U weet denk ik wat ik ga zeggen:

Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Kockelkorn, VVD

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter

Dank u wel. Dan mag ik u nu van harte feliciteren.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u wel. (*applaus*)

2. Vragenuur

De voorzitter

Het is 18.11 uur. We gaan beginnen met het vragenuur. We maken een beetje inbreuk op het protocol van het vragenuur door bij de eerste vraag ook meteen een motie te behandelen. Dus ik geef daar wat meer speling. Het kan zijn dat het vragenuur daardoor ietsje langer duurt. Dat moeten we maar even accepteren met elkaar. Mag ik het woord geven aan mevrouw Keulen inzake de vraag over Sinterklaas?

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Sinterklaas is zomaar aan de kant gezet na 31 jaar. Op woensdag 18 september 2024 lazen we in de krant dat onze Sinterklaas van de stad Heerlen na 31 jaar zomaar aan de kant wordt gezet. De Ouderenpartij Heerlen deelt met de heer De Leeuw zijn verbijstering en kwaadheid. De OPH is zeer ontstemd over de reactie in de krant van de wethouder. Uit deze reactie spreekt geen enkele vorm van spijt, zelfreflectie en empathie met de heer De Leeuw en de 30 vrijwilligers. Het lijkt alsof het hier helemaal niet om mensen gaat en zeker niet om een betrokken Heerlenaar die samen met een dertigtal vrijwilligers als betrokken mens deze rol met hart en ziel heeft vervuld. Een samenvattend citaat uit de krant: "Jordy Clemens zegt dat er iets is misgegaan bij het uitzetten van de sinterklaasopdracht door de nieuwe afdeling. We zijn opnieuw begonnen en gaan kijken welk bedrijf dit kan. Daarbij hebben we gemist dat de intocht altijd door dezelfde mensen werd verzorgd." Dat is niet te geloven, voorzitter. Wat een blamage om een betere binding te krijgen met onze inwoners. Ze worden zelfs hierdoor op een zijspoor gezet. Een bedrijf hebben we nodig, zo staat in het citaat, terwijl we zelf enorm veel

gemotiveerde mensen in onze stad hebben. Hoe kunt u als college de mond vol hebben over burgerbetrokkenheid? We starten nu zelfs met een burgerberaad. In de praktijk vegen we met mensen die zich inzetten voor een beter Heerlen gewoon de vloer aan en dan gebeurt dit. Op deze manier heeft de OPH er geen enkel vertrouwen in dat u begrijpt dat vertrouwen te voet komt en te paard gaat en dat de stad bestaat uit mensen waar wij met zijn allen zoals we hier zitten ook het goede voor proberen te doen. In de commissie MW van 18 september wordt mondeling het antwoord gegeven door de wethouder op vragen van een collega-raadslid betreffende de ontstane situatie dat de stichting Hart voor Heerlen - of wellicht bedoelt de wethouder, de Stichting Hart van Heerlen - het zou hebben overgenomen van Heerlen Mijn Stad en dat het in de overdracht is misgegaan. Dat niet alles volledig en adequaat is overgedragen door Heerlen Mijn Stad. Het college geeft ook aan dat er contact is geweest met Sinterklaas en de vrijwilligers en dat er is aangegeven dat er voor iedereen plek zou zijn bij de volgende sinterklaasintocht en dat iedereen kan meehelpen. Naar aanleiding van dit antwoord is er contact geweest met de heer De Leeuw. Hij geeft aan dat dit niet is gebeurd en dat de gemeente de vrijwilligers zelfs helemaal niet zou kennen. Vandaar de vragen van de OPH.

Mevrouw Keulen stelt de volgende vragen:

- 1. We hebben uit de krant kunnen vernemen dat onze Sinterklaas van de stad Heerlen na 31 jaar abrupt aan de kant is gezet. Kunt u aangeven waarom en wie dit besluit heeft genomen én wie nu de opdracht krijgt tegen welke kosten?*
- 2. We hebben van dhr. de Leeuw begrepen dat hij er bij toeval achter kwam dat zijn functie niet meer nodig was, toen hij zelf op 16 september jl. (terwijl de intocht al over 2 maanden plaatsvindt!) belde met een ambtenaar van de gemeente Heerlen. Hoe heeft dit zo kunnen gebeuren en wat vindt u hier zelf van, en waarom was er - tot in ieder geval het schrijven van deze vragen - nog geen contact geweest door de verantwoordelijk wethouder zelf met dhr. de Leeuw?*
- 3. Behoudens Sinterklaas zelf, zijn er een dertigtal vrijwilligers betrokken bij de sinterklaas intocht. U geeft aan dat er contact is geweest met dhr. de Leeuw en de vrijwilligers over een nieuwe plek bij de sinterklaasintocht. Wanneer, door wie en met wie is er contact geweest 'vóór de commissie van 18 september met Sinterklaas en de vrijwilligers in kwestie met het aanbod zoals u dat stelt tijdens de commissie MW?*

De voorzitter

Dank u wel. Wilt u ook meteen een toelichting geven op de motie? Dat wilt u na de beantwoording van de vragen doen? Prima. Dan geef ik eerst het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Voorzitter, het is een kinderfeest waar duizenden kinderen door de jaren heen ontzettend veel plezier bij hebben gehad. Het is een intocht waar we samen - zowel jong als oud - vieren dat een van de mooiste kinderfeesten die we in ons land hebben ook in onze stad breed gevierd wordt. Talloze vrijwilligers hebben door de jaren heen mede mogelijk gemaakt dat het evenement kon plaatsvinden. Natuurlijk is dit ontzettend bijzonder. Ik wil dat vandaag nogmaals onderstrepen. Als het idee mocht bestaan dat dit door dit college niet wordt gezien, dan wil ik dat met kracht wegnemen. Er is ontzettend veel waardering voor mensen die dat jaar in jaar uit doen en al helemaal voor iemand die dat al meer dan 30 jaar als hoofdrolspeler in deze prachtige voorstelling doet. 30 jaar! Voorzitter, 30 jaar geleden geloofde ik zelf nog in Sinterklaas. Dat doe ik uiteraard nog steeds, maar op een iets andere manier. Dus laat er geen enkele twijfel bestaan over de enorme waardering die er bestaat voor iedereen die dit kinderfeest mogelijk maakt en zeker ook voor de Sint en zijn pieten die natuurlijk op deze dag de hoofdrol vervullen

om er voor al de Heerlense kinderen een prachtig feest van te maken.

Dan zijn er een heleboel dingen gezegd en gevraagd over de organisatie van de intocht. Ik denk dat het belangrijk is om daar toch iets meer in detail te treden, want om te beginnen: laat ik er heel duidelijk over zijn dat het college van Heerlen niet zelf de sinterklaasintocht organiseert. Wij kiezen niet uit wie Sinterklaas is. Wij wijzen niet de pieten aan. Wij bepalen ook niet voor anderen wie er wel of niet een rol krijgt bij de intocht. De organisatie van de intocht van Sinterklaas hebben wij al minstens 10 jaar belegd bij aanvankelijk Heerlen Mijn Stad, die dat samen met een evenementenorganisator in onze stad verder vormgaf. Dat betekent ook dat alles wat voor de intocht georganiseerd moet worden, werd georganiseerd door een stichting. Dat varieert van verkeersregelaars, het geluid, catering voor mensen die daarbij aanwezig zijn, de invulling van Sint en Piet en noem maar op. Het werd uitgevoerd door een bedrijf. Er werd daar samengewerkt met heel veel medewerkers en vrijwilligers.

(rumoer op de publieke tribune)

De voorzitter

Dames en heren, het is hier niet een openbaar debat. U zit op een tribune en u wordt geacht uw mond te houden. Excuus hiervoor, maar het is wel wat hier de afspraak is. Gaat uw gang.

Wethouder Clemens

Dat betekent ook dat we niet als gemeente direct zelf zaken hebben ingehuurd of bijvoorbeeld afspraken met vrijwilligers hebben gemaakt. Dat gebeurde aanvankelijk via Heerlen Mijn Stad in de afgelopen jaren, via een evenementenorganisator in onze stad. Dat is, zoals u ook is medegedeeld, dit jaar veranderd. Afgelopen juni namelijk was de voorzitter van Heerlen Mijn Stad hier in de raadscommissie en heeft hij ook met u gedeeld dat de organisatie van de sinterklaasintocht niet langer door Heerlen Mijn Stad zal plaatsvinden. Dat betekent dat als wij wel een sinterklaasintocht willen, we dat door iemand anders moeten laten doen. Zo zijn we bij de stichting Hart van Heerlen uitgekomen. Dat is een stichting die onder andere ook Corio Tropical en de Telefleur organiseert. Met andere woorden, het is een stichting die ruime ervaring heeft met het organiseren van succesvolle evenementen in onze stad. Ook zij hebben op hun beurt de samenwerking gezocht met een professionele evenementenorganisator. In die zin is dus de opzet niet veranderd ten opzichte van het verleden. Alleen de partijen zijn veranderd. Wat er nu in de afgelopen weken in sneltreinvaart is gebeurd en waar de communicatie links en rechts elkaar heeft ingehaald, is dat er nog niet vanuit de nieuwe organisator is gecommuniceerd naar de vrijwilligers, de Sint en de pieten. Dat betekent dus ook dat toen er op enig moment door de heer De Leeuw naar dit huis werd gebeld met de vraag hoe het nu eigenlijk zit met de sinterklaasviering, er op dat moment nog geen contact was geweest tussen de nieuwe organisatie en meneer De Leeuw. Toen is hier wel aangegeven dat wij wisten dat de nieuwe organisatie een nieuwe Sinterklaas op het oog had. Dat is dus niet omdat de gemeente niet meer met de heer De Leeuw als Sinterklaas wil werken of dat de gemeente een nieuwe Sinterklaas heeft uitgekozen, maar dat is omdat wij wisten dat de organisatie die nu de sinterklaasintocht ging organiseren een andere Sint op het oog had.

Is dat fraai? Nee, dat is het zeker niet. Dat verdient een excuus. Hadden wij op dat moment alerter moeten zijn en meteen moeten schakelen om ervoor te zorgen dat de nieuwe organisatie ook contact ging leggen met de vrijwilligers en andere verbonden partijen aan de intocht? Ja, dat hadden wij moeten doen en dat is niet gebeurd. Wij zijn daarin ingehaald, ook onder andere door de aandacht in de media. Daardoor is het allemaal te laat op gang gekomen.

Dan wordt er nog gevraagd hoe het zit met het contact tussen de gemeente en de heer De Leeuw. Er is geen persoonlijk contact geweest tussen mijzelf en de heer De Leeuw, maar er is wel ambtelijk contact geweest met de heer De Leeuw. U weet als geen ander, mevrouw Keulen,

dat het een gebruikelijke manier van doen is in dit huis dat de mensen hier met de meeste kennis van zaken, die weten hoe die intocht georganiseerd wordt, die contacten hebben met andere partijen, ook dit soort contacten onderhouden. Dat lijkt mij ook heel goed, want daarmee is iedereen ook het meest geholpen.

U vraagt ook specifiek naar de vrijwilligers. We hebben al aangegeven dat zodra we begrepen dat er nog geen contact met de vrijwilligers was geweest, wij als gemeente contact hebben gezocht met de organisatie van de intocht dit jaar met de vraag of die vrijwilligers dit jaar een plek kunnen krijgen in de intocht. Het antwoord daarop was volmondig ja.

Dan had u ook nog een vraag over de kosten. De subsidie die wij aan stichting Hart van Heerlen verstrekken, bedraagt vanuit de gemeente 50.000 euro. Vanuit het ondernemersfonds komt er nog eens 30.000 euro bij. Dat betekent in totaal dus 80.000 euro. Onderdeel daarvan, ter hoogte van ongeveer 14.000 euro, is de sinterklaasintocht. Dat betekent dus ook dat de bedragen die eerder naar Heerlen Mijn Stad gingen en van daaruit werden ingezet voor de sinterklaasintocht nu via deze route bij de nieuwe organisatie terechtkomen. Daardoor zijn er dezelfde middelen om de sinterklaasintocht op een goed niveau te organiseren. Er is ruimte om de vrijwilligers en andere betrokkenen ook een plek te geven in de intocht dit jaar. Wij hopen bovenal dat het een heel mooi kinderfeest gaat worden. Wij kunnen hier nogmaals stellen dat dankzij de inzet van zo veel mensen door de jaren heen – ook nu weer opnieuw – en er allemaal nieuwe mensen zijn die zich hieraan willen verbinden, het niet anders kan dan een prachtig Heerlens feest te worden.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Keulen, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Ja, graag voorzitter. Meneer Clemens, ik vind dat u heel veel woorden gebruikt. U geeft aan dat het niet fraai is. Ik vind wat u zegt erg ... eigenlijk emotioneert het mij. Ik vind dat u het toch op een zodanige manier af serveert, ook de mensen, dat het mij echt raakt. Dat meen ik uit de grond van mijn hart. Ik vind dus echt dat dit niet kan. Ik zou ook echt graag antwoord willen hebben op de vragen. Normaal worden de vragen die ik heb gesteld ook voorgelezen. U heeft er een heel verhaal omheen gemaakt, maar ik had graag dat u gewoon de vragen beantwoordt, zoals ze hier gesteld zijn door mij. De vraag is: kunt u aangeven waarom en wie dit besluit heeft genomen én wie nu de opdracht krijgt tegen welke kosten? Wie is dat precies? Ik zou gewoon graag de vragen beantwoordt willen zien, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, dat kan. Dan gaat u eerst en dan de aanvullende vragen van andere raadsleden.

Wethouder Clemens

Ik zou wel willen zeggen: ik wil me hier echt niet laten aanpraten dat dit college niet geeft om de mensen om wie dit gaat, dat het college voorbij zou gaan aan de gevoelens van mensen en dat het college geen rekening zou houden met zo veel mensen die hierbij betrokken zijn. Want dat is pertinent onwaar. Ik heb u de feiten proberen te schetsen zoals ze er liggen. Ik heb gezegd waar uw raad op de hoogte was van wat er veranderde. Ik heb u gezegd waar we niet anders konden dan het op deze manier organiseren. Ik heb u ook gezegd waar wij terugkijkend – ondanks dat wij als gemeente zelf een beperkte rol hebben – van zeggen dat we misschien net iets meer konden doen dan we gedaan hebben. Daar hadden we misschien net iets sneller ook die andere partijen kunnen helpen om ervoor te zorgen dat al deze mensen betrokken bleven. Maar voorzitter, dat is ook allemaal vanuit de overtuiging dat we met al deze mensen graag een fantastisch sinterklaasfeest voor onze kinderen willen vieren.

Dan nu de vragen. Ik lees ze letterlijk voor. We hebben uit de krant kunnen vernemen dat onze Sinterklaas van de stad Heerlen na 31 jaar abrupt aan de kant is gezet. Kunt u aangeven waarom en wie dit besluit heeft genomen én wie nu de opdracht krijgt tegen welke kosten? Zoals ik al zei: het college van Heerlen bepaalt niet zelf wie Sinterklaas speelt. Wij geven een subsidie aan de stichting. Die stichting betreft een evenementenorganisator. Daar wordt besloten wie de rol van Sinterklaas krijgt. Daarbij spelen allerhande factoren een rol. Onder andere wordt er gekeken wie dat het beste kan doen, wat de kosten daarvan zijn en noem maar op. Het zijn allerlei voorwaarden waar wij dus niet direct als college ons mee bezig hebben gehouden, omdat wij erop vertrouwen dat die organisatie dat op een goede manier doet. De kosten ...

De voorzitter

Nee, dit is het vragenuur. Er zijn geen interrupties.

Wethouder Clemens

Zoals gezegd: wij subsidiëren Hart van Heerlen met 50.000 euro per jaar waarvan ongeveer – en dat kunnen we niet exact specificeren, want het is onderdeel van een groter pakket – €14.000 toekomt aan de sinterklaasintocht.

Vraag 2. We hebben van de heer De Leeuw begrepen dat hij er bij toeval achter kwam dat zijn functie niet meer nodig was, toen hij zelf op 16 september jongstleden (terwijl de intocht al over twee maanden plaatsvindt) belde met een ambtenaar van de gemeente Heerlen. Hoe heeft dit zo kunnen gebeuren en wat vindt u hier zelf van, en waarom was er – tot in ieder geval het schrijven van deze vragen – nog geen contact geweest door de verantwoordelijk wethouder zelf met de heer De Leeuw?

De nieuwe organisatie is bezig met de voorbereidingen voor de intocht. Op het moment dat het telefoontje van de heer De Leeuw naar de gemeente plaatsvond, moest het moment nog komen waarop zowel de vrijwilligers benaderd zouden worden als ook contact zou worden opgenomen met de heer De Leeuw. Daar is toen naar waarheid en naar ons beste weten op geantwoord dat de organisator met een andere Sinterklaas in contact stond. Op basis daarvan is ook het hele verhaal in de buitenwacht gekomen en daardoor is het ook niet meer mogelijk geweest om voordat het hele verhaal in de pers kwam contact met alle vrijwilligers op te nemen. Maar we hebben wel contact met de organisator opgenomen en daar nog eens op gewezen. Ze zeiden ook dat ze heel graag dat contact met die vrijwilligers willen en dat ze ook heel graag die vrijwilligers een plek willen geven in de intocht van Sinterklaas dit jaar.

Vraag 3. Behoudens Sinterklaas zelf, zijn er een dertigtal vrijwilligers betrokken bij de sinterklaasintocht. U geeft aan dat er contact is geweest met de heer De Leeuw en de vrijwilligers over een nieuwe plek bij de sinterklaasintocht. Wanneer, door wie en met wie is er contact geweest 'vóór de commissie van 18 september met Sinterklaas en de vrijwilligers in kwestie met het aanbod zoals u dat stelt tijdens de commissie MW?

Er is ambtelijk contact geweest met de heer De Leeuw en met de nieuwe organisator van de sinterklaasintocht. Dat heeft voor de commissie van vorige week plaatsgevonden. (*Rumoer vanaf de publieke tribune*)

De voorzitter

Mensen! Gaat uw gang. Er is behoefte aan het stellen van aanvullende vragen. Ik zag als eerste de heer Jacobs. Gaat uw gang, meneer Jacobs. Eén aanvullende vraag hebben we afgesproken in het presidium.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ja, een aanvullende vraag. Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van een vraag van de heer Leers

hebben we net op de mail de offerte gekregen voor de intocht van Sinterklaas. Die offerte is gericht aan de gemeente Heerlen ter attentie van crediteurenbeheer. Daar zie ik bijvoorbeeld vier circuspieten staan voor 2.000 euro. Op dat moment had toch een lampje moeten branden dat het geen vrijwilligers meer zijn? Of snap ik het dan niet? Want u zegt dat het langs de gemeente heen loopt. Er komt wel een offerte en die offerte was van 30 april 2024. Dus dat is al een behoorlijke tijd geleden. Op dat moment zou ik zeggen: iemand betaalt niet zonder meer die factuur. Dat gaat langs meerdere schijven, maar dan kunt u toch niet zeggen: ik heb er niks van geweten dat er geen vrijwilligers werden ingehuurd en dat het een commerciële partij is?

De voorzitter

Wethouder, antwoord u maar meteen.

Wethouder Clemens

Volgens mij lopen een aantal zaken door elkaar heen. Het was altijd al zo dat er ook via Heerlen Mijn Stad betaald werd voor een optreden van Sinterklaas en de pieten. Dus het is niet zo dat het nu opeens nieuw is dat daar kosten voor in rekening worden gebracht. Daarnaast is er een groep vrijwilligers die een rol heeft gespeeld bij de intocht van Sinterklaas. Die groep vrijwilligers speelde in het verleden een rol. We zouden heel graag willen met zijn allen – en ook de nieuwe organisator wil dat heel graag – dat die vrijwilligers ook nu weer een rol spelen.
(rumoer vanaf de publieke tribune)

De voorzitter

Dit is de laatste keer, mensen. Stilte op de publieke tribune, want dit is een vergadering van de gemeenteraad en niet van de tribune. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, als je het voor elkaar krijgt om Sinterklaas tegen je in het harnas te jagen, dan maak je het toch wel heel bont. Ik heb dat nog niet meegemaakt, maar voor alles is kennelijk een eerste keer. Er zitten behoorlijk wat luisterpieten op de publieke tribune, dus Sinterklaas is zeer geïnteresseerd. U weet wellicht dat ik vorige week woensdag, nadat bekend werd wat er gebeurd is, heb opgevraagd of er een offerte is en of ik die zou mogen ontvangen. Nadat ik vanmorgen een reminder stuurde omdat ik nog steeds niets ontvangen had, heb ik vanmiddag die offerte gekregen met het verzoek om die te delen met de gemeenteraad.

Als ik dan weet dat Sinterklaas en zijn pieten, zoals Sinterklaas dat betaamt, eigenlijk alleen om onkosten vroeg voor iets voor het paard en wat voor zijn medewerkers. Dat was om en nabij €2.000. Ik zie nu dat er in de btw een bedrag van €17.103,35 op staat. Dat bedrag is waarschijnlijk al betaald op 14 mei jongstleden en de factuur was gericht ter attentie van het crediteurenbeheer van de gemeente Heerlen.

Ik hoor de wethouder zeggen: "Wij kopen eigenlijk die stichting af met een bedrag. Het ondernemersfonds doet daar wat bij en zij regelen en bepalen dan." Ik begrijp dan niet waarom deze factuur naar de gemeente Heerlen is gestuurd ter attentie van crediteurenbeheer en met een vervaldatum erbij. Dan loopt dat kennelijk ook buiten die stichting om. Ik val van de ene verbazing in de andere. Ik ben benieuwd hoe het college zich hieruit gaat redden, want die motie die gepresenteerd is door de Ouderenpartij ...

De voorzitter

Meneer Leers, dit is het vragenuur. U bent nu een betoog aan het houden. Wat is uw vraag?

De heer Leers, Hart-Leers

Mijn vraag is duidelijk. Hoe verklaart het college dat Sinterklaas en zijn pieten met een onkostenvergoeding van om en nabij de €2.000 uitkwamen en nu de moed heeft om vrijwilligers te vragen om deel te nemen, terwijl er toch een hele andere situatie is? En terwijl de nieuwe realiteit is dat de gemeente Heerlen kennelijk op de vervaldatum van 14 mei jongstleden €17.103,35 heeft overgemaakt? Dat is een factor 8 waar normaal meer dan 8 intochten voor betaald hadden kunnen worden. Zo'n rijke gemeente zijn we niet. Om dit te doen, vind ik ongelooflijk.

De voorzitter

Wethouder, aan u het woord.

Wethouder Clemens

Voorzitter. In de vraag zit een aantal aannames die niet kloppen. Onder andere dat het voorheen een evenement was dat louter door vrijwilligers zou worden gerund en nu niet. Dat is niet zo. Dus er waren toen al een officiële organisatie en vrijwilligers bij betrokken. Dat zal ook bij de nieuwe intocht zo zijn. Als je kijkt naar de totale kosten van de intocht - daarin zit de vergoeding die de Sint krijgt waar u aan refereert - dan zijn dat vergelijkbare bedragen als voorheen. Dus daar ligt geen heel groot verschil. In de krant stond dat er voorheen sprake was van vrijwilligers en nu van een commerciële partij. Dat is niet zo. Voorheen was er een stichting en een evenementenorganisator die daarbij ondersteunde. Het is ook nu zo dat er een stichting is en een evenementenorganisator die daarbij ondersteunt. In beide situaties is er ruimte voor vrijwilligers. In beide situaties is een vergelijkbaar budget beschikbaar. Dat is de kern van het antwoord.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Ik heb een redelijk feitelijke vraag. Ik heb de wethouder horen praten over dat de subsidie verleend is en dat de gemeente geen voorwaarden kan stellen met betrekking tot Sinterklaas. Dat is vraag een. Klopt dat? Dan komt hieruit de volgende vraag. Het is normaal wel gangbaar dat er bij een verlening van subsidies randvoorwaarden worden gesteld. Had in die randvoorwaarden iets meegenomen kunnen worden met betrekking tot de vorige organisatie?

Wethouder Clemens

Excuses, uw laatste woorden verstond ik niet.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Vraag twee was dat het normaal gangbaar is dat er bij subsidies randvoorwaarden gesteld kunnen worden. Dat zal bij deze - en het is natuurlijk al voorbij - ook plaats hebben kunnen vinden. Ik vraag me af of dat klopt. Zo ja, zou je dan ook in die randvoorwaarden iets hebben kunnen meenemen dat we de vorige organisatie, de vorige pieten of wat dan ook moeten meenemen in de subsidieverstrekking?

Wethouder Clemens

Uiteraard stellen wij voorwaarden aan het verlenen van de subsidie. Alleen die voorwaarden gaan erover dat zo'n intocht bijvoorbeeld openbaar toegankelijk moet zijn. Die gaan over veiligheid, over dat het een kinderfeest moet zijn en dat er dus geen dingen moeten gebeuren die er niet bij passen. Ik noem eens wat. Je zet niet bij de sinterklaasintocht een drankverkoop naast het podium, bij wijze van spreken. Dat soort dingen spreek je met elkaar af. Maar wat ik heb proberen aan te geven, is dat we daarin niet afspreken wie precies de rol van sinterklaas moet spelen. Net als vragen als wie wordt de geluidstechnicus en wie wordt de verkeersregelaar,

zijn dit vragen die bij de organisatie moeten blijven die daarin gespecialiseerd is. Zo'n stichting die vaker evenementen organiseert of zo'n evenementenorganisator weet wie de beste technicus is. Ga nou niet als college op de stoel van die organisator zitten. Dat is eigenlijk wat ik daarmee heb proberen aan te geven.

Heel feitelijk is het mogelijk dat we ons op dieper detailniveau gaan bemoeien met dit soort evenementen. Ik denk dat uw raad er zelf over gaat op welk detailniveau u zich daarmee wil bemoeien. Maar het college heeft in ieder geval gemeend om de organisatie de ruimte te geven om de keuzes te maken over wie, wat waar het beste kan organiseren. Het college stelt randvoorwaarden bij de subsidie.

De voorzitter

Ik zag dat de heer Damen van de Fractie Damen nog een vraag wil stellen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, dit is naar aanleiding van de antwoorden die de wethouder geeft, terugkijkend ook naar de commissie. Dit staat los van het feit dat je natuurlijk op deze wijze niet met mensen omgaat, want dat heeft niets met respect en ook niets met fatsoen te maken. De gemeente blijft verantwoordelijk voor het budget dat beschikbaar wordt gesteld om iets te organiseren. Ik wil toch wel graag van de wethouder weten – en dan komt mijn vraag – wat de argumenten zijn om na 31 jaar over te stappen, waarin de manier waarop onze goedheiligman de stad betrad altijd goed is geweest? Wat zijn nu de argumenten om te stoppen met deze personen die het altijd juist hebben uitgedragen en over te stappen naar een nieuwe stichting?

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, de voorzitter van Heerlen Mijn Stad heeft zelf in deze zaal gezegd dat zij niet langer de sinterklaasintocht gaan organiseren. Dan hebben we twee opties: we organiseren geen intocht meer of we vragen een andere stichting om dat te doen. Dat is wat we gedaan hebben. Die stichting heeft, zoals gezegd, heel veel expertise en heel veel ervaring in het organiseren van evenementen. Dus het college heeft ook niet gemeend zich te moeten bemoeien met de details daarvan. Het college heeft zich dus ook niet beziggehouden met de vraag wie de rol van Sinterklaas speelt. Dat laat onverlet dat er veel waardering is voor hoe deze Sinterklaas de afgelopen 30 jaar zijn taken heeft ingevuld. Dat laat onverlet dat we ontzettend dankbaar en blij zijn met al die vrijwilligers. Maar voorzitter, het college heeft niet zelf een opdracht gegeven over wie er in het pak moet zitten.

De voorzitter

De heer Van Zutphen heeft nog een vraag.

De heer Van Zutphen, SP

Als eerste heb ik een vraag aan de vragensteller, artikel 33a lid 6. De vragensteller heeft op zijn laatst tijdens de commissie van vorige week kunnen horen hoe het echt zit, namelijk dat er helemaal geen sprake is van het overdragen aan een commerciële partij. Eigenlijk heeft de wethouder vorige week woensdag hetzelfde verteld als wat hij nu zegt in iets kortere woorden. Hoe komt de vragensteller er dan toch bij om keer op keer dezelfde onwaarheden te berde te brengen? Ook weer in de nieuwe vraagstelling over commerciële partijen enzovoorts, terwijl de vragensteller weet dat het allemaal niet waar is en hij ook weet dat het college heeft aangegeven

wat niet goed is gegaan. Dat komt heel vervelend over op wie het betreft, maar het gaat niet aan om een politiek soepje te koken van dingen waarvan de vragensteller weet dat ze gewoon niet juist zijn.

De voorzitter

Uw vraag is helder en die is aan de vragensteller. Dus mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

De vragensteller heeft heel goed geluisterd naar de commissie MW afgelopen woensdag en daarom waren de vragen zoals ze zijn gesteld. Het verhaal dat daar besproken is, was voor mij niet helder. Vandaar dat ik deze vragen gesteld heb. Ik begrijp nu – ook uit de vragen die gesteld worden door mijn collega raadsleden – dat het nog niet helemaal helder is. Volgens mij staat het eenieder vrij om vragen te stellen aan het college, ook naar aanleiding van een commissie als daar iets niet helder is. Natuurlijk is er ook contact geweest met de betrokken Sinterklaas - zeg ik maar even - en andere mensen. Van daaruit heb ik deze vragen gesteld uit mijn hart, zeg ik even in dit geval. Dus ik vind het echt flauw om dit nu zo af te doen.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij is dit het natuurlijke moment om naar uw motie over te gaan en de toelichting van uw kant op de motie.

13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH/Fractie Damen inzake 'terugdraaien besluit intocht Sinterklaas'

Eerste termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met - toch nog even aansluitend op datgene dat zojuist is gezegd, met name uit de mond van de wethouder - dat ik me niet aan de indruk kan onttrekken dat de wethouder hier heel duidelijk aan het duiken is. Want het is geen vraag die ik ga stellen. Eenieder weet dat de eindverantwoordelijkheid voor alle evenementen in deze stad bij het college ligt, punt. Laat dat helder zijn. Als er dingen in de uitwerking en de uitvoering niet goed gaan, ligt die eindverantwoordelijkheid uiteindelijk bij het college.

Maar voorzitter, ik heb een toelichting op de motie. Ik, en met mij onze hele partij en waarschijnlijk nog veel meer mensen hier in deze raad, maar nog veel meer mensen in het Heerlense, vinden het een schande wat hier gebeurt. De manier waarop met mensen wordt omgegaan is echt een schande. Dan kun je je verschuilen achter dat Heerlen Mijn Stad dat uitvoert. Die mensen zijn hier helemaal niet aanwezig om zich daarin te kunnen verdedigen. Dus dat is eigenlijk al helemaal niet zo chic, maar ik vind wel het feit dat dit gebeurd is en dan met name de manier waarop dit is gebeurd ... Dat mensen fouten maken in communicatie gebeurt. Dat weten we allemaal. Ik ga hier ook niet welles- en nietesvragen stellen over wie wat heeft gezegd. Daar gaat het niet om. Maar als het gebeurt zoals het gegaan is, dan mag je toch verwachten van de eindverantwoordelijke, in dit geval degene die daar achter de kathedraal staat, dat die ook zijn verantwoordelijkheid neemt en dat die alles doet binnen zijn mogelijkheden om dit recht te zetten. Daar gaat het hier namelijk om. Wij hebben de mond vol over het dichterbij elkaar brengen van burgers en de politiek. De gemeente Heerlen is niet alleen het college en niet alleen de ambtenaren. Dat zijn ook wij hier in deze raad. Zo kijken

mensen naar ons. Wij zijn daar allemaal verantwoordelijk voor. Als wij hier geen stelling innemen als voorbeeld van hoe je absoluut dus niet met mensen moet omgaan om dichterbij elkaar te komen ... En het vervolgens dan zo slap af doen ... Met alle respect, voorzitter. Ik vind de manier waarop de wethouder hierop reageert echt een schande. Ik vind dat hij er alles aan zou moeten doen om het gewoon recht te zetten zoals het was en dat kan. Dat zit ook in de motie. Dat hebben we ook aangegeven. Er zijn mogelijkheden genoeg om met de betrokken partijen in gesprek te gaan en om hier een andere uitkomst uit te laten komen. Alleen moet je dat ook wel willen. Waarschijnlijk zullen de coalitiepartijen dadelijk allemaal achter de wethouder gaan staan en zeggen dat de OPH hier bezig is om er een politiek slaatje uit te slaan en dat het makkelijk scoren is. Nee voorzitter, wij luisteren naar wat mensen in de stad vertellen. Kijk eens op sociale media hoe daar op gereageerd wordt. Vanmiddag werd ik nog door twee verschillende mensen in de stad aangesproken op de manier waarop de gemeente – want zo noemen ze dat – daarmee omgaat. Ik vraag dan ook iedereen in deze raad: denk goed na over wat je doet. Wij zitten hier voor de mensen. Dat is onze rol. Daar moeten we op acteren. We moeten luisteren naar wat er speelt in de stad. Als het niet kan – want veel mensen willen een heleboel dingen die gewoon in de uitvoering niet kunnen – dan weten we dat en daar moeten we ook zuiver in zijn, maar in dit geval sla je echt de contacten en de brug die je aan het proberen bent te bouwen aan gruzelementen. Wij hebben bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen het slechtst gescoord in heel Nederland. Wat denkt u? Wat denkt u als dadelijk over anderhalf jaar weer verkiezingen zijn wat dat doet bij mensen? Wat doet dit aan het vertrouwen in de politiek in Heerlen? Denk daar eens over na. Dan ga je je niet verschuilen achter die uitvoeringsorganisaties. Dat is echt een zwaktebod. Neem je verantwoordelijkheid, college, in deze. Alstublieft.

De voorzitter

Dank u wel. Zijn er nog andere partijen die iets willen zeggen over deze motie? De heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, het staat uiteraard iedere partij vrij om vragen te stellen en moties in te dienen. Maar als de heer De Groot ook nu weer een motie indient vol met feitelijke onjuistheden waarvan hij weet dat het feitelijke onjuistheden zijn, dan stuit dat onze fractie toch wel erg tegen de borst. De wethouder heeft aangegeven wat er mis is gegaan en dat het heel vervelend is voor de betreffende mensen. Maar hij heeft ook heel duidelijk aangegeven – en daar wil ik het college uitdrukkelijk in ondersteunen – dat het harstikke fout zou zijn als de gemeente of het college sinterklazen gaat benoemen. Sinterklaas is een kinderfeest. Die duizenden kinderen die dan in de stad zijn, interesseert het werkelijk geen biet wij er in dat bisschopspak verstopt zit.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. De heer Van Zutphen heeft duidelijk niet geluisterd naar wat ik zojuist heb gezegd. Wij weten ook wel dat het een kinderfeest is. We hebben het helemaal niet over de kinderen en hoe kinderen hier tegenaan kijken; wat een onzin. Of daar nou wel of geen feitelijke onjuistheden in staan ... Misschien zitten er hier en daar wel enkele feitelijke onjuistheden in. Dat zou kunnen, maar daar gaat het hier helemaal niet om. Heeft u wel geluisterd naar wat ik net gezegd heb? Dat vraag ik mij af. Hou op met het feitelijk benoemen en hoe het college hier mee om zou moeten gaan binnen de organisatie van de uitvoering. Dat is niet wat ik zeg. Dat is helemaal niet wat ik bedoel en dat is ook niet wat die mensen hier bedoelen op de tribune en de inwoners. Die hebben daar lak aan. Die vinden gewoon dat hier op een fatsoenlijke manier met vrijwilligers moet worden omgegaan.

De voorzitter

Meneer De Groot, het is een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja, sorry, voorzitter, maar ik word daar wel een beetje kwaad van. Voorzitter, verdomme nog! Wat is dat nou voor een flauwekul? Echt, sorry.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, de wethouder heeft al aangegeven dat de vrijwilligers wel degelijk nog betrokken kunnen blijven bij de intocht van Sinterklaas. Maar om hier willens en wetens het soepje op te blijven koken wat niet klopt over overdracht en een commerciële organisatie ... Dat de krant het leuk vindt om een sappig verhaal te vertellen en geen zin heeft om het sappige verhaal kapot te checken, zo werkt ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel, meneer de voorzitter via u aan meneer Van Zutphen. Meneer Van Zutphen zegt nu net zoals de wethouder een aantal keer, dat de vrijwilligers er zeker weer bij betrokken kunnen worden. Die worden weer gevraagd. Maar denkt u nu werkelijk dat de pieten rondom Sinterklaas zeggen: laten wij een andere Sinterklaas gaan volgen. Denkt en gelooft u - zullen we in het sinterklaasverhaal blijven - daadwerkelijk dat die dertigtal vrijwilligers als vrijwilliger voor een andere organisatie, een commerciële club en geen stichting - er staat hier de bedrijfsnaam, het KvK nummer, het btw-nummer enzovoorts - blindelings achter een nieuwe Sinterklaas zullen aanlopen of voor hem uit gaan hollen?

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, in de vorige constructie was er een stichting die een commercieel bedrijf en een evenementenbureau inschakelde. In de huidige constructie is er een stichting die een commercieel evenementenbureau inschakelt. Ik ga ervan uit dat heel veel vrijwilligers die het doen voor de kinderen dat heel graag willen blijven doen. De motie roept nota bene zelf ertoe op dat de vrijwilligers hun werk kunnen blijven doen. Het college heeft net bevestigd dat het wel degelijk mogelijk is. Maar om keer op keer dat soepje op te koken over die commerciële organisatie stuit mij echt tegen de borst, omdat dat soort dingen echt niet kloppen. Sterker nog, de raad weet sinds juni toen dat hier verteld is dat een andere stichting het evenement organiseert.

Tot slot zou ik het bijzonder onwenselijk vinden als het college zich ermee gaat bemoeien en gaat zeggen dat die man of die vrouw Sinterklaas moet zijn. Laat dat gewoon over aan mensen die verstand hebben van het organiseren van evenementen, aan de partijen in de stad. Vertrouwen in de professional: daarmee breng je vertrouwen terug bij de burger en niet door vanuit het gemeentehuis alles te gaan bepalen. We zullen de motie dan ook nadrukkelijk niet ondersteunen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Het gaat hier helemaal niet over keuzes voor welke Sinterklaas. Dat weet de heer Van Zutphen heel erg goed. De heer Van Zutphen is een ervaren politicus. Hij blijft natuurlijk op die feitelijkheden duwen. Maar hij gaat ook bewust niet in op het grotere belang van wat hier aan de hand is. Hoe ga je om met mensen die vrijwillig een maatschappelijke bijdrage leveren aan de ontwikkeling van deze stad? Daar gaat het om. Wat betekent dit voor al die potentie die er zit en die we graag willen activeren? Want we hebben ze nodig. Dat staat

volgens mij ook in het coalitieakkoord. Dat hebben jullie allemaal onderschreven.

De voorzitter

Wat is uw vraag aan meneer Van Zutphen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Waar blijft die insteek? Waarom kijkt de heer Van Zutphen daar niet naar? Of speelt hij gewoon een politiek spelletje?

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik heb al op de eerste plaats aangegeven dat de wethouder het boetekleed heeft aangetrokken over dat de gemeente alerter had kunnen reageren toen deze kwestie naar boven kwam. Maar het lijkt me buitengewoon onwenselijk als je een stichting vraagt iets te organiseren - de hele gemeenteraad en het publiek kunnen weten dat er een nieuwe stichting is - om dan voor die stichting op detailniveau te bepalen welke persoon zich in het bisschoppak verstoppt. Dat lijkt me buitengewoon onwenselijk. Daar moet goed over gecommuniceerd worden. Dat is niet altijd gedaan. Het moet vooral niet zo zijn dat deze gemeente dat op detailniveau gaat doen.

De Damen, Fractie Damen (interruptie)

Voorzitter, naar de heer Van Zutphen toe. Als je al 31 jaar met eenzelfde geweldige ploeg een fantastisch feest neerzet en je niet aangeeft waarom die geweldige ploeg na 31 jaar niet meer welkom is of als je niet met die ploeg in gesprek gaat en van tevoren zegt: "Luister, we hebben een nieuwe stichting. Die gaat het feest organiseren. We zullen die stichting met jullie in contact brengen en kijken op welke manier we gezamenlijk dat feest dat al 31 jaar geweldig is kunnen voortzetten" ... Dat is niet gebeurd. Waarom is dat niet gebeurd, meneer van Zutphen? Waarom bent u het daar niet mee eens?

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, er wordt steeds dezelfde vraag gesteld. Op de eerste plaats zijn de betreffende stichtingen verantwoordelijk voor de communicatie over de opdrachten die ze uitgeven. Het zou bijzonder onwenselijk zijn als straks de gemeente bij een door de gemeente gesubsidieerde sportvereniging moet gaan bepalen wie trainer wordt van het eerste elftal. Als er dingen niet goed gaan in de communicatie ... De wethouder heeft daar een boetekleed voor aangetrokken, maar dit is wel bewust soepjes koken van een onjuiste voorstelling van zaken en het verdraaien van de werkelijkheid, omdat het soepje zo lekker smaakt.

De voorzitter

Ik zie dat er heel veel mensen willen interrumpen, maar zullen we gewoon even het rondje afmaken met de reacties op de motie? Want dit blijft hetzelfde heen en weer pingpongen. U wilde ook wat zeggen over de motie, meneer Leers. Kunt u dat alstublieft gaan doen?

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat zich hier voor onze ogen voltrekt, kun je eigenlijk niet rechte trekken met een motie, tenzij je er een motie van treurnis van maakt. Dit is een treurige zaak. De manier hoe ermee wordt omgesprongen, vind ik wellicht nog treuriger. Dus ik zou willen vragen om na deze termijn te schorsen, zodat ik samen met de indieners en wellicht ook nog met anderen kan spreken om deze motie wellicht om te bouwen naar een motie van treurnis en nog wat meer betekenis mee te geven.

De voorzitter

Is het akkoord om na deze termijn en na de eerste beantwoording van de wethouder te schorsen? Want dat is het procedurevoorstel. Is dat akkoord?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Mag ik daarop reageren als indiener van de motie? Het verzoek om te schorsen is prima. Ik zou toch graag eerst een stemming willen hebben over de motie. Ik heb nog niet de gelegenheid gehad om ...

De voorzitter

Dat is niet het voorstel dat de heer Leers doet. Dus het is het een of het ander. Het is niet en stemmen en dan ... Want dan hebben we een motie behandeld, in mijn ogen.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Wij willen sowieso vragen om voordat we gaan stemmen te schorsen. We willen een kort overlegmoment met de voorzitter.

De voorzitter

Dan doen we dat. Nu wil ik nog verklaringen hebben over de motie. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Wij hadden moeite met de motie toen we hem de eerste keer lazen. Met name omdat de wethouder heeft uitgelegd dat het een andere partij is. Die partij legt feitelijk het contract weg voor het organiseren van de sinterklaasoptocht. Dus als je dan zegt: "ga de komende jaren dit vastleggen", dan is dat voor ons heel lastig. Dan kunnen we dit niet steunen. Maar we hadden wel een hele simpele vraag. Want als je toch alle ophef leest, dan kun je wel zeggen ... Dat is wat hier in de zaal speelt. Heel technisch, namelijk: wij gaan er niet over. Maar waar iedereen over valt, is het menselijke aspect. Waarom is niemand van het college een kop koffie gaan drinken? Dat is de vraag die boven de markt hangt. Als je hoort en ziet dat er zoveel vrijwilligers zijn, een man is er al 31 jaar bij betrokken en zet zich hier hard voor in, dan zeg ik: sorry college, maar je maakt je er iets te makkelijk vanaf door te zeggen dat we ambtelijk contact laten opnemen. Waarom zijn jullie niet het gesprek aangegaan met deze organisatie? Even los van het feit wat er in die motie staat, kunnen wij de motie niet steunen. Daar zij we heel duidelijk in. Want je gaat niet van tevoren vastleggen wat we met die partij in de komende jaren gaan doen. Dat doe je bij geen enkel contract. Dus dat kan technisch al niet. Maar het is wel de gang van zaken. Ik denk dat dit is wat de heer Leers hier tot uiting probeert te brengen. Hoe gaan we hier met zo'n vrijwilligersorganisatie om?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Weet u, ik kijk naar die hele coalitie hier. We kunnen nog vijf burgerberaden houden en zeggen: we willen de burger dichterbij de mensen brengen. Als iemand dit achter zijn laptop bekijkt of waar dan ook, dan schaamt u zich echt kapot. De OPH krijgt vanuit de FVD duizend procent steun voor deze motie.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

U was wat te snel, meneer de voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners. Er staat namelijk letterlijk dat het college deze grote fout niet enkel met het drinken van een kopje koffie glad kan strijken. Waarmee wel dan? Daar ben ik wel heel benieuwd naar. Dat is vraag een. De tweede plaats is dat ze oproepen dat het de komende jaren uitgevoerd wordt door de heer De Leeuw en de daarbij behorende 31 vrijwilligers. Wat doen we als meneer De Leeuw zegt: ik wil het niet meer. Wat doen we dan? Gaan we dan meneer De Leeuw dwingen? Daar ben ik wel heel benieuwd naar. Want dat kan natuurlijk ook nog een reden zijn dat hij zelf zegt: ik wil het niet meer. Omdat hij het fysiek niet meer kan of om wat voor reden dan ook. Misschien wordt hij ineens bang voor paarden. Ik weet het niet. Ik vind het wel iets wat je bij hem kan neerleggen. Dat vind ik er nog wel bij zitten.

De voorzitter

Dank u wel. Dat is een vraag aan de indieners.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Om met dat laatste te beginnen: natuurlijk zijn het vrijwilligers. Je kunt vrijwillig zeggen dat je ermee stopt. Dat is een nieuwe situatie. Je zou natuurlijk met elkaar in gesprek gaan als die situatie zich zou voordoen en kijken hoe je vervolgens de zaak verder vormgeeft. Dat op de eerste plaats. De tweede als ik even een antwoord mag geven ... De tweede vraag die u stelt is: als je het niet gaat oplossen met een kopje koffie drinken, hoe ga je het dan wel oplossen? Door de motie uit te voeren! Linksom of rechtsom, regel het! Je zit in de positie om het te kunnen regelen. Het is een kwestie van willen en met de betrokken partijen in gesprek gaan.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zag een interruptie van de heer Van Zutphen. U mag als eerste eigenlijk, want het was uw vraag.

De heer Verreck, PvdA

Ik ben nog wel benieuwd naar een ding. De wethouder vertelde net - daar is in de commissie MW in juni niet over gesproken - dat de vorige stichting het niet meer uitvoerde. Dus op dat moment hadden we als commissie erbij kunnenilstaan dat als de huidige organisatie het niet meer doet, er een nieuwe organisatie komt. Ik bedoel, er zou wel iemand van uw fractie bij geweest zijn, want uw fractie is altijd aanwezig in de commissies. Dus er zal iemand in uw fractie geweest zijn. Niemand heeft daar bedacht dat het gevolgen zou kunnen hebben voor de rol die meneer De Leeuw heeft in dit verhaal. Dat was de nieuwe situatie.

De voorzitter

Even rustig, want dit is een reactie.

De heer Verreck, PvdA

Kunt u het ermee eens zijn dat we op dat moment in juni hadden moeten acteren? Toen zei Heerlen Mijn Stad: wij doen dit niet meer. Dus hadden we op dat moment moeten acteren om te kijken wat we nu wel gaan doen. Kunt u het dat met mij eens zijn?

De voorzitter

Die was naar meneer De Groot toe. Dus u mag antwoorden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Als op dat moment de vraag voor zou liggen in relatie tot de rol van de huidige vrijwilligers, dan hadden we daar natuurlijk wat van kunnen vinden. Maar bij mijn weten – neem me even niet kwalijk dat ik niet meer precies weet wat er toen in die commissie wel of niet is gezegd – zijn we toen niet zo diep gegaan. Op het moment dat je dat wel zou weten, heeft u natuurlijk gelijk dat je daar op kunt acteren.

De heer Van Zutphen, SP

De heer De Groot benoemt Sinterklaas zelf in zijn verhaal net als vrijwilliger. Is dat zo bedoeld of was dat een slip van de tong? Als het inderdaad zo is bedoeld, wil ik aan het college vragen of Sinterklaas zelf een vrijwilliger is dan wel of hij dat altijd tegen betaling heeft gedaan. Daar zou overigens niks mis mee zijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Bij mijn weten en de informatie die aan mij verstrekt is, is dat de vrijwillige Sinterklaas op jaarbasis een onkostenvergoeding krijgt. Dat is wat mij ter ore is gekomen. Dat is logisch. Je moet zorgen voor de spullen en noem maar op.

De voorzitter

Helder. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, de gemeente geeft tig opdrachten uit per jaar en daarbij zijn ondernemers, medewerkers, vrijwilligers, hoveniers, schoonmakers, cultuurmakers en stratenmarkers betrokken. Als raad gaan we toch niet voor iedere afzonderlijke medewerker pleiten? De communicatie had veel beter gekund, maar Sinterklaas is echt niet belangrijker dan iedere hardwerkende Heerlenaar. Wij zijn van mening dat de wethouder goed zijn verhaal heeft gehouden. Het verdient geen schoonheidsprijs. Wij gaan de motie niet steunen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, ik ben het met mevrouw Schreurs eens wat betreft het menselijk aspect. Maar het is hier natuurlijk ook belangrijk dat Heerlen Mijn Stad op het moment dat zij het niet meer deden, als eerst contact hadden moeten zoeken met Sinterklaas. De motie gaat ons veel te ver, want het gaat ook over alle vrijwilligers. Het is net alsof de gemeente zich niks van alle vrijwilligers aantrekt. Dus daarom kunnen we de motie niet steunen.

De voorzitter

Dank u wel. Is iedereen in de eerste termijn geweest? Ja? Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, er zijn een paar oproepen gedaan. De heer Damen had het erover dat je ervoor moet zorgen dat je die geweldige club vrijwilligers betreft bij die nieuwe organisatie. Dat is exact de bedoeling. Die mensen kunnen, voor zover ze dat willen, een rol spelen. Met andere woorden, daar wordt aan voldaan. Mevrouw Schreurs vroeg of de wethouder nog een kop koffie gaat

drinken.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Ik wil toch nog even zeggen - als u dat toestaat - dat ik niet gezegd heb dat het achteraf ... Ik heb gezegd: vooraf. Het was mijn insteek om vooraf met deze groep aan tafel te gaan zitten en niet nadat het besluit al genomen is. Daar heb ik graag een antwoord op.

Wethouder Clemens

Ten eerste. Het is vooraf, want de intocht moet nog plaatsvinden. Hij is er nog niet. Ten tweede, u zegt: voordat er een nieuwe organisatie komt. Dat is wat u zegt. Dat kan niet, want de oude organisatie stopt ermee. Dan kunnen we alleen maar kiezen voor een nieuwe organisatie. Op dat moment is dat de club die contact moet opnemen met de vrijwilligers. Wat de heer Damen voorstelt, klinkt mooi, maar kan gewoon niet.

Mevrouw Schreurs, een kop koffie drinken is al ingepland. Ik ga ook zelf een kop koffie drinken met de heer De Leeuw. Dat is niet voor vandaag gelukt, maar dat is ook niet cruciaal.

De heer Van Zutphen vroeg nog naar de onkostenvergoeding. De onkostenvergoeding voor het optreden van de Sint met zijn pieten bedroeg de afgelopen jaren zo tussen de €1.600 en €2.000 euro voor deze dag.

Waar komt het in de kern op neer? De motie roept het college op om specifiek één persoon de rol van Sinterklaas te geven. Dat is wat er letterlijk staat. Voorzitter, dan is het niet zo dat het college de heer De Leeuw een slechte Sinterklaas vindt. Integendeel, daar is heel veel waardering voor. Wat het college zegt is: als wij ons nou op dat niveau gaan bemoeien met de organisatie van evenementen, dan gaan we dus straks hier misschien ook wel zeggen: wie moet de dirigent worden bij de eerstvolgende harmonie? Welke zanger moet er op het podium staan in het theater? Wie wordt de voorzitter van de scouting? Wie mag bij de scouting de welpen leiden? Ik heb heel veel waardering voor al die mensen die dat werk doen. Juist daarom moet het college zich niet op detailniveau ermee bemoeien. Laat dat alsjeblieft over aan mensen die verstand hebben van die organisatie en mensen die dagelijks bezig zijn met die organisatie. Dat zijn mensen die al talloze jaren dingen in onze stad organiseren. Het is niet aan het college van de gemeente Heerlen. Ik zou u willen vragen ... Maar daar gaat u straks zelf over. Ik zal het de raad van deze stad niet adviseren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Wethouder, we weten heel erg goed wat er met deze motie bedoeld wordt. Dan gaat u zeggen dat er dan één Sinterklaas aangewezen moet worden.

Wethouder Clemens

Dat staat hier.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Nou goed, dan staat dat hier. Maar u weet wel heel erg goed wat wij hiermee bedoelen. Het gaat hier om die groep mensen die al jarenlang op een bepaalde manier tot tevredenheid – de heer Damen zegt het – van de stad en vooral van de kinderen, meneer Van Zutphen, dit feest tot een groot succes maken. Die doen dat hartstikke goed, maar dat is een groep vrijwilligers. Dat is een voorbeeld voor andere potentiële vrijwilligers die mogelijk in samenwerking met de gemeente Heerlen ...

De voorzitter

Meneer De Groot, houdt u het bij een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Volgens mij is het duidelijk.

Wethouder Clemens

Als ik de heer De Groot goed beluister, dan zegt hij dat we die vrijwilligers opnieuw de kans moeten geven om mee te doen bij de organisatie van de intocht. Het antwoord daarop heb ik al vaak gegeven en ook zojuist nog: het antwoord is ja. Zij mogen meedoen. Ik snap niet wat de heer De Groot dan nog vraagt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, ik zou via u aan de wethouder dezelfde vraag willen stellen die ik aan het raadslid Van Zutphen stelde. Denkt u werkelijk dat de vrijwilligers die de afgelopen jaren onze Sinterklaas gesteund, gevolgd, ervoor gelopen hebben en noem maar op met een knip van de vinger achter of voor een volgende Sinterklaas gaan lopen? Als u dat gelooft en denkt, op basis waarvan dan?

De voorzitter

De vraag is helder. Dank u wel.

Wethouder Clemens

Voorzitter, ik kan bij niemand in het hoofd kijken. Maar ik denk dat mensen die vrijwilliger zijn bij de intocht van Sinterklaas dat doen omdat ze het een prachtig kinderfeest vinden. Omdat ze die kinderen van Heerlen een geweldige dag willen geven. Omdat ze misschien zelf ooit een fantastische mooie ervaring met Sinterklaas hadden en die aan kinderen van de toekomst willen meegeven. Dat is waarom ik denk – nogmaals, ik kan niet in hun hoofd kijken – dat deze mensen ooit vrijwilliger zijn geworden. Eerlijk gezegd denk ik dat we deze mensen geen plezier doen door hier te doen alsof de gemeenteraad van Heerlen hen dat kan verbieden of hen dat mogelijk kan maken. Want dat gebeurt gewoon. Deze mensen doen dat voor die kinderen en niet voor ons.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. Meneer de wethouder, dus u denkt niet dat de vele pieten zich dermate geschoffeerd voelen en teleurgesteld zijn, net zoals Sinterklaas, en ook de pijp aan Maarten geven en zeggen: wij hebben onze neus vol van vrijwilligerswerk. Daarmee bereiken we het tegendeel van wat we graag zouden willen zien in onze stad. Die gedachtegang die ik hier met u deel is dus pertinent onwaar?

Wethouder Clemens

Voorzitter. Ten eerste heb ik niet zo'n negatief mensbeeld als de heer Leers. Ten tweede komt het dan toch weer terug op de vraag wat u dan eigenlijk voorstelt. Dat is mij nu niet duidelijk.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Mag ik die vraag beantwoorden, meneer de voorzitter? Wat stel ik voor? De offerte die u hebt uitbetaald, dat u in gesprek gaat met het bedrijf en zegt: "Potverdorie, we hebben een gigantisch domme fout gemaakt! Dit is ons nog nooit overkomen en het zal ons hopelijk ook niet meer overkomen. Jammer, maar helaas. Dit kan niet doorgaan. Sinterklaas zoals wij die altijd hadden met zijn vele pieten gaat het als vanouds, zoals vele jaren, ook dit jaar weer doen." Dat stel ik u voor en concreter kan ik het niet maken.

De voorzitter

De wethouder en daarna meneer De Groot.

Wethouder Clemens

Voorzitter, zoals gezegd: de rol voor de vrijwilligers is er. Ze zijn van harte welkom. Dan kan ik alleen maar constateren dat de motie neerkomt op: de gemeenteraad van Heerlen vindt dat meneer De Leeuw Sinterklaas moet zijn. Dat mag de gemeenteraad van Heerlen vinden en als deze motie wordt aangenomen, dan zal het college naar de organisatie toe stappen en hen verzoeken dat te doen. Maar ik zou u zeer willen ontraden om dat te doen, omdat we dan op een pad gaan waarbij we voor verenigingen, stichtingen, bedrijven, organisatoren en voor alle andere partners in onze stad straks gaan bepalen wie precies wat moet doen. Dat is niet onze expertise en niet die van het college. Het spijt me voorzitter, maar ik weet niet of dat van ieder raadslid de expertise is. Laat dat alsjeblieft over aan die partijen in onze stad die ervaren zijn in deze organisatie en die dat al jarenlang doen, op een voortreffelijke wijze. Want dat zegt het college en iedereen hier. Ik zou de raad willen teruggeven dat op het moment dat u zo'n specifieke mening hebt zoals de Ouderenpartij bijvoorbeeld hier vandaag verkondigt, ik niet snap waarom in de commissievergadering in juni niet meteen iemand van de OPH de hand heeft opgestoken en heeft gezegd: wij willen op een bepaald detailniveau voorwaarden meegeven. Dat is niet gebeurd, voorzitter. Dus u kunt dat nu achteraf wel zeggen, maar er is toen het ter sprake kwam in de commissie niks over gezegd.

De voorzitter

De laatste interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag en ik heb nog een interruptie. Kan ik het combineren voorzitter?

De voorzitter

Dat is prima.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb net al antwoord gegeven op een soortgelijke vraag van de heer Verreck. Dat antwoord heeft u ook gehoord, denk ik. Dat ga ik niet nog eens herhalen. Ik heb de volgende vraag aan de wethouder. Wat denkt u dat de mensen in Heerlen na dit debat denken van de manier waarop de gemeente Heerlen hier met de hele gang van zaken en het hele proces is omgegaan? Want heel veel mensen, dus niet alleen de mensen op de tribune, volgen dit thuis. Morgen zal er ook wel weer een stuk in de krant verschijnen. Denkt u dat u daar een tien voor scoort of denkt u dat u daar een drie voor scoort?

De voorzitter

De laatste interruptie van de heer Leers. Daarna geef ik nog één keer de wethouder het woord. Daarna ga ik schorsen, want het is mooi geweest. Als u net hoort wat u zegt over wat mensen hier van zullen vinden als ze hier naar kijken, dan weet ik wel wat we hiervan vinden. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, dank u wel. Via u aan de wethouder. Diversen, waaronder de wethouder, geven aan dat we dat in juni hadden kunnen weten. Welk weldenkend mens krijgt het in zijn –

bolle kop wilde ik zeggen – tussen zijn oren voor elkaar om te denken: “Heerlen Mijn Stad stopt ermee. Een andere instantie gaat het overnemen, dus dat zal ook wel betekenen dat Sinterklaas en zijn pieten de laan uitgestuurd worden”. Dat is toch zo onlogisch als maar wat? Of kunt u die gedachtegang niet begrijpen en is dat wederom een zeer negatief mensbeeld?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, het negatief mensbeeld ging over de aanname van de heer Leers dat als gevolg van wat hier vandaag besloten wordt, mensen opeens niet meer om het kinderfeest Sinterklaas zullen geven en dan niet meer vrijwilliger zouden willen zijn. Ik geloof dat niet.

Wij werken samen met talloze partijen in onze stad. In alle buurten van onze stad worden fantastische dingen georganiseerd. We hebben geweldige buurtorganisaties. We hebben scouting, sportverenigingen en muziekverenigingen. We zijn zo trots op die verenigingen, omdat ze allemaal op hun eigen manier bijdragen aan de manier waarop wij als bewoners Heerlen beleven. Ik zou die mensen absoluut de vrijheid willen gunnen om zelf te kiezen wie de dirigent is, wie de trombone speelt, wie er op het podium staat, wie het bestuur vormt enzovoorts.

Voorzitter, dan kan het soms zijn dat een van die partners een keuze maakt. Soms zijn we daar misschien wel blij mee en soms zijn we daar misschien niet blij. Maar dat betekent niet dat we vervolgens, als het ons niet uitkomt, opeens tegen onze partners moeten zeggen: nu gaan we ons wel op een bepaald detailniveau daarmee bemoeien.

Voorzitter, ik heb al eerder gezegd: er is ontzettend veel waardering voor de manier waarop deze Sinterklaas meer dan 30 jaar zijn rol heeft ingevuld. Het is een indrukwekkend aantal jaren dat het hier gebeurd is. Dat geldt ook voor heel veel vrijwilligers die mee bijdragen aan deze intocht.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter. Ik heb een punt van orde.

De voorzitter

Wat wilt u?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb de wethouder concreet gevraagd of de raadscommissie de conclusie had kunnen trekken dat het wegvallen van Heerlen Mijn Stad en het beleggen van een andere organisatie zou betekenen dat Sinterklaas bij het oud papier gezet zou worden met zijn pieten. Hadden wij dat kunnen begrijpen en weten? Wat u daar vertelt, is toch helemaal niet zo? U geeft geen antwoord op de vraag die ik stel. Ik zou daar graag een antwoord op hebben. Wij hadden dit helemaal niet kunnen weten.

De voorzitter

Het is helder, dank u wel.

Wethouder Clemens

Voorzitter, op het moment dat wij het hier over stichtingen, verenigingen, bedrijven en andere partners in onze stad hebben, nemen wij doorgaans niet alle personele wijzigingen door. Dat doen we niet, maar wat wel kan is dat als u in die raadscommissie zit en u hoort dat en u denkt “ik vind daar iets van” - vandaag wordt gedaan alsof men dit het allerbelangrijkste ooit vond -

dan moet u dat op dat moment zeggen. Dat is niet gebeurd. Ik denk dat dit betekent dat u daar op dat moment ook niet mee bezig was.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Maar dat is toch niet logisch?

De voorzitter

Het antwoord is gegeven, meneer Leers. Ben u klaar met uw antwoorden?

Wethouder Clemens

Ja, voorzitter.

De voorzitter

We vergaderen nog altijd via de voorzitter in deze vergadering. Ik heb gezegd: dit was de laatste interruptie en het laatste antwoord van de wethouder. We gaan nu schorsen, wat mij betreft. Hoe lang wenst u schorsing, meneer Leers? Want u had de schorsing aangevraagd.

De heer Leers, Hart-Leers

Tien minuten tot een kwartier.

De voorzitter

Tien minuten tot een kwartier. Dat betekent dat we rond 19.20 uur verdergaan. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter

Dan gaan we verder. Ik heropen de vergadering. Ik kijk naar de indieners van de motie, naar aanleiding van de schorsing, wat er nu in stemming gebracht gaat worden. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De motie blijft zoals die is. De motie zal mede ingediend worden, niet alleen door ons en door de fractie Damen, maar ook door de fractie PVV, door de FVD en door Hart-Leers.

Ik heb nog een korte toelichting, want er is genoeg over gezegd. Een korte toelichting is dat deze motie een verkapte vorm is van een motie van treurnis. Dat spreek ik uit namens al die partijen die de motie nu indienen. Daar willen wij echt graag acte van geven, want het is te triest voor worden hoe het verantwoordelijke college in deze omgaat met zijn verantwoordelijkheid in relatie tot de burgers in Heerlen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Maar ik heb begrepen dat de motie ongewijzigd blijft. Wilt u echt nog een vraag stellen? Ik denk dat we wel heel veel gewisseld hebben. Maar als u een belangrijke vraag heeft, moet u hem vooral stellen, want ik wil niet dat u naar huis gaat en denkt: ik mocht niks zeggen. Dat zou toch afschuwelijk zijn.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Nee, het is geen vraag. Ik vind alleen de woorden dat het een verkapte motie van treurnis is wel erg ver gaan. U kunt er natuurlijk heel emotioneel over zijn, maar een motie van treurnis is als

deze mensen tegenover ons iets doen waarbij ze bijna de grens over gaan, waarbij ze liegen, bedriegen en hele rare dingen doen ... Dan doen ze hier niet.

De voorzitter

Volgens mij is het zo niet verwoord. Gaat uw gang, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil daar kort nog even op reageren. Wij hebben het totaal niet over de woorden die u gebruikt. Maar het is in- en intriest hoe – en ik herhaal het nogmaals – in dit proces is omgegaan met vrijwilligers in Heerlen en wat dat voor standaard zet voor de toekomst met datgene wat wij willen in samenwerking met de burgers van Heerlen. Dat vinden wij in- en intriest, treurig.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de OPH, Hart-Leers, Fractie Damen, PVV en FVD. Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, SP, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren en de Jongerenpartij. Dat betekent 11 voor en 23 tegen. De motie is verworpen.

2. Vragenuur (vervolg)

De voorzitter

Dan gaan we verder met het vragenuur, want we hebben een motie behandeld. Ik heb even goed op de klok gekeken. We waren 28 minuten bezig met het vragenuur. Dus we hebben nog 32 minuten om het vragenuur af te handelen. Dat betekent dat we ergens voor 20.00 uur het vragenuur gaan beëindigen. Dan ga ik nu naar vraag 2.2. Dat is de vraag van mevrouw Hendriks van de SP inzake 'Meezenbroek verdient meer ophef'. Gaat uw gang, mevrouw Hendriks.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. Tot onze grote verbazing lazen we in de berichtgeving van L1 nieuws ophef rond plannen voor sloop in de Heerlense wijk Meezenbroek. Daar kon u de volgende reactie van wethouder Marco Peters lezen. Ik citeer daaruit: "Wethouder Marco Peters (CDA) ondersteunt de plannen van Vincio." Door deze uitspraak kwam er nog meer onrust bij de bewoners in Meezenbroek. Maar ook de SP was zeer verbaasd over de uitspraak, want zoals we weten, is de voorkeur van Vincio slopen. We mogen ook niet vergeten dat er al heel lang geen goed onderhoud is gepleegd aan deze woningen. Zodoende is de staat van de woningen niet zo best. Maar de wethouder heeft een aantal keer aangegeven dat er nog geen besluit genomen is. Dan is deze uitspraak van de wethouder zeer vreemd. Vandaar onze vragen. De vragen spreken voor zich.

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:

- 1. Klopt het dat de wethouder de rigoureuze sloopplannen van Vincio Wonen ondersteunt en daarmee onderschrijft dat de woningen gesloopt moeten worden?*
- 2. Hoe gaat de wethouder op korte termijn zekerheid geven aan de inwoners en zo snel mogelijk ervoor zorgen dat de woningen volledig worden gerenoveerd en niet gesloopt?*
- 3. Vindt de wethouder ook dat op andere plekken in en rondom Meezenbroek kan worden voorzien in nieuwe type woningen zodat de inwoners, die al lang in de wijk wonen, in hun eigen woningen kunnen blijven wonen?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik lees de vragen op en ik zal ze dan ook beantwoorden.

Vraag 1: Klopt het dat de wethouder de rigoureuze sloopplannen van Vincio Wonen ondersteunt en daarmee onderschrijft dat de woningen gesloopt moeten worden?

Wij waren best wel geschrokken van die uitspraak van de ondergetekende wethouder die ik zou hebben gedaan. Want dat is absoluut niet zo. We hebben absoluut niet gezegd dat we de sloopplannen van Vincio Wonen ondersteunen. We hebben daarna ook contact gehad met L1. Die zin is er uiteindelijk uit gehaald, want het was een eigen interpretatie van de journalist. We hebben natuurlijk altijd gezegd dat op basis van de nota van uitgangspunten het scenario bepaald wordt voor de herstructurering van de wijken. Dat is dus niet op dit moment.

Vraag 2: Hoe gaat de wethouder op korte termijn zekerheid geven aan de inwoners en zo snel mogelijk ervoor zorgen dat de woningen volledig worden gerenoveerd en niet gesloopt?

Zoals ik ook al reeds eerder heb gezegd, is het een stappenplan waarbij het allereerst aan Vincio Wonen is om de rapporten openbaar te maken. Daarna dienen ze ook de participatie aan te gaan met hun huurders en daarna dienen ze samen met ons tot een nota van uitgangspunten te komen waar uiteindelijk een scenario uit volgt.

Vraag 3: Vindt de wethouder dat andere plekken in en rondom Meezenbroek van nieuwe type woningen worden kunnen worden voorzien, zodat de inwoners, die al lang in de wijk wonen, in hun eigen woningen kunnen blijven wonen?

Ik kom weer terug op de beantwoording van vraag twee, waarbij we duidelijk aangeven dat op het moment dat je zo'n gedeelte van een wijk gaat herstructureren, we toch kijken naar balans in de gehele wijk Meezenbroek. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Hendriks, heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Ja, ik hoop inderdaad dat de wethouder voordat er een besluit wordt genomen echt gaat kijken naar het goede stappenplan en dat het goed gevolgd wordt, omdat Vincio al vaker slopen aangeeft. Maar wat bedoelt u met wat u aangeeft dat er in de wijk toch gekeken moet worden naar verschillende soorten woningen? Bedoelt u dan echt in de wijk Meezenbroek van de woningen van Vincio Wonen of Meezenbroek breed naar stukken die nog vrij zijn en waar gebouwd kan worden?

Wethouder Clemens

We maken die balans op binnen de gehele wijk.

De voorzitter

Blijft u maar staan, dan krijgen we meneer Verreck zag ik.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. In hetzelfde bericht van L1 noemt de heer Peters dat er een groot verloop is in de wijk. Maar als je gaat zoeken naar verloop in de wijk, dan zijn er in Meezenbroek iets van 1.520 woningen op 2.905 inwoners. In oud-Meezenbroek zijn 196 woningen waar net 400 mensen wonen. Maar wat is dan het verloop? De leegstand in heel Meezenbroek is maar 3% ten opzichte van landelijk 2,4% in 2021. We zouden graag een toelichting willen hebben op waar de wethouder dat grote verloop vandaan haalt. Hij noemt het. Ik heb geleerd dat als je alleen maar op een onderbuikgevoel afgaat, we morgen een asielcrisis

in dit land hebben. Dat is volgens mij niet de bedoeling. Ik ben dus vooral heel benieuwd of de wethouder een toelichting kan geven – dat kan ook morgen schriftelijk – op waar hij zijn gevoel van groot verloop op baseert.

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Peters

Voorzitter, ik kan mij echt niet herinneren dat ik die woorden ooit in mijn mond genomen heb. Het kan dat het in het stuk staat. Ik heb net niet voor niks gezegd dat hetgeen waar mevrouw Hendriks op aangeslagen is, niet klopte. Ik heb begrepen vanuit L1 dat ze het gebaseerd hebben op de commissievergadering en hetgeen dat daar gezegd is. Maar dan zou ik het mij ook herinneren. Ik heb het daar echt niet gehad over een groot verloop. Daar heb ik geen inzicht in.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Op de lijst van ingekomen stukken - en dat is punt 4 van deze agenda – staat een behoorlijk stevige brief van Vincio Wonen. Daarin worden nogal onmiskenbare reacties en uitingen gegeven over de stellingname van de gemeenteraad, raadsleden, politieke partijen en noem maar op. Ik neem aan dat het college zegt: de wethouder heeft kennisgenomen van die brief. De aanhef van dit onderwerp is: Meezenbroek verdient meer ophef. Hoe legt u die brief en die kwalificaties daarin uit met betrekking tot het onderwerp van deze vragen? Gaat het hier om het creëren van ophef of om het oplossen van een probleem?

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, ik weet het even niet precies. Ik heb de brief op dit moment niet voor me. Desondanks is onze insteek te allen tijde dat we de mensen in deze wijk snel, maar ook zorgvuldig perspectief geven over hun eigen leefomgeving. We hebben dat tot dusver altijd samen met Vincio gedaan. Dat is altijd het achterliggende gedoe geweest in al ons contact met Vincio. Vandaar dat we gekomen zijn tot hernieuwde afspraken. Wij gaan ervanuit dat we op basis van die nieuwe afspraken de schwing in dat proces houden, zodat mensen snel duidelijkheid hebben over waar ze aan toe zijn.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. In het verlengde van datgene wat de heer Leers net aangeeft: ik kan me de brandbrief herinneren die door nogal wat gemeenteraadsleden is gestuurd over de situatie in Meezenbroek. Zo noem ik het maar even. Daar kwam direct een ferme uitspraak van u als wethouder achteraan. Die werd gepubliceerd in de krant. U zegt net: die journalisten hebben twee keer niet goed geïnterpreteerd of een verkeerde weergave van zaken gegeven. Mijn vraag is of dat ook zo is in relatie tot die ferme uitspraak die u toen heeft gedaan op die brandbrief. Want op dat moment moest Vincio wel hun verantwoordelijkheid nemen in deze zake. Dat waren

nogal pittige uitspraken waar Vincio niet alleen naar de indieners van de brandbrief, maar ook heel duidelijk richting u als college op heeft gereageerd. Vincio was zeer verbolgen over met name uw standpunt. Waar staat u nou eigenlijk? Dat is mijn vraag.

Wethouder Peters

Voorzitter. Volgens mij heb ik dat zojuist uitgelegd. Destijds was die uitspraak een direct citaat van mij. Ik sta nog altijd achter wat ik toen op dat moment heb gezegd. Maar daarna hebben wij constructieve overleggen gevoerd met Vincio, waarbij we, zoals gezegd, tot hernieuwde afspraken gekomen zijn. Ik wil de mensen in Meezenbroek niet langer laten wachten dan nodig is. Het belang dat wij als gemeente hebben bij de ontwikkeling van die wijk, is enorm. Wij doen er alles aan vanuit onze kant om samen met Vincio zo snel mogelijk tot duidelijkheid te komen.

De voorzitter

Nee, er is geen tweede ronde in het vragenuur. Dat kan helaas niet. Verder niemand? Dan gaan we naar de volgende vraag. Dat zijn de vragen van de heer Van den Berg van de VVD inzake wegwerkzaamheden. Meneer Van den Berg geeft hem door aan meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Een korte introductie: vorige week had onze fractie het idee dat om de leefbaarheid in Heerlen-Noord te vergroten, we hebben besloten om Heerlen-Noord autovrij te maken, omdat alle toegangswegen richting Heerlen-Noord afgezet waren. Nu hebben wij er alle begrip voor dat om de kwaliteit van ons wegennet in stand te houden er regelmatig wegwerkzaamheden nodig zijn, maar wij hebben toch wat vragen bij de coördinatie. Vorige week waren er tegelijk op de N281 richting Heerlen-Noord en de kruising tussen de Euregioweg en de Heerenweg werkzaamheden. Ook op de omleidingsroute over de Rennemigstraat waren wegwerkzaamheden. Daardoor was er maar één rijstrook beschikbaar. Daarnaast valt het ons op dat er in Heerlen Centrum op dit moment heel veel omleidingen aangegeven staan, maar ook omleidingen die al niet meer relevant zijn van wegwerkzaamheden die al twee weken geleden zijn afgerond, zoals de Beersdalweg. Vandaar zijn er de onderstaande vragen.

De heer Kockelkorn stelt de volgende vragen:

- 1. Hoe vindt de integrale afstemming plaats vindt tussen de werkzaamheden als ook tussen de uitvoerders en welke rol heeft de gemeente hierin? Wie heeft de regie op de werkzaamheden en de samenhangende communicatie?*
- 2. Wie plaatst de omleidingsroutes en worden deze regelmatig gecontroleerd en ook weer tijdig verwijderd?*
- 3. Is de online communicatie naar tevredenheid van de gemeente en kwalificeert het college dit als een goede wijze van communiceren?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is wederom aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Laat ik als eerste beginnen dat ik, net als u en eenieder die in onze stad woont en ook door onze stad rijdt, het ontegenwoordig vervelend vind. Maar op het moment dat er een belangrijk stuk infrastructuur, zoals bijvoorbeeld de rotonde onderaan de Schelsberg, opnieuw moet worden geasfalteerd, dan leidt dat automatisch tot overlast. De complexiteit die daar nog eens bij komt, is dat er langdurige doorlooptijden kunnen zijn door onderzoeken, beschikbaarheid van mensen en materieel en natuurlijk ook weersomstandigheden. Daardoor

wordt het pas op een moment vrij kort voor de werkzaamheden duidelijk dat die werkzaamheden kunnen gaan plaatsvinden. Dat maakt de afstemming des te complexer. Ik probeer dat op een zo goed mogelijke manier te doen, maar zoals gezegd: op het moment dat er grootschalige werkzaamheden zijn, is overlast daar inherent aan. Die proberen we zo goed te kanaliseren.

Vraag 1: Hoe vindt de integrale afstemming plaats tussen de werkzaamheden en de uitvoerders? Welke rol heeft de gemeente hierin? Wie heeft de regie op de werkzaamheden en de samenhangende communicatie?

De gemeente zorgt voor de integrale afstemming en communicatie voor de gemeentelijke projecten. De N281 is bijvoorbeeld van de provincie. Hoewel de projecten op elkaar afgestemd worden, is het op momenten onvermijdelijk dat projecten deels kunnen overlappen en daardoor dus overlast veroorzaken. Met name de asfaltwerkzaamheden op de rotonde Heerenweg, Euregioweg en Palemigerboord leveren helaas onvermijdelijke overlast op, los van alle andere werkzaamheden in de stad.

Vraag 2: Wie plaatst de omleidingsroutes? Worden deze regelmatig gecontroleerd en ook weer tijdig verwijderd?

Uit hetgeen dat u zojuist zei, blijkt dat op sommige punten nog niet te voldoen. De omleidingsroutes worden door de betreffende aannemers geplaatst en onderhouden. De gemeente ziet op haar grondgebied hierop toe. Als er na de werkzaamheden onverhoopt omleidingsborden zullen blijven staan, spreken wij de aannemers hierop aan, zodat de borden worden verwijderd.

Vraag 3: is de online communicatie naar tevredenheid van de gemeente en kwalificeert het college dit als een goede wijze van communiceren?

De online communicatie wordt regelmatig aangepast aan de behoeften om mensen op maat te kunnen informeren. Wegwerkzaamheden worden ingevoerd in een systeem waarin dat allemaal voor iedereen duidelijk is. Dat heet Melvin. De hulpdiensten en interne- en externe belanghebbenden zoals Rd4 et cetera, worden per mail geïnformeerd. De grotere projecten worden via de BouwApp gecommuniceerd. We zijn met de bouwer van de BouwApp in gesprek om de communicatie- en informatiemogelijkheden verder uit te breiden.

Dat was het, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Meneer Kockelkorn, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer Kockelkorn, VVD

Ja, ik heb er nog twee. Aangaande het eerste antwoord: vindt er dan afstemming met bijvoorbeeld andere overheden plaats, zoals de provincie? Wie neemt die coördinatie? Was bijvoorbeeld bekend dat de werkzaamheden aan de N281 en deze werkzaamheden gelijktijdig zouden plaatsvinden? Wordt dat wel onderzocht? Ik begrijp dat het in sommige gevallen onvermijdelijk is.

Als tweede het voorbeeld van Melvin. Is het niet mogelijk om toch ook de wegwerkzaamheden terug op de site van de gemeente Heerlen te plaatsen? Want nu wordt er naar een externe site verwezen die een laadtijd heeft van meer dan een minuut, waardoor sommige mensen denken dat hij niet werkt en daarna afhaken. Het blijkt moeilijk waar op dit moment in onze stad wegwerkzaamheden zijn. De BouwApp voor mensen die een smartphone hebben, helpt wel degelijk, maar als je daar de kaartjes op moet gaan bekijken met omleidingen op een smartphone, werkt dat ook niet helemaal.

Wethouder Peters

De oproep die u doet tot verdere optimalisatie nemen we ter harte. We zullen kijken waar we

dat kunnen doen. De afstemming is er wel degelijk. Dus ook met andere partijen, andere overheden et cetera.

De voorzitter

Ik zag een aanvullende vraag van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Het is veel meer een oproep aan de wethouder. Als gemeentelijke werkzaamheden gaan plaatsvinden, zet dan op een bord bij de weg die wordt afgesloten wanneer de werkzaamheden gaan plaatsvinden. Dit is namelijk volstrekt onduidelijk voor inwoners. Bij de Bekkerweg staat nu bijvoorbeeld een bord dat er aan de weg wordt gewerkt. Ik denk sowieso: waarom gebeurt dat? We hebben zes tot zeven weken schoolvakantie gehad. Wanneer beginnen ze te werken? In de eerste week na de schoolvakantie. Dank denk ik: wie verzint dit? Kan er op dat bord geschreven worden tot wanneer die werkzaamheden duren? Dat is volstrekt onduidelijk. Waarom kun je niet fatsoenlijk aangeven tot wanneer iets duurt?

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Peters

Bij de meeste wegwerkzaamheden is dat al het geval en wordt er wel degelijk aangegeven van wanneer tot wanneer de wegwerkzaamheden zijn. Voor die gevallen waar dat dus nog niet zo is, zullen we dat meenemen in die verdere optimalisatie.

De voorzitter

Er is nog een vraag van mevrouw Bottenberg.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Voorzitter, dank u wel. Dat sluit eigenlijk aan op mijn artikel 33 vragen. Er wordt opeens zo'n lelijk bouwhek met een banner erop gespannen. Je moet dan een QR-code scannen op een rotonde. Hoe dan? Ze zijn lelijk en daarbij - net zoals de andere mensen hier ook al zeggen - moet het beter gecommuniceerd worden. Dank u.

Wethouder Peters

Mag ik reageren, meneer de voorzitter?

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder Peters

Lelijk ... Ze vallen volgens mij wel op! Die QR-code gaat er trouwens van af.

De voorzitter

Ik zie nog een vraag van de heer Leers ook over lelijkheid en schoonheid. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik weet niet of het over lelijkheid en schoonheid gaat. Daar kunt u zelf over oordelen. De wethouder gaf in de eerste termijn aan dat als de gemeente geïnformeerd wordt, vervolgens van die borden worden verwijderd. Nu wil het feit dat ik met regelmaat de gemeente

geïnformeerd heb over gele borden die her en der zijn blijven slingeren. Nu wil het feit ook dat daar dan vaak tot meerdere keren aan toe bellen op volgt, maar dat er helemaal niks gebeurt. Ik heb laatst uit arren moede maar een karretje van het desbetreffende bedrijf aangesproken en gezegd: meneer, u bent nu hier en een straat verder staat al jaren een geel bord op een paal van u. Dus ik zou u willen vragen om het interne proces wat anders vorm te geven, dat wat duidelijker te communiceren en er vervolgens ook iets mee te doen, want anders zien we door de borden het bos niet meer, en al helemaal de weg in onze stad niet meer.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, als een bord er al jaren staat – wat ik heel jammer vind – dan vraag je je toch af of niemand het mist. Wij zullen heel duidelijk communiceren dat de borden meteen tijdig worden opgeruimd. Daarnaast zou het zo moeten zijn dat op het moment dat u iets eenmalig meldt, dat ook wordt opgepakt.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we door naar 2.4: de vragen van heer Daamen van de partij Hoensbroeks Belang over ontwikkelingen met betrekking tot de panden in de Hoofdstraat te Hoensbroek. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De afgelopen maanden hebben we de nodige commotie gehad in de Hoofdstraat. We blijven dat natuurlijk heel goed opvolgen. Alle signalen nemen we heel serieus, net als andere partijen dat hier in de raad doen. Ik denk dat de vragen voor zich spreken. Mensen maken zich zorgen over leegkomende panden en zien allerlei ontwikkelingen daar passeren waar ze vraagtekens bij hebben. De kledingcontainer is dan natuurlijk een puntje dat niet echt handig is. We zien de beantwoording graag tegemoet.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:

- 1. Bent u ermee eens dat het plaatsen van de kledingcontainer op de hoek bij de Lidl op zijn zachtst gezegd niet goed doordacht is en toezeggen dat dat deze aldaar verwijderd wordt?*
- 2. Zijn de ontwikkelingen van beschreven panden bij u bekend en welke acties gaat u uitzetten om de zorgen bij de omwonenden weg te nemen?*
- 3. Hoe houdt u de inwoners op de hoogte van ontwikkelingen en waar kan men terecht met vragen?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal die beantwoording voor mijn rekening nemen. Wij zitten er bovenop. We maken ons natuurlijk naar aanleiding van alle zaken in de Hoofdstraat echt druk over hoe we dit beter gaan krijgen. Dus we volgen dat net zo nauwgezet als u. Ik zal de vragen voorlezen en dan het antwoord geven.

Vraag 1: bent u ermee eens dat het plaatsen van de kledingcontainer op de hoek bij de Lidl op zijn zachtst gezegd niet goed doordacht is en kunt u toezeggen dat dat deze aldaar verwijderd wordt

Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Deze container is geplaatst zonder een inzamelvergunning en is inmiddels op last van de gemeente verwijderd.

Vraag 2: zijn de ontwikkelingen van de beschreven panden bij u bekend en welke acties gaat u uitzetten om de zorgen bij de omwonenden weg te nemen?

Ja, ze zijn bekend. We zijn gestart in de Hoofdstraat met het project stratenaanpak Parkstad Limburg. Dat is erop gericht om leegstaande panden met een winkelbestemming aan te pakken.

Het project wordt uitgevoerd in een aantal specifieke straten in Landgraaf, Beekdaelen, Heerlen, Brunssum en Kerkrade waar de leefbaarheid onder druk staat. Een transitiecoach helpt daarbij om te inventariseren bij vastgoedeigenaren van winkelpanden of ze geïnteresseerd zijn in die transformatie van hun pand.

In het geval van bijvoorbeeld Hoofdstraat 84 heeft de voormalige eigenaar na contact met de transitiecoach besloten om het pand te gaan verkopen. De nieuwe eigenaar wil het pand in de toekomst verbouwen naar een woning. Hoofdstraat 96 staat momenteel ook te koop. De transitiecoach gaat daarover in gesprek met de verkoper. Met betrekking tot Hoofdstraat 88 is het bij ons niet bekend dat deze te koop staat. Maar mocht dat wel zo zijn, dan gaan we ook daar het gesprek aan om te kijken wat we ermee kunnen.

In zijn algemeenheid – en dat weet u met z'n allen – is het splitsen van woningen en kamerverhuur in de hele stad natuurlijk heel sterk aan banden gelegd. We hebben met elkaar heel nadrukkelijk uitgesproken dat we dat gaan proberen terug te dringen en te zorgen dat we op een andere manier gaan mengen, zodat de samenstelling ook anders wordt. Dus het omvormen van panden tot kamerverhuur gaan we niet toestaan conform het bestemmingsplan. Toezichthouders en boa's hebben de afgelopen weken op meerdere dagen en op meerdere tijdstippen opvallend, maar ook onopvallend in de omgeving van de coffeeshops, toezicht gehouden. Daar was ook naar gevraagd. Daarbij hebben ze voor langere tijd de omgeving rondom de coffeeshops in de gaten gehouden. Dat hebben we heel bewust gedaan, ook in verband met het experiment dat gestart is rondom beide coffeeshops. Maar we hebben bij beide coffeeshops geen zaken gezien die erop wijzen dat straatdealen of andere vormen van overlast zijn toegenomen. Ook zijn daar geen meldingen van gedaan bij handhaving of de politie.

Vraag 3: hoe houdt u de inwoners op de hoogte van ontwikkelingen en waar kan men terecht met vragen? Op 1 oktober aanstaande gaan we op Hoofdstraat 110 de Samen in de buurt kamer officieel openen. Daarmee bieden we de gelegenheid voor alle bewoners om met de gemeente in contact te komen en geïnformeerd te worden over allerlei zaken die spelen in die hoofdstad. Juist daarom zijn we daar gaan zitten. De openingstijden zijn daar op woensdagen en donderdagen van negen tot twaalf uur. Dus we zitten twee ochtenden heel specifiek in de Hoofdstraat west om vragen van inwoners in ontvangst te kunnen nemen, maar ook om contact te hebben en het gesprek aan te gaan. Als bewoners daarbij willen aansluiten en daar samen aan mee willen doen, dan kunnen ze zich melden via samenindehoofdstraat@heerlen.nl. Ook kunnen bewoners van de Hoofdstraat via dat e-mailadres terecht voor vragen aan de gemeente. Dus we doen er alles aan om meer contact in dat gebied te organiseren.

Heeft u aanvullende vragen, meneer Daamen?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter

Dan komen we bij meneer Ermers en daarna meneer Van Zutphen. Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik heb heel even een vraag ter verduidelijking. Wie initieert het plaatsen van een kledingcontainer? Dat vraag ik me dan even af.

De voorzitter

Van die kledingcontainer?

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Ja, dat vraag ik me even af.

De voorzitter

Ik weet niet wie hem heeft neergezet. Ik weet alleen dat die zonder vergunning is neergezet en dat we hem dus verwijderd hebben. Dat was het belangrijkste in dit geval.

De heer Van Zutphen, SP

Ik heb een vraag die iets breder gaat, maar wel degelijk samenhangt met de concentratie van sociale problematiek, ook in deze straat. Volgens mij zijn de raad en het college het van harte met elkaar eens dat we die ongewenste instroom van buiten moeten tegengaan. Wat schetst dan toch onze verbazing? Toen wij vanmorgen in de krant lazen, althans in de media van de krant, dat bij sociale woningbouw in de regio Parkstad uitsluitend in de gemeente Heerlen corporatiewoningen gebouwd zijn. Alle zes andere Parkstadgemeenten hebben de eerste helft van dit jaar geen enkele corporatiewoning gebouwd. Met andere woorden - en dat hoeft niet per se nu beantwoord te worden - welke inspanningen levert het college om te zorgen dat de andere Parkstadgemeenten op zijn minst het nodige doen aan corporatiewoningen en sociale huurwoningen? Zo wordt de sociale problematiek die daar soms mee samenhangt eerlijk gespreid.

De voorzitter

Ik denk dat het goed is als we daar in de commissie op terugkomen. Laat ik vooraf al stellen dat we met z'n allen hebben gezegd dat we voor 30% sociale huurwoningen gaan bouwen in elke gemeente. Dus dat betekent dat andere gemeentes een beentje bij moeten trekken. Daar zullen we andere gemeentes op aan moet spreken. Dat is een. En twee is: we moeten er zelf voor zorgen dat we dus veel meer gemengd gaan bouwen om die mengvormen voor elkaar te krijgen. Maar ik denk dat het goed is om hier wat uitgebreider bij stil te staan in de commissie. Ik zag mevrouw Keulen nog.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het is prima dat de collega's van PHB deze vragen gesteld hebben. Maar ze hebben de toelichting niet voorgelezen. Ik was benieuwd, want hier staat dat de bewoners van Brunssum naar de Juliana Bernhardlaan in Hoensbroek verhuizen. Ik neem aan dat daar een nieuwe locatie van AristaCura is. Of bedoelt u dat ze verhuizen naar de Hoofdstraat?

De voorzitter

Ze zijn verhuisd naar de AristaCura-locatie.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Die AristaCura-locatie zit aan de Hoofdstraat?

De voorzitter

Ja, die zit om de hoek.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Nee, we hebben een tijdje terug al artikel 33 vragen daarover ingediend.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Sorry?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Sorry. Een tijdje terug hebben we artikel 33 vragen daarover ingediend. Daar is een uitstelbericht over gekomen. Die vragen worden nog beantwoord. Dus die spreken voor zich. Dus we wachten op een beantwoording van het college op die vragen. Ze zijn verhuisd naar de Juliana Bernhardlaan. Dat is het verhaal.

De voorzitter

Dan komen we via de artikel 33 vragen daarop terug.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dat zag ik wel, maar ik dacht dat het niet voorgelezen werd. Ik dacht: is dit een fout of is dit daadwerkelijk zo? Prima, dank u. Dan wachten we daarop.

Dat is een en twee is: u zei dat op 1 oktober het inloophuis wordt geopend. Ik denk dat de bewoners daar blij mee zijn. Tenminste, dat hoor ik van iedereen. Daar wil ik een groot compliment voor geven. Dat is heel goed. Mijn vraag is alleen: wie wordt daarvoor uitgenodigd? Er zijn natuurlijk heel veel mensen op de bijeenkomsten geweest, ook op de bijeenkomsten die we toen hebben gehad in het kader van onder andere van MET ggz, wat heel veel stof heeft doen opwaaien. Maar is het dan zo dat mensen dit weten en hier een uitnodiging voor krijgen?

De voorzitter

Ja, mensen worden hier nadrukkelijk voor uitgenodigd. Sterker nog, er zijn al mensen in de buurt die hebben aangeboden om voor de opening mee het huis te versieren om het een soort welkom te laten zijn voor de buurt. Dus ik merk dat het goed opgepakt wordt. Twee weken geleden hebben we nog met alle ondernemers uit Hoensbroek Centrum daar in het pand vergaderd. Dus we proberen het al in optima forma te benutten. Zegt het voort, zou ik zeggen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Oké, dank u.

De voorzitter

Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Heine en mevrouw Santegoeds over Gelukkig ouder worden.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. De vragen zijn van mevrouw Santegoeds. Ik stel ze namens haar. Afgelopen vrijdag, op 20 september, stond in De Limburger een artikel over "Gelukkig ouder worden in Kerkrade". Dat is door drie partijen opgezet, namelijk zorginstelling Meander, Impuls en Zuyd Hogeschool. In het programma "Gelukkig ouder worden in Kerkrade" wordt eenzaamheid, dementie en overbelasting van mantelzorgers aangepakt. Een belangrijke rol in dit project zijn de buurtschakels. Dat zijn inwoners die mensen op weg helpen door behoeften en problemen te signaleren of mensen die eenzaam zijn met elkaar in contact te brengen. Zuyd Hogeschool heeft voor dit project een activeringskompas ontwikkeld met als doel vitale buurten en gemeenschappen te ontwikkelen, waarin bewoners zelfredzamer en veerkrachtiger worden. Gezien het feit dat morgen, donderdag 26 september tot en met woensdag 2 oktober de Week tegen eenzaamheid is, willen wij van het CDA hier extra aandacht voor vragen. Vandaar deze vragen.

Mevrouw Heine en mevrouw Santegoeds stellen de volgende vragen:

1. We horen veel positieve geluiden over de Heerlense aanpak met buurtschakels, kan het

college aangeven hoe de ervaringen tot nu toe zijn?

2. Kan het college aangeven welke kansen zij zien, mede in relatie tot het krantenartikel en het project "Gelukkig ouder worden in Kerkrade" om de levenskwaliteit van eenzame ouderen overal in onze stad te stimuleren?

3. Is het college met het CDA eens dat onze stad, vanwege het grote percentage ouderen, bij uitstek een proeftuin zou moeten kunnen zijn als het gaat om innovatie in het ouderenbeleid en daarmee juist een pioniersrol kan vervullen? Zo ja, hoe gaat het college dit aanpakken en zien zij hierin ook een belangrijke rol voor onderwijsinstellingen in en buiten onze stad, zoals Zuyd Hogeschool en Universiteit Maastricht?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel. Ik zal de vragen een voor een voorlezen.

Vraag een: we horen veel positieve geluiden over de Heerlense aanpak met buurtschakels, kan het college aangeven hoe de ervaringen tot nu toe zijn?

Daar zijn we begin 2023 mee gestart. Buurtschakels zitten door heel Heerlen. Net als in Kerkrade voeren wij dat samen met Meander uit. Die ervaringen leiden tot veel tevredenheid bij bewoners. De buurtschakels zien op dit moment vooral veel ouderen die zich eenzaam voelen. Zij verbinden deze inwoners met name aan een van de buurtpunten, dus zo dicht mogelijk in de buurt, waar Buurtteams Heerlen zorgt voor activiteiten of vrijwilligerswerk om ze daarmee meer netwerk te bieden.

Vraag twee: kan het college aangeven welke kansen zij zien, mede in relatie tot het krantenartikel en het project "Gelukkig ouder worden in Kerkrade" om de levenskwaliteit van eenzame ouderen overal in onze stad te stimuleren?

In Heerlen hebben we samen met onze partners juist heel veel aandacht voor deze inwoners, vooral wanneer ze zich eenzaam voelen. Het is aan Buurtteams Heerlen om deze inwoners een steuntje in de rug te geven of te helpen. Dat kan op veel fronten, zoals die buurtpunten met activiteiten. Ze kunnen daar op bezoek gaan, een kopje koffie komen drinken en aangesproken worden. Ze kunnen vrijwilligerswerk verrichten. Ze kunnen meedoen aan een maatjesproject. We kunnen het vooral heel toepasselijk maken voor hetgeen die specifieke ouder of inwoner nodig heeft.

De aanpak Welzijn op Recept biedt daarin wellicht nog meer kansen. Bij deze aanpak gaat een welzijnscoach met de inwoner op zoek, maar daarbij kunnen ook activiteiten en invullingen besproken worden, ook in bredere zin van het woord. Dan gaat het echt over het gelukkig voelen. Buurtteams Heerlen onderzoekt nu of daar samenwerking in mogelijk is en hoe we dat nog verder vorm kunnen geven.

Vraag drie is redelijk lang: is het college het met het CDA eens dat onze stad, vanwege het grote percentage ouderen, bij uitstek een proeftuin zou moeten kunnen zijn als het gaat om innovatie in het ouderenbeleid en daarmee juist een pioniersrol kan vervullen? Zo ja, hoe gaat het college dit aanpakken en zien zij hierin ook een belangrijke rol voor onderwijsinstellingen in en buiten onze stad, zoals Zuyd Hogeschool en Universiteit Maastricht?

Heerlen heeft de afgelopen jaren juist al vaak als proeftuin gefunctioneerd. Dat vinden we fijn. Dan kunnen we nieuwe dingen ontdekken, kijken wat goed werkt en minder goed werkt. Voorbeelden daarvan zijn het Living Lab en Let's Get Digital. Hierin hebben we juist samengewerkt met Zuyd Hogeschool en de Open Universiteit hier in Heerlen. We zien er een hele grote meerwaarde in om juist dat te verbinden. In het nieuwe ouderenbeleid waar iedereen reikhalzend naar uitkijkt, wordt speciaal ingezet op verdere innovatie. We willen als gemeente

daarin, gezien de grote groep senioren in onze stad, een duidelijke positie nemen. Verder willen we samen pionieren met die onderwijsinstellingen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine, hebt u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Dat is niet het geval. Mevrouw Keulen, gaat uw gang.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag is waarom de wethouder Ouderenbeleid deze vragen niet beantwoord. Dat is mijn eerste vraag. De tweede vraag is naar aanleiding van de eerste vraag die gesteld is door de collega's van het CDA met betrekking tot de buurtschakels. In Kerkrade zijn dat vrijwilligers. Naar mijn mening zijn dat in Heerlen andere functionarissen, namelijk mensen die bij Meander in dienst zijn, en is dat een totaal andere benadering dan op dit moment in Kerkrade plaatsvindt.

Wethouder Vrusch

Het betreft juist grotendeels zorg. Er zijn overlappingen met het ouderenbeleid. Dat klopt. Daarom zijn de antwoorden afgestemd. Maar het gaat hier juist om een stukje preventie en om een stukje eenzaamheid. Daar ligt juist een zorgcomponent in. Het klopt dat de buurtschakels van Meander zijn. Die staan daardoor nog dicht op de wijkverpleging. Juist daar komen heel veel signalen van eenzaamheid vandaan. Dus dat doen we vooral om goed te kunnen schakelen. Uiteraard lopen bij Buurtteams Heerlen heel veel vrijwilligers waar ze vervolgens activiteiten mee samen doen.

De voorzitter

Dank u wel. Nee, het is het vragenuur. Er is geen tweede ronde. Dan zijn we door het vragenuur heen, precies in een uur. Ik heb het bij elkaar opgeteld en we hebben het toch netjes gedaan. U heeft het niet door, want we zijn twee uur aan het vergaderen. Dat betekent dus dat we het de rest van de vergadering best wel wat sneller mogen doen. Dat is een hint. Ik ben wel in mijn snelheid een paar dingen vergeten.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 juni 2024

De voorzitter

Kunnen we instemmen met de notulen van de raadsvergadering van 26 juni? Er is een opmerking van de heer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer, de voorzitter. Ik schrok ervan dat ik het gaandeweg de vorige vergadering in eerste instantie over 9 ton had en later van die 9 ton tot twee keer toe 900 miljoen maakte. We hebben in de afgelopen tijd flinke inflatie gehad ...

De voorzitter

Maar niet zo groot?

De heer Leers, Hart-Leers

Maar dermate inflatie ook weer niet. Volgens mij wast het juiste bedrag 900.000 euro. Dus voor de volledigheid wil ik dat bij deze gezegd hebben.

De voorzitter

Dan zetten we dat voor deze goed in het verslag. Dank u wel. Is het verder akkoord? Dat is het geval.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Dan nog de wijze van afdoening van de ingekomen stukken. Kunt daarmee instemmen? Meneer Leers en de heer Verreck.

De heer Leers, Hart-Leers

Allereerst een bedankje aan de griffie voor het alsnog toevoegen van de volledige lijst van ingekomen stukken. Ik had maar de helft meegenomen. Vandaar dat ik wat aantekeningen heb gemaakt. Ik hoop dat u het mij niet kwalijk neemt dat ik het op deze manier doe.

Er staat een brief op aangaande het politieopleidingscentrum, volgens mij zelfs twee brieven. Een van omwonenden - ik dacht dat dit brief 51 is - en een van het bedrijf dat allerlei plannen heeft op die plek. Dat is brief 54. Nu heb ik een heel aantal keren gevraagd om te informeren naar de stand van zaken, ook tijdens die ROLO vergadering waar ik de vergadering mee begon. Ik zou willen vragen, ook naar aanleiding van deze twee brieven, om op hele korte termijn inzage te geven in wat daar nu speelt.

Over de brief van Vincio met betrekking tot Meezenbroek heb ik het in het vragenuur al gehad. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op die brief. Omdat daar - ik heb dat al eerder gezegd - heel duidelijk stelling wordt genomen ten opzichte van uitspraken van raadsleden c.q. van partijen. Hoe zit dat en hoe moeten we dit duiden?

Ook is er een brief - ik geloof brief 23 - van De Oliemolen. De brief is weliswaar gericht aan de provincie, maar met een afschrift aan ons. Eenieder die kennis van die brief genomen heeft, kan niet anders dan daarvan geschrokken zijn en kan niet anders dan in de mood zitten dat er nu echt iets moet gebeuren. Ook dat was een vraag die ik tijdens ROLO heb gesteld. Die is nu gestaafd met deze brief. Hoe zit het ermee en wanneer horen we meer?

Afsluitend brief 43: daar gaat het over Villa Zomerweelde. Dat is een locatie met kantoorbestemming waarvoor de eigenaar vraagt: "Aan een kantoor is minder of geen behoefte. Er is wel behoefte aan wonen". Daar waar we met z'n allen de conclusie kunnen trekken dat er veel te weinig woonruimte beschikbaar is, ben ik heel benieuwd wanneer het college de mogelijkheden biedt om op die locatie wonen toe te staan, in die prachtige bouw in plaats van een leeg kantoor. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ze liggen allemaal bij het college voor om er wat aan te doen. We zijn met de voormalige politieschool bezig. Daar komen we bij u op terug. We zijn met Vincio en Meezenbroek bezig. Er worden gesprekken gevoerd met de familie Reesink rondom de Oliemolen over alle vragen die daar nog zijn die deels met de toekomst en deels met het verleden te maken hebben. Het is een ingewikkelde kwestie, maar daar komen we zeker bij u op terug. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Voorzitter, ik zou graag briefnummer 28, voortgangsrapportage XONAR en Taskforce, willen agenderen voor de commissie.

De voorzitter

Dat doen we via het presidium.

De heer Verreck, PvdA

Ik wil hem hier noemen, zodat we hem daar gaan ...

De voorzitter

Daar hebben we het volgende week in het presidium over en dan agenderen we het. Kunnen we op die manier de lijst met ingekomen stukken vaststellen? Dat is het geval.

6. Vaststellen vraagstuk burgerberaad

De voorzitter

Dan gaan we naar het vaststellen van het vraagstuk burgerberaad. Wie mag ik daarover het woord geven? Ik zie meneer Rozestraten, meneer Van den Berg, mevrouw Schreurs, meneer Dragstra, mevrouw Géron en meneer Leers. Heb ik dan iedereen? Ja? Ook mevrouw Heine. Meneer Rozestraten, aan u het woord.

Eerste termijn

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Allereerst wil de OPH aangeven dat wij ervan overtuigd zijn dat het een zorgvuldig traject is geweest dat de betreffende personen hebben uitgevoerd. Uiteindelijk is dit thema daaruit gekomen. Daarvoor zonder meer onze complimenten. Aan de andere kant hebben we toch een aantal opmerkingen. Het vraagstuk dat voorligt, is niet exact te herleiden naar de zes thema's. Het is meer een creatieve samenvoeging. Wat wij als OPH hopen, zeker naar de toekomst toe, is dat de ideeën die burgers hebben herkenbaar blijven voor hen en dat deze terugkomen in de aanbevelingen die uiteindelijk gedaan worden, zodat er niet iedere keer een of ander creatief sausje overheen gegooid wordt door de betreffende procesbegeleiders.

Dan een opmerking over de termijnen. We starten op 1 januari 2025 met deze pilot. Die duurt uiteindelijk anderhalf jaar. De concrete vraag van ons is: wachten we dan anderhalf jaar lang met het starten van een nieuw traject? Of zeggen we: het einde is al in april 2025. Dan zijn de beraadslagingen gebeurd. Je zou in principe dus in september 2025 met een tweede pilot kunnen gaan starten, terwijl je alweer geleerd hebt van de eerste pilot. Anders wordt het wel een heel erg traag traject, wat ons betreft.

Een andere opmerking. Verwachtingen managen is natuurlijk een ontzettend belangrijk thema in deze en ook naar de burgers toe die daaraan meedoen. Vertrouwen en realisatiekracht zijn ook heel erg belangrijk. Dan kijk ik toch nog heel even naar de termijnen. Er staat: vanaf juni 2025 tot mei 2026 het inbedden van de aanbevelingen. Onze concrete vraag is: betekent inbedden en aanbevelingen implementatie en realisatie of wordt iets anders bedoeld? Wat ons betreft zou het wel erg wenselijk zijn dat het implementatie en realisatie is.

Tenslotte: wij zijn als OPH natuurlijk zeer ingenomen met burgerparticipatie. Ook voor ons is dat een van onze speerpunten. Dus wij staan heel positief tegenover dit voorstel. Ga daarmee aan de slag. Leer de eerste keer ervan, bij de tweede keer weer opnieuw en bij de derde keer wordt het weer beter. Dus wat ons betreft moeten we aan de slag gaan.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Beste voorzitter, vooropgesteld dank aan de inspanningen van de werkgroep om tot dit stuk te komen. Ik moet wel beginnen met: beste voorzitter, collega raadsleden, want het college gaat hier niet over. Het gaat óns aan. We kunnen wel vragen stellen, maar het zijn vragen die we

aan ons moeten stellen en die wij dan ook moeten beantwoorden.

De bijdrage van de VVD is de volgende: het is een voorrecht om in ons land een mening te hebben en vrij te kunnen spreken. Het is de essentie van onze democratische samenleving. De vraag is alleen: waar heb je een mening over, met welk doel of beoogd resultaat en op welke wijze breng je dat tot expressie? Zo zien we tegenwoordig dat velen een oppervlakkige mening hebben en dat bijvoorbeeld verwoorden op sociale media. Helaas weten we ook dat hier niet iedereen weet wat fatsoenlijk is, maar dat terzijde.

Voorzitter en collega's, het vraagstuk dat voorligt gaat verder dan een oppervlakkige mening op sociale media. Het instrument burgerberaad zetten we in om betrokkenheid te forceren met als doel om van onze inwoners een mening over een onderwerp te krijgen. Antwoorden op vragen als aanvulling op een van de belangrijkste taken van ons als gemeenteraad, te weten het vertolken van emoties en opvattingen van onze inwoners en besluiten nemen op basis van wat in het algemeen belang is van onze inwoners in de gemeente.

Zo kent onze stad 87.461 inwoners waarvan er 68.248 stemgerechtigd zijn. 42% van hen hebben daadwerkelijk gestemd. Laat ik duidelijk zijn: dat is veel te laag. Maar het feit dat 0,08% - dat is achtduizendste en respectievelijk 551 stemmen - van de stemgerechtigde Heerlenaren een stem hebben uitgebracht op een van de onderwerpen, voerspelt niet veel goeds als het om de betrokkenheid en de burgerberaaddeelname gaat. Dan moeten er nog 150 leden gekozen worden uit tienduizend Heerlenaren die aangeschreven gaan worden.

Enfin, u begrijpt: wij zijn sceptisch. Niet alleen over het aantal deelnemers, maar ook als het om de verwachtingen gaat. Wat als we geen 150 deelnemers krijgen? Staken we dan het experiment? De raad heeft in het coalitieakkoord afgesproken om hier werk van te maken en dat gaan we ook doen. We moeten voortdurend aandacht zoeken om onze burgers te wijzen op de mogelijkheden die zij hebben om hun mening al dan niet via ons tot uitdrukking te laten komen. Met een erg breed gekozen onderwerp als deze kun je bijna niet missen om ons van een goede aanbeveling te voorzien.

Voorzitter en leden van de raad, onze oproep voor dit project is: vinger aan de pols en laten we de ogen niet sluiten als het experiment niet loopt, want we kunnen beter ten halve keren als ten hele dwalen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Van den Berg. Denkt u dat wij hier genoeg reuring over gemaakt hebben? Het is een nieuw fenomeen en ik merk zelf dat veel mensen er nog geen kennis van hebben genomen. Denkt u dat we daar genoeg reuring over hebben of moeten we dat beter gaan doen om het te laten slagen?

De heer Van den Berg, VVD

Ik denk dat er reuring over is gemaakt, maar ik proef toch een algemene tendens in onze samenleving, daar waar het over de politiek gaat en daar waar het over vraagstellingen gaat die wij graag als politiek van onze burgers hadden willen hebben. We moeten gevoed willen worden door de opmerkingen uit de samenleving om onze samenleving in onze stad te kunnen maken. Die is veel te oppervlakkig om daar echt werk van te maken. We moeten iets doen. Laat ik dat zo voorop stellen. We zijn aan onze stand verplicht om onze burgers in de stad te vragen wat ze ervan vinden. Maar niet alleen een heel klein ding, ook in de breedte. Vandaar dat dit onderwerp er is. Ik ben ervan overtuigd dat als je de straat op gaat en de vragen gaat stellen zoals die hier gesteld worden, de feedback toch nog altijd heel laag zal blijven.

De voorzitter

Nog een interruptie van mevrouw Géron en dan kom ik bij meneer De Groot.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Denkt u ook dat we bijvoorbeeld het initiatief van de burgers uit Hoensbroek om de muziekschool te mogen gebruiken serieus moeten nemen en dat we daar eindelijk tot klaarheid moeten komen, ook vanwege die participatie met de burgers?

De voorzitter

Laten we proberen bij het onderwerp te blijven. Want slinks komt een ander onderwerp op tafel en dan hebben we ook weer een hele discussie. Dus kort antwoorden, maar wat mij betreft geen andere onderwerpen gaan betrekken.

De heer Van den Berg, VVD

Het staat iedereen vrij om zijn mening te geven over wat die vindt in deze stad. De een heeft het over de muziekschool. De ander heeft het over Sinterklaas. Noem het maar allemaal op. Dat is het recht in onze democratische samenleving. Dat is goed. Dit stuk wat voorligt is om de burgers meer betrokken te krijgen bij onderwerpen die in onze stad spelen. Dat is ook goed. We moeten laten zien dat wij de burgers serieus nemen, zij die dat ook willen. 42% van onze stemgerechtigden is onvoldoende. 58% van de mensen interesseert het geen reet wat wij hier in deze gemeenteraad ervan vinden. Dat moet anders. Dat percentage moet omgebogen worden.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Dan toch in dat kader een vraag aan de heer Van den Berg. We hebben het net in het begin van deze vergadering uitgebreid over Sinterklaas gehad. U noemde het net nog als voorbeeld. Ik proef toch een beetje bij u dat die burgers heel veel kunnen vinden, maar dat het toch vaak wat oppervlakkig is. Daar zit een hele duidelijke stellingname in. Ik vraag me af wat uw mensbeeld is van de burgers. Dit idee van burgerparticipatie zoals dat nu voorligt, natuurlijk zal dat best hier en daar wel wat schuren. Soms hier en daar zullen we tegen dingen aanlopen, als wij niet luisteren naar wat mensen vinden en wij geen actie ondernemen. Natuurlijk proberen wij er alles aan te doen. Er is geen gouden knop waarmee we kunnen zeggen: nou ineens rennen 80% van de mensen naar de stembus. U noemde net zelf dat lage percentage. Wat is uw idee dan om burgers meer te betrekken bij de besluitvorming en de beraadslaging in dit kader? Hoe kijkt u daar eigenlijk tegenaan? Want mij bekruipt een beetje het gevoel dat u de mening van de mensen op de straat niet echt serieus neemt.

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

De laatste opmerking van de heer De Groot werp ik overigens ver van me. De mening van mensen in onze stad is heel erg belangrijk. Maar let op: we zitten hier in de raad om het algemene belang van deze hele stad te behartigen. Dat is soms niet - hoe pijnlijk het ook is - een klein onderwerp van iets wat in die stad speelt. Natuurlijk moet je luisteren, maar we zitten hier ook om het algemene belang van de stad te behartigen. We hebben nou eenmaal een democratisch bestel ingericht van verkiezingen waar alle inwoners in onze stad duidelijk kunnen maken: dit vinden wij belangrijk voor onze stad en dit zijn de beste vertegenwoordigers voor

ons in deze stad. Dat is nou eenmaal een gemeenteraad. Op provinciaal niveau is dat de Provinciale Staten, de Tweede Kamer en noem het maar allemaal op. Zo hebben we het ingericht. Dat betekent niet dat wij wars moeten zijn van de meningen en opinies van de inwoners. Maar we moeten die dingen ophalen, om vervolgens dat te vertalen naar het algemeen belang in deze stad. Dat is mijn antwoord.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb geen echt antwoord gekregen op mijn vraag. Wat zijn uw ideeën om die burgerparticipatie dan te vergroten, meneer Van den Berg? Behalve dat u zegt: wij zijn nou eenmaal gekozen, wij verwoorden en wij zijn de stem van het volk. Want dat is een beetje wat ik u hoor zeggen.

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voor een deel is dat natuurlijk ook zo. Het idee van de participatie is dat, althans de politieke partijen, in gesprek gaan met de achterban en de bewoners. Daar halen ze de meningen op. Dat is een actieve rol vanuit de politieke partijen. Dat vind ik de participatie die er zou kunnen zijn, los van het feit dat mensen natuurlijk kunnen inspreken en ideeën kunnen aandragen. Laten we wel wezen, zoals wij hier allemaal zitten proberen we elke week van de democratie die in ons zit een feestje te maken. De een heeft er een clubhuis voor van de SP. De ander heeft er een huiskamer voor. Wij organiseren gesprekstafels daarvoor. We proberen de meningen op te halen van de mensen die geïnteresseerd zijn in de politiek. Dan zeggen we tegen die mensen: als je nog iemand weet die een mening heeft over hoe we dat in de gemeente Heerlen misschien nog wel zouden kunnen verbeteren, dan horen we dat heel graag. Maar gaat ons een burgerberaad van een algemeen thema waar 551 mensen hebben gezegd "daar wil ik wel wat van vinden" de burgerparticipatie in de breedte helpen? Ik ben er heel sceptisch in, maar niets doen is geen optie. We zullen wat moeten doen. Dit is een van de instrumenten die we nu inzetten.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. De voorgaande sprekers hebben wat verwarring bij mij opgeroepen. Meneer Rozestraten stelde de vragen alsof we de vragen stelden aan het college. Maar dit is iets wat door de raad geïnitieerd is. De vorige keer in de commissie heeft de heer Janssen van de Jongerenpartij namens de raad keurig de antwoorden gegeven.

De voorzitter

Dat zal ook nu weer gebeuren.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ik neem aan dat dit nu ook weer het geval is. Ik zie meneer Janssen knikken. Mijn buurman, de VVD, wil ik eraan herinneren dat we hebben gezegd: we hebben een lage opkomst. In het coalitieakkoord hebben we duidelijk gezegd: we gaan experimenteren met ander vormen om mensen weer te betrekken bij de politiek. Zo is het burgerberaad tot stand gekomen. Ik had even het gevoel dat we de discussie over of we dit wel of niet gaan doen weer opnieuw gingen voeren. Dat hebben we uitgebreid gedaan. Het gaat nu om hoe we verdergaan en met welke thema's we verdergaan.

Ik vind dat onze ondersteuning en de mensen die vrijwillig hebben meegedaan om dit allemaal voor te bereiden geweldig goed werk hebben geleverd. Er is een hele mooie lijst gekomen vanuit onze burgers. Het kan altijd meer en het kan altijd beter, maar je moet het zien als de start van een nieuw instrument. Voor een start vind ik het een aardige start. In de commissie heb ik wel de zorg meegedeeld dat het thema nu zo breed geformuleerd is – dat gaven beide voorgaande sprekers aan – dat je je kan afvragen of de inwoners de ingebrachte ideeën gaan herkennen. We hebben toen gezegd in de commissie als tip: zorg dat dit wel het geval is. Ook al is het een breed thema, neem de subonderwerpen mee, zodat die mensen zien dat hun onderwerp opgepakt is. Dan zien ze dat er iets uitgekomen is. Want dan ga je ervoor zorgen dat er weer wat vertrouwen gaat ontstaan in wat we hier aan het doen zijn met z'n allen. Dat was juist de doelstelling. Laat mensen zien hoe belangrijk die politiek en politieke besluitvorming is en dat je wel degelijk invloed kan uitoefenen op je eigen omgeving. Dat sluit mooi aan bij het thema. De enige vraag bij ons is: hoe gaan we zorgen dat die ideeën herkenbaar zijn en die mensen een goede terugkoppeling krijgen als dadelijk 150 andere mensen met het verhaal aan de slag gaan?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. D66 is net als Partij Hoensbroeks Belang enthousiast over het burgerberaad. We zijn blij dat we van start kunnen gaan na een uitgebreide en gedegen voorbereiding. Ook veel complimenten aan de ambtenaren die hier hard voor gewerkt hebben, maar zeker ook complimenten aan de inwoners die hiervoor een waardevolle bijdrage hebben geleverd. Samen met hen hebben we deze voorbereiding van het burgerberaad succesvol afgerond. We willen graag beginnen met het hartelijk bedanken van iedereen die daaraan bijgedragen heeft.

Voorzitter, over de onderwerpkeuze kunnen we instemmen met het voorgelegde vraagstuk voor burgerberaad met de kanttekeningen van mevrouw Schreurs. Verder is er op een gedegen democratische wijze voor dit onderwerp gekozen. Er kan natuurlijk een kritische noot gemaakt worden over het tegenvallend aantal stemmen. Maar we denken ook – en dat werd net ook al genoemd – dat het moet groeien in de tijd. Onze inwoners zijn nog niet zo bekend met het burgerberaad en zien de waarde er misschien nog niet zo van in. Dat is een proces dat we als gemeenteraad al deels hebben doorgemaakt. Maar ook andere partijen en inwoners moeten daar enthousiast over worden. Dat is natuurlijk bij elke pilot zo. Het moet altijd groeien. Maar als we naar de professionele begeleiding van het voortraject kijken, hebben we er alle vertrouwen in dat dit goed gaat komen.

Als D66 zijn we blij dat we met deze vorm van democratische vernieuwing van start gaan. Ook complimenten voor het initiatief van de PvdA. Het is een idee wat vanuit de PvdA is geïnitieerd. We kijken uit naar de verzending van de eerste uitnodiging aan tienduizend inwoners in onze stad. We hopen dat veel mensen zich gaan aanmelden om in de loting van oktober meegenomen te worden. We gaan dit traject met heel veel interesse volgen.

De voorzitter

Dank u wel. U gaf daarstraks het stokje al netjes door aan meneer Verreck. Dus gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik neem het compliment graag aan. Een jaar of acht geleden hebben wij vanuit de PvdA gehoord over het burgerberaad, wat toentertijd gehouden werd in Oost-België in het Duitstalig gebied. Wij dachten bij de PvdA: dit is eigenlijk een manier om de

burger te betrekken bij de democratiehoeken die de democratie nu sterker maken.

We hebben het toen al opgenomen in het verkiezingsprogramma. We zijn natuurlijk uiterst tevreden dat we het hebben kunnen laten landen in het coalitieakkoord. Zeker toen ikzelf het boek las van Eva Rovers 'Nu is het aan ons: een oproep tot echte democratie', dacht ik: dit is echt een manier om zeker lastige en moeilijke thema's die je met elkaar hebt vorm te geven en om het met elkaar en met de burger als een soort burgerraadpleging te laten plaatsvinden.

Ik denk dat het daarbij heel belangrijk is om niet de fout te maken die meneer Macron ooit maakte door te zeggen: we gaan een burgerberaad houden. Vervolgens is het zijn project geworden en zei het Assemblée: dat gaan we niet doen. Het is natuurlijk van belang dat we als raad de ingebrachte dingen gaan overnemen en niet de burger het gevoel geven dat we nu wat gaan doen en er vervolgens niets mee doen. We moeten ideeën daadwerkelijk vorm laten krijgen in de komende jaren.

Ik vind de vraag van de heer Rozestraten heel goed en heel interessant. Wat gaan we doen? Gaan we wachten tot 2026 of gaan we veel eerder een nieuwe opstarten? Ik vind dat wel een interessante gedachtegang. Zo heb ik het nog niet bekeken, maar we zullen dan echt ergens komend jaar moeten evalueren hoe we een nieuwe gaan opstarten en hoe we misschien nieuwe ideeën gaan ophalen onder de burgers, om te kijken hoe we dan stap twee kunnen doen. Misschien moeten we tussendoor evalueren hoe dat verloopt. Maar dat vind ik wel een interessante gedachtegang.

Wij snappen dus heel goed de kritiek dat het een heel breed thema is, maar ik geloof er zeker in dat het een thema is waar je wel gewoon mee aan de slag kan, omdat mensen zich wel betrokken voelen bij hun eigen buurt en omgeving. Ik hoorde vandaag een discussie op Radio 1 over mensen die zelfstandig drempels aanleggen in de straat om verkeer tot matiging in de snelheid te dwingen. Dat is niet de bedoeling. Dat is wel een thema dat je gewoon kunt uitdiepen in zo'n burgerberaad. In dat opzicht ben ik heel blij. Dus in die zin geven wij vanuit de Partij van de Arbeid natuurlijk zoals verwacht onze volledige steun voor dit thema en onderwerp.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel. In 2021 zijn een aantal burgers begonnen met het burgerberaad voor te verwarmen. In 2022 na de verkiezingen is dat in een versnelling gekomen naar mijn idee. Ik heb twee opmerkingen.

Ik zou meer aandacht willen vragen voor het burgerberaad nu die brieven uitgestuurd worden en dat kenbaar te maken in de ons ter beschikking staande media. Dat is een. De tweede vraag is: de einddatum zou ik toch echt wel voor de verkiezingen willen leggen, zodat het in deze periode zo ver gereed is dat we weten hoe we verdergaan met dit burgerberaad.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u wel, voorzitter. We zijn het eens met het onderwerp. We vinden het een hele goede samenvatting van de verschillende onderwerpen. Wij zijn wel benieuwd hoeveel reacties er op de 10.000 brieven gaan komen en of onze burgers het echt belangrijk vinden om mee te denken en praten over belangrijke onderwerpen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Het onderwerp is het vaststellen van de vraagstelling burgerberaad. In de tweede alinea las ik: "Door een werkgroep bestaande uit een onafhankelijke voorzitter van buiten, twee raadsleden, twee inwoners, een collegelid en vier ambtenaren werden de thema's beoordeeld op de vooraf opgestelde criteria hiervoor." Het gaat om het burgerberaad. Wie is er het minst vertegenwoordigd? De inwoners, maar dat kan puur mijn gedachtegang zijn. Dat viel mij op en dat was toch een punt dat ik nu wilde maken. Het zal zeker niet de bedoeling zijn of de achterliggende gedachte.

In het gekleurde stuk lees ik: "hoe zorgen we ervoor dat de gemeente Heerlen voor iedereen een fijne plek is om te leven? Met andere woorden: hoe ziet jouw ideale straat, buurt, wijk en stad er in de toekomst uit?" Ik vroeg me het volgende af. We hebben in onze stad buurt- en wijkgericht werken. We hebben buurtambtenaren, wijkambtenaren, buurtregisseurs en noem het maar op, vooruitgeschoven posten van de gemeente Heerlen die de kloof tussen inwoner en gemeente zo veel mogelijk dienen te verkleinen en waar nodig dienen te dichten. Toen dacht ik: in hoeverre doen wij dit niet al vele jarenlang? Als wij dat al vele jaren doen en ons toch de vraag moeten stellen 'hoe ziet die ideale straat, buurt, wijk en stad er in de toekomst uit', ging dan iets mis bij het buurt- en wijkgericht werken of gaan we er een nieuwe dimensie aan geven? Dat is puur vooruitlopend op de hele discussie, want met een wijkambtenaar, een buurtambtenaar en buurt- en wijkgericht werken, verwachten mensen natuurlijk toch iets richting de gemeente. Ik kan me voorstellen dat dit een stukje verbetering in je buurt is.

Dus ik vroeg me af: in hoeverre is er een overlap? In hoeverre doen wij niet al jarenlang datgene wat nu voorgesteld wordt? Als we dat al jarenlang doen, wat is het resultaat daarvan in zoverre dat we daar nu met het eerste initiatief waarschijnlijk op dezelfde manier of op een iets andere manier nog eens terug moeten komen? Dat was hetgeen ik me afvroeg en wat ik nu hier met u deel.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij hebben we de eerste ronde gehad. Dan kan ik nu het woord geven aan de heer Janssen voor het beantwoorden van vragen en reacties. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ook bedankt voor de inbreng van alle collega raadsleden. Maar misschien is het toch goed om even terug te gaan naar het proces. Het afgelopen jaar heeft u als raad in grote meerderheid op enkele partijen na ruimte gegeven aan de pilot voor het burgerberaad. De pilot gaat om één onderwerp. U heeft de tijdspanne gezien wanneer we dat gaan doen. Dat gaat in de basis om vertrouwen. Het is natuurlijk ook terecht, zoals de heer Verreck aangaf, vastgelegd in het coalitieakkoord. Wij hebben het anders dan heel veel andere gemeenten gedaan. Wij hebben namelijk niet alleen de burger laten bepalen dat we het burgerberaad gaan doen, maar ook de burger laten bepalen over welk onderwerp dit ging. Dat hebben wij niet gedaan. De burger heeft 145 onderwerpen aangeleverd die ze belangrijk vonden. Die varieerden ontzettend van inhoud. Maar uiteindelijk zat er ook heel veel overlap in. Er zaten een aantal onderwerpen bij waar wij als gemeenteraad niet over gingen.

Wij wilden echt als opdracht geven: "Beste burger, vertel ons nu wat jullie belangrijk vinden en waar jullie graag jullie zegje over willen doen. Dan geven wij dat uit handen aan het burgerberaad." Uiteindelijk hadden we 100 gelote inwoners, die een afspiegeling zijn van onze samenleving qua leeftijd, qua plek in de stad waar ze wonen en qua achtergrond, zodat we een goede afspiegeling van onze samenleving hebben. Zij hebben uiteindelijk gekozen voor het

onderwerp leefbaarheid. We hebben die onderwerpen gegroepeerd. Dat is in de commissie al goed uitgelegd.

Voor wie denkt dat dit onderwerp misschien een beetje vaag is: er zijn 20.000 meldingen per jaar in de gemeente Heerlen over de openbare ruimte. Voor wie denkt dat het niet speelt en niet leeft bij de gemeente: het gaat om leefbaarheid. Er zijn ontzettend veel Heerlenaren die wat vinden van onze openbare ruimte, van zwerfafval et cetera. Door die onderwerpen bij elkaar te brengen, zijn we tot dat onderwerp gekomen. Dat hebben we met een onafhankelijk voorzitter gedaan en daar zaten burgers bij. Dat onderwerp ligt nu dus voor om van u de bevestiging te krijgen dat dit het onderwerp is waar de burgers op gaan bevragen. Tienduizend brieven gaan er de deur uit. We zoeken 150 mensen van die 10.000 brieven die zich bereid stellen om mee te doen aan het burgerberaad en daar dus ook een vergoeding voor krijgen om actief mee te doen aan het burgerberaad. Let op, het is belangrijk dat het een eerlijke afspiegeling van onze Heerlense maatschappij is. Het zijn dus geen 150 mensen bij mij in de straat en ook niet 150 mensen bij de collega in de straat, maar echt niet the usual suspect. We willen de mensen die we normaal niet horen, graag horen.

Ik denk dat het belangrijk is om het vertrouwen aan die mensen te geven. Uiteindelijk geven wij als raad dat vertrouwen uit handen. Zij geven richting aan de verdieping op het onderwerp. Zij worden in staat gesteld om experts te raadplegen en om bij ambtenaren op te halen waar het beleid over gaat, hoe we daar invloed op kunnen uitoefenen en welke dilemma's er spelen. Denk bijvoorbeeld alleen al aan: waar geef ik mijn centjes als eerste aan uit en waaraan niet.

Ik denk dat we daarmee een ontzettend waardevol proces voor heel veel Heerlenaren creëren. Je kunt als raad niet anders dan achterover leunen en vertrouwen hebben dat mensen met vernieuwende adviezen komen. Ik sta ontzettend open voor de adviezen van onze Heerlenaren. Om dan even op de inhoudelijke vragen terug te komen: het inbedden van de adviezen is uiteindelijk aan ons. Wij ontvangen straks een advies van het burgerberaad. Het is aan de raad om dat advies over te nemen en vervolgens het college opdracht te geven om de adviezen die wij van het burgerberaad krijgen tot uitvoering te brengen. Dat is aan ons. Die vraag snap ik. Die is heel relevant. Of er uitvoering gegeven wordt aan die adviezen van het burgerberaad, ligt aan eenieder die hier in de zaal zit. Dat wil ik wel meegeven. Dat is erg belangrijk.

Dan vervolgens, zoals ik zei hebben we vorig jaar budget vrijgemaakt voor het pilotproject. Ik hoor nu al een aantal raadsleden zeggen: moeten we niet gelijk al middelen beschikbaar maken om dat in bredere zin te continueren? Daarvan kan ik alleen zeggen: zo hebben we het toen niet afgesproken, maar het staat iedereen natuurlijk vrij om dat bijvoorbeeld in november nog een keer te agenderen. Maar daar ga ik uiteindelijk niet over. Daar zal iedere partij z'n eigen afweging in moeten maken.

Dan het inbedden en de snelheid van die aanbevelingen. Ik denk dat het van belang is om eerst even op te halen – en daarom noemen ze het ook een pilotproject – wat we terug krijgen. Ik denk dat het wel reëel is om te zeggen: neem er goed de tijd voor om het in het beleid in te kunnen bedden, want we weten niet wat we van de burger terugkrijgen. Daar zijn we wel ontzettend benieuwd naar. Ik vind het niet meer dan terecht en eerlijk naar de burger toe dat je aangeeft dat dit tijd nodig heeft. Als het om een normaal raadsbesluit gaat – geven we als het kan – een relevant tijdspad aan. Dat doen we bij deze dus ook.

Ik wil ook het volgende nog even aanstippen. Mevrouw Géron zei daarstraks iets over burgerinitiatief. Ik wil heel even scherpstellen: het burgerberaad is een totaal ander onderwerp dan welk initiatief dan ook. Het burgerberaad gaat over een afspiegeling van onze maatschappij en niet the usual suspects die we over heel veel verschillende onderwerpen repeterend terugzien. Ik denk dat dit de meerwaarde is van het burgerberaad.

Ik snap dat een aantal collega raadsleden sceptisch zijn. Maar ik zou als antwoord daarop willen geven: geef vertrouwen. Ik heb ontzettend veel vertrouwen in onze burgers. Ik weet dat heel

veel raadsleden dat ook hebben, maar het is aan hen. Uiteindelijk is het wel belangrijk dat voldoende inwoners zich melden om tot een goede gelote groep inwoners te komen. Als dat niet het geval is - daar zijn we heel eerlijk in - dan blijkt dat Heerlen wellicht nog niet rijp is voor het burgerberaad. Dus het is wel een voorwaarde dat we een voldoende groep van gelote inwoners met een afspiegeling van de maatschappij hebben. Je kunt niet van tevoren de spelregels maken en als je dan vervolgens de spelregels niet haalt, het spel veranderen. Dat doen we hier niet. Dus daar zijn we heel erg transparant in. Ik hoop dat dit in die zin voldoende antwoord is op die sceptische vragen.

Dan was er nog een vraag over de brede formulering van het onderwerp. We hebben natuurlijk gemeend om die 145 onderwerpen - die heeft u allemaal in de bijlage ontvangen - te groeperen tot een logische samenvatting van alles wat op elkaar leek. Daar komt bij: hoe zorgen we ervoor dat de gemeente Heerlen voor iedereen een fijne plek is om te leven? Leefbaarheid en dus beheer en onderhoud komt daar uit. We hebben voldoende vertrouwen in de onafhankelijke partijen die we daarin wegzetten. Dat hebben we ze ook op het hart gedrukt. Breng dat nou goed over de Bühne bij die inwoner. Maak het in die brief en de communicatie ontzettend duidelijk wat hiermee bedoeld wordt en waar we graag die burger in willen betrekken.

Maar ik hoor ook veel raadsleden zeggen: hoe gaan jullie dit onder de aandacht brengen? Jongens, dit is onze opdracht. Het is aan eenieder van jullie om bij jullie eigen achterban onder de aandacht te brengen dat ze nu de ruimte krijgen om dat te doen. Dit is niet iets waarbij je wijst naar het college. Nee, wij als raad zijn aan zet om dit onder de aandacht te brengen. Dus die oproep zou ik ook uitdrukkelijk willen doen.

Volgens mij was er dan nog een vraag ten aanzien van buurtverenigingen en buurtgericht werken. Ik kan niet voorspellen wie van welke 10.000 mensen nu een brief in de bus krijgt. Dat is allemaal AVG-proof. Er zijn 10.000 Heerlenaren die een brief in de bus krijgen. Wellicht dat u ook die buurtverenigingen en buurtgericht werken erop kan aanspreken. Zouden zij degene zijn die die brief in de bus krijgen? Meld u vooral aan. Hoe meer aanmeldingen we krijgen, des te beter de afspiegeling van de Heerlense burger die we bij elkaar krijgen. Daar wordt iedereen vrolijk van.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het kan zijn dat de heer Janssen mijn vraag verkeerd heeft begrepen. Ik heb de vraag gesteld in hoeverre de vraag hoe de ideale straat, buurt, wijk, stad in de toekomst eruit ziet overlapt met het bestaande buurt- en wijkgericht werken dat er al jaren is. Het is misschien al een jaar of vijftien of nog langer dat er buurtregisseurs, wijkambtenaren en noem maar op zijn die niet alleen bij de buurtstichtingen informatie ophalen, maar ook het liefst direct bij de inwoners in die diverse buurten. Het gaat mij niet sec om een kleine groep als buurtstichting, maar het gaat mij juist om die positie van hen richting de stad en richting eigenlijk iedereen om dat te doen wat hier verwoord staat. Dus er is iets in het verleden misgegaan, niet goed genoeg gelopen of we gaan dit finetunen. Ik probeer een beetje boven water te krijgen waar nu het verschil zit en hoe ik dat moet duiden.

De voorzitter

Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb uw vraag goed begrepen. Ik denk dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Ik denk dat buurtgericht werk en de ambtenaren in de wijk die actief met de inwoners aan de slag gaan, nog altijd ontzettend waardevol zijn. Alleen, dit is een instrument waar we direct bij de burger komen, ongefilterd. Daar komt geen vertaling. Daar zit geen ambtenaar tussen. Daar zit geen

wethouder tussen. Het is direct en het wordt door een onafhankelijke partij begeleid. Ik denk dat dit inhoudelijk wel echt heel anders is dan wat men gewend is.

Daarnaast heeft men via deze weg inhoudelijk een op een als burger het stuur over dit onderwerp in handen. De burger kan zelf adviezen geven over hoe wij hier met die onderwerpen om moeten gaan in de toekomst. Dat is inhoudelijk echt heel anders dan hoe we dat gewend zijn. Zie het vooral als een aanvulling. Dan denk ik dat dit in die zin een voldoende antwoord is op uw vraag.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Heel kort, wij zitten hier met 37 man als gemeenteraad. Dadelijk komt er een groep van 150 man. Wij hebben 1/37^e inbreng en die burger heeft dan straks 1/150^e inbreng of zie ik dit helemaal verkeerd?

De voorzitter

Meneer Janssen, een wiskundige formule.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik ga niet zeggen dat u het helemaal verkeerd ziet. Uiteindelijk geeft het burgerberaad een advies aan de gemeenteraad. Dus u houdt uw 1/37^e deel van de inbreng. Dat nemen we u zeker niet af. Maar uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om het advies waar de burger mee komt te omarmen en te implementeren of niet. Dus zo zit het burgerberaad in elkaar. Het lijkt mij heel vreemd als je straks een verrassend goed advies van de burgers krijgt, je dat dan als raadslid naast je neerlegt. Maar goed, dat kan. Het staat u nog altijd vrij om dat straks te doen.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, voor de duidelijkheid: dat zeg ik natuurlijk niet. Ik zeg alleen: hoe zwaar wordt een stem gewogen? Als je als 1/150^e iets vindt, dan is dat een andere verhouding dan een van de 37. Vervolgens moet dat dan nog bij ons landen. Dus je zal een meerderheid moeten gaan creëren, in de hoop dat je dan steun krijgt van de raad. Ik zeg niet: ik ben er voor of ik ben er tegen. Ik vraag me alleen af in hoeverre je de kans hebt om met die insteek tot verandering te komen. Dat is niet positief of niet negatief. Ik denk dat het puur is zoals het is.

De voorzitter

Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Daar kan ik wel heel kort op reageren, want ik begrijp wel wat u bedoelt. Dat is de reden waarom G1000, de onafhankelijke partij, dat hele proces begeleidt om te waken dat ook de ingelote burgers aan het burgerberaad in een goede balans even veel ruimte krijgen om hun inbreng en hun inzichten te delen. Daarom is het belangrijk dat het door een onafhankelijke partij gebeurt, zodat niet enkele individuen dat gesprek gaan overstemmen. Dus je krijgt ook heel veel ruimte om verschillende inzichten met elkaar te delen. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we dat proces zo ingericht hebben, zodat mensen niet ondergesneeuwd worden binnen het burgerberaad.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik wil nog heel even aanhaken op hetgeen de heer Leers aangaf. In hoeverre

overlappen de aanbevelingen die uit het burgerberaad naar voren komen met het vigerend beleid? Ik denk dat dit hetgeen is wat mijn collega Rozestraten zei: het managen van verwachtingen. Op het moment dat een burgerberaad met adviezen komt, terwijl die al voor een groot deel in vigerend beleid uitgevoerd worden, moeten we dat als processtuurders, maar ook als raadslid, goed in de gaten houden. We moeten scherp blijven op of wat daadwerkelijk uit een burgerberaad komt, levensvatbaar is, maar ook of het al vigerend beleid is. Dat wil ik graag even meegeven aan iedereen en ook aan de partijen die het proces hebben begeleid.

De voorzitter

Kort nog, meneer Janssen. Eerst nog kort de heer Van Zutphen. Dan kan de heer Janssen dat meteen meenemen. De heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, twee weken geleden hebben we hier burgerberaad pur sang gehad, namelijk de insprekbeurt uit Versiliënbosch. Neem dat vooral als voorbeeld. Dank u wel.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb gehoord wat de heer Van Zutphen gezegd heeft, maar de burger van Heerlen heeft voor een ander onderwerp gekozen. Dus ik zou het heel scherp willen stellen. Ik snap wat u zegt. Uw partijgenoot heeft hier ingesproken en dat kan mogelijk een onderwerp voor het burgerberaad zijn. Dat ligt niet op de tafel. Echter ...

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Zo heb ik dat niet bedoeld. Het gaat meer om het brede aspect burgerberaad, namelijk burgers die zich betrokken voelen bij wat er gebeurt in hun buurt en in hun stad en daarvoor opkomen.

De voorzitter

Kortom, er zijn vele instrumenten om de burger zijn plek te geven.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dat ben ik ontzettend met u eens. Dat is echt een podium waarop de burger zelf z'n woordje kwijt kan. Dan even terugkomend op wat de heer Ermers zegt over het vigerend beleid. Een onderdeel van het proces is dat de gelote burgers van de burgerberaad op de hoogte worden gesteld. Ze krijgen een pakket met informatie over wat er aan beleid ligt, hoe dat in elkaar zit en allerlei aspecten. Ze kunnen daar zelf vragen over stellen. Uiteindelijk formuleren ze hun advies op basis van het beleid dat er nu ligt en het perspectief op de toekomst.

De voorzitter

Meneer Janssen, enorm bedankt voor de uitgebreide en warme beantwoording. U heeft dat met verve gedaan, zoals u dat ook in de commissie heeft gedaan. Dank aan iedereen die hier in het voortraject bij betrokken is. Is er behoefte aan een tweede termijn of kunnen we tot stemming over gaan? Meneer Van den Berg, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Van den Berg, VVD

Ja, ik wil in de tweede termijn nog wel wat zeggen. Ik wil collega Janssen bedanken voor zijn uitgebreide antwoord. Dat is helder en duidelijk. Het komt erop neer dat wij met z'n allen moeten werken aan het verwachtingsmanagement, want we gaan de burgers betrekken bij het beleid

van deze stad. We gaan input aan hen vragen. Let op, de burger kan elke commissievergadering bij ons komen om daar z'n mening en z'n idee te geven over wat hij wil. Dat moet wat mij betreft ook in die communicatie. Beste burger, het is niet alleen het burgerberaad, maar u kunt elke maand een paar keer komen inspreken.

Verwachtingsmanagement is ontzettend belangrijk. Daar hoort een adequate marketing bij. Ik zou graag als politieke partij meegenomen willen worden bij de briefing van het burgerberaad. Wat ga ik tegen de mensen van mijn achterban vertellen als het burgerberaad bij hen voorbijkomt? Dus ik zou een soort briefing willen voordat de brief de deur uitgaat naar die tienduizend Heerlenaren. Ik zou die brief nog graag willen zien, zodat ik tegen de mensen kan zeggen: "Luister, jullie krijgen misschien zo'n brief binnen. Doe daarmee wat je denkt dat verstandig zou zijn". Dat zou ik graag willen meegeven.

De voorzitter

Dank u wel. Iemand anders voor de tweede termijn? Dat is niet het geval. Meneer Janssen, ik neem aan dat u gaat zeggen dat u dat mee gaat nemen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ja, zeker voorzitter. Sterker nog, dit hadden we natuurlijk al aan zien komen. Ik heb zojuist een oproep gedaan aan ieder raadslid om het in iedere partij te berde te brengen. Vanzelfsprekend krijgen jullie een overzichtje van wat er richting de burger gaat. Sterker nog, we gaan ervoor zorgen dat u een formatje qua communicatie heeft dat u wellicht zelf op uw sociale media kunt gebruiken. Dan ga ik ervan uit dat we uw achterban en eenieders achterban op die manier goed kunnen bereiken. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit punt? Of wenst u geacht te hebben tegengestemd? Ja? Dat geldt alleen voor de PVV? Dan is dit voorstel aanvaard met de stemmen van de PVV tegen. Dank u wel.

7. Verdere verzelfstandiging GR Solido (voorheen Parkstad-IT)

Hamerstuk.

8. Inkoopstrategie accountantsdiensten

Hamerstuk.

9. Afwijken van de Nota verbonden partijen in het kader van benoeming directeur-bestuurder van stichting Het Romeins Museum

De voorzitter

Wie wil graag het woord voeren? Dat is alleen meneer Leers. Meneer Leers, gaat uw gang. En mevrouw Keulen, sorry. Meneer Leers.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Ik wil mevrouw Keulen ook wel voor laten gaan.

De voorzitter

Gaat uw gang. Mevrouw Keulen is echt niet zo kinderachtig. Toch?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, u begon deze vergadering met de opmerking dat ik nog een aantal antwoorden verwachtte op vragen die gesteld zijn tijdens de ROLO-vergadering. Een van die vragen waar ik naar mijn informatie geen antwoord op gekregen heb, was de volgende. Het gaat over de tweede alinea bij de inleiding en de aanleiding. Daar staat: "Aangezien de eerste subsidieaanvraag voor 1 september moest worden ingediend, hebben we eerder per raadsinformatiebrief laten weten dat het college deze route heeft ingezet." Ik vroeg toen in de raadscommissie: "Sinds wanneer bent u op de hoogte dat die datum 1 september is?" De wethouder zei: "Dat weet ik nu niet, maar ik ga het uitzoeken." Ik kan me niet herinneren dat er een antwoord op die vraag is gekomen. Dat kan natuurlijk wel gebeurd zijn. Ik hoor het graag. Wat is het antwoord op uw vraag? Sinds wanneer wist u van die datum?

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Laten we voorop stellen dat de OPH begrijpt dat we in deze snel moeten handelen. Ook wij willen geen subsidie mislopen. Echter, we zitten hier niet voor niks. We hebben natuurlijk een controlerende en een kaderstellende rol. Daar worden we zelfs voor betaald. Wat wij ons afvroegen als Ouderpartij Heerlen, is dat er nu iemand wordt geplaatst om formele redenen. Dan is de vraag: dat is nu een ambtenaar, maar was er dan niet iemand anders te vinden, niet zijnde een ambtenaar, die we op deze stoel hadden kunnen zetten? Zijn we daar mee bezig geweest? Daarnaast de vraag: hoelang duurt deze benoeming? Er staat twee jaar, maar is dat afgebakend? Wat zijn in de tussentijd in het kader van good governance de taken van deze ambtenaar die die rol gaat vervullen? Is dat alleen voor de subsidieperiode of eventueel ook nog voor de opstart na de totstandkoming van het museum?

Daarnaast, wat ik wel mis - en ik denk dat dit een hele belangrijke partij is in het kader van goed bestuur - wat zegt de RvT over de benoeming van een ambtenaar voor deze rol? Dat had wellicht bijgevoegd kunnen worden. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Ik heb een aantal vragen gekregen. De eerste vraag. De heer Leers vroeg: sinds wanneer kennen we de datum van 1 september? Excuus dat die niet eerder schriftelijk is beantwoord. Ik denk dat die ons ontglipt is. Die kennen we sinds 29 november 2023.

Dan mevrouw Keulen. Eigenlijk is de kern van het antwoord op een belangrijk deel van uw vragen, namelijk waarom nu deze benoeming, dat we simpelweg iemand nodig hebben die de handtekening kan zetten voor de formele zaken. Dus dat betekent dat deze directeur-bestuurder niet degene gaat zijn die nu namens het museum de boer op gaat. Diegene gaat niet de organisatie leiden. Diegene krijgt feitelijk geen taken anders dan het moment dat er een handtekening moet worden gezet namens het bestuur van het museum. Diegene kan dat dan doen. Dat is de reden waarom we niet hebben gekeken naar een daadwerkelijke directeur-bestuurder die we bijvoorbeeld elders op de markt zouden gaan werven, want dat zou betekenen dat je iemand moet gaan werven om af en toe te komen opdagen om een handtekening te zetten. Daarvan dachten wij: dan kunnen we beter iemand in onze eigen organisatie vragen om die taak op zich te nemen voor zo lang als dat nodig is. U vroeg naar de periode. We hebben gezegd dat de periode maximaal twee jaar is. Maar het kan dat deze directeur wordt

teruggetrokken als we op een eerder moment eraan toe zijn om een directeur-bestuurder te benoemen die daadwerkelijk die taken gaat uitvoeren. Dan gaat de Raad van Toezicht op pad om een daadwerkelijke directeur-bestuurder te benoemen die wel degelijk aan de slag gaat in de lijn zoals directeur-bestuurders bij andere culturele instellingen dat ook doen. Met andere woorden, ik kan nu geen antwoord geven op hoelang het gaat duren, behalve dat het maximaal twee jaar is. Omdat op het moment dat het museum daadwerkelijk open gaat, er natuurlijk een volwaardige directeur-bestuurder moet zijn.

Dan wat betreft de Raad van Toezicht: die steunt deze voordracht. Sterker nog, de Raad van Toezicht is degene die de benoeming in formele zin doet. Dus wij als gemeente 'detacheren' - daar staat geen geldbedrag tegenover - deze directeur voor de momenten dat die de handtekeningen gaat zetten.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Via u aan de wethouder: nu de wethouder de datum 29 november 2023 genoemd heeft – dat was een nog uitstaande vraag – verwijst ik naar het stuk waarbij het argument onder punt 1.2 genoemd wordt, namelijk dat de stichting opgericht diende te zijn voor 1 september 2024 om kans te maken op deze Interreg subsidie. Dat wist u dus al vanaf 29 november. Het gaat daar om een subsidie van 4,5 miljoen euro, zo uit mijn blote hoofd. Dan vind ik het totaal geen goede zaak dat iets wat je al vele maanden weet, op het laatste moment recht gezet moet worden via deze aanpak. Alleen dat al noodt mij ertoe om het signaal af te geven niet in te stemmen met dit voorstel, want ik vind dat je met dergelijke zaken toch wel anders moet omgaan en dit eerder moet regelen, behalve op het laatste moment met allerlei noodgrepen. Dit kan zo niet. Het is niet zo dat ik inhoudelijk zeg: ga er niet voor en doe dat, allesbehalve. Ik vind proceduretechnisch dat dit zo niet kan. Daarmee wil ik een signaal afgeven: een keer, maar nooit meer. Vandaar een negatieve stem in deze.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Keulen ook nog een tweede termijn.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

De wethouder heeft inderdaad een uitvoerig antwoord gegeven. Maar waar het mij om gaat - en dat geeft u aan hoop ik - is dat het allemaal goed vastligt: de taken, maximaal twee jaar en waarom deze ambtenaar benoemd wordt. Daar moeten we dan van uitgaan als we dit nu goedkeuren. Want anders ... U begrijpt ook: dit zou je normaal niet mogen, niet kunnen doen en ook niet mogen goedkeuren. Dus ik hoop dat wel en dat zien we hier niet uit. Dus daar moeten we dan wel op vertrouwen.

Wethouder Clemens

Volgens mij zeggen we in het stuk wel degelijk dat de benoeming puur op formele gronden is. Dus wat deze directeur-bestuurder gaat doen, is het zetten van een handtekening als dat nodig is. Dat is het wel zo'n beetje. Dus het gaat slechts om die formele taken. Op het moment dat er een directeur-bestuurder moet zijn die meer dan dat gaat doen – dus daadwerkelijk gaat aansturen, daadwerkelijk lobby gaat voeren en allemaal dat soort dingen gaat doen – dan zullen wij tot een andere benoeming overgaan.

Dan de heer Leers. Ik denk dat ofwel ik zijn vraag verkeerd begrepen heb of hij mijn antwoord. Ik heb de vraag begrepen als: wanneer de datum 1 september bekend als deadline voor het

indienen van de subsidie? Daarop heb ik die datum van 29 november genoemd. Wat op dat moment niet bekend was – we hebben dat later ontdekt en dat verklaren we ook in het raadsvoorstel – is het feit dat de handtekening bij die subsidieaanvraag gezet moet worden door de statutair directeur-bestuurder. Dat zou niet kunnen door de voorzitter van de Raad van Toezicht. Dat is het onderscheid dat de heer Leers nog gerust kan stellen.

De voorzitter

Meneer Leers, bent u gerustgesteld?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als het in deze toch om een bedrag van 4,5 miljoen gaat zo uit mijn blote hoofd, dan kijk je daar toch wel beter naar dan: we doen het op die manier en dan zal het wel in orde zijn? Ik heb het gevoel dat er niet goed genoeg naar gekeken is, wat in het ergste geval had kunnen betekenen dat als je deze noodgreep niet had gepleegd – want ik zie dit als een noodgreep – je die centen sowieso was misgelopen. We doen dit met terugwerkende kracht, want 1 september is bij mijn weten ook geweest. Dus het is een signaal dat zegt: jongens, zo kan dat niet. We doen het goed of we doen het niet. Dat zijn voor mij de twee smaken in deze. In deze is het niet goed gegaan.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Tot slot: dat is exact wat we vanaf dag een aan u gezegd hebben. Allereerst hebben we in de raadsinformatiebrief gezegd: dat hadden we eerder moeten zien. Vervolgens hebben we in het raadsvoorstel gezegd: dat hadden we eerder moeten zien. Dus we zijn daar vanaf het allereerste begin heel open over geweest tegenover u en we beloven een stuk beterschap. Dat doe ik hier nog een keer.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit voorstel? Meneer Leers, u wenst geacht te worden hebben tegengestemd? Dat geldt ook voor meneer Hoogers. Dat gaat niet, want die is niet in de zaal. Dus het geldt voor meneer Hoogers en meneer Leers. Die worden geacht te hebben tegengestemd. Dan is dit voorstel aanvaard. Nu kreeg ik een heel dringend verzoek, zelfs met productinformatie erbij die ik niet zal herhalen. Dat is reclame en die mag ik niet maken. Maar het verzoek is om even te pauzeren en schorsen om even gebruik te kunnen maken om uw handen te kunnen wassen. Dat was ongeveer het verzoek. Tien minuten schorsing.

Schorsing

10. Onttrekking aan openbaarheid Buitenweg i.v.m. Parkstadroute

Hamerstuk.

11. Initiatiefvoorstel GroenLinks en PvdA 'Oogst de zon op het dak'

De voorzitter

In het kader van bijzondere voorstellen deze avond na het voorstel over het burgerberaad – wat natuurlijk uit uw raad zelf voortkomt – gaan we nu naar het fenomeen van een initiatiefvoorstel dat uit een aantal fracties voortkomt. Dus ik stel voor dat we mede naar aanleiding van de commissiebehandeling eerst nog even de fracties die het voorstel hebben ingediend het woord geven, dan het rondje maken in de eerste termijn en dan naar de wethouder

gaan. De griffier zei heel dapper: nog een kwartiertje en dan zijn we wel klaar. "Dat moet kunnen", zei hij ook nog. Dat vind ik eigenlijk ook, maar dat gaat niet lukken. Ik geef het woord aan GroenLinks c.q. PvdA. Tahir Nefjodov van GroenLinks gaat het woord voeren. Gaat uw gang.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Lieve collega's, Heerlen: de stad die ooit als een van de kleinste van Nederland begon, zich ontwikkelde tot de energiestad van het land en een van de kleinste werd na het kolentijdperk. Ik droom van een Heerlen die zich transformeert van een twintigste-eeuwse kolenenergiestad naar een eenentwintigste-eeuwse groene energiestad. Er zijn al meerdere grote concrete stappen gezet met het aankomend sociaal energiebedrijf bijvoorbeeld. Maar wat ons betreft is de tijd rijp voor verdere stappen.

Vandaag staan we voor een belangrijke stap in de strijd tegen de klimaatcrisis en de transitie naar een duurzame welvarende toekomst voor Heerlen. GroenLinks en de PvdA zijn vastbesloten om concrete actie te ondernemen en met deze tweede grote stap de potentie van zonne-energie op onze daken maximaal te benutten.

Daarom leg ik met trots het initiatiefvoorstel voor om in zoveel mogelijk mate de zon op onze Heerlense daken te oogsten. Klimaatverandering is geen abstracte dreiging meer. Het is een realiteit die onze gemeenschap, ons land en onze planeet beïnvloedt. Maar te midden van deze uitdagingen ligt een ongekende kans: de kracht van de zon die elke dag op onze daken schijnt, klaar om omgezet te worden in schone hernieuwbare energie. Met dit voorstel gaan we voor een no regret aanpak. Zon op dak: het is een bewezen praktische oplossing die we direct kunnen implementeren. Het is efficiënt, effectief en iets waar we vandaag mee kunnen beginnen bij wijze van spreken.

Laten we niet vergeten dat het niet alleen gaat over het installeren van zonnepanelen. Het gaat over het nemen van verantwoordelijkheid voor onze gemeenschap, voor de generaties die nu in de raad zitten, maar vooral voor de generaties die de stoel van de toekomst vertegenwoordigen. De generaties van onze kleinkinderen. Het gaat over het creëren van een veerkrachtige duurzame stad waarin iedereen kan gedijen.

Dit voorstel richt zich op verschillende fronten: gemeentedaken, bedrijfsdaken, nieuwbouwprojecten, particuliere woningen, woningbouwcoöperaties, particuliere verhuurders, verenigingen en stichtingen. Het omvat concrete maatregelen om elk van deze sectoren te mobiliseren en de overgang naar zonne-energie te versnellen. We hebben een unieke kans om Heerlen te transformeren tot een voorbeeld van duurzaamheid en veerkracht. Laten we deze kans aangrijpen en samenwerken aan de toekomst waarin schone energie voor iedereen beschikbaar is.

Laten we onze verantwoordelijkheid erkennen, niet alleen als raadsleden, maar ook als burgers van deze planeet. Ik roep jullie allen dan ook op om dat initiatiefvoorstel te steunen en samen te werken aan een duurzame en leefbare toekomst voor Heerlen, voor uw kinderen en voor alle gemeenschappen wereldwijd. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Nefjodov. Wie mag ik het woord geven? Ik zie mevrouw Heine, meneer Bertholet, meneer Van Zutphen, meneer Leers, meneer Janssen, meneer Jacobs en meneer Dragstra. Mevrouw Heine, gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij hadden in het begin problemen met het voorstel dat er 1,5

miljoen euro voor nodig was. Wij vonden dat je die 1,5 miljoen euro beter kan besteden aan bijvoorbeeld Hoensbroek Centrum, de buurt of de ouderen. Gelukkig is die eruit gehaald.

We hebben wel nog wat vragen. Gaan we plannen niet uitvoeren door dit voorstel, zoals bestaande huizen verduurzamen of isoleren? Wij willen dan ook duidelijk de toezegging dat we hier geen extra geld vanuit de gemeente voor gaan inzetten.

Veel particulieren gaan nu geen zonnepanelen meer aanschaffen. Zonnepaneelbedrijven gaan failliet, omdat de salderingsregeling er niet meer is. Dus er is geen voordeel door de zonnepanelen, omdat men voor teruglevering moet betalen. Betekent dat dan niet voor de bedrijven en de gemeentegebouwen, dat er geen voordeel meer is en dat het daardoor duurder wordt?

Voorzitter, wij zijn beslist niet tegen het duurzamer maken van gebouwen. Men adviseert dan ook om de overtallige energie op te slaan in batterijen. Gaan we dat dan bij de gemeentegebouwen ook doen en wat kost dat dan? Dat was het voorlopig.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De OPH zal dit voorstel steunen, ondanks het feit dat wij toch wat problemen hadden met de teksten. Dat hebben we ook in de commissie EBF geuit. Daar is overleg geweest tussen onze mensen en de indieners van GroenLinks over de tekst. Maar goed, je kunt die teksten blijven aanpassen en de markt zal ook wel weer veranderen, want ons belangrijkste punt van kritiek was dat de markt die daarin beschreven wordt inmiddels veranderd is. Er werd al gesproken door het CDA over de salderingsregeling die afgeschaft gaat worden. Terugleverkosten zijn een nieuw fenomeen. De komst van de accu zal straks ook de markt gaan veranderen.

Ik denk wel dat we als gemeente hiermee moeten blijven doorgaan. Je kunt wel zeggen: de terugverdientijd is langer geworden. Dat zal wellicht, hoewel daar ook weer uitzonderingen op zijn. Maar je kunt ook zeggen: de kosten van de zonnepanelen zijn gehalveerd, waardoor de investeringen gehalveerd kunnen worden. Dus deze markt zal blijven veranderen.

Wij vinden het wel een knap stukje werk dat beide partijen al die segmenten netjes onderscheiden hadden. We hadden wel graag wat meer aandacht gehad voor het segment Verenigingen van Eigenaren, want in onze beleving valt nog heel veel winst te halen bij de appartementen. Dat is in de commissie EBF ter sprake gekomen.

Ook zouden we graag willen dat er veel aandacht komt voor de kennis die er al is, met name bij de energiecoöperaties. Want daar worden heel snel allerlei dure experts ingehuurd, terwijl bij die energiecoöperaties vaak veel kennis zit. Bij de uitvoering zouden we graag met name gebruik maken van lokale installateurs. Dat spreekt bijna voor zich. Maar goed, dat is niet met zo veel woorden genoemd. Dat zouden we graag toegevoegd willen hebben of daar bij de uitvoering aandacht voor willen vragen.

Wat ik al zei: meer aandacht voor de Verenigingen van Eigenaren. De deskundigen zeiden bij ons: ga eens in Zuid-Europa kijken. Daar heb je hybride systemen die niet alleen elektriciteit opwekken, maar ook warmte. Daar kunnen we wellicht nog veel van leren. Ik zie die dingen daar al jaren op de daken liggen. Wellicht kunnen we daar dingen vanaf halen.

Wij zullen het voorstel steunen, want nogmaals: je kunt die teksten wel blijven veranderen, maar daar schiet je uiteindelijk niet zoveel mee op. Want naar aanleiding van de commissie EBF is er overleg geweest en hebben jullie nog een addendum geschreven. Daar zou je weer een nieuw addendum aan kunnen toevoegen enzovoorts, maar onze zegen hebben jullie.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Meneer de voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat de SP-fractie het initiatiefvoorstel steunt. Als SP zijn we er erg voor om vooral daken zo veel mogelijk vol te leggen in het kader van de energietransitie in plaats van zonneweides, windmolens op land enzovoorts. We zijn daar behoorlijk sceptisch over, zeker als er nog zo veel daken onbenut zijn. Dus in die zin steunen we het voorstel inhoudelijk, ondanks dat ik ook wel de opmerking begrijp die mevrouw Heine daarstraks maakte. De hele salderingsregeling wordt afgeschaft. Dat maakt het er niet makkelijker op, maar dat is geen reden om te stoppen met de energietransitie. Het maakt het wel alleen moeilijker.

We waren blij met de notitie van gisteren van het college die begreep dat dit een aanmoediging is om door te gaan met wat het college al doet. Want bij alle voorstellen die werden voorgelegd wist het college met gepast enthousiasme te melden dat er al het een en ander aan gebeurt. Deze steun in de rug voor het college onderschrijven we dus graag.

Daarnaast denk ik - ik hou helemaal niet van het praten over procedures in deze zaal - dat we met z'n allen wel kunnen leren over de rol die het college en indieners hebben bij het indienen en verdedigen van initiatiefvoorstellen vanuit de raad. Het is nadrukkelijk aan de indieners om voorstellen te verdedigen. In de commissie zag ik de heer De Beer die rol met veel enthousiasme overnemen. Dat hoorde eigenlijk niet. Daar kunnen we met z'n allen van leren. Tot zover.

De voorzitter

Dank u voor deze tip. Daar heeft u volkomen gelijk in. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Uit het voorstel haal je dat het college al heel veel dingen doet. Het ondersteunt de lijn. Daar waar zaken mogelijk zijn, zijn ze daar niet op tegen en zullen ze er werk van maken. Net zoals voorgaande sprekers vertellen over de problematiek rondom terugleveren, capaciteit, geldelijk minder belang of zelfs moeten betalen, negatieve rendementen en bij tijd en wijle zelfs tot het uitschakelen van zonnepanelen, of althans het systeem overgaan, is het de vraag in hoeverre je onder de huidige omstandigheden met de huidige beperkte capaciteit hier zonder dat in ogenschouw te nemen mee door kan gaan. Dat vraag ik me af. Als je dan bijvoorbeeld van de week leest over vergaande ontwikkelingen van auto's die zichzelf kunnen voorzien middels zonne-energie en daarmee niet meer opgeladen hoeven te worden - je zou daar een stukje overcapaciteit via battery packs kwijt kunnen - vraag ik me af in hoeverre we hier niet achter de feiten aanlopen. Want als we als gemeente Heerlen het wiel nu uitvinden of draaiende houden terwijl Europa, Nederland en de hele wereld waarschijnlijk hiermee bezig zijn, vraag ik mij af of wij ons dan niet een te grote rol toedichten en dat niet gewoon aan de nationale overheid moeten overlaten bij de expertise die daar leeft onder het huidige gesternte. Dus ik vraag me af in hoeverre de heer Van Zutphen zegt: het is een aanmoediging voor huidig beleid. In hoeverre is dit initiatiefvoorstel überhaupt nodig? Dat vraag ik me af. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. We hebben het er in de commissie al uitgebreid over gehad. Niet voor

niks heb ik toen de oproep gedaan: college, deel even wat er al gebeurt. Ik was ontzettend prettig verrast met een lange lijst van mogelijkheden, maar ik heb ook gelijk geconcludeerd dat het wellicht niet bij iedereen even goed op het netvlies stond. Ik denk dat er in deze zaal mensen zitten die verrast zijn door de mogelijkheden die we als gemeente zelf hebben. Dat vertelt mij dan dat waarschijnlijk de burger nog een hele hoop niet weet wat er wel mogelijk is. Ik miste daar ook het een en ander in. Het is prima dat het initiatiefvoorstel is aangepast, zodat het in het huidige getijde de gemeente Heerlen niet veel geld kost. Dat laat echter onverlet dat er wel mogelijkheden zijn om toch ontzettend veel investeringen in onze gemeente te doen die de gemeente direct niet heel veel geld kosten.

Ik hoorde de heer Bertholet net iets vertellen over VvE's. Wellicht kan men ook heel expliciet noemen welke mogelijkheden er zijn via het Nationaal Warmtefonds, niet alleen voor zonnepanelen, maar ook voor isoleren. Dat is wel belangrijk. Die zou ik er nog graag aan toegevoegd zien, zodat we dat groot maken en beter uitventen naar onze burgers, want er zitten ontzettend interessante regelingen bij. Het zal u misschien wel verbazen, maar de Jongerenpartij is ontzettend gecharmeerd van een unieke regeling die we hier in Heerlen hebben als het gaat om duurzaamheid, namelijk de Verzilverlening. Ik ben benieuwd of het college wat meer toelichting over die Verzilverlening kan geven, in hoeverre daar nu gebruik van gemaakt wordt en of er ook mogelijkheden zijn om dat wellicht wat beter uit te venten.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Janssen. Naar mijn mening is die Verzilverlening – maar misschien bent u een andere mening toegedaan – gewoon een sigaar uit eigen doos. Wat wil die Verzilverlening zeggen? Ik krijg een lening en ik krijg een verzilver. Dat is voor oudere mensen die het eigenlijk niet kunnen terugverdienen. Stelt u zich voor: die mensen hebben een huis van 200.000 euro dat volledig vrij is. Die kunnen dus een lening krijgen en de rente hoeven ze niet te betalen, want die wordt op de lening bijgeschreven. Dus dadelijk als die mensen eens een keer komen te overlijden, krijgen die kinderen – als ze kinderen hebben – een stuk minder. Dus het is toch in principe een sigaar uit eigen doos?

De voorzitter

Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dat zou ik niet zo willen noemen, maar ik herken wel een heel belangrijk signaal dat u geeft. Er zijn ontzettend veel mensen in Parkstad die een woning hebben onder de 350.000 euro WOZ-waarde. Die zeggen: "Ik heb die hypotheek al lang betaald en die investeringen in verduurzaming ga ik niet meer doen. Daar ga ik niet meer een extra hypotheek voor aan". Dat begrijp ik. Die Verzilverlening is een unieke mogelijkheid om wel je energielasten omlaag te brengen en die verduurzamingsmaatregelen te financieren zonder dat je dat per maand een euro kost. En ja, uiteindelijk dragen investeringen in woningen bij aan een beter energielabel en dus aan een prijsstijging van de waarde van je huis. Aan het einde van de rit, als je besluit dat huis te verlaten of als het huis verkocht wordt, dan reken je dat verschil op dat moment af. Dus dat is ontzettend sympathiek voor mensen die hun maandlasten omlaag willen brengen en het ook mooi vinden om hun huis te verduurzamen, maar de vrees hebben dat de investering door de tijd niet loont, want dat doet het dus middels die Verzilverlening wel.

Daarbij wil ik wel opmerken dat dit een uniek product in Heerlen is. Er zijn bijna geen gemeenten die dit nog aanbieden. Dat is echt iets wat je beter uit zou kunnen venten, want we hebben ontzettend veel mensen die al een dagje ouder zijn en die daar prima mee vooruit zouden kunnen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Meneer Janssen, ik wil niet bij de hand doen. Dat is niet mijn bedoeling, maar volgens mij is die Verzilverlening gewoon een product van de ABN. Ik denk dat de gemeente Heerlen dat heeft overgenomen.

De voorzitter

We noemen ook de ING, de Rabobank en weet ik veel. Dat is goed voor de reclame.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Laat ik het even sympathiek houden. Het stimuleringsfonds SVn verzorgt die lening en dat is echt een heel sympathiek voorstel. Laat ik vooropstellen dat niemand ergens toe wordt gedwongen. Er is altijd een vrije keuze. Het is vooral belangrijk dat het onder de aandacht van mensen komt, zodat ze er een afweging in kunnen maken.

Daarnaast had ik wel een opmerking aan de initiatiefnemers. Nieuwbouw bouwen wij per definitie aan de BENG-normen. Dat wil zeggen dat er bijna energieneutraal gebouwd wordt. Dat wil zeggen dat je bij iedere nieuwbouwwoning - ook als het om herstructurering, sloop of nieuwbouw gaat - onmiddellijk het effect hebt van een duurzame woning. Dat kan een overweging zijn om mee te nemen in de nota van uitgangspunten waar we het daarstraks over hebben gehad. Ik ben heel benieuwd hoe de indieners daar in die specifieke gevallen over denken en hoe zij dat integraal afwegen ten opzichte van sloop- en nieuwbouwplannen, mogelijk in wijken waarin de duurzaamheid ontzettend onder druk staat en daarmee ook de rekening voor de bewoners die in die specifieke huizen wonen. Vinden zij het belangrijk dat dit meegenomen wordt in de nota van uitgangspunten?

Als laatste zou ik willen zeggen: wat ik heel belangrijk vind aan dit initiatiefvoorstel - en dat hoor ik graag van de wethouder terug - is dat wij het ontzettend sympathiek vinden, maar we willen wel de bevestiging krijgen dat dit initiatiefvoorstel geenszins vertragend kan werken op de nieuwbouw van woningen. Want heel terecht merkt de heer Van Zutphen op dat het nog niet heel hard opschiet met nieuwbouw. Ik denk dat iedere zet - hoe goed bedoeld die ook is - die we zetten nooit frustrerend mag werken voor het toevoegen van de juiste woningen in onze stad.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef nu het woord aan meneer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, dank u wel. Heel kort: als ik kijk naar het initiatiefvoorstel met betrekking tot de zeven partijen die daar inderdaad bij betrokken gaan worden, dan ben ik er heel erg blij om dat die betrokken worden bij de uitvoering, zowel de nieuwbouwprojecten als de woningcoöperatie et cetera. Waar ik wel nog een beetje aandacht voor zou willen vragen, is de wijze waarop contact gelegd gaat worden met de VvE's van verschillende appartementencomplexen. We hebben er nog wel een aantal hier in de stad die geïnteresseerd kunnen worden of geïnteresseerd zijn. Op welke wijze gaat men die contacten leggen om ervoor te zorgen dat het duurzaamheidsaspect zoals het nu in dit initiatiefvoorstel omschreven wordt uitgevoerd gaat worden? Verder ben ik benieuwd naar wat na een jaar het rendement en de opbrengst is van wat men nu in werking gaat stellen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel. Ik heb niets tegen zonnepanelen. Ik heb ze zelf op mijn dak liggen. Ze werken prima. Alleen heb ik tegen dit voorstel wel vier principiële bezwaren.

Het eerste bezwaar is en het is hier al aangekaart: in hoeverre is dit nog actueel? In het voorstel staat: we hebben een terugverdientijd van vijf jaar. De Vereniging Eigen Huis zegt: als je met de afschaffing van de salderingsregeling in 2024 nog zonnepanelen gaat aanschaffen, dan is mijn terugverdientijd 7 tot 13 jaar. Zou ik bijvoorbeeld in 2027 pas kiezen voor die zonnepanelen, dan loopt de terugverdientijd al van 8 tot 15,5 jaar. Dus dat is behoorlijk veel. Mensen die leven in het hier en nu hebben al moeite om de eindjes aan elkaar te knopen en kijken niet altijd vijf jaar vooruit. Je leest steeds vaker het nieuws dat energiemaatschappijen de omvormers gaan uitzetten als er te veel zon is. Dan moet je je energie van de normale elektriciteit halen.

Daarnaast – mevrouw Heine van het CDA maakte die opmerking – kost het onze gemeente 1,5 miljoen euro. Het kan zijn dat ik dat niet goed begrijp, maar zoals ik het gezien en gelezen heb, is het niet-revolverend deel 1,5 miljoen euro. Dat is dus het deel dat de gemeente niet terugverdient. Maar dat betekent wel dat als wij alle gemeentelijke daken vol gaan leggen, wij een investering vooraf moeten doen. Op het moment dat wij weten wat het niet-revolverend deel is van onze investering, dan zou ik graag aan de voorkant willen weten wat die totale investering is voor de gemeente.

Dan kijk ik naar de dekking. Dat vond ik wel een grappige. Ik vergelijk dat met een ondernemer die ziet aankomen dat in 2026 z'n omzet drastisch gaat dalen. Die ondernemer zegt: "Mijn omzet draait drastisch in 2026. Ik ga de investeringen die ik nog moet doen even vooruithalen." Ik ben ondernemer. Als ik aan zie komen dat het in 2026 minder wordt, dan zorg ik juist dat ik wat geld extra aan de kant houd. Dus dat argument begrijp ik niet helemaal.

Wat mij nog het meeste stoort aan dit voorstel is dat ik toch in het voorstel een bepaalde dwang en drang zie. Dus op het moment dat – en ik zal dadelijk een aantal passages voorlezen, tenminste zo interpreteer ik het voorstel – het niet vrijwillig is, dan gooien we er een beetje drang achter. Ik zal een passage letterlijk voorlezen. Dat gaat dan over 'oogst de zon op bedrijfsdaken.' Er staat bijvoorbeeld onder punt negen: "De raad geeft het college opdracht om het herziene Besluit bouwwerken leefomgeving zo optimaal mogelijk (lees: zo vergaand mogelijk) te benutten en afspraken daarover op te nemen in het gemeentelijke meerjarenplan duurzaamheid."

Dus met andere woorden: op het moment dat jullie als ondernemer op bedrijfsdaken het niet vrijwillig doen, dan duwen we wel even en gaan we een beetje dwang en drang benutten. Wellicht dat ik het verkeerd lees. Dan hoor ik het graag van de initiatiefnemers.

Die dwang zie ik terugkomen bij 'oogst de zon op daken van nieuwbouwprojecten'. Er staat: "de raad geeft het college de opdracht om bij alle onderhandelingen met projectontwikkelaars een volledig met panelen gevuld dak standaard te presenteren als uitgangspunt." Dus met andere woorden: op het moment dat een projectontwikkelaar komt, moet hij al met een plan komen dat hij alles vol heeft liggen met zonnedaken, anders kan hij het al vergeten. Tenminste, zo interpreteer ik dat. Nogmaals, ik vind zonnepanelen prima. Iedereen die dat wil, moet dat doen. Maar laten we het vooral niet van bovenaf pushen om overal zonnepanelen te leggen. In mijn beleving is dat waanzin.

Dan is er nog een klein puntje. Dat is mijn vierde punt waar ik een principieel bezwaar tegen heb. Dat is dat wij – tenminste zo lees ik dat in het dat hele voorstel – als gemeente het allemaal wel weten. De burger of de ondernemer zou er geen verstand van hebben. Neem maar van mij aan dat een ondernemer daar wel degelijk verstand van heeft. In 'oogst de zon op bedrijfsdaken' staat: "de terugverdientijd is laag en panelen worden pas laat terugverdiend. Bijkomende

problemen voor bedrijven zijn dat er vaak weinig expertise in huis is op dit gebied en dat bedrijven een andere focus hebben.” Ik denk dat sommige mensen van bovenaf niet begrijpen wat er in bedrijven speelt. Die hebben wel degelijk focus en die weten wel degelijk wat er speelt. Als ze het niet weten, vragen ze het bij een expert na.

Als ik die vier punten in ogenschouw neem - dan ben ik hier weer een vreemde eend in de bijt - maar dan stem ik gewoon tegen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Onze fractie kan kort zijn. Ik denk dat we in de commissie een heel goede discussie hebben gevoerd. We willen nogmaals de initiatiefnemers prijzen die dit democratisch middel gebruiken, wat gewoon een heel mooi middel is. We hebben echt respect daarvoor. Je kunt inhoudelijk heel veel vijven en zessen gaan doen over de salderingsregeling. Ja, de businesscase verandert. Op het moment dat je het sec een op een zou overnemen, wordt die termijn langer. Maar er is nog steeds een businesscase Als je op slimme momenten die energie gaat gebruiken, bijvoorbeeld door overdag je elektrische auto op te laden, verandert die businesscase ook weer ten positieve. Dus in die zin: nee, dit is geen totaaloplossing, maar het is in de ogen van onze fractie een mooi stukje van de totale puzzel. Als we dat dan ook nog in goede samenwerking met het college – wij danken voor de antwoorden van de initiatiefnemers en het college – samen binnen de kaders van de begroting deze versnelling kunnen aanbrengen, dan kunnen wij dit initiatief alleen maar prijzen en van harte omarmen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we dit initiatiefvoorstel al uitgebreid besproken. Inderdaad zoals de heer Kockelkorn zegt: het is heel goed dat GroenLinks en de PvdA dit hebben ingediend. Zoals al reeds aangegeven, staat D66 zeer positief tegenover dit initiatiefvoorstel. Niet in de laatste plaats, omdat dit een onderdeel van de energietransitie is waarop we een inhaalrace te maken hebben, zoals klimaatburgemeester Kim Hooiveld treffend in de introductie aangeeft.

Het idee van dit initiatiefvoorstel is een waardevolle aanvulling op bestaand beleid, zowel lokaal als landelijk. Dat komt terug in de zienswijze van het college. We begrepen dat het ook omarmd wordt. Ik begrijp ook dat dit nu hier in de raad door de meeste collega's gebeurt. Voor D66 is het een duidelijk verhaal. Laten we dit snel verder gaan oppakken.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu toe naar de beantwoording en ik geef eerst het woord aan de initiatiefnemers, namelijk de heer Nefjodov. Daarna gaan we de vragen die aan het college gesteld zijn laten beantwoorden door wethouder De Beer. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik wil in een vogelvlucht langs alle partijen gaan, of althans die nog met een open vraag zitten. Eerste ten aanzien van het CDA. Uw commentaar is gericht aan het college, dus die geef ik dan even door aan portefeuillehouder De Beer.

Ten aanzien van de OPH: inderdaad, we hebben het intern uitgebreid besproken en het een en

ander overlegt met de wethouder. Ik kan me volledig vinden in uw constructieve feedback, dus we zullen nader zien hoe daarop wordt gereageerd.

Ten aanzien van de SP en Hart-Leers: ik snap waar de opmerking vandaan komt, maar nog niet alles wordt toegepast. Om maar een enkel voorbeeld te geven: we vragen alles op alles te zetten voor een redelijkerwijs maximaal aantal zonnepanelen op gemeentedaken versus dat er momenteel nog onderzoek plaatsvindt naar duurzaamheid in brede zin. Voor zover er sprake is van overlap, geldt dat het college nu een stapje heeft genomen waar in commitment nog niks concreets mee gemoeid is. Daar wensen we met Zon op het dak wel een rode draad in te creëren. Daarnaast zijn er nog verschillende aspecten in het initiatiefvoorstel die nog niet worden toegepast, zoals een nadere studie naar externe exploitatie en dat soort dingetjes in het kort. Het is dus een mengeling van zowel een deel waar we een rode draad in wensen te creëren enerzijds en er anderzijds dus compleet nieuwe opdrachten zijn.

Ten aanzien van de Jongerenpartij: uw vragen waren met name gericht op het college, op één vraag na. Die kreeg ik niet helemaal mee. Kunt u die misschien zo meteen herhalen? Over de nieuwbouw was dat geloof ik.

De voorzitter

Meneer Janssen, doet u dat nu maar even.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Meer expliciet: ik zal het misschien wat duidelijker en wat scherper stellen. Ik heb gezien dat de heer Verreck ontzettend voor Meezenbroek opkomt, met name dat er gerenoveerd wordt. Dat snap ik. We hebben het net kort gehad over de nota van uitgangspunten, maar uiteindelijk is het natuurlijk een integraal afwegingskader. Als je graag wil dat je heel veel duurzame woningen met een lage energierekening hebt, dan kan nieuwbouw, en daarmee dus ook sloop, van voordeel zijn ten opzichte van renovatie. Dat kan. De heer Nefjodov zegt: we willen graag versnellen op die verduurzaming, waaronder die zonnepanelen. Ik heb de volgende vraag aan de heer Nefjodov en de heer Verreck. Ik ben benieuwd welk afwegingskader zij erop nahouden als het gaat over sloop en nieuwbouw in sommige wijken waar geherstructureerd moet worden.

De voorzitter

De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Die vraag is volstrekt helder. We hebben als PvdA nooit beweerd dat je nooit in Meezenbroek zou mogen slopen. Alleen twijfelen we erg of het op dit moment uitgevoerde programma en de manier waarop Vincio dat heeft vormgegeven wel zorgvuldig is gebeurd, of de burgers daadwerkelijk goed gehoord zijn en of de problemen daadwerkelijk zo ernstig zijn als zij voordoen. Het zou heel goed kunnen zijn dat je ziet dat een aantal blokken huizen heel slecht zijn. Daar moet iets mee. Die zijn dan niet meer te renoveren. Maar om daarmee te zeggen dat je alle 90 woningen moet amoveren, vind ik wat te gemakkelijk. Daar verzetten wij ons tegen.

Dus wij vinden de discussie over wat je sloopt en wat je renoveert wel heel belangrijk. Die moet je goed voeren. Niet door aan de voorkant te zeggen: wij slopen alles en dan kunnen we nieuwbouw plegen. Dat vind ik te gemakkelijk. Dus daarom: ik begrijp uw vraag heel goed. Je moet altijd met de huidige bewoners zoeken naar zo goed mogelijke oplossingen in zo'n wijk. We verzetten ons tegen de manier waarop dat nu gebeurt door deze woningcorporatie. Want wij weten dat andere woningcorporaties die ook bezit hebben in de wijk, en dus ook in Meezenbroek, het op een volstrekt andere en heel goede manier hebben gedaan, terwijl de huizen van dezelfde

kwaliteit waren.

De voorzitter

Meneer Nefjodov, gaat u verder met de beantwoording.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Fractie Damen vraagt naar de nagestreefde communicatie omtrent de VvE's. Dit is inderdaad niet nader uitgewerkt in het initiatiefvoorstel, maar het ligt volledig in de uitvoering daarvan. Overigens zie ik er geen bezwaren in, maar ik denk dat de portefeuillehouder beter in staat is daar nader op in te gaan nu hij mede deze invulling bepaalt.

Ten aanzien van de FVD: er zijn meerdere punten gemaakt. Allereerst over de 1,5 miljoen, wat een beetje in aansluiting is met het CDA. Dat gezegd hebbende: die 1,5 miljoen stond nader aangepast conform de wens van het college en conform de zienswijze. Het college geeft namelijk aan dat het past binnen de huidige financiële kaders. Voor wat daaronder wordt verstaan, kunt u beter bij het college zijn nu zij de zienswijze daarover hebben gegeven. Zelfs als dat niet zou lukken, kan het nog steeds als een plan C extern worden uitbesteed voor het geval dat. Dan moet je je voorstellen dat wij de daken ter beschikking stellen en een externe zonnepaneelexploitant er zonnepanelen op legt. Wij delen dan de opbrengsten, dus qua dekking moet het hoe dan ook wel goedkomen.

U trekt de vergelijking met een onderneming, maar daarin vinden we elkaar niet. Ik zie de gemeente toch niet echt, zoals u het in uw logica verwerkt, als een onderneming. Maar zelfs dan is er in het initiatiefvoorstel nadrukkelijk een voorbehoud opgenomen ten aanzien van het ravijnjaar, want wij als initiatiefnemers hebben geen enkele intentie voor onbedoelde gekke gevolgen naar aanleiding van dit voorstel. Ik denk dat het voor de meeste andere partijen op zich wel duidelijk is.

Om uw punt aan te halen drang of dwang: er zit inderdaad drang in, maar er zit geen dwang in het initiatiefvoorstel. Zodanig was en is de insteek van het initiatiefvoorstel, wat mede blijkt uit de passages die door u zijn opgenoemd die tot op zekere hoogte zijn vervormd tot een open norm. Juist met die insteek.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef nu het woord aan wethouder De Beer. Meneer Verreck wil nog aanvullen.

De heer Verreck, PvdA

Ik wil nog reageren op de opmerking van de heer Van Zutphen met betrekking tot hoe de vormgeving plaatsvond tijdens de commissievergadering. Hij heeft er helemaal gelijk in dat de initiatiefnemers de verdediging hadden moeten overnemen in plaats van de wethouder, die het overigens fantastisch deed, daarvoor mijn complimenten. Maar dat komt natuurlijk ook doordat wij dit middel veel te weinig gebruiken. Als we nu als raad met elkaar afspreken dat we veel vaker een initiatiefvoorstel indienen – ik roep mijn collega-raadsleden daartoe op – dan zullen we er veel meer feeling en gevoel bij krijgen. Daardoor kunnen we het beter vormgeven.

De voorzitter

Dan geef ik nu het woord aan de veelgeprezen wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Er is daarna weer zoveel gebeurd. Ik kan me die avond eigenlijk helemaal niet meer herinneren, maar het is goed om te horen dat u er blij mee was. Even naar het CDA. Uw pleidooi is eigenlijk dat op heel veel fronten voortdurend dingen veranderen ten aanzien van de energietransitie, of

dat nou gaat over de salderingsregeling of technologische ontwikkelingen. Met andere woorden, dat is best een heel complex vraagstuk. We moeten niet de arrogantie hebben dat we de wijsheid in pacht hebben, want wij zijn daar als gemeente maar een kleine speler in. We zijn geen deskundigen op dat gebied.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dank u, voorzitter. Wethouder, maken we ons als gemeente niet heel kwetsbaar? U ziet dat die netcongestie invloed heeft op bedrijven. We hebben die raadsinformatiebrief van u gehad waarin u stappen geeft en waarin u niet uitsluit dat we dadelijk zelfs problemen kunnen krijgen bij gewone huishoudens. Bent u niet bang dat op het moment dat dit initiatiefvoorstel aangenomen wordt en dadelijk alles vol ligt met zonnepanelen, we ons heel kwetsbaar opstellen en dadelijk eens een keer de elektriciteit uitvalt? Want dat zou een ramp zijn. U geeft aan dat dit scenario bestaat. TenneT heeft al aangegeven: we gaan die capaciteit vergroten. Maar ik denk dat we dan 10 jaar verder zijn.

Wethouder De Beer

Ja. Maar goed, ook nu moet er natuurlijk stroom over het net. Als je het hebt over de energietransitie met als beperking die netcongestie, dan moet je dus nog creatiever zoeken naar allerhande oplossingen. Dus we zijn met de bedrijven op De Beitel aan het kijken hoe we een soort energy-hub kunnen gaan vormen, althans niet we, maar zij, waarbij wij als gemeente dat proces faciliteren. Dus we brengen expertise aan tafel en maken mensen, partijen en bedrijven bewust van het vraagstuk en de urgentie, zodat ze zelf in beweging komen. Sommige bedrijven zijn zich daar zeer van bewust. Die realiseren zich dat ze de komende jaren bepaalde uitbreidingen niet kunnen doen als het probleem niet wordt opgelost. Die zoeken ook naar mogelijkheden om minder afhankelijk te zijn van het reguliere net en van reguliere energiebronnen. Dus ja, die zoeken ook naar mogelijkheden om zonne-energie op het dak te installeren.

Energienetcongestie is daar een belangrijke beperking op, net zoals het afschaffen van de salderingsregeling dat op de termijn gaat worden. Dat betekent dat terugverdiëntijden behoorlijk kunnen gaan veranderen. Met andere woorden, daar moeten weer andere oplossingen voor worden gevonden.

U noemde net batterijtechnologie. Ook dat is vooralsnog nog een behoorlijk dure oplossing. Sommige bedrijven experimenteren daar wel mee, zelfs sommige huishoudens. Maar ze realiseren zich dat ze het niet van vandaag op morgen hebben terugverdiend. Iemand moet natuurlijk wel het voortouw nemen in die implementatie. Als dat op enige schaal straks gaat gebeuren, dan zullen die prijzen en die kosten gaan dalen, waardoor het voor een breder publiek toepasbaar wordt. Op heel veel vragen hebben we geen antwoorden, want de vraag stellen is wel heel relevant. Maar je hebt partijen buiten en die hebben wij als gemeente zelf ook. Ik kijk naar de voorzitter.

De voorzitter

Sorry, ik zag het niet. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Dank u. Voorzitter, we kijken allereerst naar de terugverdiëntijd. Dat zou het belangrijkste punt zijn, maar is dat werkelijk zo? We moeten minder broeikasgassen uitstoten. Midden-Europa is verzopen. Er is een dramatische situatie ontstaan na zo veel regen in Italië. We hebben het dit jaar in Zuid-Duitsland gehad. Het is nu bewezen dat dit komt door toedoen van de mens door fossiele energie die wij verstoken. In het NOS nieuws stonden vanochtend of gisteren nog

resultaat van een onderzoek door wetenschappers. Ik wil dat we dat niet vergeten.

De voorzitter

Er is een interruptie van de heer Jacobs op mevrouw Geron.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb alleen een punt van orde. Ik weet dat ik in de vorige vergadering, volgens mij ergens in juni, iets zei over de klimaatverandering en de invloed van de mens. Toen kapte u mij af. We moeten wel een eerlijk speelveld creëren. Dan wil ik ook mijn verhaal doen. Ik ga hier nou niet een klimaat-ideologisch verhaal doen, want het gaat hier over zonnepanelen op het dak. Maar ik vind dat als ik word onderbroken ... We moeten wel een gelijk speelveld creëren. Dat wilde ik even gezegd hebben. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij probeerde mevrouw Geron aan te voeren waarom dit een goed voorstel is, dus daarom liet ik het toe. De wethouder.

Wethouder De Beer

Het mooie van dat hele vraagstuk is dat het vanuit verschillende ideologische kanten, maar ook vanuit verschillende praktische kanten benaderd kan worden. Ook heel veel bedrijven realiseren zich dat als ze willen uitbreiden ze na moeten denken over het energieonafhankelijker maken van hun bedrijf, dus minder afhankelijk van het net. Ik denk dat dit een steeds dringendere behoefte is die steeds meer partijen zich realiseren. Daar hoort het economisch perspectief bij van terugverdientijden, omdat iemand moet betalen en degene die financiert zich ook zal afvragen wanneer hij die investering dan terugkrijgt.

De OPH tipt een aantal punten aan, vooral aansluitend bij bestaande initiatieven. Dat is de insteek van het initiatiefvoorstel. We hebben heel veel initiatieven. Die zijn nog een keer opgesomd in dat memo. Met name de initiatieven die lopen langs de lijnen van Parkstad – ook via de WoonWijzer-winkel waar heel veel expertise bij elkaar is gebracht in de afgelopen jaren – zijn prima middelen om de connectie te maken richting de burgers en richting de ondernemers. VvE's zijn daar een aparte doelgroep in. De heer Damen vroeg naar hoe we daarmee contact gaan opnemen. Daar is een werkgroep voor via de WoonWijzer-winkel. Hoe dat precies gaat gebeuren, laten we even daar, maar zodra we daar wat meer zicht op hebben, zullen we dat naar u toe communiceren. Ik denk dat het belangrijkste bij het initiatiefvoorstel is dat die doelgroep nog een keer apart wordt geprioriteerd. Dus dat past binnen het bestaande.

De heer Bertholet verwees naar technologische ontwikkelingen in Zuid-Europa et cetera. Ik zou zeggen: laten we de deskundigen vooral kauwen op de technologie. Wij moeten daar enigszins bescheiden in zijn, ook om te voorkomen dat wij een bepaalde technologie gaan promoten die zich misschien in de praktijk helemaal niet of onvoldoende bewijst.

De Jongerenpartij wil informatie over de Verzilverlening. Die gaan we leveren. U wees op het isolatieprogramma en dat dit niet alleen over zonnepanelen gaat, maar ook over isoleren. Dat zit niet in het initiatiefvoorstel, maar is wel degelijk een heel belangrijk onderdeel van de verduurzaming.

U stelde een hele belangrijke stelling: geen vertraging op de nieuwbouw van woningen. Nee, maar ook bij de bouw van nieuwbouwwoningen is het energievraagstuk natuurlijk prominent. Dus ook daar wordt gekeken hoe je zo energiezuinig mogelijk kunt bouwen. Maar ik, althans het college, interpreteerde het initiatiefvoorstel niet dat het zo'n voorwaarde kan zijn in de praktijk, waardoor de bouw helemaal niet kan starten. Dus soms zul je bepaalde integraliteit van doelstellingen bij elkaar moeten brengen en moeten kijken wat er op dat moment kan op die

locatie.

Daarmee hebben we volgens mij de vragen beantwoord. Nogmaals, het is een aanmoediging van de lijn die door het college samen met partners in de regio al is uitgezet. Dus vanuit die gedachte kunnen we het initiatiefvoorstel omarmen.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie meneer Jacobs als enige. Meneer Jacobs.

Tweede termijn

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Een vraag was niet beantwoord. In het voorstel wordt expliciet het bedrag van 1,5 miljoen niet revolverend deel genoemd. Dat wordt echt keihard gesteld en gekwantificeerd. Als ik dat weet, dan moet ik toch aan de voorkant weten – want dat had ik graag geweten – wat de totale investering voor ons als gemeente is?

De voorzitter

Wethouder De Beer

Wethouder De Beer

Voorzitter, die 1,5 miljoen euro stond er in en was een bedrag dat door het college ooit zelf is genoemd in het kader van de verduurzamingsopgave van het gemeentelijk vastgoed. Maar we hebben die niet meegenomen in het kader van het ravijnjaar. Als het goed is, is die uit het initiatiefvoorstel gehaald. Dus die zit niet in de definitieve versie. Die zit in de gewijzigde versie.

De voorzitter

Meneer Jacobs, heeft u nog een vraag?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb nog een vraag. Ik begrijp het toch niet. Ik neem nu dit initiatiefvoorstel. We gaan al die gemeentedaken vol leggen. Dan moet ik toch enig idee hebben wat dat ongeveer voor een investering is, zeker gezien het ravijnjaar in 2026? Dan moet ik toch enig idee hebben hoe groot die investering is? Of zie ik dat verkeerd?

Wethouder De Beer

Nee, dat ziet u goed. Met dien verstande dat het college het initiatiefvoorstel leest als een aansporing om er werk van te gaan maken en om te kijken hoe we een tijdpad met elkaar gaan bedenken waar dat binnen de bestaande budgetten kan. Daar waar dat niet kan, kijken we naar alternatieven zoals die in het initiatiefvoorstel zijn voorgesteld. Dus het initiatief is om die daken dan bij wijze van spreken in een soort van bruikleen te geven aan partijen die daar dan wel zonnepanelen op kunnen leggen. Die kunnen dan de energie gebruiken in het kader van de verduurzaming.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit voorstel of wordt u geacht te hebben tegengestemd? Ja, de FVD wordt geacht te hebben tegengestemd. Geldt dat ook voor de PVV en de fractie Hart-Leers? Dan is met die stemmen tegen dit voorstel aanvaard, met gelukwensen aan de initiatiefnemers. Dank voor het vele werk. Gefeliciteerd.

12. Ontslag en benoeming (plv.) commissieleden

Hamerstuk.

14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/GroenLinks/PvdA inzake 'pleidooi voor gewortelde kinderen'

De voorzitter

Ik geef het woord aan mevrouw Géron.

Eerste termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Gewortelde kinderen: ze wonen langer dan vijf jaar in ons land en ze leven in zware stress. Ze weten niet wat hun te wachten staat. Dat alleen al beschadigt deze kinderen. Dat kunnen wij misschien enigszins goedmaken door de kinderen in dit land, Nederland dus, te laten blijven. De PvdD ziet dit als een collectieve verantwoordelijkheid. We zouden het zeer op prijs stellen als we dit raadsbreed kunnen ondertekenen en vervolgens via collega fracties in het land in andere gemeenten kunnen doorzetten, zodat diezelfde steun voor deze kinderen daar ook wordt verleend.

Er loopt sinds begin deze maand een publiekspetitie. Een inwoner van Maastricht stond al een maand voor het gebouw van de IND. Die reist nu iedere dag van Maastricht naar Den Haag en staat daar voor het Ministerie van Justitie en Veiligheid om een wake te houden. Hij zal het niet alleen redden. Het is goed als dit breed gedragen wordt en als zodanig wordt voorgelegd aan de Staten-Generaal. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Wil daar nog iemand op reageren? Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Het is wat de Jongerenpartij betreft zeker belangrijk om stil te staan bij de omstandigheden van deze kinderen en de vraag of zij een kans verdienen op een permanente verblijfsvergunning. Dat is onmiskenbaar. Maar juist omdat dit om een complexe en emotionele kwestie gaat, moeten we wat ons betreft dit vraagstuk zorgvuldig en met een kritische blik benaderen.

De kern van de motie richt zich op het creëren van een verblijfsregeling voor gewortelde kinderen met als argument dat deze kinderen door langdurige verblijfsprocedures hier geworteld zijn geraakt en dat hun uitzetting schadelijk zou zijn voor hun ontwikkeling. Hoewel er wetenschappelijk bewijs is dat langdurige onzekerheid schadelijk is voor kinderen, kunnen we ons de vraag stellen of het verstandig is om de IND en het migratiebeleid als geheel via dergelijke moties te beïnvloeden. We vragen ons zelf dan af: is dit werkelijk de rol van de gemeenteraad? We hebben verder nog een feitelijke vraag. Hoeveel Heerlense kinderen zouden in aanmerking komen voor een dergelijke verblijfsvergunning? Als het gaat om of over de ontwikkeling en zekerheid van kinderen, kan de Jongerenpartij absoluut niet haar kop in het zand steken. Dus wij zullen die motie dan ook steunen in de hoop dat dit iets kan bijdragen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, de voorgaande de spreker had het er al over. In hoeverre ligt dit op het bordje van de gemeenteraad van Heerlen? Naar mijn weten is dit iets wat op het niveau van de landelijke politiek speelt. Het zou dan zomaar kunnen zijn dat de PvdA, GroenLinks en de PvdD vertegenwoordigd zijn op dat niveau. Het zou zomaar kunnen zijn dat in Den Haag een meerderheid zich aftekent voor een ander besluit. Het lijkt mij niet goed om vanuit Heerlen allerlei signalen af te geven naar de landelijke politiek die erover gaat.

Van de andere kant zou je ergens een grens moeten trekken en moeten zeggen: tot hier en niet verder. Je kan ook te sociaal zijn en daarmee problemen creëren die erger zijn dan het trekken van een grens. Ik denk dat er een grens getrokken moet worden en dat daarmee duidelijkheid ontstaat. Met die duidelijkheid ontstaat ook duidelijkheid voor degenen die het betreft. In dit geval zijn het dan kinderen waarvoor ouders bepaalde besluiten hebben genomen, waarvan zij dan waarschijnlijk de gevolgen moeten ervaren. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Ermers of ... Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij hebben binnen de fractie uitgebreid gesproken over deze motie. Het wel en wee van kinderen gaat ons aan het hart. Laat dat duidelijk zijn. We vinden niet dat kinderen de dupe moeten zijn van een falend overheidsbeleid. Alleen het beleid is nu het beleid zoals het is. Wij hopen dat het beleid op een zo snel mogelijke manier aangepast wordt, zodat kinderen niet meer in deze situatie terecht kunnen komen. Dat voorop stellende. Aan de andere kant is het natuurlijk zo dat het zomaar steunen van deze motie de vraag oproept in hoeverre je dan anderen oproept of de mogelijkheid geeft om hier misbruik van te maken. Wij hebben zoals gezegd daar uitgebreid over gesproken. Er zijn argumenten voor en argumenten tegen, ook binnen onze fractie; daar ben ik gewoon eerlijk over. Wij vinden dat mensen binnen onze fractie op ethische gronden hun eigen keuze moeten maken. Dus die ruimte geven wij onze fractieleden en zo zullen we ook stemmen. Dank u.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen en daarna meneer Jacobs.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, de SP-fractie vindt dat we terughoudend moeten zijn met postzegelmoties, maar in dit geval staan we er inhoudelijk helemaal achter. We steunen de motie.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me grotendeels aan bij de woorden van de OPH en Hart-Leers. We hebben laatst natuurlijk dat gevalletje gehad met dat jongetje van elf jaar dat al elf jaar hier in Nederland zat en plots werd uitgezet. De procedures die wij in Nederland hebben en hoe lang je kunt procederen voordat je het land uit moet, zijn natuurlijk verschrikkelijk. Dat is niet goed. Maar aan de andere kant zou je ook kunnen zeggen: het kan natuurlijk averechts werken. Het kan natuurlijk een prikkel zijn. Op het moment dat een kind hier vijf jaar is, zou hetgeen waar de motie toe oproept een prikkel zijn om te zeggen: laat ik die procedures maar zo lang mogelijk rekken, zodat ik buiten die vijfjaarstermijn zit en het kind kan blijven. Hoe erg ik het ook vind, kinderen zijn altijd de dupe ervan. Dat vind ik heel erg, maar om die reden kan ik de motie niet

steunen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan vanuit het college. Ook wij hebben zeer zorgvuldig naar deze motie gekeken. Dit is een discussie die al decennialang in Nederland plaatsvindt. Hoe vaak hebben we al niet een kinderpardon gegeven in Nederland? Hoe vaak is er naar aanleiding van het kinderpardon al niet beloofd dat we de procedures beter en sneller zouden maken? Toch staan we weer op een moment dat we een dergelijke motie moeten indienen, omdat die procedures niet beter en sneller zijn geworden. We laten kinderen nog steeds heel lang in onze samenleving opnemen, participeren, deelnemen en wortelen om dan soms na elf jaar te zeggen: u moet terug. Dat overziend, hebben wij als college gezegd: jongens, je kan niet op die manier met kinderen omgaan. Dus wij omarmen de motie om een pleidooi in Den Haag te leveren om toch nog eens goed naar die procedures te kijken en dat beter en zorgvuldiger te gaan doen. Of dat soelaas biedt en of dat in warme bodem valt, weet ik niet. Maar wij steunen en omarmen de motie. Zullen we hem in stemming brengen? Want ik hoor al een verdeeld ... Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Ik vraag bij deze een hoofdelijke stemming aan.

De voorzitter

Een hoofdelijke stemming? Dan gaan we dat doen. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Ik had nog een vraag over het aantal Heerlense kinderen die mogelijk hier ... Ik weet niet of dat bekend is of dat daar schriftelijk op terug kan worden gekomen.

De voorzitter

Dat weet ik niet uit mijn hoofd. Dat kunnen we natuurlijk wel opzoeken. Dat is geen punt. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb een opmerking, voorzitter. U verwoordde die motie volgens mij toch iets anders dan er stond. U verwoordt de motie als volgt: we doen een oproep naar Den Haag dat ze die procedures verkorten. Daar ben ik het volledig mee eens. Maar ik ben het er niet mee eens - en dat staat wel in die motie - dat op het moment dat een kind meer dan vijf jaar hier is, het hier kan blijven. Want dat is de oproep die in de motie wordt gedaan. U geeft hem nou iets anders weer, als ik het goed begrijp. Dat is het toch een wezenlijk verschil?

De voorzitter

Ja, maar ik bedoel het beide. Er moet een betere regeling komen en als ze daar niet toe in staat zijn, dan is dit maar de consequentie van het feit van een falend overheidsbeleid. Dan moet je na vijf jaar je consequenties maar nemen. Dus daarmee onderschrijven we nog steeds die motie. Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, nog heel even. Kan ik ook nog even een stemverklaring geven?

De voorzitter

Ja, gaat uw gang.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, ik wel graag een persoonlijke stemverklaring afleggen bij deze. Natuurlijk zijn er diverse motieven die mensen ertoe aanzetten om hun eigen land te verlaten en hier asiel aan te vragen. Soms is dat terecht en soms is dat onterecht. Dat blijkt uit asielprocedures die vaak onnodig lang duren - u heeft dat al gezegd - met alle gevolgen voor de ontwikkeling van met name jonge kinderen. Uitspraken door rechters, al dan niet in het voordeel voor asielaanvragers, roepen soms om begrijpelijke redenen van diverse kanten veel vragen op.

Echter, ik vind het van het grootste belang dat kinderen eenmaal geworteld in Nederland in een stabiele, veilige en vertrouwde omgeving moeten kunnen blijven opgroeien. Ik voel dat ik als mens een morele plicht heb om daar waar mogelijk de omgeving voor kinderen die hier al langere tijd verblijven te waarborgen. Dat signaal wil ik graag afgeven. Wellicht is het niet meer dan een speldenprik in Den Haag, maar hopelijk wordt hij gevoeld. Daarom steun ik de motie.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we over tot de hoofdelijke stemming. De griffier zal straks de namen oplezen. We beginnen bij nummer drie. De heer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Tegen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Tegen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Voor.

De griffier

De heer Kastrop is afwezig.

De heer Karabacak, CDA

Voor.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Kockelkorn, VVD

Voor.

De heer Leers, Hart-Leers

Tegen.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voor.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Voor.

De griffier

De heer Pauwels is afwezig. De heer Reijnders is afwezig.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Santegoeds is afwezig.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Voor.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Voor.

Mevrouw Vermeulen-Klamerek, SP

Voor.

De heer Verreck, PvdA

Voor.

De heer Van Zutphen, SP

Voor.

De heer Adema, CDA

Voor.

De heer Bayraktar, SP

Voor.

De heer Van den Berg

Voor.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De heer Bosch, PVV

Tegen.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Voor.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Voor.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De heer Damen, Fractie Damen

Voor.

De heer Dragstra, D66

Voor.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Ik stem voor de motie.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Voor.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voor.

De voorzitter

De motie is met 27 tegen 6 aangenomen.

15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66 inzake 'zorgen over (mogelijke) herinvoering grenscontroles'

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Dragstra.

Eerste termijn

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Een van de kernwaarden die we in Europa hebben, is het vrij verkeer van personen, goederen, kapitalen en diensten. In het bijzonder voor het vrij verkeer van personen zijn de Verdragen van Schengen natuurlijk belangrijk. Weliswaar worden grenscontroles nu beperkt uitgevoerd, maar de ambities op dit vlak kunnen een glijdende schaal zijn, waardoor het vrije verkeer steeds meer onder druk komt te staan. Deze kernwaarde is belangrijk voor ondernemers en inwoners in de grensgemeenten, zoals wij zijn. De grens is immers altijd dichtbij.

Om te beginnen voor ondernemers: ondernemers in de transportsector maken zich zorgen om de grenscontroles die mogelijk 170 miljoen euro aan extra kosten met zich mee zouden kunnen brengen, zo meldt RTL Nieuws. Dat is dan alleen voor de transportsector, maar denk bijvoorbeeld

ook aan Medtronic en de medische hub die juist naar Heerlen zijn gekomen vanwege de internationale ligging en de open grenzen.

Het belang voor onze inwoners is evident. Onze inwoners willen graag snel over de grens gaan om te winkelen, een terrasje te doen, om naar werk te gaan of te studeren. Dit kan onder druk komen te staan bij uitbreiding van de grenscontroles. Wij waren blij om te vernemen dat burgemeester Wever samen met onder andere de burgemeester van Aken er snel bij was om de zorgen over de grenscontroles in Duitsland te uiten. Maar naast Duitsland wil ook het Nederlandse kabinet grenscontroles gaan invoeren. Daarom willen wij de oproep van onze burgemeester kracht bij zetten door samen met andere grensgemeentes een lobby richting het Rijk te starten om de nadelige effecten van de invoering van grenscontroles kenbaar te maken, in de hoop dat het kabinet deze signalen serieus neemt.

De voorzitter

Dank u wel. Wil iemand reageren? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Door verschillende verschrikkelijke gebeurtenissen is het nodig geacht dat die grenscontroles weer plaatsvinden. Ik hoef de voorbeelden niet te noemen, want die staan allemaal op ons netvlies. Als het op een zo'n efficiënt en toegankelijk mogelijke manier plaatsvindt, dan is het niet anders dan dat onder de huidige omstandigheden te accepteren. Ik ga ervan uit dat niet alleen de Duitse overheid, maar ook de Nederlandse overheid er veel aan gelegen is om de normale burger die niks kwaads in zijn schild voert of van plan is, zo min mogelijk lastig te vallen of te hinderen, maar wel diegene die foute dingen van plan is of dingen die niet te dulden zijn. Dus ik denk dat het een goede zaak is om onder de omstandigheden zaken te doen die noodzakelijk zijn en dat onder de meest acceptabele voorwaarden. Dat lijkt mij de insteek van de overheden.

Dus het lijkt mij enigszins overbodig om deze motie aan te nemen, want het lijkt mij de strekking dat er normaal en reëel mee wordt omgegaan.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Voorzitter, ik werd een beetje getriggerd door de opmerking over 'de normale burger die niks kwaads in de zin heeft'. Kunt u mij een beschrijving geven van de normale burger die niks kwaads in de zin heeft? Want ik denk: wat is dat voor iemand? Bent u dat? Ben ik dat? Is dat onze collega? Is dat deze collega? Wat is dat nou? Hoe maak je het onderscheid als een normale burger die niks kwaads in de zin heeft? Het is een uitspraak die ik op geen enkele manier kan vatten en begrijpen. Maar u gaat er nu heel veel helderheid in scheppen, meneer Leers. Want ik wil begrijpen wat u bedoelt.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Gelukkig hoef ik dat niet alleen te doen, maar hebben de Duitse overheid en met name de mensen die de grensbewaking moeten uitvoeren daar een duidelijk voorbeeld bij gegeven. Voor een ouder echtpaar dat de grens wil passeren, is er niks aan de hand, maar een geblindeerd busje zetten we aan de zijkant om te kijken wat daarin zit. Een auto met een kap die van alles vervoert willen we ook eens nader bekijken. Maar waarschijnlijk als u, of wellicht ook ik, de grens passeer, wordt er wat minder aandacht aan besteed dan als dat onder andere omstandigheden is. Ik denk dat de Duitse overheid de afgelopen weken daar voorbeelden te

over van heeft gegeven. Ik heb daar kennis van genomen. Mij lijkt dat uitermate plausibel. Als u daar nog geen kennis van genomen hebt, dan raad ik u wellicht aan om een antwoord te vinden op die vragen zoals ik die daar gevonden heb. U kunt dat ook doen.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, in het hypothetische geval dat grenscontroles echt effectief zijn, zou daar soms echt wat voor te zeggen zijn. Maar ik acht de kans dat ik word aangehouden als ik weer naar de Kaufland in Herzogenrath ga om echt pils te kopen, echt 0,0. Dat geldt dan voor mij, maar dat geldt natuurlijk ook voor de mensen die kwaad in de zin hebben. Die weten echt wel dat er nu op de A76 gecontroleerd wordt, dus die gaan dan even op de Nieuwstraat in Kerkrade de grens over. Met andere woorden, die grenscontroles zijn puur voor de Bühne en puur om indruk te maken op achterbannen. Je zult maar net in die file staan, waardoor je er toch wel last van hebt. Dus daarom steunen we de motie.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers heeft een interruptie, waarschijnlijk over of u nu pils 0,0 koopt of dat het 0,0 kansen waren.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Met of zonder app, maar dat tot daaraan toe. Ik heb begrepen, ook uit de media, dat ondanks het wel of niet effectief zijn van die controles – waar u vraagtekens bij zet – er toch verschillende scores zijn behaald. Men heeft zaken kunnen constateren en voorkomen middels die controles. Heeft u daar kennis van genomen of nog niet?

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, er zijn mensen tegengehouden en die gaan vervolgens een kilometer verder via een landweggetje de grens over.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, er zijn bijvoorbeeld transporten met verdovende middelen onderschept en tegengehouden. Dat lijkt mij dan toch wel een resultaat dat geboekt is. Het was een van de waarschijnlijk meerdere.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, die politie-inzet en inzet van handhavers zou veel effectiever zijn, zeker bij de krapte die we hebben bij de politie, als op een andere manier drugstransporten worden tegengehouden. Er zijn veel betere manieren dan in het wilde weg even wat mensen voor een lopende camera aan de kant van de snelweg te zetten om daarna weer af te taaien.

De voorzitter

De laatste keer, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, de voorbeelden die ik noemde, gingen over de Duitse inzet. Bij mijn weten is het in Nederland nog niet zo ver. Of is mij dat ontgaan? Dan kan de heer Van Zutphen daar misschien een toelichting op geven, maar het gaat vooralsnog om de inzet van Duitse beamtten.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, we hebben mevrouw Faber voor de lopende journaalcamera's bij zo'n controle zien staan. Toen was mevrouw Faber weg en toen waren de controles ook weg.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb nog een vraag aan de heer Leers. Het lastige is dat als aan de Duitse grens 180 mensen worden tegengehouden of teruggestuurd naar Polen, Oostenrijk, Zwitserland of waar heen dan ook, er op geen enkele manier is gezegd hoeveel mensen die dag de grens over zijn gestoken. Dus is 0,0001% teruggestuurd? Is dat 1%? Is dat 100%? Ik heb geen idee. Die 180 zegt helemaal niets over het aantal mensen dat iedere dag over de grens gaat.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Maar anders gezien: als je niets doet, had je die 180 ook niet gescoord. Dan lijkt mij 180 beter dan niks.

De voorzitter

Mensen, volgens mij gingen we even toelichten hoe u over de motie dacht. Dus ik ga door. Meneer De Groot, wat denkt u van die motie?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja, dat wilde ik graag doorgeven. Ik had niet verwacht het vanavond nog volledig eens te zijn met de heer Van Zutphen, maar bij deze. (*applaus*)

Ik had liever ergens anders applaus voor gekregen, maar goed. Ik denk dat het pure symboolpolitiek is. Daar heeft de heer Van Zutphen gelijk in. Als het inderdaad effect zou hebben en als je inderdaad die grens overal zou kunnen dichttimmeren, dan gaat het je wat opleveren. Maar voor de mensen die kwaad in de zin hebben, zijn zo veel mogelijkheden om de grens over te komen in Europa. Dat is niet te doen. Dan kun je hier en daar, zeker in het begin, wel eventjes iemand pakken, maar die mensen zijn heel erg goed in staat om heel erg slim toch het land binnen te komen. Dus het is gewoon niet realistisch. De negatieve effecten daarvan zijn lange files. Het zou voor onze economie enorm negatief zijn. Dus ik denk dat we dat echt niet moeten doen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort. Ik moet heel eerlijk bekennen dat ik hier wel verstoeld sta van een paar uitspraken van mensen. Blijkbaar is de Duitse bevolking bang en voelt de Duitse bevolking zich niet veilig. Vandaar dat er nu grenscontroles zijn. Als ik dan hoor: wij kunnen niet meer winkelen en dit is voor de Bühne ... Als het de Duitser toch een bepaald gevoel terug geeft van veiligheid, wie zijn wij dan om te zeggen: die grenscontroles mogen niet? Ik vind het waanzin om dat hier te zeggen.

Meneer Leers heeft het al aangegeven: er is genoeg gebeurd in Duitsland. De bevolking voelt zich onveilig. Aan de uitslag van de verkiezingen in Duitsland zie je wat er gaande is. Wie zijn wij dan om te zeggen: die grenzen moeten open en die mogen niet dicht, want dat schaadt

onze economie?

Over het schaden van de economie wil ik nog een opmerking maken. Transport en Logistiek Nederland heeft nu een uitspraak gedaan: het valt bij de grenzen allemaal reuze mee. Dus zijn we niet weer van een mug een olifant aan het maken? Ik steun die motie om die reden dus niet.

De voorzitter

Dank u wel. Nog iemand anders? Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, wij zien de noodzaak ook niet en steunen de motie ook niet. Wij vinden het veiligheidsgevoel van de burgers veel belangrijker. Alles wat je bij die controles vangt aan misdadigers vinden wij meegenomen.

De voorzitter

Dan kan ik u namens het college zeggen dat wij deze motie volledig omarmen. Het zou raar zijn als dat niet zo was. Ik heb me er zelf onmiddellijk met mijn collega van Aken nadrukkelijk over uitgelaten dat het in onze ogen een heel slecht teken is voor grensoverschrijdende regio's als je die grenzen gaat beperken. Het is wel heel raar dat we hier in Europa zestig jaar lang aan het vechten geweest zijn voor vrij verkeer van mensen, goederen et cetera en dat we nu na een Schengenverdrag de grenzen weer gaan sluiten. Dat is in onze ogen niet acceptabel en wij zullen er hard voor pleiten om die grenzen open te houden.

Dat neemt niet weg dat ik een groot voorstander ben van periodiek steekproefsgewijs controles op criminaliteit. En weet dat onze politie nauw samenwerkt met de politie aan de andere kant van de grens. Weet dat we dat met enige regelmaat doen. U weet dat de marechaussee in Nederland vaak ook op meerdere plekken verder van de grens controles houdt. Dat soort controles moet je vooral blijven doen, maar pal die grens sluiten, geeft alleen maar overlast voor bedrijven, inwoners et cetera. Dus wij omarmen de motie.

Dan stel ik voor te gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP, de OPH, de Jongerenpartij, VVD, D66, Fractie Damen, de PvdA, GroenLinks, de PvdD. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart-Leers, PVV, FVD en Partij Hoensbroeks Belang. Dat betekent dat de motie is aangenomen met 23 voor en 10 tegen.

16. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'verplaatsing letters HEERLEN'
De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Rozestraten.

Eerste termijn

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De motie is denk ik duidelijk, zoals het op papier staat. Ik heb zelf nog even nagedacht. Ik denk dat als je op de Promenade in Heerlen aan 100 mensen gaat vragen: "Waar staan de letters Heerlen?" – en zeker als je het vraagt aan bezoekers of passanten, maar ik weet het ook haast zeker als je het vraagt aan inwoners – dat 95% van de mensen zal zeggen: ik heb geen flauw idee. Dus de motie roept op – ook in het kader van een stukje marketing over Heerlen en dat vinden wij ook heel belangrijk als OPH – kijk nog eens heel goed naar zoals het er nu bij staat. Ze zijn aan vervanging toe en ze zijn niet leesbaar. Als je er langs rijdt, dan zie je wat losse letters staan. Van een afstand kun je ze ook niet lezen in verband met de begroeiing ervoor. Dus wij verzoeken het college actief om te kijken naar de plaatsing en dat te

onderzoeken, zodat de naam Heerlen voor bezoekers, passanten, inwoners en mensen die de stad naderen via bijvoorbeeld een snelweg, op een andere plek beter tot zijn recht komt. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter

Mevrouw Heine, gaat uw gang.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, wij vinden het echt belachelijk dat hier een motie voor wordt ingediend. Het is net alsof we in de raad niks belangrijkers te bespreken hebben. Dan wil ik er nog wel iets over zeggen. In 2021 hebben de letters een vaste plaats gekregen bij het Lange Jan park. In deze wijk zijn meerdere straatkunstprojecten te zien. Tijdens de rondleiding over streetart wordt er altijd stilgestaan bij de letters HEERLEN voor het maken van foto's met op de achtergrond de beroemde locatie. Dus de locatie is prima en daar moet die blijven staan. En dat je ze niet ziet: dan denk ik dat meneer Rozestraten echt een bril nodig heeft.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, dank u wel. Bij deze motie heb ik het idee dat de Ouderenpartij letterlijk de weg kwijt is, want langs de snelweg staan die borden van de ANWB of van Rijkswaterstaat: afslag Heerlen Centrum, 300 meter. Daar horen dat soort borden te staan. Dit soort letters ... Ik ga weleens ergens op vakantie en overal in mooie steden vind je die borden echt midden in de stad. Dan laten mensen zich fotograferen, al dan niet met hun wedderhelft of met wie dan ook.

De voorzitter

Of samen met de heer De Groot. Dat kan ook.

De heer Van Zutphen, SP

Ik wil wel met de heer De Groot op de foto gaan staan voor die letters. Maar dan wel in het centrum en niet langs de snelweg. Kortom, wij stemmen echt tegen dit nogal rare voorstel. Laat ik het maar vriendelijk zeggen.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb een vraag aan de heer Van Zutphen, voorzitter. Heeft de heer Van Zutphen al eens gehoord van stadsmarketing? Waarschijnlijk is dat een term die niet vaak voorkomt binnen socialistische kringen. Maar het idee van die letters op een dusdanige manier positioneren, zodat mensen die langs Heerlen rijden of Heerlen in komen duidelijk zien: kijk, dat is Heerlen. Dit staat even los van de plaatsnaamborden, want die kennen we allemaal.

Mevrouw Heine, het is nou niet bepaald de plek waar mensen die Heerlen bezoeken naartoe gaan om fotootjes te maken. Laat dat duidelijk zijn. Dat is een van de redenen waarom wij een motie indienen. Je kunt wel zeggen: wat een onzin, hebben we niet betere dingen te doen? In de commissie hebben wij die vraag netjes voorgesteld aan de wethouder. De reactie van de wethouder was ongeveer: ik neem het ter kennisneming aan. Voor ons geeft dat onvoldoende gevoel dat er ook echt wat mee gaat gebeuren. Vandaar dat we er een motie van hebben

gemaakt. Wij moeten Heerlen laten zien. Dat is heel eenvoudig. Zet die dingen neer waar het ook opvalt.

De voorzitter

Ik zie dat mevrouw Heine en meneer Van Zutphen willen reageren. Mevrouw Heine eerst. Dames eerst en dan meneer Van Zutphen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Meneer De Groot, veel mensen gaan daar staan om die murals te zien. Van daaruit maken ze de foto met Heerlen op de voorgrond. Dat is echt waar.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dan bent u toch al lang niet meer op die plek geweest, want daar gaan echt geen mensen staan om foto's te maken.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik was eerder dit jaar in Nice. Daar staan de grote letters Nice, N-I-C-E, aan de boulevard, naast de oude stad, naast het oude kasteel en niet langs de snelweg.

De voorzitter

Dank u wel. We gaan even door met het rondje. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik kan mij herinneren dat de letters in eerste instantie vanwege Serious Request, Het Glazen Huis, in Heerlen een plek kregen. Ik meen dat dit in de buurt van het Schouwburgplein was. Naderhand zijn ze verhuisd en zijn ze op de rotonde terechtgekomen, vlak bij het Lange Jan Park. Op een gegeven moment begon de kleur wat te verschilferen. Toen is er een graffitikunstwerk van gemaakt. Ik kan me voorstellen dat als het zo is dat ze daadwerkelijk in slechte staat verkeren, je niet gaat zeggen: dat was het dan, weg met die letters. Maar dat je nieuwe letters creëert die misschien door de hele stad zwerven op allemaal leuke locaties die zich daartoe lenen.

Ik weet dat er een aantal jaren geleden tijdens Wintertijd stond: I love Heerlen. Dat was op een hele simpele manier gemaakt. Daar ging iedereen mee op de foto. Dat was hartstikke leuk. Ik vond dat heel erg tof en geweldig. Dat bord mag je overal zien. Ik denk dat er inderdaad meer uit te halen valt dan die letters nu bij die rotonde te laten staan en daar misschien zelfs te laten verpieteren.

Als de oproep van mijn buurman en zijn partij is "doe er meer mee en als ze in slechte staat zijn, vervang ze door betere exemplaren", dan denk ik dat dit een terecht signaal is. Of dat via een motie moet of anders, daar kunnen we het over hebben, maar het gaat erom wat je ermee bereikt. Wat we ermee bereiken, is dat we die letters die trots, steun, iets leuks en iets bemoedigends voor ogen hebben niet moeten laten verpieteren.

Dus ik zou zeggen: pak het op, doe er wat mee en als dat via deze motie moet, dan moet dat via deze motie. Als het college zegt: "wij waren dat sowieso al van plan, we gaan dat hoe dan ook doen en we stellen meneer Rozestraten en zijn partij gerust", dan is dat voor mij ook voldoende.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

De Partij voor de Dieren gaat deze motie niet steunen. Ik roep ook meneer Leers en iedereen op om een origineler idee te vinden. Jaren geleden, voor 2010 al, stond I Amsterdam heel groot op het Museumplein. De letters zijn alweer weg. Dus we moeten niet achter een stroming aanlopen die al geweest is.

De voorzitter

Mensen, zullen we geen discussie gaan voeren over I Amsterdam, want dat gaat me wel heel ver. Ook al ben ik daar geborgen en getogen, dan nog vind ik dat wel wat ver gaan. We zijn bezig met een rondje om de motie te lardereren van uw mening en nu gaan we een debat voeren waarvan ik denk: om 0.00 uur zit ik hier nog. Daar heb ik geen zin in. Meneer Damen, wilt u uw punt maken?

De heer Damen, Fractie Damen

Ja, voorzitter en los van Amsterdam. Het volgende valt mij op. Als de heer Van Zutphen zegt "je vindt dat overal in het centrum", dan is dat een onjuiste vaststelling. Hij geeft zelf aan dat de letters Nice aan de boulevard staan. Je ziet overal in die grote steden dat die letters aan de boulevard staan, maar de boulevard is niet het centrum van de stad. De boulevard is eigenlijk het einde van de stad. Dan ga je een wandeling maken en dan loop je langs de zee. Ik ga ervan uit dat een boulevard te maken heeft met water. Dus wat dat betreft, is dat een conclusie die niet juist is. Ik had opgeschreven dat we bij Wintertijd fantastisch mooie letters hebben gehad. De heer Leers haalde dat al aan.

Dat zou in het centrum en voor mijn part weer bij het Schouwburgplein mogen, want daar hebben de letters in eerste instantie gestaan. We zouden ze wederom in het centrum terug willen voeren. Dus het zou mijn oproep aan het college zijn om daar toch eens over na te denken.

De voorzitter

Ook hier zie ik weer allemaal vingers omhoog gaan. Laten we niet discussiëren met elkaar waar die letters moeten komen. Het gaat erover of u die motie wilt omarmen of niet. Zegt u daar wat over. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, onze fractie vindt het een overbodige motie. Het is niet nodig om dat op deze wijze op te pakken. Maar het is wel een signaal om naar de branding en naar de stadsmarketing te kijken.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Een nieuwe centrumlocatie vind ik op zich wel prima nu vervanging toch al plaatsvindt. De letters mogen wat mij betreft op een plek die niet alleen een knooppunt is voor auto's. Om het te verplaatsen naar een snelweg: ik zou maar zeggen dat dit slechts een voorbeeld is dat door het college kan worden gecorrigeerd. Het focust toch puur op een onderzoek naar een betere locatie? Daar heb ik niks op tegen. Dus ik ben voor de motie.

De voorzitter

Volgens mij heb ik alle fracties gehad die wat wilden zeggen. Dan kunnen we gaan stemmen over de motie. O, de wethouder nog! Ik heb zin om er een eind aan te maken, geloof ik, maar

de wethouder gaat het standpunt van het college natuurlijk vertegenwoordigen. Excuus!

Wethouder Peters

Voorzitter, nog heel kort. Het is toch gewoon een geweldige locatie waar die nou staat? Er komen elke dag weer een heleboel mensen langs, elke dag weer. De letters zijn duidelijk zichtbaar. Ik zag in de motie staan: vanaf de Looierstraat. Als ik vanaf de Looierstraat de rotonde oprijd, dan zie ik ze net zo goed. Uiteindelijk is het een uiting van identiteit. Het is niet alleen maar een uiting voor de mensen die onze stad bezoeken, maar vooral voor de mensen in onze stad zelf. Overal waar je komt, of het nou in Leiden is of in Belgrado, staan die letters op plekken waar een heleboel mensen komen.

We hebben in de commissie gezegd dat we op dit moment met onze partners aan het kijken zijn om te komen tot nieuwe letters. Maar onze insteek is in ieder geval om ze weer op zo'n plek terug te zetten waar veel mensen komen en waar ze goed tot hun recht komen. Daarmee willen we de motie ook ontraden.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik wil even horen of ik het goed gehoord heb. Ik begrijp van de wethouder dat hij gaat zoeken naar een plek waar ze goed tot hun recht komen. Dat betekent dus dat hij eigenlijk zegt: er is ruimte om na te denken over een andere locatie. Dat is wat u net letterlijk zegt. Ik ben heel benieuwd ...

Wethouder Peters

Volgens mij staan de letters zoals ze er nu staan gewoon goed.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dat is niet wat u zei. U zei iets anders.

Wethouder Peters

Dan zeg ik dat bij deze. Alstublieft.

De voorzitter

Wie stemt voor deze motie? Dat zijn de fracties van de Ouderenpartij, Hart-Leers, de Jongerenpartij, de Fractie Damen, de PVV, FVD, de PvdA en GroenLinks. Wie stemmen tegen deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66 en de Partij voor de Dieren. Dat zijn 18 stemmen tegen en 15 voor. De motie is verworpen.

Sluiting

De voorzitter

Dames en heren, dit was een vergadering met veel emotie. Dat is goed, want dat was onze liefde voor de stad. We beëindigen de vergadering en ik roep u op om nog lekker een drankje met ons te drinken, en wel thuis.

Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 30 oktober 2024,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever