

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
20 december 2023

Tijdstip vergadering:
17.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

D.C. IJzerman, P.C.C. Kastrop en P.S.G.M. Vaessen-Stollman

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 04
2. Vragenuur	pag. 06
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 20 november 2023	pag. 26
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 26
5. Toelating en beëdiging als tijdelijk raadslid dhr. R.J.A. Kockelkorn (VVD)	pag. 26
6. Vaststellen verordening op de raadscommissies gemeente Heerlen 2024	pag. 27
7. Novembernota	pag. 27
8. Aangepaste Financiële verordening 2023	pag. 30
9. Verordening art. 213 Gemeentewet inzake accountantscontrole	pag. 31
10. Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid bestuur Gemeente Heerlen 2023 (art. 213a Gemeentewet)	pag. 31
11. Controleprotocol en normenkader behorende bij de jaarrekening 2023 en 2024	pag. 31
12. Verantwoordingsgrens voor rechtmatigheidsverantwoording in de jaarrekening 2023 e.v.	pag. 31
13. Belastingverordening onroerende zaakbelasting 2024	pag. 31
14. Eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021	pag. 35
15. Hemelwaterverordening gemeente Heerlen 2023	pag. 35
16. Nota Mobiliteitsnormen 2023	pag. 35
17. Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs	pag. 37
18. Bestemmingsplan "Woningsplitsing en kamerbewoning"	pag. 51
19. Zienswijze op beleidsregels onzelfstandig wonen	pag. 51
20. Aanpak woonkwaliteit: Verhuurverordening	pag. 51
21. Aanpak woonkwaliteit: wijzigen (uitbreiden) huisvestingsverordening: opkoopbescherming en anticiperen op wijziging Huisvestingswet	pag. 51
22. Verlenging termijn leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Heerlen	pag. 78
23. Beantwoording bezwaarschrift	pag. 78

24. Zienswijze geven over statuten- en naamswijziging Ontwikkelings- maatschappij Beitel Zuid	pag. 81
25. Doelgroepenverordening Heerlen 2023	pag. 84
26. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2023 GR WOZL en GR WSP Parkstad	pag. 88
27. Benoemen (plaatsvervangende) commissieleden en een lid voor de Werkgroep Financial Audit (WFA)	pag. 89
28. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Hart Leers/FvD/Fractie Damen inzake stadsoptocht	pag. 89

1. Opening en vastellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Ik open de vergadering. Van harte welkom bij de laatste raadsvergadering van dit jaar. Fijn dat mevrouw Butink weer terug is, maar ik moet afwezigheid melden van mevrouw Vaessen, de heer Kastrop en de heer IJzerman. We gaan vanavond natuurlijk nog een nieuw waarnemend raadslid installeren.

Voordat ik aan het doornemen van de agenda begin, een oproep aan u allen. Wij hebben dit overigens ook voorbesproken in het presidium. Volgens mij hebben wij een redelijk unieke agenda voor ons liggen met een hoeveelheid punten die wij ook in de laatste jaren niet op de laatste agenda van een jaar hebben gehad. Ik wil iedereen oproepen om echt kort, puntig en snedig te zijn met de interrupties. Je te beperken in de interrupties. Bedenk dat wij met z'n allen iets van 12 uur aan commissievergaderingen hebben gedaan. Dat lijkt mij toch redelijk ruim. Ik wil u niet beperken in uw democratische rechten. Absoluut niet, maar ik wil u er wel op wijzen dat die commissies er waren om vragen te stellen. Die heeft u volgens mij volop kunnen stellen. Ik roep op om zo veel mogelijk stukken te hameren. Daar waar u ze wil agenderen, wees puntig waarom u voor of tegen bent. Misschien nog een enkele vraag, maar u heeft er heel veel kunnen stellen. Als wij dat met elkaar afspreken, kunnen wij wellicht vandaag nog op een redelijke tijd klaar zijn. Ik zou het heel erg vinden als het morgen moet worden. Dat zou zomaar kunnen met deze agenda. Dat zouden wij eigenlijk niet moeten willen. Het zou ook sneller moeten kunnen. Dat is ook gezonder voor ons allen. Dus alstublieft, help elkaar.

De agenda. Kunt u leven met deze agenda? Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Het vragenuur. Ik weet dat het wellicht een heel ongebruikelijke vraag is. Meneer Van den Berg van de VVD heeft een vraag gesteld. Volgens mij staat hij op 2.7. Ik heb even geteld. Ik denk dat de vraag net buiten het uur valt. Gezien het krantenartikel van gisteren, zou ik u en de raad willen vragen om die vraag toch nog te behandelen als die net niet aan de beurt komt.

De voorzitter

Ik wijk niet af van het vragenuur. U gaat over uw eigen agenda, maar ik ga over het vragenuur. Het vragenuur is een uur. Normaal gesproken moeten we zeven vragen echt binnen een uur kunnen beantwoorden. Sterker nog, ik denk dat we negen vragen binnen een uur moeten kunnen behandelen. Laten we proberen om daarop te sturen. Ik snap uw punt wel degelijk. Ook daar weer snelheid et cetera. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik wil vragen om agendapunt 14 af te voeren en door te schuiven naar januari. De reden is misschien niet algemeen bekend, maar er zijn nog een paar verordeningen waar we het nog een keer over moeten hebben in de commissie.

De voorzitter

Dan kijk ik wel even naar de raad, want u gaat over uw eigen agenda. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter. Wij steunen dat.

De voorzitter

Meneer Reijnders ook. Meneer Leers ook. Ik heb al genoeg brede steun. Wij voeren deze af. Meneer Nefjodov, heeft u een vraag? Gaat uw gang.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Heeft dat geen negatieve gevolgen ten aanzien van de Omgevingswet?

De voorzitter

Er zit juridisch natuurlijk wel een punt in dat je formeel nog een aantal dingen niet geaccordeerd hebt en dat je daar een maand mee achterloopt. Als de handhavers al in de eerste maand een zaak zouden hebben, dan zouden zij met het verkeerde artikel iets kunnen doen. Dan moet je volgens mij de wet voorrang geven. Dan moet je goed schakelen naar de Omgevingswet. Dus het zal wat lastiger zijn in de eerste maand om goede beschikkingen te maken, als die al komen. Dat is natuurlijk maar de vraag. De eerste maand zal niet de drukste maand zijn, ook niet qua toezicht en handhaving. Maar het klopt dat er natuurlijk een juridisch risico in zit. Akkoord met deze wijze? Dan schuiven wij die door.

Nog anderen over de agenda? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Jacobs, het volgende. Ik kan me voorstellen dat als het niet wordt beantwoord, we het gewoon deze week nog schriftelijk krijgen. Als dat zou gebeuren, het voorstel om dat antwoord wat breder op te zetten dan alleen antwoord geven op de voorliggende vragen, zodat we ook wat meer diepgang hebben in het dossier. Het zou zomaar enige impact kunnen hebben, waar we dan vandaag tekort aan doen door het niet te behandelen. Dat zou ik dan in dat geval willen meegeven.

De voorzitter

Dat geef ik netjes mee. We lopen even de agenda langs met uw welbevinden. Het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering. Kunnen we dat doen? Dat is het geval. Dank u wel. Dan kom ik bij het vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Dank u wel. Punt 5 moeten we behandelen. Punt 6, vaststellen verordening op de raadscommissies. Dank u wel. Punt 7, Novembernota. Bespreken. Punt 8, aangepaste financiële verordening. Bespreken. Punt 9, verordening artikel 213 Gemeentewet. Ik stel hem vast. Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid bestuur Gemeente Heerlen 2023 (art. 213a Gemeentewet). Akkoord. Dank u wel. 11. Controleprotocol en normenkader behorende bij de jaarrekening 2023 en 2024. Dank u wel. 12. Verantwoordingsgrens voor rechtmatigheidsverantwoording in de jaarrekening 2023 e.v. Dank u wel. 13. Belastingverordening onroerende zaakbelasting 2024. Bespreken. 15. Hemelwaterverordening gemeente Heerlen 2023. Dat is mooi. Hemelwater is geregeld. Dank u wel. 16. Nota Mobiliteitsnormen 2023. Bespreken. 17. Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs. Bespreken. 18. Bestemmingsplan "Woningsplitsing en kamerbewoning". Bespreken. 19. Zienswijze op beleidsregels onzelfstandig wonen. Bespreken. 20. Aanpak woonkwaliteit: Verhuurverordening. Bespreken. 21. Aanpak woonkwaliteit: wijzigen (uitbreiden) huisvestingsverordening: opkoopbescherming en anticiperen op wijziging Huisvestingswet. Bespreken. 22. Verlenging termijn leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Heerlen. Dank u wel. 23. Beantwoording bezwaarschrift. Bespreken. 24. Zienswijze geven over statuten- en naamswijziging Ontwikkelingsmaatschappij Beitel Zuid. Bespreken. 25. Doelgroepenverordening Heerlen 2023. Bespreken. 26. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2023 GR WOZL en GR WSP Parkstad. Bespreken. 27. Benoemen (plaatsvervangende) commissieleden en een lid voor de Werkgroep Financial Audit (WFA). Akkoord. Agendapunt 28 is een motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik had het eigenlijk net moeten doen, waarvoor excuses. De eerste twee agendapunten rondom wonen - dus dat zijn de beleidsregels en rondom kamersplitsing - kunnen volgens mij samen. Die hebben wij in de commissie ROLO ook samen behandeld. Wellicht kunnen we dat vandaag weer doen.

De voorzitter

Het voorstel is om de agendapunten 18 en 19 samen te behandelen. Is dat akkoord?

De heer Van den Berg, VVD

Wat mij betreft nemen we ook gelijk agendapunten 20 en 21 mee, want dat hangt allemaal met elkaar samen.

De voorzitter

18 tot en met 21 samen. Wie biedt er meer? U biedt meer? Nee, u bent akkoord. Het is net een veiling. Dat is ook leuk. Is dat akkoord, meneer Reijnders? Ja. Je mag 25 er ook bij pakken. Ik zie weer mensen nee schudden. We doen eerst 18 tot 21 samen. Dan komen we al een heel eind.

2. Vragenuur

De voorzitter

Dan is het nu 17.09 uur. We hebben een vragenuur van een uur. We beginnen bij de vragen van de heer Van Zutphen van de SP inzake Woonpunt laat huurders van één maandinkomen twee keer huur betalen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Een deel van de huurders van Woonpunt heeft een brief gekregen van de verhuurder waarin staat dat zij per 1 januari de huur vooruit moeten betalen in plaats van wat ze tot nu toe altijd hebben gedaan op de 15e, 20e of 25e van de maand. Bij huurders waarbij dat in het huurcontract anders is geregeld, is dat gewoon in strijd met de wet. Het kan zo zijn dat bij huurders waarbij het wel in het huurcontract staat, de verhuurder dat kan eisen, tenzij dat in de loop van de praktijk anders is gebeurd. Maar in deze gevallen is het gewoon in strijd met de wet. Woonpunt maakt zich bewust of onbewust deel van de schuldenindustrie. Namelijk tegen mensen die gewoon keurig op tijd betalen op de 25e van de maand, wat ze altijd hebben gedaan, wordt ineens gezegd dat ze een huurachterstand hebben. Dat kan echt niet wat ons betreft.

Steeds meer verhuurders zeggen dat je de huur vooruit moet betalen. Dat kan soms wettelijk mogen, maar als tegelijkertijd de meeste mensen hun salaris, uitkering of pensioen pas op de 20e van de lopende maand krijgen, en mensen met een bijstandsuitkering zelfs pas op de 10e van de maand daarop, dan wringt dat toch nogal. Vandaar de vragen. Ik neem aan dat de wethouder ze zelf voorleest.

De heer Van Zutphen stelt de volgende vragen:

- 1. Kunt u bevestigen dat er geen verplichting bestaat voor de huurder om de huur eerder te gaan betalen als de nu bestaande betaaldatum overeengekomen in het huurcontract dan wel in een bijlage daarvan, en/of als de verhuurder langjarig, zelfs tientallen jaren, betaling in de loop van de maand op de 15de-20ste-25ste als reguliere betaling heeft geaccepteerd?*
- 2. Wilt u Woonpunt tot de orde roepen en hen duidelijk maken dat ze direct moeten stoppen met het in strijd met de wet druk uitoefenen op hun huurders om nu van één maandinkomen twee maanden huur op te eisen?*
- 3. Heeft Woonpunt enig besef wat het in één maand van één maandinkomen moeten betalen van twee keer de huur voor een desastreuze gevolgen kan hebben voor haar huurders en weet Woonpunt dat zij hiermee op schaamteloze wijze actief deelnemer wordt van wat "de schuldenindustrie" wordt genoemd?*

De voorzitter

Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. Dank voor de vragen. Ik zal inderdaad de vragen even kort voorlezen en dan meteen van antwoord voorzien. De eerste vraag luidt als volgt.

1. Kunt u bevestigen dat er geen verplichting bestaat voor de huurder om de huur eerder te gaan betalen als de nu bestaande betaaldatum overeengekomen in het huurcontract dan wel in een bijlage daarvan, en/of als de verhuurder langjarig, zelfs tientallen jaren, betaling in de loop van de maand op de 15de, 20ste-25ste als reguliere betaling heeft geaccepteerd?

Naar aanleiding van de vragen zijn we uiteraard in gesprek gegaan met Woonpunt. Daar is het volgende uit voortgekomen. Er bestaat geen verplichting voor de huurder om de huur eerder te gaan betalen als de nu bestaande betaaldatum. Het is wel zo dat Woonpunt bezig is om met huurders af te stemmen wanneer de huurbetaling dan het beste uitkomt. Zij hebben daar een keuze in. Daarbij wordt dus gekozen voor maatwerk. Dat heeft Woonpunt in gesprek met ons op die manier toegezegd. Dat kan betekenen dat in gevallen waarin maatwerk is vereist, ook achteraf kan worden betaald.

2. Wilt u Woonpunt tot de orde roepen en hen duidelijk maken dat ze direct moeten stoppen met het in strijd met de wet druk uitoefenen op hun huurders om nu van één maandinkomen twee maanden huur op te eisen?

Zoals gezegd, zijn we in gesprek gegaan met Woonpunt over dit onderwerp. Zij hebben bij ons aangegeven dat maatwerk zal worden geleverd. Ze sturen inderdaad wel op de uniformering van de incasso aan, maar dat betekent niet dat er geen ruimte is voor maatwerk. Dat is er dus wel. Van de kant van de gemeente vertrouwen wij er uiteraard op dat ze niet alleen dat gestand zullen doen, maar dat ook hetgeen zij vragen van hun huurders binnen de grenzen van de wet gebeurt. Uiteraard zullen wij wat dat betreft de vinger aan de pols houden. Dat is te allen tijde onze verwachting en ook de bedoeling.

3. Heeft Woonpunt enig besef wat het in één maand van één maandinkomen moeten betalen van twee keer de huur voor een desastreuze gevolgen kan hebben voor haar huurders en weet Woonpunt dat zij hiermee op schaamteloze wijze actief deelnemer wordt van wat "de schuldenindustrie" wordt genoemd?

Dat werd net ook toegelicht door de vragensteller. Die vraag is natuurlijk eigenlijk niet direct aan het college gericht, maar aan Woonpunt zelf. We gaan er even vanuit dat Woonpunt wel degelijk voor ogen heeft wat de financiële draagkracht of het gebrek daaraan van huurders is en dat zij via de maatwerkroute die ik net beschreef ruimte voor bieden. Maar nogmaals, wij zullen zeker de vinger aan de pols houden om ervoor te zorgen dat alles binnen de grenzen van de wet gebeurt en dat het maatwerk ook daadwerkelijk wordt toegepast wanneer dat nodig is.

Dat was het, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van Zutphen, heeft u behoefte aan het stellen van aanvullende vragen? Gaat uw gang.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. In de Bijbel staat: "de Heer verheugt zich meer over 1 bekeerde zondaar, dan over 99 rechtvaardigen". In de brief van Woonpunt staat: "Incasseren huur. Tot nu toe werd uw huur maandelijks geïncasseerd op de 15e, 20e of 25e van de maand. Vanaf 1 januari 2024 kunnen wij de huur helaas niet meer op de gebruikelijke datum incasseren. Dit betekent dat wij de huur voor januari 2024 alleen kunnen incasseren op 1 januari 2024, en vervolgens in de maanden daarna kun je kiezen tussen de 1e, 20e en 25e van de voorgaande maand. Dus ze hebben tegen u iets anders verteld dan ze aan de huurders hebben laten weten. En nu hebben ze laten weten dit niet zo te zullen doen. Daar zijn we blij mee. Maar wees echt waakzaam, want tegen de huurders vertellen ze een ander verhaal dan tegen de wethouder.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder Gelderblom

In de Bijbel staat ook in het boek Prediker, vers 8-9 van het eerste boek: "Er is niets nieuws onder de zon". Als het gaat over communicatie van woningcorporaties is het wat dat betreft niet nieuw dat er niet optimaal wordt gecommuniceerd. Ik denk ook dat het christelijk geloof de hoop inboezemt dat er ruimte is voor verbetering. Ik hoop dat dit hier ook het geval zal zijn en dat er inderdaad maatwerk wordt geleverd. Ik dank overigens voor de vraag. Als die signalen blijven binnenkomen, is dat natuurlijk aanleiding om naar aanleiding van de toezeggingen nog een keer bij Woonpunt aan de bel te trekken. Dus nogmaals dank. Tot zover de Bijbelcitaten.

De voorzitter

Zijn er aanvullende vragen van andere raadsleden? De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel. Ik hoor de heer Van Zutphen net voorlezen uit die brief. Het had mij heel erg gepast als die ook als bijlage was toegevoegd aan de vragen. Dat is nu niet gebeurd. Wij konden daar niet in meelesen. Dat is eigenlijk een suggestie voor in de toekomst, net zoals de eerdere vragen over Woonpunt. Voeg alstublieft ook de bijlagen toe van hetgeen u aan de orde stelt, zodat wij daar allemaal in mee kunnen lezen. Dan kunnen wij daar de volgende keer over meedenken.

Dank u wel.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik heb waarschijnlijk net niet gehoord dat Woonpunt nu van plan is of via het college binnenkort van plan is om een verlate kerstkaart te sturen, waarop staat: "Wat daar is gecommuniceerd klopt niet. Dit is nu de stand van zaken. Wij wensen jullie fijne kerstdagen en een voorspoedig nieuwjaar."

Wethouder Gelderblom

Ik heb de vraag niet helemaal opgepakt, maar ik denk dat de vraag is of wij aan Woonpunt kunnen vragen om duidelijker te communiceren. Ja, dat lijkt mij een terechte vraag aan ons. Dat gaan wij ook zeker doen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Bottenberg van de SP inzake buslijn Avantis. Gaat uw gang.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Dank u, voorzitter. Eindelijk is er een directe busverbinding naar Avantis. Hier maakt de SP zich al jarenlang hard voor. Maar... de laatste bus vertrekt om 18.59, terwijl er op dit bedrijventerrein circa 2.300 arbeidsplaatsen zijn en er in meerdere diensten wordt gewerkt. Verschillende afdelingen bij bijvoorbeeld Medtronic werken tot na 19 uur. De vragen spreken voor zich. Dank u.

Mevrouw Bottenberg stelt de volgende vragen:

- Is het college het met de SP eens dat het tijdstip waarop de laatste bus vertrekt veel te vroeg is en onvoldoende aansluit op de behoefte van de vele werkers van Avantis?

-Zo ja, wat kan en gaat het college doen om dit te veranderen?

-Daarnaast is er zeer de behoefte dat de wachtende passagiers droog kunnen staan. Ze staan nu in weer en wind te wachten op een bus. Kan het college aandringen op de plaatsing van een overdekt bushokje?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters. Gaat uw gang.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik zal de vragen even oplezen en dan meteen antwoorden.

1. Is het college het met de SP eens dat het tijdstip waarop de laatste bus vertrekt veel te vroeg is en onvoldoende aansluit op de behoefte van de vele werkers van Avantis?

Natuurlijk zijn wij het daarmee eens. U zegt het zelf. Er zijn daarna nog veel meer mensen die daar ook gebruik van zouden moeten kunnen maken en op dit moment ook gewoon niet kunnen. Ik ga meteen verder met de volgende vraag, anders verklap ik hoe het verdergaat.

2. Zo ja, wat kan en gaat het college doen om dit te veranderen?

Op dit moment zijn we met Arriva aan het onderzoeken hoe we de dienstverlening op Trilandis en Avantis kunnen verbeteren. De eerste stap daarin is het in kaart brengen van de reizigers behoefte. Op basis daarvan komt Arriva met een concreet voorstel. Onze insteek hierbij is dat we samen met de bedrijven aan de lat staan voor het opstarten van een mogelijke extra uitbreiding van de bus, buiten de huidige dienstregeling. Maar uiteraard wel dat dit uiteindelijk in de reguliere concessie zou moeten landen.

3. Daarnaast is er zeer de behoefte dat de wachtende passagiers droog kunnen staan. Ze staan nu in weer en wind te wachten op een bus. Kan het college aandringen op de plaatsing van een overdekt bushokje? Ik snap uw vraag. Wij proberen dat zo snel mogelijk te regelen.

De voorzitter

Is er behoefte aan een aanvullende vraag? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. In het verleden hebben we vaker gesproken over de bereikbaarheid van Avantis. Nu gaat het over de bus. Toen ging het ook over de fietsverbindingen. Zijn de fietsverbindingen inmiddels wel op peil? Zijn dat dan mogelijk alternatieven?

Wethouder Peters

Dat is natuurlijk een vraag die een beetje buiten de busdiscussie gaat. Ik stel voor dat we daar schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Hendriks van de SP inzake de verantwoordelijkheid die de gemeente Heerlen heeft als centrumgemeente voor de opvang en beschermd wonen. Gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. In de recent vastgelegde uitvoeringsagenda opvang en beschermd wonen, wordt opnieuw geconstateerd dat het Zorgpension Nuth niet meer aan de huidige maatstaven voldoet. Ze zijn al zeker 10 jaar bezig om een andere locatie te vinden die wel voldoet aan deze maatstaven. Het is belangrijk dat mensen daar op een goede manier kunnen wonen. Tien jaar geleden, in 2014, was er een pand waar weerstand tegen kwam door de omgeving. Dat is dus niet doorgegaan. Op 14 december konden we in de media lezen dat ze in Brommelen een pand op het oog hadden. Dat is ook niet doorgegaan. Het is belangrijk dat je snel met iets komt dat wel overal aan voldoet.

In de vastgestelde uitvoeringsagenda staat dat we een evenwichtige spreiding hebben. Het is natuurlijk heel goed dat niet alleen in Heerlen alles wordt opgevangen, zoals dat in het verleden was. De andere gemeenten doen er wel aan mee. Dat is dus helemaal prima. Alleen bij Nuth gaat het nog steeds mis. Gezien de verantwoordelijkheid van de gemeente Heerlen als centrumgemeente voor opvang en beschermd wonen, hebben we hier toch wel vragen over.

Ik denk dat de vragen voor zich spreken.

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:

- 1. Gezien de tekortkomingen van de huidige locatie van Zorgpension Nuth: Deelt u de mening van de SP-fractie dat de bewoners van deze voorziening na 10 jaar zoeken nu snel in omstandigheden zouden moeten wonen die wèl aan de huidige maatstaven voldoen? In het belang van hen zelf, hun eventuele herstel en het positieve effect van afdoende kwaliteit op de omgeving.*
- 2. Deelt u de mening van de SP-fractie dat alle gemeenten in Parkstad zich moeten houden aan de afspraken en nu ook daadwerkelijk de voorwaarden moeten creëren om de noodzakelijke voorzieningen te treffen? Uiteraard met afstemming met de omgeving, maar ook met de verantwoordelijkheid knopen door te hakken. Niet alleen zeggen waar het niet kan maar ook een keuze maken waar het wel kan.*
- 3. Wilt u vanuit uw verantwoordelijkheid als centrumgemeente zowel de gemeente Beekdaelen als het Samenwerkingsverband Beschermd Wonen aanspreken op het nu snel realiseren van een goede voorziening?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

1. Gezien de tekortkomingen van de huidige locatie van Zorgpension Nuth: Deelt u de mening van de SP-fractie dat de bewoners van deze voorziening na 10 jaar zoeken nu snel in omstandigheden zouden moeten wonen die wèl aan de huidige maatstaven voldoen? In het belang van henzelf, hun eventuele herstel en het positieve effect van afdoende kwaliteit op de omgeving.

Jazeker deel ik die mening. De bewoners daar moeten in voorzieningen wonen die goed bij hen passen en die aan de huidige maatstaven voldoen. Sinds enkele jaren wordt door zorgaanbieder Levanto en de gemeente Beekdaelen extra ingezet op het realiseren van een nieuwe voorziening, maar dan op een andere locatie binnen Beekdaelen, zodat de huidige, maar ook de toekomstige bewoners kunnen wonen in een voorziening passend bij de huidige maatstaven. Zoals bijvoorbeeld ook eigen sanitair en een buitenruimte. Een passende huisvesting draagt ook bij aan een beter en sneller herstel van de bewoners.

De beoogde locatie in de dorpskern Brommelen leek in eerste instantie geschikt, maar echter nu blijkt dat de locatie toch niet geschikt is, vanwege de ontstane maatschappelijke druk, maar ook afgewogen financiële redenen van Levanto.

2. Deelt u de mening van de SP-fractie dat alle gemeenten in Parkstad zich moeten houden aan de afspraken en nu ook daadwerkelijk de voorwaarden moeten creëren om de noodzakelijke voorzieningen te treffen? Uiteraard met afstemming met de omgeving, maar ook met de verantwoordelijkheid knopen door te hakken. Niet alleen zeggen waar het niet kan maar ook een keuze maken waar het wel kan?

Ja, ik deel de mening dat alle gemeenten in Parkstad zich aan deze afspraken zouden moeten houden. We zien ook dat andere gemeenten de gemaakte afspraken uitvoeren. Deze voorziening is noodzakelijk en laat ook al langer op zich wachten. We zijn ervan overtuigd dat Beekdaelen medewerking blijft verlenen in deze. We zijn ook in samenspraak met Levanto om op heel korte termijn te zoeken naar een andere locatie binnen Beekdaelen.

3. Wilt u vanuit uw verantwoordelijkheid als centrumgemeente zowel de gemeente Beekdaelen als het Samenwerkingsverband Beschermd Wonen aanspreken op het nu snel realiseren van een goede voorziening?

Ja, dat gaan wij ook doen. Wij waren ook erg verrast door dit besluit, want als centrumgemeente werken we aan partnerschap in de regio. In dit partnerschap zetten we ook in op het samen realiseren van goede zorg binnen beschermd wonen en binnen de maatschappelijke opvang. We blijven in overleg met alle partnergemeenten over de gemaakte afspraken. Daarnaast blijven we ook via contractmanagement

monitoren dat die gemaakte afspraken ook de afgesproken kwaliteit halen die we verwachten bij beschermd wonen. Dat ondersteunen we ook door het samenwerkingsverband beschermd thuis Parkstad. Dat willen we daarin ook waarborgen. Maar aangezien deze specifieke voorziening ook wordt ingezet voor mensen met een Wlz-indicatie, willen we in deze kwestie ook eveneens contact leggen met het zorgkantoor hierover.

De voorzitter

Mevrouw Hendriks, heeft u behoefte aan het stellen van aanvullende vragen? Gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voor de uitgebreide beantwoording. Het is heel mooi om te horen dat er van alle kanten aan wordt gewerkt. Maar het duurt al tien jaar. Het mag niet nog een keer zo lang duren. Wanneer kunnen wij antwoord krijgen op wat de vooruitgang is, hoe eventueel gesprekken verlopen, zodat er nu echt wel vooruitgang komt en het niet weer zo lang gaat duren. Wanneer kunnen wij hier een antwoord op krijgen?

Wethouder Vrusch

Wij hebben al contact gehad met de gemeente Beekdaelen. Begin januari gaan we inhoudelijk dat contact weer verder oppakken. Ze hebben wellicht al een nieuwe locatie op het oog, maar het is aan hen om te kijken of deze geschikt is. Zodra daar nieuws over is, kom ik daarover bij u terug.

De voorzitter

Hebben anderen behoefte aan het stellen van aanvullende vragen? De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ik ben het met mevrouw Hendriks eens dat we eigenlijk gewoon een heldere afspraken te maken over wanneer u daarover terugkomt. Het is natuurlijk ongelooflijk dat het 10 jaar duurt. Blijkbaar is het in de afgelopen 10 jaar niet gelukt om het gerealiseerd te krijgen, ook niet door uw voorganger. Dus in die zin moet het nu wel gewoon gebeuren. Ik zou liever de afspraak willen maken om boter bij de vis te doen. Zeg maar een datum waarop we een terugkoppeling krijgen. Maar ik zou ook tegen Beekdaelen zeggen: zeg maar dat zij het op 1 juli gerealiseerd hebben. Zet ze maar onder druk. Het is natuurlijk een onmogelijke situatie. In die zin is het wel iets waar zij gewoon mee aan de slag moeten gaan.

De voorzitter

De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Volgens mij reageer ik nu in de lijn van de heer Verreck. De bal moet blijven liggen bij de gemeente Beekdaelen. Op een gegeven moment ging u over in de 'we'-vorm: we gaan kijken voor dit en we gaan dit doen. De bal is en blijft voor Beekdaelen.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. In de eerste termijn werd aangegeven dat Heerlen al heel veel aan opvang en beschermd wonen doet. Dat heel veel, kan dat concreet gemaakt worden? Hoeveel locaties zijn er in onze stad van opvang, beschermd, en begeleid wonen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Vrusch

Ik proef uw frustratie, omdat het al tien jaar duurt. Die deel ik ook ronduit met u. Het is een hele lange tijd, waarin al meerdere projecten telkens niet zijn doorgegaan. In januari ga ik terug met de gemeente Beekdaelen om tafel. Wij gaan er ook op aandringen dat het echt niet langer zo kan. Het moet echt op korte termijn worden geregeld, maar het moet natuurlijk wel kwalitatief goed blijven. Zodra ik meer nieuws heb, kom ik bij u terug. Dat zal dan in januari.

Met betrekking tot de vraag van de heer Leers wil ik schriftelijk terugkomen met een lijst met alle opvanglocaties van de gemeente Heerlen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren inzake vuurwerk. Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Zoals de titel luidt, vuurwerk is geen feest voor vogels, de natuur en veel mensen die daar trauma van hebben opgelopen of anderszins gezondheidsklachten hebben. Steeds meer gemeenten stellen gelukkig vuurwerkvrije zones in of werken op andere manieren aan het beperken van vuurwerk. We hebben onlangs een stukje in de krant gelezen over wat de gemeente Landgraaf doet. Zij zeggen dat het succes heeft. Vandaar de vragen.

Mevrouw Géron stelt de volgende vragen:

- 1. Kent het college de pogingen van gemeente Landgraaf om vuurwerk en vuurwerkoverlast te beperken en denkt het college dat deze inzet ook voor Heerlen succes zou kunnen hebben?*
- 2. Welke positieve resultaten van ondernomen acties heeft Heerlen te vermelden (vergelijkbaar met Landgraaf) en worden de effecten gemeten?*
- 3. Vuurwerk is niet feestelijk voor vogels, is geen feest voor de natuur en voor heel veel mensen is dat ook niet het geval. Als we het jaar echt feestelijk willen inluiden dan liever een lichtshow op de toppen van de steen-bergen bijvoorbeeld. Kan er een plan worden gemaakt om hiernaartoe te werken, i.p.v. individueel vuurwerk?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal de vragen voorlezen en beantwoorden.

1. Kent het college de pogingen van gemeente Landgraaf om vuurwerk en vuurwerkoverlast te beperken en denkt het college dat deze inzet ook voor Heerlen succes zou kunnen hebben?

Ja, wij zijn daarmee bekend. Ook wij hebben al sinds vorig jaar een communicatiecampagne lopen gericht op vuurwerk en het veilig afsteken daarvan. Daarnaast hebben wij dit jaar aan HALT extra subsidie verstrekt voor de voorlichting aan schoolklassen. Daarnaast hebben we het toezicht op hotspots door de boa's en politie geïntensiveerd. Daarmee passen wij eigenlijk acties toe die omringende gemeenten, zoals Landgraaf, ook toepassen. Ik begrijp dat desondanks, ook in Landgraaf en in de hele regio, het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane afsteekperiode ... Laten we nog eens goed met elkaar vaststellen dat het verboden is buiten die paar uurtjes op oudejaarsavond. Het is gewoon zo dat het overlast geeft. Politie, boa's, onze mensen van sociaal veilig, zijn allemaal extra alert op meldingen van inwoners.

Voor de boa's en de politie is echt een heterdaadsituatie nodig om op te kunnen treden, dan blijft het lastig maken om vuurwerkoverlast te handhaven.

Dat neemt niet weg - dat zult u mogen ook zien - dat we recent nog weer twee hele grote vangsten in huizen hebben gedaan met hoeveelheden vuurwerk waar u zich het rotje van schrikt, om maar even in beeldspraak te blijven!

2. Welke positieve resultaten van ondernomen acties heeft Heerlen te vermelden en worden de effecten gemeten? Ten opzichte van vorig jaar zijn dit jaar net zoals in Landgraaf voornamelijk een stuk minder meldingen van vuurwerkoverlast binnengekomen in Heerlen. Het is echter heel lastig om aan te geven waar dat door komt. Heeft het te maken met de positieve effecten van je intensieve inzet? Heeft het te maken met de inzet op straat door politie, boia's, voorlichting, HALT of door preventieve communicatie? Of heeft het er gewoon mee te maken dat dit het natste jaar sinds tijden is? Zeg het maar. Ik wil natuurlijk heel graag tegen u zeggen dat het allemaal door onze maatregelen komt en dat wij het geweldig doen, maar regen helpt natuurlijk wel degelijk om een aantal dingen tegen te gaan.

Ik zei het net al, we hebben wel degelijk successen. We hebben in twee woningen - ik zal het nog maar een keer herhalen - 140 kilo zwaar professioneel vuurwerk in beslag genomen. Dat zijn gewoon uitermate onveilige situaties in wijken.

3. Vuurwerk is niet feestelijk voor vogels, is geen feest voor de natuur en voor heel veel mensen is dat ook niet het geval. Als we het jaar echt feestelijk willen inluiden, dan liever een lichtshow op de toppen van de steenbergen bijvoorbeeld. Kan er een plan worden gemaakt om hiernaartoe te werken in plaats van individueel vuurwerk?

Een paar dingen daarover. Ik heb al eerder aangegeven dat zolang er geen algeheel vuurwerkverbod is in de EU, is het bijna onmogelijk om een vuurwerkverbod toe te passen. Het is in deze regio veel en veel te makkelijk om vuurwerk te kunnen aanschaffen en dus te kunnen afsteken. Ook al zou ik een lichtshow organiseren, dan weet ik nog dat in bepaalde wijken en buurten in deze hele regio - ik kan het heel goed zien vanaf de plek waar ik woon - heel veel vuurwerk de lucht in gaat.

Ook een lichtshow zal voor de dieren op dat moment niet echt geweldig zijn. Zolang wij dit soort dingen als waardevolle tradities bestempelen en er landelijk geen animo is om hier iets in aan te passen, probeer ik zo goed mogelijk in deze gemeente aan te pakken wat niet mag, maar ook toe te staan wat toegestaan is. Dan ben ik blij dat het op dit moment meevalt. Ik klop het even af dat dit op oudejaarsavond ook zo is. Is er behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ja, heel kort. In Landgraaf heeft JENS eraan meegewerkt om sportwedstrijden voor jongeren te organiseren en het gesprek aan te gaan over vuurwerk, maar misschien ook over andere onderwerpen. Dat lijkt mij ook iets dat zeer verbindend is. Doen we dat in Heerlen ook of gaan we dat doen?

De voorzitter

Wij praten zeker met jongeren. Wij hebben altijd in het kerstreces activiteiten voor jongeren met sport en dergelijke. Dat doen wij dus zeker.

Zijn er nog aanvullende vragen van anderen? De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Aangaande het landelijke aspect van het vuurwerkverbod en dat dit het lokale aspect zou belemmeren. In hoeverre heeft u in het afgelopen jaar landelijk gelobbyd voor een algeheel vuurwerkverbod?

De voorzitter

Daar heb ik niet voor gelobbyt. Ik kan niet iets anders zeggen.

Nog anderen? Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van de heer Reijnders van de SP inzake de uitspraken van Inclusio in De Limburger.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zaterdag publiceerde De Limburger een openhartig gesprek met drie directeurs van Inclusio. De SP is erg verontrust over enkele uitspraken die in dat artikel werden gedaan.

Die lijken niet alleen niet te stroken met de gemaakte afspraken binnen de subsidietender, maar die staan op zijn zachtst gezegd ook op gespannen voet met onze visie hier in Heerlen op zorg.

Allereerst gaven ze aan dat een vast percentage van 4% - dat is ongeveer € 680.000 - elk jaar wordt overgemaakt naar het moederbedrijf multinational Facicom. Dat lijkt mij echt op gespannen voet te staan met geen winst maken.

Daarnaast werden enkele, wat mij betreft verbijsterende, filosofische uitingen gedaan over 'zorg is steeds minder een vanzelfsprekend recht' en 'de maakbaarheid van het leven heeft zijn grenzen bereikt.' Ik vind dat heel bijzondere uitspraken. In een of andere context zouden dat best juiste uitspraken kunnen zijn, maar voor een partij die aan de vooravond staat om hier de maatschappelijke ondersteuning te gaan regelen op de manier waarop wij dat graag zien in deze stad, vind ik de uitspraken echt hoogst opmerkelijk. Ik heb daar een aantal vragen over. Die zal de wethouder voorlezen.

De heer Reijnders stelt de volgende vragen:

1. In het interview geven de woordvoerders van Inluzio aan dat een vast percentage 4% van de inkomsten naar de multinational Facicom gaat. Over de periode van 4 jaar is dat bijna € 3 miljoen. Daarbij is het verdienmodel van commerciële zorgaanbieders via vastgoed- en personeelsconstructies nog niet eens meegenomen. Is deze kennelijk vaste winstafracht gemeld in de inschrijving van Inluzio op de subsidietender?

2. Als dat niet het geval is: kan de gemeente de subsidiebeschikking dan intrekken of tenminste de vaste winstuitkeringen blokkeren, aangezien er geen winst gemaakt mag worden?

3. In hetzelfde interview meldt Inluzio dat "zorg steeds minder een vanzelfsprekend recht wordt" en dat "de maakbaarheid van het leven zijn grenzen heeft bereikt". De combinatie van deze uitspraken met de gemelde winstdoelstelling van Facicom ondermijnt het vertrouwen dat professionals ondersteuning kunnen bieden die nodig is. Zij worden immers aangestuurd door een bedrijf dat tenminste € 3 miljoen winst moet binnenharken. Hoe ziet het college deze combinatie van winststreven en een visie die een bezuinigingsdoel inhoudt?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

1. In het interview geven de woordvoerders van Inluzio aan dat een vast percentage 4% van de inkomsten naar de multinational Facicom gaat. Over de periode van 4 jaar is dat bijna € 3 miljoen. Daarbij is het verdienmodel van commerciële zorgaanbieders via vastgoed- en personeelsconstructies nog niet eens meegenomen. Is deze kennelijk vaste winstafracht gemeld in de inschrijving van Inluzio op de subsidietender?

Allereerst, ik was verrast door het bericht. Het viel ook wel rauw op ons dak. Die vaste afdracht is niet genoemd in de aanvraag. Wanneer sprake is van een overschot bij de Wmo, dan zijn die ten behoeve van egaliseringsreserve. Daar beslissen we samen over. Zo is het opgenomen in de tender. Er mogen geen constructies zijn die onrechtmatig zijn. Rechtmatigheid is altijd een harde voorwaarde. Er is ook altijd een controle van een accountant. Als college gaan wij dat streng volgen. Ik wil dan ook precies weten hoe het zit. Als het niet in lijn is met onze afspraken, dan grijpen wij in als college. We gaan het dan ook scherp onderzoeken en we gaan hiermee direct aan de slag.

2. Als dat niet het geval is: kan de gemeente de subsidiebeschikking dan intrekken of tenminste de vaste winstuitkeringen blokkeren, aangezien er geen winst gemaakt mag worden?

Als het zo is dat er overschotten zijn die weggesluisd worden, dan is dit in strijd met de subsidietender. Als er vaste bedragen zijn, dan moeten die gewoon te verklaren zijn. Bovendien zien wij scherp toe op de aanwezigheid van een geldige accountantsverklaring. Mochten er afwijkingen worden geconstateerd, dan

wordt de subsidie lager vastgesteld. Indien sprake is van ongeoorloofdheden, dan mag u er echt zeker van zijn dat het college daarop zal ingrijpen.

3. In hetzelfde interview meldt Inluzio dat "zorg steeds minder een vanzelfsprekend recht wordt" en dat "de maakbaarheid van het leven zijn grenzen heeft bereikt". De combinatie van deze uitspraken met de gemelde winstdoelstelling van Facilicom ondermijnt het vertrouwen dat professionals ondersteuning kunnen bieden die nodig is. Zij worden immers aangestuurd door een bedrijf dat tenminste € 3 miljoen winst moet binnenharken. Hoe ziet het college deze combinatie van winststreven en een visie die een bezuinigingsdoel inhoudt?

Ik ben ook verbaasd over deze uitspraken. Ik moest ze ook uit de krant vernemen. Het strookt vooral niet met hoe wij de zorg in Heerlen organiseren en verwoord hebben in de tender. Er is op geen enkele manier sprake van een bezuinigingsdoelstelling. Zowel in de tender als in de inschrijving, als in het gemeentelijk beleid spreken wij niet van bezuinigingen, maar juist investeren in kwalitatief goede zorg. In Heerlen investeren wij al jaren in de zorg. Dat blijven wij ook doen. Afbraak hiervan is wat het college betreft niet aan de orde en ook onacceptabel. De gemeente staat voor de wijze waarop wij de zorg hebben ingericht. Hier heeft Inluzio de aanvraag op gericht. Inluzio moet, wil en zal ook voortbouwen op de basis die er reeds ligt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Reijnders, hebt u behoefte aan het stellen van aanvullende vragen? Gaat uw gang.

De voorzitter

Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder. Het zijn heldere uitspraken. Dat doet mij deugd. In het antwoord op de eerste vraag zegt u: ik ga hiermee aan de slag en ik ga ongetwijfeld in gesprek met Inluzio. Kunt u toezeggen dat u dit ook gaat terugkoppelen naar de raad?

Wethouder Vrusch

Ja. We hebben toegezegd dat we maandelijks teruggekomen naar de raad. Dat zal ik daarin meenemen.

De voorzitter

Ik kijk even of er behoefte is aan het stellen van aanvullende vragen. Dat is een hele batterij. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder in haar antwoorden aangeven dat ze ook een aantal keren verbaasd is. Ik vraag mij dan toch het volgende af. Wat is eigenlijk in de tussentijd - dus sinds de uitslag rondom de subsidietender bekend is geworden - gebeurd in de communicatie tussen het college en Inluzio met betrekking tot uitvoeringsaspecten, maar ook dit soort zaken zoals die worden genoemd rondom winstmarges die al dan niet weggesluisd worden naar het moederbedrijf? Graag een antwoord daarop.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Nu het in de eerste termijn erop lijkt dat Inluzio behoorlijke bedragen zou overhouden, is dan niet in de voorgaande jaren te veel betaald? Hoe verhoudt zich dan het een tot het ander?

Dan voor mijn beeldvorming. Onder de verantwoordelijkheid van welk collegelid is het besluit genomen om van STAND-BY! over te gaan naar Inluzio? Was dat onder de huidige wethouder of viel dat nog onder de voorgaande wethouder? Dank u wel.

De voorzitter

Ik zie de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik had onlangs de rekenkamer verzocht om te peilen hoever het stond met het rekenkamerrapport over Incluzio van de gemeente Venlo. Dat is beschikbaar. Dat heb ik gekregen. Het verzoek is om die link voor alle raadsleden beschikbaar te maken. Mijn vraag aan de wethouder is of zij al heeft kennisgenomen van het rekenkameronderzoek van Venlo over Incluzio.

De voorzitter

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Voorzitter. Ik vind dit wel lastig. Ik deel de zorg van de heer Reijnders. Ik wil graag weten hoe de wethouder aankijkt tegen het volgende. We hebben een pot geld. Die pot geld gaat naar partij A of partij B. Nu gaat die pot naar partij A en die levert even goede zorg als partij B. Alleen werkt partij A wat efficiënter, is innovatief en spaart daardoor blijkbaar tijd uit. Hoe staat u daartegenover? Op het moment dat ik zeg dat die 4% die ik bespaar door innovatief te zijn door te investeren, wordt aan de ene kant weer weggepakt, welke prikkel heb ik dan nog als organisatie om verder te innoveren?

De voorzitter

De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Voorzitter. Ik ben wat verbaasd over de antwoorden van de wethouder. Aan de voorkant zei Incluzio: "Wij gaan alvast 3 miljoen afromen. Dat doen wij aan de voorkant." Terwijl ik van u begrijp dat dit in de tender gewoon niet mag. Ze gaan dus aan de voorkant al iets zeggen dat ze iets doen wat niet mag. Dat zou wat mij betreft een gele kaart zijn en twee gele kaarten is een rode kaart. Ik heb niets met voetbal, maar dat heb ik altijd geleerd. Ze kondigen dus aan dat ze iets doen dat niet mag. En nu zegt u: we gaan eens kijken of we het wel of niet toestaan. Dat zou wat mij betreft een gele kaart waard zijn en vervolgens vol erop gaan zitten, want volgens mij horen zij niet op deze manier in deze stad thuis. Daar zijn wij op een aantal manieren van overtuigd. Ik heb het gevoel dat u er ook van overtuigd bent als wethouder. Dit is nu de plek waarvan wij zeggen, van wij kondigen aan de voorkant af dat wij 3 miljoen afromen. Dan bezuinigen wij alvast op de begroting. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder hier nu in staat. Daaraan gekoppeld zou ik graag het volgende willen weten. Staat nu in de tender geschreven of er wel of geen winst mag worden gemaakt?

De voorzitter

Ik zie als laatste mevrouw Butink nog. Gaat uw gang.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ook wij hebben het interview gelezen. Er is natuurlijk veel over gezegd. U wrijft hier Incluzio aan dat ze dermate commercieel zijn dat ze 4% moeten afdragen aan de moederorganisatie. Dat is ongeveer € 675.000 per jaar. Dat is in absolute zin natuurlijk ontzettend veel geld, maar de echte vraag blijft wat de moederorganisatie daarvoor levert. Dat is wellicht veel relevanter in deze.

Tegelijkertijd hebben we ook gezien dat binnen de subsidietender op het financiële aspect Incluzio veel beter scoorde dan STAND-BY! Hoe is dat dan mogelijk, vragen wij ons af. De wethouder heeft al aangegeven dat er in de eerdere situatie onder STAND-BY! ook winst werd gemaakt door de

dienstverleners. Wij vragen ons eigenlijk af of we de conclusie kunnen trekken dat binnen STAND-BY! ook winst werd gemaakt of was de overhead daar bijvoorbeeld veel groter? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vrusch

Ik kom eerst terug op de vragen van de Ouderenpartij. Ik hoop dat ik alle vragen goed opgeschreven of onthouden heb. Over de communicatie tussen het college, Incluzio en met name de uitvoering. In de afgelopen weken zijn ze vooral druk bezig geweest om de overdracht uit te voeren tussen STAND-BY! en Incluzio. Dat heeft vertraging opgelopen, met name door de rechtszaken. Maar nu zitten ze er wel positief en constructief in. Dus op dit moment worden de werkzaamheden afgestemd tussen STAND-BY! en Incluzio. Daarover zijn vandaag bijeenkomsten met de medewerkers geweest. Dat is daar op dit moment de stand van zaken. Tot en met 1 juli staan de partijen samen aan de lat om de zorg in Heerlen te organiseren. Dat gaan ze ook gezamenlijk doen.

De vragen van de heer Leers. U had gevraagd of er in de afgelopen jaren te veel is betaald. Nee, in de afgelopen jaren is er niet te veel betaald. Het is altijd ook achteraf afgerekend. Wij zetten dus de subsidie uit. Daarvoor worden de taken uitgevoerd. Dan worden die gecontroleerd en dan rekenen wij als gemeente zijnde de subsidie af. Ze zijn dus niet uitgerekend.

U had ook nog gevraagd wie het besluit had genomen. Toen ik binnenkwam, lag de uitslag van de aanbesteding al op het bureau. Het formele besluit is wel nog in mijn termijn genomen.

De vraag van de heer Daamen over het onderzoek van de rekenkamer. Nee, daar heb ik nog geen kennis van genomen. Ik wist eerlijk gezegd ook nog niet dat het onderzoek gereed was, maar daar wil ik wel graag kennis van nemen. Als u die namens de rekenkamer wilt doorsturen, dan graag.

De vragen van Forum voor Democratie. Het was een lange vraag, maar als ik het goed heb, ging het ook over de financiële prikkel in relatie tot innovatie met of zonder financiële prikkel. Wij zoeken altijd naar hoe wij de zorg beter, slimmer maar ook vooral gezamenlijk kunnen inrichten. Daar zit ook een groot stuk van de innovatie in. Dat hebben wij in de laatste zeven jaar met STAND-BY! gedaan. Dat zullen wij ook voortzetten samen met Incluzio.

Dan de vragen van de Partij van de Arbeid. Nee, aan de voorkant wordt op dit moment nog niet afgeroomd. Incluzio heeft in de krant gezegd dat zij dat percentage van 4% willen aanhouden, maar wij blijven nog steeds met dezelfde systematiek werken. Dus dat betekent nog steeds dat wij de subsidie alleen gaan uitgeven aan zaken die ten goede komen van de zorg of om de zorg in te richten.

Incluzio wil met die 4% ook diensten bij Facilicom afnemen, zoals er stond. Maar dat betekent wel dat die diensten ook verantwoord moeten worden. Dat wordt vervolgens ook weer neergelegd bij onze accountant. We houden er dus wel zicht op waar het geld naartoe gaat. Het is aan Incluzio om dat in te richten. Als zij zaken doen die niet mogen, niet binnen de bandbreedte passen of niet behoorlijk zijn, dan hebben wij daar ook zicht op. Dan gaan wij daar ook op ingrijpen als college.

Met betrekking tot de uitspraken die in de krant zijn gedaan, zoals de maakbaarheid van het leven en dat die grenzen zijn bereikt. Nee, dat hoort echt niet thuis in Heerlen. In Heerlen hebben we altijd gestaan voor goede zorg. Dat zullen we ook altijd blijven doen. Dat gaan we dan nu ook met Incluzio gezamenlijk inrichten.

Ten slotte nog de vragen van mevrouw Butink met betrekking tot de overheadkosten van STAND-BY! in het algemeen is nooit meer uitgegeven dan het lumpsum bij Wmo. We rekenen af op daadwerkelijke kosten. De overeenkomsten daarvan zijn nu in de maak. Dus overheadkosten bij STAND-BY! en Incluzio, maar dat betekent ook dat de zaken daar nu ook geregeld moeten zijn en worden voor de medewerkers die in de zorg werken. Dus dat staat ook weer ten behoeve van de zorg en de zorgmedewerkers.

Ik merk dat dit veel vragen zijn. Ik merk ook dat we daarmee nog niet alles duidelijk hebben en krijgen op dit moment. Ik wil aan de raad voorstellen dat wij nog een keer schriftelijk bij u terugkomen op hoe dit

proces is ingeregeld, in welke stap we zijn en wat de volgende te nemen stappen zijn. Begin januari zetten we alles hierover weer een keer goed op een rij.

De voorzitter

Het is en blijft het vragenuur. We hebben geen tweede termijn.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Ik zou graag een punt van orde willen maken. Ik stel een concrete vraag en dat zou ik graag concreet antwoord op willen, desnoods schriftelijk.

De voorzitter

Er is net toegezegd dat de wethouder schriftelijk wilde terugkomen op een aantal punten. Had u ook een procesopmerking?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Een punt van orde inderdaad, gezien het voorstel van de wethouder. Ga ik er dan ook van uit dat het als agendapunt wordt opgevoerd in de commissie in januari?

Wethouder Vrusch

In de commissie in januari komt Incluzio sowieso een presentatie geven. Dat is in de commissie MW toegezegd. Ik zal hier vooraf schriftelijk bij u op terugkomen.

De voorzitter

Kijk eens. Helemaal prima. Dank u wel, wethouder.

Dan de vragen van de heer Pauwels van het CDA inzake minder uren Meander. Gaat uw gang.

De heer Pauwels, CDA

Dank u wel. De zorg krijgt het een beetje voor de kiezen vanavond. Voorzitter. Onze fractie vernam van cliënten van Meander dat ze door deze organisatie telefonisch zijn benaderd met de vraag of zij willen afzien van een deel van de door hen geboden hulp. Letterlijk zou gevraagd worden om af te zien van een dag hulp minder. Sommigen stemmen toe, anderen weigeren, afhankelijk van hun situatie. In sommige gevallen betreft het zelfs mensen van 95 jaar. Hoe je het ook wendt of keert, er zit een indicatie aan voor een bepaald aantal uren hulp. Je kunt niemand een dag minder aan zijn lot overlaten.

De vragen spreken voor zich. Dank u wel.

De heer Pauwels stelt de volgende vragen:

- 1) Is dit een juiste aanpak? Toewijzing vindt plaats na indicatie. Om deze middels een telefoontje te beperken, lijkt niet de juiste weg.*
- 2) Wat is de reden waarom inwoners van onze gemeente worden benaderd? Is er wellicht een ernstig personeelsprobleem?*
- 3) Welke rol kan de gemeente hierin spelen?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is wederom aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Ik zal beginnen met het herhalen van de vragen van de heer Pauwels.

- 1) Is dit een juiste aanpak? Toewijzing vindt plaats na indicatie. Om deze middels een telefoontje te beperken, lijkt niet de juiste weg.*

Hulp bij het huishouden wordt inderdaad door de gemeente geïndiceerd. Als gedurende de uitvoering blijkt dat naar mening van Meander de ondersteuning uitgebreid of afgeschaald dient te worden, dan wordt hierover contact met ons Wmo-loket gelegd. Er wordt afgesproken dat de Wmo-consulent of de manager hierover het gesprek met de klant gaat voeren. Bij voorkeur vindt dit gesprek plaats via een huisbezoek, en niet, zoals u al aangaf, via een telefoontje.

Verder hebben wij met Meander een zogenaamd vervangbeleid afgesproken. Dat houdt in dat bij ziekte van een medewerker of bij vakantie niet standaard de hulp wordt doorgeleverd. Hierbij vindt maatwerk plaats, waarbij doorlevering altijd aan de orde is bij klanten in een kwetsbare positie. Daar zal het altijd doorgaan. Het kan in voorkomende gevallen wel af en toe via een telefoontje met een cliënt worden kortgesloten. Ik ken de situatie niet exact van degene aan wie u in uw inleiding refereert. Daar kan ik niet exact op ingaan. We zitten nu ook met de kerstperiode. Dat kan betekenen dat er meer vakantie aanvragen zijn gedaan of dat er in december meer zieken zijn, waardoor het een telefoontje kan zijn geweest met: u krijgt deze week een dag minder hulp of de vraag daartoe is neergelegd.

2) Wat is de reden waarom inwoners van onze gemeente worden benaderd? Is er wellicht een ernstig personeelsprobleem?

Nee, de voorgenoemde algemene werkwijze is niet nieuw. Deze wordt al jaren toegepast, onder het motto: de juiste zorg op de juiste plaats. Wmo-klanten worden ondersteund in het realiseren van een schoon en leefbaar huis, waarbij de nadruk ligt op hetgeen klanten, familie of directe omgeving nog zelf kan doen. Er is gelukkig dan ook geen sprake van personeelsproblemen in deze. Alleen is het soms niet mogelijk om op tijd een vervanger te regelen.

3) Welke rol kan de gemeente hierin spelen?

Er wordt altijd contact gelegd met ons Wmo-loket om te bespreken wanneer structurele uitbreiding of afschaling mogelijk aan de orde is. Dit kan nooit plaatsvinden zonder toestemming, omdat hier ook de indicatie op moet worden aangepast.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Pauwels, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer Pauwels, CDA

Het lijkt allemaal een kwestie van communicatie. Laat ik het daar maar op houden.

Wethouder Vrusch

Ik denk dat de heer Pauwels daar een heel goede samenvatting geeft.

De voorzitter

Een mooie samenvatting, meneer Pauwels. Dank u wel. Heeft nog iemand behoefte aan het geven van een aanvulling op de samenvatting? Dat is niet het geval.

Daar gaan we, zoals gehoopt binnen de tijd, door naar de vragen van de heer Van den Berg inzake het bestemmingsplan van Waningweg 50. Gaat uw gang, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Omwille van de tijd. Het is eigenlijk wel heel erg duidelijk. Onlangs hebben wij als raad kennis kunnen nemen van een brief van Progres Real Estate over de ontwikkelingen op het voormalige terrein van de politieschool. Dit is een terrein van behoorlijke omvang, maar ook een zeer substantiële opstal heeft gestaan. Wij zijn eigenlijk best verbaasd door de toonzetting van de brief en het geschetste beeld daarin. Daar hebben wij wat vragen over gesteld. We zijn benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De heer Van den Berg stelt de volgende vragen:

1. Kan het college duiding geven over het geschetst proces zoals verwoord in de brief van Progres Real Estate, d.d. 11 december 2023?
2. Kan het college duiding geven waarom het voorbereidingsbesluit, dat naar haar idee enkel bedoeld is om ongewenste dreigende ontwikkelingen (het Lomahuis Hoensbroek met de opvang van druggerelateerde jongeren werd als voorbeeld genoemd) tegen te gaan, wordt ingezet wordt om een bouwplan dat kennelijk tussen regulier wonen en verpleeghuis inzit, tegen te gaan? Welke dreiging wordt voor ogen gezien temeer het rechtstreeks in de bestemming past en het een ontwikkeling is o.a. in samenspraak met een woningcorporatie?
3. Kan het college duiden wat de juridisch adviseur van Progres Real Estate bedoelt met "negatieve gevolgen voor de gemeente"? Kan het college de zogenoemde memo met de raad delen? Welke stappen heeft het college voor ogen om uit deze impasse te komen?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter. Dank u wel. Voordat ik de vragen beantwoord, wil ik nog even iets zeggen. U als gemeenteraad heeft ons college natuurlijk aangesteld om ervoor te zorgen dat de beste plannen voor onze stad worden gerealiseerd die een aanvulling zijn op onze buurten en wijken. Onderhandeling om daartoe te komen, vindt dus plaats tussen het individuele belang van een initiatiefnemer en het algemeen belang waar wij als gemeente voor staan. Het kan natuurlijk weleens voorkomen - dat is ook heel begrijpelijk - dat het weleens kan schuren en niet zonder slag of stoot gaat.

Heel concreet, als het dan gaat over de gronden van de oude politieschool. Dan verklap ik eigenlijk waar we mee bezig zijn. We zijn op dit moment in gesprek met de initiatiefnemer om tot een kansrijke herontwikkeling van de locatie te komen die dus, zoals eerder gezegd, van aanvullende waarde is voor onze stad. Komende maand, in januari, verwachten wij de initiatiefnemer om zijn visie te kunnen geven op de gewenste invulling van de locatie qua functies en qua stedenbouwkundige invulling. Dan de vragen van de heer Van den Berg.

1. Kan het college duiding geven over het geschetste proces zoals verwoord in de brief van Progres Real Estate, d.d. 11 december 2023?

De initiatiefnemer had voorafgaand aan het nemen van het voorbereidingsbesluit zoals gesteld een koopovereenkomst gesloten, maar een officiële eigendomsoverdracht bij de notaris heeft nog niet plaatsgevonden. Ook tot vandaag niet. Dat hebben we ook nog even nagekeken in het kadaster. Zoals bekend, is Progres voornemens om op de bewuste locatie 337 zorgappartementen te bouwen voor vijf bouwlagen. De initiatiefnemer is van mening dat het initiatief direct past binnen het bestemmingsplan en dat daarom slechts een ontheffing van het voorbereidingsbesluit noodzakelijk is om een omgevingsvergunning te kunnen aanvragen. Wij stellen hiernaast echter dat dit initiatief ook in strijd is met het bestemmingsplan, aangezien het hier naast de functie maatschappelijke doeleinden ook over de functie wonen gaat.

Praktisch betekent het eigenlijk in beide gevallen hetzelfde. In beide gevallen betekent het gewoon dat de initiatiefnemer met ons tot overeenstemming moet komen om zijn initiatief te kunnen realiseren.

Dat vind ik wel heel belangrijk, zoals opgemerkt zijn wij met de initiatiefnemer in gesprek om te komen tot een alternatief plan.

2. Kan het college duiding geven waarom het voorbereidingsbesluit, dat naar haar idee enkel bedoeld is om ongewenste dreigende ontwikkelingen (het Lomahuis Hoensbroek met de opvang van druggerelateerde jongeren werd als voorbeeld genoemd) tegen te gaan, wordt ingezet wordt om een bouwplan dat kennelijk tussen regulier wonen en verpleeghuis inzit, tegen te gaan? Welke dreiging wordt voor ogen gezien temeer het rechtstreeks in de bestemming past en het een ontwikkeling is onder andere in samenspraak met een woningcorporatie?

Het voorbereidingsbesluit geldt natuurlijk in principe voor het volledige grondgebied van onze gemeente, zoals ook reeds bij de behandeling van het voorbereidingsbesluit in de commissie en in de raad aangegeven. Wij vinden het belangrijk dat wij regie kunnen hebben op de mix van maatschappelijke functies, zodat we er juist voor kunnen zorgen dat we buurten en wijken kunnen versterken. Tot voor kort was het zo dat middels de hele brede maatschappelijke bestemming, het natuurlijk van alles kon zijn. Je kon er van alles in beginnen, gewenste en ongewenste dingen. We zijn er hard mee bezig om daar handen en voeten aan te geven.

In de brief zoals u die als raad vorige week heeft bereikt, staan ook een aantal gronden waarop wij het voorliggende plan in ieder geval niet goed vinden. Te massaal, te geïsoleerd en te eenzijdig qua doelgroep. Zoals reeds opgemerkt - ik zeg het maar weer - zijn wij met de initiatiefnemer in gesprek om te komen tot een alternatief plan.

3. Kan het college duiden wat de juridisch adviseur van Progres Real Estate bedoelt met "negatieve gevolgen voor de gemeente"? Kan het college de zogenoemde memo met de raad delen? Welke stappen heeft het college voor ogen om uit deze impasse te komen?

We zullen informeren bij de initiatiefnemer, omdat die memo natuurlijk van de initiatiefnemer is, of de memo met u mag worden gedeeld. Als dat zo is, gaan wij dat uiteraard doen. Daarbij moet worden opgemerkt dat in de bewuste memo ervan wordt uitgegaan dat eigendomsoverdracht reeds bij de notaris heeft plaatsgevonden. Zoals reeds opgemerkt, heeft de oorspronkelijke eigenaar nog altijd het eigendom van de bewuste percelen en dus niet de initiatiefnemer. Bij mogelijke aansprakelijkheid is er een groot verschil wie op welk moment het eigendom heeft.

Nu is er sprake van een initiatiefnemer die plannen ontwikkelt en geen rechten heeft ten aanzien van de percelen, en aldus ook niet in een recht kan worden geschonden. De keuze om plannen te ontwikkelen zonder dat een perceel in eigendom is en door omstandigheden niet kan plaatsvinden in de gewenste vorm, valt onzes inziens onder het ondernemersrisico. Zoals reeds opgemerkt, zijn we met de initiatiefnemer in gesprek om tot een alternatief plan te komen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer Van den Berg, VVD

Deze vragen zijn natuurlijk ingegeven door het substantiële bedrag dat als dreiging bij de gemeente is neergelegd. Het is niet zo dat wij hier een belerend vingertje willen ophouden in de richting van het college en datgene wat zij met de initiatiefnemers doen. Maar als er iets voorbijkomt, ga je natuurlijk op onderzoek uit. Dan ga je ook kijken of het er wel of niet in past. Je kijkt ook naar wat er bijvoorbeeld heeft gestaan. Je wordt ook geprikkeld door de inspreker die in de commissie is geweest. Ik heb zelf de indruk dat er een bepaalde mate van vertrouwen is gewekt tussen de partijen om eruit te komen, waarbij vervolgens de initiatiefnemer wordt geconfronteerd met het feit: we doen er op dit moment niets meer aan, zoek het maar even uit.

Ik ben blij om te horen dat er een vervolgspraak is met de initiatiefnemer. Ik hoop en ik verwacht dat ook van de wethouder om daar in constructieve zin ook uit te komen, rekening houdend met de plannen die op dit moment voorliggen, rekening houdend met de doorstroomaspecten die er zijn en rekening houdend dat daar niet de minste partijen aan hebben deelgenomen om tot iets te komen. Het is niet een plannetje pet, maar het is een zeer serieus plan. Ik hoop dat u daar zeer goed naar gaat kijken.

Wethouder Peters

Mag ik daarop reageren?

De voorzitter

Ja, daar mag u op reageren.

Wethouder Peters

Wij gaan ook gewoon aan de slag met hetgeen de heer Van den Berg zegt. Het is natuurlijk best een groot plot dat daar ligt. Het zijn ontwikkelgronden. Als wij ervoor kunnen zorgen dat er een mooi initiatief komt dat bijdraagt, van aanvullende waarde is, zeker op de structuur aldaar, dan gaan wij daar uiteraard in mee. Maar zoals gezegd, in januari komt het voorstel of in ieder geval wat wij achten dat daar wenselijk is. Op basis daarvan borduren wij weer voort om te komen tot realisatie.

De voorzitter

Zijn er nog meer aanvullende vragen? De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja, ik heb twee aanvullende vragen voor de wethouder. Hij heeft in de afgelopen commissie op hetzelfde onderwerp eigenlijk heel snel geconcludeerd: bewoners, maak je geen zorgen; het gaat allemaal niet door en het speelt allemaal niet. Eigenlijk werd het min of meer van tafel geveegd. Met de aanvullende informatie die wij nu allemaal hebben gekregen, met name de duidelijke standpunten die de initiatiefnemer heeft getoond, hoor ik nu opeens een hele andere wethouder. De wethouder zegt: we gaan in gesprek en we gaan proberen om er samen uit te komen. Ik apprecieer dat, laat dat duidelijk zijn. Dat moet in principe altijd de weg zijn. Denkt de wethouder niet dat met een insteek zoals die in de commissie primair werd gecommuniceerd, je daarmee initiatiefnemers de moed in de schoenen laat zinken door de manier waarop primair door het college wordt omgegaan met dit soort initiatieven? Het lijkt er nu op dat er door alle commotie ineens voor een hele andere insteek wordt gekozen. Dat is een vraag die ik aan de wethouder heb. Hoe kijkt u daartegenaan?

Ten tweede. Een van de redenen om niet akkoord te gaan, is dat er een te eenzijdige doelgroep wordt genoemd. Ik vraag mij het volgende af. We hebben het hier over ouderen, de snelst groeiende doelgroep in deze stad. Dat is gewoon een feit. We hebben ook uit diverse reacties van inwoners begrepen dat ouderen graag in hun eigen wijk willen blijven wonen, maar wel aangepast. Dit vult een gat tussen enerzijds verpleeghuis en anderzijds thuiswonen. We hebben gisteren bij Nieuwsuur nog een interessante reportage kunnen zien over hoe daar in Schiedam mee wordt omgegaan. Mijn vraag aan de wethouder: is de wethouder bereid om een toezegging te doen om gericht te gaan kijken naar beleid om met name deze groep ouderen, die dus een beetje tussen wal en schip vallen, zo dicht mogelijk in hun wijk te kunnen faciliteren om passend te kunnen wonen? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. 15 jaar geleden werden het politieopleidingscentrum en de sportaccommodatie gesloopt. Alles werd met de grond gelijk gemaakt. Ik ben eigenlijk benieuwd wat het college sinds 2009 met of ten aanzien van dat grote gebied samen met de politie heeft ondernomen. Wat had men voor ogen? Wat heeft men besproken? Of komt dit hele verhaal nu als donderslag bij heldere hemel dat er een partij is die het wil gaan kopen of al heeft gekocht en grote plannen heeft die het college niet ziet zitten?

Als u die 350 woningen tot vijfhoog niet ziet zitten en volgende maand met een alternatief komt, is dan de insteek dat het een veel kleiner plan zal zijn? Als u dan denkt over een paar maanden geleden in de commissie toen ik u vroeg: wat is er aan de hand? Wat kunt u ons vertellen? Toen hield u de kaarten voor de borst. U zei: ik weet het wel, maar ik kan het niet met u delen. Kunt u begrijpen dat de omgeving daar, niet alleen de Hoeve, maar ook de mensen aan de Kerkraderweg graag actief willen worden geïnformeerd over wat daar nu precies aan de hand is en hoe men samen tot iets kan komen dat goed valt in de buurt?

Wat wordt er gedaan? Wanneer wordt actie ondernomen? Tot op heden is er veel onrust en zijn er veel vragen. Het gaat van links naar rechts, zonder dat men precies weet waar men aan toe is.

In het kader van de Omgevingswet die binnenkort ingaat, is het ook de bedoeling dat initiatiefnemers samen met de buurt en met de burens tot iets komen dat draagvlak heeft. Hoe zit dat? Hoe gaat u daarmee om?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel. Ik citeer even uit het artikel in De Limburger. "Het woonzorgparkvoldoet namelijk aan het bestemmingsplan, maar is afgewezen nadat het voorbereidingsbesluit was getroffen." Dat wordt door de ontwikkelaar gezegd. Maar als ik u goed heb begrepen - ik vraag even om een bevestiging - is het niet het voorbereidingsbesluit dat in de weg zit, maar puur het bestemmingsplan dat niet voldoet. Kunt u dat even bevestigen?

De voorzitter

Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peters

Ik begin meteen met de laatste vraag van de heer Jacobs. De initiatiefnemer is van mening dat het past binnen het bestemmingsplan. Wij stellen dat het niet past binnen het bestemmingsplan, aangezien er meer nadruk ligt op de functie wonen. Daarom redeneert de initiatiefnemer dat het past binnen het bestemmingsplan en dat het eigenlijk onmogelijk wordt gemaakt door het voorbereidingsbesluit. Wij zeggen: het wordt onmogelijk gemaakt door het bestemmingsplan.

De heer Leers, het hele punt is dat het gebied natuurlijk niet van ons is. Er zijn een heleboel gebieden binnen Heerlen die niet van ons zijn. Initiatieven die zich daar ontplooiën, wij kunnen natuurlijk niet voor elk plot op voorhand iets gaan bedenken waar anderen mee aan de slag gaan. Ik zou dat natuurlijk misschien af en toe wel wat meer willen, maar dat is niet hoe hier wordt gewerkt.

Zoals gezegd, komen wij in januari ook bij de initiatiefnemer terug op onze visie. Ik kan u op dit moment niet zeggen hoe die er precies uit komt te zien, aangezien het op dit moment nog in onderzoek is.

De derde vraag ging over actief informeren. Op het moment dat na 31 december een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, is dat natuurlijk onder de regelgeving van de Omgevingswet. Participatie is daar onderdeel van.

Meneer De Groot vroeg hoe wij omgaan met initiatiefnemers. Ik ga echt niet met hangende pootjes richting een initiatiefnemer. We hebben hier wel wat te verdedigen in deze stad. Wij willen gaan voor sterke buurten en wijken, voor ontwikkelingen die bijdragen aan de kracht van zo'n buurt en wijk. Als iemand met een initiatief komt, daar zitten heel goede initiatieven bij en vaak is het ook nodig om bij te schaven. Dat is wat wij hier actief trachten te doen.

U zegt: een eenzijdige doelgroep. Volgens mij is de toekomst juist initiatieven waarbij je bijvoorbeeld ouderen en mensen van middelbare leeftijd, of ouderen en jongeren samen combineert om daar juist die kracht uit te halen van dat samen ergens wonen. Als ik de tijdschriften lees die gaan over ontwikkelingen in het segment voor ouderen, is dat de les die ik daar constant uit trek.

Het wegzetten van 350 ouderen in appartementen of studio's ergens geïsoleerd vanuit een buurt of wijk niet dicht bij voorzieningen, volgens mij zijn wij die tijd al lang voorbij.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van de heer Ermers van de OPH inzake de pilot hyperloop.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. In dagblad De Limburger van 15 december lazen we het artikel waarin staat dat Parkstad en Aken honderdduizend euro beschikbaar willen stellen voor het starten van een haalbaarheidsstudie voor een pilot van een hyperloop; een bovengronds hoge snelheids-transportmiddel.

De Ouderenpartij Heerlen vindt het idee meer dan de moeite waard om te onderzoeken en heeft hierover de volgende vragen. Ik neem aan dat de wethouder deze even voorleest en daarna beantwoordt.

De heer Ermers stelt de volgende vragen:

- 1. Kan het college meer vertellen over welke gesprekken hierover binnen de Parkstadgemeenten en gemeente Aken op het programma staan of al over gevoerd zijn?*
- 2 Op welke manier kunnen Heerlen/Parkstad/Aken constructief bijdragen aan een succesvolle lobby om deze pilot naar Avantis/Aken te halen en welke acties lopen er al eventueel?*
- 3 Hoe staat het college in het algemeen tegenover het onderzoeken naar de mogelijkheid van zo'n pilot?*

De voorzitter

Uw aannahme is goed, behalve dan dat ik het zal beantwoorden.

1. Kan het college meer vertellen over welke gesprekken hierover binnen de Parkstadgemeenten en gemeente Aken op het programma staan of al over gevoerd zijn?

Daar kan ik heel positief over zijn. De stadsregio Parkstad Limburg heeft op ambtelijk niveau in de afgelopen maanden al verschillende gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van de stad Aken, maar ook met de ontwikkelaar Hardt Hyperloop over de mogelijkheden van een pilot van circa 5 km tussen Aken en Heerlen. Uit die gesprekken is gemeenschappelijke interesse ontstaan om de mogelijkheden van zo'n pilotproject echt serieus als eerste wereldwijd nader te onderzoeken. Daarom hebben we ook vanuit de regionale middelen van de Regiodeal op 13 december € 25.000 ter beschikking gesteld voor de uitvoering van een zogenaamde haalbaarheidsstudie.

Voorwaarde voor die financiële bijdrage is dat ook de stad Aken eenzelfde bedrag op tafel legt. Zij moeten hier nog een besluit over nemen. De resterende € 50.000 wordt dan gefinancierd door Hardt Hyperloop zelf. Dan hebben we € 100.000 bij elkaar om die studie te doen.

- 2 Op welke manier kunnen Heerlen/Parkstad/Aken constructief bijdragen aan een succesvolle lobby om deze pilot naar Avantis/Aken te halen en welke acties lopen er al eventueel?

De eerste stap in die lobby is gezet door het beschikbaar stellen van geld uit die Regiodeal. Die stap hebben we dus in principe genomen. Zodra Aken eveneens een positief besluit heeft genomen, gaan we samen met het bedrijf het onderzoek beginnen en hebben we naar verwachting ongeveer zes maanden nodig om die haalbaarheidsstudie af te ronden. Op basis van wat er uit die studie komt, kunnen we gericht gaan doorzetten hoe we ervoor zorgen als de resultaten positief zijn en de mogelijkheden er liggen om het verder van de grond te brengen.

- 3 Hoe staat het college in het algemeen tegenover het onderzoeken naar de mogelijkheid van zo'n pilot?

Eigenlijk heel positief. De hyperloop is een uniek transportsysteem. Het is nog in ontwikkeling, maar het zorgt ervoor dat voertuigen op magnetische velden door lagedrukbuizen heen zweven. Dat klinkt allemaal heel erg futuristisch, maar het is wel iets waar je over moet nadenken als je het transport in Europa echt ingrijpend zou willen veranderen. Volgens mij zou je dat om allerlei redenen moeten willen. Of dat nou duurzaamheid, klimaat, terugdringen van luchtvaart of snelheid van vervoer is. Het maakt allemaal niet uit. Er zijn heel veel redenen om dit te willen doen. Continentaal reizen binnen Europa wordt daarmee veel toegankelijker voor iedereen. Afstanden die je op dit moment alleen snel met het vliegtuig zou kunnen afleggen, kun je dan nog veel sneller via de hyperloop afleggen.

Maar net zoals alle transportrevoluties in het verleden, zowel met trein als met vliegtuig, vergt het natuurlijk wel even wat om dit op gang te brengen. Je plukt pas de vruchten van dit soort investeringen op een veel

later moment als je echt transportnetwerken aan elkaar kunt verbinden en als je dat echt breed kunt uitleggen in de regio. Maar het is natuurlijk wel enorm interessant om hier de frontrunner in te zijn. Temeer daar we hier natuurlijk kennisinstellingen binnen en buiten de grenzen hebben die daar fantastisch werk zouden kunnen verrichten. Dat levert ook werkgelegenheid op. Het levert kennisvermeerdering op die je ook op andere terreinen kunt gebruiken. De Europese Unie heeft die ambitie uitgesproken om in 2050 zo'n netwerk te willen hebben en lijnen te laten lopen naar Amsterdam, Brussel, Parijs en Berlijn, maar het zou natuurlijk fantastisch zijn als Aken-Parkstad op die lijnen aan zou kunnen dikken. We zouden het alleen al vanuit onze grensoverschrijdende ambitie moeten willen. Het past ook bij de brede economische ontwikkeling die wij zien op de as Eindhoven-Heerlen-Aken-Keulen en dan het centrum van Europa. Dan zitten we echt opeens in dat hartje van Europa. Verder tikt het alle groene vinkjes af: klimaatneutraal, duurzaam, energie efficiënt. Het gebruikt inderdaad slechts 10% van de energie voor wegen en luchtvaart en 50% minder energie dan spoorwegen. Kortom, u hoort volgens mij aan mijn antwoorden dat we erg enthousiast zijn. We zijn heel nieuwsgierig naar wat er uit die studie komt. Als dat positief is, willen we heel graag verder kijken met de kennisinstellingen. Zijn er aanvullende vragen? De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

GroenLinks is hier heel erg enthousiast over, alleen al omdat het een grote bijdrage kan leveren aan de klimaatcrisis. Maar ik vroeg me het volgende af ter aanvulling. Zijn er voorbeelden of studies van succesvolle implementaties van de hyperlooptechnologie elders op de wereld, waar we bijvoorbeeld rekening mee kunnen houden of lering uit kunnen trekken bij het overwegen van het project? Of zijn we zowel qua studie als qua voorbeeld echt de eerste ter wereld die dit zouden doen?

De heer Van den Berg, VVD

Kunt u mij vertellen waarom wij daar nou € 100.000 voor beschikbaar moeten stellen? Waarom moeten wij als stad die bijdrage doen voor een initiatiefnemer die het kennelijk hier zou willen uitproberen?

De voorzitter

Nog anderen? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

In deze vraagstelling wordt gesproken over Avantis Aken. U had het in uw beantwoording over flinke reducties ten opzichte van bijvoorbeeld de spoorwegen. In een wat grijzer verleden van deze stad is ooit de discussie geweest om over het tracé van de stadsautobaan een spoortracé te leggen en daarmee allerlei verbindingen aan te gaan. Is dat tracé ook een mogelijkheid om te bekijken? Zou dat mogelijk soelaas bieden als alternatief als bijvoorbeeld Avantis Aken niet in de smaak zou vallen?

Dan op de valreep. U zei: we gaan het onderzoeken en vervolgens gaan we met het bedrijf aan de slag. Bij deze vragen is ook het krantenartikel gevoegd. Daar staat bij dat het bedrijf kennelijk een heel aantal interessante aanbiedingen heeft van allerlei regio's. Hoe zeker is het dat als wij het onderzoek hebben gedaan en er komt uit dat er een mogelijkheid is in onze regio, het bedrijf ook voor ons kiest? Maakt het dat zekerder na het doen van wat onderzoeken? Hoe zit dat? Kunt u daar nog iets duidelijker over zijn?

De voorzitter

Dank u wel. Ik begin met het laatste. Het is geen 100% garantie dat het hier gaat gebeuren. Daar is die studie echt voor nodig. Als je een goede band weet op te bouwen, je weet te investeren, je ziet de mogelijkheden en het kan qua grond et cetera, zou het allemaal moeten kunnen. Dan zit je wel een stap dichterbij. Dat is dus een hele belangrijke. Het tracé boven de autoweg vind ik wel heel interessant. Dit is gewoon iets dat we mee kunnen nemen in die studie: waar leg je dan zo'n tracé? In tekeningen en ontwikkelscenario's zie je dat soort buizen boven de weg. Ik heb ook buizen gezien - maar dat was met

name voor treinen - waar ze onder de grond zaten. Ook dat zal onderdeel uitmaken van die studie. Waar ga je die ontwikkeling leggen en hoe ga je de ontwikkeling leggen?

Meneer Van den Berg, we betalen hieraan mee, omdat het op dit moment gewoon niet kostendekkend te maken is. Als wij dit niet doen en wij dit niet samen met het bedrijf en kennisinstellingen gaan doen, komt het hier niet van de grond. Dan kun je zeggen: dat is jammer, dan doen ze het elders wel. Wij zeggen: dit is een kans. Hier zien wij een mogelijkheid om een stukje ontwikkeling tot gang te brengen. Als we daar een stukje relatief geringe investeringen voor moeten doen, € 25.000 uit onze Regiodeal, dan zijn wij daartoe bereid. We hebben namelijk in de Regiodeal een bedrag gereserveerd om juist dat grensoverschrijdende functioneren en werken beter mogelijk te maken. Daarom hebben wij gezegd: laten we het doen.

Ik zei net al dat ik wat voorbeelden heb gezien van ideeën over ontwikkeling van treinen. Het is heel bekend dat wij al heel lang bezig zijn met de treinontwikkeling, bijvoorbeeld Amsterdam-Berlijn. Maar van zoals het hier ligt, heb ik nog geen concreet voorbeeld gezien. Vandaar dat we zeggen dat het redelijk uniek is wat we doen. Laten we proberen om dit voor elkaar te krijgen.

Dan ben ik met uw welnemen door het uur heen. Meneer De Groot, dat betekent dat de antwoorden op uw vragen deze week schriftelijk bij u terecht zullen komen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 20 november 2023

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

Hamerstuk.

5. Toelating en beëdiging als tijdelijk raadslid dhr. R.J.A. Kockelkorn (VVD)

De voorzitter

In het begin moet ik de vergadering altijd even schorsen om de commissie van de geloofsbrieven de kans te geven om even de stukken te bestuderen. Ik vraag mevrouw Heine, de heer Damen van de Fractie Damen en de heer Verreck om zich even terug te trekken met de griffier. Dan schors ik heel even de vergadering.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Ik deel u mede dat we over ongeveer een uur ook weer even schorsen om wat te eten, want dan worden er nog broodjes klaargezet. Dat wordt ook voor u geregeld. Dan pauzeren we even een kwartiertje. Het wordt een avond met af en toe een pauze om even te ontspannen, wat ook goed is.

Dan geef ik nu graag het woord aan de voorzitter van de commissie, mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. We hebben alles gecontroleerd. Alles is prima in orde.

De voorzitter

Is de raad akkoord met de toelating? Dat is het geval.

Dan ga ik over tot de beëdiging van de heer Kockelkorn. Niet nadat ik een paar woordjes heb gezegd dat dit niet het fijnste moment is voor de heer Kockelkorn, omdat de reden dat hij hier staat heel vervelend is. Ik weet dat de heer IJzerman waarschijnlijk meekijkt. Lieve Dico, dit is waardeloos. Dit verdient je niet. Dat

verdient niemand. We leven met zijn allen enorm met je mee. Je bent een kanjer van een vent. Hou je taai. We houden contact. (*applaus*)

Dag moeders en kinderen, fijn dat jullie er ook zijn. Het zijn altijd van die gekke overgangen, maar die horen er ook bij Ruud, dat weet je.

Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb ontvangen of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Kockelkorn, VVD

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter

Gefeliciteerd, Ruud. Ik mag je van harte feliciteren en je een bos bloemen aanbieden.

6. Vaststellen verordening op de raadscommissies gemeente Heerlen 2024

Hamerstuk.

7. Novemhernota

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Ik begin bij de heer Bertholet.

Eerste termijn

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met een compliment te geven met betrekking tot het format van de Novemhernota. Dat is heel duidelijk en compleet. De ontwikkelingen worden niet alleen per programma, maar ook per kernthema weergegeven. Op zich is het duidelijk.

Dat compliment kan ik helaas niet uitdelen voor het onderdeel ziekteverzuim, want dat komt er heel karig vanaf. Zelfs als ik de begroting van 2024 erbij neem, en het memo dat wij op 16 oktober hebben gekregen met betrekking tot ziekteverzuim, dan krijg ik langzaam een beetje een beeld. Hoewel, ik weet dan dat het doel 5% is. Dat staat in de begroting van volgend jaar. Verder staat er niet veel. In de novemhernota worden verschillende percentages genoemd met betrekking tot dit jaar. In de memo is sprake van ziekteverzuim ...

De voorzitter

Toch wil ik meteen hier een opmerking maken. Hier beginnen we meteen iets waarvan ik aan de voorkant heb gezegd dat dit onderwerp in de commissie aan de orde is geweest. Het is ook beantwoord. We gaan hier vanavond geen dubbele dingen doen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Dan zou ik u willen vragen om te voorzien in een stuk waarin het hele integrale verhaal wordt beschreven en waarin duidelijk wordt waarom we weer naar een andere arbodienst gaan. Er wordt gesproken over gewenste ontwikkeling en gewenste werkwijze en wat het kost. Er is ook sprake van een aantal kosten. We hebben twee verzuimcoaches die € 150.000 kosten en die toch niet echt die zoden aan de dijk zetten die we ervan verwachten. Dat soort dingen zou ik graag in een integraal stuk willen zien als raad. Ik denk dat het voor de gemeente Heerlen een behoorlijk kostbare post is.

De voorzitter

Heeft u nog andere opmerkingen over de Novembernota?

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Nee, ik zou niet durven.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik heb een punt van orde. Ik heb moeite met hetgeen u zei. Hier in deze raad komen wij bij elkaar om als gekozen volksvertegenwoordigers te zeggen wat wij ervan vinden. Als wij zo terug in ons hok worden gestuurd door de voorzitter, dan valt dat bij mij niet goed. Ik denk dat we iedereen de kans moeten geven om weliswaar niet heel breed zijn of haar zegje te kunnen doen. In de commissie zijn we gemuilkorfd met 10 minuten.

De voorzitter

Nee, dat is niet waar. We hebben in de commissies extra tijd genomen. Dat weet u ook.

De heer Leers, Hart-Leers

In de laatste raadscommissie waren de meeste commissies door hun tijd heen. Zelfs collegeleden konden niets zeggen. Het politieke debat moet hier kunnen plaatsvinden. Ik vind het heel erg dat we op de een of andere manier op dit punt terecht zijn gekomen. Ik maak hier enorm bezwaar tegen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter

Dat vind ik heel jammer, meneer Leers, want u was zelf lid van het presidium dat deze afspraken met mij heeft gemaakt.

De heer Leers, Hart-Leers

En u weet ook dat ik daar faliekant op tegen was.

De voorzitter

Ja, tegen de tijd. Maar u was niet tegen het feit dat we hier op hoofdlijnen over de stukken zouden vergaderen en dat we de vragen over details in de commissie zouden stellen. Als ik dan de vragen terug hoor die ik ook in de commissie heb gehoord, dan is volgens mij de afspraak die ik met u allen in het presidium heb gemaakt, dat ik daarop zou ingrijpen om te proberen wat sneller te kunnen vergaderen. Dat is mijn lezing van wat ik heb gehoord en van wat ook in het verslag van het presidium staat. Dat is niet om de heer Bertholet te pesten. Totaal niet. Ik wil niemand pesten. Dat heb ik ook aan de voorkant gezegd. Maar het is hier geen vragenuurtje. Het is hier een standpunt innemen over de novembernota.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Kun u doe toezegging doen?

De voorzitter

Ja hoor, die toezegging kan ik doen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

En dat het geagendeerd gaat worden in de commissie en dat we daar genoeg tijd voor krijgen. Hopelijk meer dan die 10 minuten.

De voorzitter

De heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Ik zal het beperken tot de hoofdlijnen. De raad heeft een begroting 2024 vastgesteld waarbij uitdrukkelijk een deel van het voordeel over 2023, dat we toen al verwachten, wordt meegenomen om de begroting dekkend te maken. Ik denk dat deze novembernota aangeeft dat dit een verstandige keuze is geweest. Als we dat niet hadden gedaan, dan zouden we een bezuinigingsoperatie over 2024 hebben moeten toepassen ten koste van de stad. Dat is nu dus niet nodig. Deze novembernota geeft ook aan dat onze reserve op een aanvaardbaar peil blijft. Vandaar dat de SP-fractie het stuk van harte ondersteunt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik heb deze vraag ook in de commissie gesteld. Ik heb daar vandaag nog op het laatste moment antwoord op gekregen van de wethouder. Dank daarvoor. Het gaat eigenlijk om het bedrag van 5 miljoen aan verlies. Ik heb in de commissie aangegeven dat we een raadsinformatiebrief hebben gekregen over dat JENS waarschijnlijk over het jaar 2023 afstevent op een verlies van 4 miljoen. Ik heb begrepen dat ongeveer 70% door onze gemeente wordt gedragen. Dan hebben wij het over 2,6 miljoen. Als ik dan zie dat we in de novembernota een voorziening opnemen van 2,7 miljoen voor XONAR, dan vraag ik mij af waarom er geen voorziening voor JENS wordt opgenomen.

Ik heb de Nota reserves en voorzieningen er eens bij gepakt. Als ik die doorneem, denk ik zelfs dat de gemeente verplicht zou zijn om daar een voorziening voor op te nemen. Het zijn natuurlijk behoorlijke bedragen. Dan ga ik van 5 miljoen naar een verlies van 7,8 miljoen. Mijn concrete vraag aan het college is waarom ervoor wordt gekozen om dit niet te doen. Geven we dan niet een verkeerde voorstelling van zaken? Geeft deze novembernota dan wel een getrouw beeld van hoe de financiële situatie er binnen de gemeente uit ziet?

Tot zover.

De voorzitter

De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Die novembernota is helder. Het is uitgebreid besproken in de commissie. Destijds niet aangegeven, maar we wilden het hier nog wel even markeren dat wij ons wel even zorgen maken over de oplopende rente en de negatieve impact van 1,5 miljoen die dat nu heeft. Wij maken ons zorgen om de volgende reden. Als gemeente moeten wij ook voldoende slagkracht houden om in te springen op allerlei subsidies vanuit de provincie en het Rijk, die bijvoorbeeld een bijdrage leveren aan de openbare ruimte en de woningbouw. Dat vergt vaak een fors aandeel aan cofinanciering. Dat zal dan tegen de courante rente aangetrokken moeten worden. Kunt u ons geruststellen dat u hiervoor voldoende in staat bent in het komende jaar?

We hebben al eerder aangegeven dat we denken dat we onder andere door de renteontwikkelingen moeten prioriteren. Gisteren kregen wij op het allerlaatste moment een raadsinformatiebrief over de aangepaste plannen rondom het Filmhuis. Dat filmhuis zou 24 miljoen moeten kosten. Dat is groot uitgemeten in de media, met foto's van hoe dat eruit moet zien. Op zichzelf is het natuurlijk goed dat het college tot het

inzicht is gekomen dat dit misschien iets te veel van het goede is, maar de vraag is natuurlijk gegeven de huidige omstandigheden, moeten wij niet nog dieper gaan graven in die prioriteiten? Kunnen wij dan ook verwachten dat andere projecten al dan niet ook op een lager pitje moeten worden gezet? Welke prioriteiten zijn dat dan? Wanneer brengt u daarvoor de raad in positie? Is het dan niet verstandig om in de toekomst een beetje terughoudend te zijn met foto's van ontwerpen en architecten in de media, waarmee u een verwachtingspatroon bij de burger wekt om vervolgens te elfder ure tot de conclusie te moeten komen dat u dit niet kunt waarmaken. Graag horen wij hoe het college hierover denkt.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Eerst even over JENS. We kunnen nog niet een goede inschatting maken van wat nou precies die financiële component zou zijn. Ik doe een suggestie. Als u aan het college zou willen meegeven "kijk als u die cijfers scherper heeft, of u dat zou kunnen wegzetten in een voorziening", dan kunnen wij dat ook meewegen bij bijvoorbeeld het opmaken van de jaarrekening. De najaarsnota is een tussenrapportage op weg naar de jaarrekening. Dus de opmerkingen nemen we mee. We proberen die cijfers scherper te maken en te wegen of het opportuun is om die weg te zetten in een voorziening.

De heer Janssen heeft het over de rentelasten en of we daar in de toekomst voldoende rekening mee houden. We hebben een tijd geleden laten zien wat die stijgende rente in onze begroting betekent. Uiteindelijk, als die rente inderdaad verder blijft doorstijgen en als we tegen een hogere rente moeten gaan herfinancieren, dan gaat dat een verdringend effect hebben. We maken jaarlijks de begroting voor ongeveer 0,5 miljard. Dus in die keuzes die je maakt, zit best wel wat ruimte om het jaarlijks weer opnieuw te wegen. Dat doen wij dus ook jaarlijks met de insteek dat we een sluitende begroting presenteren. Daar komen heel veel ontwikkelingen bij elkaar gaandeweg het jaar richting het begrotingsproces. Er zitten plussen en minnen bij. Het is heel duidelijk dat de rentecomponent een steeds zwaarder wegende factor in negatieve zin is. Hopelijk zal dat op termijn ook wel weer een beetje gaan dalen, maar wij houden daar inderdaad rekening mee.

Uw oproep om terughoudend te zijn met het presenteren van projecten. De projecten die wij presenteren zitten voor een deel in de begroting en voor een deel nog niet. We presenteren ook twee keer per jaar het overzicht van de ontwikkeling in de investeringskredieten, zo van wat betekent dit nou ook voor de projecten die nog niet zijn geaccordeerd door de raad. Uiteindelijk moeten wij met elkaar, maar u in het bijzonder, een afweging maken of we al die projecten in een bepaalde volgorde in een bepaalde tijd geprioriteerd weggezet krijgen in onze begroting.

Dat neemt niet weg dat we wel ambitieus willen blijven voor onze stad. We willen ook laten zien wat we met de partners in de stad voor elkaar kunnen krijgen en hoe dat eruit ziet. Het plaatje dat is gepresenteerd, is ook nog steeds actueel als het gaat over het filmhuis. Maar we zullen naar de toekomst toe moeten zien hoe dat verder financieel kan worden weggezet en ook in de uitvoering kan worden weggezet.

Dus uw oproep nemen wij zeker mee, maar wij vertalen dat jaarlijks weer in onze begroting.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is de novembernote vastgesteld, met dank aan u allen.

8. Aangepaste Financiële verordening 2023

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? De heer Leers.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Ik had een korte vraag. Dat gaat over pagina 3 van 5. Als gevolg van deze aanpassing zal het protocol actieve informatieplicht worden aangepast. U weet dat ik een groot pleitbezorger ben van het informeren van de raad. Die plicht ligt bij u als college. Dat triggerde mij even om te vragen wat die aanpassing dan is.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel. Ik heb eigenlijk meer een stemverklaring. Het gaat over artikel 8. Ik denk dat ik dat uitgebreider heb toegelicht in de commissie EBF. Inzake de informatieplicht naar de raad toe, ga ik er niet mee akkoord dat die wordt verhoogd van € 500.000 naar 1 miljoen euro en dat het verstrekken van leningen wordt verhoogd van € 100.000 naar € 250.000. Bij deze mijn stemverklaring dat ik daar niet mee akkoord ga.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Dat is eigenlijk ook het antwoord op de vraag van de heer Leers. Diezelfde bedragen worden ook genoemd in het protocol actieve informatieplicht. Dus met het vaststellen van deze financiële verordening moeten die ook worden aangepast in het protocol. Dat zal begin volgend jaar aan u worden voorgelegd. Dus dat protocol wordt nu gewijzigd. Dan lopen die twee verordeningen weer synchroon.

De voorzitter

Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Leers.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Het dermate verhogen van dat bedrag, zodat wij achteraf alleen maar kunnen instemmen, is voor mij de reden om tegen dit voorstel te stemmen.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan stemming of kan ik aantekenen dat Forum voor Democratie en de fractie Hart-Leers worden geacht tegen te hebben gestemd? Is dat het geval? Dan gaan we op deze wijze akkoord. Dank u wel.

9. Verordening art. 213 Gemeentewet inzake accountantscontrole

Hamerstuk.

10. Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid bestuur Gemeente Heerlen 2023 (art. 213a Gemeentewet)

Hamerstuk.

11. Controleprotocol en normenkader behorende bij de jaarrekening 2023 en 2024

Hamerstuk.

12. Verantwoordingsgrens voor rechtmatigheidsverantwoording in de jaarrekening 2023 e.v.

Hamerstuk.

13. Belastingverordening onroerende zaakbelasting 2024

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? De heer Van Zutphen.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Deze week meldden de media het onderzoek van de Vereniging Eigen Huis over de gemiddelde belastingstijging in Nederland. Die ligt afhankelijk van het soort heffing tussen 4,5% en 6%. Hetgeen nog maar eens aantoonde dat wij met onze 3,1% aan de hele lage kant zitten. Dat is ook nodig voor veel huishoudens in Heerlen die het toch financieel moeilijk hebben.

Daarnaast wil ik het college meegeven dat de systematiek die dit jaar is gehanteerd om over alle gemeentelijke belasting en heffingen hetzelfde percentage te heffen, in de komende jaren vooral door te zetten, omdat daarmee zowel voor huurders als voor eigenaren-bewoners tot een evenwichtige lastenverdeling wordt gekomen in plaats van dat je over het algemeen de uitschieter hebt dat met name woningeigenaren minder betalen en de huurders meer betalen. Wij zijn afgestapt van die systematiek. Dat moet wat ons betreft vooral zo blijven.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel. Ik heb het anders gelezen. Volgens mij heb ik gezien dat de woonlasten in Nederland gemiddeld met 3,4% stegen en hier met 3,1%. Maar goed, het kan zijn dat ik een andere bron heb geraadpleegd. Dat kan. In die zin waren we daar natuurlijk wel even blij mee. Ik vroeg mij wel het volgende af. Komend jaar zijn er natuurlijk ook weer forse investeringen in de verduurzaming van woningen gepland en een stukje nieuwbouw. Hoe vertaalt zich dat in de totaal verwachte inkomsten?

Als het gaat om het totale plaatje aan woonlasten, ook gekoppeld aan onze legesverordening die al vastgesteld was, worden de minima ook ontzien door vrijstelling in de riool- en afvalstoffenheffing. Dat wordt geïndexeerd. Dus in die zin krijg je het effect dat huizenbezitters met een gemiddelde huizenprijs van iets meer dan € 200.000 toch voor de volle hoogte van de verhoging aan de lat staan voor de lastenverzwaring. Het is maar net met welke bril je ernaar kijkt. Maar ik constateer dat met name de huizenbezitter gewoon, ook al is het maar 3,1% aan de lat staat voor lastenverhogingen en dat de minima, om welke reden dan ook, ontzien zijn.

Daarnaast concludeer ik dat de middeninkomens - dat zijn nu eenmaal vaak de huizenbezitters en dat zijn echt niet de meest welvarende mensen in onze stad - gegeven deze ontwikkeling niet of in mindere mate worden ontzien in hun lastenverzwaring. De vraag is dan ook of u in het grote geheel lopende dit jaar eens na kunt kijken hoe ook die huizenbezitter kan worden ontzien in het stukje lasten, waarbij we ons niet alleen richten op de laagste inkomens en daar lopende het jaar een voorstel toe kunt doen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Ik neem aan dat u enige sympathie heeft voor de Vereniging Eigen Huis, als ik uw woorden net hoor. Die geven aan dat de gemiddelde woz-waarde met 3,4% is gestegen, maar de gemiddelde ozb-aanslag met 5,4%. Dus Heerlen is juist heel goedkoop voor de eigen huisbezitters. Ik kan mij daar erg in vinden als het

gaat over de gewone eigenaar bewoner. De huisjesmelkers mogen wat mij betreft wat harder worden aangepakt.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Het zal u niet verbazen dat ik het op dat punt natuurlijk hartstikke eens ben, maar ik constateer ook dat de corporaties ook aan de lat staan voor onroerend zaakbelasting. Ik zie natuurlijk liever dat die middelen worden aangewend om onze woningen sneller te verduurzamen en om betere en meer woningen voor onze burgers beschikbaar te krijgen. Dus daar kunnen we elkaar denk ik in vinden. Dat laat niet onverlet dat ik ook constateer dat we hier in Heerlen best een flink pakket hebben opgetuigd voor mensen die het gewoon wat lastiger hebben, voor de minima. Ik constateer ook - dat is de oproep die ik eigenlijk doe - dat er voor de middeninkomens en huizenbezitters naar rato wat mij betreft te weinig oog voor hebben. Vandaar de oproep om daar ook rekening mee te houden. Desalniettemin waardeer ik enorm dat we hier in Heerlen die 3,1% handhaven. Dat is natuurlijk aanmerkelijk goedkoper dan andere gemeenten. Dat is alleen maar te prijzen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb een interruptie op de opmerking van de heer Van Zutphen. Ik heb een concrete vraag aan de heer van Zutphen. De mkb'er die twee pandjes heeft voor zijn pensioen die hij verhuurt, is dat in uw ogen een huisjesmelker?

De tweede vraag. Beseft u wel hoe uw huisjesmelkers worden gepakt in box 3? Hoe moeilijk het is om rendement te behalen als kleine huisjesmelker, zo noem ik het dan maar, om rendement op je pand te maken? Beseft u dat?

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Wat mij betreft mogen ze nog veel harder worden aangepakt. Ze verdienen goud geld aan de ellende van anderen. Ik ben niet erg enthousiast over het kabinet, maar dat ze op dit punt een heel klein beetje de teugels aanhalen, het zou veel erger moeten.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik had echt een concrete vraag. Is de mkb'er die voor zijn pensioen twee pandjes op een nette manier verhuurt in uw ogen een huisjesmelker? Ja of nee?

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Je hebt kleine huisjesmelkers, je hebt grote huisjesmelkers en je hebt gemiddelde huisjesmelkers.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Voor meneer Janssen. Het wonen in een huis is een mensenrecht. Aan wonen zou geen geld moet worden verdiend. Ik denk dat dit een goed standpunt zou zijn.

De voorzitter

Dat was naar meneer Janssen toe, meneer Jacobs. Toch naar meneer Jacobs? Ik hoorde ook Janssen. Sorry, maakt niet uit. Meneer Jacobs, als u wilt reageren, dan mag dat.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik ga daar toch op reageren. De kleine mkb'er die geen pensioen heeft en die twee pandjes heeft, is dat in uw ogen iemand die mensen uitbuit? Want zo zegt u het, mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Wij hebben het standpunt dat aan wonen geen geld mag worden verdiend. Wonen is een mensenrecht, of je klein of groot bent.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Daar wil ik mij erg graag bij aansluiten. Arbeid is de bron van alle rijkdom. Als mensen rijk worden door andermans ellende, dat kan op grote of op kleine schaal, dan noem ik dat een huisjesmelker.

De voorzitter

Meneer Jacobs, de laatste voor u.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb een nette mkb'er die voor zijn pensioen twee huisjes op een nette manier verhuurt. Die zorgt dus voor woonruimte voor mensen op een heel nette manier. Wat is daar mis mee?

De voorzitter

Meneer Van Zutphen, want die vraag wordt aan u gesteld.

De heer Van Zutphen, SP

Het mag. Maar ik noem het dan wel een kleine huisjesmelker.

De voorzitter

Ik stop met de huisjesmelkers, duivenmelkers et cetera. Ik ga naar wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Volgens mij heeft alleen de heer Janssen een vraag aan mij gesteld. Een paar zelfs.

De voorzitter

Ook dat is een goede conclusie.

Wethouder De Beer

Of is dit uitlokking? Huizen die verduurzaamd worden en dergelijke, welk effect heeft dat op de waarde? Dat heeft een positief effect. Daar komt natuurlijk overheen dat er heel veel andere ontwikkelingen en elementen in meespelen. Dus in zijn algemeenheid, vraag en aanbod op de woningmarkt, de buurtontwikkeling, de verkochte objecten in de buurt. Met andere woorden, er zijn heel veel factoren die van invloed kunnen zijn. Je zou kunnen zeggen dat verduurzaming misschien leidt tot een opwaartse stijging. Aan de andere kant zijn er weer heel veel andere ontwikkelingen die de waarde kunnen drukken, afhankelijk van wat er zich afspeelt op de woningmarkt.

Uw stelling, huizenbezitters betalen mee aan de kwijscheldingen. De kwijscheldingen worden aan de voorkant ingeschat, zo van hoeveel wij kwijschelden. Op basis van het aantal huishoudens keer het kwijscheldingsbedrag. Dat wordt verwerkt in het tarief, dus bijvoorbeeld in het tarief voor afvalstoffenheffing. Er zit dus geen link tussen de kwijscheldingen en de ozb, maar er zit wel een link tussen de kwijscheldingen en het tarief voor de afvalstoffenheffing.

U vraagt om een voorstel voor hoe huizenbezitters kunnen worden ontzien, met name de modale huishoudens. De raad stelt de tarieven en de begroting vast. Wij denken dat we hiermee een heel reëel tarief hebben vastgesteld. De heer Van Zutphen heeft dat nog een keer onderbouwd met de landelijke cijfers. Dat is het tarief. De tariefstijging geldt voor alle huizenbezitters, van huizenbezitters met een kleine woningwaarde tot een grote woningwaarde. Van huisjesmelker tot geen huisjesmelker.

De voorzitter

Is er behoefte aan een tweede termijn of is het een interruptie?

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik vroeg mij af waarom in de laatste alinea niet gewoon wordt vermeld dat de tarieven met 3,6% stijgen? Er wordt nu weer zo'n cryptische opmerking gemaakt dat de tarieven zodanig stijgen, gezien de waardedaling met 0,5%, dat de lasten met 3,1% toenemen. Dat betekent dus dat de tarieven met 3,6% toenemen. Dat had wat duidelijker in het stuk mogen komen.

De voorzitter

Dank u wel. Dat is een opmerking waar u mogelijk gelijk in heeft als ik zo kijk. De heer Janssen voor een tweede termijn? Ja. Gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb nog even een korte opmerking. Uiteindelijk zijn de inkomsten in het totaalpakket natuurlijk communicerende vaten. Of dat nu ozb, afvalstoffen of rioolstoffenheffing is, laat ik even in het midden. Uiteindelijk constateer ik wel dat wij voor sommige groepen gewoon korting geven op de afvalstoffenheffing. Met andere woorden, dat helpt wellicht niet in het terugdringen van de afvalstroom. Als je er niet voor hoeft te betalen, in hoeverre ben je dan nog actief bezig met het beheersen van het stukje afval?

Dat gezegd hebbende, en ik zet dat tegenover dat wij dat soort regelingen niet hebben voor huizenbezitters, zou u erover na kunnen en mogen denken of het niet verstandig is om pas op de plaats te maken als het gaat om ozb. Dan kan het zijn dat je een gat in je begroting laat vallen. Dan reik ik u bij deze een middel aan om dat op te vullen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

De heer Janssen is echt abuis. Kwijtschelding wordt verleend voor het vaste tarief. Als het gaat over het variabele tarief, is er een beperkte kwijtschelding. Als mensen meer aanbieden dan het gemiddelde, moeten zij wel degelijk betalen. Dus ook mensen met een kleine beurs die kwijtschelding krijgen, worden gestimuleerd om het aantal afvalaanbiedingen te beperken.

Wat u voorstelt, betekent voor de mensen met de allerkleinste beurs dat ze opeens een paar honderd euro per jaar meer zouden moeten gaan betalen. Ga dat maar eens in de stad uitleggen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik stel het volgende voor. Volgens mij bevestigt u dat ook zelf. Niet alleen het vastrecht, maar ook een deel van het variabel deel wordt kwijtgescholden. Dat betekent in mijn ogen dat er nog kritischer moet worden gekeken naar hoe je met je afval omgaat. Dat kun je dan weer ten goede laten komen van bijvoorbeeld de huizenbezitter. Dat is mijn redenatie het is maar net hoe u er zelf naar kijkt. Wellicht kunnen we daar volgend jaar op een goede manier de discussie over voeren. Laten we het dan bediscussiëren. Voor nu is het wat het is. Laten we het daarmee afsluiten.

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder heeft zijn opmerkingen gemaakt en er zijn geen nadere vragen gesteld. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is de Belastingverordening aangenomen.

14. Eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

15. Hemelwaterverordening gemeente Heerlen 2023

Hamerstuk.

16. Nota Mobiliteitsnormen 2023

De voorzitter

Aan wie kan ik het woord geven? Mevrouw Géron.

Eerste termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. We zijn verheugd dat in het Uitvoeringsprogramma mobiliteit het parkeernormenstelsel na 13 jaar wordt gemoderniseerd en dat er, doordat we heel zuinig moeten omspringen met ruimte, nu ook onder andere ruimte komt voor deelfiets en deelauto. Zoals altijd vragen wij het langzame verkeer te bevoordelen boven het gemotoriseerde. Willen we Heerlen in beweging tot een succes kunnen maken, dan moet de fietser zich veiliger kunnen bewegen in onze stad. Dat is tot nu toe niet het geval.

Nog heel kort over deelauto's. Er zijn in Heerlen twee deelauto's met een moeilijk te bereiken staanplaats in het Eikenderveld aan de Parallelweg. Met onze goede voornemens in het parkeernormenbeleid, moet er meer centraal een deelautopunt worden ingericht. Graag een toezegging met vermelding van de termijn. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. In deze nota lees je eigenlijk dat het autogebruik wordt ontmoedigd, tenminste dat is het gevoel dat ik daarbij krijg. Ik heb die onzin eerlijk gezegd nog nergens anders gelezen, maar er staat hier: "Autodelen zal in de toekomst meer voorkomen dan autobezit". Ik weet niet waar dat vandaan komt. "Tenslotte ontbreken in onze parkeernormensystematiek de mogelijkheden om de parkeerbehoefte op een alternatieve, uiteraard duurzame, wijze op te vangen. Het gebruik van deelauto's, deelfietsen" - volgens mij bestaan dadelijk gewone auto's in particulier bezit niet meer - "kan in bepaalde gevallen leiden tot een geringe parkeervraag. Dat is uiteraard ook geheel in lijn met onze ambities, zoals vastgesteld in de Mobiliteitsvisie Heerlen in beweging. Het hanteren van starre parkeernormen staat deze ontwikkeling in de weg. Er worden zogenaamde reductiefactoren ingevoerd die betrekking hebben op de locatie van de gewenste ontwikkeling en/of de inzet van bepaalde deeltijds mobiliteitsvormen." Mobiliteitstransitie, naar mijn mening wordt het autogebruik ontmoedigd. Daar kunnen wij als Forum uiteraard niet in meegaan.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter. Volgens mij kan ik de vragen van beide vragenstellers beantwoorden met één zin. Deelmobiliteit en duurzame mobiliteit zijn gewoon goed. Wat is daar nou mis mee? Als ik een auto kan delen met iemand anders en ik daardoor geld kan besparen dat ik ergens anders aan kan uitgeven, of ik ga op een elektrische fiets, dat is toch prima? Wat is daar nou mis mee? Ik zit heel vaak met bijvoorbeeld de fietsersbond om tafel.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Wethouder, daar is niets mis mee als het op vrijwillige basis geschiedt. Je ziet het in alles. Het is en moet erdoorheen gedrukt worden. We moeten dadelijk allemaal gaan deelfietsen. We moeten dadelijk allemaal deelauto's. Het staat er letterlijk. We hebben duidelijk geen privé auto's meer, want we hebben dadelijk alleen nog maar deelauto's. Dan kunt u erin rijden en dan ik. Nogmaals, op vrijwillige basis heb ik daar geen enkele moeite mee, maar het moet niet worden opgedrongen. Dat lees ik in dit hele stuk.

Wethouder Peters

Nee, meneer de voorzitter. De normen zoals ze daar staan, zijn sowieso al lager dan de normen uit 2009 of 2010. Daarbij komen nog eens extra die reductiefactoren voor die duurzame mobiliteit. Als je ervoor kunt zorgen dat je een ontwikkeling hebt en dat daar mensen in komen wonen die graag met een deelauto gaan, dan is daar niets op tegen. Maar zoals de mobiliteitsnormen op dit moment hier in staan, zijn ze überhaupt al lager dan de mobiliteitsnormen van destijds.

Volgens mij gaan we echt geen auto's ontmoedigen middels dit stuk. Ik denk gewoon dat het heel goed samen kan. De ontwikkelingen op dat gebied zie je natuurlijk met regelmaat. Ik kan mevrouw Géron geruststellen. Als het goed is gaan we in het eerste kwartaal van komend jaar twee plekken openen voor deelauto's om hopelijk daarna nog verder uit te breiden. Daar zijn we natuurlijk ook afhankelijk van marktpartijen. Maar we willen iedereen een zo volledig mogelijk aanbod aanbieden.

Ontmoediging? Nee, voorzitter. Maar als je ziet dat je bij het gebruik van duurzame mobiliteit uiteindelijk ook minder parkeerplekken nodig hebt, dan zou je blind zijn als je dat niet zou verankeren in die mobiliteitsnormen.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb een aanvullende vraag. Ik had het eigenlijk al een beetje gevraagd. Waar haalt het college de wijsheid vandaan dat autodelen in de toekomst meer voorkomt dan autobezit? Dat vind ik nogal een behoorlijk stellige uitspraak.

Wethouder Peters

Nou ja, goed, kijk naar de benzineprijzen. Is dat betaalbaar? Volgens mij is het voor heel veel mensen helemaal niet betaalbaar. Uiteindelijk ga je dan op zoek naar iets wat wel betaalbaar is. Dan gaat het veel meer om het vervoer zelf in plaats van die auto. Auto's kunnen trouwens ook mooi zijn.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Meneer de wethouder, wat u nu zegt, is natuurlijk klinkklare onzin. U wilt ons allemaal aan de elektrische auto hebben. De benzineprijs doet er dus dadelijk niet meer toe, want iedereen heeft dadelijk een elektrische auto.

Wethouder Peters

Dat mag de heer Jacobs geloven, maar volgens mij is de waarheid toch echt anders.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dit was allemaal nog naar aanleiding van de beantwoording in eerste termijn. Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Wordt u geacht te hebben tegengestemd? De PVV en Forum voor Democratie worden geacht te hebben tegengestemd.

Dan is dit voorstel aanvaard.

Gelet op de agenda stel ik voor dat we nu een schorsing doen van een kwartier, dus tot 19.20 uur om wat te eten. Eet smakelijk en tot zo meteen.

De vergadering wordt gedurende enkele minuten geschorst.

17. Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Wie mag ik het woord geven over dit voorstel? De heer De Groot.

Eerste termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. We hebben eigenlijk een kleine concrete vraag. Die heeft met name betrekking op de islamitische school El Wahda. Wat is op dit moment de stand van zaken rondom de doorontwikkeling van die school?

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Van Oosterhout.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. Het college heeft een duidelijke koers en ambitie in het voorliggend huisvestingsplan. Ik wil u graag even meenemen met een blik naar de toekomst. We zien sterke buurtscholen in alle buurten van onze gemeente Heerlen. Er wordt het beste onderwijs gegeven in scholen die helemaal zijn toegerust op de eisen die de tijd aan het moderne onderwijs stelt. De gebouwen zijn duurzaam, hebben een goed binnenklimaat en zijn daarmee ook gezond voor de leerlingen. De groene schoolpleinen zijn uitnodigend en zorgen voor het nodige speelplezier. De kinderen kunnen in hun eigen buurt, hun eigen leefomgeving, op loopafstand van hun huis naar school. Er is plek voor ieder kind, ongeacht of je gezond bent, een beperking hebt of anderszins. Inclusief en passend dus.

Maar de scholen bieden veel meer. Op een laagdrempelige manier wordt namelijk intensief samengewerkt met de kinderopvang en maatschappelijke organisaties die ondersteuning bieden op het gebied van cultuur, sport, maar ook met betrekking tot zorg en armoedebestrijding. Dit alles om een breder doel te bereiken. Niet alleen om een kind, maar ook het hele gezin, en zelfs uiteindelijk een hele buurt vooruit te helpen. De school is namelijk de spil in de buurt. Investeren in scholen is tevens investeren in onze buurten.

De SP-fractie kan zich helemaal vinden in deze ambities. Met dit plan worden deze zeker gesteld voor de toekomst. Er wordt al heel hard gewerkt aan de uitvoering met bijvoorbeeld de zojuist gestarte pilot van de familieschool op vijf scholen in onze gemeente. We hopen dan ook op een snelle uitbreiding hiervan met nog meer scholen.

Zoals net benoemd, willen we kinderen zo veel mogelijk de kans bieden om in de eigen buurt naar school te gaan om zodoende te profiteren van de vele mogelijkheden die thuis nabij en wijkgericht onderwijs biedt. Maar tegelijkertijd zien we ook dat bovenlokale voorzieningen leerlingen van verder weg en soms zelfs van ver buiten de Parkstadregio, ook uit Duitsland en België, aantrekken. Ook voor de SP is vrijheid van schoolkeuze erg belangrijk, maar deze ontwikkeling kan er ook voor zorgen dat scholen leerlingen bij elkaar gaan wegtrekken dat leerlingen uit de eigen buurt geen toegang tot de school meer hebben. Tevens kunnen buurten mogelijk overbelast raken. Wat de SP betreft, strookt dit niet met de ambities die we als gemeente hebben. We vinden het maken van afspraken over een kernvoedingsgebied dan ook heel terecht.

De verwachting van de islamitische basisschool El Wahda wijkt af van de prognoses die door het gespecialiseerde bureau zijn gemaakt. Deze school kon daarom als enige school niet instemmen met het voorliggend plan. Maar de SP is echter van mening dat goed is gekeken naar wat nodig is en wat niet per se nodig is om de gestelde doelen te bereiken. Er is maatwerk nodig, maar men moet bij alle scholen

dezelfde maatlat leggen. We zijn van mening dat het college ruimhartig is met betrekking tot de gekozen uitbreiding bij El Wahda.

Laten we vandaag kiezen voor onze kinderen, onze gezinnen en tevens ook onze buurten. De SP stemt dan ook in met het raadsvoorstel.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Dank u wel, voorzitter. Wij omarmen het raadsvoorstel. Meneer de voorzitter, ik ga de commissie van 13 december niet overdoen, maar ik wil heel kort even twee vragen aangeven. Wij hebben toen de volgende vragen gesteld. Kunnen de basisscholen De Schakel, De Regenboog en Eikenderveld vanuit het maatschappelijke belang niet worden versneld? Ik wil de wethouder bedanken dat wij 15 december de memo hebben mogen ontvangen waarin hij heeft overlegd met de schoolbesturen dat de datum van de opleveringstermijnen van 2028 reëel zijn, gezien de andere activiteiten die daarop zijn afgestemd.

De laatste vraag die wij daarover hadden, is de volgende. In de wijk Eikenderveld is sinds maart 2022 geen gemeenschapshuis meer. Er zijn daar best veel verenigingen die nu aan het zoeken zijn van welke ruimte ze gebruik kunnen maken. Vandaar dat de vraag van de inwoners is om op de basisschool Eikenderveld meer ruimtes te kunnen voorzien als voorbeeld van de brede maatschappelijke voorziening Wonderwijs. Graag antwoord van de wethouder.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik ga u een handreiking doen. Ik ga het bij dit agendapunt erg kort houden.

De voorzitter

Geweldig.

De heer Leers, Hart-Leers

Het gaat over een investering van meer dan 80 miljoen. Prima, hartstikke goed. Daar hoeft ik het verder niet over te hebben. Qua dekking wordt er als volgt gesproken. De kapitaallasten die voortkomen uit de investering uit het IHP worden meegenomen in de Begroting 2025 en verder. Nu ken ik de staat van de komende begrotingen, althans zoals die ons vorige maand werden voorgelegd. Ik vraag mij af in hoeverre wij daar ruimte voor hebben. Dit is niet het enige dat wij willen doen in de stad. Kunnen wij het ook daadwerkelijk waarmaken?

De voorzitter

Dank u wel. Ik zag dat de heer Ermers ook het woord wilde voeren.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Onder andere de wijk Eikenderveld - mevrouw Santegoeds gaf het net al aan - maar ook Maria Gewanden en waarschijnlijk ook nog andere plaatsen hebben naast een chronisch ruimtegebrek voor onderwijs en bijvoorbeeld kinderopvang, ook steeds meer te maken met een gebrek aan ruimte voor de maatschappelijke doelstellingen die daar ooit bedacht waren. Bijvoorbeeld in Maria Gewanden is dat de brede maatschappelijke voorziening. Bij De Vlieger worden de ruimten die ooit bedoeld waren voor zaken in het kader van buurtgericht werken steeds meer ingenomen door kinderopvang en dergelijke. Daar is nu

eenmaal een grote behoefte aan. Die ruimte is nodig. In Eikenderveld werd in 2020 het gemeenschapshuis gesloten, waardoor de wijk nu geen centrale ontmoetingsplek meer heeft. Tijdelijk zijn er mogelijkheden om uit te wijken, maar op de middellange termijn is deze situatie niet houdbaar. Dus ook hier de vraag: kan de wethouder bevestigen dat deze dringende behoefte voor uitbreiding dan wel realisatie naast de school van een brede maatschappelijke voorziening, bijvoorbeeld op deze twee plekken, nadrukkelijk kan worden onderzocht?

Dat was het.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Kan de heer Ermers onderschrijven dat in het Eikenderveld best breed de gedachte leeft om De Spuiklep, de ruimte van de spoorwegen, van de SSOVH, wat vaker in te kunnen zetten voor de buurt, maar dat de buurt daar vooralsnog geen poot aan de grond krijgt en mogelijk het college daar goed werk zou kunnen verrichten?

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Ik geef een korte reactie. Ik kan me dat voorstellen. Ik weet dat er op dit moment wordt uitgekeken en ook gebruik wordt gemaakt van andere voorzieningen, maar ik weet niet in hoeverre de Spuiklep daarvoor wordt gebruikt of ingezet en of daar weerstand tegen is.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Tijdens de bijdrage in de commissie heeft onze fractie positief gereageerd op het voorliggende voorstel. We hebben nog twee korte verduidelijkende vragen. Is er voor jeugdigen uit de wijk na schooltijd toegang de schoolpleinen, zodat ook na schooltijd interactie kan plaatsvinden?

De tweede vraag. Is er in het multifunctionele aspect ook nagedacht over de verlengde schooldag? Is er bijvoorbeeld straks de mogelijkheid om in een eigen keuken eigen eten te maken en gezamenlijk te ontbijten, lunchen of dineren, net zoals bijvoorbeeld in de school aan het Bekkerveld het geval is?

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor het stuk. Het was heel helder, duidelijk en veelomvattend. Het is goed dat er natuurlijk heel goed wordt geïnvesteerd in de wijken en voor een stuk in Hoensbroek. Verder heb ik eigenlijk niet veel toe te voegen aan de woorden van mevrouw Van Oosterhout en de heer Ermers. Er is eigenlijk al gezegd wat gezegd moet worden. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Dank u wel, voorzitter. Na zo'n mooie, uitgebreide presentatie van het IHP in de commissie, denk ik dat je alleen maar kunt zeggen: chapeau voor het college dat op deze manier het fundament voor onze stad een impuls geeft. Vanuit die impuls zijn straks positieve effecten voor ons weg te halen. Ik ben blij met dit voorstel en de wijze waarop dit wordt uitgevoerd.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Het integraal huisvestingsplan voor primair en voortgezet speciaal onderwijs, oftewel het IHP. Ons als raad wordt gevraagd om met dit huisvestingsplan van 81,3 miljoen aan investeringskrediet en incidentele bijdragen van 4,5 miljoen in te stemmen. Het is een breed pakket voor het fundament van het basis en speciaal onderwijs in onze stad. D66 is uiteraard blij met deze investering in onze schoolgebouwen. Op behoorlijk wat plekken zijn schoolgebouwen aan vervanging toe. In de afgelopen jaren heeft de gemeente Heerlen geïnvesteerd in de schoolgebouwen van onder andere basisschool Sint Gerardus Majella, de Tovercirkel, Mijnspoor en De Regenboog. Deze zijn recentelijk gerenoveerd. In 2022 werd de nieuwe Paulusschool geopend. In de komende jaren wordt ook weer geïnvesteerd in een groot aantal basisscholen. Dat juichen wij toe. Ook in scholen onder de opheffingsnorm, zoals basisschool De Vlieger en basisschool Eikenderveld, met een belangrijke plek in de wijk in Heerlen-Noord wordt geïnvesteerd.

Dat is een zeer goede zaak.

In de commissie hebben wij onze algemene vragen over het IHP gesteld, dus daar gaan wij niet nader op in.

Voorzitter. Waar wij wel nader op ingaan, is basisschool El Wahda. Wij maken ons zorgen over de situatie. El Wahda heeft als islamitische basisschool een groter voedingsgebied dan andere basisscholen in onze stad. Iets dat ook gebruikelijk is bij gereformeerde en protestantse basisscholen in andere gemeenten. De prognose van Pronexus ziet alleen op het Parkstadgebied, waardoor bovenregionale scholen zoals El Wahda ondergeprognoseerd worden. Kan de wethouder dit bevestigen?

De feitelijke aanmelding en de grote wachtlijst van El Wahda voorafgaand aan dit schooljaar laten een heel ander beeld zien. Er stonden namelijk maar liefst 82 leerlingen op de wachtlijst. 82 leerlingen die niet naar de school kunnen gaan waar zij op basis van hun vrije keus heen zouden willen gaan. Onder die leerlingen zitten waarschijnlijk ook veel leerlingen uit Parkstad, Heerlen en vooral ook uit de omliggende wijken.

Voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder: mag de gemeente het voedingsgebied van een school beperken, juist ook met het oog op de keuzevrijheid van ouders voor het onderwijs, wat een grondrecht is? Voldoet het Parkstadcriterium dat u in de prognosecijfers aanhoudt hieraan?

Een aanvullende vraag hierop. Wat gebeurt er indien uitbreiding naar 300 leerlingen niet voldoende blijkt te zijn? Moet de gemeente dan ook voorzien in noodlokalen? Hoe wil de gemeente dat doen? Ten slotte, is het ook duurder dan het realiseren van duurzame vaste voorzieningen, nog los van de vraag of langdurige noodlokalen de kwaliteit van onderwijs ten goede komen.

D66 vindt de keuzevrijheid in onderwijs enorm belangrijk wij zijn benieuwd naar de beantwoording door de wethouder.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. In de commissie is lang gesproken over het IHP. Zolang dat de wethouder in tijdnood kwam bij zijn beantwoording. Desondanks heb ik vanuit de Partij van de Arbeid nog twee vragen. In het raadsvoorstel spreekt u over een investering van ruim 81 miljoen en een incidentele bijdrage van 4,5 miljoen tot 2028. Dus in totaal 85,5 miljoen. Echter in bijlage 5 heeft u het over een totaalbedrag van 76 miljoen. Kunt u een toelichting geven op wat er nu met de rest van het geld gebeurt?

Wat wij niet goed begrijpen, het lukt ook niet goed om het uit het stuk terug te halen, is wat nu het idee is achter het onderzoek naar een centrumschool. Ik begrijp dat in de commissie wordt toegezegd dat dit niet ten koste gaat van andere scholen in de omgeving. Echter, we zien dat als we naar het

informatiefundament van Heerlen kijken, bijlage 1, alleen maar een afname in de komende jaren van kinderen tot 14 jaar met 1%. Ik heb uitgerekend hoeveel dit effectief is. Ik ben heel benieuwd waar die leerlingen vandaan zouden moeten komen die naar die centrumschool zouden moeten gaan. Aangezien het als een pro memorie is opgenomen, is de vraag of dat onderzoek nu € 10.000, € 100.000, € 500.000 of 1 miljoen gaat kosten. Ik heb geen idee. Is het risico niet als we zo'n onderzoek naar een school laten doorvoeren, we een soort verwachting kweken dat we hem ook gaan bouwen. Ik wil daar graag een helder antwoord op krijgen van de wethouder.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Passende huisvesting, duurzame schoolgebouwen en pleinen waar passend onderwijs kan plaatsvinden. Dat is een prachtig plan. Flexibele schillen op school met gerichte overmaat waar buurtactiviteiten kunnen plaatsvinden, voor maatschappelijk aanbod, multifunctioneel gebruik met veel groen, klimaatadaptief, speelterreinen die na schooltijd door de buurt kunnen worden gebruikt en mogelijkheden voor diverse partners en doelgroepen. Dat ieder kind een fijne schooltijd kan hebben en dat leerkrachten in een prettige omgeving kunnen werken. Kortom, welbevinden voor iedereen die dagelijks het gebouw gebruikt.

Het lijkt erop alsof we nu pas kijken naar goede ventilatie in klaslokalen, naar scholen waar hittestress wordt voorkomen, waar niet gestookt wordt voor de vogeltjes, terwijl toch al 10 jaar geleden het energieakkoord door de SER is getekend. Is de verduurzamingsslag van schoolgebouwen erbij ingeschoten op een aantal plekken? Is er in geen of in onvoldoende mate een adequaat onderhoudsplan geweest, zoals bij basisschool De Vlieger waar de binnentemperatuur in de zomer en winter niet goed is door een ongeïsoleerd dak. Of bij basisschool De Schakel of Windekind, met enkel glas in verouderde kozijnen. Of De Wegwijzer met een slecht binnenluchtklimaat.

De eisen ten aanzien van duurzaamheid zal een gedeelde verantwoordelijkheid gaan worden tussen gemeenten en schoolbesturen, zo lezen we. We verwachten dat vanaf nu bij iedere nieuwbouw emissievrij de eindnorm wordt aangehouden en natuur inclusief wordt gebouwd, en dat we dat niet pas doen na 2030, als dat verplicht wordt. Kan het college dat bevestigen? Kunnen wij als raad op de hoogte worden gehouden van de acties met betrekking tot het verbeteren van het beroerde binnenklimaat bij diverse scholen in het kader van frisse scholen? Het is immers nog niet wettelijk verplicht, maar ik denk dat het een onderwerp is dat we zeker ter hand moeten nemen. Bovendien, maatregelen die energiebesparend werken en die op korte termijn terugverdiend kunnen worden. Ik denk dat dit op veel scholen nog moeten worden opgepakt. Daar worden wij graag van op de hoogte gehouden.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Dan ga ik naar wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Om te beginnen is het goed om te constateren dat alle fracties die aan het woord zijn geweest grote steun uitspreken voor Wat er in alle buurten van onze stad gebeurt als het gaat over basisonderwijs. Het belang daarvan staat gelukkig op geen enkele manier ter discussie. Ik denk dat het een voorrecht is dat we als gemeente mogen meehelpen in het creëren van de randvoorwaarden voor dat goede onderwijs, onder andere door er in dit plan voor te zorgen dat ieder Heerlens kind een school op loopafstand heeft. Door te zorgen voor duurzame, frisse en gezonde schoolgebouwen. En door te zorgen dat die scholen samen kunnen werken met hun omgeving, onder andere via de rijke schooldagen, de familiescholen, maar ook in samenwerking met bijvoorbeeld zorgpartijen en verenigingen in onze stad.

Er zijn een aantal vragen over gesteld. Al die zaken worden meegenomen in dit plan. Dat betekent wanneer wij op basis van dit IHP scholen gaan uitbreiden, vernieuwen of renoveren, dat we dat soort zaken altijd zullen meenemen. Dat doen we dan niet generiek over de hele stad op dezelfde manier, maar dat doen we altijd in overleg met de school zelf. Zo sluiten we op de best mogelijke manier aan op het onderwijsprogramma van die scholen.

Waarom kunnen wij op deze manier nu die lat zo hoog leggen dat we onder andere zeggen: we maken ruimte voor rijke schooldagen, we kiezen voor frisse scholen in de hele stad, we kiezen niet voor het bouwbesluit dat wettelijk verplicht wordt gesteld, maar we kiezen voor energieneutrale gebouwen of bijna energieneutrale gebouwen in de hele stad. Dat kan, omdat we al decennia in deze gemeente werken met IHP's, dus met stukken zoals die vandaag voorliggen.

Dat betekent ook dat we al die jaren samen met de onderwijsbesturen en de scholen komen tot goed afgewogen plannen en heldere prioritering. Dat maakt dat het scholenlandschap in Heerlen goed op orde is. Ik denk dat dit een eerste compliment is aan achtereenvolgende gemeenteraden die dit mogelijk hebben gemaakt in onze stad.

U ziet tegelijkertijd ook dat er nogal wat werk te verrichten is op een aantal plekken. Een aantal scholen wordt daar specifiek vandaag bij genoemd. U mag ervan uitgaan dat wij, wanneer wij zo'n IHP voorbereiden, dat met alle schoolbesturen en alle scholen samen proberen te doen. Dat betekent dus ook, zeg ik tegen mevrouw Santegoeds, dat op het moment dat wij met onder andere de door u genoemde Schakel, Regenboog en basisschool Eikenderveld spreken, dat wij dan proberen te komen tot een planning die haalbaar is, zowel voor ons, het schoolbestuur als de school zelf, maar die ook een antwoord is op de vragen die deze scholen nadrukkelijk hebben. Daar wijst u terecht op. In de memo die wij aan de raadscommissie hebben gestuurd, kunt u dus ook terugzien dat dit in overeenstemming tot stand is gekomen.

Ook wordt door een aantal fracties specifiek gevraagd naar basisschool Eikenderveld. De wens uit de buurt Eikenderveld om bij de school ook een buurtfunctie te hebben, is bekend. Sterker nog, die nemen wij mee in het proces bij de vernieuwing van de school. Een belangrijk voordeel is dat er naast de school in Eikenderveld op dit moment het parochiehuis ligt en dat we met datzelfde parochiebestuur ook aan tafel zitten over een aantal andere projecten in de buurt. Ik zie daar nadrukkelijk kansen om dat in gezamenlijkheid te gaan doen, dus om daar voor zowel de school als de buurt een goede voorziening te creëren.

De heer Leers vroeg met name: hebben we met de kapitaallasten die eraan komen op basis van dit plan rekening gehouden met het vooruitkijken naar de komende begrotingen? Het antwoord daarop is: ja. Wanneer het college in de veronderstelling had verkeerd dat dit in de komende begrotingen niet in te passen zou zijn, hadden wij dit voorstel natuurlijk niet gedaan. Dus een volmondig ja op uw vragen wat dat betreft.

Dan is er vanuit D66 nog het een en ander gevraagd over de islamitische school, over El Wahda. Vooropgesteld, wij hebben heel goede contacten met het bestuur van El Wahda. We zien ook dat die school zich op een heel positieve manier ontwikkelt. Een voorbeeld van die positieve ontwikkeling is dat wij aan het onderzoeken zijn om ook een peuteropvang aan die school toe te voegen. Ik denk dat het allemaal bewijzen zijn van goede, inhoudelijke ontwikkelingen op die school.

Tegelijkertijd hebben we een meningsverschil met het schoolbestuur over de groei van de school in de komende jaren en de mate waarin de gemeente die groei gaat faciliteren. Er werd onder andere gevraagd: kan de gemeente de doelgroep van de school beperken? Het antwoord op sec die vraag is: nee. De gemeente gaat niet over het aannamebeleid van de school. De gemeente gaat echter wel over de huisvesting van de school. Wanneer wij de vraag krijgen van de school om bijvoorbeeld uit te breiden, zoals in dit geval, dan kunnen wij niet zomaar zeggen: de ene school vinden wij sympathiek en daar doen wij het wel en bij de andere niet, dus dan doen we het niet. Wij hebben daarvoor een systematiek ontwikkeld waardoor wij op basis van feiten kunnen vaststellen of een uitbreiding gerechtvaardigd is. In

het geval van El Wahda zien wij dat op basis van de laatste leerlingtellingen in oktober 2023, dus dat is zeer recent, 210 leerlingen op de school zaten. Dat is een eerste afwegingskader.

Dan hebben we nog prognoses. Ik gebruik expres meervoud. De leerlingprognoses in het document dat voor u ligt, zijn gebaseerd op verschillende tellingen en bronnen, onder andere de burgerlijke stand bij de gemeente, CBS-cijfers en ook op cijfers die vanuit de schoolbesturen worden aangeleverd. Op basis van die cijfers gaan wij het gesprek aan met de schoolbesturen. Op basis van die feiten is er gewoon geen grond om voor een zeer grote uitbreiding te gaan, zoals het schoolbestuur dat wenst. Desondanks hebben wij het volgende gezegd. Het schoolbestuur signaleert een groei. Wij willen die signalering van het schoolbestuur heel serieus nemen. We hebben dus gezegd dat boven op de groei die puur de cijfers rechtvaardigen, gaan we toch in het IHP voorstellen om een uitbreiding bij de school te realiseren. Dat is die € 950.000 die u ook in het voorstel ziet staan. Dat is een uitbreiding waarmee een groei tot 300 leerlingen mogelijk wordt gemaakt.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

De wethouder heeft het over feiten en cijfers. Bij de prognoses is het natuurlijk ook belangrijk welke kaders eraan worden gegeven. Zoals u al aangaf, wordt bij de prognoses Parkstad als voedingsgebied genomen. Vandaar dat de cijfers van de prognoses bij Al Wahda lager uitvallen dan daadwerkelijk het geval is. Hoe ziet de wethouder dit?

Wethouder Clemens

Er dienen twee dingen te worden onderscheiden. Het eerste is de prognoses. De prognoses zijn niet puur op Parkstad gebaseerd, maar die zijn breder dan dat. In de prognoses wordt ook rekening gehouden met de rol van de regioschool. Het punt Parkstad dat u aansnijdt, is een ander punt. In gesprek met het schoolbestuur hebben wij gezegd dat een school niet heel snel heel groot kan groeien. Dat levert namelijk een aantal risico's op waar wij het hier in deze raad al vaker over hebben gehad: druk op de buurt vanwege verkeer en omdat er een groter ruimtebeslag wordt gevraagd. Snelle groei kent ook risico's voor de school zelf. De kosten zijn natuurlijk hoger. Dat is allemaal best ingewikkeld als je ziet dat het cijfermatig niet gestaafd kan worden dat je naar die snelle groei toe zou moeten. We hebben het schoolbestuur dus ook gevraagd welk deel van de verwachte groei op basis van hun eigen inschattingen toe te schrijven is aan leerlingen uit Parkstad. Daar kwam die 70% uit naar voren. Dat is eerder genoemd in de commissie. Op basis daarvan doen wij nu een voorstel. Dat voorstel staat in het raadstuk.

Ik onderstreep nogmaals dat dit meer is dan je puur op een basis van de cijfers normaal gesproken zou voorstellen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik hoor wat de wethouder zegt. Ik hoor hem ook zeggen dat hij nu dan toch zal overgaan tot voor een deel een uitbreiding op basis van Parkstadgegevens. Dat is helder. Maar die school wil meer. Die school wil groeien. Die school wil ook eigenlijk in de regio een centrale rol gaan vervullen. Als wij nu voor dat Parkstaddeel die uitbreiding gaan doen, bent u dan niet bang dat u daarmee ook een soort precedent schept om dadelijk ook die totale regioschool op die locatie te gaan invullen, terwijl we ook al eerder hebben gezegd dat het ook belangrijk is dat we proberen om ook de randgemeenten hun verantwoordelijkheid ten aanzien van deze groep te laten oppakken. Hoe kijkt u daartegenaan?

Wethouder Clemens

Wij hebben de plicht om voor goede onderwijshuisvesting te zorgen. Op het moment dat er meer dan 300 leerlingen op El Wahda zouden zitten bij de telling, kunnen wij niet anders dan als de wiedeweerga gaan uitbreiden. Die zijn er echter niet. Tegelijkertijd signaleert het schoolbestuur een groei. Op basis daarvan zijn wij tot een voorstel gekomen. U snijdt een ander punt aan, dat is volledig terecht, namelijk dat er ook andere gemeenten zijn die hun verantwoordelijkheid kunnen nemen om ook daar ervoor te zorgen dat er

islamitisch onderwijs komt, omdat er overduidelijk ook vraag naar is. In de gemeente Maastricht is dat er. In bijvoorbeeld de gemeente Sittard-Geleen is dat er niet. Dat maakt ook dat onderwerp van onze gesprekken is geweest dat het goed zou zijn als er wellicht ook een initiatief zou worden genomen door het stichten van een islamitische school, of een dependance, bijvoorbeeld in de gemeente Sittard-Geleen. Daar gaan wij echter niet over, maar dat beroep doen wij wel op andere gemeenten.

Mevrouw Santegoeds, CDA (interruptie)

Ik heb een kleine opmerking vanuit de visie van de vrije school. De vrije school hier in Heerlen had in feite ook een andere school in Sittard-Geleen. Dus dan blijkt dat je het een beetje verspreidt. Hier zou het goed zijn als de randgemeenten daar ook hun verantwoordelijkheid in nemen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Weet de wethouder wellicht hoe hoog het percentage leerlingen is die les krijgen op de islamitische school en die niet in Parkstad wonen? Laat ik het gewoon Parkstadbreed zeggen oké, maar van buiten Parkstad naar Heerlen komen vanwege de school. De groei zal wellicht ook voor een stuk van buiten Parkstad komen. Is het dan niet de noodzaak om op dit moment nog wat nadrukkelijker het gesprek aan te gaan met andere gemeenten, zoals Sittard-Geleen?

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Is er over die vraag al contact geweest met Sittard-Geleen? Nog los van dat er een initiatiefnemer moet zijn om die school te realiseren. Herkent de wethouder ook dat als er een initiatiefnemer is in een andere gemeente, het behoorlijk lang gaat duren, een jaar of tien, voordat die school er daadwerkelijk is?

Wethouder Clemens

Ja, er is contact geweest met de gemeente Sittard-Geleen. Ja, de bouw van een school duurt lang. Maar het document dat nu voor ons ligt, gaat natuurlijk ook over een hele lange termijn. We kijken hier vele jaren vooruit. Bovendien zijn die grote leerlingenaantallen waarop geanticipeerd zou moeten worden er nog niet. Met andere woorden, ik denk dat er alle tijd is om het daar met elkaar over te hebben en om het initiatief tot wasdom te laten komen.

In antwoord op de vraag van de heer Leers. 70% van de verwachte leerlingen komt uit Parkstad. Dat betekent dat 30% van daar buiten komt.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik hoor een aantal vragen, zo van of de gemeente contact heeft gehad met bijvoorbeeld de gemeente Sittard-Geleen. Ik vroeg mij het volgende af. De behoefte komt natuurlijk ook vanuit El Wahda. Dat begrijp ik heel erg. Maar je zou dan ook mogen veronderstellen of het dan niet aan het initiatief van El Wahda is om bijvoorbeeld voor een tweede vestiging te gaan kijken in een van die gemeenten. Met alle respect, maar dan staan ook die gemeenten daarvoor aan de lat. Dan kunnen die kinderen fijn dichterbij huis naar school gaan. Dat heeft ook allerlei logistieke voordelen. Volgens mij zijn wij het er met z'n allen over eens dat dit een groot voordeel zou zijn. Ik zou graag van de wethouder horen of hij vooral die positie zou willen innemen om dat initiatief aan El Wahda over te laten.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Neemt de heer Janssen ook mee in het verhaal dat El Wahda misschien denkt: we willen geen locatie ergens anders beginnen, maar we willen gewoon één grote school in Heerlen. Als ze dat denken, dan neem ik aan met hetgeen u zegt dat dit niet uw streven is. U zegt gewoon: kinderen van buiten Parkstad zouden eigenlijk buiten Parkstad een plek moeten vinden. Dat hoeft niet per se een dependance van El Wahda te zijn.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik denk dat het in de basis altijd goed is als kinderen zo dicht mogelijk bij hun eigen leefomgeving naar school kunnen gaan. We hebben het in de commissie ook gehad over kinderen die vanwege een beperking echt gedwongen zijn om naar een school te reizen. In dit geval is het vanuit een geloofsovertuiging. Op die gronden is het gewoon goed om het zo dicht mogelijk bij huis te houden. Dat zou wat mij betreft betekenen dat kinderen van buiten Parkstad, dan niet in Heerlen.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik zou willen aansluiten op de interruptie van de heer Leers. Als er een school in een andere gemeente komt, moet het ook praktisch mogelijk zijn. El Wahda is natuurlijk een kleine school. De schoolt valt niet onder een koepel als Innovo of Movare. Een tweede vestiging betekent natuurlijk ook wel behoorlijk veel. Ook dat moet praktisch mogelijk zijn. Neemt u dat ook mee?

Mevrouw Santegoeds, CDA (interruptie)

Meneer Dragstra, in feite wordt een school gedragen door de ouders. Als ouders graag willen dat een kind in Sittard-Geleen, dus dicht bij hen, op school zal zijn, dan wordt het ook gedragen om daar een tweede school te kunnen realiseren.

De voorzitter

Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Clemens

Ik ben het eens met mevrouw Santegoeds en ik ben het ook eens met beide punten van de heer Janssen. Dat is denk ik het kortste antwoord. Ik wil daar het volgende aan toevoegen. Het is niet zo dat de gemeente Heerlen - de heer Leers refereerde daar terecht aan - oneindig geld kan uitgeven. Wanneer wij op de ene plek grotere groei toestaan, dan zal dat ten koste gaan van andere plekken. We zeggen ook met z'n allen dat die buurtscholen zo belangrijk zijn en sterk moeten zijn. Dat betekent dus ook dat we op dit soort momenten daarin keuzes moeten maken.

Dan nog heel kort een aantal andere onderwerpen. Mevrouw Butink vroeg toegang tot schoolpleinen in de buurten. Dat is een ontzettend goed idee. Op een aantal plekken, bijvoorbeeld in Rennemig, is het al zo dat delen van het schoolplein door de buurt kunnen worden gebruikt. Dat is natuurlijk wel iets dat we altijd met de school zelf moeten afspreken. Maar daar waar dat kan, is dat vaak van toegevoegde waarde.

De heer Verreck had het over bijlage 5, waarin 76 miljoen genoemd staat. Hij vraagt naar het verschil tussen de 85 miljoen uit het raadsvoorstel en deze 76 miljoen. 76 miljoen is van een optelsom van met name bouwsommen. U zult in het raadsvoorstel zien dat er nog een aantal andere posten, waaronder de verduurzamingsoperaties van een aantal scholen genoemd staan. Als u die twee bij elkaar optelt, dan komt u weer op die 85 miljoen uit.

De heer Verreck vroeg ook naar het idee achter de Centrumschool. Dat komt voort uit het volgende. We zien in de scholen rondom het centrum dat er ruimtegebrek is als gevolg van groei in de afgelopen jaren. U wijst er terecht op dat dit niet overal is terug te zien in de prognoses. Dat is ook precies waarom we niet alleen maar op prognoses varen. We zien die prognoses als een goed uitgangspunt, maar als we met scholen constateren dat er een grotere groei is dan we in die prognoses zien, dan acteren we daar natuurlijk op. In een aantal scholen, met name rondom het centrum, zien we dat probleem optreden. Daar zijn ook beperkte uitbreidingsmogelijkheden.

De vraag die wij ons stellen - dat is nadrukkelijk een vraag - is of de oprichting van een school precies in het midden tussen die scholen een oplossing zou kunnen zijn voor dat probleem. Het is dus geen doel op zich dat wij een basisschool in het centrum willen. De vraag is: wordt het een antwoord op de problemen van de scholen daaromheen? Als die scholen daaromheen in de komende tijd weer gaan dalen, is het

antwoord heel duidelijk. Dan is dat dus niet nodig. Over het precieze proces van of en hoe wij daar gaan komen, gaan wij u op een later moment informeren.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Een korte aanvullende vraag. Speelt ook mee dat wij wonen in het centrum enorm willen stimuleren en dat wij daar dus ook verwachten dat daar veel meer mensen zullen gaan wonen in de komende jaren. Is dat ook een afweging die een rol speelt in dat onderzoek?

Wethouder Clemens

Ja, absoluut. Zelfs tijdens deze vergadering zien wij nieuws verschijnen dat er heel veel woningen bij gaan komen in de stad. Dat zijn dingen waar we rekening mee zullen moeten houden. Dat zullen we dus ook doen als we het IHP gaan actualiseren. Dat doen wij voortdurend. Dan nemen wij dus ook mee dat er nieuwe woningbouwprojecten zijn en dat er nieuwe gezinnen naar de stad toe verhuizen. Absoluut.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Even naar de heer Reijnders toe. Over het algemeen gaat niet mensen met kleine kinderen in de stad wonen. Over het algemeen zien we dat mensen met kleine kinderen aan de randen van de stad wonen, waar meer ruimte is. Wie gaat in het centrum wonen? Dat zijn mensen die nog geen kinderen hebben of mensen waarvan de kinderen het huis uit zijn. Maar mensen met kinderen zie ik over het algemeen juist uit het centrum wegtrekken. Ik snap uw vraag, maar ik zit iets anders in dat verhaal dan u. Kunt u mijn redenering daarin volgen?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik kan die wel volgen, maar voor je het weet hebben we al aangenomen dat er geen enkel kind ooit in het centrum zal komen wonen, terwijl we wel fors willen gaan investeren in wonen in het centrum. Ik zou dat vooral onderwerp van onderzoek laten zijn. Als uit het onderzoek blijkt dat er alleen maar mensen zonder kinderen in het centrum wonen, dan zal die noodzaak voor een basisschool vanzelf als sneeuw voor de zon verdwijnen.

Wethouder Clemens

De wethouder Onderwijs hoorde recent van de wethouder Centrum dat er ook juist heel veel nieuwe woningen worden toegevoegd. Als we bijvoorbeeld kijken bij Schinkel Zuid, maar straks ook bij Schinkel Noord, dan is dat een heel ander type woning dat hopelijk - dat willen we heel graag - ook jonge gezinnen naar ons centrum gaat trekken. Als dat allemaal gaat gebeuren, is een onderzoek naar zo'n centrumschool wellicht een antwoord en misschien ook niet.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Denkt de wethouder dan dat de school Eikenderveld te ver van het centrum ligt? Dat is een kleine school die misschien ooit het risico loopt om te verdwijnen.

Wethouder Clemens

Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat we juist ruimtegebrek zien bij een aantal scholen rondom het centrum. Een school in het centrum zou wellicht een antwoord op dat probleem kunnen zijn. Laat ik dan super, super duidelijk onderstrepen dat we de scholen die we nu in Heerlen hebben in stand willen houden. Die vinden wij ook passend, want die zorgen er namelijk voor dat ieder kind een school op loopafstand heeft. Volgens mij hebben wij in het verleden al eens laten zien dat wij ons niet door cijfers of normen laten sturen, maar door wat er nodig is voor die kinderen in de buurten.

Tot slot. Mevrouw Géron onderstreept de noodzaak van verduurzaming. Dat zit in het document, namelijk in plaats van het bouwbesluit kiezen we voor energieneutraal of bijna energieneutraal. We zijn hard aan de slag om alle scholen in Heerlen frisse scholen te maken.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie een punt van orde bij de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Dat nog niet, die komt dadelijk. Ik heb nu een interruptie. We hebben een opmerking gemaakt over dat er een grote wachtlijst bij El Wahda was aan het begin van het schooljaar met 82 aanmelden. Die zijn uiteindelijk niet teruggekomen in de prognose. Hoe ziet de wethouder dat? Als je die 82 leerlingen die op de wachtlijst staan optelt bij de 210 leerlingen die daar nu zitten, zit je al bijna op die 300. Zeker als het aantal aanmeldingen zich in de komende jaren doorzet, komt er alweer heel snel een probleem naar voren. Hoe ziet de wethouder dat in dit kader?

Wethouder Clemens

Ten eerste is de wethouder voorstander van een gelijk speelveld tussen verschillende scholen. Dus bij alle scholen beginnen wij met de prognoses die we op dezelfde manier vaststellen. Vervolgens gaan we kijken naar wat we in de praktijk zien. Kijken we naar de laatste leerlingentellingen, dan komen we op basis daarvan tot een afspraak over huisvesting.

Bij El Wahda hebben we daar bovenop geconstateerd de wens om heel erg snel te gaan groeien. Daar heb ik het een en ander over gezegd, namelijk dat dit ook risico's met zich meebrengt voor de buurt, voor de school zelf, voor bijvoorbeeld zorgondersteuning. Desondanks hebben we gezegd dat we een mogelijkheid zien om verantwoord te groeien. Daarom is ook in het raadsvoorstel opgenomen dat uitbreiding kan plaatsvinden. Dan heb je het over een uitbreiding die plaats biedt aan 300 leerlingen. Ik vind dat een hele forse uitbreiding. Ik geef het de school te doen, dus dat wordt hard werken.

Zoals ik al zei, zit de school in een positieve flow, ook inhoudelijk. Dat is hoopgevend, maar laten we nu niet te hard hierin gaan. Ik denk dat dit ook onverantwoord is.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij einde eerste termijn.

De heer Dragstra, D66

Inderdaad een punt van orde. Ik zou graag willen vragen om tien minuten schorsing.

De voorzitter

Akkoord mensen? Even tien minuten schorsen? Ja, dan schorsen we tien minuten. Ze willen een argument hebben waarom u wilt schorsen.

De heer Dragstra, D66

We willen even overleggen over of we een motie gaan indienen.

De voorzitter

De voorbereiding van een motie. Akkoord.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. We komen aan de tweede termijn van de behandeling. Wie mag ik het woord geven voor de tweede termijn? Ik neem aan de heer Dragstra. Daar ga ik ook mee beginnen. Gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik houd het nu even wat korter dan in de eerste termijn. We willen nogmaals benadrukken dat we blij zijn met de uitbreiding van 300 leerlingen en de peuteropvang. Maar we hebben voor de groei serieus een motie overwogen. Die gaan we waarschijnlijk niet indienen. We willen in plaats daarvan een toezegging van de wethouder vragen. Kunt u toezeggen dat u alles in het werk stelt om de uitbreiding van El Wahda te faciliteren als de groeicijfers in de tussentijd tot 2026 als de palen daadwerkelijk de grond in gaan volgens planning dit staven? Om dat dan uitgebreid en welwillend te gaan bekijken met El Wahda. Dat is de toezegging die wij vragen aan de wethouder.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Dank u wel voorzitter. Wil de wethouder een toezegging doen voor meer ruimtes die multifunctioneel inzetbaar zijn bij de basisschool Eikenderveld. Het CDA wil aangeven dat we volledig achter de uitleg van de wethouder staan.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Naar aanleiding van de tweede termijn van D66 wil ik het volgende zeggen. Ik ga er niet van uit dat het college die toezegging gaat doen. Vooruitlopend daarop zou ik het college willen meegeven of het in dat kader niet veel beter is om samen met de islamitische basisschool te kijken naar bijvoorbeeld Sittard-Geleen of andere gemeenten van buiten Parkstad om daar de kinderen die nu zijn aangewezen op de school in Heerlen in hun nabijheid, of althans korter bij huis de gelegenheid te geven om naar school te gaan. Zoals ik het college begreep, is nu al ongeveer 30% van de kinderen afkomstig van buiten Parkstad. Ik heb Parkstad al breed genomen. Dat is natuurlijk een stuk buiten Heerlen, maar ergens moet je een grens stellen. Het is eigenlijk een tegenvoorstel tegen het voorstel dat vanuit D66 komt. Wil het college gaan kijken om die kinderen wat korter in hun buurt onder te brengen in plaats van alles naar onze stad?

De voorzitter

Dank u wel. Heb ik iedereen gehad in de tweede termijn? Dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

In reactie op de oproep richting Sittard-Geleen. Die onderstreep ik. Die oproep hebben wij al eens richting het schoolbestuur gedaan. Die hebben wij ook bij de gemeente Sittard-Geleen neergelegd, maar het is natuurlijk niet aan de gemeente Heerlen om het initiatief te nemen tot oprichting van een school in een andere stad. Maar het zou goed zijn. Dat is in ieder geval wel ons standpunt.

Dan twee meer algemene uitspraken. Eentje in de richting van de heer Leers en eentje in de richting van de heer Dragstra. Het uitgangspunt van dit IHP is dat in beginsel ieder kind in de eigen buurt naar school gaat. Dat is waar wij allereerst voor staan. Dat betekent dat je sterke buurtscholen nodig hebt. Als kinderen

niet in hun eigen buurt naar school gaan - dat hebben wij in het verleden ook weleens gezien in deze stad en ook op andere plekken - dan is dat jammer, omdat daarmee de binding met de buurt afneemt. Maar het is ook jammer omdat je daarmee ziet dat de kracht van zo'n school afneemt. Dat willen we volgens mij allemaal niet. Dus er is keuzevrijheid in het onderwijs. Er is de mogelijkheid om op verschillende gronden voor een andere school te kiezen, maar de basis is de buurt en is de school in de buurt.

Reactie op de heer Dragstra. Als de groei zich voortdoet en we zien dat die kinderen daar dadelijk zijn en er is geen plek voor, dan zorgen wij voor goede huisvesting. Dat doen wij op El Wahda en dat doen wij op alle andere Heerlense basisscholen op exact dezelfde manier.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Er doet zich hier een aparte situatie voor, omdat het een specifieke school voor een specifieke doelgroep is. Het is niet zo dat er veel vergelijkbare basisscholen in onze stad zijn waar kinderen van tot buiten Parkstad naartoe komen. Mogelijk de vrije school, maar dan is het ook ver gedaan.

Wat betreft die uitbreiding die er wellicht wel of niet komt, zal er toch terdege gekeken moeten worden, bijvoorbeeld hier in Parkstad en buiten Parkstad, het liefst kortbij. Wat dat betreft kan het niet zo zijn dat als het aantal 300 wordt bereikt, waarvan 30% van buiten de regio is, wij vervolgens lustig aan het bouwen gaan. Ik denk dat we dan eerst samen met de school gaan kijken, zo van: jongens, nu loopt het toch wel behoorlijk uit de hand. Of heb ik het dan mis?

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Het loopt een beetje door elkaar. Ik ben blij dat de wethouder dit zegt. Kunt u dan ook concreet toezeggen dat u met El Wahda in gesprek gaat over die uitbreiding die dan mogelijk nodig is?

Wethouder Clemens

Ik weet niet of we elkaar goed begrijpen. In het IHP staat een voorstel voor een uitbreiding. Dat voorstel doet het college aan de raad. Het lijkt erop dat de raad daarmee akkoord gaat. Daarover gaan we natuurlijk met El Wahda in gesprek om dat op een zo goed mogelijke manier te doen. Wat we niet toezeggen, is dat we over een grotere uitbreiding dan hier genoemd staat in gesprek gaan, want daar is geen enkele grond voor.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

We hebben de volgende concrete vraag. Als die grond er dan wel is in de tussentijd tot in 2026 de palen in de grond gaan, als zich dan toch nog een grotere groei voordoet, gaat u dan alsnog met hen in gesprek om die grotere groei te faciliteren?

Wethouder Clemens

Dat doen wij bij alle scholen, dus ook bij El Wahda.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dan zit ik toch met een probleem. Ik was in de veronderstelling dat we naar Parkstad kijken. In de eerste termijn werd duidelijk dat vanuit Parkstad ook 30% toestroom is. Als die groei dadelijk doorzet en die toestroom misschien nog meer van buiten Parkstad komt, dan zou het niet zo moeten zijn dat wij hier de boom optuigen, terwijl andere gemeenten aan zet zijn. Kan de wethouder die gedachtegang bevestigen? Of zegt hij: als het aantal er is, ook al zijn er 30% of 40% van buiten Parkstad, dan zetten we toch door?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

In dezelfde lijn als de opmerking van de heer Leers. Ik ga ervan uit dat u dan uitgaat van een toegenomen percentage binnen Parkstad met betrekking tot hetgeen u net ja op zei.

Wethouder Clemens

Het is eigenlijk een hypothetische discussie. Nogmaals, het daadwerkelijke aantal leerlingen in oktober 2023 was bij 210. We zijn dus echt heel ver van een situatie waarin die school zo groot gaat worden dat je boven die 300 zou moeten gaan faciliteren. Ten eerste zijn wij niet op aarde om oneindige groei van scholen te faciliteren. Wij zijn wel verantwoordelijk voor goede huisvesting van de scholen binnen onze gemeente. Het college ziet nu op dit moment geen enkele reden om het te hebben over een groei groter dan het voedingsgebied Parkstad. Verder zullen we gewoon doen wat we ook wettelijk moeten doen. We zullen met iedereen spreken die met ons wil spreken, maar ik heb net heel duidelijk uitgelegd dat er een groot aantal zaken is die we met elkaar moeten afwegen, namelijk de prognoses, de afspraken, de nieuwe ontwikkelingen in de buurten en in de stad, de ontwikkelingen in de regio. Al die zaken wegen we af. Op basis daarvan komen wij tot een onderbouwd voorstel. Uiteindelijk heeft u daar het laatste woord over.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit onderwerp? Ik zie een paar mensen kijken. Of wenst u geacht te hebben tegen gestemd? Als u tegen stemt, hoeft ik niet alles in stemming te brengen. Stemming?

Wie is er voor het Integraal huisvestingsplan? Dat zijn de fracties van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, VVD, Partij Hoensbroeks Belang, Forum voor Democratie, PVV, Fractie Damen, SP, Jongerenpartij, fractie Hart-Leers, Ouderenpartij en het CDA.

Wie is tegen? Dat is de fractie D66. Dan is het met 2 stemmen tegen en 33 voor aangenomen.

Dank u wel.

18. Bestemmingsplan "Woningsplitsing en kamerbewoning"

19. Zienswijze op beleidsregels onzelfstandig wonen

20. Aanpak woonkwaliteit: Verhuurverordening

21. Aanpak woonkwaliteit: wijzigen (uitbreiden) huisvestingsverordening: opkoopbescherming en anticiperen op wijziging Huisvestingswet

De voorzitter

Voor de publieke tribune de mensen thuis gaan we nu iets ingewikkeld doen en voor ons iets makkelijkers we gaan namelijk vier agendapunten tegelijk behandelen. Ik wijs er nogmaals op dat we hier heel lang bij hebben stilgestaan in de commissie, dus graag op hoofdlijnen uw reacties ten aanzien van deze vier punten. Ik vraag graag wie op deze punten het woord mag voeren. Ik begin bij de heer Reijnders. Gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Het is goed om de vier agendapunten samen te voegen. Misschien mag ik het college uitdagen voor de volgende keer om aan de voorkant nog eens heel goed te kijken hoe dit het beste kan worden ingedeeld. Ik ga nu proberen om vier voorbereidingen in elkaar te schuiven tot een samenhangend verhaal, maar dat zal niet heel kort zijn om de reden van de indeling.

Veel Heerlense wijken staan onder druk. De leefbaarheid wordt bedreigd door de instroom van kwetsbare groepen van elders, zoals arbeidsmigranten en mensen van buiten de regio, zonder sociaal economische binding met deze stad, oftewel zonder werk. Het gaat dan om buurten waar de huizenprijzen vaak laag zijn, zoals in Heerlen-Noord, maar ook op andere plekken in onze stad. De buurten met de smalste schouders dragen in de praktijk de zwaarste lasten. De volksbuurten met veel particulier bezit zijn een walhalla voor huisjesmelkers en beleggers die de goedkope woningen maar wat graag opkopen om ze tegen een zo hoog mogelijke prijs te verhuren. Verkameren is dan bijvoorbeeld een bijzonder lucratieve aanpak, maar ook het verhuren tegen bizarre huurprijzen is helaas aan de orde van de dag. Vorige week nog werd er in Vrieheide een witte drive-in woning aangeboden voor de huurprijs van € 1.690 exclusief

gas, water en licht. Buurtbewoners hebben het nakijken. Ze zien de leefbaarheid achteruit hollen. Ze vervreemden in hun eigen buurt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik hoor de heer Reijnders vertellen dat een woning werd aangeboden voor een bepaalde huurprijs. Het kan ook best zijn dat iemand een woning aanbiedt voor € 12.000 in de maand, maar dan blijkt in de praktijk dat er niemand komt om het te huren. Kunt u zich herinneren dat u enige tijd geleden het voorbeeld aanhaalde, ook uit Vrieheide, dat daar voor een heel hoog bedrag een woning werd aangeboden voor de verhuur, maar in de praktijk toch bleek dat die woning niet voor die prijs in de markt te zetten was. Van de andere kant, vraag en aanbod en enige realiteit zullen u toch ook niet vreemd zijn, of wel?

De heer Reijnders, SP

Ik kan me dat goed herinneren. Sterker nog, nadat wij daar vragen over hebben gesteld is het een of twee dagen later van de website gehaald. Daar waren wij ontzettend gelukkig mee. Dus of iemand het ooit verhuurd heeft, zullen wij waarschijnlijk nooit weten.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik begrijp nu uit de woorden van de heer Reijnders dat Hij wel ontdaan was door de hoge huurprijs, maar vervolgens niet heeft nagevraagd of die ook daadwerkelijk voor die prijs was verhuurd. Dat is misschien interessant om eens achteraan te gaan.

De heer Reijnders, SP

Dank u voor de suggestie, meneer Leers. Buurtbewoners hebben het nakijken. Zij zien de leefbaarheid achteruit hollen. Ze vervreemden in hun eigen buurt en worden bij de zoektocht naar een betaalbare woning maar al te vaak afgetroefd door huisjesmelkers met veel diepere zakken. Hun recht op een goede woning heeft het afgelopen decennia voortdurend afgelegd tegen het winstbejag op de woningmarkt. Dat vindt de SP onacceptabel.

Vandaag ligt er een belangrijk samenhangend pakket aan maatregelen om de misstanden aan te pakken. Echt een groot compliment aan het college en aan de wethouder, want volgens mij is er keihard aan gewerkt. Het is echt een goed pakket. Met het bestemmingsplan woningsplitsing en kamerbewoning voorkomen we dat de ongebreidelde huisvesting van arbeidsmigranten onder slechte omstandigheden en andere ongewenste vormen van kamerverhuur blijven groeien in onze stad. Bovendien kunnen we eisen gaan stellen aan die onzelfstandige bewoning. Die eisen staan ook uitgebreid toegelicht. Dat is hoog nodig. Dat juichen wij van harte toe.

De SP stemt dan ook vol overtuiging in met de agendapunten 18 en 19.

Dan ga ik door naar 20. Dat is de verhuurverordening. Wanneer je in onze stad arbeidsmigranten wil vestigen, zul je binnenkort een vergunning moeten hebben. Dat lijkt me heel goed en dat lijkt me heel belangrijk, ook juist om die minimale kwaliteitseisen straks echt recht te gaan doen en echt toe te gaan passen. Maar ook de verplichte verhuurvergunning voor Vrieheide waar de problemen rondom wonen en leefbaarheid echt heel groot zijn, steunen wij van harte. Daar heb ik ook meteen een vraag over aan de wethouder. Kan de wethouder de raad in de komende periode op de hoogte houden van de effecten van de verhuurvergunning in Vrieheide? Ook met het oog op of het interessant zou zijn om dat breder te gaan toepassen in de toekomst.

Dan kom ik bij agendapunt 21. Dat gaat over het wijzigen van de huisvestingsverordening, de opkoopbescherming en het anticiperen op de wijziging huisvestingswet. Een huis is volgens de SP bedoeld om in te wonen. Dat lijken wij in dit land een beetje te zijn vergeten in de afgelopen jaren. Vooral starters en mensen met een bescheiden inkomen krijgen gewoonweg geen eerlijke kans om een woning te kopen. Ze zijn gewoon niet opgewassen tegen de concurrentie van beleggers en huisjesmelkers. Met de opkoopbescherming van woningen tot € 300.000 in de genoemde buurten - dat is niet voor de hele stad,

maar voor een lijst met gerichte buurten - zorgen we dat de inwoners die de kans nu niet krijgen, straks wel een eerlijke kans krijgen. Dat lijkt mij een heel goede zaak.

In onze stad, onder meer met het nationaal programma Heerlen-Noord, maar we doen als gemeenteraad natuurlijk ook van alles, wordt keihard gewerkt om armoede tegen te gaan en om achterstanden in te lopen. We willen dan ook graag dat het mensen beter zal gaan in onze stad en in onze wijken. Als het die mensen dan beter gaat in onze stad en in onze wijken, dan willen wij ook graag dat zij straks in hun eigen buurt wellicht een woning kunnen kopen. Anders krijg je dat mensen vertrekken als het hen beter gaat. Dan komen er weer kwetsbare mensen binnen en dan krijg je een soort cyclus, waarbij je blijft investeren, maar dat buurten uiteindelijk nooit met al die mensen stappen gaan zetten in die buurt.

Tot zover, voorzitter. Ik dacht eigenlijk nog de doelgroepenverordening erbij te pakken, maar die hebben we nog apart.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik wil even de heer Reijnders interrumpen. Er blijkt een onderzoek te zijn geweest, een studie van de Universiteit van Amsterdam, de Erasmus Universiteit in Rotterdam en het Kadaster. Onderzoek wees uit dat in wijken waar gemeenten de opkoopbescherming hebben ingevoerd, de huren stegen door het verminderde verhuurbare aanbod, waardoor huurders met lagere inkomens noodgedwongen vertrokken. Dus met andere woorden, een demografische verschuiving. We krijgen meer starters die een koopwoning kunnen kopen, maar minder huurders met lagere inkomens. Bent u bekend met dat onderzoek en wat vindt u van de conclusie van dat onderzoek?

De heer Reijnders, SP

Ik ben niet bekend met dat onderzoek. Ik las gisteren wel op de NOS berichtgeving over Utrecht, waar ze nu een jaar lang met opkoopbescherming werken, met een heel ander plafondbedrag als het onze, maar goed, dat is wellicht ook niet geheel onlogisch. De resultaten waren heel veelbelovend. Vooral starters en mensen met een wat beperkter inkomen kregen ineens de mogelijkheid om wel die woning te kopen.

Wat vindt u van die conclusie? Laten wij het gaan zien met zijn allen. Maar ik stel vast dat wij in Heerlen een ontzettend groot aanbod hebben van huurwoningen. We hebben ook ontzettend veel aanbod van huurwoningen door woningcorporaties. Ik verwacht op geen enkele manier dat die opkoopbescherming effect zal hebben op de huurbedragen die woningcorporaties zullen gaan vragen, dus ik maak me er eigenlijk niet zo'n zorgen om. Maar goed, we gaan eraan beginnen. Er zal ongetwijfeld gemonitord en geëvalueerd worden. Dan zullen we zien of dat zal optreden. Maar ik ben daar niet zo bezorgd om, eerlijk gezegd.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Die stelligheid vind ik best knap. Als er onderzoeken zijn van universiteiten die het tegendeel bewijzen, dan vind ik het knap dat u erbij blijft. U wijst dan op de NOS. Ik hecht toch meer waarde aan een onderzoek van een universiteit dan van onze NOS, maar goed.

De heer Reijnders, SP

U vindt mij stellig. Volgens mij ben ik niet zo stellig. Ik heb net een uitleg gedaan over hoe ik de situatie in Heerlen zie. Ik ben er niet zo bezorgd over. We gaan dit gewoon doen. Ik denk dat het heel belangrijk is. Moesten daar in één keer ontzettend onwenselijke ontwikkelingen uit voortkomen, dan gaan wij dat met zijn allen volgen. Dan zullen we daar ongetwijfeld maatregelen opnemen. Nogmaals, gezien de samenstelling van de woningvoorraad in Heerlen, maak ik mij daar oprecht geen zorgen over.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Het artikel van de NOS waar de heer Reijnders naar verwijst, verwijst naar de Universiteit van Amsterdam, de Erasmus Universiteit en het Kadaster. Dus dat is ook wetenschappelijk onderbouwd als het goed is.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer De Groot voor de eerste termijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De OPH staat positief ten opzichte van de raadsvoorstellen met betrekking tot de woningsplitsing, de beleidsregels en de verhuurverordening. Wij denken dat dit goede maatregelen. Wij hebben daar kritische vragen over gesteld in de commissie. Die zijn wat ons betreft ook adequaat beantwoord.

Enkel het voorstel met betrekking tot de opkoopbescherming tot een grens van € 300.000 hebben wij nog een paar kritische vragen over die in de commissie nog niet aan de orde zijn gesteld.

Vraag 1. Waar komt dat bedrag van € 300.000 vandaan? Zou dat niet een hoger bedrag moeten zijn?

2. Waarom alleen maar in de zogenaamde kwetsbare wijken? Waarom wordt dit niet in alle wijken in Heerlen toegepast?

Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Onze fractie vindt het heel belangrijk dat regels voor woningsplitsing en kamerbewoning eindelijk zijn opgesteld. Er wordt veel te veel misbruik gemaakt door pandeigenaren bij burgers die geen woning kunnen krijgen en dan voor veel geld in een kamer of appartement terecht komen. Vaak maakt men er kleinere woonruimtes van met een eigen voordeur, zodat de maximale huur gevraagd kan worden, want de bewoner krijgt dan toch huursubsidie. De woning is het vaak niet waard.

Vooraf ook de regels dat van bijgebouwen geen woningen meer mogen worden gemaakt, is belangrijk. Vaak worden van schuren kamers gemaakt. Illegaal uitgevoerde woningsplitsingen vallen niet onder het overgangsrecht. Dat is logisch, maar wat gaat u hiermee doen bij panden waar dat allemaal illegaal is gebeurd?

Voorzitter. Wij hopen dat door deze regels de leefbaarheid voor veel bewoners vaak veel beter gaat worden. Wanneer komt het meldpunt voor slecht verhuurdersheffing? Wanneer wordt dat geopend en hoe wordt het bekend gemaakt? Wij vinden ook dat arbeidsmigranten recht hebben op goede woonruimte. Daarvoor zijn deze regels. Vaak komt het ook doordat ze bij elkaar wonen in veel te kleine ruimten. Daar voorziet deze verhuurverordening in. Daarom zijn Vrieheide en de Uterweg ook belangrijk, maar op de Heksenberg zijn ook verschillende panden die veel arbeidsmigranten huisvesten. Hoe gaat u bij deze panden handhaven die al door huisjesmelkers zijn gekocht? Hoe gaat u met deze panden om die natuurlijk geen verhuurdersvergunning hebben?

Voorzitter. Onze fractie vindt het heel belangrijk dat wij nu de opkoopbescherming gaan vaststellen. Niet alleen voor huisjesmelkers die goedkoop gaan kopen en voor veel geld gaan verhuren, maar vooral ook voor onze jongeren die nu eindelijk de kans hebben om een huis te kopen en aan de toekomst kunnen bouwen. Nu is men vaak gedwongen particulier te huren voor veel geld of thuis te blijven wonen. De uitzondering voor de beroepsgroepen begrijp ik wel, maar het is niet duidelijk hoe je dat gaat uitvoeren. Moeten de woningverenigingen dat uitvoeren en hoe kun je dat controleren?

Dat was het, voorzitter.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

De mkb'er die één woning verhuurt, is dat in uw ogen een huisjesmelker?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Het zou wel kunnen zijn. Hij kan 10 Polen in die woning zetten. Dat kan makkelijk, en dat doen ze.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Jacobs. Wat is volgens de heer Jacobs een huisjesmelker?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb daar wel een definitie van. De belegger of de mkb'er of wie dan ook die een huis in de verhuur heeft en die dat gewoon in een nette staat verhuurt aan een huurder, zorgt voor woongelegenheid. In mijn ogen is dat geen huisjesmelker. Voor de pauze hoorde ik de uitspraak van de heer Van Zutphen: je mag alleen verdienen op arbeid en niet op kapitaal. Dan komt bij mij een boek naar voren, waarvan ik denk: dat is niet mijn boek.

Het huisjesmelker. Je kunt nergens een grens leggen. Ook iemand die acht huisjes heeft en die dat verhuurt onder erbarmelijke omstandigheden, is een huisjesmelker. Maar niet de nette verhuurder die zorgt voor voldoende woongelegenheid voor de mensen hier in Heerlen. Dat is absoluut geen huisjesmelker. Die moeten we dus niet over één kam scheren.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Wat de heer Jacobs doet, deed hij ook al eerder en dat doet hij vandaag weer. Als wij de misstanden hier aankaarten, dan komt hij met het voorbeeld van die arme mkb'er die één huisje extra heeft. Dat is dan voor hem een argument om dat laat maar waaien-, laat de markt maar doenbeleid te propageren. Ik stel vast dat heel veel mensen in onze stad echt aan het kortste eind trekken en gewoon de verliezers zijn van dat laat maar waaien en laat de mensen die het kunnen betalen maar gewoon doen wat ze willen. Daar sta ik oprecht niet voor. De heer Jacobs staat kennelijk voor de heel rijke mensen en de heel, heel rijke mensen. Volgens mij doen wij deze maatregelen om de gewone Heerlenaar een faire kans te geven om in een fijne wijk, met een fijne huur of een redelijke woonprijs te wonen en een beetje leefbaarheid te ervaren. Daar staan wij voor.

De voorzitter

Nog een reactie van de heer Jacobs, want die werd aangesproken. Dan gaan we naar de heer De Groot.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik vind het jammer dat er altijd woorden in mijn mond worden gelegd die ik helemaal niet zeg. Maar goed, jammer is dat.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

De gedachte om deze maatregelen in te stellen, is goed, want je wil de excessen aanpakken.

Maar dat wil niet zeggen dat de praktijk ook is dat je een kleine middenstander - dan hebben we het niet over rijke mensen - die gedacht heeft de rest van zijn leven te sparen om dadelijk een huisje in de straat te kunnen kopen om dat op een nette manier te verhuren, zijn pensioen afneemt met deze maatregel. Ik vind het wel de moeite waard om hier in te brengen om daar in ieder geval rekening mee te houden. Daar hebben wij het over. Dat is niet laat maar waaien en wij staan hier voor de rijke mensen, zodat zij de minder financieel bedeelde mensen een loer moeten draaien. Absoluut niet. Nogmaals, wij zijn het eens met het voorstel zoals het er ligt met de bedoeling om die excessen tegen te gaan. Maar het mag niet zo zijn dat toch best wel een grote groep mensen die hiermee hun pensioen de nek om wordt gedraaid, het gevolg moet zijn. Daar mag je best een stukje maatwerk voor leveren. Wat vindt de heer Reijnders hiervan?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Wat vind ik hiervan? Ik dacht al dat u dat zou vragen. Volgens mij had ik net betoogd naar de heer Jacobs en naar zijn houding hierin. Als u zich daardoor aangesproken voelt, dan is dat aan u. Ik hoor u een lans daarvoor breken. Volgens mij zijn we nu een besluit aan het nemen over opkoopbescherming in een gericht aantal wijken tot € 300.000. Daarom vind ik de hele tijd die mkb'er die ocharm zijn pensioen moet veiligstellen met die ene woning een beetje een ongepast argument om dat steeds op tafel te leggen, want die ruimte zal er nog zijn wat de SP of deze fractievoorzitter van de SP er ook van vindt. Die beste man of vrouw heeft nog steeds alle ruimte om dat te doen, maar niet in bepaalde wijken en niet voor een vraagprijs van onder de € 300.000. Dat lijkt mij alleszins redelijk en fair.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Meneer De Groot, ik zou het niet beter kunnen verwoorden dan zoals u het verwoordde. U kunt dan toch ook niet akkoord gaan met dit voorstel? Die kleine ondernemer waar u het net over heeft, gaat hier ook onder vallen. Wij besluiten vandaag hiertoe en morgen kan die kleine mkb'er die hard gewerkt heeft in die wijken die huizen niet meer opkopen. Dat zouden wij toch niet moeten willen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Meneer Jacobs, daar ben ik het mee eens. Het gaat inderdaad om de kleine mkb'ers. Die wonen ook in die kwetsbare wijken, meneer Reijnders. Net zo goed, want ook daar wordt ondernomen. Ik heb het uit eigen ervaring. Mijn vader had een bakkerij. Hij woonde in het Eikenderveld. Hij heeft jarenlang gespaard om een huisje in dezelfde straat te kunnen kopen en daar vervolgens zijn pensioen mee te verdienen. Als hij in de huidige omstandigheden hiermee geconfronteerd zou worden, dan had hij een groot financieel probleem. Ik denk dat dit meerdere kleine middenstanders gaat overkomen met deze maatregel. Dat moeten wij gewoon niet willen.

De voorzitter

Ik zie de heer Reijnders en de heer Leers nog. Dan ga ik verder met de eerste termijn.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Laat ik dan een andere vraag stellen aan de heer De Groot. Ik leg net uit welke mogelijkheden daar nog steeds zijn in deze stad, laat staan buiten deze stad en in de omgeving. Als u dat overweegt, kiest u dan nog steeds voor die mkb'er met zijn tweede huis of gaat u dan een keer staan voor de mensen in onze stad voor wie die wens is om gewoon een keer misschien een huis te kunnen kopen of in een prettige wijk te wonen die leefbaar is? Stelt u die dan op de tweede plek of gaat u dan nog steeds voor de mkb'er met zijn tweede woning?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen Mevrouw Timperman

Meneer Reijnders, laat ik er duidelijk in zijn. Daar hoeft helemaal geen keuze in gemaakt te worden. Dat kan heel goed naast elkaar. Met dat aangepaste voorstel zoals ik het net heb gedaan. Dat ga ik ook inbrengen. Als daar geen toezegging op wordt gedaan, dan zullen wij tegen het voorstel stemmen. Op zich is het een prima voorstel, nogmaals, maar om die reden kunnen wij niet anders dan tegenstemmen. Maar goed, we zullen even de reactie van het college afwachten.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Kan de heer Reijnders bevestigen dat het op dit moment of zeer binnenkort zo is dat het vanwege landelijke wetgeving, specifiek belastingwetgeving, al veel minder interessant is of wordt om een huis te verhuren en dat vanwege die landelijke wetgeving al een hele hoop mensen aan het kijken zijn of zelfs al in praktijk hebben gebracht om hun tweede, derde, vierde en vijfde woning die ze verhuren in de verkoop te zetten, omdat dat uiteindelijk beter is dan door te gaan met verhuren. Kunt u bevestigen dat dit landelijk al zo is

en dus ook in Heerlen? Dat zal betekenen dat er al veel meer voor woningen vrijkomen, omdat puur rendement halen uit die woning stukken minder aantrekkelijk wordt of al geworden is.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Wat zal de toekomst brengen en wie zal het zeggen? Als ik naar de buy-to-let-verhouding kijk van de wijken, ze staan allemaal heel netjes opgevoerd in de stukken die wij voor vanavond hebben gekregen - dan is er geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat wat u zegt, klopt. Of dat in de toekomst zo zal zijn, weten we niet. Hopelijk gaat die opkoopbescherming daar in ieder geval bij helpen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, als ik nog één keer mag?

De voorzitter

Echt de laatste keer.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik denk dat de heer Reijnders cruciale informatie is ontgaan. Volgens mij is er nu al landelijke wetgeving of zijn er reeds besluiten genomen, die het stukken onaantrekkelijker maakt om een woning te verhuren. Dus daardoor is er al veel meer aanbod op de markt gekomen. Mensen doen hun woning van de hand, omdat ze het rendement in rook zien opgaan. Misschien is het goed als het college daar nog op ingaat. Als de heer Reijnders dat is ontgaan, zou hem dat misschien tot de conclusie kunnen laten komen dat hetgeen wij nu hier in Heerlen van plan zijn wellicht en zeer waarschijnlijk helemaal niet noodzakelijk is.

De voorzitter

Een kort antwoord van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik weet dat die wetgeving eraan komt. We zullen wel zien hoe dat werkt. Ik zie vandaag de nood in Heerlen. De feitelijke cijfers van nu tonen aan dat we in een aantal wijken een groot probleem hebben. Dat maakt dat de opkoopbescherming een prima idee is. Ik hoop dat eventuele toekomstige wetgeving bijdraagt aan een goed woonklimaat in onze stad.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Die kleine mkb'ers in de wijken zijn er toch bijna niet meer? Vroeger hadden we de groenteboer, bakker en de slager. Die kocht misschien een pandje. Maar die zijn er toch bijna nergens meer in die wijken? Zeker in dat soort wijken. Ik denk dat die enkele die daar nog zit, eigenlijk niet belangrijk is in verhouding tot hoe belangrijk die opkoopbescherming is.

De voorzitter

Ik ga verder met de eerste termijn. De heer Hendriks, aan u het woord.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Wij gaan proberen om het in elkaar te fietsen. Als Jongerenpartij beschouwen wij dit agendapunt over de Heerlense woningmarkt als cruciale stappen vooruit. Deze agendapunten richten zich op het verbeteren van de woningmarkt en het realiseren van een kwaliteitsimpuls in diverse delen van de stad. Wij vragen ons wel af waarom dergelijke voorstellen niet eerder zijn geïntroduceerd en misschien wel in voorgaande colleges te weinig aandacht hebben gehad. Het is goed om te zien dat de huidige wethouder daadkracht toont en de eerder vastgestelde woonvisie naleeft, wat de leefbaarheid ten goede komt.

Vanuit ons perspectief als Jongerenpartij zijn we tevreden met de voorstellen, vooral omdat het aanpakt wat wij zien als een groeiend probleem van huisjesmelkers in veel wijken. We kennen ook de woningbehoefte van specifieke groepen, zoals onder andere studenten, starters en mensen in echtscheidingsituaties. Dit voorstel en de aansluitende agendapunten geven ons de middelen om de woningmarkt beter te beheersen. We benadrukken dat huisvesting van hoge kwaliteit essentieel is, zowel in het centrum als in alle andere delen van de stad. Dit is in onze ogen uitstekend nieuws voor Heerlen.

We erkennen het belang van een fatsoenlijke thuis voor arbeidsmigranten in Heerlen. Sectoren, zoals de zorg, bouw, logistiek en de medtech hebben dringend gemotiveerde arbeidskrachten nodig. Hoewel het ideaal zou zijn als lokale inwoners deze banen invullen, is er een duidelijk tekort aan arbeidskrachten. We moeten daarom accepteren dat arbeidsmigranten zich in Heerlen willen vestigen. We moeten wel ook streven naar huisvesting die hen en hun gezinnen op lange termijn een waardig thuis biedt in plaats van meerdere gezinnen in een klein huis.

Dan even door naar de verhuurverordening. Ook hier zijn wij positief gestemd. We hebben nog een korte vraag over de verhuurverordening. Zijn pleegkinderen ook inbegrepen in de eerste en tweede lijn van de verordening, naast de biologische kinderen en kleinkinderen? We vinden het belangrijk dat pleegkinderen ook onder deze regeling vallen voor een meer inclusieve benadering.

Dan nog een korte vraag en een voorstel over de verhuurdersvergunning. Wat zijn de kosten van de leges hiervan? Hoe stellen wij de handhaving en de daarvoor voorziene capaciteit?

Tot slot zouden wij een voorstel willen doen. Zou het geen goed idee zijn om de verhuurvergunning ook al meteen toe te passen in problematische straten, zoals bijvoorbeeld de Akerstraat-Noord, Willemstraat, Sittarderweg, Heerlerbaan en Reestraat, om daar specifieke misstanden aan te pakken?

Tot zover in de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Het eerste dat bij Partij Hoensbroeks Belang omhoog kwam, was het woord 'eindelijk'. Eindelijk krijgen wij een pakket maatregelen dat ons kan helpen om misstanden aan te pakken. Er is al heel veel gezegd. Er zijn ook een heleboel voors en tegens, maar de balans bij ons slaat echt door naar voor deze maatregelen.

Wat ons betreft zou zelfs Nieuw Lotbroek ook nog mogen worden opgenomen bij de opkoopbescherming. Ik ga niet herhalen wat iedereen al heeft gezegd. We sluiten ons aan bij de vorige sprekers, voornamelijk de heer Reijnders van de SP. Er zijn ook door andere partijen opmerkingen gemaakt, voors en tegens. Wij gaan uiteraard voor al deze punten stemmen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Dat we als raad de taak hebben om ons te bekommeren om het wel en wee van onze stad en onze inwoners, is een vanzelfsprekendheid. Van de onderwerpen die hier voorbij komen, vragen wij ons telkens af: gaat dat wat we gaan besluiten onze stad helpen om morgen weer net een fijnere stad te zijn? Het integraal vraagstuk Wonen is al decennialang een onderwerp om hoofdpijn van te krijgen. De een zweert bij een strakke regie door de overheid met een overdaad aan regels. Een ander ziet meer een vrije rol weggelegd door de markt. Feit is dat het geen exacte wetenschap is en dat het kiezen is tussen goed of kwaad. Het is kunst om dat te vinden wat goed is voor onze inwoners en wat past bij onze stad.

Op dit moment is er een sentiment is met de voorliggende maatregelen in te grijpen om grip te krijgen op de leefbaarheid in de kwetsbare wijken. Wat ons betreft geldt dat voor alle wijken. Maar ook om invloed

uit te oefenen op de markt, zodat bepaalde groepen meer kans maken op een woning. Op zichzelf kun je daar niet tegen zijn als je naar het algemeen belang van de stad kijkt. Echter hetgeen je als maatregelen voor ogen hebt, moet wel hout snijden. Regels maken om regels te hebben, daar zijn wij niet voor op aarde. Regels maken zonder goede handhavingsinstrumenten die vervolgens niet uitgevoerd kunnen worden door voldoende mensen, hebben ook geen enkele zin. Dergelijk beleid heeft een negatieve uitstraling op onze stad en schaadt het vertrouwen.

Wat we vandaag gaan besluiten, gaan we ook nakomen. Op dat punt wil onze fractie klip en klaar van de wethouder weten hoe hij dit gaat organiseren.

Voorzitter. Een van de onderleggers om tot deze maatregelen te komen, is woningschaarsteonderzoek Heerlen van de Stec Groep. Het feit dat in Heerlen een relatief groot aandeel huishoudens scheef wonen, komt doordat het woonproduct niet voorhanden is. Ook wordt stilgestaan bij de demografische ontwikkelingen en het migratiesaldo. In dat perspectief verwacht men zelfs dat de woningschaarste in Heerlen niet zal toenemen. Men verwacht eerder een ontspanning van de woningmarkt. Sterker nog, er wordt geadviseerd om met een passend nieuwbouwprogramma te komen om de druk te temperen.

Voorzitter. Hoe gaat het college in het licht van alle maatregelen die voorgesteld worden dit bevorderen? Ten aanzien van het bestemmingsplan woningsplitsing en kamerbewoning. Op zichzelf is onze fractie hier niet op tegen. Dit besluit is een fundament voor beleidsregels om strakker op misstanden te sturen. Dat moet ook. Maar let op, tegenover misstanden staan ook zaken die wel goed zijn geregeld. Die mogen wat ons betreft ook wat meer worden uitgelegd en als voorbeeld worden gesteld. Niet over de laatste keer wijzen wij onder andere op de overwegingen, zoals genoemd in de motie van VVD, D66 rondom het keurmerk kamerverhuurpanden. We zijn dan ook verheugd dat dit in het eerste kwartaal van 2024 gereed zal zijn.

Voorzitter. In Nederland zijn wetten en regelgeving die de kwaliteit van wonen reguleren. Denk bij verhuur van woonruimte aan het Burgerlijk Wetboek, de Huisvestingswet en het Bouwbesluit. Zo moeten verhuurders ook nu al voldoen aan al deze normen om ervoor te zorgen dat huurders in goede omstandigheden kunnen wonen. Hoewel het overwegend goed gaat, gaat het ook soms mis. Voor die rotte appels moeten wij helaas ook weer vandaag met extra wetgeving en regels komen.

Voorzitter. Een belangrijk fundament voor het raadsvoorstel Aanpak woonkwaliteit verhuurverordening is de Wet goed verhuurderschap. Een wettelijke grondslag om ongewenste verhuurpraktijken tegen te gaan. Alvorens stil te staan bij de uitbreiding van de verhuurverordening, eerst de volgende vraag. Kan het college aangeven of ze per 1 januari klaar zijn voor tenminste de twee wettelijk verplichte elementen van deze wet, te weten het meldpunt en de handhavingsinstrumenten.

Ten aanzien van de zienswijze op de beleidsregels onzelfstandige woningen, het volgende. In de beleidsregel minimale woonkwaliteit refereert u aan de definities naar de geactualiseerde envelop herstructureringsvisie Parkstad Limburg. In deze zogenaamde envelop wordt gezinspeeld op het terugdringen van de leegstand en te streven naar een frictieleegstand van 2%. Kan de wethouder duiden hoe die boodschap in verhouding staat tot de voorgenomen maatregelen om de druk op de woningmarkt te verlichten? In het bijzonder refereer ik hierbij naar het voornemen om bij de aanpassing van de huisvestingsverordening over te gaan tot een opkoopbescherming. Een instrument dat als doel heeft om te voorkomen dat grote investeerders of speculanten de markt domineren en de prijzen opdrijven, waardoor het moeilijker wordt voor reguliere huizenkopers of huurders om betaalbare woningen te vinden. Kunt u duiden of dit op grote schaal in onze stad van toepassing is? Zo ja, waar?

Voorzitter. Het instellen van een opkoopbescherming is een zware beperking aan de vrije beschikking van eigendom. In ons coalitieprogramma hebben wij het als instrument gekwalificeerd om de woonoverlast te bestrijden naast het creëren van meer woonruimte. Hier heeft de VVD haar handtekening onder gezet. Maar dat betekent ook dat we naast deze inperkende maatregelen ook kenbaar moeten maken dat we gaan bouwen, en wel met woonproducten waar vraag naar is. We moeten niet alleen bestrijden, maar ook perspectief geven.

Voorzitter. We geven nog het volgende mee. Met het vaststellen van regels rondom woningsplitsing en de kamerbewoning nemen we al veel wind uit de zeilen weg van speculanten. Ook het aanscherpen van regels in de verhuurverordening draagt eraan bij dat het onaantrekkelijk is om op te kopen om vervolgens te gaan verhuren. Daartegenover helpt het om vastzittende groepen in beweging te krijgen.

Als laatste wil ik nog melding maken dat vanuit beleggersperspectief het verhuren van woningen door de overheid financieel heel onaantrekkelijk wordt gemaakt door de Wet betaalbare huur. Een wet waarbij dwingend een woningwaarderingstelsel van toepassing is voor ruim 90% van de huurwoningen in Nederland.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik hoor de heer Van den Berg iets zeggen over een wet. Kan hij daar misschien iets over toelichten? Wanneer is die wet door de Kamer gegaan? Wat is de stand van zaken?

De heer Van den Berg, VVD

De wet gaat eraan komen. Dat is een wet die zorgt dat met name het woningwaarderingstelsel wordt aangepast. Alle huurprijzen onder ongeveer € 1.100 vallen onder het puntensysteem. Dat geldt voor heel veel van die eengezinswoningen. Daar waar huurders in zitten wordt de huur gebaseerd op het aantal punten. Dat is de huurprijs. Dat heeft niets met huisjesmelkerij te maken, maar dat is gewoon de wetgeving die ervoor staat. De kwalificatie van de woning staat tegenover een prijs. Tot voor kort was de huurprijsnorm rond de € 760, maar die gaat omhoog naar € 1.100. Dat betekent dus - dat wil ik daarmee ook duiden - dat het heel onaantrekkelijk wordt voor een speculanten, beleggers en ook die mkb'er die twee of drie pandjes heeft om te gaan verhuren om daar enig rendement uit te halen. Sterker nog, het gaat die mensen geld kosten. Sterker nog, heel veel partijen zullen merken dat zelfs de huren substantieel naar beneden toe gaan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Trek ik dan de juiste conclusie dat de heer Van den Berg daarmee bevestigt wat ik al suggereerde en vertelde aan de heer Reijnders?

De heer Van den Berg, VVD

Ja, dat kan ik volledig onderstrepen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Die arme huisjesmelkers worden wel gepest. Meneer Van den Berg, bent u het met mij eens dat gezien al die regelgeving. Als je kijkt in box 3 wordt een huisjesmelker verondersteld een rendement van 6,17% te hebben op zijn woning, wat hij bij lange na niet heeft. Bent u dan met mij eens dat dit opkoopverbod gewoon een overbodige regeling is?

De heer Van den Berg, VVD

Ik moet u eerlijk zeggen dat toen ik begon met het bestuderen van deze stukken, het mijn liberale DNA raakte. De aanval op de vrije beschikking om te doen wat je wilt doen met dat wat je in eigendom hebt. Maar ik begon mijn betoog om ook te kijken naar het algemeen belang van deze stad. Daar waar wij in de stad een hele hoop zaken zien waarvan wij allemaal vinden dat die niet door de beugel kunnen, dan heeft stilzitten gewoon geen zin. Dat gaat ons niet helpen. Als ik alles afweeg en dan ook kijk in mijn eigen DNA, gaat dat een instrument zijn die we moeten inzetten om erachter te komen of het ons wel gaat helpen. Ik hoop op de wijsheid van het college, dat het college als het ziet dat de cijfers significant anders gaan zijn, dat het instrument helemaal niet meer nodig is, dat we het ook afschalen. Dat we ook de ballen durven te tonen, zo van hebben dat toen in 2023 vastgesteld, maar we staan nu in 2026 en we zien aan de cijfers

dat het helemaal niet nodig is; we schrappen dat uit onze regelgeving. Dat zou een voorbeeld zijn van hoe wij hier in onze stad met elkaar moeten omgaan. Dat in de richting van de burgers.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik heb een vraag, want ik ben even nieuwsgierig naar het volgende. We hebben het net de hele tijd over een wet gehad rondom verhuur en puntenstelsel. Ik hoor dat daar hoge verwachtingen over zijn. Maar over deze wet is nog niet gestemd. Die komt er wellicht. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Van den Berg, VVD

Ja, dat klopt. De kans is serieus aanwezig, vooruitlopend, dan kijk ik ook naar allerlei institutionele partijen en banken - ik heb u daar een stuk over doen toekomen - dat iedereen ervan uitgaat. Het is mede ingediend door minister De Jonge. Het is niet zozeer voor onze regio, met alle respect, maar met name voor de enorme woningdruk in de Randstad. Maar het gaat ons helpen om de druk op de woningmarkt hier te verminderen, zodat andere mensen ook in de gelegenheid worden gesteld om panden te kopen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank voor de informatie. Ik zou het wel toejuichen als er zo'n wet zou komen. We zien nu vaak dat er verhuurd wordt. Die puntenstelsels bestaan al bij de huurcommissie. Je schrikt van wat daaruit komt. Vervolgens kun je als huurder geen kant uit. Je weet alleen dat je genaaid wordt, maar je kunt niets afdwingen.

Maar goed, in algemene zin zou ik in ieder geval tegen de heer Jacobs en de heer Leers het volgende willen zeggen. Laten we hopen dat die wet er komt, maar reken u nog niet rijk, want hij is er nog niet en er moet nog gestemd worden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Als ik het betoog en de antwoorden van de heer Van den Berg hoor, is de heer Van den Berg het dan met mij eens over het volgende? Er liggen een aantal voorstellen die betrekking hebben op onder andere de beleidsregels rondom verhuur, woningsplitsing, de verhuurverordening en als laatste ook nog een keer die opkoopbescherming. De heer Van den Berg heeft het net ook gehad over landelijke wettelijke maatregelen die getroffen worden. Die maken het ook nog een keer minder interessant om te verhuren. Kan ik dan de conclusie trekken dat met name de opkoopbescherming eigenlijk iets is waarvan de heer Van den Berg zegt dat dit eigenlijk niet nodig is, gezien alle andere maatregelen die hier waarschijnlijk vandaag worden genomen en wettelijk nog worden bepaald? Zie ik dat goed, meneer Van den Berg of denkt u daar anders over?

De heer Van den Berg, VVD

Laat ik eerst nog even een opmerking maken over de situatie huurcommissie. Dat is een heel laagdrempelige commissie. Als je vindt dat jouw huur niet past binnen het puntensysteem, heb je daar snel antwoord op. Dan heb je er ook snel een aanpassing op, want er wordt gewoon gezegd: dat zijn de punten, dat is de huur en daar moet de verhuurder zich aan houden. Dus iedereen die denkt dat het moeilijk en ingewikkeld is, het is helemaal niet moeilijk en ingewikkeld. Dat is een.

Twee. Op de vraag van de heer De Groot. Is die opkoopbescherming nou eigenlijk wel nodig? Laat ik het zo zeggen, ik denk dat het niet nodig is. In de praktijk zal dat ook wel reuze meevallen, maar het is een pakket aan maatregelen die we hier nu ter tafel leggen om het mammoetschip Heerlen rondom wonen wat anders in beweging te krijgen dan het altijd is geweest. Ik refereer ook aan het volgende feit. We hebben van tevoren in een coalitieprogramma met elkaar afgewogen of dit iets is dat wij willen met onze stad. Nogmaals, alle belangen daarin afwegend, is dit een instrument dat wij moeten gaan inzetten om onze stad anderszins op de markt te krijgen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Meneer Van den Berg, het is natuurlijk geen all-in-one-pakket dat hier voorligt. We bespreken het wel als een totaal aan maatregelen, maar het zijn afzonderlijke voorstellen. Ik kan me heel goed voorstellen dat u zegt: wij hebben een coalitieakkoord gesloten en daarbij moeten wij inderdaad op dit thema maatregelen treffen. Maar ik hoor u ook zeggen: er worden nu al zo veel maatregelen getroffen hier vandaag en ook wettelijk, tenminste dat hoor ik u eigenlijk zeggen. U zegt eigenlijk: die maatregel is eigenlijk niet extra nodig. Waarom zou u dan daar met hetgeen u al doet vanuit coalitieverband ... Ik heb dat net ook aangegeven, wij onderschrijven die maatregelen ook in grote lijnen. Waarom dan per se toch voor die opkoopregeling zijn?

De heer Van den Berg, VVD

Wij zijn uiteindelijk voor die opkoopbescherming om de markt vlotter te trekken. Als je dat niet gaat doen, komt er weinig beweging in. Dit is een instrument, maar het moet zich nog bewijzen. We hebben wel wat cijfers. We hoorden dat net uit Utrecht, maar ook uit andere plaatsen in het land. Het heeft een positief effect. Er zijn nog geen cijfers van het randland bekend, dus van alles buiten de Randstad. Dat moeten wij proefondervindelijk nog gaan meemaken. In Maastricht zijn de cijfers nog niet om over naar huis te schrijven, maar dat heeft ook te maken met zaken als handhaving. We moeten ook niet verwachten dat we vandaag besluiten om in het eerste ROLO-overleg van april tegen de wethouder te zeggen: hoe zit het met de cijfers? Het zal toch iets van de langere adem moeten zijn. Alles afwegend, denk ik dat het goede regels zouden kunnen zijn.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer Van den Berg is heel duidelijk geweest over hetgeen voorligt in de Tweede Kamer. We zullen zien of het er wel of niet doorkomt. De kans is heel groot, dat deel ik met u. Maar daarnaast is het nu al financieel technisch veel minder interessant om in een woning te beleggen in de hoop daar rendement uit te halen. Het is zelfs al zo dat grote beleggers al grote delen van hun portefeuille te koop hebben gezet. Heb ik het dan aan het rechte eind? Bedoelde u ook te zeggen dat dit in feite nu al praktijk is en dat we niet hoeven te wachten of de Tweede Kamer er wel of niet iets mee doet?

De heer Van den Berg, VVD

Veel grote institutionele partijen en beleggers en de mkb-belegger die acht of tien pandjes heeft, want die zitten er ook tussen, daar kost het straks gewoon geld is vastgoed in portefeuille te hebben. Als je nu je geld op de bank wegzet, dan krijg je 2%. Als je straks vastgoed hebt, dan is het min 8%. Je ziet dat panden op de markt worden aangeboden. Daarvan afhankelijk zit men natuurlijk altijd boven in de boom. Maar er gaat een shake-out uit komen en die markt gaat zich ook daarin stabiliseren. Dat betekent dus ook kansen voor mensen op de markt die er nu nog niet in beweging zouden kunnen komen.

Maar ik heb geen glazen bol om te weten hoe dat over een half jaar of een jaar het geval is.

De voorzitter

De heer Reijnders nog, en dan gaan we echt verder.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Misschien een suggestie voor de sceptici van de opkoopbescherming. Ik hoor allerlei onheilspellende geluiden over die markt. Er zit bijna geen rendement meer op. Als we deze opkoopbescherming de zelfstandigen pensioenbescherming zouden noemen, zouden jullie dan wel voor kunnen zijn? Volgens mij moeten wij de mensen echt gaan behoeden om te investeren in panden, want die leveren straks helemaal niets meer op. Kunt u daarmee instemmen, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als u met een voorstel komt waar ik mee moet instemmen, dan moet ik daar eerst nog een flinke schorsing voor aanvragen.

De voorzitter

Meneer Van den Berg, maakt u uw betoog af.

De heer Van den Berg, VVD

Ja, ik ga mijn betoog afmaken. Voorzitter. Ik was net bezig dat het vanuit een beleggersperspectief, groot of klein, financieel onaantrekkelijker wordt in het kader van die Wet betaalbare huur. Met andere woorden, het opkopen en verhuren voor prijzen boven de huidige sociale huurgrens, worden rendement technisch teniet gedaan, omdat de grens substantieel wordt opgetrokken. Ook dat betekent hier dat meer ruimte op de markt wordt gecreëerd voor particulieren die ook gewoon een koophuis willen kopen. Daar hebben wij het net over gehad.

Voorzitter. Alles in ogenschouw nemende zal de VVD-fractie graag van het college willen vernemen of zij bereid zijn om het middel opkoopbescherming te heroverwegen. Het instrument hoeft wat ons betreft niet de diepvries in. Als de cijfers van de maatregelen die wij nemen geen kentering laten zien, gaan we het dan aanvullend nog inzetten? Daar zijn we dus niet op tegen. Wij zien wel een duidelijke kentering in de markt, dan hoeven wij het instrument opkoopbescherming niet in te voeren en daarmee onze Heerlenaren niet lastig te vallen met weer een regel waar zij zich aan moeten houden.

Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Volgens mij is het wel duidelijk hoe het raadslid van Forum voor Democratie hierin staat. Wij stemmen in ieder geval tegen alle voorstellen. Ik zal het kort houden, want veel is al gezegd. Het verbaast me altijd dat eigenlijk van alles dat misgaat op die woningmarkt, de markt de schuld krijgt. Niet Marc, de markt, sorry. Zonder dat voldoende aandacht wordt besteed aan de vele manieren waarop de overheid de woningmarkt verstoort. In werkelijkheid is het tegenovergestelde waar. Er worden steeds meer nieuwe plannen en regels voor wonen geïntroduceerd, waardoor een normale wisselwerking tussen vraag en aanbod steeds moeilijker wordt. Het ligt niet aan de markt. Huisvesting is juist een van de meest overgereguleerde sectoren in Nederland. Ik daag iemand uit om dit tegen te spreken. Meneer Leers?

De voorzitter

Meneer Reijnders wil het tegenspreken.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Laat ik het nu eens met de heer Jacobs eens zijn. Het is inderdaad een overgereguleerde markt. De kant van het aanbod wordt helemaal kapot vertroeteld, waardoor de kant van de vraag, namelijk gewone particulieren, zeker mensen met bescheiden en gemiddelde inkomens gewoon vaak jarenlang moeten wachten om een woning te kopen. Ik ben het dus met u eens. Wij moeten eens stoppen met die aanbodzijde voortdurend in de watten te leggen. Volgens mij is dit een bijzonder moment vanavond. De heer Jacobs en de heer Reijnders zijn het eens met elkaar.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik ben het niet helemaal met u eens. Volgens mij is het iets anders. Maar goed, ik ga even door met mijn betoog anders wordt het heel lang. De groep vermeende huisjesmelkers wordt gebruikt als rechtvaardiging voor deze overvloed aan regels waarvan al van tevoren duidelijk is dat ze niet zullen leiden tot meer

betaalbare woningen. Nieuwbouw verloopt traag doordat gemeenten gemiddeld twee jaar nodig hebben om een bouwvergunning af te geven. Projecten moeten voldoen aan diverse eisen, waaronder het aandeel betaalbare koopwoningen en de energiezuinigheid van nieuwe huizen. Om nog maar niet te spreken - we hebben er genoeg over gesproken - over de belastingheffing in box 3, de regulering van de huurprijzen en de stikstofcrisis. Een huisvestingsverordening regelt hoe woningen aan woningzoekenden worden toegewezen. Het lijkt langzaamaan te veranderen in een soort centraal geplande aanpak, een opperste Sovjet voor volkshuisvesting, waarvan over een paar jaar zeer waarschijnlijk - ik denk als we dan hier weer zitten - opnieuw in de vrije markt de schuld krijgt als het woningbeleid niet vlot verloopt. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef nu het woord aan mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. De Partij voor de Dieren wil hier kort over zijn. Wij zijn verheugd dat er een breed raadsakkoord voor volkshuisvesting ligt, waarbij onder andere leefbaarheid met hoofdletters kan worden geschreven. Wonen wordt weer beschouwd als zorgplicht van de overheid. De markt heeft een belang dat soms overeenkomt met het publieke belang, maar veel vaker niet. Hier is heel veel werk aan verricht. We hebben daar respect voor dat deze uitgebreide plannen tot stand zijn gekomen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Het pakket aanpak woonkwaliteit. In onze stad zien wij op veel plekken dat er meer regie op de woningmarkt nodig is om koopwoningen voor bijvoorbeeld starters en mensen met een lager inkomen mogelijk te maken en ongewenste ontwikkelingen die het woon- en leefklimaat aantasten, zoals ongewenste woningsplitsing en verkamering, onmogelijk te maken. Het hele pakket is al uitgebreid in de commissie behandeld. Wij hebben daar behoorlijk wat vragen over gesteld.

Wel willen wij deze raadsvergadering vooral oproepen om meer woningen mogelijk te maken, oftewel: bouwen, bouwen, bouwen. Plannen rondom onder andere DSM stemmen ons dan positief. Meer volume is sowieso helpend.

Voorzitter. Wij willen wel nader ingaan op de opkoopbescherming. In de basis is D66 daar voorstander van. Het staat ook al meermaals in ons landelijke verkiezingsprogramma, maar het is wel belangrijk dat dit middel doelmatig wordt ingezet. Juist ook met het oog op andere maatregelen die worden ingesteld. We zouden graag willen zien dat de effecten van opkoopbescherming in deze dynamische woningmarkt goed worden gemonitord. Het liefst per half jaar, misschien gekoppeld aan de P&C-cyclus. Kan de wethouder dit toezeggen?

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Twee jaar geleden, toen zaten we nog in de kapel, deed zich voor dat midden op de Akerstraat plannen waren om arbeidsmigranten te vestigen. Dat deed nog wat stof opwaaien. Vervolgens werd gezegd: je moet er wat aan en tegen doen. Volgens mij zitten die arbeidsmigranten nu al een hele tijd in het pand. Daar viel dus niets meer tegen te doen. Maar degene die dat pand exploiteert, wil om de hoek ook woonruimtes gaan verhuren. Hij heeft vervolgens gezegd: ik trek mijn vingers ervan af, ik doe

het niet. Ik geef het pand terug. Dat kost 10% van de verkoopwaarde. Het heeft enkele tienduizenden euro's gekost. Men is daar niet mee gestart. Ik zou graag willen weten wat we in de afgelopen jaar of twee - we zijn nu een jaar of twee verder voordat we op dit punt zijn gekomen - hebben bereikt.

Als wij nu al bereikt hebben dat die markt in Heerlen veel minder interessant is om te doen wat wij met zijn allen tegen willen gaan, wat willen wij dan nog bereiken met hetgeen hier voorligt? Als je in Heerlen ex-verslaafde bent, schuldsanering of noem maar op, hele grote problemen achter de rug hebt en je zoekt een woning, dan ben je vaak aangewezen op een kamertje ergens in een pandje. Dat zijn veelal niet de meest geweldige locaties. Als je dan hoort en leest in dit stuk dat het gaat over mensen die tijdelijk een ruimte zoeken omdat ze uit elkaar zijn gegaan over dergelijke verhalen, dan denk ik dat de praktijk anders leert. Ik zou zeggen: ga eens in zo'n pand kijken. Helaas heb ik die ervaring door weleens in zo'n pand te zijn geweest. Dan kom je niet in de meest luxueuze omstandigheden terecht. Dat ben ik met u allemaal eens. Dan zou ik zeggen met het vergunnen van verhuurbare woonlocaties, bijvoorbeeld in plaats van zes kamers in een pand, twee of drie appartementen erin, denk ik dat wij veel meer zoden aan de dijk zetten door nu van alles en nog wat te willen beginnen wat wij in de praktijk niet meer terug kunnen draaien. Hetgeen dat geweest is, tenminste dat lees ik uit de stukken, blijft nu even zoals het is en we kijken vooruit. Terwijl ik denk dat op dit moment juist de prioriteit moet liggen op al die plekken waar die grote problemen zijn. Hoe zorgen wij daar dat die verkamering op een hoger niveau terechtkomt? Hoe zorgen wij daar ervoor dat die mensen die daar vaak in situaties verkeren waar u en ik voor geen miljoen voor zouden willen ruilen. Ik ken niet ieders maatstaf van geld, maar ik denk dat mensen daar niet mee zouden willen ruilen. Wij kunnen veel beter inzetten - zeker nu de markt zegt dat het veel minder interessant is om woningen te verhuren - om samen met sociale partners, zoals de woningcorporaties, die locaties op te waarderen en te zorgen dat die mensen die in erbarmelijke situaties verkeren ook op een betere manier terechtkomen. Ik denk dat je dan in de stad meer zoden aan de dijk zet.

We hebben er bijvoorbeeld voor gezorgd dat de arbeidsmigranten die al jarenlang onder redelijk goede omstandigheden in het Grand Hotel woonden nu her en der God weet waar in de stad zitten.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik hoor de heer Leers over die kamerverhuurpanden spreken. Dat het erbarmelijke omstandigheden zijn enzovoorts. Volgens mij staat ook in het stuk de toezegging - dan refereer ik toch nog een keer aan het keurmerk kamerverhuurpanden van VVD/D66, waar nadrukkelijk in staat dat de gemeenten een actievere rol gaan nemen, dat de gemeente nadrukkelijker gaat controleren, dat de gemeente nadrukkelijker op de bouwkundige kwaliteit en de veiligheid gaat controleren, dat de gemeente een keurmerk gaat introduceren. Dat de gemeente een foute lijst gaat samenstellen en permanent publiceren. Kortom, daar waar die misstanden zijn in de kamerpanden, gaan ze nu heel goed monitoren. Ik ben het met u eens. We moeten niet wegstijven van dat die panden er zijn. Daar is duidelijk een markt voor. Maar het zou wel goed georganiseerd moeten worden. Ik denk dat wat u aangeeft, op de rol staat.

De heer Leers, Hart-Leers

We zijn ondertussen twee jaar verder. In het verleden zijn verhuurders van kamerverhuurpanden al vergund. Daar is men plotsklaps mee gestopt. De gemeente Heerlen. Dus wij zaten jaren geleden al op die weg. Er zijn zelfs panden die destijds zijn verhuurd. Alleen heeft men het toen laten versloffen. Toen hadden wij hetgeen niet nodig dat nu voorligt. Ik vraag mij af in hoeverre wij hier iets mee bereiken als er niet al een hele hoop zaken zijn die wellicht in de kast of ergens in een la terecht zijn gekomen, die we feitelijk alleen maar weer nieuw leven hoeven in te blazen. Wij doen het nu voorkomen alsof wij het probleem gaan aanpakken, oplossen en zorgen voor verbetering. Ik denk dat we dit al lang hadden kunnen doen en dat ook alle mogelijkheden daartoe beschikbaar zijn. Ik denk dat hier een wassen neus voorligt.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik wilde net de heer Van den Berg aanvullen. We hebben nu heel duidelijke, concrete en afdwingbare kwaliteitseisen met betrekking tot onzelfstandige kamerbewoning. Volgens mij zitten er allerlei maatregelen in dit pakket die eigenlijk beantwoorden aan waar de heer Leers net voor pleit. Vervolgens wordt hij daarop gewezen. Dan begint hij een beetje een warrig verhaal over dat het allemaal veel eerder had moeten gebeuren. Dat had wellicht zo kunnen zijn, maar dat is niet gebeurd. We zitten hier nu. Kennelijk zitten er toch een heel aantal maatregelen in dit pakket die u aanspreken, want u hebt er net van alles over gezegd. Ik ga er eigenlijk wel een beetje vanuit dat u voor stemt. Is dat ook zo?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik denk dat de heer Reijnders nog eens een cursus moet doen 'hoe ga ik om met andere raadsleden in de gemeenteraad'. Volgens mij is het in de praktijk zo dat jaren geleden al verhuurders vergund zijn vanuit gemeentewegen om panden als kamerverhuur aan te bieden. Er zullen zeker regels en restricties onder hebben gelegen op basis waarvan men die verhuurvergunning kreeg. Ik zou willen weten waarom men daar plotsklaps mee is gestopt in deze gemeente. En waarom naar aanleiding van twee jaar geleden met het voorbeeld we moeten hier wat aan doen, heeft het nu nog twee jaar geduurd om met nieuwe wijn in oude zakken te komen. Ik vind het eigenlijk verwijtbaar dat we niet de vinger aan de pols hebben gehouden en hebben opgetreden en mensen jarenlang in kommer en kwel onder slechte omstandigheden hebben laten leven. Dat nu een kwestie van rendement of andere zaken ervoer Ik zou dus willen zeggen: kijk eens terug, steek die hand eens in eigen boezem en trek dan de conclusie waarom hier niet eerder wat aan gedaan te hebben. Ik heb hier meermaals op allerlei momenten voorbeelden aangehaald van zware misstanden. Daar werd gezegd: dat lost de verhuurder maar zelf op. Er is toen geen enkele keer geweest dat de gemeente naast de verhuurder is gaan staan en heeft gezegd: wij gaan samen zorgen voor een oplossing. Toen was de wijkagent aan zet. De wijkagent zei: dat ze maar iemand naar binnen sturen met een stuk ijzer en die lost het dan maar op. Dat was tot voor kort de stand van zaken in onze stad onder deze en de vorige coalitie.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. Het is een hele waslijst. Ik begin bij de SP. Die begonnen deels met complimenten. Dat wordt natuurlijk erg gewaardeerd door het college, maar die zet ik onmiddellijk door - dat heb ik ook tijdens de commissie gedaan - naar de ambtenaren hier hard aan hebben gewerkt. Dat is belangrijk om te benoemen. Ze hebben heel veel werk verzet en toch in relatief hoog tempo. Heel mooi.

De eerste vraag van de SP was volgens mij: kunnen we de raad op de hoogte houden van de effectiviteit van de verhuurvergunning in Vrieheide, ook met het oog op uitbreiding naar andere delen van de stad. Het antwoord is: ja, dat kunnen we zeker doen. Zeker als we daar een beetje zicht op beginnen te krijgen in de loop van komend jaar. Daar moeten we een beetje de tijd voor nemen, werd terecht gezegd door de heer Van den Berg. Dat is een goed moment om dat te gaan doen. Parallel daaraan zullen wij ook niet stilzitten. Wij gaan dus ook verder onderbouwen of het mogelijk is om inderdaad al in andere delen van de stad - door het CDA werd bijvoorbeeld Heksenberg genoemd - ook een verhuurvergunning toe te passen. Het is wel zo dat de instelling van een verordeningstelsel ook van rechtswege stevige onderbouwing behoeft. Daar zijn wij uiteraard al mee begonnen, maar daar gaan we ook zeker mee door. Terugkoppeling is een goed idee, dus helemaal prima.

Terecht wordt door de SP ook het nationaal programma Heerlen-Noord aangehaald. Ik denk dat het goed is om daar ook even vanuit mij bij stil te staan. Het nationaal programma, de alliantie, observeert - ik denk dat wij dat inmiddels ook allemaal wel weten - dat er sprake is in onze stad van een concentratie van armoede in een aantal kwetsbare buurten en wijken. Als je wil komen tot een structurele versterking van juist die kwetsbare delen van de stad moet je wat doen aan de instroom van kwetsbare mensen op een en

dezelfde plek. Ik denk dat het pakket dat nu voorligt echt gezien moet worden als een heel belangrijke stap in de richting van het mogelijk maken van precies die beweging, dus het forceren van een trendbreuk door beter te spreiden et cetera en vooral ook wat te doen aan de kwaliteit van de huisvesting van mensen die het al moeilijk hebben. Het is terecht dat dit wordt aangehaald. Dat wil ik ook graag onderstrepen.

De Ouderenpartij had twee vragen. Waarom alleen maar kwetsbare buurten en waarom niet overal? Dat ging specifiek over de opkoopbescherming. Het is goed om te verduidelijken dat de draagkrachtstoets voor de onzelfstandige huisvesting van aandachtsgroepen inderdaad specifiek kijkt naar kwetsbaarheden, sociaal economisch en qua veiligheid. De opkoopbescherming is niet in de eerste plaats geënt op kwetsbaarheid van een gebied, maar juist op schaarste. Dus wat is het aandeel van buy-to-let in een bepaald gebied. Wij kijken daarbij niet als zodanig naar de kwetsbaarheid, maar naar het aandeel van buy-to-let, oftewel hoeveel wordt aangekocht om vervolgens te verhuren in plaats van bijvoorbeeld gewoon op te knappen en te verkopen aan een starter. Dat is volgens mij een misvatting, maar dat is ook het antwoord.

Vervolgens is de tweede vraag: waarom is € 300.000 genomen als maximum bedrag? Waar komt dat bedrag vandaan? Er is gewoon onderzoek naar gedaan. Waar zit die schaarste? Waar zit vooral de pijn? Dan kom je uit op dit segment relatief betaalbare woningen. Daar is grote behoefte aan. Daar is nu gebrek aan doorstroom. Als die worden opgekocht om vervolgens verhuurd te worden, dan heb je die doorstroom in de hand. Wij hebben op basis van het onderzoek besloten om de opkoopbescherming van toepassing te laten zijn op speciaal die woningen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Doet die schaarste zich niet ook voor in andere stadsdelen?

Wethouder Gelderblom

Op pagina 4 en 5 van bijlage 4 van agendapunt 21 staat een tabel waar precies staat aangegeven wat het percentage buy-to-let in delen van de stad is. Daar zie je vanaf welk percentage wij hebben gekozen voor het vestigen van die opkoopbescherming. In de wijken waar die niet boven de 14% uitkomt, hebben wij er inderdaad voor gekozen om geen opkoopbescherming te vestigen, maar de logica is overal hetzelfde. Je kijkt dus overal naar de behoefte aan de woningen van € 300.000. Vervolgens kijk je waar een groot aandeel wordt aangekocht in die categorie en vervolgens wordt verhuurd. Dus dat is de logica.

Natuurlijk gaan we goed monitoren en evalueren. Deze situatie kan evolueren. We hopen natuurlijk allemaal dat de druk die we nu zien, gaat afnemen en dat daarmee zo'n instrument ook niet meer nodig is. Wij hopen natuurlijk dat in de komende jaren die druk dermate afneemt dat je in allerlei wijken het licht op groen zult zien springen en dat het niet meer nodig is. Dat hopen we allemaal. Maar het is heel belangrijk om dat instrument te hebben wat wij tot nu toe niet hadden om iets te kunnen doen als het lichtje op rood springt. Dat is wat wij nu mogelijk maken en meteen toepassen in de gebieden waar dat noodzakelijk is.

Dan een vraag van het CDA over het meldpunt voor slecht verhuurderschap. Wanneer gaat dat open? In januari. Dat doen we regionaal. Dus wij werken samen met verschillende gemeenten. Het Huurteam in Maastricht deed dat al. Zij hebben aangeboden om dat regionaal op te pakken. Zij zullen dat ook nu gaan doen. Maar uiteraard met een lokaal tekstje, dat wij mensen netjes doorverwijzen gewoon via de gemeentelijke communicatiekanalen. Dat is open met ingang van het nieuwe jaar.

De tweede vraag van het CDA. Vrieheide en Uterweg zijn een goed begin, maar wat doen wij bij bijvoorbeeld Heksenberg, waar ook bekend is dat er problemen zitten? Ik heb daar net eigenlijk al een beetje iets over gezegd. Het is trouwens ook al uitgebreid besproken in de commissie. Ik zal me dus een beetje beperken tot de kern. Voor Vrieheide en Uterweg heel uitgebreid en ook op basis van de adviezen die wij hebben ingewonnen, kun je juridisch op een solide manier en heel overtuigend aantonen dat daar echt zo veel pijn zit dat de instelling van zo'n vergunningensysteem sowieso stand gaat houden. We hebben ook andere plekken in de stad in beeld waar je mogelijkwerwijs hetzelfde van zou kunnen beargumenteren. Daar hoort Heksenberg zeker bij. Maar daar is aanvullende argumentatie nodig om over te gaan tot het

daadwerkelijk toepassen van zo'n vergunningensysteem. Daar komt ook bij dat het goed en prudent is om enigszins voorzichtig te beginnen. Dan kun je ook ervaringen opdoen. Ik heb net toegezegd dat wij die gaan terugkoppelen. Dan kun je het ook beter aan qua capaciteit. Vervolgens kijken wij met beleid, letterlijk en figuurlijk, hoe de verdere uitrol tot stand zou kunnen komen.

Tot slot de vraag over hoe je zo'n voorrangsregel gaat uitvoeren. Daar kan ik heel kort over zijn. Dat gaat via de huisvestingsvergunning. Je vraagt een vergunning aan. Al naargelang je in welke categorie valt, krijg je inderdaad die voorrang of niet. Dat is dus de methodiek.

Dan de Jongerenpartij. Die begon ook met complimenten. Die zet ik meteen door richting onze organisatie, zoals ik dat net ook deed. De vraag was: geldt de opkoopbescherming ook voor pleegkinderen? Dat voelde bijna als een strikvraag. Ik heb er even over moeten nadenken. De algemene regel is dat eerste en tweedegraads familie zijn uitgezonderd. De vraag is eigenlijk: wat vindt de wetgever daarvan in algemene zin? Dan is onze verwachting dat je in het Burgerlijk Wetboek kunt vinden of pleegkinderen daar al dan niet onder vallen, maar het zou ook op een andere plek kunnen zijn. Als dat zo is, dan hebben we geen probleem. Als dat niet zo is, dan vallen ze er in principe buiten. Maar het kan ook zijn dat het er net aan ligt hoe de gezamenlijke pleegouders het eigendom hebben samengevoegd of dat ze dat apart hebben gehouden. In zekere zin is het antwoord: afhankelijk van de wetgever of hoe slim de pleegouders het hebben gedaan. Maar ik snap de gedachte. Mocht de vraag voortkomen uit een specifiek bekend geval, dan zou ik zeggen: als de band zo goed is, adopteer dan, want dan is het probleem volgens mij ook opgelost.

Een andere vraag van de Jongerenpartij ging over handhaving en capaciteit. Hoe zit het daarmee? Zijn we hierop voorbereid? Het lastige hieraan is dat het een heel breed pakket is. Ik zei net als voorbeeld dat het meldpunt meteen ingaat. Daar zijn we dus heel goed op voorbereid. Voor een aantal andere aspecten nemen we in Q1 de tijd om tot een implementatieplan te komen en dan over te gaan tot. Dat heb ik ook in de commissie gezegd. Daarbij werven wij inderdaad ook. Het valt een beetje uit elkaar, maar wij zijn er in alle opzichten wel op voorbereid om in 2024 snel over te gaan tot actie, waarbij sommige dingen onmiddellijk gebeuren en andere dingen met een kleine aanloop.

Natuurlijk als het gaat over handhaving, ook daar hebben wij het in de commissie uitgebreid over gehad, gebeurt er al heel erg veel. Er wordt dus ook al veel gehandhaafd. Ik heb die cijfers toen ook gedeeld. Laten wij dat ook niet vergeten met zijn allen. Er wordt ook al gehandhaafd op allerlei vormen van woonoverlast en ook op huurproblematiek.

Vervolgens kwam vanuit de Jongerenpartij ook nog de vraag die ik net al heb beantwoord, namelijk kunnen we de verhuurverordening ook niet meteen in door notoire overlast geteisterde gebieden inzetten? Dat heb ik net uitgelegd. Wij zien die gebieden ook, maar we zien ook dat dit meer onderbouwing behoeft. Daar werken wij aan. We willen graag ervaring opdoen bij de gebieden waar het sowieso van toepassing moeten zijn, namelijk Vrieheide en Uterweg waar wij gaan beginnen.

Dan Partij Hoensbroeks Belang. Die voelde opluchting. Ik denk dat ik dat over hopelijk een halfuurtje voel. Er werden in ieder geval complimenten uitgedeeld. Die zet ik dus ook meteen door.

Daarmee kom ik naar de VVD. Die stelde ook vragen over de capaciteit. Die heb ik net geprobeerd te beantwoorden. Ik ga meteen door naar de volgende, want dat is een heel terecht punt dat werd gemaakt vanuit de VVD dat nog niet is benoemd. Dat is dat er ook een nieuwbouwprogramma nodig is. Je kunt wel proberen om de huidige situatie onder controle te krijgen. Ik ben het ermee eens. Dat is inderdaad mogelijk, maar ondertussen moet je ook zorgen dat er gewoon bij gebouwd wordt en dat het aanbod omhooggaat. Daar ben ik het heel erg mee eens. Dat is ook de reden dat wij vorig jaar de Woondeal hebben gesloten, waarin we eigenlijk het hele hoofdstuk van die krimpgedachte duidelijk en luid hebben afgesloten en hebben gezegd: inderdaad, we willen er woningen bij. Dat bouwen gaat ook gebeuren.

Er werd eerder gememoreerd dat tijdens deze vergadering werd aangekondigd dat er weer woningen bij zouden komen. Natuurlijk werken wij daaraan. De opkoopbescherming vereist specifiek dat er aan de kant van de gemeente wordt gewerkt om het aanbod te vergroten. Dat hoort gewoon bij dat totaalverhaal. Ik kan het daar alleen maar mee eens zijn.

Als het gaat over het keurmerk, felicitaties wellicht. Inderdaad, dan komt er dus. Een kleine correctie. Het komt in het tweede kwartaal en niet in het eerste kwartaal. Dat staat ook in het stuk. Geen valse verwachtingen. Het staat ook zwart-op-wit in het raadsvoorstel, dus dat is een kleine verwarring. Maar goed, het komt. Dat is het allerbelangrijkste.

Ook nog een vraag: zijn wij op 1 januari klaar voor het meldpunt? Zoals gezegd is dat het geval. In het kader van onder andere Parkstad envelop kwam de vraag: waar is eigenlijk die noodzaak tot opkoopbescherming? Waar blijkt die uit en waar wordt er nu eigenlijk veel opgekocht? Dan gaat het inderdaad over de bijlage die ik net ook al noemde bij agendapunt 21, waar inzichtelijk is gemaakt op basis van onderzoek waar op dit moment veel buy-to-let plaatsvindt. Dus waar wordt veel opgekocht om vervolgens te verhuren? Dat is netjes inzichtelijk gemaakt. Dat is dus ook de basis van waar wij de opkoopbescherming vestigen. Dat is het antwoord op die vraag.

Dan werden een aantal opmerkingen gemaakt over het liberale DNA. Het leek mij ook aardig om even stil te staan bij het feit dat de eerste bestuurder in Nederland die aan de slag ging met de opkoopbescherming, Bas Kurvers was, wethouder in Rotterdam namens de VVD. Hij deed dat met groot enthousiasme in zestien wijken, net als de zestien wijken die wij gaan ontzien in Heerlen met steun van de VVD. Ik denk ook dat dit goed aansluit bij liberale waarden als zelfontplooiing en zelfs bij privaat eigendom, zo je wil. Wat we natuurlijk willen, is dat starters ook kunnen beginnen met hun leven, bij voorkeur met een koopwoning. Ik denk dus dat het een en ander goed met elkaar te verenigen is.

De laatste vraag van de VVD was: zijn wij bereid om de opkoopbescherming te heroverwegen? Absoluut. Na vier jaar gaan we dat sowieso doen. Dan gaan we kijken of het nog nodig is. Dat is wat wij wettelijk verplicht zijn. Wij kiezen er zelfs voor om dat na twee jaar al te bekijken.

Laat ik meteen de vraag van D66 beantwoorden: kunnen we niet ook nog dichter monitoren? Dat kan met data van het Kadaster. Iedere zes maanden gaan we kijken. Bij deze, dat gaan we zeker doen. Na vier jaar gaan wij het sowieso evalueren. Wij kiezen ervoor om dat na twee jaar ook nog eens een keer te doen. Wij houden het bij met de kleinst mogelijke interval, dat is die zes maanden.

Hart Leers vroeg: wat is er in de afgelopen twee jaar bereikt om de problematiek waar wij het hier over hebben te keren? Er is natuurlijk een voorbereidingsbesluit gevestigd. Dat is heel belangrijk. Dat heeft ons in de gelegenheid gesteld om de kraan tijdelijk dicht te doen en in de tussentijd met beleid te komen. Dat beleid hebben we hier uitgebreid besproken, vooraangekondigd, van gedachten gewisseld. Dat hebben we uitgewerkt en conform afspraak nu in Q4 opgeleverd. Dus dat is wat er is gebeurd.

Ik heb eerder gezegd dat het een soort verhaal van een kraan en een dwiel is. We hebben een kraan dichtgedraaid. De heer Leers zegt: goed, er is ook wel heel erg veel toegestaan in een eerder stadium, dus heeft het dan nog wel zin gegeven de macro-ontwikkelingen in de economie die weer weerslag hebben op de woningmarkt om dan ook nu al die regels in te stellen? De data laten in ieder geval zien dat dit voor de afgelopen jaren absoluut het geval is. Als je kijkt naar 2022, dan waren wij een van de koplopers waar het gaat over dat buy-to-let verhaal. Dus mensen die woningen opkopen en die vervolgens gewoon verhuren. Die gaan daar niet zelf wonen. Vorig jaar laat zien dat die urgentie er zeker was.

De terechte vraag achter de vraag is de volgende. We hebben nu allemaal kwaliteitseisen voor vooral nieuwe initiatieven, maar wat doen we met die bestaande voorraad? Het antwoord daarop is een combinatie van stok en wortel. De wortel is bijvoorbeeld het keurmerk dat door de heer Van den Berg terecht in een interruptie werd aangehaald. De stok is handhaving. Daar hebben we het eerder over gehad, ook over de cijfers, maar ook over de verhuurvergunning waarbij je natuurlijk juist naar die bestaande voorraad gaat kijken of de boel wel op orde is en of er wel een vergunning is. Dat is de combinatie van kraan en dwiel, stok en wortel, kies je metafoor, maar dat is wel waar we op koersen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

In de afgelopen twee jaar is daar de energiecrisis bovenop gekomen. Panden moeten sneller verduurzaamd worden, omdat ze anders echt onbetaalbaar zijn voor mensen die daar een kamer of appartement huren. Van negatieve rente zijn we naar een stuk positieve rente geschoten, waardoor het ook een heel ander

verhaal is geworden in de tussentijd. Ik zou u het volgende willen meegeven. Degene die toen van plan was om aan de Akerstraat te beginnen en dat uiteindelijk ook heeft gedaan en om de hoek een oud café pand wilde kopen hier tegenover het gemeentehuis, dat niet heeft gedaan en het pand inmiddels nog steeds te koop staat. Dat is gewoon een concreet voorbeeld van een pand dat te koop stond met een woonbestemming, dat niet gekocht is door - zoals sommigen het noemen - een huisjesmelker, maar ook niet door andere mensen is gekocht.

Wethouder Gelderblom

U geeft het mij mee. Dank u wel. Ik wil ook nog ingaan op de rest van de vragen die door de heer Leers zijn gesteld. Een vraag was bijvoorbeeld: waarom is de verhuurvergunning afgeschaft? Ik denk dat er een misverstand is. Er was nog geen verhuurvergunning. Dat middel bestond nog niet, dus dat is ook niet afgeschaft. We implementeren het nu, omdat we zien dat de noodzaak daartoe bestaat.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dan ben ik wellicht verkeerd geïnformeerd door diverse Heerlense verhuurders die in het verleden van de gemeente Heerlen een verhuurvergunning of toestemming hebben gekregen dat zij onder die omstandigheden door de gemeente Heerlen goedgekeurd waren om een pand, kamers, te verhuren. Dat mocht, maar op een gegeven moment werd er niet op gecontroleerd noch op gehandhaafd of voortzetting opvolgde. Dan ben ik óf vanuit de markt totaal verkeerd geïnformeerd door mensen die zeiden destijds vergund te zijn óf op dit moment is er misschien een stukje overdracht aan informatie die nog niet heeft plaatsgevonden. Dat kan ik u niet kwalijk nemen. Of het een of het ander klopt. Het kan natuurlijk niet allebei.

Wethouder Gelderblom

De realiteit is dat er in die zin sprake is van verwarring dat in het verleden dingen goed werden gevonden die je onder een vergunningensysteem niet goed zou vinden. Dus het klopt dat het goed werd gevonden. Maar er was in het verleden nog geen vergunningensysteem, zoals dat er nu wel komt, waarbij je dus veel strikter grip krijgt op wat de omstandigheden zijn waaronder verhuurd wordt en welke woningen worden verhuurd. Dat was er nog niet. Die zijn dus ook niet afgeschaft. Het is wel zo dat er in het verleden dingen zijn toegestaan.

Dat is de laatste vraag die u stelde, waar ik ook even bij wililstaan. U zegt terecht: wij hebben lange tijd allerlei dingen goedgevonden en dan gaan we nu x en y doen. Ik zou de heer Leers willen teruggeven dat die redenering in die zin bevreemd dat daarmee twee dingen worden gezegd. Een. Moeten we dit nou wel doen? Twee. Als we het al hadden gedaan, dan was het toch niet nodig geweest? Ik kan uit dat tweede gedeelte van die redenering alleen maar opmaken dat u wel vindt dat het had moeten gebeuren. Dan ga ik er ook van uit dat u voor de voorstellen bent, want dat zou dan consistent zijn.

De heer Leers, Hart-Leers

Mag ik daarop reageren? Ik heb de volgende stellige veronderstelling. Ik ga ervan uit dat in het verleden soort verhuurdersvergunning heeft gespeeld. Mensen moesten aan eisen voldoen om te mogen verhuren. Men voldeed aan die eisen. Ik vraag mij het volgende af. Als die eisen toen niet streng genoeg waren en er kennelijk wel eisen waren, waarom hebben wij toen niet al die eisen opgeplust? Dat hele pakket aan papier hadden we kennelijk niet nodig door gewoon een goed aantal eisen in de praktijk te handhaven. Dan denk ik dat het toch echt wel verwijtbaar is dat we dat jarenlang, misschien wel tientallen jarenlang, niet hebben gedaan en naar aanleiding van het voorbeeld op de Akerstraat in de modus zijn geschoten: kom, we gaan hier wat aan doen. Ondertussen zijn we natuurlijk twee jaar verder. U gaat voorzichtig opstarten. Dus het valt niet uit te sluiten dat we nog een hele tijd verder zijn voordat we echt mogelijk op de juiste weg zijn. Dat bevreemdt mij enigszins.

Wethouder Gelderblom

Of we het nu wel of niet eens worden over de verwijtbaarheid van het wel of geen gebrek aan eerder ingrijpen, volgens mij is de slotsom van de redenering wel degelijk dat de heer Leers zich voorstander verklaart van dit type maatregel. Dat vind ik uiteraard heel erg positief. Ik verwacht inderdaad ook dat er voor gestemd gaat worden.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik verkeer in de veronderstelling dat wij dit dus al jarenlang hadden kunnen doen en in praktijk hadden kunnen brengen. Ik vind het raar dat we nu een dergelijke boom moeten optuigen over iets dat we al lang hadden kunnen doen. Dat verbaast mij enorm. In papier heb ik dan wat minder geloof en wat meer in de praktijk. De praktijk spreekt nu tegen dat we het goed zouden kunnen regelen, want anders hadden we dat echt al lang gedaan. Die voorbeelden kunnen niemand zijn ontgaan in de afgelopen jaren dat het mis was. En toch is er niets mee gebeurd.

Wethouder Gelderblom

Ik constateer dat gezegd wordt dat de fractie Hart-Leers blij zou zijn als het er jaren geleden was geweest. Dus denk ik dat ook vandaag de fractie Hart-Leers blij zou zijn als het er is. De gelegenheid om dat mogelijk te maken, dient zich vanavond voor.

De voorzitter

Meneer Leers, het is drie keer geweest op dit punt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, als ik mag. Ik wil even ...

De voorzitter

Nee, u mag niet, want u bent drie keer geweest op dit punt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ja, al ben ik vier keer geweest. Ik zie nergens in het stuk staan ... Ik wil even ...

De voorzitter

Nee. Nee is nee! Dat is ook heel simpel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ja. En ja is ja.

De voorzitter

Ja, maar dat bepaal ik en u niet. Dank u wel. Gaat u verder, wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Ik ben er bijna. Ik heb de vraag van D66 al beantwoord. Dat ging over het monitoren ieder half jaar. Ik heb bevestigd dat we dat inderdaad gaan doen.

Daar ga ik het bij laten, voorzitter. Dan ben ik klaar.

De voorzitter

Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Reijnders.

Tweede termijn

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Heel helder. De SP gaat uiteraard voor stemmen op al deze zaken. Maar ik heb één partij heel erg gemist vanavond. Dat is de PVV. De PVV heeft recent de verkiezingen reusachtig gewonnen. Ik heb ze daarvoor gefeliciteerd. Ik doe dat hier nogmaals. Ben ik daar blij mee? Dat is de vraag. Maar ze hebben wel gewonnen. Dat verdient felicitaties. Met een cultureel buitengewoon rechtse agenda, maar met een sociaal economisch buitengewoon linkse agenda. In de wijken in Heerlen-Noord hebben heel veel mensen, soms meer dan 50%, op de PVV gestemd. Al deze maatregelen komen in feite ten goede aan deze mensen. Er is door de PVV meermaals gezegd dat betaalbaar wonen super belangrijk is. Mijn vraag is eigenlijk: waar staat de PVV ten aanzien van deze raadsvoorstellen? Wat gaan ze stemmen?

De heer Bosch, PVV (interruptie)

Meneer Reijnders, u stelt mij de vraag. Daar moet ik u heel eerlijk antwoord op geven. Voor u blijft het een vraag en voor mij een weet. U zult zien hoe wij stemmen. Ik laat mij niet uitlokken, want dat heeft geen zin. Wij zijn inderdaad met de verkiezingen de grootste geworden, ook hier in Heerlen. Je hebt meerdere partijen mensen, niet alleen de arme mensen, maar je hebt ook midden modaal, modaal, groter salaris. Die mensen moeten allemaal kunnen leven. Wij moeten met elkaar een modus hebben waar we mee kunnen leven.

De heer Reijnders, SP

Laat ik de vraag dan anders stellen, dan kom ik er straks vanzelf achter hoe u stemt. Wat is uw inhoudelijke oordeel? Wat vindt u van al deze voorstellen om wat meer grip te krijgen op wonen in Heerlen en die vooral ook gericht zijn op om de leefbaarheid in de wijken in Heerlen-Noord te verbeteren. Hoe kijkt u daarnaar?

De heer Bosch, PVV (interruptie)

Dat hebben wij al in de commissie kenbaar gemaakt, dus dat hoeven we hier niet meer kenbaar te maken. Vandaar dat wij dadelijk ook onze stemmen zullen afgeven. Wij vinden niet dat we de vergadering hier moeten overdoen. Dat zijn we hier vanavond weer aan het doen.

De voorzitter

De derde en laatste interruptie.

De heer Reijnders, SP

Ik stel vast dat men zelfs niet enig oordeel of enige inhoudelijke mening wil geven over dit belangrijke vraagstuk. Het is ook en vooral een heel belangrijk vraagstuk voor de achterban in Heerlen van de PVV. Ik vind dat echt wel bizar. We zitten hier in een raadsvergadering. Volgens mij mogen wij elkaar bevragen op thema's en op de visie daarop.

De heer Bosch, PVV (interruptie)

Dat mag, meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Kennelijk besluit de PVV om gewoon niet mee te doen en zelfs op een vrij normale vraag geen antwoord te geven. Ik vind het bijzonder. Ik ben erg benieuwd wat ze gaan stemmen.

De heer Bosch, PVV (interruptie)

Wij hebben het in de commissievergadering toegelicht. Dat is voor ons meer dan genoeg. We zullen dadelijk gewoon overgaan tot stemmen. Dat hadden we volgens ons eerder kunnen doen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Waar we het hier vanavond over hebben, is hartstikke belangrijk. In de afgelopen twee jaar hebben wij het hier verschillende malen over gehad. Maar de hoeveelheid aan stukken die wij vanavond behandelen en geen klein deel zijn het aantal stukken dat betrekking heeft op het onderwerp waar wij het de hele tijd al over hebben gehad, vind ik dat het toch wat meer voorbereiding verdient. Waar toch wat meer diepgang achter schuil moet gaan. Ik heb in mijn eerste termijn van mijn hart geen moordkuil gemaakt en daarin met u allen gedeeld dat ik zwaar betwijfel of we met hetgeen hier voorligt - er liggen nog stukken onder - gaan bereiken wat we willen bereiken. Ik stel u allen de volgende vraag. Daarmee trek ik ook de conclusie. Als wij dat willen en wij allemaal weten dat er al jarenlang grote problemen zijn, maar wij het niet voor elkaar hebben kunnen krijgen, hoe gaan wij het dan met dit wel voor elkaar krijgen? Ik denk dat het nieuwe wijn in oude zakken is. Hiermee proberen wij voorzichtig allerlei dingen. In de kantlijn wordt al geschreven: het hangt er wel vanaf of wij goede mensen vinden die het in de praktijk kunnen brengen om het een en ander waar te maken. Er zijn dus een hoop mitsen en maren en laten we hopen dat. Ik betwijfel het. Als die wil er geweest was, hadden we dit allang kunnen doen.

Ik hoop dat u mij in de komende tijd - ik hoop niet dat dit jaren gaat duren - mij gaat overtuigen van het tegendeel, van uw gelijk en mijn ongelijk. Maar vooralsnog trek ik de conclusie dat we heel veel op papier hebben gezet, maar dat het waarmaken daarvan een behoorlijke kluif zal worden. En waarschijnlijk, zoals ik onze stad tot nu toe ken, niet in praktijk zal worden gebracht.

Dus om mensen dan een oor aan te naaien en te zeggen: vanaf nu wordt het beter, want we hebben dit besluit genomen. Ik hoop dat het waar is, maar ik betwijfel het. Omdat ik het betwijfel, stem ik hier ook niet mee in. Ik denk dat het vooralsnog een wassen neus is.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Op de eerste plaats dank ik het college en de wethouder voor de beantwoording van de vragen die er natuurlijk zijn geweest. Ik heb toch nog een aantal korte opmerkingen die ik van belang vind. Ons coalitieakkoord heet: uit liefde voor de stad. Rondom het thema wonen hebben wij 12 punten gedefinieerd die wij belangrijk vinden voor onze stad. Dit is er een van. Ik wil het college toch ook oproepen om naar die andere 11 punten te kijken die echt absoluut in samenhang zijn met datgene wij vanavond hier besluiten. Dan denk ik maar aan het ook daadwerkelijk toevoegen van woningen. Wij hebben vanavond ook het persbericht gezien van het DSM-kantoor en het voormalig ING-kantoor. Dat zijn appartementen in onze stad. Als wij het over wonen hebben, ik heb er al eerder aan gerefereerd, is het gewoon de standaard grondgebonden woning met een garage, voortuin, achtertuin. Die woningen moeten er absoluut ook komen. We hebben wel de Regiodeal, maar ik denk dat dit onvoldoende is om die druk op de markt weg te halen die wij met deze maatregelen graag zouden willen doen. Dat is een.

Dus met andere woorden, schudt ook nog even aan die boom van het coalitieakkoord dat wij hebben om onze stad verder vooruit te helpen.

Het tweede belangrijke punt. Wij stellen dat nu wel vast hier in Heerlen, maar we hebben ook een stadsregio. In de stadsregio komen ook thema's als wonen aan de orde, maar ook allerlei onderzoeken vandaan komen. Wij gaan nu hier dit flankerend beleid vaststellen, maar ik ken ook wijken in Brunssum, Landgraaf en Kerkrade die absoluut dezelfde problematiek hebben als we die ook in Heerlen-Noord hebben. Wat mij betreft zou ook de boodschap aan u moeten zijn om ook uw collega wethouders aan te spreken, zo van: "Kijk eens, wij steken onze nek uit voor heel Parkstad. Het kan niet zo zijn dat wij dat alleen doen.

U moet ook met die maatregelen komen. Als u niet weet hoe dat moet, dan kunt u daar bij ons ook voor terecht.

Maar burgemeester, ik ga u ook aanspreken en wel op het volgende. Wij hebben het hier vanavond heel veel gehad over overlast. Dat is eigenlijk de aanleiding voor al deze maatregelen. Overlast bestrijdt je door handhavend op te treden. Ik roep u op om met de maatregelen die u wilt nemen strenger op te treden tegen de overlast en duidelijk te maken: aan deze kant passen wij de regels aan, maar dat betekent ook dat je wat ons betreft wat meer in het gelid zou moeten lopen. Het een hangt met het ander samen. Ik heb de volgende oproep aan u. Wellicht hebt u daar een reactie op. Om dat wat wij vanavond hier vaststellen ook prioriteit te maken om de overlast nadrukkelijk te bestrijden, zoals we dat nu al doen. Daar zou ik het bij willen laten. Ik denk vanuit onze fractie dat de maatregelen noodzakelijk zijn om beweging te krijgen in die markt en de durf en lef te durven tonen dat wij met deze stad het beste voor hebben.

Dank u wel.

De voorzitter

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb nog een inhoudelijke vraag. Ik heb die vraag ook bij de commissie gesteld. Ik heb het antwoord niet gezien, maar het kan zijn dat ik die gemist heb in het woud van wat wij allemaal de laatste drie dagen per e-mail hebben gekregen. Ik stel de vraag nog een keer. Die opmerking verbaasde mij wel. Die opmerking staat in de memo over de opkoopbescherming. Er staat letterlijk, ik citeer: "Naast woningcorporaties wordt momenteel onderzocht of hieraan ook een aantal investeerders/ beleggers betrokken kunnen worden. Woningcorporaties en eventuele beleggers waarmee afspraken zijn gemaakt over het inponden en verwerven van panden vallen buiten de opkoopbescherming. Hoe moet ik dat zien? Als het college bepaalt "die huisjesmelker vind ik wel aardig, die mag wel meedoen, die mag inponden". Kunt u dat wat concreter maken? Aan de ene kant zeggen we nu dat we een opkoopverbod krijgen voor beleggers. En nu staat hier: als het uitkomt, willen we beleggers wel mee laten doen. Dan kunnen ze mee inponden. Wellicht kunt u even ingaan op die vragen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Zoals ik in de eerste termijn al aangaf, liggen hier eigenlijk vier maatregelen voor die bedoeld zijn om misstanden rondom verhuur en uitbuiting te voorkomen. We gaan sowieso akkoord met de eerste drie voorstellen. Het vierde voorstel wil ik toch aan de wethouder vragen. In die zin zijn we het ook niet eens met de opmerking die de VVD maakte aan de wethouder om toch te overwegen om de opkoopregeling te herzien, of in ieder geval in heroverweging te nemen. Meneer Van den Berg, die is nu net bedoeld om het soort misstanden als huisjesmelkers tegen te gaan. Daar zijn wij het absoluut mee eens.

Waar wij het niet mee eens zijn rondom die opkoopregeling, is dat zoals gezegd mensen die in de wijk wonen, ook in kwetsbare wijken, dat zijn dikwijls ook middenstanders die sparen voor hun pensioen om een huisje te verhuren. Mevrouw Heine, middenstanders zijn niet alleen bakkers en slagers. Dat zijn ook de kapper en de frituurhouder in de wijk. Die zijn er nog genoeg, kan ik u vertellen. Laten wij ook die mensen de mogelijkheid geven om op die manier van hun oude dag te genieten. Dat vinden wij toch de moeite waard. Wij willen in overweging geven richting de wethouder om in ieder geval die uitzondering te maken dat ook door die mensen een huis kan worden aangekocht. Die gaan echt niet concurreren met de

grootkapitalisten, want die middenstanders zijn ook gewoon mensen met een normaal middeninkomen. Laat die ook gewoon meedoen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Het is vanavond een aantal keer gevallen, een huis kopen voor pensioenopbouw. Is de heer De Groot ervan op de hoogte dat er ook nog andere belastingtechnische interessante mogelijkheden zijn om pensioen op te bouwen? Dat hoeft niet per se dat huis te zijn. Waarom koop je dat huis? Waarom doe je het niet op een andere manier? Wil je misschien met dat huis geld verdienen? Dat is dan niet de bedoeling. Wonen is een mensenrecht en geen verdienmodel. Zo zou het moeten zijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Daar wil ik toch graag even op reageren. Heel veel mensen denken tijdens hun werkende leven na over hoe het dadelijk moet als ze niet meer werken. Ook de middenstander doet dat. Die is al jaren aan het sparen met als doel om dat huisje in de wijk op te kopen. In de straat waar hij ook toezicht heeft, waar hij ook snel naartoe kan gaan op het moment dat daar op wat voor manier iets aan de hand is. Maar dan kan niet meer. Dat wordt hem dadelijk gewoon door deze maatregel keihard afgenomen. Natuurlijk zijn er andere pensioenvormen. Dat snap ik heel erg goed. Maar als je vanuit die instelling al jarenlang bezig bent, dan word je dat ontnomen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik sluit even aan bij wat mevrouw Géron zegt. Er zijn tal van andere manieren om je pensioen veilig te stellen, ook als je zelfstandig bent. Ik wil eigenlijk toch nog een oproep doen aan de OPH om te heroverwegen. In deze wijken gaan wij mensen in staat stellen om wellicht hun eerste woning te kopen. Het is echt niet onbelangrijk. We willen graag dat alle mensen in onze stad iets van eigendom kunnen krijgen en een woning kunnen kopen. Ook dat is een investering voor hun, ook voor hun oude dag. Onderschat dat zeker niet. Er zijn tal van andere pensioenvormen.

Daarnaast kunnen mensen in een deel van Heerlen nog steeds een tweede woning kopen. In allerlei andere gemeenten in deze regio kunnen zij dat ook. Dus nog één appel aan de OPH: zouden ze nu echt niet een keer willen gaan staan voor de mensen die voortdurend aan het kortste eind trekken? Volgens mij heeft die mkb'er die voor hen reden is om de hele opkoopbescherming af te wijzen nog tal van mogelijkheden om die tweede woning waar hij zo hard voor heeft gespaard en die buitengewoon belangrijk is voor zijn pensioen te kopen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

De heer Reijnders heeft toch niet goed naar mij geluisterd, want wij willen helemaal niet die opkoopregeling torpederen. Wij vragen alleen maar om een aanpassing daarop. Die middenstander kan gewoon normaal concurreren, want die heeft ook een gewoon normaal inkomen, met ieder ander die een huis wil kopen. Dat is een heel andere positie dan die huisjesmelkers die gewoon met de centen kunnen smijten, dik kunnen overbieden en daarmee juist de mensen in de wijken die daar een huis willen kopen, of dat nou een middenstander, een starter of een gezin is, uit de markt drukken. Dat is hetgeen waar wij voor staan. Daar blijven wij ook voor staan.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Het is een hele uitleg, maar zo had ik het ook zeker begrepen. Ik snap dat u die oproep doet. Als die oproep niet gestand wordt gedaan door het college, gaat u toch voor stemmen, begrijp ik.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Wij gaan dan niet voor stemmen. Ik heb u net de reden gegeven waarom. Wij vinden het an sich een prima voorstel, maar er zit één aspect in waar wij het niet mee akkoord kunnen gaan. Als daar geen aanpassing op komt, zullen wij daar niet in meestemmen.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Vindt de OPH het niet veel belangrijker om het de starters en middenstanders op de woningmarkt juist zo makkelijk mogelijk te maken met die opkoopbescherming? Zodat onze Heerlense ouderen minder worden geconfronteerd met dreigende of geforceerde doorstroom, wat je steeds vaker tegenkomt op het nieuws. Uiteindelijk werd het allemaal door naar het beschikbare aanbod. Prioriteer je hiermee niet ook het belang van de ouderen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Wij frustreren het belang van de ouderen niet. Ik heb net eerder deze vergadering al een aantal suggesties gedaan. Dat heb ik ook al eerder gedaan met betrekking tot voorzieningen die nodig zijn om ouderen op een goede manier te kunnen laten wonen, het liefst ook in hun eigen buurt. Dat staat hier helemaal los van. Dat heeft er niets mee te maken.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat wij wel voor alle punten zijn. Wij zullen ook overal voor gaan stemmen, omdat wij wel zien dat het belangrijk is dat de starters eerst de kans krijgen. Wij willen niet dat daarmee geconcurrereerd kan worden. Wij vinden het belangrijk dat het echt naar de starters gaat. Ik heb nog even een korte aanvullende vraag. Die was ik net even vergeten. Wij hebben wel een kleine kanttekening op die verhuurdersvergunning, vooral op die legeskosten. Ik was net vergeten te vragen hoe hoog die kosten eigenlijk zijn. Is dat al bekend? Kunnen wij dat bedrag horen? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

De tweede ronde. Vanuit Hart-Leers kwam de vraag: waarom nu wel? Dit probleem was er al langer. Het is ook al vaker aangekaart. Waarom gaan we dit nu opeens allemaal doen? Dat heeft deels gewoon met urgentie te maken die dan in een keer een politiek feit wordt. Maar goed, dat is een observatie. Wat echt een antwoord is op die vraag, is dat er nu een instrumentarium is. Dat is ook in dit debat meermaals aan de orde gekomen. Er zijn nu wetten, er komen ook nog wetten aan, die ons in staat stellen om in te grijpen, waar dat voorheen heel moeilijk was in een grotendeels gedereguleerde woningmarkt. Ik noem een voorbeeld. De Wet goed verhuurderschap is door de Kamers gekomen vanaf 1 juli 2023. Daarvoor konden wij niet het middel van de verhuurvergunning inzetten op deze. Dat is een voorbeeld waarom het nu wel kan en in het verleden niet.

Wat wel eerder had gekund, is goede kwaliteitseisen voor woningen en duidelijkheid richting initiatiefnemers. Maar daarvoor geldt wel wat ik net al heb gezegd. Als de heer Leers vindt dat ze er in het verleden hadden moeten zijn, dan vindt hij waarschijnlijk ook dat ze er nu zouden moeten zijn. Dan zou ik verwachten dat de voorstellen die nu worden gedaan, worden gesteund.

Ik vond het wat dat betreft ook treffend dat de heer Leers vroeg: is dit niet nieuwe wijn in oude zakken? De uitdrukking is natuurlijk andersom: oude wijn in nieuwe zakken. Volgens mij is de formulering nieuwe wijn in oude zakken wel terecht. De observatie dat er problemen zijn, is de oude zak. De nieuwe wijn is

volgens mij dat er nu daadwerkelijk instrumenten zijn. Dus ik zou zeggen: wees blij met de nieuwe wijn in oude zakken en laten we gaan voor deze voorstellen.

De voorzitter

Meneer Leers, u wilt lekkere wijn.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Nu ben ik niet van de wijn, dus dat verklaart waarschijnlijk het een en ander.

Wethouder Gelderblom

Prima. De VVD had het over het belang van nieuwbouw. Memoreerde dat daarbij niet alleen appartementen belangrijk zijn, maar ook grondgebonden woningen. Als het mij goed bijstaat, heeft Heerlen relatief weinig appartementen. Ik denk dat dit segment wel degelijk belangrijk is. Dat kwam in ieder geval uit het onderzoek dat ik mij kan herinneren. Maar inderdaad, grondgebonden woningen zijn ook belangrijk. Ik denk trouwens in dat kader dat het niet alleen gaat over het helemaal toevoegen van volledig nieuwe woningen, maar ook het courant maken en het bij de tijd brengen van woningen die er wel zijn, maar die nu niet zo aantrekkelijk zijn voor mensen die vanuit bijvoorbeeld de Randstad moeten komen en hier komen en denken: ik ga niet ook nog eens een keer ontzettend veel geld investeren in het bij de tijd brengen van een woning; ik heb al moeite om een woning te vinden.

Wat dat betreft is het natuurlijk wel hoopgevend. Ik ben het er dus mee eens, maar ik wil wel even aangeven dat er wat dat betreft ook hoop is, onder andere dankzij de 27,8 miljoen die we onlangs hebben gekregen om die verouderde woningen - daarvan zijn er heel veel grondgebonden - bij de tijd te brengen. Ik onderschrijf het belang van grondgebonden woningen, ook de toevoeging daarvan. Ik geef ook aan dat we de middelen krijgen om meer grondgebonden woningen bij de tijd te brengen, waardoor we ook aantrekkelijker worden.

Ik kan ook de opmerking over Parkstad zekere onderschrijven. Dat is ook de reden waarom wij een regionale woonvisie opstellen. Die is ook vastgesteld in al onze gemeenteraden. Daar zeggen we juist gezamenlijk dat het fair share principe zo belangrijk is. Hoe verdeel je nou de verschillende woonsegmenten op een eerlijke manier? Ik ben het er ook mee eens dat Heerlen nu eigenlijk aangeeft: nou, zo dus. Onder andere met zo'n draagkrachtttoets met een instrumentarium waarbij je grip op wonen krijgt. Ik ben het er dus ook mee eens dat wij binnen de stadsregio vooral moeten blijven verkondigen - want dat doen we al - dat dit is een manier is om dat daadwerkelijk gestalte te geven. Dus ook die opmerking onderschrijf ik.

De FVD stelde mij een vraag die ook tijdens de commissie is gesteld, namelijk: hoe zit het nou met die uitzondering die wordt gemaakt voor specifieke beleggers? Ik denk inderdaad dat die in dat woud aan schriftelijke antwoorden verloren is gegaan, maar ik herhaal hem dan gewoon even hier. De vraag die daarachter aan kwam, was: welke huisjesmelkers vinden wij dan wel aardig? Ik vind zelf de naam huisjesmelker voor de kleine mkb'er die een of twee woningen wil toevoegen wat onsympathiek, maar dat vergeef ik de heer Jacobs.

De reden is dat je ziet dat er nu steeds meer weer durft te investeren, bijvoorbeeld Vesteda. Dat hebben wij in Rotterdam gezien. Dat is natuurlijk een ander soort belegger. Als zo'n partij met geduldig en bijzonder veel kapitaal actief wil gaan worden, dan wil je daar in ieder geval ruimte voor inbouwen. Dus daar hebben wij het dan over. Dus zeker geen huisjesmelkers. Als ik heel eerlijk ben, vind ik het wel een heel goede titel voor een aantal actoren die actief zijn en die woningdruk helpen veroorzaken.

De OPH stelde vragen over de pensioenopbouw. De OPH gaf specifiek aan dat ze niet kunnen instemmen met de opkoopbescherming, want je wil niet het mensen onmogelijk maken, bijvoorbeeld zo'n middenstander die pensioen wil opbouwen en daarvoor een of twee extra woningen wil kopen. Ik denk dat die reden om tegen het voorstel te zijn echt op een misvatting berust. Je maakt het namelijk niet onmogelijk voor middenstanders om woningen te kopen. Je zegt alleen: doe dat niet op een plek waar die schaarste heel hoog is. Dat is het enige dat je zegt. Je maakt het dus niet onmogelijk om dat in een ander dorp of in

een andere wijk te doen. Je zegt alleen: niet op de plek waar dat echt die schaarste in de hand werkt. Je zou bijna kunnen zeggen dat dit een uitzondering is op het beeld dat u heeft. Daarmee kom ik volgens mij tegemoet aan wat u aangeeft.

De tweede uitzondering. Die heb ik eerder aangegeven in reactie op een vraag van de heer Jacobs tijdens de commissie. Het is ook zo dat bij de opkoopbescherming de datum van de koop telt. Met andere woorden, als je een woning koopt in een wijk waar geen opkoopbescherming op rust en je woont in een wijk waar die wel op rust, dan kun je nog steeds de woning die je nu al hebt in de wijk waar opkoopbescherming op rust gaan verhuren en gaan wonen in de wijk waar geen opkoopbescherming op rust. Dus dat is een uitzonderingsroute die wel degelijk van toepassing is. Dat is niet de bedoeling, maar het is wel zo.

Dat betekent dat er twee uitzonderingen zijn op de opkoopbescherming, waarmee ik denk dat er voldoende comfort is, ook voor de OPH, om toch voor het hele pakket te stemmen.

Tot slot stelde de Jongerenpartij een vraag over leges. Voor zover ik weet, zijn die nog niet bekend. Dat moet nog komen. Daar kan ik op dit moment nog geen antwoord op geven, maar dat komt.

De voorzitter

Aansluitend op de wethouder nog even een vraag die de heer Van den Berg richting mij stuurde. Terecht gaf de wethouder in de eerste termijn al aan dat we wel degelijk handhaven en dat we op allerlei plekken zitten. Dat doen we niet alleen met het team Bouw, Milieu en Bodem, maar dat doen we ook met een interventieteam en controles rondom arbeidsmigranten en dergelijke. Daar komen wel degelijk ook rapportages en veranderingen uit. Daar zal een tandje op bij moeten ten aanzien van alle regels die wij nu neerzetten, want we zullen die regels wel moeten gaan controleren. Dat vergt voor een deel ook nog wat extra's erbij, maar dat gaan we wel degelijk doen. Als je dit niet gaat handhaven, hoeft je de regels ook niet vast te stellen. Daar staan wij dus volledig achter.

Dan ga ik achter elkaar de voorstellen in stemming brengen.

Ik begin met Bestemmingsplan "Woningsplitsing en kamerbewoning". Wenst u daar stemming over of is het genoeg als een aantal fracties geacht worden tegen te hebben gestemd? U wil stemmen? Dan ga ik gewoon stemmen.

Wie kan instemmen met dit voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP, de Ouderenpartij, de Jongerenpartij, Fractie Damen, Partij Hoensbroeks Belang, PVV, VVD, D66, Partij van de Arbeid, GroenLinks en Partij voor de Dieren.

Wie is tegen dit voorstel? Dat zijn Forum voor Democratie en Hart-Leers. Met 33-2 is dit voorstel aanvaard. Dan kom ik bij agendapunt 19, zienswijze op beleidsregels onzelfstandig wonen. Wilt u dat ook weer in stemming brengen of kunnen we dat op dezelfde manier afdoen als dezelfde twee fracties tegen stemmen? Ja, dan worden de fracties Hart-Leers en Forum voor Democratie geacht te hebben tegen gestemd. Dat ging net iets sneller. Dat helpt weer.

Agendapunt 20. Aanpak woonkwaliteit: Verhuurverordening. Kan ik dat als de vorige doen met geacht te worden hebben tegengestemd de fracties van Hart-Leers en Forum voor Democratie? Dan is dit voorstel aanvaard.

Dan agendapunt 21, Aanpak woonkwaliteit: wijzigen (uitbreiden) huisvestingsverordening, opkoopbescherming en anticiperen op wijziging Huisvestingswet.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik heb een korte stemverklaring. Met name naar aanleiding van de laatste opmerking die de wethouder maakte, hebben wij besloten om gezien het grote belang van deze verordening in algemene zin toch voor te stemmen.

De voorzitter

Kan ik dan weer met de fracties van Forum voor Democratie en Hart-Leers die geacht worden te hebben tegen gestemd? Dan is dit voorstel ook aanvaard.

22. Verlenging termijn leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Heerlen

Hamerstuk.

23. Beantwoording bezwaarschrift

De voorzitter

Wil naast de heer Leers iemand anders het woord voeren? Dat is niet het geval. Meneer Leers, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. In het verleden hebben we al eens vaker gehad dat mensen aangaven contact te hebben gehad met de gemeente Heerlen. Ze hebben brieven afgegeven en noem maar op die vervolgens niet aankwamen en onvindbaar waren. Hier hebben we weer zo'n gevalletje. De brief is wel aangeleverd. Hij is ook gestempeld voor ontvangst. Er is ook een ontvangstbevestiging in kopie van verstrekt, maar vervolgens is geconstateerd dat de brief de griffie, en daarmee ook de gemeenteraad, nooit heeft bereikt. De brief is helemaal niet meer te traceren. Het gaat er niet feitelijk inhoudelijk om of men gelijk of geen gelijk heeft, maar het gaat er gewoon om dat als mensen proberen de gemeente Heerlen te bereiken of zelfs ons te bereiken, het hoogste orgaan in deze gemeente, brieven dan gewoon kwijtraken.

Er zijn mensen die er werk van maken. Die zeggen: "Ik heb de gemeente aangeschreven. Ik hoor niets meer. Hoe zit het?" Er zijn ook mensen die de conclusie trekken: zie je wel, ik schrijf de gemeenteraad aan, er zijn geen verkiezingen en ik hoor niets meer. Ik zou willen weten hoe het kan dat inmiddels al veel termijnen lang heel regelmatig naar voren komt dat stukken gericht aan de gemeente Heerlen - ik heb het hier niet over de inhoud, maar puur over het feit dat iemand de gemeente contacteert, of het nou mailen, bellen, ingsgaan of een brief schrijven is. In dit geval vind ik het zo ver gaand. De brief wordt afgegeven en afgestempeld. Men gaat ervan uit dat het goed komt. We hebben hier een systeem waarbij alles wordt ingescand, gedigitaliseerd en vervolgens voor de eeuwigheid bewaard. Dat lukt niet.

We hebben nu één voorbeeld waaruit blijkt dat het mis is gegaan. Daarmee sluit ik niet uit dat dit vaker gebeurt. Ik ga ervan uit dat hiernaar is gekeken. Het zullen uitzonderlijke omstandigheden zijn geweest die normaal niet voorkomen, maar ik sluit niet uit dat het wel en vaker voorkomt en mensen daardoor nadelige gevolgen hebben. Dat kan niet. Wij zijn hier een professionele instelling. Het is niet de duivenclub waar wij bij zitten. Het is de gemeente Heerlen. Dit mag niet gebeuren. Ik zou wel graag willen weten hoe wij dit gaan oplossen. Hoe gaan wij ervoor zorgen dat dit voor eens en altijd de laatste keer was?

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Leers op dit punt. Maar aanvullend nog even ten aanzien van de heer R. die het een en ander ter sprake heeft gebracht, is wel mijn vraag hoe wordt nou met het persoonlijke belang van meneer R. omgegaan want deze meneer heeft wel schade ondervonden met betrekking tot de hele gang van zaken. Mijn vraag is: gaat het college ook met hem in contact komen om tot een stukje maatwerk te komen?

Dank u.

De voorzitter

Ik kijk even naar het college wie het woord voert. Dat is wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Ik stel voor dat we op de vraag van de heer Leers schriftelijk terugkomen en dat we dat we grondig met elkaar bespreken in het college, zodat u een goed antwoord krijgt.

De vraag van de heer De Groot. Ik stel voor dat u zich door uw eigen fractie even laat bijpraten wat de discussie in de commissie is geweest. Degene die de brief heeft geschreven, is komen inspreken. Ik heb tweemaal excuses aangeboden. We zijn tot een vergelijk gekomen dat er een nieuwe verordening de routing in komt.

Tweede termijn

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Het is mij bekend dat er een nieuwe verordening komt. Het gaat er mij om dat de betreffende persoon hier ook persoonlijke schade heeft ondervonden. Mijn vraag is: in hoeverre bent u met hem in gesprek om ook deze meneer persoonlijke tegemoet te komen?

De voorzitter

Meneer Leers ook nog even. Dan hebben we de tweede termijn gehad.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. De wethouder wil er schriftelijk op terugkomen. Dat begrijp ik, maar ik kan niet begrijpen dat als zoiets plaatsvindt, je niet zegt: jongens, wat is hier misgegaan? Wat is er aan de hand en hoe gaan we dat voorkomen? Gebeurt dit vaker? Waar zit ergens het probleem? Als de wethouder zegt dat hij er schriftelijk op gaat terugkomen omdat hij dat allemaal al heeft uitgezocht, hij dat even op papier moet zetten, omdat hij daar heel accuraat en concreet in wil zijn, omdat we er al heel veel werk van hebben gemaakt, dan zeg ik: prima, hartstikke goed.

Maar als dit betekent "We hebben er eigenlijk nog helemaal niet naar gekeken. Het is gebeurd. We hebben er kennis van genomen. Fijn dat die meneer aan de bel heeft getrokken, maar daar laten we het bij en we ondernemen geen actie", dan denk ik dat we hier toch wel heel lichtzinnig omgaan met brieven van burgers gericht aan ons. Ik ga er niet van uit dat het optie 2 is. Ik hoop dat er sprake is van optie 1 en dat het college al bergen werk heeft verzet om de onderste steen boven te krijgen en ervoor te zorgen dat dit nooit meer gaat gebeuren. Ik ben benieuwd.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is nogmaals aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Volgens mij is het optie 3, dat is dat het college deze vraag gewoon uitvoerig en grondig wil beantwoorden. Daar willen wij in het college even het gesprek over voeren hoe wij dat gaan doen.

In de richting van de heer De Groot. De spreker heeft in de commissie vooral aanhangig gemaakt dat de verordening niet actueel was. Hij heeft daarbij niet de stelling gehad dat hij daardoor persoonlijk benadeeld is. Dat was ook vaag, om het zo maar even te zeggen. Ik heb geconcludeerd dat hij dat signaal wilde afgeven in de commissie, dat hij dat verwoordt heeft en dat wij ons dat ook aantrekken en dus de verordening gaan actualiseren. Ik had de indruk dat wij daarmee voldoende tegemoet kwamen aan zijn

punt. Ik had niet het idee dat hij benadeeld was, omdat er een oude verordening aan de orde is. Wij handelen gewoon conform de wet.

Om te voorkomen dat wij in de commissie dan wel in deze raad ingaan op zijn persoonlijke omstandigheden, hebben wij het daar in de commissie bij gelaten.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dat laatste ben ik met u eens. Dat hoeft helemaal niet hier op persoonlijke grond uitgespit te worden. Ik zal in ieder geval nog even contact hebben met de betreffende meneer om te toetsen of het inderdaad zo is, zoals u dat heeft opgepakt en of er nog een persoonlijke schade aan is gekoppeld.

Wethouder De Beer

Aansluitend. Het was een heel juridisch verhaal. Wij hebben daar ook juridisch naar gekeken. Wij hebben met name in de brieven en ook in zijn inbreng hier in de raadscommissie eruit gefilterd dat het hem te doen was over het feit dat de verordening niet actueel was. Dat hebben wij proberen op te lossen. Dat er ook andere gesprekken met hem worden gevoerd over zijn situatie, is natuurlijk ook aan de orde. Maar dat was niet hetgeen hij via de brief aanhangig wilde maken.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik leg twee opties voor, en de wethouder komt met een derde. Ook dat is politiek, zeker hier in Heerlen.

De wethouder zegt: we gaan het nog in het college bespreken. Kom ik dan tot de juiste conclusie dat eigenlijk op dit moment nog niet is gekeken naar hoe dit heeft kunnen plaatsvinden, hoe we dit hebben kunnen voorkomen en wat er eigenlijk aan de hand is. Dat is toch de eerste vraag die je jezelf stelt als je dit leest? Niet inhoudelijk, hoe zit dat met die verordeningen allemaal, heeft meneer wel of geen gelijk? Dat zal puur ambtelijk door een deskundige worden bekeken. Maar gewoon iets simpels. Je stuurt een brief naar de gemeente. Je verwacht dat die behandeld is. Je laat hem zelfs inboeken met een stempel. Je krijgt een kopietje mee terug, en vervolgens is die foetsie. Niet zomaar een brief, maar gewoon een belangrijke brief.

Zegt u nu werkelijk: ik ga het er in het college nog eens over hebben? En dat er eigenlijk over dat gedeelte tot op dit moment nog niets gebeurt?

Wethouder De Beer

Dat laatste is niet het geval, want we hebben het er vaker over gehad in het college. Dus in die zin kan ik meegaan in uw optie 1 variant. Maar ik wil gewoon aan de hand van deze casus ook de actuele stand met het college bespreken om te kijken of we daar een zo volledig mogelijk dekkend antwoord op uw vraag hebben. Het is ook niet mijn portefeuille. Deze casuïstiek wordt nu naar boven gehaald en dan komt dit natuurlijk ook aan de orde.

In plaats van hier ter plekke te zeggen dat we dit of dat toezeggen, wil ik gewoon even weten, in samenspraak met de collega's, wat precies ons systeem is, hoe we werken en wat er is veranderd ten opzichte van de eerdere discussies die we in het college hierover hebben gehad.

De voorzitter

De laatste interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Even voor de duidelijkheid. De conclusies van dat gesprek deelt u vervolgens met ons.

Wethouder De Beer

Ja.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dan is dat duidelijk. Dan is het verhaaltje afgerond.

De voorzitter

Kunnen we instemmen met de beantwoording van het voorstel? Dat is het geval. Dank u wel.

24. Zienswijze geven over statuten- en naamswijziging Ontwikkelingsmaatschappij Beitel Zuid

De voorzitter

Wie wil het woord voeren? De heer Van Zutphen.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP

Naast taal en rekenen, is geschiedenis het belangrijkste vak op school. In dit geval gaat het over de geschiedenis van Beitel Zuid en de bespreking daarvan in de raadsvergadering van 7 juli 2015. Toen trokken private investeerders zich terug en stelde het college voor om als gemeente zelf het bedrijventerrein Trilandis verder te ontwikkelen.

We hebben nu gezien dat dit een buitengewoon verstandig besluit was. Er zijn daar 2.300 arbeidsplaatsen gerealiseerd. Er wordt ook nog eens een positief financieel resultaat voorspeld van 6 miljoen.

In die raadsvergadering van 7 juli 2015 was er één fractie die voorstelde om vierkante meters uit de markt te halen, zoals het in het raadsdebat werd genoemd en op haar roemruchte website voorstelde om bedrijventerrein Trilandis terug te geven aan de natuur. Dat zou op dat moment gezien het financiële belang het geld dat de gemeente Heerlen geleend had aan de ontwikkeling van het bedrijventerrein Trilandis 10 miljoen negatief gekost hebben. Dus het verschil dat de betreffende fractie, de fractie Hart-Leers, destijds voorstelde, 10 miljoen verlies voor je rekening nemen en nu 6 miljoen winst, is 16 miljoen financieel. Het zijn vooral 2.300 arbeidsplaatsen. Dus laten we vooral uit deze geschiedenis leren dat het vaak erg verstandig is om niet mee te stemmen met de fractie Hart-Leers.

De voorzitter

Dan geef ik die maar meteen het woord. De heer Leers, aan u het woord.

De heer Leers, Hart-Leers

Het is vaak nog verstandiger om niet mee te stemmen met de fractie en de collegeleden van de SP, maar dat tot daaraan toe. Ik meen mij te herinneren dat de oud-wethouder die nu zitting heeft in de raadscommissie, in de raadscommissie vertelde: hier is niemand van de fractie Hart-Leers, want die komen hier niet. Niet wetende dat een commissielid van ons trouw die vergaderingen bezoekt en van meet af aan aanwezig is. Ook dat even om het een en ander recht te zetten.

Ook zaken in het juiste perspectief zien. Dat is meestal ook van belang. In 2015 was er een overschot aan gronden op industrieterreinen, Avantis, Trilandis. Het was de vraag of het niet beter was om eerst Avantis te vullen, voordat met Trilandis door te gaan. Want de omstandigheden toen waren minder goed dan nu is gebleken. Als je later zag dat er vraag was, had je altijd nog meters akkerbouwgrond, landbouwgrond of hoe het ook was, kunnen omtrenten naar industriegrond. Zo beperk je de risico's en maximeer je de kansen. Dat is iets dat je in de tussentijd altijd had kunnen doen.

De heer Van Zutphen, zo ken ik hem wel weer, zo ken ik hem ook al jaren, altijd eropuit om iemand die hem niet welgevallige informatie of zaken stelt later op zijn nummer te zetten. Zo verkeren wij kennelijk met elkaar. Bij u is dat gewoon. Bij mij niet. Ik denk dat de inhoud iets belangrijker is. Ik denk dat het goed is om de juiste omstandigheden onder het juiste verhaal te schetsen. Eenieder die nauwkeurig het stuk heeft gelezen, ziet dat er bij staat: het bedrijventerrein is rendabel mits de grondverkoop conform exploitatieopzet ook worden gerealiseerd. Dan wordt iets later in het stuk aangegeven: "Bij een totale

uitgifte van de gronden, dus volledige ontwikkeling, kunnen wij een bedrag van 6 miljoen als positief exploitatieresultaat verwachten."

Iets verderop worden ook nog risico's genoemd. Misschien hebt u daar overheen gelezen. "Het risico van de nog uit te geven gronden op Trilandis en toekomstige nieuwe percelen ligt volledig of gedeeltelijk in handen van de gemeente Heerlen." U kunt zich wellicht uit het verleden herinneren welke risico's wij weleens hebben gelopen en hoeveel negatieve bedragen daaruit voortkomen. Ook dat is voorgekomen en dat benoemt u nu niet. Kan gebeuren.

Dan worden er ook macro-economische risico's genoemd. "In zijn algemeenheid zijn het met name de risico's van schaarste op het stroomnet, schaarste op de arbeidsmarkt, de stijgende energieprijzen en bouwkosten en de problematiek rondom stikstof. Dit zijn al met al factoren die van grote invloed zijn." Het zijn stuk voor stuk zaken die de heer Van Zutphen hier niet noemt. Ik denk dat het goed is om ook in de gemeenteraad, wij zijn hier collega raadsleden, op een eerlijke manier volledig met elkaar te verkeren. Daar hoort dit ook bij.

Als het dan gaat om een statutenwijziging, zou ik het volgende willen vragen. Als wij hier een actief grondbeleid gaan voeren en daarmee ook de bijhorende risico's, gezien de stand van zaken van de financiën van onze stad, dan vraag ik mij af hoe zich dat verhoudt tot het beleid dat tot voor kort hier gaande was om voorzichtig te zijn en niet al te actief op de bedrijfsgrondenmarkt.

Ik hoorde u vertellen over huisjesmelkers. Ik hoorde u vertellen dat mensen die hun geld met het melken van huisjes verdienen, niet goed is en dat dit alleen met arbeid mag. Nu worden hier klaarblijkelijk miljoenen verdient met de verkoop van grond. Hoe verhoudt zich dat tot een huisjesmelker? Hier wordt toch ook rendement gemaakt? Was het dan niet beter geweest om te zeggen: we hebben die grond gekocht, dat waren onze kosten en waarom zouden wij daar winst op maken? Waarom in dit geval wel in een andere gevallen niet?

Zo kunnen wij hier met elkaar verkeren. Wij kunnen de hele avond met elkaar welles-nietes spelletjes spelen, maar als je het geheel in zijn totaliteit bekijkt en het echte, complete verhaal vertelt, mensen tot de conclusie komen wie gelijk heeft en wie ongelijk heeft.

De heer Van Zutphen, SP

Laat ik op de eerste plaats constateren dat als gebeurd was wat de heer Leers nu voorstelt, namelijk even uit de markt halen en daarna als het van pas komt misschien toch nog ooit ontwikkelen, dan waren de leningen van 10 miljoen die de gemeente Heerlen er op dat moment in had gestopt, weg geweest.

Op de tweede plaats. Er zijn 2.300 arbeidsplaatsen gerealiseerd die niet gerealiseerd zouden zijn als wij het voorstel Hart-Leers hadden gevolgd.

Op de derde plaats. Er wordt nu 6 miljoen rendement voorspeld. Dat moeten we natuurlijk zien. Er zijn altijd risico's. De gemeente Heerlen moet risico's nemen ten behoeve van het welzijn en de welvaart van deze stad. Daarbij moet de gemeente Heerlen vooral de grond verkopen voor de bedragen die particuliere investeerders ervoor willen betalen in plaats van dat zij het voor niets of voor een te lage prijs weggeeft aan een particuliere investeerder.

Maar wij constateren dat zelfs na dit resultaat van 2.300 arbeidsplaatsen en 16 miljoen winst, de heer Leers nog steeds blijft bij zijn standpunt van 7 juli 2015.

Waarvan akte.

De voorzitter

De heer Leers nog een keer en dan ga ik naar de heer Bertholet voor een interruptie. Dan ga ik het gewoon in stemming brengen. Dit is een leuk debat, maar ik hoor geen vragen aan het college.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer Van Zutphen en met hem politieke collega's in zijn fractie maken er een sport van om halve waarheden te vertellen en om allerlei woorden in de mond te leggen. Dat is aan u en niet aan mij. Ik heb

gezegd wat ik gezegd heb in de eerste termijn. U hebt gezegd wat u hebt gezegd. Ik denk dat het goed is om integraal die discussie van destijds er eens naast te leggen met de informatie en de stand van zaken toen. Dat je iets wel kan ontwikkelen gaandeweg, moge duidelijk zijn. Iets ontwikkelen om het vervolgens jaren leeg te laten liggen om er later pas gebruik van te maken, schept de mogelijkheid om in de tussentijd - dan spreek ik misschien de Partij voor de Dieren aan - de natuur zijn gang te laten gaan.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Nog even ten aanzien van de heer Van Zutphen. Hoor ik hier een ondernemer praten?

De heer Van Zutphen, SP

Nee, u hoort een raadslid praten die vindt dat een overheid het publiek belang niet voor een te lage prijs moet verkopen aan een particulier belang.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Is dit wat Marx ooit heeft gepropageerd? Volgens mij niet, meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Dan zullen we samen, met z'n tweeën, de drie delen van Das Kapital gaan doorlezen.

De voorzitter

Gaat u dat vooral doen, maar alstublieft na de vergadering!

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het is maar goed dat de oud-wethouder er met z'n tweeën van maakt, want ik heb daar geen zin in.

De voorzitter

Wilt u stemming over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is dit aanvaard. Dank u wel.

25. Doelgroepenverordening Heerlen 2023

De voorzitter

Wie wil het woord voeren? De heer Van den Berg.

Eerste termijn

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Deze raad staat in het teken van inperkende regels rondom het thema wonen. Regulering slaat de boventoon. Voor zover het niet al duidelijk is, vindt de VVD in beginsel dat een overdaad aan regels schaadt.

Toch, voorzitter, als aantoonbaar is dat zaken echt scheef zijn, kun je besluiten om tot regulering over te gaan tot er weer een zekere mate van balans is. Echter vragen wij ons af of we dit zo specifiek met een doelgroepenverordening moeten gaan regelen.

Ook het woningschaarsteonderzoek van de Stec Groep, dat zoals ook al eerder werd benoemd een van de onderleggers is in de maatregelen die we nemen, adviseert in de nieuwbouwprogrammering geen gebruik te maken van een doelgroepenverordening. Een doelgroepenverordening heeft namelijk alleen betrekking op nieuwbouw, waarbij het toch al gebruikelijk is om bij gronduitgiften anterieure overeenkomsten aan te gaan met de ontwikkelaars. Hier geeft u op dat moment al aan wat u op deze plek gerealiseerd wilt zien en voor welke doelgroep.

Daarop doorgaand. Het gronduitgiftebeleid kan een middel zijn om schaarste te bevechten, maar hebben wij daar nu wel of geen beleid in?

Voorzitter. Ook bestemmingsplannen moeten dan een verwijzing hebben naar een doelgroepenverordening. Als die er niet in genoemd staat, heeft het geen werking. In de commissie heeft onze fractie naar de actualiteit van het bestemmingsplan gevraagd. Die hebben wij tot op heden nog niet gekregen.

Is het college het met ons eens dat de creativiteit en de bereidwilligheid van ontwikkelaars nu alles wordt voorgekauwd, in het gedrang komt? Is er een aantoonbare noodzaak om bij voorbaat af te dwingen dat deze regels moeten worden ingevoerd? Kunt u dat duiden? Hoe gaat u handhaven en welke middelen hebt u om het af te dwingen bij een geconstateerde misstap, bijvoorbeeld na een of twee jaar?

Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Dit raadsvoorstel had eigenlijk in samenhang met de andere raadsvoorstellen moeten worden besproken, want met deze doelgroepenverordening kunnen we erop gaan sturen dat woningen beschikbaar komen voor de juiste doelgroep. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de zorgmedewerker of de politieagent die in onze stad werkt, maar nog niet woont en wellicht daarmee voorrang kan krijgen. Maar deze doelgroepenverordening biedt ook mogelijkheden om grip te krijgen op de ongewenste instroom van mensen van buiten onze regio zonder sociale of economische binding met onze regio. Heerlen kent namelijk veel instroom van mensen van buiten de regio die in onze stad komen wonen, vaak zonder werk, maar wel gestimuleerd door het goedkope aanbod van woningen en soms ook, erg genoeg, gestimuleerd door de gemeente waar ze momenteel wonen. Soms worden ze met verhuispremies gestimuleerd om naar andere delen van het land te verhuizen.

Deze instroom is op termijn onhoudbaar voor Heerlen. We werken keihard om achterstanden in te lopen en armoede te bestrijden, maar als wij helemaal geen grip krijgen op die instroom, dan worden al die inspanningen op de lange termijn weer teniet gedaan. Dus daarom is deze doelgroepenverordening heel belangrijk voor de SP. Niet alleen omdat we daarmee positief kunnen toewijzen, maar we kunnen ook grip krijgen op wat we niet willen. Dat is denk ik ontzettend belangrijk.

Andere gemeenten zullen uiteindelijk zelf ook moeten zorgen voor passende huisvesting voor mensen in kwetsbare omstandigheden. We zien dat dit in veel gemeenten veel te weinig gebeurt.

Kortom, wij zijn erg voor deze doelgroepenverordening, maar ik heb wel twee vragen voor de wethouder. We zijn erg benieuwd naar de resultaten op lange termijn, maar ik heb daar ook een vraag bij. Wat als op termijn blijkt dat dit niet zo'n heel effectief middel blijkt te zijn? Wat zouden we dan nog meer kunnen doen om echt grip te krijgen op de instroom in onze stad? Misschien een brainstorm of een reflectie van de wethouder.

De tweede vraag. Geldt deze doelgroepenverordening ook voor het toewijzingsbeleid van woningcorporaties? Ik denk van niet, maar ik hoop het wel. Als dat niet het geval is, kan de wethouder dan al iets delen over de afspraken die gemaakt zijn of in de maak zijn met de woningcorporaties over dat toewijzingsbeleid?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Reijnders. Realiseert hij zich dat het eigenlijk alleen om nieuwbouw gaat? Het gaat echt niet om bestaande bouw. In nieuwbouwverordeningen gaan wij zeggen dat we een bepaalde doelgroep zouden willen doen. U probeert nu een beeld te schetsen dat we voor die huurwoningen in die wijk alleen nog maar die mensen willen, maar volgens mij is dat echt niet wat op dit moment hier voorligt.

De heer Reijnders, SP

Goede vraag. Nee, dat is niet mijn beeld. Ik hoor het ook graag dadelijk van de wethouder. Volgens mij zouden doelgroepen gekoppeld worden aan bijvoorbeeld huurprijzen. Ik hoop dat u ongelijk hebt. Als u wel gelijk hebt, dan is mijn vraag over een ander instrumentarium nog belangrijker.

De voorzitter

Dan ga ik nu naar wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Regulering voert de boventoon. We komen uit een periode van deregulering, dus het is bijna tijd. Ik begin met een aantal misvattingen die ik vrij snel de wereld uit kan helpen. De misvatting aan de kant van de VVD is dat we met de doelgroepenverordening nu aangeven wat we op welke plek moeten krijgen. Met de doelgroepenverordening doe je een aantal dingen wel. Je definieert wat de doelgroepen zijn, namelijk welke prijzen horen bij welk segment? Wat is sociale huur en wat is sociale koop, et cetera. In de toelichting definiëren we ook nog eens een keer wat wij in onze context als betaalbaar zien. De NHG-grens gaat komend jaar naar € 435.000. Dat is hier geen betaalbare woning, dus wij definiëren dat er bij. Dus je definieert met de doelgroepenverordening. We specificeren de instandhoudingstermijn. Dus als je een woning bouwt in een bepaald segment, hoelang blijft die dan in dat segment? Daarmee bereik je ook wat de heer Reijnders zei. Je zorgt er ook voor dat de woning blijft voor de groep voor wie je hem hebt gebouwd. Het is cruciaal dat hij niet zomaar kan wegvloeien naar een andere groep.

Een van de allerbelangrijkste dingen van die doelgroepenverordening is dat je ook weer bijdraagt aan de minimale eisen op het gebied van woonkwaliteit. Dat doen wij via de woonstandaard. Aardig om te weten, zeker voor de heer Van den Berg, is dat die richting de gemeente is aangereikt vanuit de markt. We hebben een consultatie gedaan met een aantal marktpartijen. Die hebben gezegd: weet je wat je moet doen? Je moet vooral gebruik maken van die woonstandaard. Het aardige daaraan is dat die tot stand is gekomen vanuit het netwerk conceptueel bouwen, waar zowel alle woningbouwcorporaties in zitten als allerlei marktpartijen, van Heijmans tot Bam. Dus daar is brede consensus over. Ik denk dat dit een van de voornaamste redenen is om het nu te doen.

Ik heb net beschreven wat wij hiermee doen. De SP kijkt ook deels naar de uitgangspunten van de Huisvestingsverordening als wij nu de doelgroepenverordening beschrijven. Dat loopt een beetje in elkaar, maar daar zitten een aantal beschermende maatregelen, zowel qua kwaliteit als qua beschikbaarheid, die in de doelgroepenverordening meer beschrijvend voorkomen. Dus dat is het verschil.

Maar de wezenlijke vraag die door de SP werd gesteld, is: wat kunnen we nu nog meer doen? We doen vandaag van alles. We hebben een heel pakket. Wat kunnen we nu nog meer doen? Het antwoord werd al deels gegeven. Die zit deels ook in het toewijzingsbeleid. Als we bijvoorbeeld kijken naar de huisvestingsverordening en de huisvestingsvergunning, dan gelden die natuurlijk juist voor de wereld buiten die corporaties. Het toewijzingsbeleid zelf is een deel van het antwoord. Ik denk dat een strikter toewijzingsbeleid, meer checks, juist in kwetsbare buurten waar ook via het corporatiewezen heel veel kwetsbare inwoners in de afgelopen jaren bij zijn gekomen, cruciaal is.

Wat dat betreft is het goede dat wij vandaag de meerjarige prestatieafspraken hebben getekend, waarin we precies dat ook doen. Sterker nog, in de meerjarige prestatieafspraken staat dat we extra checks gaan uitvoeren op instroom in lijn met het nieuwe, stevige Heerlense woonbeleid. Een beetje vooruitlopend op de stemmingen van vanavond, maar dat lijkt dus inderdaad te kloppen. Dat doen we bijvoorbeeld door aan iemand te vragen: wat is uw dagbesteding, kunt u een motivatiebrief schrijven, et cetera, zodat je een veel beter beeld krijgt van: wat is dat nou voor iemand die ergens terecht gaat komen? Kan die helpen om de veerkracht en de draagkracht in een buurt te verhogen? Dat is iets wat wij nog kunnen doen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Om toch nog even heel concreet te zijn. Ik had oprecht het beeld dat het ging gelden in de volle breedte. Dat is voor mij toch wel wezenlijk. Niet omdat ik hier mijn gelijk wil halen, maar omdat ik het goed wil

begrijpen. Wat de heer Van den Berg net aan mij vraagt, klopt in feite wel. Die doelgroepenverordening gaat alleen gelden voor nog te bouwen woningen.

Wethouder Gelderblom

Ja, in zover dat je dus inderdaad zegt ... Onze definitie van de verschillende segmenten, geldt voor alles. Dat is hoe wij het van nu af aan definiëren. Dus wat is sociale huur? Wat is midden huur? Et cetera. Hoe zien wij betaalbaarheid? Die geldt in algemeenheid. Als het bijvoorbeeld gaat over de woonstandaard, dan gaat het inderdaad over de beoordeling van nieuwe initiatieven. Dus dat is heel belangrijk. De beoordeling van bestaande bouw, dus de minimale woonkwaliteitseisen, zit ook in de rest van het pakket dat wij hebben aangegeven. Daar gaat ook het verhaal op over wat ik richting de fractie Hart-Leers vanavond heb gezegd over die kraan en dat dweilen. Dus de kraan voor initiatieven gaat met veel meer duidelijkheid over wat we qua kwaliteit verwachten, gaat die dicht. Maar met bijvoorbeeld de verhuurvergunning gaan we ook daadwerkelijk slechte initiatieven wegwerken.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank, helder. Dit betekent ook wel dat de afspraken over het toewijzingsbeleid, in ieder geval wat de SP betreft, die vond ik al belangrijk, maar die vind ik sinds 1,5 minuut nog belangrijker. Dat wil ik dus nog wel even meegeven.

Wethouder Gelderblom

Gelukkig is er dus ook goed nieuws over het toewijzingsbeleid te melden, zou ik bijna zeggen. Iets anders dat we nog meer kunnen doen, daarmee ga ik ook even in op een vraag van de VVD. De misvatting die ik in het begin zei die vanuit de VVD-zijde kwam, was dat we hiermee inderdaad definiëren wat waar komt. Het punt is dat als je dat wil gaan doen, en je wil dus structureel gaan zeggen dit is waar je bepaalde woonsegmenten veel meer zou willen laten landen, dan kan dat alleen op basis van een doelgroepenverordening. Dat heeft u terecht gezien. Maar dat moet je vervolgens gaan uitbouwen. Dat moet je later in een omgevingsplan opnemen. Daar kunnen wij een studie van gaan maken. Daar kunnen wij later bij u op terugkomen. Daarvoor is het wel nodig dat we die doelgroepenverordening hebben. Dus dat is de volgorde.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Van den Berg.

Tweede termijn

De heer Van den Berg, VVD

We kennen de wethouder. Die kan erg goed en snel praten en veel dingen erbij halen. Maar in essentie gaat het hier om nieuwbouwplannen waar wij aan de voorkant willen aangeven: dat zouden wij daar eigenlijk graag willen. Maar dat gebeurt nu eigenlijk ook al. Als je ergens wat wil gaan bouwen, dan zien we dat dat soort type woningen er zouden moeten gaan komen en we zien ook dat daar vanuit de markt ook al heel snel wordt aangegeven, kijkend naar wat er op dit moment speelt.

Dus het idee dat er nu staat, zo van we moeten het allemaal gaan vastleggen in doelgroepen en dat moeten we dan ook in alle bestemmingsplannen gaan doen. Volgens mij zijn de bestemmingsplannen helemaal niet actueel. Er komt een vernieuwing aan. Het is dus ook een regeltje voor de Bühne. Die woonkwaliteit zit ook al ingebakken in de aanvraag van de mensen die een woonhuis willen bouwen. Iedereen verwijst wel naar de woonkwaliteit die eerder nu standaard is dan dat hij hier nu zo specifiek wordt benoemd.

Ik zou toch wel een beroep willen doen om de creativiteit van de markt als het gaat om bouwen niet helemaal zo in te bedden alsof het een centraal geleide economie is in landen waar echt alles wordt

voorgeschreven. Laat nu ook die vrijheid. We hebben al heel veel regels vastgesteld. Laat die doelgroepenverordening nu gewoon los.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Het is echt niet zo dat we op basis van een doelgroepenverordening aan gaan geven wat waar moet komen. Dat is gewoon een misvatting. Dat is niet wat hier wordt voorgesteld. Dat klopt dus gewoon niet.

Het volgende is ook echt een misvatting. Het is niet zo dat het zo zou zijn dat alle initiatieven die nu komen, voldoen aan deze woonkwaliteit. Was het maar zo. Heel erg vaak komen initiatieven binnen met heel lage vloeroppervlaktes, om maar iets te noemen. Dan hebben wij het echt over 35 m². Allemaal hele kleine hutjes, waarvan je moet zeggen als je onderscheidend vermogen wil uitstralen als Heerlen, als je mensen hiernaartoe wil halen, dan moet je iets ruimer kunnen gaan wonen.

In gesprek met marktpartijen hebben wij ook aangegeven: dit is wat wij zien gebeuren. Wij willen duidelijkheid verschaffen over wat wij verwachten, wat jullie kunnen dragen en hoever wij daarin kunnen gaan. In gesprek daarover kwamen wij dus op die woonstandaard uit. Daar hebben we een keuze in gemaakt. Hiermee gaan we dus wel sturen op veel meer kwaliteit dan er tot nu toe was, op een manier die te verenigen is met de agenda van marktpartijen die hier aanwezig zijn.

Nogmaals, twee misvattingen. De doelgroepenverordening definieert de doelgroepen, specificeert bijvoorbeeld de instandhoudingstermijn en die geeft eindelijk - ik denk dat dit echt belangrijk is, ook als je die aantrekkelijke stad wil zijn - duidelijkheid over wat wij zien als woonkwaliteit in deze stad.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit voorstel?

De heer Van den Berg, VVD

Ik wil aangeven dat de fractie van de VVD zal tegenstemmen.

De voorzitter

U wordt geacht te hebben tegen gestemd. Ik kijk ook even naar Forum.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ook tegen.

De voorzitter

De rest is voor. Dan wordt dit voorstel met 3 stemmen tegen en 32 voor aanvaard. Dank u wel.

26. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2023 GR WOZL en GR WSP Parkstad

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? De heer Van Zutphen, gaat uw gang.

Eerste termijn'

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Ik wil op de eerste plaats de wethouder bedanken voor de informatie die hij gisteren heeft aangereikt over de cao. Laat ik daarover het volgende zeggen. Ik hoop op de eerste plaats dat de gemeente Heerlen in de toekomst, mocht de VNG ooit nog op het slecht idee komen om een fatsoenlijke cao afhankelijk te maken van het feit of er wel of niet extra rijksgeld komt, dat de gemeente Heerlen zich tegen

die houding verzet. Ook wsw'ers hebben recht op een fatsoenlijke cao. Daar proberen wij natuurlijk ook voldoende rijksmiddelen voor te krijgen, maar als die rijksmiddelen er niet komen, dan moeten wij toch voor een goede cao zorgen. Die houding is er vanuit de VNG niet geweest in de afgelopen periode. Daarom heeft dat te lang geduurd.

Op de tweede plaats blijkt nu dat er bij Werk voor Heerlen 35 wsw'ers toch onder de € 14 per uur zitten, terwijl de mensen die daar vanuit de Participatiewet werken gelukkig nu wel die € 14 per uur krijgen. Ik wil vooral ook bij het college aandringen op spoed om dat nu eindelijk in orde te maken.

Daarbij dan ook nog een tip. U hebt het iedere keer over de € 14 en doet ook een voorspelling over wat dat na 1 januari aanstaande gaat betekenen. In het coalitieakkoord staat dat € 14 momenteel de laagste loonschaal is, maar de laagste loonschaal volgen wij. Dus als de laagste loonschaal vanaf 1 januari naar € 14 plus X gaat, dan is € 14 plus X de grens. Ik zou graag van de wethouder schriftelijk horen wat vanaf 1 januari aanstaande de laagste loonschaal is die voor onze huidige grens van € 14 geldt.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik vind het mooi dat de heer Van Zutphen daar nog even aan memoreert. Ik kan mij nog herinneren heel lang geleden toen wij nog in den beginne deel uit mochten maken van de coalitieonderhandelingen, dat u al hebt aangereikt: ik snap dat dictum van die € 14 niet. Als je dit al zou willen, dan moet je dit altijd koppelen aan de laagste loonschaal. Het bekt wel lekker € 14 of € 16, maar het zou veel relevanter zijn als je een principieel besluit zou nemen over hoe je die lonen laat meebewegen. Dan zou ik graag het voorstel willen doen om na te denken om weg te gaan van een hard bedrag, maar eerder in te stappen op het standaard minimumloon waarmee men begint. Dan hoeven wij die discussie in de komende jaren niet structureel aan te gaan. Het is dan niet meer relevant of het € 14, € 16 of € 12 is. Ik denk dat de heer Van Zutphen zich daar wel in kan vinden.

De heer Van Zutphen, SP

Volgens mij waren wij het toen eens in die bijeenkomst en zijn wij het nu eens. We gaan er namelijk altijd van uit dat de laagste loonschaal van de gemeentelijke cao op zijn minst ook moet gelden voor iedereen die anderszins voor de gemeente Heerlen werkt. Dat vonden wij toen alle twee. Ik ben blij om te horen dat u dat nog steeds vindt.

De voorzitter

Dan ga ik naar wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Ik heb de aansporingen van de heer Van Zutphen gehoord, dus die nemen we uiteraard mee. Als het gaat over die laagste loonschaal, dan zou ik daar graag schriftelijk even op terug willen komen om na te kijken wat dit precies betekent en hoe dat dan zit. Vooral dat.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen, heeft u behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Wenst u stemming. Dat is niet het geval.

27. Benoemen (plaatsvervangende) commissieleden en een lid voor de Werkgroep Financial Audit (WFA)

Hamerstuk.

28. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Hart Leers/FvD/Fractie Damen inzake stadsoptocht **De voorzitter**

Meneer Leers, mag ik u het woord geven?

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, zoals u deze vergadering begon, houd ik het kort. Ik denk dat het duidelijk is. Ik ben benieuwd naar de reacties. Ik zie dat nog een aantal mensen willen reageren. De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Gezien het lidmaatschap van de Winkbülle, wil ik niet meestemmen met dit onderwerp.

De voorzitter

De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de motie. Echter, wij zouden aan de heer Leers en de rest willen vragen of het mogelijk is om de stadsdeeloptochten, dus Heerlerheide en Hoensbroek, kunnen worden toegevoegd. Wij snappen dat dit niet meteen kan. Het zou heel ambitieus zijn als wij e drie aaneen gaan uitzenden. De wethouder zei vorige week dat het voor Heerlen waarschijnlijk RTV Parkstad werd, of in ieder geval de lokale zender en voor de stadsdelen YouTube. Laten we dat dan upgraden. Dan gaan we voor Heerlen voor L1 en bij de stadsdelen voor de lokale zender. Dat zouden wij eraan willen toevoegen. Kan de heer Leers zich daarin vinden?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij subsidiëren wij de Winkbülle. De WinkBülle kunnen vervolgens met partijen aan de slag om de optocht uit te zenden. Ik ben het er erg mee eens dat die optocht gewoon op tv moet zijn. Volgens mij is die ook altijd op tv. Dat is gewoon fantastisch. Ik kijk altijd live en als ik de kans krijg, kijk ik hem ook nog een keer terug. We hebben het hier heel vaak gehad over sovjets en staatsgeleide economieën. Nu zou deze gemeenteraad gaan bepalen welke zender de Winkbülle moet kiezen om een optocht uit te zenden. Volgens mij lijkt me dat niet wenselijk. Ik denk dat het heel belangrijk is dat het wordt uitgezonden, maar volgens mij moeten we daar gewoon de Winkbülle op de chauffeurstoel laten zitten. Wij moeten als raad niet willen besluiten waar dat wordt uitgezonden.

De voorzitter

De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

De heer Rozestraten gaf net al aan dat hij betrokkenheid heeft bij de Winkbülle. Ik zit zelf in de commissie die zich met de optocht bezighoudt annex de uitzending, dus ik wil de stemming graag aan mij voorbij laten gaan.

De voorzitter

Dan ga ik voor de inhoud naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Wat gaan we dan eigenlijk besluiten? Gaan we dan besluiten dat we voor eeuwig gaan betalen om de optocht uit te zenden? Wij vinden uitzenden prima, maar het hoeft niet alleen door L1. Het

kan ook door RTV Parkstad. Je moet de optochten in de wijken inderdaad ook meenemen. We willen dus graag eerst horen wat de wethouder ervan vindt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wij stonden al sympathiek ten opzichte van de motie. Het is in ieder geval belangrijk dat het wordt uitgezonden, maar ook kwalitatief aan de maat is. Laat dat duidelijk zijn. Onze partij kan zich ook heel erg goed vinden in de aanvulling zoals die net door de Jongerenpartij werd gedaan met betrekking tot de uitzending door de Parkstadinstanties voor de andere grote stadsdelen. Dus positief.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga naar de heer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Ook de fractie van de VVD staat zeer sympathiek tegenover dit voorstel, ook voor de aandacht voor de optocht van CCH en van de Bokkeriejesj. Maar we hebben ook wel wat vragen over de financiële dekking. Volgens mij is er in het verleden onder andere vanuit stadspromotie een bijdrage gevraagd, ook vanuit de gemeente, dus niet vanuit de Winkbülle. Ik wil natuurlijk wel uitkijken dat wij ons hier niet committeren aan een langjarige bijdrage vanuit de gemeente. Mijn vraag richting de indieners, maar ook richting college is: is een bijdrage van de gemeente nodig? Zo ja, dan zou ik hem graag gemaximeerd zien en hier geen carte blanche geven.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kijk niet live, maar ik loop zelf mee. Dan moet je achteraf gewoon op tv kijken. Daarom kijk ik niet. Volgens mij loop ik die optocht al 25 jaar. Het is een belevenis met heel veel gaten.

Maar even alle gekheid op een stokje. Waar de indieners aan voorbijgaan, is wat kost het nou? We subsidiëren al jaren de Winkbülle op allerlei manieren, maar ook dit stuk financieren wij apart. Ik ben heel benieuwd wat wij nu hiervoor betalen of welke subsidie wij hiervoor verlenen. Is nu het idee dat wij dit in de komende 20 jaar gaan subsidiëren? Of is het voor 10 jaar of voor 100 jaar? Ik wil graag helder hebben van de indieners, maar ook vanuit het college wat dit nu kost en wat dit betekent.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Richting de heer Verreck, maar ook richting de heer Kockelkorn. Natuurlijk moeten wij bij alles wat wij doen ook altijd naar de kosten kijken. Ook hier in deze. Laat dat duidelijk zijn. Maar laten we wel ook alles in de juiste verhoudingen zien. Wij hebben het hier over een grote stuk cultuurgoed van onze stad Heerlen, van onze regio. Waar we trots op zijn. Waar heel veel mensen heel veel plezier aan beleven. Degenen die het kunnen en de kou kunnen trotseren, gaan er natuurlijk live naartoe. Maar ook heel veel mensen zijn enkel gekoppeld aan een televisietoestel.

Laten we wel wezen, nogmaals, natuurlijk moet je naar de kosten kijken, maar we geven hier ook miljoenen uit aan tig projecten. Laten we het wel even in de juiste verhoudingen zien en het niet dadelijk op een paar tientjes gaan afschieten.

De voorzitter

O jee, dit gaat nog een heel debat worden. Laten we proberen om het kort te houden.

De heer Kockelkorn, VVD (interruptie)

Ik heb een korte reactie. Dat kan ik alleen maar volledig onderschrijven. Ik moet uitkijken na de discussies hier eerder vandaag. Ik ben ondernemer. Nee, ik heb geen pandjes. Maar ik weet wel dat als ik ga onderhandelen met een carte blanche, als iemand mij van tevoren zegt "gij moet en gij zult" en ik ga naar een andere partij toe, dan werkt dat over het algemeen niet heel sterk voor mijn onderhandelingspositie. Dat wil ik alleen meegeven. Maar het culturele belang en het belang van de optocht, ook voor al onze inwoners, onderschrijf ik 100%.

De heer Verreck, PvdA

Ik zou volstrekt niet de indruk gewekt willen hebben dat ik hier tegen ben. Ook als ik 's nachts om 3.00 uur thuiskom, geniet ik nog van een stukje optocht. Kijken hoe wij in beeld zijn gebracht. We kunnen er uren met elkaar over discussiëren of het wel of niet goed is. Ten principale ben ik voorstander van dit voorstel, alleen zit er een financiële consequentie aan vast. Daar wil ik meer duidelijkheid over hebben. Bij alle projecten die wij subsidiëren of waarbij wij investeren in de stad kijken wij naar wat dit betekent. Mijn ervaring is dat we vaak langer praten over € 50.000 dan over 10 miljoen.

De voorzitter

Ik geef nog even het woord aan de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Wij hebben in het verleden al vaker aandacht gevraagd voor uitzending in de stadsdelen Hoensbroek en Heerlerheide. Met dien verstande sympathiseren wij met de motie.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik ben het er ook wel over eens dat dit stukje cultuur gekoesterd mag worden, maar ik sluit mij ook aan bij de PvdA, in die zin dat de kosten wel degelijk relevant zijn. Tegelijkertijd kan er eventueel bijvoorbeeld een exitclausule worden opgenomen in het beleid in het allerergste geval.

De motie is ook niet limitatief aan L1. We beperken ons niet uitsluitend tot L1, zoals ik hem lees. Meer staat open. Ik ben dus in beginsel wel voorstander van de motie, ervan uitgaande dat in het ergste geval iets van een exitclausule zou kunnen worden opgenomen.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Dan ga ik naar wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Voorzitter. Op mijn klok is het nu elf minuten over elf! (*applaus*)

Ik zag ook net de voorzitter van de Winkbülle. Die kwam zo richting elf over elf binnenlopen. Dit kan geen toeval zijn.

De voorzitter

Nee, zeker niet.

Wethouder Clemens

Geen beter moment dus om het hierover te hebben, om het over de grootste en mooiste optocht van Nederland, de wereld en het universum te hebben, want daar is hier in deze zaal geen enkele discussie over.

Niet zomaar hebben we dus al jaren geleden in deze raad gezegd dat wij het ontzettend belangrijk vinden dat die uitzending op tv komt, zodat mensen die bijvoorbeeld slecht ter been zijn, ziek zijn of om welke reden dan ook die optocht niet live kunnen gaan bekijken, de optocht toch thuis kunnen volgen. Er is dus ook geen enkele discussie over de vraag of we willen dat die optocht wordt uitgezonden. We hebben u ook al eerder bericht, onder andere in de culturele agenda, dat carnaval een steunpilaar in het culturele leven van deze stad is en dat het uitzenden van optocht daar gewoon bij hoort.

Met andere woorden, dat is ook precies waar het college mee bezig is.

Tegelijkertijd wil ik u wel vragen om het college ook de ruimte te geven om dit samen met de Winkbülle tot een goed einde te brengen. De heer Kockelkorn had het over een carte blanche. Er werd gevraagd over welk bedrag wij het nu eigenlijk hebben. Dat is nog niet helemaal duidelijk. Daarom zou ik u ook willen vragen om het college de ruimte te geven om met de Winkbülle netjes de subsidieaanvraag in orde te maken. Als we namelijk alle documenten en aanvraagformulieren binnen hebben, dan kunnen wij die beoordelen. Dan kunnen we ervoor zorgen dat ook komend jaar die carnavalsoptocht van Heerlen weer wordt uitgezonden.

Dus met name om die reden, geeft u het college de ruimte, ontraden wij de motie, omdat de motie eigenlijk al zegt wat wij moeten gaan doen zonder dat daarbij staat wat het mag kosten. Dat weten we dus gewoon nog niet. Om die reden op dit moment dus ontraden. Maar het college is volop van plan om de uitzending mogelijk te maken.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Het is dertien minuten over elf. De wethouder weet toch wat de indicatie in de afgelopen jaren is geweest in het kader van de financiële bijdrage die wij als gemeente hebben moeten doen bij het uitzenden van de carnavalsoptocht bij L1? Daar hoeft hij toch niet meer over te vergaderen en te kijken wat de Winkbülle willen? Nee, daar liggen bedragen vast. Die kunnen gewoon worden opgevraagd bij L1. Dan kun je daar inderdaad best over onderhandelen. Maar wat in het dictum van de motie staat, willen we gewoon structureel vastleggen. Die uitzending moet gewoon jaarlijks gebeuren.

Van de andere kant ben ik het wel met een aantal leden van de raad eens dat je de beide andere optochten, zowel bij de Bokkeriejesj als in Hoensbroek, ook mee moet nemen. Dat is in de afgelopen jaren ook altijd gebeurd. Ze werden via RTV Parkstad uitgezonden. Dat kunnen we toevoegen aan deze motie. Tenminste, ik kijk even naar de heer Leers en de heer Jacobs. Dan hebben we het totale beeld met betrekking tot de uitzendingen die we graag zouden willen hebben in het kader van een stuk erfgoed waar we heel, heel erg trots op zijn.

De voorzitter

Dit was een uitleg van de motie. Geen interruptie.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

De andere heer Damen heeft de stadsdelen al benoemd.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie) (interruptie)

De motie verplicht volgens mij het college er niet toe de verankering absoluut te maken. Zou het niet eventueel kunnen met zo'n exitclausule dat we er onder bepaalde omstandigheden nog altijd uit kunnen stappen, maar dat er in ieder geval iets van een verankering in zal zijn. Die behoefte beproef ik althans.

De voorzitter

De heer Hendriks ook nog. Dames en heren, ik wil ondertussen wel naar een afronding toe gaan. Zo ingewikkeld is het ook weer niet. Een tweede termijn? Ook nog, heerlijk. Jongens, ga lekker door. We proberen echt morgen te halen. Meneer Hendriks, gaat uw gang.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Tweeledig. Ik vind het wat apart - maar dat is meer richting de heer Nefjodov - dat we praten over een exitclausule. Het is gewoon belangrijk dat het geregeld wordt, dus ik denk niet dat we naar een exit toe moeten. Ik ben toch wel wat getriggerd door de heer Daamen. Ik ben wel benieuwd waarom de wethouder in zijn reactie zo specifiek eigenlijk alleen maar blijft doelen op de Winkbülle. Het proeft een beetje dat de wethouder echt niet naar de stadsdelen wil. Ik ben wel benieuwd waarom hij daar zo erg in blijft hangen.

Wethouder Clemens

Volgens mij gaat de motie over de optocht van de Winkbülle. Het is een beetje raar als ik het dan over de stadsdeeloptochten zou hebben. Is het mogelijk om ook de stadsdeeloptochten uit te zenden? Ja, dat hebben wij ook al eerder gedaan in samenwerking met onder meer RTV Parkstad. Als de stadsdeelverenigingen dat willen, dan kan dat. Een aantal van de stadsdeelverenigingen is daarover al met ons in gesprek.

Ik proef heel erg de wens van de raad om de waardering voor carnaval uit te spreken. Volgens mij is daar maar één woord op van toepassing en dat is natuurlijk Alaaf.

Waar het gaat over de subsidiëring van de uitzending van de optocht, heeft het college eerder al gezegd dat wij die mogelijk willen maken. Vandaag heeft het college dat herhaald. Daarvoor hebben wij ook budget, natuurlijk gebaseerd op wat wij het afgelopen jaar hebben uitgegeven.

Maar ik wil u ook het volgende vragen. U geeft het college de opdracht om dit te gaan uitvoeren. Wij hebben ambtenaren die subsidieaanvragen binnenkrijgen en die beoordelen. Ik wil u vragen om het college en de organisatie de ruimte te geven om dat op een correcte manier af te handelen.

Dat is de vraag. Daarom zou ik u willen vragen om deze motie nu niet aan te nemen, om nogmaals mij aan te horen als ik zeg "het college wil dit mogelijk maken; er is budget", maar ons wel netjes die procedure te laten afhandelen.

De voorzitter

Dan kijk ik gewoon even naar de indieners van de motie. Gaat u de motie in stemming brengen of niet?

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Ik zou eerst willen reageren op de vragen die vanuit de raad zijn gekomen. Natuurlijk is het mogelijk om hiermee op te nemen om de optochten in Heerlerheide en Hoensbroek ook uit te zenden. Dat spreekt eigenlijk voor zich. Maar toen mij duidelijk was dat het onduidelijk was of de stadsoptocht op L1 zou worden uitgezonden, en wij het over een YouTube-uitzending zouden hebben van de stadsdeeloptochten en mogelijk een zeer regionale uitzending van de stadsoptocht op RTV Parkstad, dacht ik: hier slaan we de plank mis.

Te meer omdat er een aanvraag ligt van de Winkbülle bij deze gemeente. Het kan zijn dat er iets mis is gegaan. Dat komt voor. We hebben in een eerder punt gezien dat dit kan gebeuren. Die aanvraag ligt er met de bedoeling en de insteek. Natuurlijk heb ik dit kortgesloten met de stadscarnavalsvereniging. Zij willen graag, zoals het al 15 jaar praktijk is, dat onze grote optocht op L1 wordt uitgezonden en niet op de lokale zender en de stadsdeeloptochten vervolgens op YouTube.

Wij willen gaan voor kwaliteit. Wij zullen dat moeten verankeren, want als we hier in januari op terugkomen ... Carnaval valt vroeg. Begin februari zal er carnaval zijn. Wil je tot overeenkomst komen met L1, dan zul je die knoop moeten doorhakken, want anders doet een andere gemeente dat voor ons.

Ik zou er dus voor willen pleiten, en duidelijk willen maken richting SP, ja, de Winkbülle bepleiten dit om via L1, zoals al 15 jaar gebruikelijk is, het vervolgens te doen. Aan de VVD geef ik aan dat de kosten in dezelfde richting liggen als in voorgaande jaren. Ik wil aan dat het college net bij monde van de wethouder aangaf: het geld hebben we ervoor. De aanvraag ligt er. Er is budget van afgelopen jaar. We plussen het op met een fatsoenlijke regionale uitzending van de lokale optocht in Heerlerheide en Hoensbroek. Als het college kan toezeggen dat we het zo invliegen en zo in praktijk brengen, dan is wat mij betreft het plaatje rond en hoeven we daar niet over te gaan tot een motie. Dan is er duidelijkheid. Als het merendeel zich daarin kan vinden, dan denk ik dat ons signaal als de gemeenteraad richting het college, dat welwillend is, althans zo hoor ik het, duidelijk is.

Dank u wel.

De voorzitter

Dan kijk ik nog een keer naar wethouder Clemens, want volgens mij is dat niet wat de wethouder zei. Volgens mij hoor ik iets anders. Dan klinkt het heel makkelijk om te zeggen "als iedereen het ermee eens is", maar volgens mij is dat niet zo.

Wethouder Clemens

Het college wil de uitzending van de optocht Heerlen Centrum mogelijk maken. Het college wil een uitzending mogelijk maken, afhankelijk van de wensen en de mogelijkheden, van stadsdeeloptocht. Het college heeft budget, alleen vraag ik u om ons ook de ruimte te geven om dit op een goede manier af te handelen. Misschien moet ik dan maar heel expliciet zijn. Wanneer ambtenaren namens onze gemeente om stukken vragen om een subsidieaanvraag in orde te maken, en die stukken worden niet geleverd, dan kunnen wij niet zomaar die subsidie gaan beschikken.

Ik wil u vragen om ook de ambtenaren die voor ons allemaal werken de ruimte te geven om dit op een nette manier af te handelen. Wat mij betreft gaan we er dan uit komen.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Resumerend. Wat mij betreft kunnen we daar dan mee afronden. De wethouder is van plan als men tot elkaar komt en het is redelijk dat dit gaat gebeuren, de stadsoptocht op dezelfde manier en op hetzelfde niveau uit te zenden als in de afgelopen jaren, en de stadsdeeloptochten een niveautje op te plussen. Niet met YouTube, maar met RTV Parkstad of ZO-NWS. Als dat zo is, denk ik dat het niet nodig is om deze motie in te dienen. Dan zou ik zeggen: samen als de wiedeweerga om tafel. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat helemaal niet graag, maar dan denk ik wel dat het signaal moet worden afgegeven. Dan hebben we duidelijkheid.

De voorzitter

Ik kijk nog één keer naar wethouder Clemens en dan gaan we het afsluiten.

Wethouder Clemens

Ik heb gezegd dat wij de uitzending mogelijk willen maken. Wij hebben daar budget voor, maar er is een aanvraag en een toekenning. Daar zitten gewoon voorwaarden aan. Ik kan dus niet nu hier toezeggen dat we bedrag x of toezegging y of via omroep z dat per se gaan doen, want dat zou het proces ondermijnen waar wij nu middenin zitten.

De voorzitter

Wilt u het voorstel nu in stemming brengen of niet?

De heer Leers, Hart-Leers

Als de wethouder iets explicieter is en ...

De voorzitter

Hij heeft het antwoord drie keer gegeven.

De heer Leers, Hart-Leers

Hij houdt een slag om de arm. Dan zou ik 10 minuten schorsing willen vragen en alsnog willen beraden wat we hiermee doen.

De voorzitter

Maar waarom wilt u schorsing? U brengt het in stemming of niet.

De heer Leers, Hart-Leers

In dat geval denk ik dat het beter is om het met de gemaakte opmerkingen en toezeggingen in stemming te brengen. Dan is er duidelijkheid.

De voorzitter

Nee, dan is er geen duidelijkheid. Met alle respect, mensen. Dan toch maar even heel zorgvuldig op dit rottijsdip van de avond. Er ligt een motie op tafel met een bepaalde tekst. Er ligt geen andere motie op tafel. Alles wat wij daar nu aan toevoegen, is voor mij niet de motie die op tafel ligt. Ik moet wel zuiver zijn wat ik in stemming breng. De wethouder ontraadt de motie en zegt: geef mij de ruimte om die onderhandelingen af te maken. Of u accepteert dat, en zegt "we stemmen niet", of we brengen het nu in stemming. Het is het een of het ander.

Wilt u deze motie in stemming brengen of niet?

De heer Leers, Hart-Leers

Er is hier een wisselende mening. Ik hoop dat ik de wethouder op zijn woord kan vertrouwen, maar ik heb ook een andere ervaring. Met druk van collega's houd ik hem aan. Het liefst had ik hem in stemming gebracht.

De voorzitter

Prima. Dan houden we de motie aan. Dank u voor deze medewerking.

Sluiting

Dan rest mij niet anders dan u op te roepen om straks nog even wat te drinken met elkaar na zo'n lange avond, u te bedanken voor deze avond, u en uw naasten echt fantastische feestdagen te wensen, heel veel warmte en liefde met elkaar en hopelijk volgend jaar weer een heel mooi samen met elkaar.

Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 31 januari 2024,

griffier,

voorzitter,