

conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
27 september 2023

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, D.C. IJzerman, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en A.E.H.T. Vrusch

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

M.T.A. Butink en P.A. Pauwels

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 05
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d.28 juni 2023	pag. 20
4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 20
5. Pilot burgerberaad en Plan van aanpak burgerberaad	pag. 21
6. Verzoek eenmalige financiële bijdrage XONAR	pag. 33
7. Bestemmingsplan Hitjesweg 36	pag. 55
8. Onttrekking aan de openbaarheid parkeerplaats Gruttostraat 7	pag. 55
9. Afwijzing verzoek wijziging bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid	pag. 55
10. Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad	pag. 88
11. Erfgoedverordening Heerlen 2023	pag. 88
12. Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regelingen als gevolg van wijziging WGR	pag. 88
13. Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO)	pag. 88
14. Benoeming commissieleden CDA, OPH en VVD	pag. 89

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

De vergadering is geopend. Welkom. Dit is voor de eerste keer een raadsvergadering in onze nieuwe raadzaal na de grote ingrijpende renovatie. Ben ik te horen op de tribune? Ja, prima. Ben ik achter in de zaal te horen? Dat is ook zo. Horen de raadsleden mij goed? Ik zou dat ook aan de inwoners thuis willen vragen, maar daar krijg ik geen antwoord op. Het is wel geweldig dat we hier weer zitten. We zitten er netjes en leuk bij in een fantastisch mooi raadhuis. Het is fantastisch gerenoveerd. Het is een genot om hier weer te mogen zijn.

Mevrouw Butink en de heer Pauwels zijn vanavond afwezig. We zijn dus vanavond met 35 mensen.

Ik wil graag beginnen met een aantal leerlingen die ook bij de opening van het raadhuis waren. Deze leerlingen van het Bernardinuscollege hebben meegekeken en meegedacht. Ik wil jullie drie graag het woord geven om wat tot ons te zeggen. Dat mag hier voor het spreekgestoelte. Wie wil dat doen? Je mag er ook alle drie gaan staan. Het is altijd makkelijker om ergens met zijn drieën te staan. Leuk dat jullie er zijn. Het is fantastisch dat jullie dit zo oppikken. Welkom. Ga jullie gang. (*applaus*)

Alexander

Het kan wellicht verrassend zijn dat hier nu drie leerlingen van het Bernardinuscollege staan. Ik ben Alexander Gommeren, een van die drie leerlingen. Ik ben geboren in Klagenfurt op 2 september 2007. Ik woon het grootste gedeelte van mijn leven in Landgraaf en ik ga in Heerlen naar school. Wij zijn mede door onze prestaties bij het MEP en het Euregiodebat hier uitgenodigd om te spreken over onze ervaringen en alles wat wij daar hebben meegemaakt en geleerd.

Dan geef ik nu het woord door aan Pardez.

Pardez

Als eerste willen wij Alain bedanken voor deze wonderbaarlijke kans. Onze ervaringen zijn begonnen met de aanmeldingen voor het Model European Parlement (MEP). Voor degenen die niet bekend zijn met MEP: het Model European Parlement staat voornamelijk bekend om jongeren van de toekomst een kans te bieden om in de huid van Europese parlementariërs te kruipen. Hieronder valt niet alleen het debatteren, maar ook vergaderen, lobbyen en persconferenties houden. Wij zijn begonnen met de selectiedag op het Bernardinuscollege, waar zeven leerlingen van de hele school door konden naar de volgende ronde. Dit was het provinciaal niveau. Hiervoor zijn wij, samen met 100 andere leerlingen over heel Limburg, uitgenodigd om mee te doen aan het vijfdaagse programma. Hier hebben wij ervaren hoe de gemiddelde dag van een parlementariër eruitziet. Ook hebben we vaardigheden geleerd, zoals effectief vergaderen, collectief samenwerken, respectief debatteren en spreekvaardigheid op een publieke basis.

Lenore

Hallo. Ik ben Lenore Hof. Ik ben geboren in Maastricht en opgegroeid hier in Heerlen, waar ik nog steeds woon tot de dag van vandaag. Door onze participatie aan MEP en het Euregiodebat, waarvan Pardez eerste is geworden en wij samen tweede zijn geworden, zijn wij hier uitgenodigd voor de opening van het raadhuis en staan wij nu ook hier. Via Stichting MEP hebben wij verder nog een paar reisjes dit jaar, onder andere Brussel, Straatsburg en Frankfurt. We zijn heel erg dankbaar voor de kans die ons is geboden om mee te doen en hier vandaag te staan. (*applaus*)

De voorzitter

Dank jullie wel. Het is natuurlijk heel mooi dat hier gewoon drie betrokken leerlingen staan. Leerlingen die betrokken zijn bij democratie en burgerschap. Wat doe je nou voor je samenleving? Daar hebben wij die lege stoel voor deze raadzaal voor staan. We zouden leerlingen, jongeren, betrekken bij alles wat wij hier doen, want jullie zijn onze toekomst. We doen het graag.

Meneer Janssen wilde graag nog wat zeggen, want hij heeft het geïntroduceerd. Gaat uw gang. Dan gaan we verder met de agenda.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het is hartstikke fantastisch. Mij viel voor de zomervakantie op dat we drie waanzinnige talenten - zo zijn er nog wel veel meer - hebben in Heerlen die echt te respecteren resultaten halen. Zij staan gewoon midden in de maatschappij en komen heel goed uit hun woorden. Dat hebt u hopelijk net allemaal gehoord. Ik denk dat we daar als Heerlenaren of als Parkstadstedelingen en vooral als Jongerenpartij enorm trots op kunnen zijn. Zeker in het licht van het nieuwe raadhuis. Dit is niet gebouwd voor nu. Dit is gebouwd voor de komende 50 jaar. Ik hoop dat talenten zoals Lenore,

Alexander en Pardez, maar ook al die anderen die wellicht ook geïnspireerd raken, hier in de toekomst wellicht een mooie rol kunnen gaan vervullen. Dat zou ik alleen maar toejuichen. Dank je wel.

De voorzitter

Super. Dank. Jullie mogen blijven. Dan moet je helaas naar de tribune. Je mag ook naar huis gaan, wat jullie willen. Ik ben bang dat we niet in een uurtje klaar zijn, dus dat moet je zelf even beoordelen. Tenzij de raad meewerkt, dat kan ook.

Voordat ik de agenda met jullie door ga lopen, heb ik nog twee dingen vooraf. Het eerste. Ik weet niet hoe het jullie verging, maar wat was ik afgelopen zaterdag trots op onze inwoners in de stad en de regio. Ik was trots op hoe het verliep, de waardigheid, de klasse, hoe we dit met z'n allen hebben gedaan. Echt supergoed. We hebben een signaal afgegeven over een ziekenhuis waar je alleen maar enorm trots op kan zijn. Ja, er moet nog veel gebeuren. Ja, we moeten verder. Maar je moet ook je zegeningen tellen als dit gebeurt en er zo veel duizend man staan en er zo'n eenheid is. Dan zie ik raadsleden van mij in gele hesjes. Ik denk: zal ik ze bekeuren of niet? Dat heb ik niet gedaan, want ik was er verschrikkelijk trots op dat jullie dat gewoon regelen. Ik zie andere raadsleden met dingen slepen. Ik zie weer andere raadsleden rondom het podium actief. Ik zie raadsleden actief in de verkeersbegeleiding. Fantastisch. Dank aan jullie allemaal. Maar we weten ook dat er twee mensen zijn die zich de afgelopen maanden het rotje hebben gewerkt. Twee mensen hebben echt enorm hun nek uitgestoken. Het is bijna heel apart dat je dit als raadslid doet. Je doet het naast je werk. Is dit normaal voor een raadslid? Nee. In het vervolg zullen we als college echt wel de kar trekken richting het overleg en hoe verder met het ziekenhuis en met al die partijen. U mag mij eraan houden dat ik daar ook echt het voortouw in wil nemen. Maar ik wil toch Timoer en Theo enorm bedanken, en daarmee jullie allen, voor de inzet die jullie hebben gepleegd. Denk dus niet dat ik die wijn zelf wilde opdrinken. Dat wil ik wel, maar ik doe het niet. Ik geef hem af.

(De voorzitter overhandigt een fles wijn aan de heer Reijnders en de heer De Groot.)

Dan wil ik nog een agendapunt noemen dat niet op de agenda staat, maar waar we wel wat over zouden meedelen: Marokko. U hebt natuurlijk allen gezien dat daar een forse ramp is geweest. U hebt ook gezien dat heel veel mensen in Heerlen familie en vrienden hebben in dat gebied. Er wordt enorm mede geleefd vanuit onze gemeenschap. Ik ben zelf ook bij de Marokkaanse gemeenschap in Heerlen geweest om mijn medeleven te betuigen. Natuurlijk gaan de gedachten uit naar die vorige ramp, die in Turkije en Syrië. Je gaat dan nadenken over: wat moeten we nu? Wij als college stellen voor dat we daar toch iets voor gaan doen, in vergelijking met Turkije en Syrië, maar dat we ook, mede naar aanleiding van de discussie in de commissie, binnen enkele maanden met een kleine notitie naar u toe komen over hoe we hier in het vervolg mee omgaan. Ik vind dat je dit niet kan laten zitten. Je moet ook naar onze inwoners toe wat laten zien, want anders zou het wel heel raar zijn. Maar ik vind ook dat je moet nadenken over of dit wel onze rol is. Eigenlijk zijn grote rampen en crises in de wereld een rol voor het Rijk, de ngo's en ga zo maar door. Als u daar genoeg mee kunt nemen, gaan we het zo oplossen. Ja? Dank.

We gaan nu de agenda doorlopen. Het vaststellen van de notulen van 28 juni. Wil iemand daar het woord over? Dat is niet het geval. Dan zijn die vastgesteld. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Bespreken. Pilot burgerberaad en plan van aanpak burgerberaad. Bespreken. Verzoek eenmalige financiële bijdrage XONAR. Bespreken. Bestemmingsplan Hitjesweg 36. Vastgesteld. Onttrekking aan de openbaarheid parkeerplaats Gruttostraat 7. Vastgesteld. Dank u wel. Afwijzing verzoek wijziging bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Een voorstel doen voor het afvoeren van punten, doet u dat na afloop of is dit het moment?

De voorzitter

Dit is het moment. Ik zie mensen die het willen bespreken. Als u het wil afvoeren, dan kunt u dat nu voorstellen.

De heer Leers, Hart-Leers

Mede vanwege alle ontwikkelingen die recent hebben plaatsgevonden, zou ik het voorstel willen doen om punt 9, afwijzing verzoek wijziging bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid, het verzoek van de Eurohandelsonderneming BV, van de agenda af te voeren om een beetje rust en daarmee ook duidelijkheid te creëren. Ik denk dat dat op dit moment wel nodig is. Dus bij deze doe ik dit voorstel.

De voorzitter

Ik kijk even hoe de vergadering hierop reageert. Meneer Verreck, kort.

De heer Verreck, PvdA

Wat mij betreft is het volstrekt helder. Volgens mij moeten wij dit punt gewoon bespreken. Ik ben tegen afvoeren. Dus gewoon bespreken. Ik zie dat meerdere fracties het willen bespreken.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Leers. Volgens mij is er gisteren een brief gekomen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb even een vraag in dit kader, voordat we daar iets over zeggen. Houdt dit juridisch stand met de laatste informatie die we hebben gekregen? Ik kan me voorstellen dat het college daarover heeft nagedacht, aangezien we hier vandaag mogelijk over gaan beslissen. Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter

Daar gaan we bij het agendapunt zeker wat over zeggen. De meerderheid is voor bespreken, dus we bespreken het voorstel.

Zorg- en Veiligheidshuis. Vastgesteld. Erfgoedverordening. Vastgesteld. Dank u wel. Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regelingen. Bespreken. Dat moet, want ik begreep dat er een amendement zou komen. Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO). Akkoord. Dank u wel. Ten slotte, benoeming commissieleden CDA, OPH en VVD. Akkoord.

Dan is het nu 18.13 uur en gaan we beginnen met het vragenuur tot 19.13. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Excuus. Misschien heb ik een moment even gemist. Ik had nog een korte rectificatie ten aanzien van de afgelopen commissievergadering vanuit mijn adres. Dat wil ik graag even mededelen. In een gesprek over Streetwise is vergelijk met een subsidiebedrag ten aanzien van het Zomer maan fest uit mijn monde ter sprake gekomen van €40.000. Dat klopt feitelijk niet. Dat was het begrotingsbedrag. De gemeente Heerlen heeft daar €5.400 aan bijgedragen. De rest van de subsidiebedragen kwamen uit andere potjes, waaronder € 18.750 van het Ondernemersfonds. Het is belangrijk om dat even recht te zetten. Aan de organisatoren van dit specifieke festival wordt weleens gevraagd waar de centen vandaan komen. Het is niet netjes als dat niet even wordt rechtgezet.

De voorzitter

Helder, meneer Janssen. Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Als ik mag, wil ik daarop reageren. Uit de subsidieaanvraag en de subsidiebeschikking van de gemeente Heerlen blijkt wat anders. Dus dit is foutieve informatie bij mijn weten.

De voorzitter

Nee, dit is geen onderwerp van bespreking. We gaan niet al meteen beginnen in deze vergadering! We houden de vergadering wel netjes, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ja, maar feiten zijn feiten.

De voorzitter

Ja, die werden net keurig neergezet door de heer Janssen. Dan is er geen discussie meer. Punt.

2. Vragenuur

De voorzitter

We gaan naar mevrouw Van Oosterhout. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. De vragen van de SP over beleid ten aanzien van woonoverlast. Sinds enige tijd ontvangt de SP signalen van bewoners aan de Sittarderweg van woonoverlast van een aantal panden. We schrikken hiervan, want het woongenot en het gevoel van veiligheid van bewoners wordt ernstig aangetast. Een van de panden wordt nu verbouwd tot kamerverhuurpand voor meerdere arbeidsmigranten. We vragen ons af of het college op de hoogte is van deze situatie en welke maatregelen er genomen worden, zowel op deze plek aan de Sittarderweg, maar tevens op andere plekken in onze gemeente, om woonoverlast tegen te gaan.

Ik heb drie vragen. Die spreken volgens mij voor zich. Dank u wel.

Mevrouw Van Oosterhout stelt de volgende vragen:

- Is het college bekend met de problematiek aan de Sittarderweg? Zo ja, wat kan het college aan de situatie doen?

- In januari 2022 is het voorbereidingsbesluit genomen tegen verkamering van woningen. Is er inmiddels beleid hier voor ontwikkeld en is dit beleid dan nu nog geldig, het zou immers voorlopig voor 1 jaar zijn. Welke opvolging heeft er nog plaatsgevonden?

- Er zouden allerlei maatregelen volgen ten aanzien van woonoverlast zoals een vergunningsplicht, stevige handhaving en dergelijke. Hoe staat het met deze maatregelen en welke andere maatregelen nemen we ook nog?

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u. Een gedeelte van de vragen gaat ook over handhaving. Dat is niet mijn corebusiness, dus ik heb er wat spreektekst voor. Het gaat als volgt.

- Is het college bekend met de problematiek aan de Sittarderweg? Zo ja, wat kan het college aan de situatie doen?

Via de aanpak sociaal veilig zijn we op de hoogte van de situatie. De panden worden daarom ook regelmatig gecontroleerd. Het gaat onder andere om de adressen 158, 160 e, 160a en 162a. Dat zijn toegestane kamerverhuur panden. Dat betekent dat de huisvesting van bijvoorbeeld arbeidsmigranten die niet een huishouden vormen op die plek is toegestaan. We zijn inderdaad bekend met de overlast. We zijn ook in contact met de beheerder van in ieder geval een van de panden om de overlast verder aan te pakken. Naar aanleiding van bezoeken et cetera neemt de beheerder maatregelen om de overlast waar mogelijk te stoppen. De verwachting is dat die stappen tot vermindering van de overlast gaan leiden. Het is heel belangrijk dat omwonenden blijven melden en dat dit soort signalen binnen blijven komen, want dan weten we ook of het werkt of niet. Woensdagavond 27 september, dus vanavond, is er een bewonersavond naar aanleiding van dit onderwerp. Dat is erg actueel. Die is overigens in het cultuurhuis. Daarbij zijn de wijkboea en de onderzoeker sociaal veilig aanwezig om daarover te spreken.

Overigens is recent een van de panden van eigenaar gewisseld. Er is een verbouwing gaande om het pand op te knappen, dus dat doet ook wat met de beleving. Gisteren is iemand nog op controle geweest. Dit geeft aan hoe we er bovenop zitten.

Maar goed, een kamerverhuurpand blijft een kamerverhuurpand. Daar zal ik zo meteen nog even op ingaan. Het is in ieder geval wel duidelijk gemaakt dat er geen interne wijzigingen mogen plaatsvinden die niet overeenkomen met het verleende gebruik. Dat wil zeggen dat het aantal te verhuren kamers die al bestonden, gelijk moet blijven. Anders is het in strijd met het bestemmingsplan woningsplitsing en kamerverhuurpanden.

Daar ging ook een gedeelte van de vragen over. Namelijk de volgende vraag.

- In januari 2022 is het voorbereidingsbesluit genomen tegen verkamering van woningen. Is er inmiddels beleid hiervoor ontwikkeld en is dit beleid dan nu nog geldig, het zou immers voorlopig voor een jaar zijn. Welke opvolging heeft er nog plaatsgevonden?

We hebben inderdaad het voorbereidingsbesluit genomen. Daardoor hadden we een jaar om beleid te ontwikkelen. Halverwege dat jaar hebben we hier een uitgebreide en volgens mij heel goede discussie gehad, ook naar aanleiding daarvan, over de notitie arbeidsmigranten. Daarin hebben we aangekondigd wat we van zins zijn te doen. We hebben onszelf de deadline opgelegd Q4 2023. Geldt dus ook hiervoor. De uitwerking van die notitie, waar we ook uw zienswijze op hebben gekregen, omvat eigenlijk de beleidsinstrumenten waar het hierover gaat. Dat leidt me meteen naar de derde en laatste vraag. Die luidt als volgt:

- Er zouden allerlei maatregelen volgen ten aanzien van woonoverlast, zoals een vergunningsplicht, stevige handhaving en dergelijke. Hoe staat het met deze maatregelen en welke andere maatregelen nemen we ook nog?

Ik heb al iets gezegd over stevige handhaving. We zitten er echt bovenop. Bij eerste constateringen die plaatsvinden - dat geldt ook voor dit gebied - worden overlastgevende personen namens de burgemeester gewaarschuwd om overlast te stoppen. Dat geldt ook voor de beheerders van dergelijke panden. Die worden ook aangesproken op hun verantwoordelijkheid. Als het gaat over de beleidsinstrumenten, dan geldt voor de uitwerking van de notitie de deadline Q4. Daar valt inderdaad die vergunningsplicht onder. Daar vallen ook instrumenten onder die deels nog onderhevig zijn aan beraadslaging in Den Haag. We hopen dan ook dat die op tijd klaar is, zodat we die onmiddellijk kunnen meenemen. Maar goed, in Q4 volgt de verdere uitwerking. Ik denk dat dit de meest essentiële beantwoording is.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Van Oosterhout, hebt u nog behoefte aan het stellen van aanvullende vragen?

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Het is goed dat er in ieder geval ook goede dingen gebeuren. Dat hoor ik wel. Er wordt in ieder geval aan gewerkt. Dat is natuurlijk heel mooi. Ik ben toch wel verbaasd. Dit probleem bestaat al lang. We hebben het al jaren over de problemen van woonoverlast. We zijn nu bijna twee jaar verder met het eerste voorbereidingsbesluit. Er is afgelopen maart nog wel een nieuw voorbereidingsbesluit gekomen, met nog een uitbreiding voor arbeidsmigranten. Maar het echte beleid, het echte plan, komt in het vierde kwartaal van dit jaar. Er zijn bewoners die vrijwel elke dag woonoverlast ervaren. Dat is dus al heel lang zo. Wij krijgen daar regelmatig signalen van. We maken ons daar grote zorgen over. Er moet nu echt dringend iets aan gebeuren. Het duurt te lang naar ons idee.

Neem bijvoorbeeld ook het Sint Hubertusplein in Heksenberg. Naar aanleiding van onze vragen hier in de raad zijn daar arbeidsmigranten uit de woning geplaatst, omdat daar heel veel overlast was. Daar zitten nu inmiddels weer nieuwe arbeidsmigranten in. Dat probleem is dus ook nog niet helemaal opgelost. Er zouden stevige maatregelen volgen en er zou inderdaad een uitgangspuntennotitie komen. Strenger handhaven, vergunningsplicht, keurmerk voor verhuur zouden ook nog op de planning staan.

De voorzitter

Mevrouw Van Oosterhout, het gaat om een enkele aanvullende vraag. Dit wordt een betoog.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Ik weet het. Wat gaat het college nu concreet doen? Het duurt te lang. Wat gaat u op korte termijn doen? Dat is mijn vraag.

Wethouder Gelderblom

Ik heb net een schets gegeven van de mate waarop handhaving er ook echt bovenop zit. Volgens mij illustreert u dat eigenlijk ook door aan te geven dat er bijvoorbeeld op Heksenberg is ingegrepen. Dat overlast terugkeert, is natuurlijk inherent aan overlast. Dat zie je op heel veel plekken. Ook dan moet weer gehandhaafd worden.

Dan de korte termijn. Q4 is eigenlijk een redelijk korte termijn. U verwijst naar de verhuurvergunning. Die volgt uit de Wet goed verhuurderschap. Die wet is pas in juli aangenomen. Het is dus een beetje de vraag wat we in het voorjaar nog hadden kunnen doen. We hebben het eerder in deze zaal gehad over de huisvestingswet. Die is nog steeds bij de Eerste Kamer. Er is dus nog een aantal dingen waar we echt nog even op wachten. Voor het pakket dat we hebben aangekondigd in Q4 geldt de deadline Q4. Dat is de komende maanden. We zitten er dus bovenop.

De voorzitter

Zijn er nog andere aanvullende vragen? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Kan het college bevestigen dat vanwege het feit dat per 1 september 90 arbeidsmigranten hebben moeten vertrekken uit het Grand Hotel, er ondertussen nog meer locaties en huizen met arbeidsmigranten in onze stad zijn, omdat zij nieuw onderkomen hebben moeten zoeken? En dat het daarmee niet is uitgesloten dat het probleem erger is geworden in plaats van dat het is verminderd en het college daar mede debet aan is?

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef ook meteen het woord aan de heer Jacobs. Dan kunt u in één keer antwoorden.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Voor het zomerreces hebben we het initiatief gehad van twee broers om arbeidsmigranten te centreren. Voorkom je daar niet dit soort problemen mee? Dit is destijds voorspeld. Op het moment dat je ze daar geen plek geeft, krijg je ze in die woonwijken. Hoe staat u daartegenover?

Wethouder Gelderblom

De fractie Hart-Leers vroeg of ik kan bevestigen dat de omvang van het probleem is toegenomen doordat een x-aantal mensen uit huis zou zijn geplaatst. Dat kan ik niet bevestigen. Een van de problemen waar we het hier eerder over hebben gehad, is dat we heel beperkt zicht hebben op waar arbeidsmigranten daadwerkelijk wonen en werken. Volgens het meest recente rapport dat ik erover heb gelezen van Decisio gaat het dan over een derde van de arbeidsmigranten in onze provincie die we kunnen plaatsen. Twee derde dus niet. We hebben heel beperkt zicht. Dat is een van de grotere problemen waar we tegenaan lopen. Dus dat wat betreft dat voorbeeld.

Dan de concentratie van arbeidsmigranten op één plek. Eigenlijk gaat het hier ook over een concentratie, want het gaat over een aantal panden achter elkaar waar dezelfde problematiek plaatsvindt. Dus concentratie an sich is geen oplossing. Het gaat ook over de kwaliteit. Volgens mij hebben we het voor de vakantie gehad over hoe je tot een combinatie van kwantiteit op een plek en eisen met betrekking tot de kwaliteit komt. Daar moet je regels over opstellen, maar je moet het met elkaar ook hebben over op welke plek dat logisch is. Daar hebben we een uitgebreide discussie over gehad. Ik stel voor dat we die niet over gaan doen. Ons uitgangspunt daarbij is in ieder geval dat je zerk als het gaat over lage kwaliteit huisvesting en grote aantallen, kwetsbare wijken moet ontzien. Ik denk dat het goed is om die discussie niet opnieuw te gaan voeren.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Reijnders over vervolg behoud 24-uursziekenhuis Heerlen. Gaat uw gang.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de aardige attentie. Ik zou haast willen zeggen dat het een beetje te veel eer is, want volgens mij zijn wij hier met z'n allen de Ziekenhuisalliantie. Ik heb geen 37 flessen wijn bij me. Dan had ik er 36 weggegeven en 1 mee naar huis genomen. Maar dat terzijde. Volgens mij was het een hele mooie, geslaagde protestmars en een mooie petitie overhandiging. Er waren interessante toezeggingen van sprekers. Daar heb ik een aantal vragen over. Tot zover.

De heer Reijnders stelt de volgende vragen:

- 1) Is het college bereid op alle mogelijke manieren de alliantie te ondersteunen bij bijvoorbeeld de organisatie van het burgerinitiatief?*
- 2) We hebben er alle vertrouwen in dat het antwoord "ja" zal zijn. Maar om dat ook formeel vast te leggen: is het college ook verder vanuit haar eigen rol en als lid van de ziekenhuisalliantie bereid alle noodzakelijke stappen te zetten voor het behoud van een volwaardig ziekenhuis, zoals met andere overheden in overleg met Zuyderland steun verlenen om eventuele problemen weg te nemen?*
- 3) Is het college bereid om in alle samenwerkingsverbanden - out of the box waar we misschien nog niet aan gedacht hadden - waarvan ze deel uitmaakt extra steun, hulp en handreikingen te organiseren?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal deze vragen zelf voor mijn rekening nemen.

- 1) Is het college bereid op alle mogelijke manieren de alliantie te ondersteunen bij bijvoorbeeld de organisatie van het burgerinitiatief?

Daar zijn we zeker toe bereid. Wij willen die alliantie blijven ondersteunen. We hebben dat volgens mij in de afgelopen weken ook stevig gedaan bij zowel de voorbereiding als de uitvoering van de mars afgelopen zaterdag. We zijn echter van mening dat dit initiatief enorm belangrijk is, mede omdat het vanuit de samenleving komt. Het is authentiek en krachtig. We hebben gezien welke resultaten het oplevert. Het verdient steun, omdat het gaat over een van de meest fundamentele voorzieningen die we in onze stad en onze regio hebben.

Eigenlijk kun je zo'n alliantie zien als een soort burgerinitiatief. Wanneer dat burgerinitiatief vervolg gaat krijgen, in welke vorm dan ook - we moeten even zien hoe dit gaat - zijn we zeker bereid om dit te ondersteunen, zolang dit zich natuurlijk binnen het mandaat van de raad afspeelt. Het moet wel binnen dat mandaat zijn, zowel financieel als uitvoeringstechnisch. Maar dat geldt voor alles wat wij doen. Dat is dus niet zo vreemd.

Daarnaast willen we onderstrepen dat we enorm veel waardering hebben voor wat de alliantie tot nu toe voor elkaar heeft gekregen. Dat wilde ik ook een beetje uitbeelden met die twee flessen. Het is echt uitzonderlijk hoeveel media-aandacht we hebben gehad, hoeveel partijen zich hebben aangesloten en de eendracht die dit oplevert. Maar ook de mooie inzichten die je af en toe van sprekers krijgt. Daar ben ik zaterdag ook wel door gevangen.

Maar we zien onze rol groter dan alleen steun aan de alliantie. We zitten inmiddels in allerlei lobbytrajecten in de richting van het ziekenhuis zelf, zorginstellingen, verzekeraars, bestuurders, ministeriële topambtenaren en ministers. Ik heb inmiddels een afspraak met de minister van VWS. Politieke leiders, politici op sleutelposities, voor en na de verkiezingen. Laten we daar vooral ook erg veel rekening mee houden. We zitten in een rare tijd als je het over lobby hebt. Daarnaast verzamelen we alle kennis die nodig is om ook alternatieven te kunnen neerleggen naast de eenzijdige, bedrijfsmatige argumenten die we veelal uit de hoek van het ziekenhuis horen. We denken daarbij gezamenlijk vooruit Parkstad aan een MKBA-onderzoek en het plannen van een symposium over de toekomst van de zorg in de regio, naast overheden, zorginstellingen en kennisinstellingen daar ook aan deel te laten nemen. We willen vooral ook de dialoog niet alleen faciliteren, maar ook trekken. Zoals ook Joep de Groot van CZ heeft aangegeven, om gezamenlijk daar de kar te trekken, partijen bij elkaar te halen, te kijken wat de andere mogelijkheden en alternatieven zijn en de samenwerking weer te optimaliseren.

2) We hebben er alle vertrouwen in dat het antwoord "ja" zal zijn. Maar om dat ook formeel vast te leggen: is het college ook verder vanuit haar eigen rol en als lid van de ziekenhuisalliantie bereid alle noodzakelijke stappen te zetten voor het behoud van een volwaardig ziekenhuis, zoals met andere overheden in overleg met Zuyderland steun verlenen om eventuele problemen weg te nemen?

Ook hier zijn we toe bereid vanuit de specifieke rol die we hebben. Wat ons betreft is op dat punt geen enkel onderwerp onbespreekbaar. We hebben van alles toegezegd in het eerste overleg dat wij vanuit het college hebben gehad. Woon- en werkgaranties voor zorgpersoneel. We hebben gedacht aan onderwijsvoorzieningen, toeleiding van mensen naar de arbeidsmarkt. De alliantie vanuit Heerlen-Noord heeft inmiddels ook uitgesproken dat ze daarbij behulpzaam willen zijn. Maar het mogen ook andere concrete innovatieve plannen en ideeën zijn. Denk daarbij aan voorbeelden zoals we in Zeeland hebben gezien, waar mensen een vakantie krijgen aangeboden wanneer ze diensten draaien op een ambulance.

3) Is het college bereid om in alle samenwerkingsverbanden waarvan het deel van uitmaakt extra steun, hulp en handreikingen te organiseren?

Ja, daar zijn we ook toe bereid. We denken daarbij in eerste instantie aan regionale verbanden, samenwerkingsverbanden, provinciaal niveau, maar natuurlijk ook aan de VNG, de G40, de stedenband die we met Amsterdam, Eemsdelta en Sluis hebben. Maar inmiddels zitten we ook in een appgroep van allerlei ziekenhuizen en steden in Nederland die onder hetzelfde gesternte gebogen gaan.

Leidt dit tot aanvullende vragen? Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik noem even een praktisch puntje. Ik heb verderop ook in relatie tot het vervolg op de manifestatie een meer concrete vraag gesteld die eigenlijk heel goed past bij het antwoord dat u nu al hebt gegeven. Ik had het misschien aan het begin van de vergadering moeten zeggen, maar als wellicht iedereen het goedvindt, hebben we meteen dat boekje afgehandeld.

De voorzitter

Dan moet ik even om mij heen kijken. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dan is mijn verzoek om ook meteen onze vragen mee te nemen. Ik ben dat ook vergeten.

De voorzitter

Ik hoor al mensen roepen: dan gaan mijn vragen naar achteren. Ik hou dus even vast aan de volgorde. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Met betrekking tot het burgerinitiatief dat afgelopen zaterdag is aangekondigd, heb ik misschien nog een algemene vraag. U hoeft daar nu niet op te antwoorden. Wat is tactisch het beste moment om daarmee te starten zonder dat je misschien te vroeg piekt of te laat komt. Daar hoeft u nu niet op te antwoorden. Dat is misschien ook niet handig, maar het is wel goed als we daar een strategie op voorbereiden.

De voorzitter

Dat ben ik met u eens. Die snap ik heel goed. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik denk dat het goed is om zo veel mogelijk informatie vanuit alle invalshoeken te bekijken. Vorige week heb ik een rapport opgevraagd naar aanleiding van Radio 1-interview van Rob Leensen die voor EY Consultancy het rapport De barometer Nederlandse gezondheidszorg 2023 heeft opgesteld. Ik denk dat het goed is om dat via de griffie met de ambtenarij, de alliantiepartners en de raadsleden te delen, om ook met een soort bredere blik op de staat van onze gezondheidszorg te kijken, zonder dat ik voor een of ander consultancybureau wil strijden. Ik denk dat het goed is om vaak informatie vanuit meerdere invalshoeken te krijgen. Dan zie je ook, ook naar aanleiding van wat we dadelijk onder andere bij XONAR bespreken, dat we ons behoorlijk zorgen kunnen maken over de Nederlandse gezondheidszorg. Mag ik dat met u delen?

De voorzitter

Heel goed. Wij zorgen voor verspreiding, zonder reclameboodschap. Dank u. Dan ga ik naar de vragen van de heer Leers inzake de noodkreet basis niet op orde. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Afgelopen maandag, als ik het goed heb, was u te zien in een uitzending van Nieuwsuur waar de noodkreet vanuit onze stad werd geuit over het grote tekort aan agenten. U voegde er zelfs aan toe dat wij nauwelijks de basiszorg op orde kunnen houden en dat deze zelfs bij tijd en wijle niet op orde is. In deze de bijgaande vragen. Die spreken voor zich. Ik kan ze voorlezen, maar ik neem aan dat u dat doet. Dank u wel.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

- 1. Wat is de reden, indien hiermee mogelijk oplossingen bereikt kunnen worden, dat geen Belgische of Duitse politieagenten mogen worden aangenomen om het tekort in onze stad zo spoedig mogelijk aan te vullen en daarmee op te lossen?*
- 2. Hoe kan politiek Heerlen c.q. alle daarin vertegenwoordigde partijen bijdragen aan het oplossen van deze kwestie?*
- 3. Wat kan de Heerlense gemeenteraad concreet betekenen/doen om de burgemeester in deze daadkrachtig te ondersteunen?*

De voorzitter

Geen probleem. Dank u wel, meneer Leers.

1. Wat is de reden, indien hiermee mogelijk oplossingen bereikt kunnen worden, dat geen Belgische of Duitse politieagenten mogen worden aangenomen om het tekort in onze stad zo spoedig mogelijk aan te vullen en daarmee op te lossen?

Het antwoord is: de nationale politie hanteert een nationaliteitseis voor het selecteren en aannemen van personeel. Dat hebben ze wettelijk vastgelegd. De minister heeft in juni aan de Kamer toegezegd om te verkennen en te onderzoeken of het loslaten van deze eis een mogelijkheid is, maar heeft geen termijn verbonden aan dit onderzoek. Ik heb zoiets van: hier moet je dus op blijven drukken, want anders zit het misschien niet eens in een regeerakkoord van een volgend kabinet. Dan hebben we niets.

2. Hoe kan politiek Heerlen c.q. alle daarin vertegenwoordigde partijen bijdragen aan het oplossen van deze kwestie?

De partijen in Heerlen kunnen via hun landelijke partijen aandringen op een spoedige afronding van dit wetsvoorstel. Iedereen die ook maar iemand kent in het parlement die een beetje in de hoek van Justitie en Veiligheid zit, blijf dit benadrukken als je hem of haar spreekt. Het zou ook enorm helpen als je mensen aanschiet die bezig zijn met de voorbereiding van die verkiezingen en straks de uiteindelijke coalitieonderhandelingen, zodat het echt een plekje krijgt. Het is nadrukkelijk ook weer een stukje lobby die nodig is. Dus iedereen die daar iets aan mee kan doen ... Dat is eigenlijk ook het antwoord op de derde vraag.

3. Wat kan de Heerlense gemeenteraad concreet betekenen/doen om de burgemeester in deze daadkrachtig te ondersteunen?

Het eens zijn met dit soort suggesties. Ik heb een aantal suggesties gedaan. Ik heb ook de suggestie gedaan: help nou om de bureaucratie ... Die kan ook net zo hard voor de zorg gelden. Als je de bureaucratie niet weghaalt bij de agent en de verpleegkundige, dan laat je ze zitten met 25% tot 30% werklust die ze niet besteden aan straat of bed. Daar gaat het in mijn ogen ook heel nadrukkelijk om. Dus ook daar zit een heel subtiele mogelijkheid. Blijf dit soort dingen onder de ogen van bewindspersonen en Kamerleden brengen. Als er andere suggesties zijn, neem die mee. Meneer Leers, leidt dit nog tot vragen? Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel voor de duidelijke beantwoording. Hoe verhoudt de nationaliteitswet zich tot Europese wetgeving dat je eigenlijk vrij binnen de Unie mag werken? Moet dit dan ook niet gelden voor mensen die politietaken uitvoeren?

De voorzitter

Ik ben het met u eens dat dit zo zou moeten zijn, maar schijnbaar kun je via de Politiewet wel degelijk deze uitzondering maken. Maar ik vind het wel een terechte vraag. Ik wil deze nog wel ergens neerleggen om te kijken of dat zo is. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Zou de inmiddels opgetuigde alliantie ook niet een goed instrument zijn om dat doel te bereiken?

De voorzitter

Ik heb er niets op tegen, maar als we 30 allianties hebben, moeten we ook oppassen. Dan moeten namelijk kijken wie wat doet. Focus is daarin belangrijk, terwijl ik tegelijkertijd de steun van u allen zeer waardeer. Ik zal hier zelf in voorop moeten gaan. Dat doe ik overigens samen met mijn collega's. Dit trekken wij gezamenlijk in Parkstad. Hulp is daarbij welkom. Ik wil er nog wel een keer met u over babbelen of een alliantie hier meerwaarde biedt. Ik weet het even niet op dit moment, zo eerlijk ben ik ook.

Dat was het. Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Géron inzake de kinderboerderij bij Kids Weekend. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. We hebben jongstleden mei een Dierenwelzijnsnota aangenomen. Daar zijn een heleboel zaken in vastgelegd over hoe we met dieren omgaan. Ik kreeg vanuit verschillende kanten opmerkingen, zo van: "Wat zie ik nou? Hier staat een kinderboerderij. Naar aanleiding daarvan onze vragen. Wat vinden wij hier van educatieve waarde? Dat is een heel groot vraagteken voor ons. Ik hoor graag het antwoord van de betreffende wethouder.

Mevrouw Géron stelt de volgende vragen:

- 1. Welke educatieve meerwaarde ziet het college in het tonen en laten aaien van kalfjes, als er geen tekst bij staat: "kalfjes worden geboren, omdat mensen de melk van de moederkoe willen hebben, het kalfje wordt onder erbarmelijke omstandigheden zo snel mogelijk vet gemest voor de slacht"?*
- 2. Er zijn afspraken gemaakt over reisafstand van dieren: De reisafstand naar het evenement is beperkt tot de regio Zuid-Limburg; Is dit hier van toepassing?*
- 3. Vindt u dat er wordt voldaan aan onderstaande opsomming over hoe we omgaan met dieren betreffende huisvesting en omgeving (graag een puntsgewijze beantwoording)*

Huisvesting en omgeving

- Een dier ervaart geen onnodige angst en stress als gevolg van zijn huisvesting;*
- Een dier moet niet kunnen ontsnappen uit zijn verblijf;*
- Er is schuilgelegenheid tegen regen, zon en wind en dieren moeten zich kunnen afschermen van het publiek;*
- De directe omgeving is vrij van harde geluiden;*
- Binnen de mogelijkheden wordt ruimte geboden voor natuurlijk gedrag;*
- Er is geen fysiek contact tussen dier en publiek;*
- Het aantal dieren en de soorten dieren in 1 verblijf zijn zodanig dat dit niet het welzijn of de*

gezondheid van het dier nadelig beïnvloedt;

- *De dieren moeten op een zachte ondergrond kunnen staan.*

We staan dieren alleen toe wanneer dit meerwaarde heeft vanuit een educatief oogpunt.

Wat betreft educatie kan beter ingezet worden op de natuureducatie in of rond de stad.

Het onderwijs en/of dierenbeschermingsorganisaties, natuur- en heemkundeverenigingen kunnen hierin een rol spelen.

De voorzitter

Wethouder Clemens, gaat uw gang.

Wethouder Clemens

Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vragen voorlezen.

1. Welke educatieve meerwaarde ziet het college in het tonen en laten aai en van kalfjes, als er geen tekst bij staat: "kalfjes worden geboren, omdat mensen de melk van de moederkoe willen hebben, het kalfje wordt onder erbarmelijke omstandigheden zo snel mogelijk vetgemest voor de slacht"?

Voorzitter. De reden dat wij er in de Dierenwelzijnsnota voor hebben gekozen om te zeggen dat dieren wel voor educatieve doelen bij mensen en kinderen moeten kunnen worden gebracht, is natuurlijk omdat wij vinden dat contact met de natuur en dieren niet alleen kennis, maar ook waardering en begrip kan opleveren. Op die manier kan het gesprek makkelijker op gang worden gebracht, ook over slechte omstandigheden waarin dieren helaas te vaak moeten leven. Dat is de reden waarom we hiervoor hebben gekozen.

2. Er zijn afspraken gemaakt over reisafstand van dieren: De reisafstand naar het evenement is beperkt tot de regio Zuid-Limburg. Is dit hier van toepassing?

Voorzitter. In dit geval is door de organisatie samengewerkt met een bedrijf dat die dieren hiernaartoe heeft gebracht van buiten de regio. Dit is wel een bedrijf dat bekendstaat om het feit dat ze op een bijzonder goede manier met hun dieren omgaan. De reden dat de reisafstand hier niet van toepassing was in de vergunningverlening, is dat de dieren op dat moment nog in de regio waren. Die dieren zijn dus langere tijd in een regio en hoeven daardoor niet lange afstanden af te leggen naar het evenement zelf.

3. Vindt u dat er wordt voldaan aan onderstaande opsomming over hoe we omgaan met dieren betreffende huisvesting en omgeving (graag een puntsgewijze beantwoording).

Voorzitter. Het zijn wel negen punten. Ik wil ze wel even voorlezen, maar ik weet niet of dat de handigste manier is om dit te doen. Mevrouw Géron heeft in de vraag geciteerd uit de Dierenwelzijnsnota, waarin een aantal zaken over huisvesting en omgeving op een rijtje staan. Dat gaat onder andere over dat dieren niet moeten kunnen ontsnappen, geen onnodige stress hoeven te hebben, vrij moeten zijn van harde geluiden en ruimte moeten hebben voor het natuurlijk gedrag.

Als wij een vergunning verlenen voor een evenement, gaan wij er vanzelfsprekend van uit dat hier allemaal aan wordt voldaan. Er zijn bij ons ook geen signalen binnengekomen dat dit op een van die punten niet zo zou zijn. Mocht dit wel zo zijn, dan zou ik hier heel graag de oproep willen doen om dat aan ons te laten weten. Dan kunnen we daar natuurlijk ook tegen optreden.

De voorzitter

Een aanvullende vraag van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik kom even terug op het eerste punt dat de wethouder noemt, over educatie en de dieren laten zien. Het is een volkomen onnatuurlijke situatie, zoals de dieren daar in een houten kraal bij elkaar staan. Ik opteer er dan toch voor dat er even goed wordt gekeken naar een andere manier van educatie. Dank u.

Wethouder Clemens

Ik kan heel veel begrip opbrengen voor de stelling van mevrouw Géron. Wij geven nu echter uitvoering aan de Dierenwelzijnsnota, waarin we wel nog kiezen voor het mogelijk maken van het houden van dieren voor educatieve doeleinden. We kunnen daar natuurlijk op een later moment anders over beslissen, maar dit is waar we nu op toezien. Zoals gezegd, staat in die voorwaarden dat er ruimte moet zijn voor natuurlijk gedrag van dieren. Als ook maar iemand ergens denkt dat daar niet aan wordt voldaan, dan horen wij dat graag per omgaande.

De voorzitter

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen van anderen? De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Mag ik uit de reactie van de wethouder concluderen dat hij net zo enthousiast was over de gang van zaken rond het Kids Weekend en de manier waarop de kinderen reageerden op die specifieke dieren? Zeker in een gemeente waarin niet iedere ouder evenveel te besteden heeft. Wat ons betreft is dit een goede toevoeging aan de invulling van zo'n Kids Weekend dat naar mijn mening meer dan succesvol was afgelopen weekend.

De voorzitter

Dit was volgens mij een aanmoediging en geen aanvullende vraag. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Ik neem aan dat de wethouder, als hij er is geweest, kan bevestigen dat het zelden zo druk was voor de Royal en voor het station. Het was druk en gezellig. Daarmee is het educatieve karakter prima uit de verf gekomen. Dus wat dat betreft een totaal ander geluid dan het geluid van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter

Volgens mij hebt u fans, wethouder.

Wethouder Clemens

De wethouder heeft het Kids Weekend niet zelf georganiseerd. Het zijn wel heel andere vragen dan zojuist. Maar even los van het eerdere onderwerp, zijn we natuurlijk ontzettend enthousiast over het Kids Weekend. Dat zijn we al een aantal jaar. Daarom ondersteunen we dit ook graag. We hopen dit evenement nog vele jaren in onze stad te mogen verwelkomen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Rozestraten inzake acquisitie van de Promenade. Meneer Rozestraten, gaat uw gang.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie ROLO is de vraag inmiddels ook al gesteld inzake de verkoop c.q. de aankoop door de gemeente van het pand Juwelier Martens. Het college zou hierop terugkomen. Volgens ons is dat nog niet gebeurd, maar we hebben ook nog een aantal aanvullende vragen.

1. Klopt het dat de gemeente het pand van juwelier Martens heeft aangekocht en zo ja, kunt u aangeven voor welke prijs dit pand is aangekocht en hoe deze prijs tot stand is gekomen?
2. Zijn er op dit moment gesprekken of lopen er concrete onderhandelingen met andere eigenaren in dit Wvg gebied?
3. Hoe ziet het tijdsplan eruit dat de gemeente zich gesteld heeft met betrekking tot de overname van de Wvg panden in de omgeving van de Promenade?

De voorzitter

De wethouder is efficiënt blijven staan. Gaat uw gang.

Wethouder Clemens

De vragensteller was ook efficiënt, want hij heeft de vragen al voorgelezen. Ik kan daar dus heel kort op antwoorden. Op de vraag of we het pand van juwelier Martens hebben aangekocht, is het antwoord: nee. Op de vraag of er gesprekken gaande zijn met eigenaren in het gebied Promenade, waar wij Hogeschool Zuyd graag terecht zien komen, is het antwoord: ja.

Hoe het tijdsplan eruitziet met betrekking tot de Wvg is het antwoord dat we het natuurlijk zo snel mogelijk proberen te verwerven. We komen bij u terug op het moment dat daar een concrete aankoop aan de orde is. Daar gaat u natuurlijk ook over. Voor de Wvg hebben we een periode tot 21 december 2025, maar vanzelfsprekend hopen we dat we ruim voor die tijd deze panden hebben aangekocht.

De voorzitter

Meneer Rozestraten, heeft u aanvullende vragen?

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Misschien had ik de eerste vraag iets anders moeten stellen. Is er een voorlopige koopakte getekend met betrekking tot het pand Juwelier Martens?

Wethouder Clemens

Nee.

De voorzitter

Nee, is het antwoord. Heeft nog iemand een aanvullende vraag? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Heeft de Hogeschool Zuyd of een partij namens hen inmiddels de knoop doorgehakt of ze naar het centrum komen of blijven waar ze zijn? Wat is daar de stand van zaken?

De voorzitter

De heer Jacobs ook nog.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Mijn vraag ligt een beetje in het verlengde daarvan. Er is een intentieovereenkomst getekend. Naar mijn weten, staat daarin niets over een financiële paragraaf. We zijn druk bezig om te kijken of we panden gaan aankopen, maar hoe wordt dit nou financieel geregeld met de Hogeschool Zuyd?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Clemens

Dank u wel. Het antwoord op de vraag van de heer Leers is het meest eenvoudige antwoord. Ja, de hogeschool wil naar het centrum en de naar het gebied Promenade komen, zoals we eerder hebben aangegeven. We hebben die Wet voorkeursrecht gemeenten niet voor niets ingesteld. We zijn bezig met de aankoop van panden.

De precieze financiële onderbouwing van een aantal dingen en de taakverdeling tussen gemeente en hogeschool, zijn dingen die in de komende tijd worden uitgewerkt. We zitten regelmatig met de hogeschool aan tafel. Dat gaat niet over de vraag óf, maar over de vraag hóe we Hogeschool Zuyd in Heerlen Centrum gaan laten landen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van de heer Ermers inzake het informeren van inwoners en ondernemers bij wegwerkzaamheden. Gaat uw gang.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik noem even een verhaal vooraf. Bij werkzaamheden aan de wegen en straten worden bewoners schijnbaar in veel mindere mate op de hoogte gebracht, met alle denkbare gevolgen van dien.

Bijvoorbeeld nu bij het openbreken van het wegdek Pancratiusstraat/ Gasthuisstraat in de draai naar de Nieuwe Nor. Nadat de bewoners en ondernemers overlast hebben gehad tijdens de bouw van de Nieuwe Nor, is de weg nu weer opengebroken. Ondernemers van de Klompstraat, Willemstraat en Bongerd ervaren ook parkeeroverlast en zijn niet of slecht te bezoeken door klanten. Niemand is daarvan op de hoogte gebracht. Daarom is er onrust. De huidige borden geven aan dat het tot 29 september overlast geeft, maar er staan ook weer borden 100 meter verder op de Bongerd dat er werkzaamheden komen vanaf 4 oktober.

In Schaesbergerveld worden momenteel boringen en bodemonderzoeken gedaan. Ook hier komen de meeste vragen van mensen uit de Geerlinglaan, Schaesbergerweg, Heuvelweg en Kloosterkoolhof.

Als omwonenden vragen waarom dit gebeurt, krijgen ze tegenstrijdige antwoorden zoals:

- de straat wordt heringericht;
- de Schaesbergerweg krijgt een aansluiting op de Heuvelweg.

Deze verschillende antwoorden zorgen voor nog meer vragen en speculaties. Dit lijkt ons geen goede manier van informatieoverdracht.

Dezelfde situatie geldt eigenlijk ook voor de Beersdalweg, Vrankerkerklaan en Kloosterweg. Daar zijn met borden wegomleidingen geplaatst. Buurtbewoners van Beersdal, Zeswegen en de Nieuwe Vrank geven aan dat zij niet weten waarom dit is en ervaren dat er meer verkeer door de wijk is door het plaatsen van deze borden. Ze worden op onvriendelijke wijze benaderd om auto's te verplaatsen en de straat vrij te houden.

Dan kom ik tot mijn vragen.

1. Is het nog beleid om bewoners op zo korte mogelijke termijn en voldoende te informeren over wat de werkzaamheden gaan zijn?
2. Wie heeft de verantwoordelijkheid voor het informeren van omwonenden: gemeente of uitvoerders en als het uitvoerders zijn: welke afspraken zijn hierover gemaakt?
3. Welk communicatieproces wordt doorlopen op het moment dat werkzaamheden aan wegen worden gepland en uitgevoerd?

Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel.

Vraag 1: is dit niet meer het beleid en zo ja, waarom is dit?

Ons beleid was en is dat we bewoners en ondernemers zo goed mogelijk proberen te informeren.

Daarnaast verlangen wij dit ook van derden, zoals nutsbedrijven. Als voorbeeld noem ik de casus die u hebt geschetst met betrekking tot de Pancratiusstraat.

Het nog verder verbeteren van deze communicatie heeft wat ons betreft ook grote prioriteit. Daarom zijn we bijvoorbeeld in ieder geval al gestart met de Heerlen bouwapp, waar we sinds een aantal maanden experimenteren door het plaatsen van meldingen op die app en het informeren van mensen die ook graag betrokken willen zijn bij zo'n project.

Vraag 2: wie heeft de verantwoordelijkheid voor het informeren van omwonenden: gemeente of uitvoerders en als het uitvoerders zijn: welke afspraken zijn hierover gemaakt?

Deels verzorgt de gemeente de communicatie zelf. Bij werken in opdracht van derden worden afspraken gemaakt over de wijze waarop bewoners en ondernemers moeten worden geïnformeerd bij bijvoorbeeld kabel- en leidingwerkzaamheden. Dus daar gaat de communicatie via die andere partij.

Vraag 3: welk communicatieproces wordt doorlopen op het moment dat werkzaamheden aan wegen worden gepland en uitgevoerd?

Bij alle werkzaamheden en projecten hanteren wij de stelregel dat er in een zo vroeg mogelijk stadium wordt gecommuniceerd met betrokkenen. Hiervoor gebruiken wij verschillende kanalen, zoals de website, bewonersbrieven en sinds kort dus ook de Heerlen bouwapp.

Dank u.

De voorzitter

Meneer Ermers, hebt u nog aanvullende vragen? Gaat uw gang.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb even een aanvullende vraag. Ik begrijp dat die bouwapp op verschillende manieren en tijdstippen best goed bruikbaar is. Toch blijft de constatering dat communicatie in dit geval achterblijft. Mijn aanvullende vraag is dus: wat kan er nou echt aan worden veranderd? Ondanks het feit dat u zegt dat er nog altijd een beleid was en is rondom het zo goed mogelijk informeren van bewoners en omwonenden, blijkt dat nog niet optimaal te zijn. Mijn vraag is wat er nog meer kan gebeuren om dat proces te verbeteren, zodat ondernemers en bewoners niet worden geconfronteerd met wegonderbrekingen. Dat blijft even mijn vraag.

Wethouder Peters

Dank u wel, voorzitter. We gaan gewoon verder aan de slag met het zo goed mogelijk maken van afspraken met die derde partijen. We kunnen ook maatregelen treffen om de juiste communicatie af te dwingen. Maar we willen dat in ieder geval op zo goed mogelijke manier organiseren, zodat iedereen daar zo vroeg mogelijk bij betrokken is.

De voorzitter

Zijn er aanvullende vragen vanuit anderen? De heer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Heeft een ander ook te maken met het trekken van de datakabels die op heel veel plekken in deze stad plaatsvindt en waarvoor sommige stoepen inmiddels voor de tweede keer open liggen?

Hoe zit het met het boren in het wegdek? Ik meen dat dit ook een vraag was. Het antwoord daarop is mij ontschoten, als het al is gegeven. Op verschillende plekken in de stad zie je gewoon groepjes mensen boren in de openbare weg en stoepen. Wat is daar de aanleiding voor? Wat wil men daarmee bereiken?

Wethouder Peters

Dank u wel, voorzitter. In het geval zoals de heer Ermers heeft aangegeven, kan ik het ook goed uitleggen. Er komt uiteindelijk een herinrichting van de straat. Het is om bodemonderzoek te doen en te kijken welke werkzaamheden moeten plaatsvinden. Dat is de reden waarom daar die boringen plaatsvinden.

De tweede vraag ging over de datakabels, zoals u ze noemt. Het kan zeker zijn dat dit daar betrekking op heeft, aangezien deze partijen ook de plicht hebben om mensen te informeren in het gebied waar ze aan de slag gaan.

De voorzitter

Dank u wel. Dan zijn nu de vragen van de heer De Groot aan de orde inzake personeelstekort/huisvesting verplegend personeel Zuyderland. Gaat uw gang, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, meneer de voorzitter. Zoals eerder gezegd, liggen deze vragen in het verlengde van de vragen van de heer Reijnders. Toch wil ik heel kort ook even niet alleen de mensen die actief hebben meegedaan aan al het werk rondom de manifestatie bedanken, maar zeer zeker ook via deze weg al die mensen die dat in de randgemeenten hebben gedaan. Dus bij deze ook dank die kant op.

Zoals gezegd, liggen de vragen in het verlengde van eerder gestelde vragen. Het gaat wat specifieker over zaken zoals het invullen van personeel en de daarbij horende voorzieningen. Ik ga ervan uit dat u de vragen zelf voorleest.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:

- 1. Bent u nog steeds bereid om maximale inspanningen te leveren m.b.t. huisvesting van personeel dat nodig is in het ziekenhuis Heerlen?*
- 2. Om een wezenlijke bijdrage te leveren aan terugdringen van het personeelstekort, is gerichte arbeidsmigratie dan niet een middel waar u, desnoods samen met de provincie en landelijke overheid, z.s.m. een concreet plan over gaat opstellen?*
- 3. Bent u dan ook bereid om in het verlengde hiervan ervoor te zorgen dat dan ook de noodzakelijke voorzieningen voor deze arbeidsmigranten worden geborgd? Zo ja, dan ook z.s.m. in overleg treedt met alle relevante partijen (incl. bv verhuurder locatie Ganzeweide) die deze woonvoorzieningen kunnen bieden?*

De voorzitter

Dat is goed, meneer De Groot. Dat zal ik doen. Ik ga ervan uit dat ik failliet was gegaan als ik voor iedereen een fles wijn had moeten meenemen.

- 1. Bent u nog steeds bereid om maximale inspanningen te leveren met betrekking tot huisvesting van personeel dat nodig is in het ziekenhuis Heerlen?*

Volgens mij hebben wij als college heel nadrukkelijk aangegeven dat we hier het maximale willen doen voor het behoud van ons ziekenhuis in Heerlen en in de regio. In die lijn hebben we ook gezegd dat we woon-werkgaranties willen aanbieden. Dan moet je dus woningen aanbieden. Je hebt daar partijen bij nodig om dat samen goed te doen. Wij willen samen met iedereen die zich daarbij heeft aangesloten, kijken hoe je toekomstige medewerkers goede, kwalitatieve huisvesting in de stad en in de regio wil bieden.

- 2. Om een wezenlijke bijdrage te leveren aan het terugdringen van het personeelstekort, is gerichte arbeidsmigratie dan niet een middel waar u, desnoods samen met de provincie en de landelijke overheid, zo spoedig mogelijk een concreet plan over gaat opstellen?*

Om het personeelstekort in de zorg terug te dringen, moeten we van alles doen en oppakken en moeten we aan heel veel dingen werken, zowel om de instroom van nieuwe medewerkers te regelen, maar ook

om personeel te behouden. Natuurlijk, de werkgevers zijn in eerste instantie aan zet in de zorg om te zorgen dat die mensen eraan komen en dat ze opgeleid worden. Maar het is ook een uitdaging die we gezamenlijk moeten aangaan, waarbij ze ook gerust naar ons mogen kijken en met ons overleggen mogen voeren, zo van: wat kunnen we dan van jullie verwachten? Wij zijn daartoe bereid met die werkgevers in de zorg, maar ook met de provincie. De provincie is in het traject naar afgelopen zaterdag heel erg goed met ons opgetrokken. De provincie heeft enorm naast ons gestaan om te kijken wat we kunnen. Die zal volgens mij ook naast ons blijven staan in het vervolgetraject.

We zullen ook moeten kijken wat de rol is van de landelijke overheid. Dat heb ik afgelopen zaterdag ook op het podium gezegd. Als je het over arbeidsmigratie hebt, dan moet je misschien ook met de rijksoverheid in gesprek over of we niet eens gerichte arbeidsmigratie zullen gaan doen. Welke soorten beroepen heb je in ons land nodig en hoe zorg je ervoor dat die binnenkomen? Dat ligt natuurlijk allemaal heel gevoelig in Nederland. Dat weet ik ook. Maar we moeten dit soort creatieve oplossingen niet uitsluiten, want anders zullen we niets aan dat tekort in de zorg kunnen doen.

Tenslotte vraagt u:

3. Bent u dan ook bereid om in het verlengde hiervan ervoor te zorgen dat dan ook de noodzakelijke voorzieningen voor deze arbeidsmigranten worden geborgd? Zo ja, dan ook zo spoedig mogelijk in overleg treden met alle relevante partijen, inclusief bijvoorbeeld verhuurder locatie Ganzeweide, die deze woonvoorzieningen kunnen bieden?

Als en indien gerichte arbeidsmigratie onderdeel uitmaakt van de aanpak van de werkgevers in de zorg om die personeelstekorten het hoofd te bieden, gaan wij samen met al die partijen in stad en regio kijken hoe we kwalitatief goede huisvesting voor deze nieuwe medewerkers organiseren. Maar ook daar: kwalitatief goede huisvesting, bij voorkeur voor mensen die langer blijven en die zich ook willen verbinden aan stad en regio, zodat je met zijn allen ook profiteert van wat er hier gebeurt.

Meneer De Groot, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja. Meneer de voorzitter, ik hoor u zeggen: natuurlijk moeten we in de breedte ook met de landelijke overheid spreken over het arbeidsmigratie vraagstuk. Dat begrijp ik heel erg goed. Alleen hebben we hier echt een acuut probleem. Het gaat mij hier even over onze regio en hetgeen wij hier nodig hebben. Ik hoor u eigenlijk al min of meer zeggen dat je ook creatief moet zijn en op zoek moet gaan naar andere wegen. Dat heb ik u ook in Nieuwsuur horen zeggen. Wilt u zich ook sterk maken om bijvoorbeeld Zuyderland als pilot te laten fungeren om in ieder geval die start te kunnen maken?

Tegelijkertijd, ik ben het natuurlijk helemaal eens met wat u net zegt over fatsoenlijke huisvesting. Alleen hebben we wel een huisvestingsprobleem. We hebben die woningen niet allemaal op korte termijn klaar. We hebben wel alternatieven om die mensen onder te brengen. Ik denk: nood breekt wet. Ik vraag ook aan u om daar wat creatiever en actiever in te worden om te kijken wat op korte termijn nodig is voor Heerlen.

De voorzitter

We hebben echt in het overleg met de Raad van Bestuur van Zuyderland aangeboden om hierover aan tafel te gaan zitten en met elkaar te zoeken naar die creatieve oplossingen. Wat ons betreft gaan wij morgen met een delegatie van het college naar Zuyderland toe om dit soort gesprekken te voeren. Die hebben we echt heel nadrukkelijk op tafel gelegd. Dan moet het gaan om kwaliteit. Dat zal vast allemaal lastig zijn. Dus het zal inderdaad ook heel veel creativiteit vergen, want die mensen zijn er ook nog niet een, twee, drie. Laten we daar ook heel eerlijk in zijn. Zijn er nog aanvullende vragen van anderen? Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb misschien nog een verduidelijkende vraag. Het sympathieke aanbod om voor woonruimte te zorgen voor nieuwe medewerkers konden we natuurlijk wel onderschrijven. Maar daartegenover staat dat je maar een alleenstaande verpleegkundige zult zijn die zich al vijf jaar rot zoekt naar een mooie geschikte woning in de middenhuur of de betaalbare koop. Dan heb je bijna de neiging om je baan op te zeggen om vervolgens weer opnieuw te solliciteren. Mag ik dan ook van u verwachten dat u ook het bestaande personeel en de huisvesting van dat soort medewerkers meeneemt in de integrale visie voor het behoud van dat ziekenhuis?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Hoe kijkt het college naar het feit dat het de Filipijnse verpleegsters uit de flat bij Douvenrade heeft laten zetten? Ziet men dat achteraf als een fout? Zou men dat tegenwoordig zeker niet meer doen, omdat dit volgens mij het verkeerde signaal is? Voor wat betreft het huisvesten van zorgpersoneel, ziet het college een kans in de binnenkort beschikbare marechausseekazerne in Welten, vlak bij het Zuyderlandziekenhuis om daar mogelijk huisvesting van zorgpersoneel te realiseren, zodat we ook alvast wat concrete zaken kunnen benoemen?

De voorzitter

Ik begin met de heer Janssen. Ook dit is iets dat je met het ziekenhuis moet overleggen. Waar zit nu de grote problematiek? Waar heb je het meeste last van? Wat moet het snelste worden opgelost? En wat kunnen wij daar samen met onze partners, de corporaties en dergelijke aan doen? Wij hebben zelf niet al te veel woningbezit, dus dat wordt een heel lastige. Maar waar wij samen met corporaties en andere partijen oplossingen kunnen vinden, zullen we dat zeker niet nalaten. Ook niet als dat zou kunnen betekenen dat we anderen kunnen helpen, want dan zou het weer doorstroom kunnen zijn en dergelijke. Nogmaals, ik ga me niet op het pad begeven van mijn collega van Wonen. Dat zal zeker met wonen, met de corporaties en dergelijke moeten worden afgestemd. Maar wel op basis van een duidelijk beeld van waar die problematiek zit, wat er aan instroom komt, hebben ze wel of geen huisvesting, wat hebben ze nodig en hoe kunnen we die helpen? Zit het probleem dan in het wonen of in de kinderopvang? Zit het in de kinderopvang of in het parkeren? Het gaat om allerlei dingen die met je werk te maken hebben. Daarvan hebben wij gezegd dat wij creatief willen meezoeken.

Dat geldt dus ook voor waar we eventuele buitenlandse verpleegkundigen al dan niet in opleiding neerzetten. Maar we hebben ons nog steeds te houden aan een aantal spelregels die we zelf hebben afgesproken. Als wij hebben afgesproken dat dit niet kan in Douvenrade, dan houden wij ons daaraan. We hebben overigens niemand Douvenrade uit gezet. We zijn in gesprek gegaan. We hebben netjes gezegd: we geven u de tijd om een andere oplossing te vinden. Terugkijkend, zouden we dat waarschijnlijk weer zo hebben gedaan? Met alle kennis van nu ga je nog harder zoeken naar die creatieve oplossing. Dat ben ik ook met u eens, maar dat is heel ingewikkeld. We zullen echt met meer partijen aan tafel moeten, want we moeten die oplossingen in Heerlen of in de regio gaan zoeken. Maar alstublieft hier in Parkstad, want het is ons ziekenhuis. Laten we het voor mensen zo aantrekkelijk mogelijk maken om hier te wonen en te werken, want dan komt de hele regio ten goede.

Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Géron inzake papegaaien op de Promenade. Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voorzitter. Ik ben ook weer verbaasd over de Promenadepapegaaien en de vergunning die waarschijnlijk door onze gemeente is verstrekt. Dat is de vraag aan de wethouder.

Mevrouw Géron stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college ermee bekend dat er op de Promenade een meubel is geplaatst dat door papegaaien wordt bezet, zoals op FB staat vermeld?*
- 2. Door wilde dieren, lees papegaaien, tentoon te laten stellen wordt het houden van exotische dieren gepromoot. Is door de gemeente vergunning verleend voor het plaatsen van een rek dat voor papegaaien is bedoeld?*
- 3. De dieren kunnen niet vliegen, hun vleugels zijn gekortwiekt, hoezo natuurlijk gedrag? Hoe staat dit in relatie tot het hoofdstuk over vermaak met dieren in de Dierenwelzijnsnota?*

De voorzitter

Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Clemens

Het is een beetje een beestenboel tussen ons vandaag. Laten we het ook maar bij dit agendapunt houden.

1. Is het college ermee bekend dat er op de Promenade een meubel is geplaatst dat door papegaaien wordt bezet, zoals op Facebook staat vermeld?

Ja, voorzitter. Wij zijn daarop gewezen door de vragen van mevrouw Géron.

2. Door wilde dieren, lees papegaaien, tentoon te laten stellen, wordt het houden van exotische dieren gepromoot. Is door de gemeente vergunning verleend voor het plaatsen van een rek dat voor papegaaien is bedoeld?

Voorzitter. Op de vraag of daar een vergunning voor is verleend, moeten wij schriftelijk terugkomen. Dat hebben we vandaag niet kunnen achterhalen. Daar komen we dus op terug.

3. De dieren kunnen niet vliegen, hun vleugels zijn gekortwiekt, hoezo natuurlijk gedrag? Hoe staat dit in relatie tot het hoofdstuk over vermaak met dieren in de Dierenwelzijnsnota?

Voorzitter. Het antwoord daarop is enerzijds dat de Dierenwelzijnsnota natuurlijk vooral gaat over evenementen die we rondom dieren organiseren en over hoe we met dieren omgaan, bijvoorbeeld in de gemeentelijke dierenparkjes. Hoogstwaarschijnlijk gaat het hier om iemand die papegaaien als huisdier heeft en deze heeft meegenomen naar een plek in de openbare ruimte. Dit betekent dat andere wetgeving van toepassing is, namelijk de Wet dieren en het Besluit houders van dieren. Hierop wordt nagezien door de NVWA. Er is dus geen initiatief vanuit de gemeente geweest om papegaaien op de promenade te zetten. Het is een particulier initiatief geweest. Wanneer u of iemand anders zich zorgen maakt over de behandeling van deze papegaaien of als wijzelf op de een of andere manier constateren dat daar niet goed met die beesten wordt omgegaan, is het aan u of aan ons om de NVWA in te schakelen. Wij gaan in ieder geval na hoe het zit met de standaard die is geplaatst. Wij zullen ook door de boa's laten toezien dat op een goede manier met de dieren wordt omgegaan.

De voorzitter

Mevrouw Géron, hebt u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

De dieren kunnen hun natuurlijke gedrag niet tonen. Zij staan in de openbare ruimte. Het lijkt alsof dit volledig akkoord is en we het houden van dieren stimuleren. Andere zouden kunnen denken: wat leuk, ik wil daar ook in meedoen. Dat is mijn opmerking. Dat is het dubbele in dit geval, waar ik toch wel moeite mee heb.

De voorzitter

Is er nog behoefte aan een aanvullende vraag? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik vind het eigenlijk te leuk om deze te laten gaan. Ik lees in de vraag dat Poemke, Macky en Pino het een en ander goed hebben gekeurd. Zoals ik ons centrum ken, is er volgens mij een dame die met Poemke, Macky en Pino door de stad loopt en deze af en toe hier tentoonstelt. Ik zie niet in wat daar mis mee is. Is dat hoe waarschijnlijk de vork in de steel zit of heb ik het dan bij het foute eind? Anders vragen we het gewoon aan Poemke, Macky en Pino.

Wethouder Clemens

Het probleem is dat we het niet kunnen vragen aan de papegaaien. Ik hoop vooral dat ze u niet gaan napraten, eerlijk gezegd. Maar dat terzijde.

Voorzitter. Serieus. Vanzelfsprekend vindt iedereen in deze zaal het van belang dat goed met dieren wordt omgegaan. Daar wordt door de NVWA op toegezien. U kunt daar altijd een klacht over indienen als u zich daar zorgen over maakt. Dat geldt trouwens voor iedereen. Zoals gezegd, zullen onze boa's ook een oogje in het zeil houden.

De voorzitter

Dank u wel. We gaan weer over naar het ziekenhuis. De heer Dragstra, vragen inzake het behoud 24-uurs ziekenhuis. Gaat uw gang.

De heer Dragstra, D66

Gezien de tijd denk ik dat de toelichting voor zich spreekt en dat ik het woord aan het college geef.

De heer Dragstra stelt de volgende vragen:

- 1. Kan het college ons meenemen in de inhoud van het gesprek met Zuyderland op vrijdag 15 september jl.?*
- 2. Is het college bereid om de gemeenteraad mee te nemen in de informatievoorziening (zoals bijvoorbeeld beleidsnotities van Zuyderland) en onderliggende data op basis waarvan keuzes over de zorg in Heerlen en in het bijzonder de acute gezondheidszorg gemaakt worden? Zo ja, in hoeverre is dat mogelijk en hoe frequent?*

3. Kijkt het college daarin ook breder dan de ziekenhuiszorg (bijvoorbeeld huisartsen, thuiszorg, verpleeghuiszorg, opleidingen, woonruimte etc.) en hoe kan de gemeente c.q. het college de gesprekken en afspraken tussen ketenpartners op dit gebied van zorgvoorzieningen volgen?

De voorzitter

Dan neem ik snel de vragen door en beantwoord ik ze.

1. Kan het college ons meenemen in de inhoud van het gesprek met Zuyderland op vrijdag 15 september jl.?

Dat was een onderdeel van de campagne van Zuyderland om maatschappelijke partijen te informeren over hun plannen. Denk hierbij aan inwoners, zorginstellingen en het eigen personeel. U had ook gezien dat in de week daarvoor de minister in de beantwoording van Kamervragen nadrukkelijk had aangegeven dat Zuyderland hiertoe verplicht is. Op 15 september waren wij met de colleges uit Parkstad en de Westelijke-Mijnstreek, Sittard-Geleen was daar ook bij aanwezig, op bezoek bij Zuyderland. Zij hebben daar hun toen bekende standpunten kenbaar gemaakt aan de hand van een presentatie met de twee scenario's die u ook in de kranten hebt gelezen. Volgens hen waren dit de scenario's die waren overgebleven en was dit het behoud van een volwaardig ziekenhuis. Wij hebben betwist dat dit zo was. Aan het eind van die bijeenkomst werd wel enige ruimte gecreëerd - dat werd ook kenbaar gemaakt aan het einde van de mars - om niet meer per se vast te houden aan de deadline die ze hadden genoemd en meer tijd te willen nemen voor het zoeken naar draagvlak, overleg en dergelijke. Dat was dus de uitkomst van die 15 september.

2. Is het college bereid om de gemeenteraad mee te nemen in de informatievoorziening (zoals bijvoorbeeld beleidsnotities van Zuyderland) en onderliggende data op basis waarvan keuzes over de zorg in Heerlen en in het bijzonder de acute gezondheidszorg gemaakt worden? Zo ja, in hoeverre is dat mogelijk en hoe frequent?

Vanzelfsprekend zijn we daartoe bereid. We stellen wel vast dat de discussie op dit moment stevig geladen is, met name omdat er geen harde informatie is. Het is een discussie over beelden en niet over de hardheid van de scenario's, zeker ook aan de kant van Zuyderland. Dus: wat behelzen die scenario's nu eigenlijk? Wat is de impact daarvan op de brede welvaart bij ons in de regio? Wij willen die discussie ook zelf een steviger fundament geven, bijvoorbeeld door een hoogleraar met een universiteit te laten kijken naar wat de maatschappelijke kosten en baten zijn van al die scenario's en of er ook andere scenario's zijn. We nodigen Zuyderland uit om daaraan mee te doen. Als college hebben we gezegd dat we nu ook echt het voortouw gaan nemen, ook voor dat vervolgoverleg en om zo'n onderzoek te laten uitvoeren. We gaan echt trekken aan de noodzakelijke overleggen die er moeten komen, aan de contacten met al die instellingen, ook breed in de zorg. Ik zal daar zelf ook het voortouw in nemen, maar ik heb begrepen dat Joep de Groot van CZ daar ook graag aan mee wil doen. Dus dat helpt ook. Het spreekt voor zich dat wij u daarover informeren. Dingen die we binnenkrijgen, gaan we delen via de commissie en als het nodig is natuurlijk ook hier in de raad, maar wel wanneer relevante informatie ook daadwerkelijk echt voorhanden is.

3. Kijkt het college daarin ook breder dan de ziekenhuiszorg (bijvoorbeeld huisartsen, thuiszorg, verpleeghuiszorg, opleidingen, woonruimte etc.) en hoe kan de gemeente c.q. het college de gesprekken en afspraken tussen ketenpartners op dit gebied van zorgvoorzieningen volgen?

Zoals ik eerder al aangaf, is dat bredewelvaartsperspectief heel belangrijk. In het laatste staartje over brede welvaart scoren wij juist daar niet goed. Dat is belangrijk. Dat kun je niet eng bekijken. Daar heb je meer partners dan alleen dat ziekenhuis voor nodig, omdat het ook andere dimensies heeft. Dat betekent dat je ook moet nadenken over waar we het net over hadden: wonen. Je moet ook nadenken over onderwijs. Zit alles goed in de opleidingen? Kunnen we nog meer doen? Kunnen we het beter doen? Maar hoe zit het ook met de zorg aan de voorkant en aan de achterkant? Het is mooi om twee scenario's te bedenken vanuit het ziekenhuis, maar alles wat je doet heeft gevolgen aan de voorkant bij de huisartsen en aan de achterkant bij verpleeghuiszorg, ouderenzorg en geestelijke gezondheidszorg. We kunnen dus niet zonder al die partijen met elkaar aan tafel zitten en nadenken over hoe je het nu goed doet en straks nog beter. Je kunt niet eenzijdig daarin maatregelen nemen. Je zult ook naar de hele breedte van Zuid-Limburg moeten kijken.

Als dat in een van die hoeken niet het geval is en we zien dat er niet goed genoeg wordt gepraat met een van de instellingen, dan zullen we dat zelf opzoeken en zullen we zelf nadenken over hoe we die aan tafel en betrokken krijgen bij het daadwerkelijk ontwikkelen van scenario's die voor iedereen een win-winsituatie opleveren.

Meneer Dragstra, hebt u behoefte aan het stellen van aanvullende vragen? Dat is niet het geval. Anderen? Dat is niet het geval. Dan is het vragenuur hiermee afgelopen en gaan we verder met de reguliere agenda.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 juni 2023

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Meneer Leers, had daar een vraag over. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Punt 20 van de casemanager Omgevingsrecht gemeente Heerlen, 25 juli 2023, inzake verzoek bestemmingsplanherziening Eurohandelsonderneming. Ik zou willen vragen om dit stuk aan het dossier toe te voegen, zodat ons dat niet ontgaat.

Dan gaan een aantal brieven over de streekoproepen. Ik zou willen vragen om in de aanloop naar het besluit ons op enig moment nog bij te praten, voordat het stuk naar de commissie gaat. Misschien een stand van zakenbericht.

Een hartenkreet ter kennisname van een omwonende van het Vistacollege. Er staat ter kennisname, maar er moet toch echt iets gebeuren. Zonder inhoudelijk op brief 35 in te gaan, ben ik benieuwd wat de wethouder hier concreet met Vista aan gaat doen. Dat kan hij ons ter kennisname laten toekomen.

Dan een punt waar ik wat meer aandacht aan wil besteden. Dat is punt 36, de brief van de zegsman van d'r Kuëb va Heële, de heer Marcel Put. Dit is inmiddels zijn tweede brief waarin hij vraagt om een prominentere plek voor d'r Kuëb. Ik zou iedereen willen aanraden om die brief eens goed te lezen, want daar is veel aandacht en moeite aan gegeven. Het zou van grote meerwaarde zijn als we dit niet alleen ter kennisname zouden boeken, maar er wat mee zouden doen, zodat er gevolg aan wordt gegeven. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. U hebt een aantal suggesties gedaan. Daar gaan we even naar kijken. We zullen dat ene stuk toevoegen aan het dossier. We kunnen morgenavond even kijken of we in een commissie wat kunnen doen om de stand van zaken door te nemen. We zullen even een aantal dingen opnemen. Zullen we het zo afspreken, meneer Leers? Ja? dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Meneer de voorzitter, ik heb even een aanvullende vraag over punt 20, de mail van de casemanager van de gemeente Heerlen. Ik snap niet helemaal waarom deze mail op de lijst van ingekomen stukken aan het college staat. Volgens mij is dit een intern stuk.

De voorzitter

Ik weet ook niet hoe dit stuk op de lijst is gekomen. Ik laat het navragen en zal dit terugkoppelen.

5. Pilot burgerberaad en Plan van aanpak burgerberaad

De voorzitter

Gaat uw gang, mevrouw Vaessen.

Eerste termijn

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Dank u wel, voorzitter. De fractie van het CDA kan volledig instemmen met de pilot van het burgerberaad volgend jaar. Sterker nog, we zouden zelfs heel graag een oproep willen doen aan de inwoners van Heerlen. Mochten zij volgend jaar een oproep krijgen om daar volhartig in mee te gaan om hun stem te laten horen. Wij hechten grote waarde aan de mening van de mensen in Heerlen en hopen dat zij zich ook op deze manier gehoord voelen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Zoals in het coalitieakkoord is aangegeven, is het terugwinnen van het vertrouwen van de Heerlense kiezer een belangrijk doel en een belangrijke ambitie. Laten wij er vooral met zijn allen voor zorgen dat dit geen loze kreet is. Een burgerberaad is een van de middelen die hieraan een bijdrage kan leveren. Als lid van de klankbordgroep burgerberaad mocht ik meedenken over de inhoud en het proces, leidend tot het voorstel voor een pilot burgerberaad en het daaraan verbonden plan van aanpak. Dat was een heel leerzaam proces, waarbij niet over één nacht ijs is gegaan. Er bleken veel aspecten in te zitten, waarover het goed is om met elkaar van gedachten te wisselen. Daarbij kan ook al meteen worden gezegd: er is niet één goed antwoord en er is ook niet één goede aanpak.

Desalniettemin denkt de fractie SP dat het voorliggende voorstel een goed voorstel is.

Het voorstel voor een pilot burgerberaad in 2024 en het plan van aanpak hebben dan ook onze instemming.

Ik zou wel graag een drietal opmerkingen willen meegeven. Wij zijn van mening dat niet enkel door de burgers aangedragen onderwerpen voor een burgerberaad in aanmerking komen. Nadrukkelijk zou ook de raad zelf voorstellen moeten kunnen doen voor een burgerberaad. De vraag daarbij is dan ook hoe we de Heerlenaar gaan motiveren om onderwerpen aan te dragen.

Een ander punt is de representativiteit. De samenstelling van het burgerberaad dient een goede afspiegeling te zijn.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb even een vraag of we het daar met elkaar over eens zijn. U noemt burgers en raadsleden als mensen die voorstellen zouden moeten kunnen indienen. Bent u het met mij eens dat die raadsleden ook gewoon burger van Heerlen zijn?

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Gelukkig wel. Dat kan ik zonder meer beamen. Maar ik kan me ook voorstellen dat wij gezamenlijk tot de conclusie komen dat we het over een issue hebben waarvoor het heel goed zou zijn om een burgerberaad voor te stellen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Kunnen wij het erover eens zijn dat als de raad een voorstel indient dezelfde procedure moet worden gevolgd als bij een voorstel van een burger? Het moet niet zo zijn dat wij denken: wij zijn de raad, dus wij schuiven een voorstel erin en dat moet het maar worden.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Zonder meer. Ik spreek voor mezelf, maar volgens mij spreek ik namens ons dat dit een heel wijs voorstel is.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

In de zitting van de klankbordgroep hebben we het erover gehad om als raad en college onderwerpen op te stellen en daar een keuze uit te laten maken. Uiteindelijk hebben we er in de pilot voor gekozen om aan de inwoners van Heerlen te vragen om de onderwerpen aan te dragen en daar de procedure van te doorlopen. Weet u dat nog?

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Jazeker weet ik dat nog. Als lid van de klankbordgroep heb ik mij daar ook bij aangesloten. Desalniettemin vind ik het toch een punt van aandacht. Ik denk dat dit voldoende is.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik ga ervan uit dat mevrouw Stöcker op de hoogte is van het feit dat het door elkaar gooien van verantwoordelijkheden in een burgerberaad tussen enerzijds burgers en anderzijds raadsleden nou net niet de bedoeling is. Het is juist de kracht om het hele burgerberaad en alles wat daarmee samenhangt ... even los van het feit dat je best mag 'helpen' met eventuele thema's. Maar ik ben het eens met mevrouw Géron dat uiteindelijk de burgers daar de keuze in moeten maken. We moeten vooral waken dat we niet als raadsleden zaken gaan vermengen. Het moet van de mensen uit de buurten en de wijken komen. Dat is net de kracht van het burgerberaad.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Ik denk dat de heer De Groot mij dan totaal mis heeft begrepen. Vanaf het moment dat het plan van aanpak in werking treedt, hebben wij als raad er absoluut geen bemoeienis meer mee dan behalve aan het eind als het opnieuw aan de raad wordt voorgedragen en wij ons er gezamenlijk over mogen buigen. Waarbij wij, vanuit de klankbordgroep en vanuit mij persoonlijk, het met een heel positieve insteek beoordelen, juist omdat het vanuit de burgers komt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De Ouderenpartij Heerlen steunt uiteraard de pilot rond het burgerberaad. Het is een uitgebreid raadsvoorstel en een nog uitgebreider plan van aanpak. Hoe er is dus een gedegen onderzoek verricht.

De voorzitter

Momentje. Sorry, mevrouw Stöcker. U stopte, dus ik dacht dat u klaar was. Sorry, meneer Rozestraten, we wachten even met uw betoog. Ik ga weer terug naar mevrouw Stöcker. Gaat uw gang.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Tot slot. Dat betekent dat dit mijn derde punt is. Tot slot vragen wij nadrukkelijk aandacht voor het averechtse effect dat ook kan ontstaan als niet aan de voorkant heel duidelijk wordt gecommuniceerd over de status van een burgerberaad en de verwachte inspanningen van de deelnemers. Het is natuurlijk in ons aller belang om juist dat vertrouwen terug te krijgen dat we het hopelijk ook tot een succes kunnen maken.

Dat was het.

De voorzitter

Sorry. Dank u wel. Meneer Rozestraten, ook aan u excuses. Wilt u nog even opnieuw beginnen?

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Geen probleem. Dank u, voorzitter. De Ouderenpartij Heerlen steunt de pilot Burgerberaad. Het is een uitgebreid raadsvoorstel. Er is een nog uitgebreider plan van aanpak. Het doel is uiteraard om meer vertrouwen te krijgen in de politiek. Democratie aan de basis bij de burgers. Wat dat betreft past dat helemaal bij ons.

In de commissie is wel nog even gesproken over het voorstel om eventueel in de tweede helft van volgend jaar al concreet te beginnen met een burgerberaad, omdat we anders wel heel snel al richting de verkiezingen gaan in 2026. Dus die wil ik wel nog een keer onder de aandacht brengen. Dat zou wel onze voorkeur hebben, ondanks dat het natuurlijk wel zorgvuldig moet worden voorbereid.

We zien ook best nog veel vragen, maar wat ons betreft aan de slag en vooral ook weer heel veel evalueren en leren voor een volgende keer.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik zie dat mijn buurman klaar is, dus dan begin ik. Voordat de proef op de som wordt genomen, heb ik een paar vragen. Ik wil tekstueel enkele zaken met u delen. In de derde alinea staat letterlijk: "Een gelote groep inwoners wordt door het stadsbestuur gevraagd om tot een advies te komen over een maatschappelijk relevant probleem waar bestuur en politiek zelf niet uit komen of hulp bij nodig hebben." Dan denk ik: het is misschien wel heel ambitieus om met die insteek ervan uit te gaan dat de stad het beter weet. Als dat zo is, dan denk ik dat we misschien sowieso wat vaker ons oor te luister moeten leggen bij de samenleving. Daar kun je dan zaken mee voorkomen zonder dat je iets optuigt zoals nu de bedoeling is. Maar dat tot daaraan toe.

Iets verder staat op pagina 2 van 5: "College, burgemeester en raad geven van tevoren aan dat zij de adviezen als zwaarwegend beschouwen en in principe overnemen als het aan de vooraf bepaalde randvoorwaarden voldoet, met inachtneming van het stemrecht van het individuele raadslid en de eigen verantwoordelijkheid van de raad, college en burgemeester als bestuursorganen." Nu weet ik mij te herinneren dat we onlangs een door een burger, zeg een ondernemer, een totaal herschreven raadsvoorstel kregen aangereikt. Ik kan me zomaar voorstellen dat als zoiets nog eens in de praktijk

voorkomt en voldoet aan de eisen, de Heerlense politiek daar volmondig ja tegen gaat zeggen. Als dat zo is, biedt dat in sommige gevallen wel perspectief.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb even een vraag aan de heer Leers, want ik probeer te volgen wat hij zegt. Ziet hij nu het burgerberaad als zijnde een burger van de stad Heerlen die een raadsvoorstel herschrijft? Volgens mij is dat volstrekt iets anders dan hetgeen hier wordt bedoeld. Leg het mij uit. Ik snap het even niet.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik was even naar uw logo aan het zoeken, maar dat zie ik niet. Ik bedoel hier het volgende mee. Als er adviezen uit de stad komen, dat die vervolgens worden overgenomen. Als dat een groep mensen is die hetzelfde denkt over iets en zegt "dat is de beste oplossing", dan kunnen wij niet anders, tenminste zoals ik dit voorstel lees, dan daarmee in te stemmen. Dat is zoals ik het voorstel lees. Onlangs hadden we het geluk, of voor sommigen het ongeluk, om een raadsvoorstel te zien dat door een stadsgenoot helemaal was herschreven naar een andere versie van zoals het ook zou kunnen. Als dit in de toekomst doorgaat, dan kan ik me zomaar voorstellen dat zich misschien een aantal mensen vanuit het burgerberaad samenpakken en dergelijke voorstellen aan ons laten toekomen. Als wij daar dan niet omheen kunnen, wordt zoiets vervolgens tot besluit gemaakt. Dat haal ik hier tussen de regels uit. Als dat hier het voorstel is, dan kan dat de werkelijkheid van dat moment worden.

Dan met betrekking tot de kosten en de dekking. De kosten van een burgerberaad zijn begroot op € 120.000 en vallen onder het programma burgerbetrokkenheid. Bij planning, procedure en uitvoering wordt gesproken over een publiciteits- en communicatieplan. Ik heb de bijlage niet bij de hand waarin staat hoe het geld wordt besteed, maar als dat straks voor het merendeel naar publiciteit en communicatie gaat, kan ik me zomaar voorstellen dat een bedrijf er goed aan zal verdienen en uiteindelijk het resultaat ervan wellicht tegenvalt. Ik kon dat niet meteen uit de stukken halen. Dat ligt misschien aan mij. Hoe zit dat budget van die € 120.000 in elkaar?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat allereerst even een dank u wel op zijn plaats is, met name voor een aantal betrokken burgers die bij ons op het netvlies hebben gebracht dat dit een tool is die we in Heerlen heel goed kunnen gebruiken. En natuurlijk dank aan de projectleider, de griffie en andere ambtenaren die daar ondersteuning aan hebben gegeven. Die hebben er namelijk voor de Jongerenpartij voor gezorgd dat men van wantrouwen naar vertrouwen is gegaan over dit onderwerp. Het burgerberaad draait volgens mij ook met name om vertrouwen.

Dat vertrouwen moeten we volgens mij ook geven, zeker omdat het een lerende pilot betreft. We zijn er erg blij mee. Daarom steunen wij dit burgerberaad en deze pilot. We kunnen ermee beginnen.

Ik heb wel twee vragen. Ik denk dat het voor de burger ontzettend lastig wordt om de knip te kunnen maken tussen wanneer je als burger aan zet bent, wanneer je bevraagd wordt en wanneer we een verwachtingspatroon creëren. Heel recent hebben meer dan 2.000 burgers een enquête over een omgevingsvisie ingevuld. Dat is heel positief. Daar is ook heel veel informatie uit te halen. Daarmee betrek je de burgers ook. Maar ik zou het college wel willen oproepen om vooral spaarzaam te zijn lopende dit burgerberaad in hoe vaak je burgers schijnbetrokkenheid gaat geven. Zorg ervoor dat je niet op iedere straathoek burgers gaat bevragen, want dan creëer je een verwachtingspatroon. Je moet dan heel helder zijn in hoe je communiceert. Ik zie het niet zitten om op iedere straathoek burgers te bevragen. Zorg dan dat ook heel helder is wanneer die burger aan zet is, welk middel dit is en wat die daarvoor kan gebruiken. Zorg dat je daar goed rekening mee houdt.

Als laatste zou ik het zeer waarderen als we tempo maken met dit onderwerp.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Janssen. Waarom zijn omgevingssessies schijnbetrokkenheid?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dan heeft u niet goed naar mij geluisterd. Volgens mij zei ik dat het super positief was dat meer dan 2.000 mensen dat hebben ingevuld en dat er best wel wat goede dingen zijn uit te halen. Even los van dit soort belangrijke onderwerpen waar je mensen bevraagt, moet je in het brede perspectief terughoudend

zijn met de veelheid aan enquêtes en hoe je burgers wel of niet betreft. Dit kan er zomaar toe leiden dat je de kracht van de pilot onderuit haalt als je dit communicatief niet op een goede manier doet. Op het moment dat je een burger betreft en bevraagt, verwacht die burger ook van ons en van het college dat we daar iets mee doen. Ik denk dat we dat goed tussen onze oren moeten knopen. We moeten niet blijven vragen om te vragen, want ik zie te vaak vragen om vragen. Als je daar vervolgens niets mee doet, staan we natuurlijk als raad en college wellicht te kijk.

De voorzitter

Dank u wel. Was u klaar met uw betoog? Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Wij juichen het toe om met het burgerberaad aan de slag te gaan. We willen immers de betrokkenheid van onze inwoners bij de politiek vergroten. Dit instrument kan hieraan bijdragen. De klankbordgroep die dit heeft voorbereid, heeft goed werk geleverd. Doordat we gezamenlijk zo'n proces met elkaar hebben doorlopen en tot zo'n mooie opzet zijn gekomen, heeft het de inwoners die deelnemer waren aan die klankbordgroep zeker meer vertrouwen doen geven in het politieke proces. Dat was ook heel mooi om te zien. Dus naast de complimenten zie je ook dat het gewoon werkt als je mensen bij de politiek betreft. Door samenwerking bereiken we dus meer betrokkenheid.

Aandachtspunten zijn er altijd bij nieuwe zaken, zo ook hier inzake het lotingsproces. Daar zullen we nog een extra sessie voor krijgen. In de commissie is ook al eerder gesproken over de communicatie. De voorgangers zijn er ook al op ingegaan dat dit aandacht behoeft.

Partij Hoensbroeks Belang heeft reeds in de commissie aangegeven dat het sleutelwoord voor succes van een burgerberaad is: loslaten. Onze boodschap is: vertrouw de inwoners van onze stad en ga aan de slag. Experimenteer en leer. Wij staan achter deze pilot en zijn zeer nieuwsgierig naar de resultaten.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Als Partij van de Arbeid zijn we groot voorstander van een burgerberaad. Dat zijn we al heel lang. De heer Janssen gaf net aan dat het vanuit de burgers kwam. Ik weet in ieder geval dat het bij een aantal partijen in een aantal jaren in hun verkiezingsprogramma heeft gestaan. Wij zijn al jaren groot voorstander van een burgerberaad. Wij geloven erin dat dit een manier is om de burger meer bij de politiek te betrekken. We zijn hier dus erg blij met het voorliggend voorstel. Dit voorstel is niet het resultaat van een ambtenaar en raadsleden, maar zeer zeker van betrokken burgers. De heer Janssen noemde dat uitgebreid. Ik wil hun er zeker voor danken. Dankzij die samenwerking ligt er wel een plan dat in ieder geval in Heerlen kan worden gebruikt. De afgesproken werkwijze is uitgebreid getest en goed bevonden. Als fractie maken wij ons wel zorgen over het beschikbare budget. Om het burgerberaad tot een goed einde te brengen, is communicatie van groot belang, zeker als het om een pilot gaat. Je moet de mensen uitgebreid, goed en misschien wel vaker dan één keer informeren. Als fractie vragen we ons ook af of het beschikbare budget voldoende is. Daar willen we graag een toelichting van het college op hebben, zodat we niet over drie of vier maanden er weer achter komen dat we nog enig bedrag missen. Ik ben vooral even heel benieuwd hoe we dat denken te gaan ondervangen.

Dank u wel.

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Nog even heel kort. Het burgerberaad is niet nieuw. Het is zo oud als de democratie zelf. Ik ga niet herhalen wat mijn collega's allemaal hebben gezegd. Ik vind het heel fijn dat er leden in de klankbordgroep zaten die sceptisch waren. Ik ben blij dat het goed is begeleid en dat we zorgvuldige tot dit voorstel zijn gekomen. Het draait om vertrouwen in de politiek. Dat hebben wij hier allemaal iedere dag waar te maken. Ik vind het een heel belangrijk punt dat het niet alleen het burgerberaad is.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Ik ga er inderdaad voor zitten. Voorzitter, dank voor het woord. Voordat ik van start ga, zou ik via deze weg willen verzoeken om over dit thema een hoofdelijke stemming te laten plaatsvinden. Tevens wil ik vooraf het college wijzen op de ontzettend flauwe manier van werken. De PVV heeft ruimschoots vooraf vragen ingediend ter voorbereiding van de raadscommissie. Het college kiest ervoor om eerst de beantwoording uit te stellen, om vervolgens op het aller- allerlaatste moment pas de antwoorden op onze vragen te sturen.

Voorzitter. Om op deze manier met een kritische oppositiepartij om te gaan, zal het vertrouwen van onze inwoners vast goeddoen.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Vindt u het gek dat het college nog niet heeft gereageerd als u 50 schriftelijke vragen indient, waar het gebruikelijk is om pak 'm beet 4 schriftelijke vragen in te dienen? Als je 10 keer zoveel vragen indient, is de kans ook wel groter dat het bijvoorbeeld twee keer zo lang kan duren tot je alle antwoorden hebt.

De heer Hoogers, PVV

Volgens mij hebben we met z'n allen een termijn afgesproken. Er is geen maximum gesteld aan het aantal schriftelijke vragen dat een raadslid mag stellen. Ik heb verschillende setjes aan vragen gesteld, dus ik was op tijd. Dan kan ik dat ook terugverwachten.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Wat theoretisch is en wat praktisch is, kan nog weleens van elkaar verschillen, denkt u niet?

De heer Hoogers, PVV

Dat kan, maar we hebben niet voor niets procedures.

De voorzitter

Gaat u verder.

De heer Hoogers, PVV

Ik ga door. Voorzitter. Ik gaf het net al kort aan. Dit eerste agendapunt staat net als de andere agendapunten van deze raadsvergadering in het teken van vertrouwen. Vertrouwen dat door de politieke koers in de afgelopen jaren steeds verder afneemt. Zo wordt mooi geschreven in het plan van aanpak dat inwoners zich gehoord voelen, ze meer vertrouwen krijgen in de gemeente Heerlen en er echt wordt geluisterd naar hun inbreng. Maar hier begint de misvatting. Onterecht wordt geïnsinueerd dat de vertegenwoordigers in dit burgerpanel die door het lot verkozen zijn, in tegenstelling tot de gekozen volksvertegenwoordigers, meer vertrouwen krijgen van onze burgers.

Voorzitter. Via deze weg. Waaruit blijkt dat? Welk onderzoek ligt hieraan ten grondslag? Hoe kan het college garanderen dat er inderdaad meer vertrouwen is in 100 willekeurig gekozen mensen en niet in de door onze inwoners 37 gekozen raadsleden?

De PVV voorspelt dat het tegendeel gaat gebeuren. Slechts 0,1% van onze bevolking mag deelnemen aan een burgerberaad. Van die 0,1% wordt verder geselecteerd op geslacht en leeftijd. Ik heb meteen een vraag. Welke groepen worden uitgesloten of beperkt van deze loting? Waarom worden deze persoonskenmerken specifiek meegenomen in deze loting? U zult net als de PVV begrijpen dat dit wij/zij-denken juist verdere polarisatie in de hand werkt.

De experts die u hebt uitgenodigd, roepen openlijk op tot het uitsluiten van oude, witte mannen. De PVV maakt het niet uit of iemand een man of een vrouw is. Wij zien geen huidskleur van mensen, maar wij worden wel geconfronteerd om een standpunt in te nemen in het wij tegen zij-denken.

Voorzitter. Hier wordt niet het eerlijke verhaal aan onze inwoners verteld. Waarom zou het uitmaken welk geslacht of leeftijd een deelnemer heeft, als het gaat om een eerlijke loting?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik luister naar de vragen van de heer Hoogers en vraag me af: wat is het toch ontzettend zonde dat niemand van de PVV heeft deelgenomen aan de klankbordgroepen ook geen kennis heeft genomen van het hele proces. Dat had ontzettend geholpen in het aantal vragen dat u had moeten stellen en in de beeldvorming die u nu hier probeert neer te zetten. Ik kan het überhaupt niet volgen. Sterker nog, ik vind de manier waarop u dit nu naar voren brengt, "het buitensluiten van witte mannen", helemaal nergens over gaat. Dat is ook totaal niet waar dit burgerberaad om gaat. Ik vind de vragen die u

daarover stelt bijna beschamend. U zou zich echt eens even af moeten vragen of het niet veel verstandiger is om de juiste kennis op te doen, om mee te doen voordat u een waardeoordeel velt. Dat heb ik namelijk ook gedaan namens de Jongerenpartij. Ik adviseer u ten eerste om dat in het vervolg vooral ook te doen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Het is niet waar wat er wordt gezegd. Meneer Hoogers is niet altijd, maar wel regelmatig bij dat overleg geweest. Deze insinuaties slaan helemaal nergens op.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

We hebben gehoord wat we hebben gehoord. Ik spreek namens D66 dat wij gewoon vertrouwen hebben in de burgemeester dat dit gewoon op een normale manier gebeurt. Ik vertrouw er meer dan 100% op dat de burgemeester niet zomaar mensen uitsluit. Daar vertrouw ik meer dan 100% op.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik vroeg me af waar de heer Hoogers de kennis of de achtergrondinformatie vandaan haalt om de insinuaties te maken die wij net hebben gehoord.

De heer Hoogers, PVV

Ik zal achteraan beginnen met de vragen. Het staat in de beschikbare bronnen. Onder andere de VNG heeft hierover gepubliceerd. Dan kom ik terug op de collega-raadsleden van de Jongerenpartij. Ik was zeer zeker op een aantal bijeenkomsten aanwezig. Ik ben op een gegeven moment afgehaakt, omdat op het moment dat je kritische vragen ging stellen, ook op het moment dat ik vroeg om de burgers in de klankbordgroep te betrekken ... Ik ben de enige partij geweest die op dat moment heeft gevraagd: waarom zitten hier geen jongeren? Waarom laten wij de informatie niet van twee kanten zien? Ik vind het jammer dat de Jongerenpartij op dat moment niet is opgekomen voor de jongeren. Ik zou graag door willen gaan.

De voorzitter

Zullen we verdergaan, want volgens mij hebben we nog een avondje te gaan. Gaat uw gang, meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

De PVV hoopt niet dat dit het begin is van een woke-hetze op witte mensen in onze gemeente. De PVV vraagt het college hier om daar openlijk afstand van te nemen en meteen het goede voorbeeld te geven door het neonbord - corrigeer me als mijn Engelse uitspraak niet goed is- patriarchy dat bij de ingang van onze raadzaal staat, ons publiekhuis voor elke inwoner van Heerlen, ook die van de witte man en de witte vrouw, want dit kan onmogelijk de wil zijn van ons volk.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Het spijt me. Er worden hier woorden gebruikt als volkshetze, uitsluiten van witte mannen en witte vrouwen. Ik vind het buiten alle proporties. Dat wil ik graag even gezegd hebben.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Misschien heb ik nog wel een laatste opmerking. Uiteindelijk heeft het soms geen zin om mensen te overtuigen die het wellicht toch niet begrijpen. Dat is juist de reden waarom je aan zo'n pilot moet beginnen. Dat laat namelijk zien dat die pilot juist ruimte geeft om een evenwichtige representatie van onze samenleving te zijn. In die zin maakt het helemaal niet uit waar je vandaan komt, hoe je eruit ziet en welke achtergrond je hebt. Ik denk dat wij in groten getale dat vertrouwen aan het burgerberaad moeten geven. Ik hoop dat er ook bij de PVV voortschrijdend inzicht ontstaat dat als we straks een aantal jaar verder zijn en die pilot loopt, ook de PVV zal begrijpen dat het een hartstikke fijne tool is om ons als raad te adviseren.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik wil er nog even het volgende aan toevoegen. Zo staat het volgens mij ook in het voorliggende voorstel. Alle waarborgen zijn ingebouwd, waardoor wordt voorkomen dat dit soort praktijken zouden kunnen voorkomen. Mijn collega, de heer Rozestraten, kondigde net aan dat zorgvuldigheid voor snelheid gaat. Alle processtappen die worden gezet, worden zorgvuldig gedaan. Dat wilde ik er nog even aan

toevoegen. In de klankbordgroep is besproken dat voorkomen wordt dat bepaalde groepen worden uitgesloten. Dat zit gewoon ingebakken. Dat was even mijn opmerking daarover.

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Dan mijn volgende punt. Voorstanders van een burgerpanel op deze manier grijpen graag naar voorbeelden over de grens. Denk bijvoorbeeld aan de burgerberaden in Frankrijk. Deze burgerberaden zijn uitgemond in een fiasco van ongekende grootte, maar worden graag selectief gebruikt. De ingeschakelde experts zijn daar uiteindelijk ook adviezen gaan schrijven en zich gaan bemoeien met deelnemers. Ook de organisatoren gingen hun eigen mening daarin verkondigen. In het Ierse burgerberaad gebeurde het tegenovergestelde. Het kwam nauwelijks voor dat burgers zelf voorstellen deden. De deelnemers gaven aan dat zij sterk afhankelijk waren van de experts en op die manier werden gestuurd in hun conclusies. In dit voorstel en plan van aanpak mist de PVV de garantie van onafhankelijkheid van ingeschakelde experts. De PVV mist de waarborging van experts die voor en tegen een bepaald onderwerp zijn. De PVV verneemt uit het plan van aanpak dat de gemeente een lijst maakt vol experts, ervaringsdeskundigen et cetera. Een mooiere manier om op een bepaalde uitkomst te sturen, bestaat natuurlijk niet. Hoe gaat het college waarborgen dat leden niet eenzijdig worden geïnformeerd?

De PVV leest verder in het plan van aanpak dat het niet nodig is dat iedereen 100% voor is, zolang elke deelnemer maar voor is. Fijn om te weten dat je deel mag nemen aan het burgerberaad als je voor een bepaald onderwerp bent. Dus het college, de burgemeester of de coalitie gaat eerst een opdracht bedenken waarin richting een bepaalde uitkomst kan worden gestuurd. Vervolgens worden alleen mensen geselecteerd die voor dat onderwerp zijn. Dat klinkt ook weer als een goed uitgangspunt van vertrouwen. Voorzitter. De PVV begrijpt niet dat dat de raadsleden die dadelijk voor stemmen ervoor kiezen om onder hun politieke verantwoordelijkheden uit te komen. De PVV staat voor wat wij hier zeggen. We zullen altijd onze verantwoordelijkheid nemen. Om een metaforisch voorbeeld te geven: als het college overlastgevende windturbines wil, maar niet wil zeggen in welke achtertuin ze moeten komen, dan kan het de opdracht geven om te onderzoeken in welke achtertuin die windturbine moet komen. De vraag is niet óf er windturbines moeten komen, maar dat er windturbines moeten komen. Het burgerberaad beslist dat het niet in een achtertuin moet komen. Onze inwoners die ongevraagd die windturbines in hun tuin hebben gekregen, gaan verhaal halen. Het college zegt dan: "Ik was mijn handen in onschuld. Het burgerberaad wilde dit. Wij kunnen niet zeggen wie in dat burgerberaad zit. Dat is anoniem. Maar zij waren er in ieder geval wel voor dat het in jouw achtertuin moest worden geplaatst." Dit is wederom een goed uitgangspunt van vertrouwen. Waarom zou straks nog iemand naar de stembus gaan als de gekozen raadsleden vluchten voor hun verantwoordelijkheid? Waarom zou iemand nog naar de stembus gaan als adviezen door 100 willekeurige inwoners worden gegeven?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Allereerst zou ik de heer Hoogers een iets optimistischer toekomstbeeld gunnen. Ik geloof dat hij denkt dat de aller- allerdonkerste scenario's rondom het burgerberaad allemaal waarheid zullen worden. Ik heb de volgende vraag aan de heer Hoogers. Welke innovaties zou u dan interessant vinden om mensen meer bij het democratisch proces te betrekken?

De heer Hoogers, PVV (interruptie)

Er kan ik heel lange tijd over uitweiden, maar volgens mij hebben we het op dit moment over het burgerberaad. Ik zou daar graag over willen doorgaan.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik zou daar toch graag een antwoord op willen krijgen. De pilot die wij voorstellen, maakt u echt met de grond gelijk met de grootste doemscenario's denkbaar. Dat roept bij mij de vraag op wat u dan wel interessant zou vinden om over te spreken om die burger actiever te betrekken bij de lokale democratie. Ik vind het dus een heel gepaste vraag in dit kader.

De heer Hoogers, PVV

Volgens mij hebben we in deze vergadering al het voorbeeld gegeven van een enquête. Volgens mij hebben we dadelijk ook een mooie referendumverordening. Laten we daar eens even mee beginnen.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik sluit me een beetje aan bij de inbreng van de heer Reijnders. Welke kansen ziet de heer Hoogers nu rondom dit burgerberaad? Of is het gewoon: kruis erdoor, dat is de allerbeste kans?

De voorzitter

Meneer Hoogers en hopelijk maakt u daarna uw betoog af.

De heer Hoogers, PVV

Ik zou bijna willen zeggen: kruis erdoorheen en doorgaan. Maar goed.

Voorzitter. Het is niet allemaal kommer en kwel. Mijn dank aan de schrijvers van het stuk, waarin nadrukkelijk wordt benoemd dat ieder raadslid stemt zonder last of ruggespraak. Daarmee wordt aan het advies van dit burgerpanel geen verdere legitieme grond gegeven. De PVV roept dan ook het college op om de verwachtingen van deelnemers op voorhand verder te temperen om het vertrouwen in ons bestuur niet nog kleiner te maken.

Ik probeer mijn tekst een beetje in te korten.

De voorzitter

Fijn.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter. Ik ga afsluiten. De PVV wil enkel nog meegeven dat er andere burgers dienen te worden betrokken en er geen gebruik dient te worden gemaakt van de oproep van de sprekers. Niet alleen omdat de burgers in de klankbordgroep wit zijn en een hogere leeftijd hadden - daar hebben we het net al over gehad - maar ook omdat de PVV heeft vernomen dat zij mogelijk op de achtergrond politiek verbonden zijn. Heb op zijn minst het fatsoen richting onze inwoners om dit burgerberaad te beginnen zonder politieke achterkamertjes 2.0.

Daar sluit ik mee af.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Zou de heer Hoogers de derde zin voor het einde nog een keer kunnen herhalen? Ik hoorde iets over politieke achterkamertjes en dat wij iets hebben gefikst aan de achterkant. Ik zou even helderheid willen hebben over wat hij nu precies zegt, zodat ik ook kan nadenken over wat dit betekent.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik zou vooral een punt van orde willen maken. Iedereen gaat natuurlijk over zijn eigen inbreng, maar dit soort inbrengen komen echt het vertrouwen van de Heerlenaar totaal niet ten goede. Ik wil me hier dus verre van werpen.

De heer Hoogers, PVV

Volgens mij hebben we zoiets als vrijheid van meningsuiting en mogen ook kritische mensen hier in deze raadzaal hun mening uiten. Dus ook mijn inbreng mag hier plaatsvinden. Ik wil terugkomen op de vraag van de heer Verreck, via de voorzitter. Ik ga de zin herhalen: "Niet alleen omdat de burgers in de klankbordgroep wit zijn en een hogere leeftijd hadden, maar ook omdat de PVV heeft vernomen dat zij mogelijk op de achtergrond politiek verbonden zijn. Heb op zijn minst het fatsoen richting onze inwoners om dit burgerberaad te beginnen zonder politieke achterkamertjes 2.0." Het is een waarschuwing en geen constatering.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik probeer u goed te citeren. U heeft het over "op de achtergrond politiek ..." Wat was de juiste term?

De heer Hoogers, PVV

Verbonden zijn.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Kunt u uitleggen wat u daarmee bedoelt, want ik snap het niet. Ik probeer te bedenken wat een politieke verbondenheid is. Ik snap niet wat u bedoelt. Het spijt me echt. Misschien ben ik er wel te oud en te wit voor. Ik weet het niet.

De heer Hoogers, PVV

Ik stel voor dat ik dat de heer Verreck na de vergadering verder uitleg.

De voorzitter

Dank u. Ik stel voor dat ik overga tot beantwoording van de vragen die in de eerste termijn zijn gesteld, want ik denk dat we door moeten in deze vergadering. Ook van mijn kant ga ik beginnen met enorm veel woorden van dank aan de klankbordgroep, inwoners en raadsleden, maar ook aan de ondersteuning die in mijn ogen zeer goed is geweest, zeer objectief is geweest en mooi werk heeft geleverd. Ik ben dus heel blij met de brede steun die ik proef in deze raad om die pilot te gaan beginnen. Want daar hebben we het over. We gaan een pilot beginnen. We weten een aantal dingen vast niet. We zullen vast verrast worden door een aantal dingen. We zullen misschien echt heel erg blij zijn met sommige dingen en bij andere dingen denken: dat hadden we misschien iets beter moeten doen. Daarvoor is het ook een pilot. Ik benadruk dat het een van de instrumenten is. We hebben tegen elkaar gezegd dat we veel instrumenten gaan zoeken om te kijken hoe we het vertrouwen van onze burger weer kunnen terugwinnen, hoe we als overheid dichterbij die burger kunnen komen, zodat ook stemgedrag gaat veranderen en er weer meer mensen naar de stembus gaan. We hebben hier in de gemeente nogal te maken met een afstand. Daar is een burgerberaad een middel voor. Daar is mogelijk een referendumverordening waar we gisteren met een klankbordgroep over hebben zitten praten een ander middel voor. Daar is buurtgericht werken een middel voor. Daar is opkomstbevordering een middel voor. Daar is goed aan de voorkant gebruikmaken van de kwaliteit van instellingen en inwoners bij beleidsnota's een goed middel voor. Kortom, we hebben een heel scala aan middelen. Maar we hebben ook gezegd: laten we dit nou echt proberen om te kijken hoe we een gefundeerd oordeel krijgen over een moeilijk onderwerp. We hebben wel degelijk gedefinieerd wat dat onderwerp zou moeten zijn, waar het aan moet voldoen. We gaan niet zomaar iets bedenken. We kunnen niet zomaar iets opgooien. We hebben gezegd: het moet maatschappelijk en politiek relevant zijn en het moet een zichtbaar resultaat geven. Het burgerberaad moet een geschikte vorm zijn. Dus er zit altijd een toets of dit het beste is of dat we het ook via inspraak hadden kunnen bereiken, of hadden we dit ook via een gezellige avond met een pizzapunt kunnen bereiken? Dat soort dingen moet je je echt afvragen. De vraagstelling moet goed zijn. Daar heb je kwaliteit en deskundigen voor nodig.

Ik zeg heel nadrukkelijk dat het goed moet worden voorbereid. Daar zitten twee heel belangrijke punten in die door veel genoemd zijn. Loting is een van die cruciale punten. Ik neem alle afstand van iets als woke, witte mannen en weet ik veel wat. U allen en wij allen aan deze kant hebben volgens mij bij onze eed- of belofteaflegging een ding gezegd en dat is dat we de Grondwet en de wetten van dit land zullen respecteren. Dat betekent dus dat ik naar iedereen omkijk. Iedereen, van welke vorm, kleur, geloof, geslacht, geaardheid, gehandicapt of niet dan ook. Het maakt mij helemaal niets uit. Ik ga voor iedereen zorgen. Iedereen is hier welkom. Sterker nog, we hebben zelfs in deze nota gezegd dat als er wat problemen zijn, we die mensen gaan faciliteren, zodat iedereen gelijk op kan trekken. We gaan dus ook een avond met u organiseren over hoe dat loten in zijn werk gaat, zodat we niet denken dat het allemaal in achterkamertjes gebeurt. Nee, het gaat gewoon op een heel nette, goede manier.

Het tweede dat cruciaal is, is goede communicatie. Je gaat iets nieuws beginnen dat ingewikkeld is, dat je moet uitleggen, waar je de spelregels voor moet uitleggen, maar waar je mensen ook warm voor moet maken. Je moet ze verlokken, je moet ze verleiden, je moet zorgen dat ze mee willen doen. Want dat is wat je nodig hebt. Dat geldt ook voor u. We gaan u ook verlokken en verleiden om in te zien dat we dit experiment aangaan en gaan accepteren wat eruit komt. Dat gaan we wel met tempo doen. Ik heb ook een aantal vragen over tempo gehad. Ja, we zorgen ervoor dat we het allemaal tijdig afronden voor de volgende verkiezingen, zodat we echt de evaluatie kunnen meenemen. Dan kunnen we ook vanuit die evaluatie kijken of we zo'n pilot burgerberaad waar het eerste onderwerp vanuit de burgers komt, willen verbreden naar raadsleden of niet. We gaan wel op die manier beginnen.

Ja, er is budget voor. Meneer Verreck, we gaan ervan uit dat dit voldoende is, maar ik sluit niet uit dat ergens nog een keer iets nodig zal zijn. Ook dit is natuurlijk ongewis. Het is een start. Ik weet niet precies wat eruit gaat komen. Meneer Leers, natuurlijk kost communicatie wat geld, maar het is meer dan communicatie alleen. Er zit ook een aantal uren van medewerkers in. Er zit begeleiding voor de mensen die het gaan doen in. Dat is wel cruciaal. Ik hoor dat de heer Hoogers ook zeggen: je hebt echt deskundigen nodig die onafhankelijk met kennis van zaken mensen begeleiden en niet leiden. Het mag niet zo zijn dat het een onderwerp wordt. Zij moeten begeleiden en faciliteren. Dat kost geld. We hebben ook geld opgenomen voor de facilitering van de mensen die erin gaan zitten. Het is dus een wat breder budget dan alleen dat. Ik ben het helemaal met mevrouw Schreurs eens, mensen, durf nou eens los te laten. Ik hoor dat gelukkig heel veel van u zeggen: durf het los te laten, durf te vertrouwen. Laten we nou vertrouwen in onze inwoners. Ze gaan ons een geweldig advies geven op een onderwerp. We zouden wel stom zijn als we een geweldig advies naast ons neerlegden. Al die onderwerpen die daar niet in zitten

en die wel over onze arena gaan, besluiten we gewoon lekker over in onze arena. Dat verschil moet je wel weten te maken.

Tot slot wil ik wel iets zeggen over uw betoog, meneer Hoogers. We hebben alle vragen beantwoord. Het verbaast mij dat we hier nog 20 vragen krijgen. Het is geen commissievergadering. Ik heb dat al vaker in het presidium gezegd en ik heb het ook al vaker in deze zaal herhaald. Als we hier een tweede commissievergadering van gaan maken ... Op deze avond moet u op de onderwerpen die voorliggen nog even uw beschouwing geven en misschien een enkele laatste vraag stellen. Er kunnen nooit nog 10 vragen in zitten, maar alleen een enkele laatste vraag. U hebt namelijk alle antwoorden gehad in de commissie.

Hierbij wil ik afronden. Dank u.

Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Niemand. U vraagt om hoofdelijke stemming, begreep ik? Dan zullen we dat moeten doen conform het reglement. Ik kan er ook niets aan doen. Ik kijk naar de griffier.

We gaan even vissen in de vissenkomp. Dat is een soort intermezzo met Willem Duys, voor de ouderen onder ons. Vissen in de vissenkomp. Doe eens wat leuks.

Nummer 31. Het is geen bingo. U heeft geen prijs. We beginnen met de heer Oulad. We lopen het lijstje af en vragen of u voor of tegen het onderwerp bent. Bent u akkoord met het voorstel?

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Ja, natuurlijk.

De voorzitter

Ja, natuurlijk zelfs. Dat geeft extra punten. Wie is de volgende? De griffier neemt het even over, want anders gaan we samen pingpongen. Dat is ook leuk, maar dat is beneden. Gaat uw gang.

De griffier

De heer Oulad Lmaroudia, nog even voor de band. Voor of tegen?

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Ik ben voor het voorstel.

De griffier

De volgende is de heer Pauwels. Die is afwezig. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Voor.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Voor.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Voor.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Voor.

Mevrouw Vermeulen-Klamerek, SP

Voor.

De heer Verreck, PvdA

Voor.

Mevrouw Vrusch, SP

Voor.

De heer Adema, CDA

Voor.

De heer Bayraktar, SP

Ik ben ook voor.

De heer Van den Berg, VVD

Voor.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik heb wel de nodige twijfels, maar laat de pilot maar doorgaan en mijn twijfels onterecht blijken. Dank u. Dus ik stem voor.

De heer Bosch, PVV

Tegen.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Voor.

De griffier

Mevrouw Butink is afwezig. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Volmondig voor.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Dragstra, D66

Voor.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Voor.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voor.

De heer Hoogers, PVV

Tegen.

De heer IJzerman, VVD

Voor.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Voor.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Voor.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Karabacak, CDA

Voor.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Leers, Hart-Leers

Voor de pilot.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Zonder twijfels voor.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Voor.

De griffier

Voorzitter. 33 voor en 2 tegen.

De voorzitter

Dan is het voorstel aanvaard.

6. Verzoek eenmalige financiële bijdrage Xonar

De voorzitter

Ik moet u erop wijzen dat er twee bijlagen zijn die geheim zijn. Als u daar het woord over zou willen voeren, dan moet ik de vergadering schorsen en moeten we dat in beslotenheid doen. Als u dat niet nodig hebt in uw bijdrage, kunnen we het stuk gewoon verder behandelen.

Wie wenst daarover in eerste instantie het woord te voeren? Meneer IJzerman, aan u het woord.

Eerste termijn

De heer IJzerman, VVD

Voorzitter, dank u wel. We vinden het belangrijk dat goede zorg toegankelijk en beschikbaar is. Dat geldt voor iedereen en ook voor jongeren in het bijzonder. Niet voor niets gaf onze koning vorige week in zijn troonrede aan dat een jonge generatie die gezond en gelukkig kan opgroeien een sterk fundament voor de samenleving van morgen is. Maar ook niet voor niets gaf u bij de aanvang van deze vergadering aan trots te zijn op afgelopen zaterdag, omdat we zo massaal het signaal afgaven dat een goede zorginfrastructuur van belang is voor deze regio.

Maar toch is onze fractie wat sceptisch en terughoudend op het voorliggende herstelplan van Xonar. Enerzijds zou de doelstelling moeten zijn om de zorgcontinuïteit van jeugdigen veilig te stellen. Wij zien eigenlijk in het hele verhaal de rode draad dat het de bedoeling is om Xonar te behouden. Dat zorgt bij ons voor enige twijfel. We zijn vanavond de vierde gemeente waarin de raad het voorstel behandelt. De overige drie gemeenten zijn naar eigen zeggen met het mes op de keel akkoord gegaan. Dat gevoel delen wij. Als je naar het herstelplan van 8 miljoen kijkt, staat Heerlen voor 2,6 miljoen aan de lat. Dat betekent dat elke inwoner van onze stad, van 0 tot 100, €30 per persoon moet bijdragen. Dat is veel geld. In deze raad hebben we discussies gevoerd voor bijdragen van onze inwoners voor minder, maar we uren voor gezeten hebben.

Als je dan kijkt naar het raadsvoorstel en naar wat de redenen zijn van de gemeentelijke bijdragen, dan is het inefficiëntie in aansturing, hoog aantal managementlagen, hoge overheadkosten, weinig productieve uren, hoog ziekteverzuim en eigenlijk allemaal zaken die volgens ons behoren tot het bedrijfsrisico van Xonar.

Volgens mij citeer ik uit de openbare stukken, dan gaan we de 8 miljoen nog eens even wegzetten. Twee posten springen in het oog. 2 miljoen is om het herstelplan te schrijven en 3,7 miljoen is voor de

transitiekosten personeel. Mijn fractie hoopt echt dat we het verkeerd hebben gelezen, want we hebben toch geen 2,4 miljoen uitgegeven aan externe adviseurs, advocaten en een bestuurder om te bedenken dat we nog eens een girootje van 3,7 miljoen moeten uitgeven aan transitiekostenpersoneel? Met name omdat de voorzitter van de raad van bestuur van Xonar in december afgelopen jaar nog optimistisch in de krant wist te vermelden dat de mensen die weggingen naar verwachting elders in de zorg werk konden vinden, ook vanwege de krapte op de arbeidsmarkt. Voor ons komt het redelijk zuur over dat daar dan niet bij is gezegd dat daar de Heerlense burgers voor zouden moeten opdraaien.

Een nieuw feit waar ik graag de mening van het college en de wethouder over wil hebben, is dat de zorgconoom Wim Groot gisteren in de krant behoorlijk kritisch is geweest over de gang van zaken. Eigenlijk gaf hij een verkapte waarschuwing, namelijk dat dit niet gaat werken. Het heeft in het verleden niet gewerkt. Mensen moeten harder gaan werken. Ziekteverzuim neemt toe. Het wordt alleen maar duurder, dus het is een non-oplossing voor iets dat op dit moment een groot probleem is. De vraag is eigenlijk: ziet het college dat ook of is men nog steeds van mening dat dit de beste oplossing is en dat de toekomst zal uitwijzen of en wie gelijk gaat krijgen?

Dan toch de rol van de Jeugddautoriteit. Er wordt gezegd: als de gemeenten niet akkoord gaan, dan komen er een indeplaatsstelling en allerlei drama's. Dat vind ik gek. Dat is hier tot in den treure behandeld. Uiteindelijk hebben we ook als gemeente een budgetrecht. De Jeugddautoriteit gooit het faillissementsscenario als onwenselijk aan de kant. Dat zorgt ervoor dat wij als gemeente voorliggende voorzieningen, UWV die loonbetalingsverplichtingen opneemt, crediteuren die een bijdrage doen, niet kunnen gebruiken, maar de rekening naar de Heerlense burger doorschuiven. Toch stel ik nog een keer de vraag of de Jeugddautoriteit niet een te grote broek aantrekt. Als je kijkt naar de taken en verantwoordelijkheden van de Jeugddautoriteit, dan is hun taak het monitoren van jeugdzorg en gevraagd en ongevraagd adviseren. Er staat echter nergens dat ze de discretionaire bevoegdheid hebben waarbij de gemeenteraad zijn budgetrecht inlevert en dat de Jeugddautoriteit gaat bepalen welke giro door onze treasure moet worden uitgeschreven om Xonar te redden. Graag uw mening hierover. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De Partij Hoensbroek Belang is van mening dat de gemeenteraden als het ware moreel worden gechanteerd door Xonar. We vragen ons af of de koers van het herstelplan het juiste pad is met het oog op de toekomst. Hoe wordt bijvoorbeeld voorkomen dat de bestuurders die dit wanbeleid mede hebben veroorzaakt in de toekomst niet dezelfde fouten maken? Wat gebeurt er bijvoorbeeld met het management dat hieraan medeschuldig is? Daarnaast is de Mutsaersstichting ook niet een stabiele financieel gezonde organisatie.

Voor ons staat echter de continuïteit van de zorg voor kwetsbare groepen voorop. Het gaat in essentie om de zorg voor onze jeugd. Dat is ook de enige reden waarom wij akkoord gaan met het voorstel. Samen met de andere partijen dienen wij een motie in die voor zichzelf spreekt.

Ten slotte heb ik een vraag aan de wethouder. Is er een noodplan voor als de combinatie Xonar Mutsaers ook mis gaat lopen? Wij willen de wethouder hierbij uitdrukkelijk meegeven ook oog te hebben voor kleine partijen die zorg leveren.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. U had net een waarschuwing afgegeven dat je vooral niet te veel vragen moet stellen, maar goed, ik heb er toch een aantal. Ik bereid u dus alvast voor. Meneer Daamen zei net terecht dat we eigenlijk als gemeente weer met de rug tegen de muur worden gezet. Gezien de cijfers van Xonar in 2022 ga je je echt afvragen of dit überhaupt nog wel te redden is. Er wordt gesteld dat ze in de problemen zijn geraakt door een stijging van personeelskosten. Als je kijkt naar de top 25 van de grootste jeugdzorgaanbieders in Nederland, dan zie je inderdaad dat het minder gaat van 2021 naar 2022. Ze halen een rendement van 0,7% positief. Je ziet de rendementen van de jeugdorganisaties zakken. Als je gaat kijken naar de winstgevendheid van Xonar, dan kom je op min 5,4% uit. Wat het grappige is, of grappig, het is eigenlijk te triest voor woorden. Ze willen dan samen met een Mutsaersstichting. De Mutsaersstichting zit op een rendement van min 7%.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb toch even een punt van orde, want ik krijg een beetje het gevoel dat de heer Jacobs hier zijn betoog aan het houden is. Volgens mij is het de bedoeling om een vraag te stellen aan degene die een betoog aan het houden is. Wellicht kan daar anders mee worden omgegaan.

De voorzitter

Volgens mij is de heer Jacobs zijn betoog aan het houden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Excuus!

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb gezegd dat ik heel wat vragen heb, maar ik probeerde het een beetje in te leiden. Als ik naar de resultaten van 2022 kijk, dan kom ik uit op min 3 miljoen. Ik heb de volgende concrete vraag aan de wethouder. Als ik de cijfers zie, de winstgevendheid of de verliesgevendheid van Xonar, dan denk ik eerlijk gezegd dat Xonar niet meer te redden is en dat het water naar de zee dragen is. Ik zou aan de wethouder willen vragen hoe hij dat ziet.

In 2022 heeft een directiewissel plaatsgevonden. De bestuurder was de heer Starmans. Dit zijn openbare cijfers, dus ik kan gewoon vertellen wat er staat. De heer Starmans verdiende op jaarbasis €101.000. Nou goed, op zich vind ik dat voor een zorgbestuurder best meevallen. Dan komt vervolgens de heer Verwey. Die hebben we allemaal in die commissievergadering of raadsinformatieavond een keer gezien. Hij verdient potverdomme €360.000 ex btw. Volgens mij doet hij dat dus op freelancebasis. Volgens mij is die btw dan ook nog eens kostprijsverhogend. Dat zijn salarissen, waarvan ik denk, wij worden hier gevraagd om 2,4 miljoen bij te dragen en we hebben hier een bestuurder die op jaarbasis €360.000 verdient. Dat vind ik behoorlijk. Maar goed.

Ik ga even door. Volgens mij refereerde de heer IJzerman al aan dat stuk dat volgens mij in 1Limburg stond. Dat is een stuk van Wim Groot. Dat is niet de eerste de beste koekenbakker. Hij weet echt wel waar hij het over heeft. Hij zegt hier in dit stuk: financiële injectie jeugdzorg, twijfel is aan de orde. Ik zal dadelijk een paar passages van hem voorlezen. Ik zou een reactie van de wethouder hierop willen hebben.

Ik citeer hem even: "De sanering bestaat uit het ontslag van een derde van het personeel, het afstoten van verliesgevend onderdelen en er moet een fusiepartner komen. Hoogleraar zorg economie Wim Groot zet vraagtekens bij de voorgestelde oplossing. Ze staan haaks op het verlichten van de werkdruk en besparen geen kosten. Volgens Groot gaan deze harde maatregelen in tegen de afspraken om de werkdruk te verlagen en kosten te besparen. De spanning in de organisatie zal juist een hogere werkdruk opleveren, waardoor meer mensen zich ziek zullen melden. Dat zal weer tot hogere kosten leiden, wat haaks staat op het besparen van kosten." Graag een reactie op die stellingname.

Vervolgens zie je dat in 2015 de fundamenteel in de problemen verkerende Xonar van Maastricht en de provincie een eenmalige zak met geld van 2,3 miljoen voor een financieel gezonde toekomstbestendige exploitatie. De injectie was de uitkomst van een advies - hier komt 'ie - van hetzelfde consultancybureau dat ook het huidige herstelplan heeft opgesteld. Die gezonde exploitatie is er nooit van gekomen. Ik snap dat er geen garanties kunnen worden afgegeven, maar kan de wethouder aangeven waarom hij nu denkt dat er dadelijk wel sprake zal zijn van een gezonde exploitatie?

Dan heeft hij het over de fusie van Xonar en Mutsaers. Ik heb het er net over gehad. Hij zegt: "Ik zie door het soort zorg dat beide organisaties aanbieden geen enkele kostenbesparing. In een artikel van Follow the Money" - volgens mij werd daar ook in de commissie over gesproken - "werd duidelijk dat jeugdzorgorganisatie Bureau MAKS in Tilburg technisch failliet is geraakt na de overname door Mutsaers." Je wordt daar niet vrolijk van. Nogmaals, dan ga je je afvragen of we nu die injectie moeten geven van 2,4 miljoen of dat we gewoon moeten zeggen: laat het maar gaan, hoe erg dat ook is.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat u ervan vindt. Zegt u "laat het maar gaan en laat ze maar failliet gaan, met alle gevolgen van dien" of zegt u nu "we gaan ervoor en we gaan proberen om die zaak overeind te houden"? Ik ben wel benieuwd naar uw mening en naar wat u ervan vindt. Ik hoor een heel betoog over wat anderen ervan vinden, maar ik hoor nergens wat u er nu van vindt. Daar ben ik wel benieuwd naar.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Het is helder wat ik ervan vind. Ik geloof er niet in.

De voorzitter

Nadert u het einde?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Sorry. Ik zal dadelijk de tweede termijn ook even optimaal willen benutten na de antwoorden op mijn vragen in de eerste termijn.

De voorzitter

Prima. Dank u wel. Mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

Dank u wel. Het is al een paar keer gezegd, Xonar, de zorgpartij, vraagt om € 8 miljoen euro aan gemeenschapsgeld van maar liefst 16 gemeenten. Dit om de eigen bedrijfsvoering overeind te houden en faillissement te voorkomen. Dat voelt bij ons allemaal toch echt als een lastig dilemma. Enig ander bedrijf kan ook niet op deze manier bij de gemeente aankloppen en om gemeenschapsgeld vragen. Vanuit de SP willen we voorop stellen dat er niet op zorg en zeker niet op jeugdzorg mag worden bezuinigd. De jeugd en de medewerkers mogen niet de dupe worden van financieel gesteggel, want deze zorgelijke financiële cijfers zijn de gevolgen van jarenlange slechte bedrijfsvoering en aansturing. Over juist die bedrijfsvoering en financiële cijfers valt ook wel wat af te dingen. Daar wil ik graag bij stilstaan. Het werd al eerder door collega's aangehaald. Van de gevraagde 8 miljoen gaat bijna 1,9 miljoen naar de ondersteuning van alleen al het opstellen van het herstelplan. Dat is bijna een kwart. Denk daarbij dan aan de kosten van juridische bijstand, de meerkosten van de interim bestuurder, de communicatiespecialisten en de kosten voor financiële bijstand. Van die 1,9 miljoen euro gaat dus helemaal niets naar de zorg.

Overigens, daar wil ik even speciaal bij stilstaan, het salaris van de ingehuurd directeur - u haalde het net ook al aan - valt volgens de theorie binnen de maximale salarissenormen, maar Xonar heeft wel zelf aangegeven dat maar liefst € 188.000 daarvan in het potje reorganisatiekosten is opgevoerd. Dan heb je een mooi label met de meerkosten ten opzichte van normale loonkosten. Dat zijn een heleboel woorden om te zeggen dat er alsnog meer is uitbetaald dan een reguliere directeur zou mogen krijgen.

Daarnaast vraagt Xonar ook nog eens 0,5 miljoen voor de juridische kosten, waarvan al duidelijk is dat daar gewoon een dikke nul vanaf mag. Ten slotte vraagt Xonar ook nog een bijdrage voor de personele kosten van maar liefst 1,8 miljoen. Het staat voor ons echt buiten kijf dat de medewerkers een goede overgang verdienen en hun rechten moeten behouden. Maar ook hiervan is in de commissie al duidelijk geworden dat dit een bedrag is voor het worstcasescenario en waarschijnlijk geen realistisch bedrag is. Samengevat zijn het dus een hoop opgeklapte cijfers, waarvan een groot deel niet naar de zorg gaat. Nu wordt bij de gemeenten, ook bij ons, aangeklopt om bij te springen. Niet direct voor de realistische bedragen, maar voor de maximale budgetten. Dat is ook wat deze aanvraag zo wrang maakt, want als wij of een van de andere 16 gemeenten besluiten om niet te betalen, dan zal de Jeugdautoriteit het benodigde bedrag alsnog ophalen. Daarom heeft de SP samen met de fijne collega's van het CDA, zowel in Maastricht en Heerlen als in de andere gemeenten, een motie voorgelegd. Xonar mag na al deze problematische bedrijfsvoering geen vrijbrief krijgen om 8 miljoen euro gemeenschapsgeld zomaar uit te geven. Net zo belangrijk is dat het budget dat zij niet hoeven uit te geven weer terugvloeit naar onze gemeenschappen. Wij willen dat gemonitord wordt waar ons geld heengaat en dat dit zo doelmatig mogelijk wordt uitgegeven.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb die motie even doorgenomen. Volgens mij staat alles wat in de motie staat ook in het raadsvoorstel. Ik kan me vergissen. U stelt in de motie dat de financiële bijdrage niet moet worden bestemd voor onnodige of exorbitant hoge juridische en consultancykosten. Volgens mij staat in het raadsvoorstel vast wat die kosten zijn. Ik snap dus even niet wat de toegevoegde waarde is van deze motie. In de raadsinformatiebrief staat volgens mij ook dat op het moment dat er een meerwaarde uit dat pand komt, dat weer terugvloeit en wordt afgehaald van die bijdrage van 8 miljoen. Of heb ik het verkeerd begrepen?

Mevrouw Vrusch, SP

Bedankt voor deze vraag. Dat vind ik fijn, want dan kan ik de motie verder toelichten. Nee, het staat er niet op die manier in. Ten eerste staat er geen monitoring in. Daarnaast krijgen zij de budgetten. Dus dat

halve miljoen aan juridische kosten, waarvan blijkt dat het niet € 500.000, maar € 50.000 gaat worden, mogen zij op dit moment houden. Dat zijn twee dingen die wij met deel 1 van de motie willen tackelen. Het laatste gedeelte. Op dit moment vragen zij 8 miljoen, maar de winst of de opbrengst van de panden mogen zij daarna ook nog houden. Daarvan zeggen wij: nee, dat gaan we netjes verrekenen, zodat het gemeenschapsgeld minder wordt.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dan heb ik het verkeerd begrepen. Misschien kan de wethouder dat dadelijk nog toelichten. Mijn excuus als ik het inderdaad verkeerd heb begrepen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik moet de SP corrigeren. De periodieke monitoring is wel een van de voorwaarden. Dat staat op bladzijde zes, de tweede voorwaarde. Dat zit er dus wel in, maar er zit inderdaad niet zo veel toegevoegde waarde als in de motie.

De voorzitter

Mevrouw Vrusch, gaat u verder.

Mevrouw Vrusch, SP

Dan wil ik vragen of ik in de tweede termijn even mag antwoorden. Dan kijk ik het zo zelf ook nog even na.

Ik ga terug naar mijn verhaal. Wij willen dus wel dat het wordt gemonitord. Gemeenschapsgeld moet zo doelmatig mogelijk worden uitgegeven. De SP fractie wil dan ook dat zo veel mogelijk budget direct naar de jeugdzorg gaat en niet naar juridische kosten, meerkosten van een interim directeur en ook niet naar dure consultancybureaus.

Ik rond af. Wat de SP betreft is het van belang dat Xonar zich hierna weer volledig op goede jeugdzorg focust en deze voor zowel de jongeren als de medewerkers borgt. Dat de rust terugkeert en zij de zaken op orde maken. Wat de SP betreft, draagt de motie daaraan bij.

Tot zover onze bijdrage. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De zorg voor onze jeugd is primair belegd bij de ouders. Daar waar die zorg tekortschiet, hebben wij gelukkig in Nederland een zorgsysteem ontwikkeld om de noodzakelijke zorg te kunnen verrichten. Daar is in algemene zin absoluut genoeg op aan te merken, maar daar ga ik nu niet verder op in. Zaak is dat hetgeen dat nodig is, geleverd moet worden in het belang van onze kinderen en hun toekomst. Helaas is Heerlen op dat gebied een echt zorgenkind. We zijn helaas ook op dit gebied koploper voor wat betreft toepassing jeugdzorg. Daar is extreem veel geld mee gemoeid. Nu is deze raad gelukkig niet alleen kritisch op de kwaliteit van uitvoering, maar ook op de juiste besteding van de miljoenen euro's die hiervoor moeten worden uitgegeven.

We hebben in JENS een partij gevonden die vooral inzet pleegt aan de voorkant van de jeugdproblematiek. Dat hebben we voor een groot deel in eigen hand. De meer intensieve vorm, inclusief de residentiële jeugdzorg, is samengebracht in een Zuid-Limburgs collectief onder aansturing van de gemeente Maastricht. Xonar is met name op dat gebied actief. Voorzitter. Daar gaat het dus helemaal mis, zoals we inmiddels allemaal weten. Daar is net al het nodige over gezegd. Opnieuw heeft Xonar laten zien er helemaal niets van te bakken. Let wel, dan heb ik het niet over de medewerkers die dagelijks hun stinkende best doen om de kinderen vooruit te helpen. Nee, het gaat om diegenen die deze organisatie aansturen. Al in 2015 was deze club bijna failliet door wanbeleid. Enkel door middel van een forse financiële overheidsinjectie hebben ze een nieuwe kans gekregen. Nu is het weer zover. De Autoriteit Jeugdzorg die toeziet op de kwaliteit van de uitvoering jeugdzorg bepaalt dat Xonar opnieuw een kans moet krijgen, omdat het ingediende herstelplan voldoet aan de eisen. Daar is een totaalbedrag van 8 miljoen mee gemoeid, waarvan Heerlen als grootste afnemer meer dan 2 miljoen moet ophoesten. Als dit de enige manier zou zijn om de zorg voor onze kinderen te borgen, dan zou de OPH daar natuurlijk mee instemmen. Ook zouden wij de voorliggende motie, die gisteren ook in Maastricht en in andere gemeenten is ingebracht, omarmen om zo veel mogelijk garanties in te bouwen dat het herstel zal intreden en de kwaliteit van zorg voor lange termijn geborgd is. Dan zouden wij ons ook aansluiten bij de opmerkingen van mevrouw Vrusch voor wat betreft de besteding van gelden.

Maar de kans dat het goedkomt is zeer gering. Ik ga u ook even vertellen waarom wij dat vinden. Op de eerste plaats. Xonar presteert ondermaats: lange wachttijden, te lage productiviteit, hoog ziekteverzuim. De wethouder heeft zich hierover ook al uitgesproken in de commissie van verleden week. Verder staat er nog een aantal zaken opgenoemd die dit bekrachtigen in het raadsvoorstel.

Ten tweede. Medewerkers zoeken momenteel massaal de weg naar de uitgang. Er is werkaanbod zat in de jeugdzorg. De besten gaan het eerst. Wat komt daarvoor terug? Hele dure zzp'ers die de gaten zo goed mogelijk proberen te vullen. Voorzitter. Een neerwaartse kosten- en kwaliteitsspiraal ten koste van de zorg voor kinderen.

Het derde argument. Xonar zoekt steun in de samenwerking met een partner, de Mutsaersstichting. Dat is een grote partij in deze sector, maar ook een die abominabel presteert en nu al een schuld heeft van 5 miljoen.

Als laatste argument - daar werd net ook al naar gerefereerd - zorgkenners, mensen die echt op de hoogte zijn van het reilen en zeilen specifiek in de jeugdzorg, waarschuwen uitdrukkelijk. Ik citeer uit het nieuwsbericht van L1 van drie dagen geleden. "Het is niet voor het eerst dat de organisatie dreigt om te vallen. In 2015 kreeg het fundamenteel in de problemen verkerende sonar van Maastricht en de provincie een eenmalig zakgeld van 2,3 miljoen voor een financieel gezonde toekomstige exploitatie." Het werd net ook al gezegd, dat de injectie de uitkomst was van het advies van hetzelfde consultancybureau dat ook nu weer het huidige herstelplan heeft gemaakt. Die gezonde exploitatie is er nooit gekomen. De heer Jacobs zei het al.

Zorgeconoom Groot - deze meneer werd net ook al genoemd - ziet geen meerwaarde in de fusie tussen Xonar en Mutsaers. Hij zegt dat dit absoluut geen kostenbesparing is. Net werd ook al het voorbeeld aangehaald - ik ga het niet nog een keer herhalen - van een jeugdzorgorganisatie die fuseert met Mutsaers en binnen de kortste keren compleet failliet is.

Dan richt ik mij even tot de collega-raadsleden. Beste mensen, laat dit eens even bezinken, want het is nogal wat. Ieder weldenkend mens zou zeggen: laten we met deze organisatie absoluut niet verdergaan. Echter, zou dit onder de strikte voorwaarden zoals opgenomen in de motie het enige alternatief zijn, dan hebben we inderdaad geen keuze. Dan moeten we in het belang van de kinderen dit dan toch maar doen. Voorzitter. Maar wat blijkt? Er is wel degelijk een alternatief. Het IJZ, een zorgcollectief actief in de regio Zuid-Limburg - dat je gemakshalve kunt vergelijken met de koepelorganisatie JENS - heeft actie ondernomen toen de problemen van Xonar aan het licht kwamen. Ze hebben destijds tevergeefs hulp aangeboden bij Xonar. Xonar wilde daar niets van weten. Om toch het mogelijke omvallen van Xonar te kunnen opvangen en daarmee op tijd een alternatief te hebben, hebben zij bureau TwynstraGudde de opdracht gegeven om te onderzoeken of er binnen de bestaande zorgorganisaties in de regio voldoende alternatieven zouden zijn om de zorg te continueren, zoals gezegd bij het mogelijk omvallen van Xonar. Die rapportage is blijkbaar uitgebracht met een positief advies, waarbij wel nog aanvullend de financiële gevolgen van deze overname in kaart zouden moeten worden gebracht. Voorzitter. Deze rapportage zou besproken zijn door in ieder geval de portefeuillehouders van Maastricht en Heerlen en wellicht ook nog door andere vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten. Ik heb de volgende vraag aan de wethouder. Klopt dit laatste? Ik heb tevens de vraag of het klopt dat dit rapport vervolgens terzijde is gelegd, en zo ja, waarom? De vervolgvraag daarop is: waarom hebben wij dat rapport nog steeds niet? We hebben er verleden week in de commissie nota bene naar gevraagd. De wethouder heeft ook toegezegd dit te verstrekken.

Voorzitter. Deze raad wordt nu gevraagd om een besluit te nemen met de rug tegen de muur. Het lijkt erop dat we enkel ja kunnen zeggen. Ik vraag me oprecht af of dat ook wel zo is. Iedere betrokkene bij dit dossier, kinderen, ouders, instellingen, besturen en gemeenteraden, inclusief de Autoriteit Jeugdzorg, kent maar één belang en dat is kwalitatieve betaalbaar jeugdzorg nu en later.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Ik vind het sowieso fijn om te horen dat iedereen natuurlijk voor de kinderen en die jeugdzorg is en dat dit voorop moeten staan. De heer De Groot haalt een ander scenario aan, waarbij een gedeelte van Xonar wordt ondergebracht bij andere bedrijven. Hij heeft het niet over stichtingen als JENS of grote maatschappelijke organisaties, maar kleinere bedrijven. We hebben het er echter ook al over gehad dat dit niet kan. De Jeugdautoriteit heeft Xonar nu eenmaal in herstelplan trede drie gezet, waardoor het helaas niet meer naar trede vier kan, een warme sanering. Dus hoe haalbaar acht de heer De Groot zijn eigen scenario?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik denk dat dit scenario wel degelijk haalbaar is. De heer IJzerman heeft daar net ook een aantal argumenten voor gegeven dat je je echt vragen moet stellen bij of we inderdaad zo vastzitten aan de Jeugddautoriteit, zoals dat nu eigenlijk wordt voorgelegd.

Voorzitter. Ik ga door. Dan zal een deel van de vragen van mevrouw Vrusch ook worden beantwoord. Voorzitter. En vraag je dan aan collega raadsleden of wij hier bij het kruisje moeten tekenen of dat wij samen met dit college het lief hebben om gewoon nee te zeggen, een duidelijk statement te maken richting Xonar en de toezichthouder jeugdzorg, omdat de risico's om met Xonar verder te gaan veel te groot zijn en de geschetste alternatieve optie zo spoedig mogelijk verder te onderzoeken. En wel door te beginnen met het ter beschikking stellen van het onderzoeksrapport TwynstraGudde. Laten we beide opties vervolgens naast elkaar leggen en dan door alle gemeenteraden een afgewogen keuze laten maken. Doen we dat niet, dan geef ik u op een briefje dat we over enkele jaren weer voor hetzelfde probleem staan. Deze regio is dan 8 miljoen armer en waarschijnlijk en we dan te maken met een faillissement met alle gevolgen van dien voor het personeel en vooral voor de kinderen. Wethouder, ik vraag u dus om een heldere toezegging. Maak pas op de plaats en doe dit in het belang van de zorg voor onze kinderen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dank u wel voor de uitgebreide toelichting. Ik heb twee korte interrupties. Ik was aan het zoeken naar de naam die u noemde van de organisatie à la JENS. Volgens mij hoorde ik Het Ei.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

IJZ.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Goed. Dan ga ik dadelijk even zoeken. Dan mijn tweede vraag. Ik neem aan dat u dit betoog uitgebreid hebt gehouden in de commissievergadering. Ik ben dus heel benieuwd hoe de commissie hierop heeft gereageerd. Volgens mij hoort de discussie daar in eerste instantie thuis en niet nu hier te elfder ure met dit verhaal hier komen. Ik ben heel benieuwd hoe de commissie op de vragen heeft gereageerd.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Natuurlijk hebben we dit debat uitgebreid gevoerd in de commissie. Ik heb net ook gerefereerd aan uitspraken die de wethouder daar al over heeft gedaan. Ik geef even een heel concreet voorbeeld. We hebben gevraagd om de beschikking te krijgen over het betreffende onderzoeksrapport van TwynstraGudde, waarin een redelijk alternatief wordt geschetst. Dat hebben wij tot op heden niet gekregen. Dan sta ik wel in mijn volste recht om daar hier melding van te maken, meneer Verreck.

De voorzitter

Bent u klaar, meneer De Groot? Ja. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter. Ten eerste vraag ik mij af of wij nog in het presidium moeten gaan beslissen om in de commissie meer mensen meer tijd te geven om alles te bespreken, als iedereen het toch gewoon in de raad gaat doen. Waarom hebben wij dan nog commissies nodig? Dat vraag ik mij ten eerste af. Ik ga niet alle vragen die wij in de commissie hebben gesteld opnieuw over doen, want daar hebben we allemaal uitgebreid antwoord op gehad.

Ik noem gewoon de conclusie. Als gemeente zijn wij verantwoordelijk voor de continuïteit van de zorg. Om die te kunnen blijven garanderen, moeten wij wel instemmen met deze financiële bijdrage. Zo niet, dan zal de Jeugddautoriteit het ministerie adviseren om in te grijpen en zal het ministerie het budgetrecht van de gemeenteraden overnemen en de gelden toewijzen. Zo wordt ons dus het mes op de keel gezet. Het CDA Heerlen dient daarom ook samen met de hele coalitie voorwaarden te stellen - die geven ze dan mee in deze motie - om deze financiële bijdrage te garanderen, zodat zorgvuldig met gemeenschapsgeld wordt omgegaan. Het is lastig uit te leggen dat een vierde van de financiële injectie, bestaande uit gemeenschapsgeld, naar juristen, consultants en interim bestuurders gaat. Vandaar dat die motie ook is gestuurd naar alle CDA- en SP-fracties van alle gemeenteraden in Zuid-Limburg waar Xonar ook aan de orde is.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb toch een vraag aan mevrouw Heine. Mevrouw Heine gaat heel snel weer over naar "we hebben geen keuze" en "we zullen wel moeten". Maar stel dat er een goed alternatief is. Mevrouw Heine, ik denk

dat u daar niet serieus naar hebt gekeken. Of in ieder geval een alternatief dat niet zomaar uit de lucht is gegrepen en waar een degelijk onderzoek aan is gekoppeld. Vindt u het dan niet de moeite waard, gezien alle risico's die hier volgens mij door bijna alle partijen die tot nu toe aan het woord zijn geweest zijn genoemd, de moeite waard om in ieder geval serieus naar het alternatief te kijken en daarmee ook nog eens een keer niet alleen de risico's te beperken, maar ook nog eens een keer alle kosten die gemoeid zijn met het herstelplan met de interim'er daarin mee te wegen. Daar hebben we het net ook al over gehad. Dat gaat ook over miljoenen die niet rechtstreeks aan de zorg worden gegeven. Hoe kijkt mevrouw Heine daartegenaan?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Meneer De Groot, waarom bent u daar niet in de commissie mee gekomen en komt u er nu in de raad mee, terwijl het raadsvoorstel daar ligt?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Natuurlijk hebben we er in de commissie over gesproken. Uiteraard. Laat dat duidelijk zijn. Alleen heb ik toen enkel van de wethouder gehoord, in mijn eigen woorden: "Het is nu eenmaal zo. Het is gewoon ja zeggen en verder niets." Ik denk - ik werd daarbij gesteund door de heer IJzerman met nogal wat argumentatie - dat daar best mogelijkheden zijn, temeer daar ook de Jeugdzorgautoriteit er baat bij heeft dat niet alleen voor nu, maar ook voor de midden en lange termijn de kwaliteit van de jeugdzorg geborgd is. Nogmaals, met al hetgeen hier voorligt van Xonar zijn de risico's gewoon enorm groot dat dit niet gebeurt. Daar hebben wij net de nodige argumenten over tafel horen gaan. Wij laten ons zomaar met een kluitje in het riet sturen, zo van: de regelgeving is nu eenmaal zo. Verdorie, dit is toch een college met lef, dacht ik, die ook pretendeert niet altijd binnen de lijntjes te kleuren. Waar blijven we nu dan? Kom op zeg.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Eigenlijk heb ik een interruptie op beide interrupties van de heer De Groot. De heer De Groot gaf aan dat er een alternatief ligt in het scenario IJZ, waarop mijn vraag is: waarom weer een nieuw bedrijf binnenhalen? Als Xonar wordt overgedragen naar IJZ, waarom wordt Xonar dan niet overgedragen naar organisaties die nu al in JENS zitten, zodat het ook goed gedragen kan worden voortgezet binnen vertrouwde partners?

Het tweede gedeelte. Excuus, dat is mij even ontschoten.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Mevrouw Vrusch, daar kan ik wel antwoord op geven. Die organisatie IJZ is een koepelorganisatie. Het is min of meer vergelijkbaar met zoals wij hier in de regio kennen bij JENS. Die organisatie wordt aangestuurd door vertegenwoordigers van diverse uitvoeringsorganisaties in de regio. Het gaat hier dus helemaal niet om een nieuwe organisatie die opeens moet gaan uitvoeren. Het gaat gewoon om het onderbrengen van dat stukje zorg bij de diverse al bestaande organisaties die daar redelijk snel op kunnen inspelen. Naar verwachting - maar nogmaals, dat moet nog worden uitgezocht - kunnen zij dat tegen mindere kosten dan hetgeen nu hier voorligt rondom die 8 miljoen rondom het herstel. Daarmee is in ieder geval ook de zorg in de toekomst geborgd.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Dan blijft nog staan dat het niet zozeer IJZ moet zijn, maar het kan net zo goed naar andere bedrijven gaan die niet IJZ zijn. Dus waarom de focus op IJZ en niet op andere grotere maatschappelijke organisaties?

Daarnaast wilde ik net ook het volgende aanhalen. Mevrouw Heine geeft helemaal niet aan: we moeten ja zeggen, we staan met de rug tegen de muur. Ik denk dat mevrouw Heine met de motie juist een goed alternatief aandraagt, waarmee we wel degelijk controle kunnen uitvoeren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik ga eerst in op de eerste vraag. Als andere organisaties zouden klaarstaan om dit op te pakken, dan moet je daar natuurlijk ook naar kijken. Alleen zijn die er op dit moment niet. Het enige concrete alternatief is er op basis van het onderzoek dat is gedaan in opdracht van die organisatie IJZ. Dat is wat er nu ligt. Dat is wat ons betreft de moeite waard om verder te onderzoeken.

De tweede vraag die u stelt. Deze motie is op zich inhoudelijk prima. Laat dat duidelijk zijn. De zaken worden nog wat scherper aangezet dan in het raadsvoorstel. Dat zou wat ons betreft een heel goede zijn als we geen alternatief zouden hebben en alleen voor het herstelplan van Xonar zouden moeten gaan.

Maar nogmaals, er is een alternatief, alleen wordt dat niet serieus opgepakt. Ik vind dat echt een heel kwalijke zaak.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga terug naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter. Nog even over dat monitoringsoverleg. Het gaat daar er extra om dat de kosten die Xonar nog moet maken en die betaald moet worden uit de 8 miljoen, eerst ter goedkeuring aan het monitoringsoverleg worden voorgelegd. Dat is een belangrijke overweging bij de motie. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik was even iets aan het zoeken.

De voorzitter

Meneer Leers, hebt u een interruptie? Ik zag uw hand omhooggaan.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik wil dadelijk meedoen aan de beraadslaging. Ik zwaai eens een keer vriendelijk.

De voorzitter

Ik zwaai vriendelijk terug. Ik geef iedereen een beurt. Het komt goed.

De heer Leers, Hart-Leers

Als u mij maar niet overslaat.

De voorzitter

Nee, zeker niet, meneer Leers. Ik zou het niet kunnen. Meneer Hendriks, gaat uw gang.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik wil toch een beetje verdergaan waar de heer De Groot ook zit. Dit onderwerp is voor ons van het grootste belang. We blijven worstelen met het feit dat we slechts twee mogelijke antwoorden hebben. Zoals de wethouder al aangaf in de commissie: ja of ja. In onze ogen is dit niet zoals het zou moeten zijn. We voelen ons gedwongen tot een eenmalige bijdrage. We stellen ons de vraag of het wel echt een eenmalige bijdrage is. Heeft Xonar namelijk niet al eerder financiële steun gevraagd? Hoe kunnen we er zeker van zijn dat ze dat niet opnieuw zullen gaan doen?

Ook wij willen aandacht vragen voor de opbouw van het financiële verzoek, zoals al velen hebben gedaan. Daar zal ik verder niet op ingaan.

We vragen ons wel af of dit niet een precedent is voor anderen om hetzelfde te doen. Waarom zouden we namelijk zomaar Xonar helpen en anderen niet? We zouden hier ook graag een visie op hebben.

Ook willen we benoemen dat we ernstige twijfels hebben over hoe eerlijk dit is ten opzichte van vergelijkbare organisaties als Xonar. Het is namelijk een feit dat ook andere organisaties in moeilijke tijden hebben verkeerd. Zij hebben zich op eigen kracht hersteld. Hadden ze dan ook niet beter een slecht management kunnen voeren en dan kunnen aankloppen bij ons? Hoe ziet de wethouder dit eigenlijk?

Nee, in onze ogen is het echt niet juist om een aanzienlijke bijdrage te leveren aan Xonar, zonder eerst alle alternatieven grondig te onderzoeken. Het is inmiddels toch wel duidelijk dat er een mogelijk alternatief is? Ja, er is een herstelplan waar we nu op moeten vertrouwen, omdat het er is. Maar waarom zouden we niet op zijn minst het alternatief onderzoeken in plaats van het simpelweg af te wijzen vanwege het bestaande herstelplan? We blijven ons steeds afvragen waarom dit niet wordt gedaan. Kunt u ons uitleggen waarom, en dan niet als antwoord: omdat er nu eenmaal een herstelplan is en we in trede 3 zitten. Dat is eigenlijk het beantwoorden van de vraag met waarom-daarom. Leren we onze kinderen niet dat daarom niet meteen een reden is? We moeten toch keihard gaan voor de beste optie. Waren wij niet een gemeente met lef? Hoe weten we nu zeker zonder onderzoek dat dit de beste optie is?

Als u ons dat kunt uitleggen, zullen we volmondig twee keer ja zeggen. Maar sorry, we zien het echt niet. Het antwoord op de vraag waarom met daarom, omdat het nu eenmaal zo is, stemt ons verre van gerust. Daarom doen wij opnieuw een oproep om terug te gaan en u hard te maken om het alternatief eerst serieus te laten onderzoeken. Op die manier kunnen we later een weloverwogen keuze maken, wetende wat het alternatief inhoudt en wat de beste optie is. Voor zo'n belangrijk onderwerp is het voor ons echt niet done om dit niet eerst te doen.

Ik wil me nog even bij de woorden van de heer De Groot aansluiten over waar het onderzoek is. Volgens mij hebben we dat in de commissie besproken en zouden wij dat mogelijk nog krijgen. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers, u mag.

De heer Leers, Hart-Leers

Serieus, meneer de voorzitter?

De voorzitter

Voor deze keer dan.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Ik ben weer content. Althans, laten we zo eens beginnen. Bij alleen het lezen van dit voorstel gaan natuurlijk de alarmbellen af. Op pagina 3 van 11 staat: relatief weinig productieve uren per fte vergeleken met wat gangbaar is in de sector. Iets verderop staat: de hoge zorg personeelskosten per fte onder andere door een cao die sneller is gestegen dan de tarieven. Een hoger ziekteverzuim en hogere inhuur van personeel, zzp, dan veronderstelt in de tarieven.

Als je dan wat doorbladert in het stuk - daar heeft niemand het vandaag nog over gehad - en je bekijkt het staatje op pagina 5, dan zie je dat Heerlen het allergrootste aantal cliënten heeft in deze combinatie, 32,22%. De eerstvolgende op 382 zit 19,41% Maastricht en daarna weer Sittard-Geleen. Dat zijn de lijstjes waarin wij overal voorkomen qua problematieken. Je ziet dat het een dermate grote problematiek is in onze stad waarvoor we vervolgens ook nog aan de lat komen met een instelling die - laat ik het zo zeggen - er een zootje van maakt.

Op pagina 9 van 11, punt 8, wordt gesproken over het scenario faillissement. "Ondanks de genomen maatregelen en tijdige betaling van liquiditeitssteun kan alsnog een faillissement optreden." Dan zal ik zeggen, net zoals voorgaande sprekers al hebben gedaan, laten we dat voor zijn en de ellende nu nemen en zorgen voor een beter alternatief. Er zijn sprekers voor mij geweest die hier alternatieven te berde hebben gebracht. Ik denk dat dat beter is dan op deze manier doormodderen, want dit lijkt mij met de rug tegen de muur en met het mes op de keel iets besluiten waar vervolgens dadelijk wat uit komt wat we in het verleden ook in dergelijke omstandigheden hebben gehad, namelijk nog meer problemen. Dank u wel.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Als we zo'n organisatie als Xonar echt failliet laten gaan, dan heeft dat enorme gevolgen voor de kinderen en voor de medewerkers die daar werken. Bent u het met mij eens dat een faillissement in dit geval geen optie is?

De heer Leers, Hart-Leers

Het faillissement is wel een optie, want het wordt genoemd op pagina 9 van 11. Er staat gewoon letterlijk bij, ik zal het nog eens herhalen: "Ondanks de genomen maatregelen en tijdige betaling van liquiditeitssteun kan alsnog een faillissement optreden." Dus als hiermee wordt ingestemd, is het niet uitgesloten dat het faillissement alsnog volgt. Ik denk dat we onszelf een rad voor ogen laten draaien en beter nu ons verlies kunnen nemen en de knoop doorhakken om tot een beter alternatief te komen, want het lijkt mij dat dit nergens toe leidt.

De voorzitter

Tweede interruptie van mevrouw Vrusch en daarna zie ik nog drie andere mensen die hun hand opsteken.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Dus u pleit ervoor om Xonar nu bewust failliet te laten gaan? Heb ik dat duidelijk?

De heer Leers, Hart-Leers

Ik pleit ervoor om voor het beste alternatief te gaan. Mij lijkt dat dat niet is doormodderen op deze manier.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik interrompeer even op de interruptie van mevrouw Vrusch. Wij hebben in de commissie - daarom is het ook goed dat we die commissie hebben besproken - onder andere ook over een mogelijk faillissement gesproken. Daar heeft de wethouder zich ook uitgesproken. De wethouder heeft aangegeven: fase drie, dat kan nu technisch niet; dat kan alleen maar in fase vier. Maar hij heeft ook aangegeven dat er wel degelijk een mogelijkheid zou zijn om te spreken van een soort warme overdracht, ook in fase drie. Als je dat doet en daar zorgvuldig mee omgaat ... Hij schudt nee, maar volgens mij heeft hij dat wel gezegd. Het zou in ieder geval een optie zijn. Dan kun je er in ieder geval voor zorgen dat je de zaakjes netjes regelt. Die overdracht moet plaatsvinden als sprake is van een alternatief.

De voorzitter

Mevrouw Vrusch, wilt u reageren, want de interruptie was aan u gericht.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Ja, graag zelfs. Het klopt. De Jeugddautoriteit heeft Xonar in trede drie geplaatst. Wat de SP betreft hadden we ook liever in trede vier gezeten, want dan kon Xonar warm worden overgedragen aan betrouwbare organisaties als JENS of aan grote maatschappelijke partijen. Dan lag de focus ook weer sneller op daadwerkelijk zorg verlenen. Nu gaat het in trede drie alleen om aandacht en financiën en gaat heel veel energie naar reorganisaties, wat heel veel geld kost. Door de Jeugddautoriteit zijn eigenlijk ook gewoon geen andere scenario's meer mogelijk. Ik zou graag de wethouder om een bevestiging willen vragen.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Het is een beetje een herhaling. Het is begrijpelijk als je daar zit en het kan allemaal niet anders. Maar toch zouden wij willen roepen om dat lef om te kijken of we niet toch verder kunnen. Er is gewoon een alternatief. Onderzoek nu eerst dat alternatief eens. De SP zegt wel: vinden jullie het faillissement het beste? Nee, wij vinden de beste oplossing het beste. Volgens ons is er nog echt een goed alternatief.

De voorzitter

Volgens mij is deze nu meerdere keren over tafel gekomen. Ik neem aan dat we daar ook een reactie op krijgen van de wethouder.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

We hebben als OPH al om het onderzoek gevraagd dat is uitgevoerd door TwynstraGudde. Het bevreemdt mij ook dat wij deze beslissing gaan nemen voordat het boekenonderzoek, uitgevoerd door PricewaterhouseCoopers, due diligence, bekend is. Dan gaat het om de kwaliteit, om de sterke en zwakke punten van de twee beoogde fusiepartners, Mutsaers en Xonar. Dat zouden we toch op zijn minst moeten meenemen in deze beslissing? Dat bevreemdt mij ook voor wat betreft het moment dat wij die beslissing gaan nemen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Zorgcontinuïteit voor 2.500 kinderen en jongeren in Zuid-Limburg, waarvan 634 cliënten in Heerlen en natuurlijk hun gezinnen. Dat is de voornaamste reden van de financiële bijdrage aan Xonar, waarover we vandaag besluiten.

Xonar is de grootste zorgaanbieder van Zuid-Limburg, met een grote verantwoordelijkheid voor circa 20% van de jeugdzorg, en kan niet zonder een financiële bijdrage van in totaal 8 miljoen. Zonder die bijdrage zal het failliet gaan. In ons coalitieakkoord hebben we afgesproken dat financiële argumenten nooit reden mogen zijn om het zorgniveau terug te schroeven. We verlenen zorg aan jeugdigen, ook wanneer daar extra geld voor nodig is. Daar staan wij voor.

Voorzitter. Maar D66 is kritisch over het herstelplan. We hebben in de commissie dan ook kritische vragen gesteld, met name gericht op het duurzaam herstel en daarmee ook de continuïteit van Xonar.

Hoe voorkomen we een situatie in de toekomst? Controle en monitoring zijn daarbij belangrijk. We hebben hierbij ook een motie van onder andere de SP en het CDA mede ingediend, zoals eerder ook besproken is.

Daarnaast hebben wij ook het artikel gelezen van Wim Groot, hoogleraar zorg economie, waarin zijn zorgen en kritiek zijn aangegeven. Zoals eerder benoemd, stelde Groot diverse vragen bij verschillende oplossingen. Zo ziet hij ook geen meerwaarde in de fusie tussen Xonar en Mutsaers, welke nu wordt onderzocht. Wij hebben hier ook onze vraagtekens bij. Wij horen graag de visie van het college. Welke risico's ziet u daarin en zou u deze ook willen overbrengen aan Xonar?

Over de rol en de bevoegdheden van de Jeugddautoriteit is ook al veel gezegd, zoals de heer IJzerman als eerste suggereerde. Daarover zouden we ook graag duidelijkheid krijgen. Verder is er een uitgebreide behandeling in de commissie en in de informatiebijeenkomst geweest. Wij laten het hierbij.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. De problemen van Xonar zijn niet ontstaan door mismanagement van de opdrachtgevers, oftewel door de gemeenten, maar door het falen van de eigen Xonarorganisatie. Het wordt in de krant onder andere omschreven als: problemen met de bedrijfsvoering, ongelukkige strategische keuzes, het inschrijven op niet kostendekkende aanbestedingen, onvoldoende sturing en onvoldoende toezicht. Het is duidelijk het gevolg van een falende organisatie.

We hebben ons als fractie vaak afgevraagd waarom je inschrijft op een aanbesteding die bij voorbaat verliesgevend is. Waarom doe je dat? Ik heb dat nooit begrepen. Als je aan de voorkant weet dat je je inschrijft voor iets dat je minder oplevert dan het je kost, waarom doe je dat? Heeft de gemeente daar een sturende rol in gehad? Ik weet het niet. We hebben het ons vaak afgevraagd. Ik zou het graag weten. Als er enig zicht of beeld van is, kan daar iets over worden gezegd?

Het is volstrekt helder dat de organisatie van Xonar faalt. We moeten ons echter wel realiseren dat we hier praten over een grote groep kinderen uit Heerlen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Meneer Verreck, wat is de prikkel voor een organisatie om op de juiste manier de aanbesteding te doen, dus voor een juiste prijs in te schrijven op het moment dat je weet dat een gemeente of gemeenten achteraf zeggen: op het moment dat er een tekort ontstaat, schuiven wij dat wel bij? Want zo is het altijd gegaan. Zo is het in 2015 gegaan. Zo gaat het nu weer, als je verschillende partijen hoort. Wat is dan de prikkel voor zo'n partij om te zeggen: ik ga nu eens goed naar die aanbesteding kijken en ik kijk of ik uit die prijs kom?

De heer Verreck, PvdA

In de vorige periode, 2015, was sprake van een soort drukventiel. Als er bepaalde problemen in een organisatie ontstonden, en die problemen werden omschreven in dat contract, zou dat drukventiel kunnen worden gebruikt. Als die er niet waren, dan zou geen gebruik kunnen worden gemaakt van extra geld. Alleen zagen we heel snel dat dat drukventiel wel nodig was en dat je vandaaruit een basis moet bieden, zodat je de zorg kunt blijven leveren. Het is voor mij volstrekt onduidelijk hoe dat op dit moment is geregeld. Ik weet niet of er nu wel een drukventiel is. Alleen heb ik me altijd afgevraagd waarom je als organisatie inschrijft op hun aan de voorkant verliesgevend contract. Dan weet al aan de voorkant dat je daar verlies op gaat leiden. Je moet het dus ergens kunnen compenseren. Maar als dat niet zo is, dan is dat niet zo. Ik ben vooral heel benieuwd naar de rol van de gemeente daarin en of we daar een rol in hebben gehad.

Als gemeente hebben we wel een verantwoordelijkheid naar al die medewerkers van Xonar en alle kinderen die in Heerlen wonen en bij Xonar verblijven of zorg krijgen van Xonar.

Wij steunen overigens dit plan gewoon, zeker in relatie tot de opmerkingen die zijn gemaakt vanuit het amendement, omdat wij wel denken dat er duidelijke controle moet blijven op de besteding van die gelden.

Wij maken ons wel zorgen over het volgende. Het is al een paar keer genoemd, ook door de heer De Groot. Wat is het effect van de krimp van personeel? Wat opbrengt dit teweeg? Wat is het effect van het ontslag van 132 fte? Dus ongeveer een derde van het personeel. Mijn persoonlijke ervaring is, dat dit vooral een toename van de werkdruk bij het overige personeel teweeg brengt, met alle gevolgen van dien. Heeft het college enig zicht op hoe Xonar hiermee omgaat? Daarnaast vragen wij ons af hoe wij als raad geïnformeerd blijven over de voortgang van het resultaat van het monitoroverleg. Als we akkoord

gaan, dan gaan we akkoord met een kleine 2,5 miljoen euro. Alleen de vraag is wel op welke wijze we als raad de besteding van dat budget blijven monitoren. Daar ben ik wel heel benieuwd naar. Ik heb het niet kunnen vinden in de stukken. Misschien staat het er wel in, maar ik heb het niet kunnen vinden. Ik ben daar dus wel heel benieuwd naar.
Tot zover.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Gezien de stukken, is de heer Verreck het met mij eens dat we in principe een blanco cheque geven van 2,5 miljoen of is hij het daar niet mee eens?

De heer Verreck, PvdA

Dat ben ik niet met u eens, want ik zie allerlei voorwaarden en regelingen in de stukken staan waar dat geld aan moet voldoen. Het is niet zo dat die directeuren zeggen: ik krijg 2,5 miljoen en ik ga mijn auto voltanken voor 2,5 miljoen euro. Zo is het niet. Misschien interpreteer ik de stukken anders dan u, maar ik lees vooral dat er allemaal voorwaarden verbonden zijn waar het geld wel en niet aan mag worden uitgegeven. Daarbij komt de motie die dat nog even wat sterker en steviger aanzet over de besteding van dat geld. Maar zo kijk ik ernaar.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voorzitter. Dit allemaal gehoord hebbende, ga ik het heel kort houden. Ik luister naar de opmerkingen en de antwoorden die de wethouder zo meteen heeft.
Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Van Zutphen voor de antwoorden.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Hier staat een wethouder die niet met enthousiasme dit voorstel aan de raad heeft gedaan. Maar hier staat ook een wethouder die samen met andere 15 Zuid-Limburgse wethouders verantwoordelijk is voor goede jeugdzorg en dat de jeugdzorg ook door kan gaan, de continuïteit van de jeugdzorg. Die verantwoordelijkheid voor de continuïteit van de jeugdzorg brengt met zich mee dat we op dit moment dit voorstel zo moeten doen en dat er op dit moment geen ander alternatief is dan een alternatief dat ik volstrekt onwenselijk vind, namelijk het alternatief faillissement. Bij faillissement is er geen enkele garantie over de overdracht van het personeel, maar vooral de overdracht van het gezin met de betreffende jeugdhulpverlener. Mensen lopen weg. Mensen nemen ontslag. Mensen worden ontslagen. En de gezinnen waar het om gaat, waar het soms heel moeilijk gaat, zitten op dat moment zonder jeugdhulpverlener. Die verantwoordelijkheid brengt met zich mee dat we op dit moment dit besluit moeten nemen.
In theorie zou er een ander alternatief zijn geweest. Dat zou het alternatief warme sanering zijn geweest. Maar om die warme sanering dwingend op te leggen, moeten we in trede vier zitten. Wij kunnen niet naar trede vier. Dan zegt de betreffende wet- en regelgeving dat we ons in trede drie moeten inzetten voor het redden van de instelling. Daarvoor moet dan natuurlijk wel een goed plan liggen. Dat sluit niet uit dat de instelling zelf er in de toekomst voor kan kiezen om nog meer taken over te dragen om bij wijze van spreken richting warme sanering te gaan, maar dat is niet iets dat wij op dit moment kunnen opleggen of organiseren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik hoor de wethouder zeggen dat de doelstelling is het redden van de organisatie. Ik ben het natuurlijk volledig met u eens. Daarvoor zitten wij hier ook. Wij voelen ons allemaal verantwoordelijk voor de continuïteit en de goede zorg voor deze kinderen. Maar bent u het niet met mij eens dat het vooral een doel zou moeten zijn om nu op korte en middellange termijn die kwaliteit is zo goed mogelijk te garanderen? Ik snap dat er natuurlijk nooit keiharde garanties kunnen worden afgegeven, maar het is ook een analyse van waar we de meeste en de minste risico's lopen. Als u de argumenten van de heer IJzerman heeft gehoord, dan ben ik heel erg benieuwd of u daar ook op wil ingaan. U stelt nu: we kunnen niet anders. Ik vraag me echt af of dat niet anders kunnen ook wel zo hard is. U hebt net een

aantal argumenten gehoord. De heer IJzerman wil daar denk ik ook nog op interrumpen. Ik ben dus heel benieuwd naar uw reactie daarop.

De voorzitter

Laten we de interrupties alstublieft korthouden, want we houden betogen in interrupties. Ik benadruk het nogmaals. Meneer IJzerman, ook een interruptie.

De heer IJzerman, VVD (interruptie)

De heer De Groot legt mij woorden in de mond. De wethouder heeft mij een antwoord gegeven dat voor mij heel erg tevreden is. Het was niet duidelijk of faillissement technisch mogelijk was. Dat is technisch mogelijk, maar vanuit zorgcontinuïteit en werkgelegenheid is daar in regioverband door 16 wethouders niet voor gekozen. Dat snap ik. Dat was in mijn betoog ook de aanleiding. Zorgcontinuïteit is belangrijk. Ik ben daar dus heel tevreden over. Ik ga daar vandaag niet over in discussie.

Wethouder Van Zutphen

Verder heb ik nog niet eens de kans gekregen om op alle vragen in te gaan, maar de heer De Groot zegt al: u gaat niet op de vragen in. Als u nu gewoon luistert naar wat ik allemaal te melden heb, dan kunt u daar vervolgens uw mening over geven. Ik ben wel blij dat u zegt: ook ons gaat het om de kwaliteit en de continuïteit van de jeugdzorg. Er is in allerlei betogen terecht heel veel kritiek uitgeoefend op de bedrijfsvoering van Xonar. Maar ik vind het toch ook wel van belang om hier te melden dat als het gaat over de kwaliteit van de jeugdzorg door Xonar, je misschien kan zeggen dat hun transformatie te langzaam is gegaan, maar dat we over de kwaliteit in algemene zin buitengewoon tevreden zijn. Ik geef ook alvast antwoord op de vraag van de heer Verreck. Zij hebben vanuit hun engagement bij de jeugdzorg en bij de kinderen waar het om gaat op een manier ingeschreven waarvan je op zijn minst achteraf moet zeggen dat ze daar niet op hadden moeten inschrijven. Dat heeft niet te maken met kwade wil, maar dat heeft wel te maken met engagement met de gezinnen en de kinderen waar het over gaat. Dat neemt niet weg dat er natuurlijk heel veel terecht kritiek is op de bedrijfsvoering. De heer Wim Groot, niet te verwarren met de heer Theo de Groot, heeft daar van de week wat dingen over gezegd waar je toch wel wat vraagtekens bij kunt plaatsen. Hij zegt: je stoot alleen maar personeel af. Voor een deel gaat dat afstoten van personeel over managementlagen. Je kunt heel kritisch zijn op de bedrijfsvoering van Xonar in de afgelopen periode. Ze hadden te veel managementlagen. Ik denk niet dat het leidt tot te hoge werkdruk als je dat naar beneden afschaalt. Daarnaast worden ook wel degelijk taken overgedragen. Het is niet zo dat ze personeel afstoten en dat het personeel dan hetzelfde moet doen. Er worden heel veel taken overgedragen, waaronder natuurlijk vooral aan JENS. Dat heeft u in de stukken kunnen lezen. Dat betekent dat voor zover zich in de toekomst risico's voordoen, en die risico's blijven bestaan, bij eventuele toekomstige problemen Heerlen natuurlijk bij lange na niet meer 32% aan de lat staat voor een eventuele bijdrage, omdat wij via de overdracht van Xonar naar de andere partners van JENS al een vorm van warme sanering hebben georganiseerd. Wij hebben dan een heel groot deel van onze jeugdzorg warm gesaneerd in de gemeenten Heerlen, Landgraaf en Voerendaal. Voor de toekomst hebben wij in grote lijnen als het gaat om Xonar alleen nog maar te maken met de residentiële jeugdzorg. Dus eventuele risico's voor de toekomst zullen in ieder geval procentueel aanzienlijk lager zijn dan op het ogenblik het geval is met die 32%.

Verder is het zo meer in algemene zin, daarmee beantwoord ik denk ik een heleboel vragen, dat Xonar bij lange na niet de enige jeugdzorginstelling is in Nederland die het moeilijk heeft. Bijna alle jeugdzorginstellingen hebben het moeilijk. Terecht kritisch op Xonar, maar het is niet terecht om hier Xonar met de grond gelijk te maken. Dat heeft natuurlijk alles te maken met de manier waarop de jeugdzorg in Nederland georganiseerd en vooral gefinancierd wordt. Daarbij hebben sommige jeugdzorginstellingen te maken met een hele mix aan financiering, waar ze bij wijze van spreken op sommige vormen van financiering via de ziektekostenverzekeraar, de Wet langdurige zorg, winst boeken. De winst die ze boeken kunnen ze dan gebruiken om de verliezen bij de jeugdzorg te compenseren. Dat is bij Xonar niet het geval. Xonar levert vrijwel alleen, met kleine uitzonderingen, jeugdzorg volgens de jeugdzorgwetgeving. Ze hebben in het verleden nooit aan die kruissubsidiëring kunnen doen. Dat betekent niet dat er voor de toekomst garanties kunnen worden afgegeven, maar er worden nu wel heel grote stappen gezet richting betere bedrijfsvoering. Ik denk eerlijk gezegd dat de 8 miljoen eerder te ruim bemeten zijn - daar zal ik dadelijk wat over zeggen - dan dat je moet zeggen: ze vragen nu 8 miljoen en binnen de kortste keren staan ze weer voor de deur om het handje op te houden voor nog meer geld.

Waarom heb ik de verwachting dat de 8 miljoen in ieder geval ruim bemeten zijn? Op de eerste plaats willen we echt de rem zetten - daar doet de motie die wat mij betreft zeer welkom is ook een oproep toe - op het hele gedoe rond de juridische kosten, de advieskosten en zo, sterker dan in de afgelopen periode het geval is geweest. Ik heb in de commissie al verteld dat bijvoorbeeld een half miljoen juridische kosten worden begroot voor de overdracht naar JENS. Dat is gewoon een bizar bedrag. Mevrouw Vrusch zei al: haal daar maar een nul vanaf. Ik denk dat je dan veel dichterbij zit. De transitiekosten personeel zijn bij JENS buitengewoon groot bemeten, want de kans dat de transitiekosten zich voordoen is bij de mensen die van Xonar overgaan naar een andere werkgever heel klein. Het gaat dan alleen maar om ambtsjubilea en een situatie waar ze in de komende vijf jaar ontslagen zouden worden. De verwachting dat mensen in de komende vijf jaar worden ontslagen in de jeugdzorg acht ik erg klein. Desondanks is het theoretische maximum opgenomen.

Datzelfde geldt ook voor de vastgoedkosten. Het vastgoed in Maastricht is verkocht. Er staat nog meer vastgoed in de verkoop. Daar staat tegenover dat er natuurlijk onderhoudsverplichtingen zijn. Maar de motie roept terecht op om uiterst zuinig te zijn met de onderhoudsverplichtingen. Er zijn concept onderhoudsplannen in omloop geweest waaruit bleek dat men ook voor heel grote bedragen zonnepanelen op daken wilde leggen, parkeerplaatsen wilde vernieuwen enzovoorts. Nu ben ik heel erg voor zonnepanelen, maar een reddingsplan voor de jeugd is er niet voor zonnepanelen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Gaat de wethouder nu de cijfers op basis waarvan wij 2,6 miljoen moeten gaan doneren in twijfel trekken? Dat zou toch merkwaardig zijn. Dat hoor ik hem namelijk wel zeggen. Daarnaast begeeft hij zich ook nog op de grens van het rechtmatige doordat hij uit het herstelplan citeert wat ook, heel merkwaardig, geheim is. Dat plan waar we het van moeten hebben, waar we geloof aan moeten ontlenen, daar mogen we het niet over hebben. Maar goed, dat even terzijde. Het feit dat managementlagen geschrapt gaan worden, staat niet in het raadsvoorstel. Het staat wel in het ... Maar dat mag ik ook niet zeggen.

Wethouder Van Zutphen

Ik heb uitsluitend uit openbare bronnen geciteerd. De 8 miljoen, dat staat zo ook omschreven in de openbare bronnen, zijn allemaal worstcasescenario's bovenop elkaar gestapeld. Het is geen geheim - dat staat ook omschreven in het stuk - dat er in het overleg van de 16 wethouders best wel discussie over is geweest of dit niet een onsje minder zou kunnen zijn. Ik heb net de voorbeelden gegeven, zoals die ook in de commissie aan de orde zijn geweest, waar erg veel rek in zit.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Wellicht heb ik de wethouder verkeerd begrepen. Misschien heb ik niet goed geluisterd, maar ik hoorde hem zeggen dat de transitievergoeding overgaat naar JENS. Heb ik dat goed begrepen? Daar zet u dan een termijn van vijf jaar aan. Op het moment dat ik een overgang heb van personeel of onderneming en ik heb dienstjaren, dan neem ik die dienstjaren naar mijn mening onbepaald mee, dus ook na vijf jaar. Ik kan me iets voorstellen bij een jubileumuitkering. Maar op het moment dat JENS een latente transitievergoeding gaat overnemen, loopt dat ook over twintig jaar nog. Of ik heb het verkeerd begrepen.

Wethouder Van Zutphen

Er wordt geen enkel bedrag overgemaakt zolang de kosten zich niet voordoen. Het bedrag wordt door de gemeente Maastricht namens heel Zuid-Limburg achter de hand gehouden. Wat betreft de transitiekosten houden wij ons keurig aan wat we daar in de cao en aanpalende wetgeving is geregeld. Dat is zoals ik dat net heb omschreven wanneer die risico's zich voordoen. Maar dit zijn allemaal worst case scenario's die op elkaar zijn gestapeld. De motie roept op om daar buitengewoon kritisch op te zijn. Ik denk ook wel dat dit nodig is en dat dit wel degelijk helpt.

Door een aantal sprekers is gezegd: er moet toch een alternatief zijn. Met name de heer De Groot noemde het door IJZ voorgelegde plan. Ik heb in de commissie al uitgelegd dat dit geen alternatief scenario is. Dat is een scenario dat in opdracht van de gemeente Maastricht - daar had de gemeente Maastricht groot gelijk in - is opgesteld voor het geval het allemaal zou mislopen. Dan kan het niet zo zijn van: ik lees op maandagmorgen in de krant dat Xonar failliet is en we hebben helemaal niets georganiseerd. Dat is dus geen alternatief scenario, maar een noodscenario voor het geval zich een catastrofe zou voordoen. Dat plan dat IJZ heeft voorgelegd, bevat geen enkele financiële doorrekening. Het bevat niets over het overnemen van organisatie en personeel. Het is alleen een schets van wat er in

zo'n geval zou gebeuren. Ik heb in de commissie gezegd dat het wat mij betreft gewoon verstrekt kan worden. Maar het is een stuk van anderen. Wij mogen stukken die anderen naar ons sturen alleen naar de raad doorsturen als wij toestemming krijgen. Die toestemming hebben we vanmiddag gekregen, dus wat mij betreft kunt u het plan morgen hebben. U zult daarin zien dat dit helemaal geen alternatiefscenario is. Dat heeft u ook al in de commissie gezegd. U doet voortdurend alsof wij zouden kunnen kiezen voor het plan IJZ. Nee, dat kan helemaal niet.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Het is een beetje rare redenering. Ik snap heel erg goed dat er wordt gekeken naar een alternatief. In die zin kan ik de wethouder volgen. Er gaat een onderzoek plaatsvinden, omdat je gebaat bent bij de continuering van de zorg. Laat dat duidelijk zijn. Daar gaat het allemaal om. Ik heb net ook aangegeven dat er zeer zeker nog een financiële paragraaf aan gekoppeld moet worden. Laat dat duidelijk zijn. Dat heb ik net ook al gezegd. Als blijkt dat er een goed alternatief ligt en je weet tegelijkertijd - ik ga dan echt niet in op de beletsels zoals dat met de Jeugdautoriteit is afgesproken - dat dit alternatief vele malen minder risico's met zich meedraagt. We zijn nu een zinkend schip aan het volladen met miljoenen in de hoop dat het uiteindelijk aan de overkant aan de kade komt. Ik kan u garanderen dat dit niet gaat gebeuren.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Ik hoor de heer De Groot nu al meermaals terugkomen op zijn scenario, terwijl zowel in de commissie als nu meermaals is vastgesteld dat dit geen realistisch scenario is. Het is niet niks als de Jeugdautoriteit vanuit het ministerie hier komt ingrijpen. Sorry, ik zal mijn betoog afbreken en gewoon de vraag stellen. Waarom blijft de heer De Groot hierop terugkomen en kijken we niet naar wat wel realistisch mogelijk is?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Wij hadden heel graag inzage gehad in dat rapport. Het verbaast me een beetje dat mevrouw Vrusch blijkbaar wel weet wat in die rapportage staat. Ze trekt in ieder geval de conclusie dat dit geen realistisch alternatief is. Ik zou het nog weleens willen zien. Ik heb die stukken nog niet gezien. Daar gaat het mij om. We hadden dat rapport al lang kunnen hebben. Daar hadden we daar in ieder geval al serieus naar kunnen kijken. Laten we wel wezen, dat onderzoek wordt niet alleen maar voor de Bühne gedaan. Dat is toch gewoon een serieus onderzoek dat heeft plaatsgevonden door een gerenommeerd consultancybureau? Dat doe je toch niet voor niets?

Wethouder Van Zutphen

Op de eerste plaats maakt het opstellen van dat rapport onderdeel uit van die hoge advieskosten. Maar u blijft beweren dat het een alternatief scenario zou zijn. Ik heb al in de commissie gezegd, en ik zeg het nu nog meermaals: het is geen alternatief scenario. Het is een noodscenario bij faillissement zonder enige financiële doorrekening. Ik heb net aangegeven dat faillissement wat mij betreft geen optie is. Als u daar anders over denkt, dan hoor ik dat graag van u.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Het gaat om het volgende. De wethouder heeft inzage gehad in het onderzoeksrapport. De wethouder concludeert: het is geen serieus alternatief. Wij moeten beslissen over een enorm bedrag waar we ja of nee tegen moeten zeggen. Dan zouden wij toch op zijn minst inzage moeten hebben en ook zelf een mening moeten kunnen vormen over of het wel of geen alternatief is. Of is de wethouder dat niet met mij eens?

Wethouder Van Zutphen

Nee, want het is helemaal niet opgesteld als alternatief. Het is opgesteld als noodscenario bij faillissement. U blijft iedere keer roepen dat het een alternatief is. Het is alleen een alternatief zonder enige uitwerking bij faillissement. Wat moeten we doen als we op maandagmorgen in de krant lezen: Xonar is failliet. Hoe gaan we het dan organiseren? Daar gaat het rapport over. U blijft het een alternatief scenario vinden. Dat is het alleen als u zegt - dat heb ik sommigen wel horen zeggen - laat Xonar maar failliet gaan.

Volgens mij ben ik daarmee in grote lijnen ingegaan op een aantal algemene opmerkingen. Dan ga ik nu de vragenstellers een voor een langs, voor zover dat nog aan de orde is.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Sorry, voorzitter. Ik ga hier wel een punt van orde van maken. Het gebeurt wel vaker. Er wordt een uitspraak gedaan door de wethouder over dat er partijen zijn - ik denk dat hij onder andere mij bedoelt - die zeggen van laat ze maar failliet gaan. Wij zitten hier als raad om over 2,4 miljoen gemeenschapsgeld te beslissen. Dan mogen wij toch wel kritisch zijn? Ik geef ook hartstikke veel om de jeugd, al gelooft u dat misschien niet. Ik geef hartstikke veel om de jeugd. Maar ik zit hier om een voorstel te beoordelen van 2,4 miljoen. Ik heb er absoluut heel veel moeite mee om dat zo weg te wuiven.

Wethouder Van Zutphen

Ik heb niet gezegd dat partij x, y of z voorstelt om het failliet te laten gaan. Ik heb mensen dat wel als optie horen noemen. U inderdaad niet, dus wat mij betreft, wie de schoen past trekt hem aan. Ik heb dat in ieder geval bij u niet bespeurd. U hebt het wel in vragende zin met een vraagteken gevraagd.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik wil daar ook op reageren. Volgens mij roepen wij niet allemaal: laat Xonar maar failliet gaan. Volgens mij roepen wij juist allemaal: kijk nou eens naar de beste oplossing. Dat zou kunnen zijn dat Xonar failliet gaat en we voor een andere optie gaan. U blijft daarvan zeggen dat het niet kan. Alleen zeggen wij: kijk toch eens of het niet kan worden onderzocht en of we op een mogelijke manier wel in die trede vier of iets dergelijks kunnen komen. We krijgen ook geen duidelijke antwoorden op de vraag waarom dat niet kan. Het blijft waarom-daarom.

De voorzitter

De heer Leers, aanvullend.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Wat de wethouder vertelt, is ver bezijden de waarheid. Ik heb misschien 3,4 of 5 keer gerefereerd aan pagina 9 van 11, waar gewoon bij punt 8 het faillissementsscenario staat. Ik zal het nog eens herhalen: "Ondanks de genomen maatregelen en tijdige betaling van liquiditeitssteun kan alsnog een faillissement optreden." Dat staat letterlijk in dit voorliggende voorstel. Het komt niet uit de dikke duim of uit de Fabeltjeskrant. Het staat in het voorstel dat het college aan ons voorlegt.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Er staat inderdaad dat faillissement mogelijk is. Maar als risico met enorme gevolgen voor de kinderen, voor de jeugd, voor de medewerkers, voor de zorg in het algemeen, en niet als alternatief scenario. Dat is wel een verschil.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, mag ik daarop reageren?

De voorzitter

Kort, alstublieft.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik begrijp dat dan dat maandagmorgenscenario in werking gaat van het bureau dat de heer De Groot een paar keer heeft geuit, als dit, dan dat. Als je dan zegt dat er geen alternatief is, dan is dat er volgens mij wel. Ik vind het vreemd dat wij horen dat het college het stuk kent en wij het niet kennen, terwijl diverse fracties het graag hadden willen hebben. Dat is gewoon een groot gemis. Dan kun je niet op hetzelfde niveau met elkaar over iets praten. Dan krijg je dit soort situaties.

De voorzitter

Ik ga terug naar wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Ik ben in ieder geval heel blij dat ik nu zo ongeveer alle partijen hoor zeggen dat ook zij geen faillissement willen. Dat is in ieder geval al een ander soort discussie. Faillissement is een scenario. Als 16 gemeenten nu zeggen dat zij het geld niet beschikbaar stellen, dan is Xonar binnen een paar maanden failliet, of misschien zelfs nog sneller. Dan is dat gewoon een scenario. We hebben een noodscenario klaarliggen, maar dat noodscenario betekent voor de continuïteit van de zorg, voor de betrokkenheid van hulpverlener X bij kind Y en gezin Z een dramatische situatie die wat mij betreft inhoudelijk onwenselijk is en daarom voor mij niet bespreekbaar is.

Het alternatief warme sanering kunnen wij niet opleggen, omdat we en de Jeugddautoriteit in trede drie zeggen: dit is een plan dat ook in bedrijfseconomisch opzicht perspectief biedt. Dus wij werken niet mee aan trede vier, waarin wij de warme sanering zouden kunnen opleggen.

Ik hoor onder andere de heer Hendriks zeggen: laten we nog wat onderzoek doen naar alternatieven. Ik kan u verzekeren dat we in de afgelopen maanden heel veel onderzoek hebben verricht. We hebben alle mogelijke alternatieven bekeken, maar die alternatieven zijn er op dit moment niet anders dan faillissement en warme sanering die we niet kunnen opleggen. Dan kom je inderdaad in de situatie - daarom sta ik hier zonder enig enthousiasme - dat we of alleen maar ja en ja kunnen zeggen, of kunnen kiezen voor faillissement. Als we nu zouden zeggen dat we opnieuw gaan onderzoeken, is Xonar failliet tegen de tijd dat we halverwege het onderzoek zijn. Opnieuw onderzoeken betekent dus ook een keuze voor faillissement.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Misschien dan ten overvloede toch de volgende vraag. U hebt in de commissie gezegd dat het wel of niet mogelijke alternatief al heel lang geleden bekend was. Nu zegt u dat het een tikkende tijdbom is als we het nu nog zouden gaan doen. Waarom is het toen dan niet onderzocht, want het is al lang bekend.

Wethouder Van Zutphen

Er is wel degelijk heel veel discussie geweest over het alternatief warme sanering, maar het alternatief warme sanering mogen wij niet toepassen, omdat we in trede drie zitten. De Jeugddautoriteit zegt dat dit binnen trede drie een goed plan is. Dan is dit dus geen alternatief. Dan kunnen we zeggen dat we opnieuw een rondje onderzoeken gaan draaien, maar dat verandert de situatie niet.

De vraag die wat mij betreft nog steeds staat bij hem is: moeten we niet erg kritisch zijn over de Jeugddautoriteit? Ja, dat ben ik met u eens. Wat mij betreft hadden ze veel meer en veel creatiever moeten nadenken in de richting van trede vier c.q. een warme sanering. Daarbij moeten we natuurlijk opmerken dat in Heerlen, Landgraaf en Voerendaal die warme sanering voor een heel groot deel wordt doorgevoerd, omdat de hele tak van sport die Xonar bij JENS heeft zitten wordt overgedragen. Er is dus wel degelijk sprake van een warme sanering, op zijn minst in ons gebied, als het gaat over de basiszorg jeugd.

Dan vraagt Partij Hoensbroeks Belang: is er een noodplan? Dat noodplan is eigenlijk dat als ze failliet gaan, er een schets ligt van wat er op dat moment zou moeten gebeuren. Dat is geen alternatief scenario, maar dat is precies een noodscenario. Dat noodscenario zullen wij u doen toekomen, omdat we nu toestemming hebben gekregen van IJZ. Wij zijn echt afhankelijk van toestemming van anderen voordat wij stukken van anderen verstrekken. Wij kunnen u dat nu verstrekken.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Is de wethouder het met mij eens dat in het geval het tot een faillissement komt, we in ieder geval 2,6 miljoen euro voor dat noodplan kunnen gebruiken die we nu moeten uitgeven aan - ik citeer even mijn collega - een zinkend schip? We zitten dan niet meer aan het tredenmodel dat een belemmering is voor allerlei andere escapes en oplossingen.

Wethouder Van Zutphen

Nee, dat ben ik hartstikke met u oneens. Bij een faillissement moet de zorg door een ander worden overgenomen. Dat noodscenario bevat geen enkele financiële paragraaf. U kunt erop rekenen dat in een noodscenario bij een faillissement anderen alleen maar zorg zullen willen overnemen voor de hoofdprijs. Ik kan dat niet kwantificeren, maar het idee dat een faillissement goedkoper zou zijn, is heel erg gewaagd. De gevolgen voor de kinderen zijn dramatisch.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dan ga ik toch nog een keer terug naar dat noodscenario. U geeft aan dat er geen financiële paragraaf of wat dan ook in zit. Maar volgens mij is de vraag ook geweest: kunnen jullie het? Volgens mij is nooit om een financiële paragraaf gevraagd.

Wethouder Van Zutphen

Een noodscenario is geen alternatief scenario, want in een alternatief scenario zou je natuurlijk ook een financiële paragraaf hebben. Wij hadden helemaal geen mogelijkheid om een alternatief scenario in de zin van een warme sanering op te stellen, omdat de optie warme sanering geblokkeerd is, omdat wij niet in trede vier zitten. De Jeugddautoriteit zegt: in trede drie is het doel het redden van de instelling. Ik zeg dat zonder enige vrolijkheid en zonder enige trots, maar het is wel de werkelijkheid. Dan kunnen wij

zeggen: dan laat ze maar failliet gaan. Ik ben blij dat ik niemand in de raad hoor zeggen: laat ze maar failliet gaan. Dat zou dan wel het alternatief zijn.

De voorzitter

Ik stel overigens voor dat we de wethouder nu zijn beantwoording laten afmaken, want ik heb noodscenario's, hulpscenario's, reddingsscenario's en faillissementen 16 keer horen voorkomen in de vraagstellingen. Laten we het hem nu laten afmaken. Mocht u daar nog een vraag over hebben, dan doet u dat in een tweede termijn.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Dan deel ik de zorg die de heer Jacobs heeft geuit over een mogelijke fusie met Mutsaers. Ook willen wij lezen de krant en de openbare jaarverslagen. Er wordt nu geen besluit genomen om in te stemmen met fusie. Tegelijkertijd zeggen wij heel eerlijk dat wij als gemeente niet beslissen over mogelijke fusie, maar daar is vooralsnog geen sprake van. Voor zover er toch fusie zou komen, vraagt de Jeugddirectie op dat moment natuurlijk wel naar de zogenaamde due diligence. De heer Bertholet zegt: hoe kan het nu dat je besluit tot fusie zonder due diligence? Er is nog helemaal geen besluit tot fusie genomen. Iedereen die de wenkbrauwen frons over die beoogde fusie, samen met hem of haar frons ik ook de wenkbrauwen.

Door mevrouw Vrusch en de heer Jacobs is met name gesproken over salarissen van topbestuurders. Wij voelen hetzelfde ongemak, laat ik het zo zeggen. De bestuurder die tot 31 augustus vorig jaar aan het roer stond bij Xonar had ook de nodige inhoudelijke betrokkenheid. Bij de heer Verwey bespeur ik toch een veel meer zakelijke instelling. Maar wij moeten het doen met degene die ons voor de neus wordt gezet.

Volgens mij heb ik de vragen van mevrouw Vrusch allemaal wel beantwoord.

De Ouderenpartij. Ik bestrijd echt wat u zegt: Xonar bakt er helemaal niets van. Alle terechte kritiek is aan de orde geweest, maar met de bewering dat Xonar er helemaal niets van bakt doet u alle mensen die daar werken en die heel goede jeugdzorg verlenen in ernstige mate mee te kort.

De voorzitter

Deze interruptie sta ik toe. Gaat uw gang, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. Dit is echt onzin wat de wethouder nu vertelt. Hij heeft naar mij geluisterd. Ik heb duidelijk aangegeven dat Xonar er niets van bakt en daar heb ik uitdrukkelijk bij gezegd dat dit niet geldt voor al die mensen die dagelijks keihard werken aan de uitvoering om de jeugd zo goed mogelijk te ondersteunen. Ik heb aangegeven dat dit met name in die managementlagen ligt. Daar gaat het mis en daar gaat het in de toekomst ook nog mis, ook al haal je daar managementlagen weg. Ik heb daar net al genoeg over gezegd. Even terugkomend op hetgeen de wethouder zegt. Ik wil graag dat hij dat terugneemt, want dat is benedens de waarheid.

Wethouder Van Zutphen

Meneer De Groot, als u het heeft over de managementlagen, dan komen we in ieder geval dichtbij elkaar. Ik betwist wel dat daar niets aan gebeurt. Het herstelplan bepaalt daar toch wel het een en ander over, zonder garantie. We moeten het natuurlijk wel heel scherp in de gaten houden.

Meneer Hendriks van de Jongerenpartij zegt: scheppen we niet een precedent? Ik kan niet bij voorbaat zeggen dat we geen precedent scheppen. Als het gaat over essentiële jeugdzorgaanbieders, dan kunnen we die niet laten omvallen. Er is niet specifiek alleen iets aan de hand bij Xonar. Er is in Nederland iets aan de hand met de hele jeugdzorg. De hele jeugdzorg heeft het moeilijk. Ik heb net de factoren benoemd waar het daarbij om gaat. Dus garandeer ik nu dat er nooit meer een jeugdzorginstelling bij ons aanklopt? Nee, dat kan ik niet garanderen.

Dan hebt u gevraagd: heeft u wel genoeg lef. Ja, ik heb lef, maar ik voel niets voor een soort kamikazeactie over de rug van de kinderen, de gezinnen en het personeel van Xonar.

Dan heeft de heer Leers gevraagd: hoe kan het nou dat Heerlen het allergrootste percentage moet betalen? Dat is puur feitelijk gebaseerd op het aantal kinderen dat op de peildatum 1 juli vorig jaar in zorg was bij Xonar. Waarom is dat in Heerlen zo hoog? Enerzijds omdat we natuurlijk een forse jeugdproblematiek hebben. Anderzijds omdat we de jeugdzorg in Heerlen zo hebben georganiseerd dat wij makkelijk benaderbaar zijn. We hebben niet als hoogste doel om zo weinig mogelijk jeugdzorg te verlenen. We hebben als hoogste doel om een kind dat het nodig heeft - ook al zegt het gezin misschien dat het niet hoeft - de jeugdzorg te bieden die aan de orde is. Wij zijn heel erg actief om de jeugdzorg

naar de gezinnen te brengen. Ook dat leidt natuurlijk in verhouding tot gemeenten die daar meer afhoudend in zijn tot een hoger percentage.

De voorzitter

Meneer Leers, ik heb gezegd tweede termijn. Ik heb gezegd dat de wethouder zijn stuk afmaakt. Het is inmiddels 21.30 uur en we zitten nog steeds bij agendapunt 6. Een beetje discipline met z'n allen.

Wethouder Van Zutphen

De heer Verreck heeft gevraagd: geven wij nu een blanco cheque? Of beter gezegd: bij een interruptiedebat bestreed u dat wij een blanco cheque gaven. Wij geven inderdaad geen blanco cheque. Die hele monitoring die ik al heb geschetst in de commissie en die ook in het stuk staat. Wij monitoren alles nauwkeurig. Het was een terechte zorg die vorige week vanuit sommige raadsleden is geuit. Wij monitoren ook of er misschien wachtlijsten ontstaan of dat de kwaliteit achteruit gaat. Dat monitoren wij ook. Wij monitoren niet alleen op de financiën.

Dan denk ik dat ik daarmee niet iedere detailvraag, maar toch wel de grote lijnen heb beantwoord.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Van Zutphen. Wie mag ik noteren voor de tweede termijn? Meneer Verreck, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank u wel wethouder voor de uitgebreide beantwoording van alle vragen. Ik heb nog twee hele kleine korte vragen. Op de eerste plaats had u het erover dat deze sanering van 132 fte vooral de managementlaag betrof. Ik ben heel benieuwd of u zicht hebt of op welke manier wij inzicht kunnen krijgen in de verhouding tussen hoeveel managers worden ontslagen in deze sanering en hoeveel medewerkers die in de uitvoering staan, oftewel de mensen die aan de zorg werken en de mensen die in de zorg werken. Kunt u getallen leveren? Dat hoeft niet nu, maar dat mag ook schriftelijk later.

Dan mijn tweede vraag. U had het net over de monitoring. Mijn vraag ging vooral over hoe wij als raad die hopelijk akkoord gaat met die 2,4 miljoen euro en een beetje, in die monitoring worden meegenomen. Daar gaat het vooral over in het vervolgtraject van die monitoring. Daar ben ik wel heel benieuwd naar.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, merci. In zijn eerste termijn had de wethouder het over het staatje op pagina 5 van 11. Hij zei: we hebben veel klandizie, dus dan moeten we ook veel betalen. Dat lijkt me logisch, want het staat hier gewoon. Tot voor kort kon ik nog lezen. Ik hoop dat dit nog lange tijd zo blijft. Als je dan ziet "wij doen het zo goed en we halen de mensen heel makkelijk hier naartoe om ze goed te helpen", dan vraag ik me af of Maastricht het dan zo slecht doet. Maastricht is een gemeente die qua inwoneraantal toch een maatje groter is als onze stad. Heerlen presteert het om 634 cliënten te hebben, althans op dat peilmoment vorig jaar, en Maastricht blijft steken op 382 cliënten. Ik kan me niet voorstellen dat die andere gemeenten slechtere of minder zorg willen leveren om daardoor geld te sparen. Ik kan me niet voorstellen dat zij die insteek hebben en dat wij een hele andere insteek hebben. Dat verbaasde mij. Daarom wilde ik interrumpen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb een heel korte interruptie op het verhaal van de heer Leers. Zou het misschien kunnen zijn dat er in Maastricht verhoudingsgewijs minder jonge kinderen zijn dan in Heerlen? Maastricht heeft natuurlijk een hele andere bevolkingsopbouw met een groot overschot van 50.000 studenten die niet meer onder de Jeugdzorgwet vallen, maar onder andere wetgeving. Zou het daar misschien mee te maken kunnen hebben? Wat denkt u zelf?

De heer Leers, Hart-Leers

Ik weet – vooralsnog was dat een feit - dat wij een van de meest vergrijzende regio's van het land zijn. Ik ga er dus vanuit dat dit niet spoorlags is veranderd. Als dat wel zo is, dan is dat nieuws. Dan hoor ik dat vanzelf wel. In Maastricht zitten inderdaad wat meer studenten dan hier. Maar u weet ook net als ik - u weet dat misschien nog veel beter - dat mede vanwege de coronapandemie allerlei problematiek vooral onder jongeren, meestal zijn studenten jong, behoorlijk is toegenomen. Het verbaast mij dus enigszins dat er zo'n groot verschil zit tussen het aantal cliënten, althans op dat peilmoment, in Heerlen ten opzichte van de eerstvolgende. We hebben het in Heerlen over 634 cliënten en in Maastricht over 382 op dat moment. Dat was een vraag die ik stelde, omdat het mij verbaasde. De wethouder ging daar enigszins op in. Ik probeer dat nu nader te duiden.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik wil het volgende toch even gezegd hebben. Ik had gevraagd om eens naar de beste optie te kijken. De wethouder gaf aan dat wij dan zouden zorgen voor een kamikazeactie met gevolgen voor de kinderen. Dat was juist niet de vraag. De vraag was juist om naar de beste optie te kijken. Klopt het dat ik de wethouder ook zelf hoor zeggen dat hetgeen we nu gaan doen niet de beste oplossing is?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb even een korte vraag aan de wethouder. Snijden we onszelf niet constant in de vingers? We kiezen voor steeds grotere bedrijven om de zorg te regelen. Ik zie dat in Heerlen, maar je ziet dat nu ook bij Xonar. We hebben een grote zorgorganisatie die in principe, zo blijkt, qua management kan doen en laten wat hij wil. Ik weet dat u er geen voorstander van bent, maar ik zou willen weten waarom. Zou het niet beter zijn om in plaats van één grote organisatie bijvoorbeeld drie wat kleinere te hebben? Drie kleinere hebben minder managementlagen er tussen. Dat is een. Plus ik denk dat je toch - ik weet dat de wethouder dat niet zo'n mooi woord vindt, maar ik noem het toch - vrije marktwerking krijgt. Je moet als onderneming toch zorgen dat je de beste kwaliteit levert voor de beste prijs. Volgens mij krijg je dan niet dit soort zaken. Ik had daar graag een reactie op van de wethouder.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Ik wil daarop aanvullen dat Xonar in Maastricht in die vrije marktwerking zit. Hier hebben wij het middels samenwerking en vertrouwen geborgd via JENS. Daar is het niet failliet gegaan. Vervolgens zitten wij wel in Maastricht met de vrije marktwerking en een aanbesteding die is geklapt. Er zijn veel managementlagen, want een bedrijf mag doen en laten wat het wil. Vervolgens zitten wij met deze hoge kosten.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik moet daar even op reageren. Ik denk dat wij een andere definitie hebben van vrije marktwerking. Als je ziet wat de oplossing is van Maastricht, tenminste als je dat drie dagen geleden las, weet je wat we gaan doen, we moeten nog meer zorgen dat we die kleine zorgaanbieders de deur uitgooien en we gaan nog meer werken met die grote organisaties. Met alle respect, mevrouw Vrusch, maar op het moment dat ik 8 miljoen subsidie krijg van de gemeente, noem ik dat geen vrije marktwerking. Daar heb ik een andere definitie van.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Het doet me ook wel een beetje denken aan een stuk dat Verwey heeft geschreven, de directeur zelf, over de gestegen marktwerking. Hij wil dat Xonar zo groot wordt dat hij eigenlijk de enige keuze is in de hele provincie. Dat vind ik ook wel bijzonder.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot, aan u het woord.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik schets u een metafoor. Er komt een schip met op de boeg de naam Xonar puffend en stotend de haven binnen met het verzoek: help mij, want ik wil weer uitvaren. Wij gaan vervolgens 8 miljoen stoppen in een boot die eigenlijk op is en waarvan we van tevoren weten dat daar zoveel risico's aan zitten als we die weer de zee opsturen, dat je geheid kunt zeggen dat het gaat zinken. Terwijl een stukje verderop in de haven ook een boot ligt die weliswaar blijkbaar is onderzocht door wethouder Van Zutphen en misschien ook door mevrouw Vrusch van de SP - dat valt tenminste uit haar woorden op te maken - maar verder heeft niemand in deze raad kunnen kijken of dat schip zeewaardig is c.q. zeewaardig te maken is. Dat soort keuzes gaan we hier maken. Ik vind het onverantwoord. We zullen ook tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)

Ik wil wel aangeven dat ik niet het schip van de heer De Groot heb onderzocht. Wel hebben we de halve zomer met andere SP-collega's onderzocht of er andere opties zijn, ook met hulp van anderen in het land. Helaas moesten wij concluderen dat wij stap vier niet gingen halen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is aan u het woord, mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil kort stilstaan bij onze motie. Er werd in de eerste termijn een vraag over gesteld. Die zou ik netjes in de tweede termijn beantwoorden. Het is inderdaad zo dat in het raadsvoorstel een stukje monitoring staat opgenomen. Maar let wel, dat is over geactualiseerde meerjarenbegrotingen, periodiek. Het gaat dan over voortgangsinformatie die door Xonar wordt voorgelegd. Onze monitoring is anders. Onze monitoring is vooraf. Wij keuren vervolgens goed wat wel en niet betaald gaat worden door Xonar. Dus niet achteraf, maar vooraf. Daarnaast gaat onze monitoring ook over dat wij als gemeenteraad de terugkoppeling daarvan krijgen. De motie neemt ook mee dat de winst op de vastgoedpanden verrekend gaat worden. Het vloeit dus terug naar de samenleving. Dat wilde ik wel nog meegeven. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan zijn er nog een paar vragen aan de wethouder.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Richting de heer Verreck kan ik aangeven dat we het door hem gevraagde overzicht zullen verstrekken. We zullen ook - daar roept de motie ook toe op - de raad voortdurend meenemen in de monitoring die in de komende tijd gaat volgen. Wij maken niet zomaar 8 miljoen over naar Xonar, maar inderdaad alleen als zij kunnen aantonen dat er noodzakelijke kosten zijn, bijvoorbeeld over de juridische advisering, bijvoorbeeld transitiekosten. We maken alleen dan het geld over.

De heer Leers vergelijkt die kosten tussen Maastricht en Heerlen. En dan zegt u: studenten zijn natuurlijk ook jong. Studenten zijn 18+ en jeugdzorg gaat over 18-. Daarnaast organiseert iedere gemeente de jeugdzorg op een andere manier. Wij organiseren de basiszorg jeugd heel erg laagdrempelig juist om te voorkomen dat kinderen op termijn onnodig in de zwaardere jeugdzorg terecht komen. Dat betekent automatisch dat natuurlijk het aantal kinderen dat je in zorg hebt daardoor groter is. Andere gemeenten organiseren het op de manier zoals zij willen. In de toekomst speelt Xonar geen rol meer bij de basiszorg jeugd.

De heer Hendriks, Jongerenpartij: kijk nog eens naar de beste optie. Is dit de beste optie? Dit is op dit moment de enige realistische optie. De theoretische optie warme sanering kunnen wij niet opleggen. Dan blijft alleen maar de optie faillissement over of de optie dit plan. Waarbij het wel zo is dat dit plan natuurlijk qua bedrijfsvoering niet zomaar flauwekul is. Ik wil ook echt bestrijden wat de heer De Groot zegt over dat het schip nu de haven uitvaart en geheid gaat zinken. Ik geef geen garantie, maar dat geheid zinken is gewoon niet waar. Dat is niet aan de orde.

U schetst ook een ander schip. Ik kan het nu voor de tiende keer herhalen. Dit is geen alternatief scenario. Er is geen ander schip waar we op kunnen stappen. Dit is een noodscenario, niet meer en niet minder. Voor de rest heb ik daarmee alle vragen beantwoord en is het aan de raad om daar iets van te vinden.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb toch een kleine verduidelijking van mijn vraag. U ontwijkt een beetje mijn vraag. Begrijp ik u goed dat u uiteindelijk zelf liever in trede vier had gezeten?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Mijn vraag was niet beantwoord.

De voorzitter

Dan komen die twee nog.

Wethouder Van Zutphen

Trede vier, warme sanering. Dan zouden we echt de alternatieven naast elkaar kunnen leggen. Dan denk ik dat daar best de nodige voetangels en klemmen bij zitten. Dan moet je eigenlijk aan bestaande jeugdzorgpartners in Zuid-Limburg de zorg verdelen. Daar zou je dan op zijn minst serieus naar kunnen kijken, maar dat alternatief is er op dit moment niet. Dan is het dus een luchtspiegeling.

Voorzitter. Ik wil best een korte filosofische beschouwing weiden aan de woorden van de heer Jacobs. Ik deel de zorg met u over steeds grotere bedrijven. Daarom ben ik zo sceptisch over een eventuele fusie tussen Xonar en Mutsaers. Dan heb je in heel Limburg nog maar één grote instelling die dan inderdaad too big to fail zou zijn. Dus dat deel ik met u.

Ik betwist met grote klem dat marktwerking een optie zou zijn, want daar hebben we de nodige rampen gezien met gemeenten met honderden jeugdzorginstellingen die voor hen werken. Gelukkig is de gemeente Maastricht daar ook van teruggekomen. Als gemeenten Heerlen, Landgraaf en Voerendaal hebben wij niet te maken met één groot bedrijf. We hebben te maken met een coöperatie, een samenwerkingsverband van grote en kleine jeugdzorginstellingen. Wat mij betreft is dat een prima modaal.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Eerst het voorstel zelf en daarna de motie. Wenst u stemming over het voorstel? Dat is het geval. Wie gaat akkoord met het voorstel? Dat zijn de fracties van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, D66, VVD, Partij Hoensbroek Belang, PVV, SP en CDA. Wie is tegen het voorstel? Dat zijn de fracties van de OPH, Hart-Leers, de Jongerenpartij en Forum voor Democratie. Dan is het voorstel met 24 voor en 11 tegen aanvaard.

Wenst u stemming over de motie? Ja. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, D66, VVD, Partij Hoensbroeks Belang, SP, CDA, de Jongerenpartij en de PVV. Wie is tegen de motie? Tegen stemmen de fracties Forum voor Democratie, Hart Leers en de Ouderenpartij.

26 voor en 9 tegen. De motie is aanvaard.

Dan wil ik nu met uw welnemen na drie uur en drie kwartier even om een schorsing van vijf minuten vragen.

De vergadering wordt gedurende enkele minuten geschorst.

De voorzitter

Dames en heren, ik heropen deze vergadering.

7. Bestemmingsplan Hitjesweg 36

Hamerstuk.

8. Onttrekking aan de openbaarheid parkeerplaats Gruttostraat 7

Hamerstuk.

9. Afwijzing verzoek wijziging bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid

De voorzitter

Met uw welnemen, wil ik beginnen met een statement af te leggen over agendapunt 9, afwijzing verzoek wijziging bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid en daarna u de kans geven om in de eerste termijn uw reacties te geven en uw vragen te stellen. Ik wil graag beginnen met het afgeven van een statement naar aanleiding van wat er allemaal is gebeurd.

Mensen, met verbijstering, echt met verbijstering heb ik kennis genomen van de stukken die gisteren zijn aangereikt door de Eurohandelonderneming. Ik benadruk: met verbijstering. Minder dan 24 uur voor een raadsvergadering, zonder een enkel signaal vooraf naar de griffier of naar mij, bij toeval zitten wij in

dit huis, hebben wij door dat dit gebeurt en kunnen wij actie ondernemen. Het verontrust me echt in hoge mate dat de stellers geen enkel middel schuwen om onze eigen mooie stad in diskrediet te brengen en te zorgen voor een beeldvorming die verre van fraai is.

Ambtenaren en bestuurders worden gewoon in diskrediet gebracht. De integriteit van ons allen komt zo ter discussie te staan, zowel van de mensen die dit opschrijven en indienen als van de mensen die aangeraakt worden. Ik benadruk hier nogmaals in de meest stevige woorden die ik kan vinden dat ik het op generlei wijze accepteer - dat heb ik al vaker gezegd in deze zaal - dat we in onze raad ambtenaren aanvallen en besmeuren. Slim, sluw, misbruik, er wordt van alles geroepen. Wat ik zie, is een ambtelijk apparaat dat keihard werkt. Dat zich inspant om de goede dingen te doen, dag en nacht voor onze geweldige stad. Als ik gewoon persoonlijk kijk, zie ik mensen die zich dag en nacht voor mij inspennen. Als het vannacht brandt, weet ik een ding zeker, dan komt een aantal mensen mij ophalen en dan gaan we ernaartoe. Dat is echt de instelling van deze ambtenaren. Worden er fouten gemaakt? Ja. Overal. Maar ik kan alleen maar concluderen dat de betreffende ambtenaar die hier wordt genoemd zijn werk prima heeft gedaan. Hij heeft de juiste beoordeling van een aanvraag gedaan en hij heeft de besluitvorming op de juiste plek neergelegd, want dat is namelijk deze raadzaal.

Mocht u dan toch nog een keer een klacht hebben, ontevreden zijn of een kanttekening hebben rondom het functioneren van ons ambtelijk apparaat, ook uw ambtelijk apparaat, dan legt u die klacht bij mij of bij de gemeentesecretaris. Dan gaan wij kijken wat we ermee gaan doen. U mag ons hier daarop aanspreken, maar ik accepteer niet dat het op deze manier wordt gedaan.

Als je kijkt naar wat op papier wordt aangeleverd, lijkt men gebruik te willen maken van een heel zwaar middel, namelijk een verklaring onder ede bij een notaris. Maar wat nou als we deze uitlatingen eenvoudig kunnen pareren met besluiten die genomen zijn, waarover is meegestemd, met notulen van vergaderingen waar mensen bij zijn geweest en met dat soort onderbouwingen, wat is dit dan voor een eed? Wat stelt dit dan nog voor? Ik voorspel u dat straks in het debat een aantal zaken heel eenvoudig weerlegd gaan worden.

Na een fantastische actie van eenheid afgelopen zaterdag, gezamenlijkheid, liefde voor de stad, hebben we wat mij betreft gisteren en vandaag een dieptepunt bereikt. In de drie jaar dat ik hier nu zit, is dit voor mij het dieptepunt. Ik zie me gedwongen om bij een onafhankelijke derde na te gaan of ik onderzoek moet laten doen naar de gang van zaken hier. Dat vind ik heel ernstig. Ik vind het hartstikke triest dat ik dat moet doen. Maar ik moet wel, als ik nadenk over integriteit, het mogelijk schenden van de ambtseed, de eed die u hier voor mij heeft afgelegd. De gelofte of de integriteitscode die we hier hebben vastgesteld. Voldoet dit hier allemaal aan? Misschien zijn we zelfs wel de grens overgegaan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter. Ik weet niet wie de vergadering nu voorziet, maar ik zou graag willen weten wat voldoet waaraan? U hebt het over dit. Ik wil u graag volgen, want het is belangrijk.

De voorzitter

Volgens mij is het toch heel duidelijk dat het over een aantal verklaringen onder ede gaat en over de gang van zaken rondom dit debat. Dat heb ik net gezegd. Ik wil zien of hier voldaan wordt aan alle eisen van integriteit en of we onze eed niet schenden. Dat soort zaken ga ik laten onderzoeken.

Ten slotte wil ik een dringend beroep op u allen doen, in het belang van onze inwoners, van onze stad, van onze goede naam en van het openbaar bestuur in zijn algemeenheid. Doe dit debat fatsoenlijk. U alleen bepaalt of het bestemmingsplan gewijzigd moet worden of niet. U hebt daar alle informatie voor op tafel liggen. Maar u alleen bepaalt dat. Ik wijs er nogmaals op dat het bestemmingsplan het onderwerp van gesprek is. We hebben dat niet besproken in de commissie. Daar hebben we alles besproken. Dat ging over mijnwater en over handhaven, maar het gaat hier over een bestemmingsplan. We gaan niet de commissie overdoen. We gaan een besluit nemen over een bestemmingsplan.

Dank u wel. (*applaus*)

Ik geef het woord aan de heer De Groot.

Eerste termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik wil natuurlijk toch graag even reageren op uw statement. Laat dat duidelijk zijn. Ik denk dat u eindigt met de juiste woorden: we gaan het hier hebben over de wijziging van het bestemmingsplan. Dat de betrokken partijen, zijnde de Eurohandelonderneming, zeker in deze fase natuurlijk alles uit de kast haalt om datgene te bereiken wat ze willen bereiken, laat dat duidelijk zijn. De

manier waarop stukken zijn aangeleverd vormt ook bij ons intern nog onderwerp van gesprek. Maar daar wil ik het ook verder bij laten. Laten we wel wezen dat de verklaringen waarnaar wordt gerefereerd verklaringen zijn die in principe gewoon zijn bedoeld om straks te gebruiken als sprake is van een mogelijke rechtsgang. Ik vind dat mensen ook het recht hebben om hun mening daarover te geven. Daar kunnen u en ook anderen van alles en nog wat over vinden, maar dat recht is er. Laten we zuiver zijn en laten we het hier hebben over het voorliggende bestemmingsplan en daar het debat over voeren.

Voorzitter. In dat kader heb ik toch een vraag met betrekking tot recent aangeleverde nieuwe informatie, en wel heel concreet over de informatie dat het initiatiefvoorstel, zoals dat primair is ingediend door de Eurohandelsonderneming, volgens de Eurohandelsonderneming zonder overleg zou zijn omgezet naar een verzoek voor wijziging van het bestemmingsplan. De vraag is - ik wil dat graag op voorhand hier van het college horen - wat dit nu juridisch betekent. Zijn wij dadelijk aan het beslissen over een bestemmingsplan dat eigenlijk geen juridische basis kent? Ik weet niet hoe ik het anders zou moeten toelichten. Ik hoop dat u begrijpt wat ik bedoel. Schiet het college zich daar dan dadelijk niet mee in de voet? Dat wil ik graag weten van het college.

Vervolgens blijf ik bij hetgeen wij eerder ook al hebben aangegeven in de commissie over hetzelfde onderwerp. Wij zijn nog steeds voorstander van het partijen bij elkaar brengen om in gesprek te gaan om te kijken in hoeverre we tot een acceptabele oplossing komen voor beide partijen. Het is niet de insteek, van welke partij dan ook, om dit tot de rechter te brengen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

We kunnen het niet hebben over wat er gisteravond is gebeurd. Ik hoor de heer De Groot een schot in eigen voeten gebruiken. Ik wil de heer De Groot eigenlijk een simpele vraag stellen: is de eigenaar van de Eurohandelsonderneming, meneer Ankiewicz, ook een prominent lid van de OPH?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja kijk, daar gaan we. Ik had dit soort insinuerende vragen wel verwacht. Even concreet.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Het is een open vraag.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja, meneer Reijnders, ik geef u ook antwoord. Het klopt dat de heer Ankiewicz lid is van de OPH. Net zoals heel veel andere ondernemers lid zijn van de OPH en het iedereen vrij staat om van welke partij dan ook lid te worden. Dat is het antwoord op deze vraag. Maar hier zit natuurlijk wat achter. Ik wil daar ook meteen op reageren, wat er zullen dadelijk wellicht nog meer van dit soort insinuaties komen. Laat ik aan de voorkant alvast zeggen dat ik dit soort insinuerende opmerkingen wel een beetje zat ben die dadelijk gaan komen. Meneer Reijnders, wilt u even wachten? Laat me even uitspreken. Als u daar dadelijk nog vragen over gaat stellen, wie dan ook in deze raadzaal, kom dan in ieder geval ook met feiten en houdt op met dat soort borrel- en roddelpraat, want daar kunnen we helemaal niets mee.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Deze kwalificaties zijn heel bijzonder. Er is iets unieks gebeurd. Drie ex-wethouders van de OPH en een raadslid van de OPH hebben gisteravond een verklaring van een advocaat doorgestuurd met verklaringen onder ede bij een notaris. De heer De Groot heeft het hier over insinuaties. Overweeg dit eens, meneer De Groot. Vindt u dan nog steeds dat ik aan insinuaties doe? Ik vind het een bijzonder vreemde kwalificatie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik reageer met het woord insinueren naar aanleiding van de vraag van de heer Reijnders of de heer Ankiewicz lid is van de OPH. Daar ging mijn opmerking over insinuerende opmerking over. Ik ga het nog even kort herhalen, maar ik blijf me niet herhalen. Laat dat even duidelijk zijn. Maar toch even voor de duidelijkheid. Ik heb net aangegeven dat de verklaringen onder ede zijn afgelegd met de bedoeling om dadelijk bij een eventuele rechtsgang te gebruiken. Dat is hetgeen dat voorligt.

Ten aanzien van het feit dat dit drie OPH-wethouders zijn, dat klopt. We hebben ook gedurende een aantal jaar de betreffende portefeuille gedragen. De betreffende personen hebben ook zeer zeker iets te melden over die periode. Dat mag.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Wat vindt de heer De Groot van alle insinuaties ten aanzien van wethouders, ambtenaren en zelfs MKB Parkstad, die we terug kunnen lezen in de verklaringen onder ede?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik ga niet in op inhoudelijke zaken die in die verklaringen staan. Dat is van die mensen zelf. Dat wil ik ook graag zo houden. Dat is voor ons in ieder geval op dit moment in het kader van dit debat over de wijziging van het bestemmingsplan niet relevant.

De voorzitter

Meneer De Groot, bent u klaar met uw betoog?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja.

De voorzitter

Dan ga ik naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Onze fractie begrijpt niet hoe de OPH onze ambtenaren, ons college en het hele stadsbestuur zo kan beschuldigen. Het is een schande. Ons vertrouwen in de OPH is ook helemaal verdwenen. Onze fractie vraagt zich dan ook af of hier sprake is van corruptie of chantage, want zoals het eruit ziet heeft de Eurohandelsonderneming de Ouderenpartij helemaal in de tang.

Blijkbaar is voor de Ouderenpartij de Eurohandelsonderneming belangrijker dan de integriteit van het hele stadsbestuur en het ambtenarenapparaat, dat zij zich zo laten gebruiken.

Voorzitter. Wij schamen ons om met deze partij in de gemeenteraad te zitten. Dit is een dieptepunt in onze raadsperiode.

Wij steunen verder het college en het raadsvoorstel. Als wij deze bestemmingswijziging goedkeuren, is dat een vrijbrief voor anderen om ook van groen parkeergrond en bouwgrond te maken.

Dat was het, voorzitter.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb een vraag aan mevrouw Heine. Als ik uw bijdrage even vrij mag vertalen, dan zegt u gewoon keihard, volgens mij zegt de heer Reijnders dat ook keihard: die vier mensen zijn aan het liegen. Dat zegt u. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Nee, ik vraag of hier sprake is van chantage of corruptie. Dat vraag ik gewoon. Ik wil ook dat dit onderzocht gaat worden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dat zijn grote woorden van mevrouw Heine. Woorden als 'chantage' en 'corruptie' laat ik aan mevrouw Heine. Ik wil daar alleen het volgende op zeggen. We hebben het gehad over samenwerking, de manier waarop we in deze stad samenwerken en die stad verder willen ontwikkelen. Ik vraag me dan af of met dit soort benamingen en acties de stad gediend is. Ik werp dat in ieder geval verre van me. Ik vind het triest dat dit soort woorden door het CDA worden gebruikt.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Ik vind het triest dat deze beschuldigingen van de OPH allemaal naar het ambtenarenapparaat en het college zijn gedaan. Dat vind ik nog veel triester.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Duidelijkheid, wie wil dat nou niet? Iedereen heeft behoefte aan zekerheid en duidelijkheid. Je kunt beter weten welke ziekte je onder de leden hebt dan zes maanden van onderzoek naar onderzoek gaan, zonder te weten wat er precies aan de hand is. Of in dit geval, al dan niet de bekrachtiging van het hoogste gezagsorgaan in onze gemeente, deze raad, aan de Eurohandelsonderneming dat zij op een huidige plek wellicht niet meer kunnen doorpakken met de ontwikkeling van hun bedrijf.

Hoewel de advocaat van de Eurohandelsonderneming ons wil laten geloven dat het een principeverzoek is, is het voor ons duidelijk dat het een wijzigingsverzoek betreft.

Voorzitter. In de afgelopen jaren is er uit en te na samen met de Eurohandelsonderneming stilgestaan bij hun uitbreidingsplannen. Of, zoals de wethouder in de commissie verwoordde, we zijn tot het gaatje gegaan. Altijd constructief en in goede verstandhouding. Vastgestelde besluiten door onder andere de provincie staan echter een uitbreiding simpelweg niet toe. Het adagium van gelijke monniken, gelijke kappen, is van toepassing op onze inwoners en alle bedrijven van deze stad. Ook al zouden we het willen, het kan gewoon niet. De wethouder was daar meer dan duidelijk over.

Ook het vele malen duiden door de gemeente van bestemming technische onvolkomenheden was een duidelijk signaal in de richting van de Eurohandelsonderneming. Wat rond is, past nu eenmaal niet in een vierkant.

Voorzitter. Wat ook duidelijk is, is dat de Eurohandelsonderneming kennelijk in de veronderstelling is dat zij zaken naar haar hand kan zetten door partijgenoten en oud-wethouders van de Ouderenpartij om vervolgens haar gelijk te halen. In de ogen van mijn fractie is dat ronduit schandig en niet passend binnen deze democratische waarden. Beschamend.

Voorzitter. In juridische zin is dit wellicht te kwalificeren als een vorm van ondermijning. Ik roep de voorzitter dan ook op om het Openbaar Ministerie hierover te raadplegen en de raad hierover direct te informeren. Kunt u dat toezeggen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Hoe dan ook, wat voor onderzoek dan ook, de OPH is nergens bang voor. Wij staan open voor wat voor onderzoek dan ook. Maar als we dat soort dingen gaan doen en dat soort grote woorden gaan gebruiken als de heer Van den Berg en ze net ook mevrouw Heine gebruiken, laten we dan ook een onderzoek doen naar alle partijen hier in deze raad. Het gaat hier uiteindelijk om integriteit. Laten we dat dan ook gewoon in de breedte doen. Gelijke monniken, gelijke kappen. En hou op met dat soort insinuaties, tenzij u met feiten komt, meneer Van den Berg.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Met alle respect, ik snap dat de heer De Groot het graag alleen over het bestemmingsplan wil hebben, maar zij hebben gisteravond dit gestuurd. Twee van de onder ede gehoorde OPH-raadsleden zitten hier in de zaal. Meneer De Groot doet net alsof hij water ziet branden. Ik vind het echt heel bijzonder, want we zitten in dit debat. Het zal nog wel even duren. Er is maar één reden en dat is de totale bizarre berichtgeving die gisteravond over ons is uitgestort.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Op de eerste plaats, wij hebben niets verstuurd. Laat dat duidelijk zijn. Dat klopt gewoon niet. Wij houden ons aan hetgeen ik net ook heb gezegd. Wij willen graag het debat voeren over het voorliggende voorstel. Laten we ons daar met name op concentreren.

De voorzitter

Meneer Van den Berg, gaat u verder.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Het is duidelijk. Ik heb u een vraag gesteld. Ik doe een oproep aan u om met het Openbaar Ministerie aan de slag te gaan.

Voorzitter. Wat ons schokt, is het feit dat een Nederlandse lokale politieke partij zich hiervoor leent. Wij zijn niet alleen gesproken. Wij zijn vooral erg verbaasd en bovenal erg teleurgesteld. Meneer De Groot, wat bezielt uw partij? Wat bezielt uw raadsleden en uw oud-wethouders om dit te doen? Oprecht, meneer De Groot, wij kunnen ons haast niet voorstellen dat alle raadsleden van uw partij achter deze actie staan. Het druist in onze ogen in tegen alle vormen van integer openbaar bestuur. Het lijkt wel alsof we naar een slechte Netflixfilm zitten te kijken.

Met één ding moeten we deze oud-wethouders en raadsleden overigens complimenteren. Ze hebben waarschijnlijk vaak getraind met het programma van Max geheugentrainer. Een voor een is men in staat om zeer gedetailleerd en onder ede zaken te reproduceren die zich jaren geleden hebben afgespeeld. We zijn benieuwd of hetgeen ze daar hebben verwoord foutloos is.

Voorzitter. Niet alleen het beeld van de politiek in onze stad wordt hiermee beschadigd, maar ook u als burgemeester, onze zittende wethouders, wij als raad en ambtenaren van de gemeente Heerlen. Dit vraagt om een krachtig antwoord.

Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Wat Partij Hoensbroeks Belang betreft, was de toelichting van wethouder De Beer tijdens de commissie ROLO helder. Eventueel meegaan met de plannen is niet legitiem en zal bijvoorbeeld door de provincie worden teruggedraaid, omdat het simpelweg niet mag. Dit dossier sleept zich al veel te lang voort. Ook wij zijn overvallen door de gekozen aanpak van met name de Ouderenpartij met betrekking tot het dossier Eurohandelsonderneming. Wij vragen ons af of de gedragscoderegels hiermee niet worden overschreden. We hadden eigenlijk voorbereid dat er wat ons betreft een onderzoek zou moeten komen door een extern bureau dat dit dossier onderzoekt waarbij ook de relatie tussen de OPH en de Eurohandelsonderneming wordt onderzocht. We zijn dan ook zeer ingestemd met de reactie van de burgemeester over deze handelwijze.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Dank u, meneer de voorzitter. Ik snap dat jullie, de OPH, hier tijdens de raadsvergadering moeten ogen als een eenheid en niet tegen elkaar in zullen gaan. Maar ik kan me het - zoals u het terecht benoemt - niet voorstellen dat buiten deze raadsvergadering om dit bij jullie onderling wordt getolereerd. Er moet meer achter gaan.

Dat gevraagd hebbende, in de edeverklaringen doen de betreffende OPH'ers in kwestie tal van beweringen waar ik echt van schrik en die mij grote zorgen hebben gebaard. Niet over de integriteit van de gemeentelijke organisatie, omdat uit alle stukken mijns inziens in alle opzichten blijkt dat er geen enkele reden is om daaraan te twijfelen. Ook niet over de houding van dit college, dat in onze optiek terecht doortastend handelt in een dossier dat al jarenlang loopt.

Waar hebben mijn schrik en zorg dan wel betrekking op? OP de OPH'ers zelf, die in kwestie, gezien de serieuze consequenties die hun verklaringen voor henzelf zouden kunnen hebben als hun verklaringen pertinente onjuistheden en onwaarheden bevatten. In dit kader mijn vraag aan het college. Is het afgeven van onjuiste of onware verklaringen onder notariële ede gelijk aan het plegen van meened? Dat is een strafbaar feit waar geldboetes of zelfs gevangenisstraf het gevolg van kunnen zijn.

In dit kader heb ik nog de volgende vragen, niet aan de heer De Groot, maar aan de heer Damen en aan de heer Kastrop, de mensen waarover het gaat en die nu aanwezig zijn. Is de heer Damen daadwerkelijk bereid om niet alleen voor de notaris, maar ook voor de rechter als het daarop aankomt onder ede te verklaren dat hij slinks en sluw is tegengewerkt door zijn ambtenaren en mede-wethouders? Zal hij ook tegenover een rechter onder ede verklaren dat hij als wethouder in april 2022 zonder enige informatie en collegebrede besluitvorming vooraf tijdens een gesprek met de Eurohandelsonderneming werd verrast door de positie van zijn eigen college?

Zou de heer Kastrop onder ede voor een rechter verklaren dat hij regelmatig als zogenaamd oliemannetje boven de partijen hand- en spandiensten namens het college en deze raad verleende? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, staan wij volledig achter het college bij het raadsvoorstel om wijziging van het bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid af te wijzen. Met de inhoudelijke motivering dat het juridisch niet mag en met ook de motivering van met gelijke monniken, gelijke kappen naar andere ondernemers.

Verder hebben wij gisteravond ook met verbijstering kennisgenomen van de brief van de advocaat van de Eurohandelsonderneming met verklaringen van oud-OPH-wethouders en twee zittende raadsleden. In deze brief worden het college en ambtenaren verdacht gemaakt, zonder daarvoor bewijs te leveren en dit van tevoren wij onze hoeder van integriteit te melden. Ambtenaren worden in diskrediet gebracht in deze raadzaal. Dat is enorm ernstig.

Daarom wil ik volledig aansluiten bij de woorden van de burgemeester. Met deze handelwijze werpt de OPH onze gemeente in breedste zin, nogmaals niet onderbouwd, in zwaar diskrediet. Dit alles roept wat

ons betreft veel vragen op over de motieven van betrokkenen die de verklaring hebben afgelegd. We hebben ernstige bedenkingen over de integriteit. Daarover willen wij de onderste steen boven krijgen. Wij willen dit onderzocht hebben door een extern bureau. Ook daarop willen wij aansluiten bij de woorden van de burgemeester. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Allereerst het bestemmingsplan. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen om dit bestemmingsplan af te wijzen. Waarom? Een gelijk speelveld voor iedereen. Wij zijn erg gevoelig voor de brief en de argumenten van MKB Parkstad, die pleiten voor handhaven en zorgen voor een gelijk speelveld.

Maar gisteravond kreeg dit dossier echt een bizarre wending.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Als dat zou betekenen dat dit nogal wat nadelige consequenties heeft voor de ondernemer, bijvoorbeeld een faillissement. Die mensen hebben 70 mensen in dienst. Het is een groot bedrijf hier binnen Heerlen. Hoe zou u er dan tegenover staan?

De heer Reijnders, SP

Ik gun niemand een faillissement of ontslag. Maar ik stel wel vast dat er al meer dan tien jaar over dit bestemmingsplan wordt gesteggeld, wordt gediscussieerd en wordt gekeken naar oplossingen. Die zijn er nooit gekomen. Ook de Eurohandelonderneming had zich er in dit geval in ieder geval op kunnen voorbereiden dat het een heel reëel scenario zou zijn dat dit niet door zou gaan. Helaas is dat nu het geval.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer Reijnders zegt nu in het kader van de feiten zijn de feiten, dat er al meer dan tien jaar over het bestemmingsplan wordt gediscussieerd. Maar dit bestemmingsplan is toch in 2015 vastgesteld, of spelen hier nog andere dingen?

De heer Reijnders, SP

Ik vergis mij. Acht jaar.

De voorzitter

Gaat u verder.

De heer Reijnders, SP

Voorzitter. Gisteren kreeg dit dossier echt een bizarre wending. Drie ex-wethouders van de OPH en een raadslid van de OPH hebben verklaringen onder ede afgelegd ten behoeve van de Eurohandelonderneming. U noemde het woord "verbijstering" al. Het is een ronduit verbijsterende vertoning.

Nu zijn we als SP in de basis erg terughoudend om het hier uitgebreid over de handelswijze van andere partijen te hebben. Maar goed, de ontstane situatie dwingt ons hier wel toe. Ik wil toch even een aantal zaken kort op een rijtje zetten.

Drie wethouders van de OPH zijn in de afgelopen jaren verantwoordelijk geweest voor dit dossier van de Eurohandelonderneming. De eigenaar van de Eurohandelonderneming is een prominent lid van de OPH. Jaren later, oftewel vandaag de dag, weten we dat deze ex-wethouders van de OPH verklaringen onder ede hebben afgelegd die volstrekt strijdig zijn met de lezing van het college, maar ook met de aangeleverde stukken van het college vanuit het Woo-verzoek. Ik kan u verzekeren dat het ontzettend veel stukken zijn om door te nemen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer Reijnders heeft het nu over de gedane verklaringen en het feit dat het niet strookt met stukken. Ik kan een voorbeeld geven, bijvoorbeeld de memo van een pagina of 8 die aan de burgemeester is gegeven tijdens het kennismakingsbezoek met de Eurohandelonderneming. En daarna de bijlage die gisteren openbaar is geworden. Er zijn toch verschillende passages die een op een overeenkomen met de

uitlatingen die zijn gedaan bij de notaris. Het feit dat het een niet strookt met het ander, heb ik in deze zo pertinent nog niet kunnen herkennen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb ook een vraag aan de heer Reijnders. Is de heer Reijnders het met mij eens dat dit dossier niet alleen bestaat uit stukken, maar dat er ook nog een heleboel andere zaken spelen? We hebben het in de commissie uitgebreid gehad over toezeggingen. Met name het woordje "toezeggingen" al dan niet gedaan en al dan niet hard te maken zijn, het cruciale stuk was dat een heel belangrijke rol in dit dossier speelt. Dat is natuurlijk ook iets dat je niet altijd keihard in stukken kunt terugvinden. Is de heer Reijnders dat met mij eens?

De heer Reijnders, SP

Ja. Sterker nog, ik heb sterk het vermoeden dat de OPH-wethouders allerlei mondelinge toezeggingen hebben gedaan die ze in de praktijk op geen enkele manier als portefeuillehouder waar hebben kunnen maken, maar die ook niet terugkomen in formele toezeggingen in besluiten. Dus ja, ik kan het er wel mee eens zijn, meneer De Groot.

De voorzitter

De heer Leers bij interruptie.

De heer Reijnders, SP

Mag ik nog even? Een heel aantal interrupties wordt misschien ook afgevangen door stukjes tekst, maar dat gaan we dadelijk wel meemaken. Ik hoop dat de heer Leers dadelijk die stukken even precies op elkaar plakt in zijn betoog. Dan kunnen we daar kennis van nemen.

De voorzitter

Ja, u mag door. Meneer Leers, heeft u nog een interruptie?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ja, ik wil de heer Reijnders interrumpen. Hij gaf aan dat wethouders van de OPH allerlei dingen hebben toegezegd, maar dat je daar niets van terugziet in de stukken. In de memo die wij aan het begin van de avond kregen, werd gesproken over twee scenario's. Daar werd scenario 1 aangedragen aan voormalig wethouder Simons. In dat scenario stond niet handhaven op het terrein, maar wel eromheen. Dat ging over een aantal vlaggenmasten en wat containers die verwijderd moesten worden, wat vervolgens ook is gebeurd. Dat haal je een op een terug in verklaringen. Vervolgens staat in een bericht dat tot voor kort niet openbaar was en vanwege de vraag daarnaar wel openbaar is geworden, dat hetgeen verklaard wordt ook in werkelijkheid zo is.

U hebt het goede recht om aan dingen te twijfelen, maar u moet mij ook begrijpen. Als ik zaken naast elkaar leg - u doet er goed aan dat ook te doen - om dan te zien waar er niet alleen verschillen zijn volgens u, maar ook overeenkomsten. Hoe kan het dan zijn als die overeenkomsten er zijn dat die vervolgens op enig moment niet meer in praktijk worden gebracht?

Ik zal u verklappen dat dat moment volgens mij kort is nadat een nieuw college aantrad in 2022, waarvan de Ouderenpartij geen deel meer uitmaakte.

De heer Reijnders, SP

Ik ga terug naar die verklaringen onder ede. Waar was ik gebleven? Verklaringen onder ede die strijdig zijn aan de lezing en de aangeleverde stukken door het college. Bovendien zijn het een heleboel stukken die ook gewoon geproduceerd zijn onder het bewind van diezelfde OPH-wethouders. Wat mij betreft nemen ze in die verklaringen geen enkele verantwoordelijkheid voor de eigen portefeuille, maar ze komen wel met een klaagzang en verdachtmakingen, ook ongefundeerd, richting ambtenaren en collega's die vaak letterlijk op gevoel "ik heb het gevoel dat" en "ik kreeg de indruk dat", dat zijn veelgebruikte zinsconstructies, heel magertjes, heel dunnetjes nogal schadelijk als je dat onder ede verklaart. Maar goed, dit baart de SP echt grote zorgen. Of de grote hoeveelheid aangeleverde stukken en de lezing van het college kloppen niet, of de verklaringen onder ede kloppen niet. Dan kan het best nog weleens een detail zijn waar het wel matcht, maar ik heb het hier even over de grote rode draad. Dit raakt volgens ons echt aan de integriteit van openbaar bestuur. Het heeft alle schijn van vriendjespolitiek. De Eurohandelonderneming lijkt de OPH, of in ieder geval verschillende OPH'ers, laat ik het zorgvuldiger formuleren, aan een touwtje te hebben. Want waarom zou je in hemelsnaam verklaringen onder ede afleggen die helemaal in het straatje van de Eurohandelonderneming passen,

terwijl je zelf als wethouder, in het geval van de OPH zelfs drie wethouders, de problemen had kunnen oplossen, maar daarin gewoonweg hebt verzaakt?

Hoe kan het bijvoorbeeld dat de heer Damen naar eigen zeggen op 8 april 2022 stomverbaasd was door de uitspraak van zijn collega De Beer dat uitbreiding van het bestemmingsplan niet mogelijk was, terwijl het college waar de heer Damen deel van uitmaakte op 8 maart een formeel collegebesluit neemt om dit per brief te gaan communiceren naar de Eurohandelsonderneming? Dat is echt een vraag waar ik graag antwoord op zou willen hebben.

Als de Eurohandelsonderneming in het schrijven van hun advocaat dik gedrukt stelt dat de gemeente niet integer heeft gehandeld, moeten dan niet juist deze vier OPH'ers die onder ede verklaringen doen goed in de spiegel kijken en zich afvragen waarom zij de mondelinge toezeggingen hebben gedaan, waarvan geen stukken te vinden zijn, maar de problemen vervolgens niet hebben opgelost?

Oprecht, wat drijft de OPH om zo te handelen? Hoe innig zijn de banden tussen de Eurohandelsonderneming en de OPH? Wat doet dit met het vertrouwen in de politiek en de samenwerking in de toekomst als ex-portefeuillehouders jaren na dato collega's en ondersteunende ambtenaren onder ede verdacht maken, zonder hiervoor concrete bewijsstukken aan te leveren? Moet een politieke partij er niet zijn voor alle inwoners en bedrijven in plaats van je lot te verbinden aan één onderneming in deze stad?

Er is zelfs iemand - ik zal zijn naam niet noemen - die insinueert, ook weer zonder enig bewijs, dat de oproep van MKB Parkstad een politiek gestuurde oproep zou zijn. Hoe verzin je het? Ik vind het echt verbijsterend.

Kortom, heel veel vragen en zorgen vanuit de SP-fractie. Dit dossier - ik zeg dat oprecht met een zwaar gemoed - is geworden van een Eurohandelsdossier naar een OPH-dossier. Ik vind dat echt enorm triest. Hier lijken privé- en publieke belangen door elkaar te lopen. Integriteit lijkt met voeten te worden getreden. Echt, politiek kan lelijk zijn. Vandaag zien wij haar lelijkste gezicht.

Ik heb een aantal vragen voor het college. Enkele OPH'ers verklaren onder ede dat zij toezeggingen hebben gedaan aan de Eurohandelsonderneming, maar dit blijkt nergens uit de stukken van het Woo-verzoek. Kan het college bevestigen dat er nooit formele toezeggingen zijn gedaan aan de Eurohandelsonderneming?

Mijn tweede vraag. Er zijn besluiten genomen over de opstelling van het college richting de Eurohandelsonderneming, inclusief dat besluit tot het weigeren van de uitbreiding en het aankondigen van handhaven op 8 maart 2020. Zijn deze besluiten unaniem door het college genomen, waarin twee OPH-wethouders zitting namen en een van beiden nota bene portefeuillehouder was?

Tot slot. Begrijp ik nu goed uit de verklaring net van de burgemeester dat de verklaringen onder ede volgens het college onwaarheden bevatten?

Tot zover.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Meneer Reijnders, u refereerde naar de brief van MKB Parkstad. Vond u die brief niet ook een beetje raar, in die zin dat ik van MKB Parkstad zou zeggen dat het een groepering is die staat voor de ondernemer. Vervolgens zegt MKB Parkstad, als ik het zo mag uitdrukken: ik steek het college even een veer in de kont. Is dat de taak van MKB Parkstad? Ik heb even tot tien moeten tellen, want ik had bijna een antwoord gestuurd, zo van: waar zijn jullie in godsnaam mee bezig, MKB Parkstad? Vond u dat niet ook een rare brief dat de kant van het college werd gekozen, terwijl MKB Parkstad juist voor de ondernemer moet staan?

De heer Reijnders, SP

Nee, ik vond het geen rare brief. Waarom vond ik het geen rare brief? Volgens mij steken zij geen veer in de ... van het college. Nee, zij roepen het college op om nu eindelijk eens te handhaven. Zij moedigen aan om nu eindelijk eens een keer door te zetten. Het is al jaren een doorn in het oog dat andere bedrijven zich erg goed aan de regels moeten houden en dat dit niet geldt voor de Eurohandelsonderneming. Dat schrijven zij. Vervolgens zeggen zij: wij vinden een gelijk speelveld heel belangrijk, gelijke monniken, gelijke kappen. Zo heeft iedereen evenveel kansen om te ondernemen en succesvol te zijn met zijn bedrijf. Ik vond het een opmerkelijke oproep. Het zegt ook iets over hoe lang dit dossier al sleept en over wat daar in de gemeenschap de meningen over zijn, maar ik vond het absoluut geen rare brief.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als blijkt dat MKB Parkstad enkel en alleen die laatste brief heeft geschreven die wij kennen en als blijkt dat voorgaand, zoals in verklaringen staat, niemand ooit een signaal heeft gehad van MKB Parkstad,

althans niet de oud-bestuurders namens de Ouderenpartij, de oud-collegeleden, dan zou van de andere kant MKB Parkstad iets uit te leggen hebben. Ik ga er dus vanuit dat als datgene gestaafd kan worden, zo van "MKB Parkstad heeft al vaak aan de bel getrokken, heeft moeite gedaan en er moet iets gaan gebeuren", dat wij hier intern een gespreksverslag hebben, correspondentie, e-mails, noem maar op, van alles en nog wat. Daaruit zou dan moeten blijken dat al die oud-bestuurders van de OPH daarin niet gekend noch meegenomen zijn. Bent u, net zoals ik, dan erg benieuwd naar dat soort stukken en correspondentie? Of zegt u: ik ken die brief van MKB Parkstad, ik geloof hun op hun woord en wat de rest zegt, vertrouw ik niet. Het gaat hier dan ook over hoor en wederhoor. Deelt u dat met mij?

De heer Reijnders, SP

Nee, dat deel ik niet. Waarom? Ik heb geen enkele reden om te veronderstellen dat MKB Parkstad een soort dubbele agenda zou hebben. Misschien is het goed om even stil te staan bij dit verschil. Wat is nu een insinuatie? Een insinuatie is zeggen: hier wordt in achterkamertjes van alles bedisseld. En dan vraagt je: waar dan, wie zitten daar dan en wat bespreken ze dan? Dan heb je daar vervolgens totaal geen antwoord op. Dat zijn insinuaties. Dat geldt voor MKB Parkstad ook. Zij sturen een brief, of je hebt echt gereide, inhoudelijke argumenten om te twijfelen waarom die brief is verstuurd, of die heb je niet. Dat is denk ik het grote verschil met dit dossier. Gezien de enorm lange periode, het Woo-besluit, die buitengewoon conflicterende verklaringen onder ede, het feit dat er nog een lidmaatschap is van de eigenaar van deze onderneming bij de OPH, dan kun je zeggen: dit geeft zoveel reden tot twijfel, dat wij eraan twijfelen en dat wij dat benoemen. Maar ik zie geen enkele reden om dat op dezelfde manier te doen met de brief van MKB Parkstad.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als je zegt dat iemand van de Eurohandelonderneming lid is van de OPH, hoor je dan ook niet te zeggen: een raadslid, vertegenwoordigd in deze organisatie, maakt deel uit van het bestuur van MKB Parkstad? Dan zou je dat net zo goed in twijfel moeten trekken en benoemen. Of zie ik dat dan verkeerd?

De heer Reijnders, SP

Op het moment dat wij hier zouden besluiten om een eenmalige publieke donatie te doen van € 100.000 aan MKB Parkstad, dan zou ik diegene, de heer Van den Berg in dit geval, vragen om even niet mee te beslissen. Wellicht zouden de OPH'ers in kwestie over dit dossier hetzelfde moeten beslissen. Maar het lijkt mij nogal appels met peren vergelijken, dus ik zie het verband onvoldoende.

De voorzitter

Meneer Leers, derde en laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als de publieke opinie via de media in allerlei berichtgeving het kwartje laat rollen naar de Eurohandelonderneming, zo van "hé, wat is hier aan de hand? Dit kan toch niet?", Verontwaardiging, reacties noem maar op. Dan kan het toch zomaar iemand goed uitkomen dat MKB het totale tegengeld laat horen, in de hoop daarmee het verhaal te nuanceren? Ook dat kan toch georkestreerd en bij elkaar verzonnen zijn? Dat valt toch ook niet uit te sluiten, zonder dat we ook aan die kant bewijslast kunnen inzien dat dat verhaal gestaafd kan worden?

De heer Reijnders, SP

Ik denk dat het genoeg daarover is. Ik kan ook niet uitsluiten dat als ik dadelijk naar huis ga, ik een kangoeroe op een fiets tegenkom, maar het lijkt mij niet zinvol om daar nu een hele verhandeling over te doen. Volgens mij hebben we er genoeg over gezegd. Ik zie niet in waarom we hele luchtkastelen over een brief van MKB Parkstad moeten houden zonder dat er iets zinnigs over te melden is.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Mijn laatste vraag aan de heer Reijnders. U zegt: ik twijfel niet aan die brief van MKB Parkstad.

De heer Reijnders, SP

Ik heb geen reden om te twijfelen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

U hebt geen reden om te twijfelen aan de brief van MKB Parkstad. Er zijn vier mensen die onder ede iets hebben verklaard. Dat trekt u in twijfel, terwijl dat volgens mij wel iets sterkers is dan wat hier wordt

gezegd. Volgens mij zei de heer Leers dat al. Je zou toch verwachten als MKB Parkstad dit al zo vaak heeft aangekaart, daar gespreksverslagen of iets van zijn. Maar ik heb daar niets van gezien. Ik zou dat weleens willen zien. Ik zou weleens gespreksverslagen uit het verleden willen zien, waarin dit al door MKB Parkstad is aangekaart. Nogmaals, ik vind die brief heel vreemd als vertegenwoordiger van het MKB.

De heer Reijnders, SP

Ik heb geen vraag gehoord, dus ik ga hier verder ook niet op reageren.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Gaan we het hier nu hebben over de beschuldigingen van de OPH of over MKB Parkstad? Dat vraag ik mij af. Dat is toch helemaal niet aan de orde?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Volgens mij heeft mevrouw Heine heel duidelijk een beschuldiging uitgesproken aan het adres van de OPH. Waarom zouden wij dan in het kader van ditzelfde dossier niet een voorbeeld mogen aandragen, waarbij eigenlijk min of meer hetzelfde gebeurt? Mevrouw Heine bepaalt toch niet de voortgang van deze discussie? Kom op zeg.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Ik heb geen beschuldiging uitgesproken. Ik heb een vraag gesteld. Ik heb me afgevraagd of er sprake was van corruptie en chantage. Dat mag.

De heer Reijnders, SP

Ik denk dat we het moeten hebben over het bestemmingsplan en the pink elephant in the room, wat is er nou gisteravond gebeurd en hoe moeten we dat allemaal duiden? We kunnen heel veel tijd besteden aan deze liflafjes, maar volgens mij zit niemand daarop te wachten.

De voorzitter

Dan ga ik door met de volgende spreker. Dat is de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Ik ben al geruime tijd actief betrokken bij deze Heerlense politiek. Zover ik mij kan herinneren, was er een dossier Eurohandelonderneming. De memo die wij allemaal hebben gekregen en die in acht pagina's de geschiedenis schetst en hoe een en ander is verlopen, wat de bedoeling was, en zeker de bijlagen, is voor mij klip-en-klaar. Ik kan me voorstellen dat heel veel mensen geschrokken zijn van hetgeen ons gisteren per mail bereikte. Het verhaal op zich, de uitspraken van een aantal oud-bestuurders, waarvan één op dit moment griffier is. Dus zeker niet lichtzinnig in het omgaan en het doen van zaken. Ik wil daarbij niet zeggen dat anderen dat wel waren. Dat denk ik ook niet.

Ik denk dat we bij een punt zijn gekomen, waar mensen geen andere uitweg zagen om aan te geven: dit is wat wij gedaan hebben, dit was de richting en nu gaat het opeens een hele andere richting op, terwijl wij afspraken hebben gemaakt die vervolgens nu met voeten worden getreden. Ik had het heel erg op prijs gesteld - ik heb daar formeel en vanavond ook formeel werk van gemaakt - om het hier vanavond nu niet over te hebben, om te voorkomen dat het uiten van de woede die in menigeen zit of de verbazing of iets anders vanavond de overhand gaat krijgen. Je hoort nu eigenlijk tussen de zinnen door dat er verontwaardiging en boosheid is, dat men onderzoeken wil, noem maar op, terwijl het feitelijk gaat om hoe het nu precies zit. Wat is er waar en onwaar van hetgeen wij gisteren hebben kunnen lezen?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Mag ik aan de heer Leers vragen of de heer Leers niet boos is en het niet schandalig vindt wat hier wordt geuit? Dat hoor ik in zijn woorden. Hij gaat er gewoon aan voorbij.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik ben hartstikke boos. Ik vind het schandalig! Ik ga uit van wat onze gemeente en onze bestuurders hebben geflikt, zonder dat ik weet of dingen wel of niet kloppen. Ik vind het een taak van ons stadsbestuur om het te weerleggen als er zaken niet kloppen, en niet aan het begin van deze vergadering een donderpreek te geven, om daarmee de toon te zetten van dit verhaal en iedereen terug in het hok te jagen, zonder dat we precies weten wat hier nu wel en niet aan de hand is. Daarom had ik gehoopt dat we een week of een maand respijt gehad hadden, zodat de feiten naast elkaar konden worden gelegd. Ik

kan me niet voorstellen dat deze complete raad en iedereen hier aanwezig van a tot z heeft kennisgenomen van de stukken die er zijn en daar ook nog eens de memo als bijlage bij het stuk van de burgemeester naast heeft gelegd en heeft gezegd: wat klopt nu, wat klopt nu niet, hoe zat ik toen in het spel, hoe zat dat ook alweer, waar willen we naartoe? Dat is hetgeen waar wij mee moeten beginnen en niet van: potverdorie, wat is ons hier geflikt, schandalig en dit en dat en zus en zo. Wat als hier dadelijk uitkomt dat het verhaal zoals gesteld van a tot z klopt? Wat dan?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Het had inderdaad anders kunnen lopen, zoals in de ROLLO. Daar hebben we het eigenlijk best goed inhoudelijk gehad over het bestemmingsplan. We hebben daar wat vragen over gesteld, zoals hoe zit het nou met die overtreding? Dat was inderdaad ook de bedoeling. Helaas is het anders gelopen door wat de Eurohandelonderneming heeft gestuurd. De OPH heeft dat niet gedaan. Alleen worden zij toevallig onder ede gehoord. Die informatie staat daarbij. Het is dus niet de schuld van de OPH. Volgens mij is het vrij helder. Ik wil gewoon even vragen of de heer Leers al kans heeft gehad om dat Woo-verzoek eens door te spitten. Ik vind het heel gek. Hij stelt allerlei wezensvragen die volgens mij best wel makkelijk te achterhalen zijn. Je kunt best makkelijk een heel goed beeld krijgen van wat zich heeft afgespeeld en van wat daar dan de conclusie van zou moeten zijn.

De heer Leers, Hart-Leers

Het feit wil dat in stukken die ik opvraag ter verduidelijking vervolgens vragen van mijzelf van jaren geleden ter beantwoording naar voren komen, waarin wordt gesteld: deze informatie kunnen wij u niet geven, die is vertrouwelijk. Vervolgens krijg je een mail: vanwege de situatie nu die heel anders is, kunnen we die informatie wel geven. Dan zie ik in een stuk dat ons gisteravond bereikte, net zoals de mail via de Eurohandelonderneming, dat daar twee scenario's in stonden, waarbij de voorkeur bij scenario 1 lag. Waarbij ik ervan uitga dat voor een scenario 1 is gekozen. Daarin wordt aangegeven: buiten om het bedrijf moeten we iets doen met parkeren, iets met vlaggetjes en wat containers. Nou, geneuzel in de marge. Dat is verder opgelost. Vervolgens lees ik in andere stukken dat we voor een oplossing gaan. Als ik dan zeg "is dit de oplossing" om dan een voorstel dat wij op 24 maart krijgen "kijk hier eens naar; hopelijk komen we er zo samen uit" te beantwoorden op 28 maart met het starten van een handhavingstraject. En daar tussendoor nog eens zeggen: weet je wat we doen voordat dat handhavingstraject afloopt? Dan draaien we nog even de hele kans op het krijgen van een bestemming in het bestemmingsplan de nek om. Zo kijk ik ertegenaan. Ik wil ik graag horen dat ik dat fout zie en dat ik dat hele dossier verkeerd begrijp. Dat wil ik horen. Maar vooralsnog haal ik dat hier niet eruit. Dit is gewoon een oorlogsverklaring die wordt gedaan aan de stad, terwijl de feiten op dit moment tegen ons bestuur spreken.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Leers. Meneer Leers, bent u het met mij eens dat op het moment dat de Eurohandelonderneming geen kant op kon met een bestemmingsplanwijziging en ik kijk naar de dwangsommen die zijn opgelegd. Ik zie die dwangsommen voor dat tuinhuisje. Ik kan geen tekening lezen, dus misschien heb ik het fout. Maar dat tuinhuis moet 3 meter naar die kant op. Waar betaald wordt, moet 10 meter die kant op. De wc moet 3 meter worden verplaatst. Ik kan niet meer parkeren. Bent u het met mij eens als er geen bestemmingswijziging komt dat de Eurohandelonderneming bijna moet zeggen: ik moet stoppen met mijn bedrijf. Of overdrijf ik daar?

De heer Leers, Hart-Leers

Dat ben ik helemaal met u eens. De angst slaat mij om het hart dat dit kennelijk bij iemand ook de bedoeling is. Ik krijg het idee dat iemand de bedoeling heeft: dat bedrijf moet naar de gallemiezen en nu is het bijltjesdag. Ik wil graag horen en overtuigd worden dat dit helemaal niet waar is en dat al de stukken die ik heb gelezen, die verklaringen van oud-bestuurders, allemaal bij het grofvuil kunnen, dat dit allemaal bij elkaar gefantaseerd is, want het klopt allemaal niet. Maar op dit moment heb ik dat tegenverhaal niet. Ik zou het fijn gevonden hebben als wij op het moment dat wij het er hier over zouden hebben - niet vanavond, daarom heb ik daarvoor gepleit - wij dat zouden doen op basis van keiharde feiten. Niet op basis van horen zeggen, ik denk dat we, of het zal wel zus en zo, startende met een donderpreek, zoals ik die uit de overlevering van de rooms-katholieke kerk ken, zo van jongens terug in je hok en dan nog eens de hele coalitie eroverheen, de ene aanval na de andere. Ik denk dat wij helemaal op de verkeerde weg zijn. We hebben afgelopen zaterdag schouder aan schouder gelopen voor het behoud van de grootste zorginstantie van onze stad. Daar hebben we ons gevonden en gezegd: hier gaan we ervoor. Maar om eens een keer de koppen bij elkaar te steken en te zeggen: hoe lossen we dit

probleem op dat we al 20 of 25 jaar, misschien nog langer, achter ons aandragen. Nee, dat doen we niet, want nu is het bijltjesdag. Laten we degenen die onze belastingcenten ophoesten eens de nek omdraaien. Ik ben het spoor helemaal bijster. Ik weet niet wie hier met welke bedoelingen zit, maar ik vind het ronduit schandalig.

Nogmaals, overtuig mij van het tegendeel. Ik heb tot nu toe nog niet het tegendeel gezien! Ik heb een aantal keer gezegd: mensen, ga om tafel, praat met elkaar, lossen deze flauwekul op in het belang van onze stad, het ondernemerschap, de mensen die er werken en de vele klanten die er komen. Waarom gebeurt dat niet? Dit is toch zo simpel. Ga eens kijken naar het terrein. Kijk eens naar Google Earth. Dan zeggen we: "Nee, dat kan niet. Daar is een groot natuurproject. Als ik aan de andere kant van de Caumerbeek kijk, dan zie ik daar nog veel korter bij het natuurgebied het Rd4 milieuperron, waar u en ik de asbestplaten en andere rotzooi kunnen brengen. Vijftig meter verderop een gigantische betonvlakte voor de opvang van allerlei regenwater, terwijl we aan de andere kant zeggen als iemand iets wil verharderen: dat kan niet, dat strookt niet met de natuur. Nee een Rd4 milieuperron en een gigantische waterbak nog veel korter bij die milieuzone, dat is allemaal geen probleem. Ik kan hier met mijn pet niet bij. Echt, ik zit hier niet om te pleiten voor de Eurohandelonderneming, want er is niemand van de Eurohandelonderneming lid van Hart-Leers of de grote begunstiger of wat dan ook. Ik zit hier voor onze stad. De manier waarop wij dit op dit moment aanpakken, vind ik van een dergelijk niveau. Dit is gewoon stommigheid in het kwadraat. Sorry, dat ik dat zo moet uiten. Het is echt jammer, jammer, jammer. Het is een gemiste kans. Dat is Heerlen weer.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ik had nog niet in de gaten dat ik aan de beurt was. Dat gebeurt soms sneller dan je denkt. Geachte voorzitter. Waar kijken we naar?

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Géron.

De heer Verreck, PvdA

Op mij?

De voorzitter

Nee, dat zou wel heel knap zijn trouwens.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Je wordt eigenlijk stil van zoveel hartstocht bij collega Leers. Ik vraag aan collega Leers of hij heeft gehoord wat de burgemeester in het statement zei, namelijk dat de uitlatingen in de onder ede verklaringen van de raadsleden hier heel makkelijk te pareren zijn. Denkt u dat de burgemeester dit lichtvaardig zegt, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Ik denk zeker niet dat de burgemeester zijn woorden lichtvaardig uit. Allesbehalve. Ik denk dat deze gemeente, inclusief het college, zich rot is geschrokken van deze situatie. Ik ben me ook rot geschrokken van deze situatie, maar op een heel andere manier. Daarom heb ik gevraagd om rust in de tent, een pas op de plaats en een feitelijk verhaal dat zaken naast elkaar legt. Ik herhaal het nogmaals, want we zijn gebaat met de keiharde feiten en niet met een stap naar voren in de hoop dat daarmee de discussie is beslecht. Neemt u maar gerust van mij aan, deze discussie begint nu pas en de ellende al helemaal.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een interruptie op mevrouw Géron. Ik heb natuurlijk gehoord wat de burgemeester heeft gezegd. Het pleidooi van de heer Leers is ook duidelijk en hartstochtelijk. Alleen, hoe graag wij ook gezamenlijk gepleit hebben om aan tafel te gaan zitten, dat station is gepasseerd. Dat is voorbij. Er is dadelijk alleen nog maar de mogelijkheid voor de Eurohandelonderneming om naar de rechter te stappen. Deze verklaringen zijn onder ede afgelegd. Let wel, hier ga je niet zomaar wat opschrijven. Je doet dat onder ede, naar eer en geweten. U kunt lachen, meneer Reijnders, maar het is wel serieus wat ik zeg. Om dadelijk bij de rechter onder ede mogelijk ook nog eens een keer daarop bevraagd te worden. Dat is de situatie waar we nu in terecht zijn gekomen. Als dit gisteravond niet gepubliceerd zou zijn, op het

moment dat er een rechtsgang zou plaatsvinden, zouden die verklaringen daar ingebracht worden. Dan zouden ze ook openbaar worden.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Heel kort. Ik ben niet aan het lachen. Ik vind het eerlijk gezegd om te janken. Ik vind de actie die gisteravond is gebeurd met deze verklaringen onder ede, die nogmaals flinterdun zijn. "Ik heb sterk het gevoel dat mijn collega's mij aan het bezeiken waren. Ik heb sterk de indruk dat de ambtenaren mij naaiden." Dat is niet om te lachen. Dat is om te huilen. Het is flinterdun. Het mag onder ede zijn, maar er is niets substantieels aan. Ik schaam me dood. Namens de OPH.

De voorzitter

Meneer Verreck, aan u het woord.

De heer Verreck, PvdA

Weet u het zeker, meneer de voorzitter?

De voorzitter

Tenzij iemand kan bedenken wat u nu gaat zeggen.

De heer Verreck, PvdA

Wil misschien iemand mij alvast interrumpen? Niemand? Oké, dan ga ik beginnen. Geachte voorzitter. Waar kijken we naar? Een soapserie die zich over 20 jaar uitstrekt of misschien wel naar een blijspel in drie delen. Alleen, de Partij van de Arbeid wordt er niet blij van. Ik schaam me kapot voor deze wanvertoning. Overigens door het sturen van de verklaring van gisteravond heeft de jurist van de Eurohandelsonderneming ervoor gezorgd dat we het niet meer inhoudelijk hebben over het bestemmingsplan. Dat vind ik eigenlijk misschien nog wel de meest gemiste kans. Dat de Eurohandelsonderneming er alles aan doet om te kunnen voortbestaan op de huidige locatie begrijp ik nog wel. Maar zelden zagen we zo'n vertoon van cliëntelisme in de raad van Heerlen. Als raadsleden hebben we de eed of gelofte afgelegd. De burgemeester refereerde er al aan. Daarbij hebben wij verklaard dat we rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook enige gift of gunst hebben gegeven of beloofd. Of, bij de gelofte, om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heeft aangenomen of zal aannemen. Als fractie van de Partij van de Arbeid vragen wij ons af wat nu de kracht is van deze eed voor een tweetal raadsleden die nog steeds in ons midden zitten van de OPH. Tot mijn verbazing zitten de heren Damen en Kastrop nog gewoon bij de behandeling van het onderwerp in de zaal. Ze hebben nog niet eens het fatsoen om te zeggen: het betreft mij, we zitten tot onze oren hierin en wij onttrekken ons van deze beraadslagingen. Ik ben hoogst verbaasd.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Na deze laatste uiting van de heer Verreck aan hem de volgende vraag. Waarom zouden deze twee raadsleden de raad verlaten als zij hun mening, de waarheid, op papier hebben laten vastleggen? Wat zou het belang of de noodzaak zijn dat deze twee collega raadsleden de raad verlaten als enkel en alleen de feitelijkheden, hetgeen zij weten, op papier is toevertrouwd en vastgelegd? Ik zie die relatie niet. Licht mij eens bij waarom deze twee mensen hier vanavond in deze beraadslaging er niet bij zouden mogen zijn.

De heer Verreck, PvdA

Meneer Leers, volgens mij zit u ongeveer 20 jaar in deze raad. Dat u deze vraag stelt, verbaast mij nog het meest van alles.
Ik vervolg mijn betoog.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Nee, meneer de voorzitter. Zo gemakkelijk komt de heer Verreck er niet van af.

De voorzitter

Volgens mij geeft hij antwoord, dus dat mag.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Nee, zo makkelijk komt hij er niet vanaf. Wat doen deze twee mensen hier verkeerd? U weet dat ik allerlei rechtsgangen heb moeten doorlopen wegens allerlei beschuldigingen die mij werden aangedaan. Daar ben ik allemaal glansrijk doorheen gekomen, omdat ik weet wat ik wel en niet mag doen. Helaas weet ik daardoor ook hoe je wel en niet mag optreden. Ik heb me overal aan gehouden. Ik zie op dit moment niet wat deze beide collega's fout gedaan zouden hebben door hetgeen zij ervaren hebben aan papier toe te vertrouwen. Want de waarheid is de waarheid, of ik dat nu tegen u vertel, tegen een notaris, tegen iemand van de politie of tegen de eerstvolgende vuilnisman. De waarheid is de waarheid. Als zij zich bij de waarheid hebben gehouden en ik twijfel daar niet aan, wat is daar dan mis mee? Wij horen hier op basis van de waarheid naar eer en ...

De voorzitter

Bent u een betoog aan het afsteken of bent u een interruptie aan het doen?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik ben aan het afsluiten met een vraag, als u dat goedvindt!

De voorzitter

Ja, graag.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Is de heer Verreck het met mij eens dat als het zo in elkaar zit, er helemaal niets aan de hand is?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Voorzitter. Ik vind dit respectloos. Ik vind dit een respectloos optreden richting de voorzitter!

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik vind het ook respectloos.

De voorzitter

Het woord is aan de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb in de tweede interruptie van de heer Leers geen nieuwe vraag gehoord. Ik heb de eerste interruptie beantwoord, dus ik ga verder.

De voorzitter

Geen commentaar zonder de microfoon. Klaar. Nee, meneer Leers, ik stop met dit gedrag. Gaat u verder met uw betoog.

De heer Verreck, PvdA

Ik zou mij overigens als raadslid van de OPH, niet betrokken bij dit dossier, kapot schamen en mij afvragen of ik nog binnen deze fractie zou willen en kunnen opereren. Maar deze vraag hoef ik mij gelukkig niet te stellen.

De voorzitter

Meneer Leers ...

De heer Verreck, PvdA

De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik niet alle pagina's van het Woo heb gelezen of bekeken. Datzelfde geldt ook voor de stukken die wij dinsdagavond gestuurd kregen. Ik ben overigens wel benieuwd waarom deze stukken nu naar de raad zijn gestuurd. Misschien heeft het college daar wel een verklaring voor, maar ik snap het niet. Als het juridische stukken zijn, dan moeten ze naar een rechter of een Openbaar Ministerie, maar daar gaan wij als raad niet over. Ik heb het doorgelezen en ik heb er een aantal vragen over. Zou het college een toelichting kunnen geven op de rol van de heer Kastrop? Hij omschrijft deze zelf als: "Ik word vaker in vertrouwen in kennis gesteld en gevraagd om politieke en bestuurlijke problemen op te lossen tussen de gemeente Heerlen en betrokken partijen. Vaak gaat het dan om conflictsituaties die enige bemiddeling vergen tussen partijen." De heer Damen onderschrijft deze verklaring van de heer Kastrop. Kan het college in een toelichting

meenemen bij wat voor conflictsituaties de heer Kastrop bemiddelt en op welke wijze hij daarvoor wordt ingeschakeld?

Twee. In de verklaringen die de drie oud-wethouders en de heer Kastrop hebben gemaakt, geven zij aan dat in de afgelopen jaren vele afspraken zijn gemaakt tussen de gemeente en de Eurohandelsonderneming. We hebben op basis van data en dat soort zaken gezocht naar bevestigende stukken die de gemeente heeft aangeleverd in het kader van de Woo. Ik kan en met mijn fractie kunnen we niet de uitspraken terugvinden die staan in de stukken van de drie oud-wethouders en de heer Kastrop. We kunnen dus niet terugvinden dat die worden onderbouwd. Dat is bijzonder curieus. Kan het college daar een toelichting op geven?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, dank u wel. In het heetst van de strijd worden weleens dingen gezegd. Dat was natuurlijk niet de bedoeling. Maar nu inhoudelijk het verhaal. Als de heer Verreck het heeft over het spelen van een oliemannetje. Hij gaf aan dat hij nog niet alles heeft kunnen lezen. Kan hij wel bevestigen dat in de verklaring van de heer Kastrop staat dat hij ergens in december 2020 met een fles wijn naar de eigenaar van de Eurohandelsonderneming is gegaan en daar heeft gesproken over een kwestie van het willen laten horen van collegeleden en andere mensen. Vervolgens is hij kennelijk met de opdracht gestuurd: laat dat niet doorgaan, want dan zullen wij dit.

Dan lees je vervolgens in gemeentelijke stukken dat op 3 januari 2021, het jaar erna, het advocatenkantoor van de Eurohandelsonderneming mailt naar de gemeente Heerlen en aangeeft: jongens, we gaan dat niet doen.

Dat maakt toch aannemelijk dat hetgeen de heer Kastrop zegt gedaan te hebben in december 2020 ook waar is, omdat meteen begin januari 2021 in een gemeentelijk verslag naar buiten komt: "De advocaat heeft gebeld. Ze trekken het terug. Ze doen het niet." Hoe is het nu aan u om daaraan te twijfelen? Ik geef nu een voorbeeld dat ik kan onderbouwen, maar zo zijn er meer. Komt dat wellicht door het feit dat u nog niet alle stukken tot u hebt kunnen nemen? Ligt het mogelijk daaraan?

De heer Verreck, PvdA

Ik ben heel benieuwd, want de heer Kastrop zegt in zijn eigen verklaring: "Ik word vaker in vertrouwen in kennis gesteld." Ik ben heel benieuwd waar dat georganiseerd wordt. Ik ben daar gewoon echt heel benieuwd naar. U beschrijft nu één moment, maar het "vaker" duidt op misschien wel twee, drie, vier of vijf momenten. Dat duidt niet op één moment. Ik ben dus heel benieuwd naar het antwoord van het college.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Verreck, PvdA

Ik wil mijn betoog vervolgen, meneer de voorzitter.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer Verreck zal het misschien vreemd zijn, maar ik ben net zo benieuwd.

De voorzitter

Nou, wat zijn we benieuwd met z'n allen.

De heer Verreck, PvdA

Dan had u mij niet hoeven te interromperen. Dank u wel. Ik vervolg mijn betoog.

Ik was dus bezig met een verhaal over het feit dat al die uitspraken die de heren hebben gedaan - tot mijn spijt zijn het geen dames, maar alleen maar heren - ik niet kan terugvinden in de stukken die de gemeente heeft aangeleverd. Als fractie vinden we dat bijzonder en curieus. Ik zou graag van het college een toelichting willen horen.

Er wordt op verschillende plaatsen gerefereerd aan een memo die in 2020 opduikt. Uit de verklaring concludeer ik dat het gaat om een interne memo binnen de ambtelijke organisatie. Ik ben heel benieuwd op welke wijze deze memo is gedeeld met de raad en of die op dat moment intern was. Als die niet gedeeld is met de raad, hoe kan het dan zijn dat een aantal raadsleden van de OPH die stukken wel had? Daar ben ik heel benieuwd naar. Zijn die alleen met de OPH gedeeld? Heeft de wethouder dat ergens onder de tafel met de OPH gedeeld? Ik ben heel benieuwd.

Als raadslid heb ik nog één vraag aan de twee raadsleden van de OPH. Wie heeft de notaris betaald?

Als laatste toch nog een korte opmerking over het bestemmingsplan. In het betoog van wethouder De Beer tijdens de commissievergadering was het volstrekt helder waarom een uitbreiding van de Eurohandelsonderneming op deze locatie niet mogelijk is. Daarom zullen wij akkoord gaan met het voorstel van het college.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de beantwoording door het college. Wilt u nog, meneer Bosch? Ik maak een rondje, maar dan moet wel iedereen zijn hand opsteken. Meneer Bosch.

De heer Bosch, PVV

Het is vanavond natuurlijk zeer hectisch. Daar zal het natuurlijk door komen. Ik vind het jammer dat we het niet over het bestemmingsplan zelf hebben, maar meer over personen die hier zitten. Dat is jammer, want die hebben toch hier in de gemeente en in het college gezeten. Het is jammer als dit gebeurt wat nu gebeurt, want dit gaat gewoon polariseren. Daar hebben we allemaal niets aan. Dat is wat hier nu in die raad gebeurt. Natuurlijk kunnen we alles in twijfel trekken, meneer Reijnders, maar ik denk wel dat iedereen zo lang als het niet bewezen is het voordeel van de twijfel heeft. Laat ik daar duidelijk in zijn.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik ben het eigenlijk wel met u eens. Dat is ook jammer. Bent u het met mij eens dat het na de bom die wij in de mail vonden, een heel bijzonder schrijven van een advocaat met verklaringen onder ede, logisch is dat deze discussie enorm wordt afgeleid van puur dat bestemmingsplan? Snapt u dat dit iets teweegbrengt in deze raad en dat dit veel reuring veroorzaakt?

De heer Bosch, PVV

Natuurlijk veroorzaakt dat reuring. Dat kan ik goed begrijpen. Ik heb gisteravond ook kennis kunnen nemen van die stukken. Wij zitten nog niet zo lang in die raad. Wij kennen de voorgeschiedenis niet. Daarom kijken wij er iets anders naar. Nogmaals, ik vind dat we wel respect voor elkaar moeten hebben. Hier begint iedereen te beschadigen en tegen schenen meppen. Dat heeft geen zin. Dat is ook wat ik aan het college vraag: geef nou eens antwoord op die vragen die vanavond zijn gesteld, zodat we daar een beeld van krijgen. Ik heb ook gelezen dat er een principe aanvraag is ingediend. Nee, wij hebben het behandeld als een verzoek. Hoe kan dat? Dat is voor mij een vraag, dus ik had die vraag graag gesteld en daar antwoord op gekregen.

Maar nogmaals, wat we hier aan het doen zijn, helpt niemand. Vooral de gemeente Heerlen niet. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Voorzitter. Ik zal het kort houden, maar ik had echt mijn hand opgestoken. Ik hoor hier allerlei insinuaties. Daar wil ik toch nog even op ingaan, want ik stel me voor hoe dat is gebeurd. We hebben de ROLO-vergadering gehad. Ik kan me nog herinneren dat de heer Verstraelen van de Eurohandelsonderneming hier voor zijn tweede termijn komt. Als ik het me goed herinner, zegt hij letterlijk in zijn tweede termijn: "Ik heb destijds geen bezwaar gemaakt, omdat met de gemeente was afgesproken dat geen bezwaar zou worden gemaakt. Dan zouden zij verder kijken naar de plannen." Precies datzelfde is gezegd door vier getuigen. Dat is onder ede verklaard. Ik stel me even voor hoe dat is gegaan. Meneer Verstraelen heeft hier dat gezegd. Vervolgens loopt hij naar buiten en trekt hij drie mensen van de OPH aan de jas en zegt: kom, dat gaan we nu onder ede verklaren. Wat mij betreft is dat bijna al een bewijs dat de heren gewoon de waarheid spreken, want de exacte woorden zijn door vier mensen onder ede verklaard, wat de heer Verstraelen hier tijdens de ROLO-vergadering verklaarde. Dus we kunnen insinueren wat we willen, maar ik vind het echt pijnlijk. Echt pijnlijk.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer Jacobs, u bent een beetje aan het filosoferen. Sta mij toe om daarop te reageren. Ik kan me goed voorstellen dat als je hier een stuk op de agenda ziet van de ROLO-vergadering, je bent inspreker, je neemt deel aan dat verhaal en je ziet dat het alleen nog maar op die raadsvergadering aankomt. Dat is het enige moment waarop het nog kan draaien voordat we elkaar voor de rechter zien. Vervolgens zeg je: ik kan daar geen invloed meer op hebben, behalve door hetgeen zoals het is op papier te laten stellen

en dat te laten delen. Kunt u die gedachtegang volgen en denkt u dat het mogelijk zo in elkaar heeft gezeten?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik ben ook wel een beetje filosofisch aangelegd, maar ik denk het wel.

De voorzitter

Ik ga naar het college. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Ik ben iets minder filosofisch aangelegd. Ik begin met de beantwoording van de vraag over de bestemmingsplanwijziging. Dat is veel meer een technische vraag die de heer De Groot stelde. In het voorliggende geval blijkt duidelijk uit de bewoordingen en de strekking dat toch echt gevraagd wordt om het bestemmingsplan te wijzigen. Daarbij speelt dat de gehele context van het verzoek in ogenschouw moet worden genomen. De term "wijziging van het bestemmingsplan" wordt veelvuldig gebruikt. Er wordt verwezen naar raadsvergaderingen. Een masterplan wordt aangeboden en is ook uitgewerkt. Volgens de Eurohandelsonderneming is dit masterplan een herstructureringsplan en geen uitbreidingsplan. Een masterplan is ook meestal de eerste planologische aanzet, waarin de ruimtelijke ontwikkelingen voor een locatie worden weergegeven.

Op pagina drie staat ten slotte bij de beantwoording van het principeverzoek: "Wij vernemen graag van u op korte termijn een formele reactie op dit verzoek tot het verlenen van medewerking voor een bestemmingsplanwijziging. Die medewerking is dan enerzijds gebaseerd op ons masterplan, uitgaande van de herstructurering in plaats van uitbreiding, en wordt enerzijds ingegeven door bestuurlijk politieke toezeggingen van de gemeenteraad van 6 januari 2015 en alle daaropvolgende overleggen in dit kader." Dus dat is de achtergrond waarom het nu als zodanig wordt behandeld. Ik ga dadelijk in op de toezeggingen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank aan de wethouder voor het antwoord. Ik heb toch een vraag in dat kader. Op het moment dat je een initiatiefvoorstel indient, zo wordt het primair aangeboden, en vervolgens in de tekst zelf allerlei bewoordingen over wijzigingsvoorstellen ziet, is het dan niet normaal in soortgelijke verzoeken - ik neem aan dat dit soort verzoeken vaker binnenkomen bij de gemeente - dat er dan in ieder geval contact wordt opgenomen om over dat initiatiefvoorstel te praten zonder dat je uiteindelijk zelfstandig over gaat tot het vaststellen van: voor zover ik het kan inschatten, is het gewoon een verzoek om wijziging. Is dat vreemd of is dat normaal?

Wethouder De Beer

Bij de stukken die we naar de raad hebben gestuurd, zat onder andere een tijdlijn. Dat was volgens mij naar aanleiding van vragen die zijn gesteld. In die tijdlijn wordt het hele palet aan overleggen geschetst die we met de Eurohandelsonderneming hebben gehad. We hebben op enig moment geconcludeerd dat uitbreiding op de huidige locatie niet meer mogelijk is. Dat betekent dat we vanaf dat moment zijn gaan inzoomen op handhaving. We hebben ook gezegd dat het opnieuw praten over weer nieuwe plannen op de huidige locatie volstrekt zinloos is. Dat was de stellingname die we daarin hebben betrokken. Ik wil ook graag reageren op de stukken die gisteravond tot ons zijn gekomen, omdat dit natuurlijk wel degelijk stukken zijn die hier de discussie raken. Waarschijnlijk zijn ze ook gestuurd om de discussie te raken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Is het dan niet abnormaal dat je in voorgaande gevallen wel altijd contact hebt gehad en in dit geval helemaal niet, totdat een raadsvoorstel de raadscommissie bereikt en het bedrijf daarvan op de hoogte wordt gesteld? Dat is eigenlijk het enige contactmoment als we voor voldongen feiten staan.

Wethouder De Beer

Ik ga in op de abnormaliteit van deze casus en dus ook op de contacten met de Eurohandelsonderneming.

Voorzitter. We zijn echt verbijsterd. Het woord is vanavond al een aantal keer gevallen. We zijn verbijsterd over het feit dat onjuiste beelden worden geschetst en onwaarheden worden verteld, nota bene onder ede door oud-collega's waar we jarenlang goed en prettig mee hebben samengewerkt. Verbijsterd over de bewering dat er toezeggingen zouden zijn gedaan om de Eurohandelsonderneming

onvoorwaardelijk te laten uitbreiden. Dat is een volstrekt onjuist beeld. Die toezegging - dat staat ook al in de beantwoording - gaat om een inspanningsverplichting en niet om een resultaatsverplichting. Elke wethouder weet dat hij nooit als individuele bestuurder iets kan toezeggen voor bestemmingsplannen. Dat moet langs het college, de gemeenteraad en moet ook in de regio worden besproken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het gaat over het voorstel dat vandaag ter sprake is. Hoe moet ik dan uitleggen dat op pagina 17 van 19 in de laatste alinea staat: daarbij hebben de destijds betrokken wethouders - volgens mij was wethouder De Beer daar een van - geconcludeerd dat een uitbreiding van de bedrijfslocatie Rennemigerveldweg op voorhand niet op principiële bezwaren stuit?

De voorzitter

Meneer Leers, is het niet verstandig om de wethouder even wat langer aan het woord te laten? U gaat nu om de twee zinnen een interruptie plegen, waarbij het maar zeer de vraag is of dat wenselijk is in een debat. Als dit wat meer context kan krijgen, dan denk ik dat u wat makkelijker en gericht interrupties kan geven. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Ik zei dus net dat elke wethouder weet dat hij nooit als individuele bestuurder iets kan toezeggen over bestemmingsplannen. Dat moet langs college, gemeenteraad en ook naar de regio. Er wordt getoetst aan vastgesteld beleid, onder andere vastgesteld door uw eigen gemeenteraad. Het bestemmingsplan moet juridisch standhouden. Het gaat om eigendomsrechten, niet alleen van de aanvrager, maar ook van derden. Een wijziging raakt namelijk ook het eigendom van anderen op de markt. Dat vraagt om een zorgvuldige afweging op basis van algemeen belang, niet louter op basis van individueel belang. Een bestemmingsplan trek je niet als een kauwgombal uit een automaat. Wie beweert dat individuele collegeleden onvoorwaardelijk een bestemmingsplanwijziging kunnen toezeggen, snapt niets van het openbaar bestuur en het bestuursrecht. Wie als wethouder zulke onvoorwaardelijke toezeggingen heeft gedaan, is het ambt van wethouder onwaardig.

Volgens onze informatie - gelukkig, zeg ik daarbij - hebben wethouders en oud-wethouders zulke onvoorwaardelijke toezeggingen ook niet gedaan in de richting van de Eurohandelonderneming. Dan ga ik even heel ver terug. In het gespreksverslag van 30 november 2017 met de Eurohandelonderneming in het bijzijn van oud-wethouder Aarts, staat onder andere de volgende conclusie. Dat is de conclusie waar de heer Leers net aan refereerde. Namelijk: "De variant uitbreiden op de huidige locatie stuit niet op voorhand op principiële bezwaren van de drie aanwezige wethouders" - dat waren Aarts, Braeken en De Beer - "aangezien uitwerking anders bij voorbaat zinloos zou zijn. Wel zal er bij het verdere traject van verkenning rekening moeten worden gehouden met de afspraken in het kader van de retailstructuur en het uiteindelijke voorstel moet wel haalbaar blijken." Daar zat de heer Aarts bij. Die voorwaarde is consequent benadrukt in heel veel overleggen nadien en vastgelegd in verslagen. Het college heeft op 2 juli 2019 unaniem, inclusief wethouder Simons, ingestemd met een adviesaanvraag over de uitbreiding van de Eurohandelonderneming bij de bestuurscommissie van Parkstad. Tevens is in die collegevergadering besloten om de noodzakelijke natuurcompensatie te bespreken met de provincie Limburg. Met andere woorden, de oud-wethouders waren wel degelijk op de hoogte van de voorwaarden en de mitsen en maren. Zij hebben daar ook mee ingestemd.

Dat was nota bene ook bekend bij uw gemeenteraad, namelijk dat we de casus moesten voorleggen in de regio. Het advies van de bestuurscommissie Parkstad was negatief en is op 28 januari 2020 gecommuniceerd met uw raad. Dit is ook aan de Eurohandelonderneming medegedeeld in het bijzijn van oud-wethouder Simons. Ook daar is een fraai verslag van gemaakt.

Het beeld van de heer Kastrop is echt onthutsend. Dat hij met een fles wijn aan de deur staat bij de ondernemer met de verwachting dat hij het intrekken van een dreiging tot dagvaarding door de Eurohandelonderneming uit naam van collegeleden kan uitruilen tegen het afzien van handhaving of een bestemmingsplanwijziging. Ik vind dat een bizarre vooronderstelling. Uit naam of op verzoek van het college, en dan specifiek mede op verzoek van mij.

Voorzitter. U kent mij toch? Dat kan toch niet waar zijn? Als het college wil overleggen of onderhandelen met de Eurohandelonderneming, dan laten we toch het secretariaat of een betrokken ambtenaar een afspraak maken? Daar hebben we toch geen nestor voor nodig?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Hoe kan het dan dat op 3 januari 2021, nadat de heer Kastrop in december 2020 met die bewuste fles wijn is langs geweest, er een mail komt namens de Eurohandelonderneming dat men het voornemen tot

verhoren van individuele collegeleden en andere personen, zoals ook oud-raadsleden en noem maar op, niet meer doorzet? Waar ligt dat dan aan? Kunt u nader duiden dat dit niets te maken heeft met het bezoek van de heer Kastrop, maar ergens anders door komt? Dat weet ik niet en dat lees ik ook nergens.

Wethouder De Beer

Er zijn twee mogelijkheden: toeval, andere overwegingen van de Eurohandelsonderneming, of de heer Kastrop heeft een interventie gepleegd waar ik geen weet van heb en die ook zeker niet in opdracht van mij of het college is geweest. Waar wat is besproken? Gaan we deze stad besturen door raadsleden met flessen wijn op pad te sturen en afspraken te maken aan de deur?

Voorzitter. Wat wil de heer Leers nu zeggen?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het punt is dat het feit wil – dat staat in een gemeentelijk stuk – dat bij mijn weten, uit mijn blote hoofd, op 3 januari 2021 er een bericht is gekomen van de advocaat, per mail, telefoon of wat dan ook, naar de gemeente Heerlen, waarin men aangaf: wij stoppen met het voornemen om individuele collegeleden, raadsleden, noem maar op, zoals de bedoeling was, te verhoren. Ik vraag mij af – of dat nu aan een fles wijn ligt of aan wat anders – waar dat door komt. U hebt daar volgens mij geen andere verklaring voor dan dat u zegt "dat kan aan van alles liggen", zonder dat concreet te maken. Ik had dat graag iets concreter. Dat kunt u misschien wel begrijpen.

Wethouder De Beer

Dat weet ik ook niet. Er is in ieder geval een momentum ontstaan dat we weer aan tafel zijn gaan zitten, waarbij aan de ene kant en wellicht ook aan de andere kant het besef is geweest: laten we de draad weer oppakken waar we zijn gebleven en laten we kijken wat we toch kunnen doen. Ook tegen de achtergrond van de toezegging die is gedaan in 2015, met alle mitsen en maren en voorwaarden die daaraan verbonden waren. Wij zaten op dat moment dus nog in dat gesprek.

U hebt daar straks een heel duidelijk punt gemaakt. Als je het hele dossier overziet, dan kun je eigenlijk een aantal tijdfases onderscheiden. De eerste is de periode voor 2015. Daar zullen we maar van zeggen: laten we daar maar even niet naar kijken, want toen speelde ook al een hoop illegaliteit. Op het moment van 2015 kwam hier het bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid in de raad. Daarvan zei de Eurohandelsonderneming: kunnen wij dan ook meteen onze uitbreiding daarin geregeld krijgen? Nee, zeiden het college en de organisatie, dat doen we via een aparte procedure. De heer Aarts heeft toen in de raad de toezegging gedaan om te kijken hoe we dat kunnen gaan organiseren en wat daarvoor nodig is.

Vanaf 2015 tot 2017 zijn die gesprekken gevoerd vanuit het idee dat we misschien de hele onderneming kunnen gaan verplaatsen richting de Trompenburgstraat. Dat was in die twee jaar de fase. Vanaf 2017 is vervolgens geconcludeerd dat dit geen haalbare kaart was. Dus eigenlijk hoeven we ook niet meer voor 2017 te kijken, want daar waren we het met elkaar over eens. Dat is ook afgekaart.

Toen kwam de periode 2017-2022. Die heeft ook vijf jaar geduurd, waarin we nadrukkelijk hebben ingezoomd op de mogelijkheid of er op de huidige locatie van de Eurohandelsonderneming alsnog ruimte zou zijn voor een uitbreiding. Daar doelt die passage op die de heer Leers net ook zelf heeft aangehaald. Dat was eigenlijk de passage dat we weer verdergingen, maar met dien verstande dat het moest voldoen aan de beleidsuitgangspunten en dat het haalbaar moest zijn. Dan zitten we dus tussen 2017 en 2022.

Voorzitter. Verbijstering. Verbijstering is er ook over het beeld dat de Eurohandelsonderneming onevenredig beperkt of tegengewerkt is. Juist het tegendeel is waar. Geen enkele andere onderneming heeft zo veel gemeentelijke tijd en geld opgeslokt met betrekking tot het onderzoeken van een uitbreidingsvraag. Kijk naar de tijdlijn, waar we overleg na overleg hebben gehad. De overtreffende trap van dienstverlening. De gemeente heeft jarenlang niet gehandhaafd. In de periode vanaf november 2017 en april 2022 is een bewust afgezien van handhaving, omdat we in intensieve gesprekken zaten met elkaar over die uitbreidingsvraag. Toen we in april 2022 moesten concluderen dat uitbreiding op de huidige locatie echt niet kan, hebben we de Eurohandelsonderneming nog zes maanden respijt gegeven als extra coulance.

Ik heb het al gezegd in de raadscommissie. We zijn creatief geweest, in allerhande varianten. We zijn tot het naadje gegaan, maar het is gewoon niet gelukt. Verhuizing bleek niet haalbaar, gedeeltelijke verhuizing bleek niet haalbaar. Uitbreiding op de huidige locatie blijkt ook niet haalbaar en legalisering van de huidige situatie ook niet.

Voorzitter. We zijn ook verbijsterd over het beeld dat de besluitvorming rondom de Eurohandelsonderneming niet unaniem zou zijn geweest in ons college. We hebben een collegebesluit van 8 maart 2022. Dat was eigenlijk het sluitstuk van de periode 2017-2022. De heer Damen was toen

wethouder RO. We hebben in aanwezigheid van het college en met volledige instemming van alle wethouders het volgende besloten: "In te stemmen met de bijgevoegde brief, inhoudende dat wij geen mogelijkheden meer zien voor uitbreiding op de huidige locatie en hen, de Eurohandelsonderneming, een termijn van zes maanden te geven om de locatie in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan." Dus de bewering van de heer Leers dat er een knip zou zijn tussen het oude en het nieuwe college, die knip lag dus in de periode 2017-2022 in het dossier. Die knip is gemaakt door het oude college, in bijzijn en met instemming van de OPH-wethouders.

Dit unanieme collegebesluit is op 8 april, een maand later, medegedeeld aan de Eurohandelsonderneming door de wethouders Damen en De Beer. Ondergetekende heeft het eerste deel toegelicht, namelijk het niet verder kunnen uitbreiden op de huidige locatie. De heer Damen heeft de handhaving aangekondigd. Elke besluitvorming in het college omtrent de Eurohandelsonderneming is unaniem geweest. Nooit heeft een bestuurder ook maar één vinger opgestoken, ook niet in andere interne overleggen, omdat hij het oneens was met de collegekoers met betrekking tot de Eurohandelsonderneming. Het college heeft op 2 juli 2019 unaniem ingestemd met een adviesaanvraag bij Parkstad, eerder ook uitgesproken ... Sorry, nu ben ik even in de war. Toen wij op 2 juli 2019 die aanvraag deden in het bijzijn van de heer Simons - die heeft daar ook in mee gestemd - heeft het college op dat moment ook unaniem ingestemd met het opstellen van een memo ten aanzien van het handavingsregime voor de Eurohandelsonderneming.

Voorzitter. Tot slot. De verbijstering is ook echt heel erg groot over de collegialiteit van onze oud-wethouders. We hebben altijd prettig, plezierig en constructief met elkaar samengewerkt. Dat geldt zowel tussen de bestuurders als tussen bestuurders en ambtenaren. Die laatsten kunnen zich vanavond niet verdedigen, maar ik spreek ook namens hen. Hoe vaak ben ik niet ingesprongen op momenten dat mijn OPH-collega's het moeilijk hadden of verstek moesten laten gaan? Uit collegialiteit steun je elkaar. Het onder ede liegen over mijn rol en mijn intenties, maar ook over de rol van mijn collega's en de ambtenaren voelt voor iedereen binnen onze organisatie als een mes in de rug.

Voorzitter. Wij zijn verbijsterd en verdrietig voor onze stad. (*applaus*)

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Het voelt bijna ongepast om te interrumpen, want wat de heer De Beer zegt, lijkt uit zijn tenen te komen. Dat raakt wel. Het is een helder verhaal, ook over 8 april versus 8 maart 2022. Ik zou eigenlijk toch ook wel even van de heer Damen willen weten of hij het zich nu weer correct herinnert of dat hij pal blijft staan voor zijn verklaring onder ede over dat moment.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik heb afgesproken dat ik vanavond op geen enkele wijze een woord zal voegen naar aanleiding van dit stuk.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dat staat de heer Damen vrij. Ik vind het ontluisterend. Ik vind het laf. Zeker gezien de bom. Die hebben wij niet opgezocht. Wij zijn niet gaan zoeken naar deze informatie. Gisteravond is deze bom op ons gedropt en nu krijgen we deze reactie. Het was al verbijsterend. Ik vind het nu onthutsend.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb vanavond een aantal keer verteld dat ik kennis wilde nemen van het stuk uit 2020 dat u meekreeg tijdens uw kennismaking. Gisteravond hebben we ook kennis kunnen nemen van die bijlage. Die bijlage gaat over het feit dat er in 2020 een ambtelijk stuk aan wethouder Simons is geschreven met twee scenario's. Een scenario ging over een grote aanpak met toeters en bellen en noem maar op. En een ander scenario, scenario een uit mijn blote hoofd, ging feitelijk alleen over het parkeerterrein. Als we in 2020 nog op het punt stonden, zo van: "Binnen gaan we niets doen. Laat maar lopen. Kennelijk waren er wat dingen fout maar dat hoeft verder geen problemen op te leveren." Zo haal ik dat uit dat stuk. Wat is er dan in die periode tussen dat stuk van 2020 en maart 2023, of 2022, gebeurd dat u van meer dan 10 jaar niet handhaven en zeggen "het komt wel goed" overgaat naar "dit was het dan; we gaan heel streng zijn. U hebt een half jaar de tijd en dan moet u dit aangepakt hebben", terwijl u eerder voor een ander scenario koos? Wat is er in de tussentijd dan anders gegaan? Handhaven is handhaven, zou je bijna zeggen. Waarom nu dan wel en eerder niet?

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Eerder terugkomend op wat de heer Damen zei. Waarom reageren de heer Damen en de heer Kastrop niet zelf direct op de door henzelf opgestelde verklaringen? Hebben de heer Damen en de heer Kastrop

onderling afgesproken dat zij niet het woord voeren binnen de OPH, omdat zij weten dat zij zich juridisch op glad ijs bevinden?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

De heer Damen heeft zojuist antwoord gegeven. Ik denk dat hetzelfde antwoord van de heer Kastrop zou komen als hij daarop wordt bevraagd. Er zijn verklaringen onder ede afgelegd. Ik denk niet dat inhoudelijke vragen daarover hier aan de orde hoeven te zijn. Beide heren hoeven daar ook geen antwoord op te geven.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Maar ik heb het ook niet tegen u, meneer De Groot, maar tegen de heer Damen en de heer Kastrop. U bent niet controversieel in dit dossier. Het gaat niet om u. De heren Damen en Kastrop blijven zich verbergen achter een fractievoorzitter. Dus dan een vraag aan de heer De Groot, zoals jullie dat blijkbaar zelf wensen. Waarom prevaleert bij de OPH het eigen partijbelang, het voorkomen van gezichtsverlies door niet te laten praten, boven het belang van waarheidsvinding en boven het belang van de stad?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik kan hetzelfde antwoord geven als ik net heb gegeven. We gaan hier niet verder op in.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

De heer De Groot zei aan het begin van zijn betoog dat het intern ook wat rauw op het dak was gevallen. Volgens mij gebruik ik niet helemaal de juiste woorden, maar dat het toch ook wel tot intern beraad had geleid, over de timing en over of het wel goed was. Zou de heer De Groot eens kunnen reflecteren op deze verklaringen? Vindt hij deze verklaringen gelukkig? Is hij blij met de hele gang van zaken, zoals zich dat nu gepland of ongepland binnen zijn partij heeft afgespeeld?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Zoals ik net al aan het begin van mijn betoog heb gezegd - dat heeft de heer Reijnders goed gehoord - zijn we daar intern over in gesprek. Dat is het enige wat ik daar op dit moment over kan zeggen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Ik zou graag het volgende van de heer De Groot willen weten. Twee voormalige wethouders en twee raadsleden gaan blijkbaar vrijwillig naar een notaris, vlak voor de raadsvergadering, om een verklaring af te geven. Hoe zit het met de rest van de fractie? Waren zij ervan op de hoogte en waren zij het er allemaal mee eens?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Het is aan eenieder - zeker in de situatie waarin ze hebben gezeten - om zelf keuzes te maken met betrekking tot zaken die dadelijk mogelijk voor de rechter komen. Daar gaan wij verder niet over. Zoals gezegd, de manier waarop zaken nu naar buiten zijn gekomen, daar zijn we intern over in gesprek.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Kan de heer De Groot het met mij eens zijn dat de verklaringen onder ede in ieder geval op deelgebieden onwaarheden bevatten?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Nee, daar kan ik het niet mee eens zijn. Ik vind het ook wel heel erg apart dat zowel de heer Reijnders als de heer De Beer conclusies trekken uit die verklaringen en precies weten hoe het in elkaar zit. Deze mensen hebben onder ede verklaringen afgelegd. Daar laat ik het bij.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Voor het geval de heer De Groot denkt dat ik dat hier doe om te pesten of om de partij te katapulteren, voor mij is dat de grote verbazing. Ik had het net gehad over 8 april en 8 maart 2022. Ik heb al die stukken eruit weten te vissen. Het is gewoon een collegebesluit, waar de heer Damen wethouder is. Hij is ook nog eens een keer wethouder RO. Het is zijn portefeuille en hij zegt in de verklaring dat hij een maand later van zijn stoel viel, omdat de heer De Beer hetgeen aankondigt dat in dit collegebesluit staat. Het is echt een heel simpele vraag. U doet quasi beledigd alsof ik eropuit ben om u pootje te lappen. Dat is onzin. Het is een simpele vraag. Komt u tot dezelfde conclusie dat niet de waarheid is gesproken in deze verklaring?

De voorzitter

Meneer Leers, er is nog iemand aan het woord. U kunt zwaaien wat u wil. Meneer De Groot, het is aan u om te reageren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik kom niet tot diezelfde conclusie.

De voorzitter

Meneer Nefjodov, u was eerder.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Eén vraag is nog niet beantwoord door de OPH, door de heer De Groot, door de heer Damen, door de heer Kastrop, gewoon iemand binnen de OPH, waar ze kennelijk te bang zijn om daarop te antwoorden. Waarom zijn de heer Damen en de heer Kastrop niet bereid tot het vertalen van hun eed naar de rechter toe? Waarom houden ze het alleen maar bij een notaris? Als het erop aankomt, zijn ze dan ook bereid om bij de rechter diezelfde eed daar ook af te leggen? Ja of nee? Ja, dan hebt u een nog sterkere poot om op te staan. De gemeente ook als u blijkbaar niet de waarheid zou spreken.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik ga ervan uit dat mensen die iets onder ede verklaren op papier er ook toe bereid zijn om dat ook in woord te doen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik zou het volgende aan de heer Reijnders willen vragen. Hij zwaaide net met een collegebesluit. Zit dat bij de stukken? Is dat standaard aanwezig? Heeft de rest van de raad dat ook? Hoe komt u feitelijk aan dat stuk? Mij is niet bekend dat ik dat ooit heb gehad. Het kan best zo zijn, maar geeft u daar eens wat duiding aan. Hoe zit het met dat stuk? U bent daarmee aan het zwaaien. Hoe komt u daaraan?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik heb eerlijk gezegd de hele avond al de indruk dat de stukken uit het Woo-verzoek de heer Leers nooit hebben bereikt. Ik heb het gevoel dat we in een totale parallelle werkelijkheid aan het praten zijn. Als hij die stukken even nakijkt, dan vindt hij ze zo terug.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dus dat was het antwoord op de vraag?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ja.

De voorzitter

Ja, dat was volgens mij een antwoord. Meneer Verreck en dan gaan we langzamerhand proberen om tot een afronding te komen. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik had nog een vraag gesteld in mijn betoog, namelijk aan de heer Damen en de heer Kastrop. Ik begrijp dat de heer De Groot die vraag gaat beantwoorden. Overigens ben ik wel heel benieuwd. De andere OPH-wethouder, mevrouw Keulen, heeft geen verklaring afgelegd bij de notaris. In ieder geval niet zichtbaar op dit moment. Ik ben heel benieuwd wat haar rol dan was tijdens die collegemomenten. Ik heb gevraagd: wie heeft de notaris betaald? Hebben de heren dat zelf gedaan, heeft de OPH dat gedaan of heeft dat de Eurohandelsonderneming gedaan? Daar ben ik heel benieuwd naar. Ik begrijp dat de heer De Groot daar antwoord op gaat geven.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Klopt het dat uw vraag was wie betaald heeft bij de notaris? Heb ik dat goed gehoord?

De voorzitter

Ja.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Geen idee. Weet ik niet.

De voorzitter

Nog één interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dus mag ik daaruit concluderen dat de notaris gratis was?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Nee, dat mag u niet concluderen.

De voorzitter

Mensen, ik ga naar wethouder De Beer toe. Het is mooi geweest voor al deze interrupties.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Volgens mij ging het vooral over de vraag van de heer Leers, namelijk: wat is er veranderd in het regime ten aanzien van de handhaving in die hele periode? Ik weet niet of hij aan het luisteren is.

De voorzitter

Meneer Leers, volgens mij wordt er antwoord gegeven op een vraag die u hebt gesteld en u loopt hier.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dat kan gebeuren. Ik zit nu op mijn plaats. Ik zou het op prijs stellen als de wethouder het antwoord nog eens zou willen herhalen. Dank u wel.

Wethouder De Beer

Ik ga het gewoon doen, want ik was nog maar bij mijn eerste zin. Ik schetste net het hele schema van de tijdzones. Per tijdzones speelde dus ook een ander handavingsregime. Dus voor 2015 werd niet gehandhaafd, maar hadden we wel signalen. Vanaf 2015 was de toezegging dat we met elkaar in gesprek zouden gaan om te kijken of en hoe we de uitbreidingsvraag toch zouden kunnen gaan regelen en eventueel de legalisering, voor zover die aan de orde zou zijn. Dus tussen 2015 en 2017 hebben we ook bewust niet gehandhaafd. Toen speelde namelijk de optie volledige verhuizing naar de Trompenburgstraat. Vanaf 2017 was de conclusie dat het niet gaat lukken. Toen hebben we vol ingezet op de huidige locatie om te kijken of we daar alsnog zouden kunnen komen tot een beperkte uitbreiding en eventuele legaliseringsvraag. Daar hebben we ook van gezegd: zolang we met elkaar in gesprek zijn, gaan we niet volop handhaven. Maar op 8 maart 2022 heeft het college uiteindelijk na heel veel gesprekken en na heel veel informatie, bijvoorbeeld vanuit Parkstad en andere bronnen, geconcludeerd dat een uitbreiding op de huidige locatie en ook een legalisering van de activiteiten op de huidige locatie niet mogelijk waren. Dat maakte dat er ook een andere situatie ontstond. Wij hadden signalen dat er sprake was van illegaliteit. Dat is vervolgens ook gaandeweg geïnventariseerd. De heer Damen heeft dat toen aan de Eurohandelonderneming in dat bewuste gesprek van 8 april 2022 medegedeeld. Ik heb gezegd dat de uitbreidingsmogelijkheid op die locatie stopt en dat we nu ook gaan kijken naar handhaving.

Daar is vervolgens die termijn van zes maanden aan gekoppeld, want die zes maanden hadden we al besloten in het collegevoorstel van 8 maart 2022. Uiteindelijk is het overgegaan naar het nieuwe college. De actuele stand kent u. Vanaf 2023 is er ook daadwerkelijk geïnventariseerd en is er ook vaart mee gemaakt. Ik weet hoe de vraag is. Hoe strookt dat dan met de memo? De memo moet worden gezien in de fase van dat moment. In die fase is dus wel degelijk gekeken hoe we omgaan met handhaving. Uiteindelijk is geconcludeerd: we zien ervan af, omdat we nu nog met elkaar intensief in gesprek zijn. Het was dus een interne memo aan de heer Simons, wethouder RO. Het was geen memo aan het college. Dat was de situatie. Daar heeft dus verder ook geen gevolgtrekking op plaatsgevonden.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Nu de interne memo aan de heer Simons met de twee scenario's, waar voor scenario een is gekozen, wil het feit dat in het stuk ook het volgende staat. We hebben het nu over scenario een, buitengebied parkeren. Dus niet binnen de hekken, zal ik maar zeggen. Er is ook een scenario twee, dat zo uit mijn blote hoofd. Er zijn inderdaad heel veel stukken en het duurt al heel veel jaar. In scenario twee wordt gesproken over legaliseren en vergunnen. Hoe strookt dat dan met elkaar? Tot 2022 ga je ervan uit dat

het goed komt. Op een gegeven moment trek je de conclusie dat het niet goed komt. Zijn in de periode 2020-2022 die bouwsels geplaatst die naderhand illegaal zijn verklaard en waarop u nu handhaaft? Hoe zit dat dan? U hebt eerder gezegd: daar gaan we niets mee doen, laat maar lopen. Later zegt u: ik ga er toch iets mee doen. Gaat het dan om nieuwe bouwsels of gaat het dan om zaken die er al jaren staan en die u bewust hebt laten varen om u moverende redenen die u met ons deelde?

Wethouder De Beer

Gedurende de gesprekken die we hadden met de Eurohandelsonderneming stond de film niet stil, zullen we maar zeggen. Er waren voortdurend signalen dat er muren werden bij gebouwd en dat allerhande objecten werden toegevoegd. Dat was ook in de periode van de heer Damen. Dat is ook regelmatig ter sprake gekomen in onze overleggen. Toen is ook de vraag gesteld: wat moeten we daar nou mee? We zijn aan de ene kant met elkaar in gesprek en hebben de conclusie getrokken dat we niet gaan handhaven. Maar als ze aan de andere kant allerhande dingen weer aan het toevoegen zijn, dan kunnen we dat ook niet accepteren. Dus dat was wel aanleiding om op enig moment wel een signaal af te geven in de richting van de Eurohandelsonderneming. Ik weet het niet meer helemaal concreet. Ik denk dat het goed is om daar even schriftelijk op terug te komen. Maar die vlaggenmasten en die container en die soort keringsmuur waren allemaal dingen waarvan we op een gegeven moment hebben gezegd: dat moet nu echt stoppen en dat moet in ieder geval worden weggenomen, want dat zijn weer allerhande dingen die gaandeweg tijdens de gesprekken ertussendoor gefietst kwamen. Ik wil nog tegen de heer Leers zeggen dat het misschien goed is - dat bedenk ik ter plekke - om eens even te kijken of we een aantal zaken rondom beleid, maar ook rondom handhaving in die periodes kunnen vatten, zoals ik ze net schetste. Zodat we een beetje helderheid in dit ingewikkelde dossier creëren.

De voorzitter

Dat is geen punt. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik zou even kort willen schorsen namens de coalitie.

De voorzitter

Een korte schorsing, nadat we klaar zijn met de antwoorden. Er waren nog een paar vragen aan mij over onder andere het Openbaar Ministerie, zaken als meeneed werden genoemd. Laat ik het zo zeggen, ik ga een externe benaderen om een onderzoek te doen. Afhankelijk van wat daar uitkomt moet ik zaken ondernemen die ofwel met integriteit te maken hebben ofwel die met de gedragscode te maken hebben. Maar mocht er onverhoopt - dat hoop ik echt niet - iets strafbaars uit komen, dan kan ik niet anders dan naar het OM toe stappen. Dus dan heb ik geen andere keuze. Zo simpel is het ook. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter. Het is een beetje raar, u bent voorzitter en spreker, maar het kan, dus wat dat betreft. Als we hier een onderzoek op gaan loslaten, dan neem ik aan dat we dan de twee kanten van de medaille bekijken en dat er een integraal verhaal komt over hoe het is gelopen, hoe het valt te staven of niet te staven en dat we gewoon aan waarheidsvinding aan allebei de kanten gaan doen. Of wordt nu alleen gestuurd op de externe partijen?

De voorzitter

Ik heb volgens mij keurig aangekondigd dat ik een onderzoek laat doen naar wat ik hier heb aangetroffen in de afgelopen periode, wat ik zie en waarvan ik denk: jongens, zitten we hier op het randje rondom integriteit te handelen of niet? Zitten we op het randje rondom onze eigen gedragscode te handelen of niet? Zitten we op het randje van wat betamelijk is of niet? Het is mooi dat ik de heer De Groot hoor zeggen: iedereen mag toch een eigen verklaring bij een stuk van een ondernemer laten voegen? Volgens mij is er maar één plek om je mening te geven als raadslid, en dat is deze. Dus ik vraag me af of dit echt verstandig is en of het toelaatbaar is. Zo heb ik een aantal vragen. Die laat ik vanzelfsprekend objectief van alle kanten bekijken, met hoor en wederhoor, want zo hoort het.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

U hebt misschien niet gehoord wat ik zei. Elk verhaal heeft twee kanten. Ik zou ook graag willen zien hoe het verhaal hier intern in elkaar steekt. In het ergste geval, God behoeft, is er bewust of onbewust een

hele hoop misgegaan. Dit verhaal heeft dus twee kanten. Ik zou er sterk op willen aandringen om het verhaal van twee kanten te bekijken en als er een onderzoek komt, dat dan ook van twee kanten te doen.

De voorzitter

Als er hoor en wederhoor is, dan zijn er volgens mij twee kanten. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik wilde het volgende nog zeggen. Als wij hier vanavond een besluit nemen dan heeft de advocaat van de Eurohandelsonderneming al aangekondigd dat hij iedereen onder ede gaat horen. Volgens mij zit het dus al in de pijplijn als ik de Eurohandelsonderneming mag geloven.

De voorzitter

Voor hoelang schorsen we de vergadering? Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Sorry, we hebben nog niet heel veel gezegd, maar we zitten ook de hele tijd vol verbazing een beetje te kijken. Ook wij zitten pas net in deze raad. We kunnen het niet helemaal meer volgen. Hebben we dadelijk nog een tweede termijn of niet?

De voorzitter

Ja, we hebben formeel nog een tweede termijn.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Oké, want we zijn langzaam echt het spoor een beetje bijster.

De voorzitter

Meneer Reijnders, hoelang heeft u nodig?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Tien minuten.

De voorzitter

Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter

Dames en heren, ik heropen de vergadering. Meneer Reijnders, u hebt om de schorsing gevraagd. Hebt u er behoefte aan om een toelichting te geven of iets dergelijks?

De heer Reijnders, SP

Ik geef het woord graag aan mevrouw Schreurs van Partij Hoensbroeks Belang.

De voorzitter

Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Wij willen graag een motie indienen, maar dat moeten we na de tweede termijn doen.

De voorzitter

Dan krijgt u weer het woord na de tweede termijn. Wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Meneer Nefjodov, gaat uw gang. Mensen, ik hoop dat iedereen het kort houdt. We hebben hierna nog een agendapunt.

Tweede termijn

De heer Nefjodov, GroenLinks

Dank u, meneer de voorzitter. Dit is niet meer alleen maar een Eurohandelsdossier, maar inmiddels is het geworden tot vooral een OPH-dossier. Het gaat namelijk niet alleen meer puur over het bestemmingsplan, maar mede over de integriteit van de verschillende OPH-raadsleden en voormalige bestuurders die in dit geval dus, zoals genoemd, allen afkomstig zijn van de OPH. De raad neemt geen genoegen met de duik van volksvertegenwoordigers, want nogmaals, meneer De Groot, ik heb het niet tegen u, maar tegen de heer Damen en de heer Kastrop. U bent niet controversieel in dit dossier. Misschien nu inmiddels wel. Maar het gaat niet om u. Het feit dat de heer Damen en de heer Kastrop zich toch achter u blijven verbergen is veelzeggend over de ontransparante censuurpolitiek die de OPH bedrijft.

Meneer Kastrop en meneer Damen, jullie zijn beiden net zo goed volksvertegenwoordigers als meneer De Groot. Doe waarvoor men op jullie heeft gestemd. Communiceer nu in het belang van de stad, zoals u ook in eigen belang communiceerde tijdens de verkiezingstijd.

De OPH doet dat niet en neemt geen verantwoordelijkheid voor hun eigen uitlatingen. Vandaar de aankomende motie.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Zoals ik mijn eerste termijn startte, had ik er veel waarde aan gehecht en hecht ik er nog steeds veel waarde aan als we dit punt niet vanavond, maar volgende week of volgende maand hadden besproken als alle relevante stukken voor iedereen beschikbaar waren en iedereen op een rustige manier kennis had kunnen nemen van dit dossier. Waar sommigen in deze raadzaal zo stellig menen te kunnen uiten dat dit niet klopt, dat gelogen is en dat bezijden de waarheid is en noem maar op, het is allemaal verschrikkelijk. Ik denk er goed aan te doen om als je aan waarheidsvinding doet en aan hoor en wederhoor die dingen gewoon te staven met de stukken. Het college geeft aan dat die stukken er zijn. Er wordt naar stukken verwezen. Ik zie wethouder De Beer knikken. Ik denk dat het college er goed aan doet om op een redelijke termijn - ik begrijp dat dit niet binnen 24 uur kan en wellicht ook niet binnen een week - een duidelijk verhaal te maken wat dan hetgeen op papier is gezegd zal ontkrachten en zal bekrachtigen hetgeen het college hier uit. Dan is er duidelijkheid voor iedereen. Dat is mijn vraag in deze. Ik vind het jammer hoe het gelopen is. De waarheid is de waarheid en daar is er maar één van. Ik ben heel benieuwd naar die waarheid die boven water gaat komen. Het liefst zo snel mogelijk.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Het is allereerst triest wat hier vanavond is gebeurd. Ik sta een beetje met schaamrood op mijn kaken. Dan denk je: waar gaat het hier eigenlijk over? Gaat het over elkaar hier de les lezen of gaat het hier om de Eurohandelsonderneming? Dan denk ik: gaat het nu om waar mogelijk een ondernemer proberen te faciliteren? Of zijn we hier gewoon ondernemers kapot aan het maken? Daar lijkt het bijna op. Ik heb die vraag net aan de heer Leers gesteld. Die wil ik ook aan de wethouder stellen. Ik heb de overtredingen gezien waar de dwangsom is opgelegd. Ik zie bijvoorbeeld dat een parkeerplaats weg moet. Laat ik het zo stellen, beseft de wethouder welke financiële consequenties dat voor een bedrijf kan hebben? Beseft de wethouder dat hij daarmee een bedrijf naar de filistijnen kan helpen, waar 70 werknemers in dienst zijn? 70 werknemers. Graag antwoord daarop.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ook wij zitten hier allebei met pijn in de maag te kijken naar wat er allemaal vanavond gebeurt. Het gaat van links naar rechts en we kunnen er echt geen touw meer aan vastknopen. In de commissie heb ik ook al aangegeven: is het niet een situatie die we gecreëerd hebben? Beide partijen zijn ook wel heel ver gegaan. Misschien hadden we eerder veel duidelijker moeten zijn naar elkaar. Dan waren we misschien niet tot dit punt gekomen.

Wij willen toch nogmaals vragen of het niet mogelijk is om het punt vooruit te schuiven en vanavond niet de beslissing te maken. Met alles dat gezegd is en naar voren is gekomen, voelen wij er niets voor om

vanavond hier na alles dat gebeurd is een beslissing te maken. Mocht er toch gestemd gaan worden, willen we in ieder geval hoofdelijk stemmen. Dat willen we even toevoegen. Wat ons betreft zijn hier vanavond echt alleen maar verliezers.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Bij de laatste woorden kan de SP zich voor een deel aansluiten. Het is gewoon een rotavond. Niemand zat hierop te wachten. Aan het begin van de avond hebben we nog de ziekenhuisalliantie gevierd en nu zitten we hier met de brokken van een dossier waarin nogal bizarre dingen zijn gebeurd. Het is dus geen mooie avond.

Ik wil toch nog wel even onderstrepen dat deze avond gewoon had kunnen gaan over het bestemmingsplan dat op tafel ligt. Maar helaas is daar gisteravond tegen de klok van 21.30 uur op een ruwe, bizarre wijze een heel andere wending aan gegeven. Daarom zitten wij hier. Het is een treurige avond.

Ik wil wel nog even onderstrepen dat het voor de SP heel belangrijk is dat er een onafhankelijk, objectief onderzoek komt, zoals de burgemeester net heeft voorgesteld, zodat die ruis uit de lucht gaat en we weten wat de werkelijkheid was, zoals de heer Leers al zei. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. In tweede termijn. De opmerkingen en betogen spreken natuurlijk voor zich. Ook de VVD spreekt natuurlijk zijn treurnis uit over hoe deze avond is verlopen. Maar de antwoorden van de wethouder zijn meer dan duidelijk. Wat moet daar nog aan worden toegevoegd? Iedereen heeft kunnen begrijpen hoe het relaas is geweest. Maar aan de orde is de wijziging van het bestemmingsplan.

Voorzitter. Het gaat niet. Het past niet. Het kan niet. Hoe vaak moet dat nu nog gezegd worden? We kunnen het niet aanpassen. Dat is gewoon simpelweg niet mogelijk. Mijn oproep is in dit geval ook naar de Eurohandelonderneming: trek plan B uit de kast, buig om, pas uw bedrijfsvoering aan binnen de contouren die passen en vastgesteld zijn. Laat uw bedrijf niet vallen. Behoud het bedrijf voor Heerlen. Dat wil ik in ieder geval als statement nog even meegeven.

De VVD gaat in ieder geval instemmen met voorliggend voorstel.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

De heer Leers vroeg: kunt u in de komende dagen met een reactie komen op het stuk en weerleggen dat? Ik heb in mijn eerste termijn ook toegezegd dat we een soort tijdlijn maken om te kijken wat de beleidslijn en de handavingslijn waren. We zullen ook concreet reageren op hetgeen in het stuk staat dat gisteravond is gestuurd. Daarbij denk ik dat het wel belangrijk is dat we ons aan de hoofdlijnen houden, in de zin van: wat hebben wij aan informatie en concreetheid om te kunnen weerleggen wat in de onder ede verklaarde stukken en in de andere dingen wordt beweerd.

Voorzitter. Forum voor Democratie zegt: beseft de wethouder wat dit kan betekenen voor de Eurohandelonderneming? Ja, voorzitter, dat beseffen wij wel degelijk. Dat is ook de reden dat we al die jaren met de Eurohandelonderneming juist wel degelijk constructief in gesprek zijn geweest. Ik heb dat ook in de commissievergadering gezegd. Dat waren helemaal geen lelijke gesprekken, om het zo maar even te zeggen. Het zal waarschijnlijk ook nog in de Woo-stukken naar voren komen dat de verhoudingen gaandeweg ook echt wel prima waren en dat we ook echt gezocht hebben - ik heb gezegd dat we tot het naadje zijn gegaan - en creatief zijn geweest in alle varianten om te kijken of we de Eurohandelonderneming wel zouden kunnen faciliteren in de uitbreidingsvraag.

Voorzitter. Elke andere ondernemer die wil uitbreiden en dat op de huidige locatie niet kan, kijkt om zich heen naar een andere locatie. Die gaat een plan maken en een financiering zoeken om te kijken of hij zijn bedrijf dan zou kunnen uitbreiden op een andere locatie, op een ander bedrijfskavel. Daar helpen we ondernemers ook bij. Het is bijna going concern dat ondernemingen regelmatig uit hun jasje groeien en

zeggen: "Ik kan hier niet verder. Kan de gemeente mij helpen om naar de omgeving te kijken?" Het is niet zo dat wij dan zeggen: dan trekt de gemeente de beurs wel om de oude locatie op te kopen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Maar wat vindt u er dan van dat het tuinhuisje van a naar b moet, de wc-pot van a naar b en dat stuk moet naar daar? Kunt u zich voorstellen dat dit behoorlijk wat kosten met zich meebrengt? Wat schiet je daar nu mee op? Is het dan het gelijk willen krijgen, zo van: "Kijk, wij handhaven. Dat tuinhuisje mag niet hier staan, maar dat moet daar staan"? Tenminste, zo komt het bij mij over.

De voorzitter

Misschien moet ik deze nemen, want dat is handhaving. Meneer Jacobs, we gaan het hier wel heel erg versimpelen. We hebben het hier over een situatie waar langdurig, langjarig niet aan de regels wordt gehouden. Dat hebben we toegestaan om allerlei redenen die wethouder De Beer heeft aangegeven, omdat we zoekende waren naar een oplossing. Maar het gaat wel over een behoorlijke hoeveelheid aan je laars lappen van regels die gelden voor dat terrein. Als wij er 41 constateren en er nu nog 27 overhouden, maar weer nieuwe constateren, dan kunt u wel zeggen dat het maar om een huisje gaat. Nee, het gaat dus over 27 zaken waarbij je je niet houdt aan de afspraken die voor dat gebied gelden. Dan kunt u mij niet wijsmaken dat ik dan moet zeggen: ach, laat maar gaan, het zijn maar kleinigheidjes, het is maar een huisje.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag. Ik hoorde de wethouder zeggen: dat is going concern, het adviseren van bedrijven om te verplaatsen. Dit alles gehoord hebbende, vroeg ik mij het volgende af. Hoe de beslissing dan ook uit zal vallen, stel we komen in een situatie dat de Eurohandelonderneming zich gedwongen voelt om op een andere plek verder te ondernemen, zal het college dan ook toezeggen om ook dan die rol weer te pakken en vanuit een nieuw perspectief naar een oplossing te kijken? Wat moet ik daaruit begrijpen?

Wethouder De Beer

Zeker. We gaan in gesprek met elke ondernemer die belt en zegt: kan ik worden geholpen, omdat ik op de huidige locatie niet verder kan groeien. We hebben ook een netwerk in Parkstad met ambtenaren acquisitie. Het was destijds ook het advies van de bestuurscommissie Economie in Parkstad om breder te kijken en te bezien of de Eurohandelonderneming wellicht in de regio verder zou kunnen groeien en niet per se sec in Heerlen.

De voorzitter

Meneer Leers, ten slotte.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder zei een tijdje geleden: dat zal waarschijnlijk ook nog in de Woo-stukken naar voren komen. Betekent dit dat die stukken nog moeten komen of lagen die al ergens en had ik er al kennis van kunnen nemen? Dan zijn mij die in de hitte van de strijd ontgaan en ligt dat het puur aan mij.

Wethouder De Beer

De heer Leers is altijd scherp in zijn observaties. Er zijn Woo-stukken. Naar aanleiding van de vraag van de heer Van den Berg in de raadscommissie hebben we ook toegezegd die aan de raad beschikbaar te stellen. We hebben inmiddels aan de Eurohandelonderneming laten weten dat er een - ik weet de juridische term even niet goed - tweede tranche komt aan stukken. Die zullen we ook ter beschikking stellen aan de raad.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik begrijp uit de woorden van de wethouder dat er een eerste tranche Woo-stukken al beschikbaar is gesteld. Hoe en waar had ik daar kennis van kunnen nemen?

Wethouder De Beer

Dat was naar aanleiding van de raadscommissie ROLO. De heer Van den Berg heeft gevraagd om die ook beschikbaar te stellen aan de gemeenteraad. Dat is vastgelegd als toezegging. Hij is geboekt op de toezegging. Als u op uw iPad in iBabs kijkt, dan vindt u de Woo-stukken bij de toezeggingen van de burgemeester.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Die zijn dus in te zien?

Wethouder De Beer

Die zijn in te zien. Dat zijn de stukken waar de heer Reijnders voortdurend naar verwijst.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Mijn route was wat korter. Er was een mailtje van de heer Bartholomé. Daar staat een linkje in en dan kom je er ook in.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Via u een vraag aan de heer Reijnders, als dat mag. Is die link naar de hele commissie gegaan of alleen naar u? Eerlijk gezegd wist ik er niets van af. Ik vind het knap dat u ze had.

De heer Reijnders, SP

Ik weet het niet, maar ik denk het wel. Ik weet niet meer precies wie de geadresseerden waren.

De voorzitter

Het is naar de hele commissie gegaan. We sturen het altijd naar de hele commissie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter. Ik heb antwoorden op vragen gehad die alleen naar mij zijn gestuurd, waarna ik zei: deel dat met iedereen. Dat gebeurt ook.

De voorzitter

Goed. Het lijkt me dat we overgaan tot besluitvorming. Met als eerste het woord aan mevrouw Schreurs, omdat zij een motie wil indienen. Gaat uw gang.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. De heer Reijnders zei het al, dit is een trieste avond voor deze raad. Namens de hele coalitie dien ik een motie van afkeuring in. Ik zal hem voorlezen.

“De gemeenteraad van Heerlen, in vergadering bijeen op 27 september 2023, gehoord de beraadslagingen over het raadsvoorstel “afwijzing verzoek bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid”

Constaterende dat:

1. De Eurohandelonderneming te Heerlen een verzoek heeft ingediend tot wijziging van het bestemmingsplan Heerlerheide – Zuid
2. Dat er in dit vraagstuk al vele jaren overleg is geweest tussen het college en de initiatiefnemer
3. Dat het college tot het uiterste is gegaan om dit Heerlense bedrijf binnen de geldende regels te faciliteren
4. Dat dit uiteindelijk niet is gelukt en ook niet kan lukken als gevolg van regelgeving
5. De leden van de OPH door hun verklaringen zij ons bestuur en onze ambtenaren in een slecht daglicht hebben gezet en de stad hebben beschadigd
6. Tevens hebben zij de gedragscode overtreden door hun verklaring niet te melden bij de burgemeester die de bewaker is van de integriteit van de raad

Overwegende dat:

1. De interventies van deze Heerlense politieke partij, de OPH, in dit dossier onwenselijk zijn en het democratisch proces ondermijnen.
2. Dat de burgemeester reeds heeft aangekondigd een onderzoek te laten verrichten door een extern bureau.
3. Dat de OPH geen blijk heeft getoond van verantwoordelijkheidsbesef inzake hetgeen hun raadsleden en oud-wethouders hebben verklaard.

Besluit de raad:

- Zijn afkeuring uit te spreken over de gang van zaken en het college op te roepen tot een krachtig signaal in de richting van de OPH, teneinde het vertrouwen in de Heerlense politiek te herstellen.

Getekend door de voltallige coalitie van de gemeente Heerlen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu eerst over tot stemming over het voorstel en het verzoek van de Eurohandelsonderneming af te wijzen. Ik begreep van de Jongerenpartij dat ze hoofdelijke stemming willen. Is dat nog steeds zo? Dan gaan we de pot er weer bij halen. Willem Duys gaat weer naar goudvissen vissen. We beginnen zo meteen bij mevrouw Vrusch. De griffier loopt alle namen weer keurig af.

De griffier

Daar gaan we. Voor of tegen.

De heer Reijnders, SP

Een negatief geformuleerd agendavoorstel is altijd wat moeilijk. Dus als je voor bent, dan stem je in met het afwijzen van het bestemmingsplan. Even voor de goede orde. Oké, helder.

De voorzitter

De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ook even voor de goede orde. De heer Damen en de heer Kastrop verlaten de zaal, zodat zij niet hoeven te stemmen rondom het bestemmingsplan.

De heer Damen en de heer Kastrop verlaten de zaal.

De voorzitter

Dank u wel.

De griffier

We waren bij voor of tegen.

De voorzitter

Meneer Hendriks, hebt u ook nog een vraag?

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Sorry, toch nog heel even voor de zekerheid. Als ik dus voor stem, ben ik tegen.

De voorzitter

Ja, dan ben je het eens met het afwijzen.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Ja, even voor de zekerheid.

De griffier

Drie keer is scheepsrecht. Mevrouw Vrusch, voor of tegen?

Mevrouw Vrusch, SP

Ik ben het eens met het afwijzen, dus ik stem voor.

De heer Adema, CDA

Voor.

De heer Bayraktar, SP

Voor.

De heer Van den Berg, VVD

Voor.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De heer Bosch, PVV

Tegen.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Voor.

De griffier

Mevrouw Butink is afwezig.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De griffier

De andere heer Damen heeft de zaal verlaten.

De heer Dragstra, D66

Voor.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Voor.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Ik ben tegen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voor.

De heer Hoogers, PVV

Tegen.

De heer IJzerman, VVD

Voor.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Tegen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Als ik het even kort mag duiden, wij weten het echt niet. Daarom stem ik voor. Dat is pure, bittere armoede van wat we hier vandaag hebben meegemaakt. Kwalificeer het maar hoe u wilt, maar dit is gewoon bij gebrek aan beter. Dat zegt denk ik voor vandaag meer dan genoeg.

De griffier

Dat was een stemverklaring, maar nu is het voor of tegen. U zegt voor.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ja.

De griffier

De heer Kastrop heeft de zaal verlaten.

De heer Karabacak, CDA

Voor.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De heer Leers, Hart-Leers

Volledig tegen.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voor.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Voor.

De griffier

De heer Pauwels is afwezig.

De heer Reijnders, SP

Voor.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Voor.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Voor.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Voor.

Mevrouw Vermeulen-Klamerek, SP

Voor.

De heer Verreck, PvdA

Voor.

De voorzitter

24 voor en 9 tegen. Daarmee is het voorstel afgewezen. U bent het eens met het voorstel.
(volledigheidshalve zij opgemerkt dat tijdens de raadsvergadering sprake was van een kennelijke verspreking door 24-9 te vermelden, maar dit blijkt bij natelling 23-10 te zijn.)

De voorzitter

Dan komen we nu bij de motie.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Mag ik daar even iets over vragen? Het volgende is voor mij niet helemaal helder. Dat komt waarschijnlijk doordat ik nog niet zo lang in de raad zit. Er wordt nu een motie van afkeuring voorgesteld

richting de OPH, terwijl individuele leden een verklaring hebben afgelegd. Dat snap ik niet helemaal. Kunt u dat misschien uitleggen?

De voorzitter

Dat vind ik wel heel lastig om uit te leggen, want ik weet niet waar het probleem zit. Ik kijk even naar mevrouw Schreurs als indiener.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Het gaat erom dat de heer De Groot namens de OPH het woord heeft gevoerd. Dat zit er ook in, van dat verantwoordelijkheidsbesef. Feitelijk werd het hele verhaal getriggerd door de verklaringen die gisteravond bij ons kwamen. Meneer De Groot deed in het begin een heel goede poging om het alleen over de Eurohandelonderneming te hebben, maar je kunt natuurlijk de olifant in de ruimte niet negeren. Dat domineerde wel deze avond.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Je mag toch gewoon als individueel lid van de raad iets vinden over een bepaald onderwerp? Dan ga je daar toch niet een hele partij op aanspreken? Dat is toch heel ongebruikelijk?

De voorzitter

Ik zie de heer Reijnders reageren.

De heer Reijnders, SP

Een heel groot deel van de raad heeft zijn afschuw uitgesproken over wat er gisteren is gebeurd. Het waren inderdaad individuele leden van de OPH, maar de OPH heeft zich vervolgens deze avond op geen enkele wijze gedistantieerd van de verklaringen onder ede en van de handelswijze. Daarmee is het voor ons niet vast te stellen of dit over de OPH of over individuele leden gaat. Daarmee gaat het volgens mij gewoon over de OPH. Dat is volgens mij het verhaal.

De voorzitter

De heer Janssen nog.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb even goed naar die motie geluisterd. Het is al vaak genoeg gezegd: het is al pijnlijk genoeg. Alleen denk ik dat de motie in die zin wat prematuur is, want ik zou heel graag dat onafhankelijke onderzoek willen zien. Ik zit hier niet om rechter te spelen over individuen. Ik ben niet als raadslid gekozen om een hele partij op die manier weg te zetten. Daar voel ik mij niet comfortabel bij. Ik kan natuurlijk de motivatie van die motie enorm goed volgen, maar om die reden kan ik gewoon niet meegaan in die motie. Ik hoop dat u dat begrijpt.

De voorzitter

Dat is een stemverklaring. Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ik wil even reageren op het verhaal van de heer Janssen. Het is natuurlijk gedaan, omdat wij zien dat zoals collega Reijnders net ook bekrachtigde, dat er geen enkele vorm van zelfreflectie is binnen de OPH. Noch naar deze twee leden toe, noch naar de hele partij toe. Wij zien hier als coalitie, als college, dat bekrachtig u zelf ook, een schouwspel waar je eigenlijk alleen maar tranen van in je ogen krijgt. We worden hier als raad zo - excuus voor de term - te kakken gezet door het gedrag van een aantal mensen van de OPH, dat ons niets anders overblijft als coalitie om hier onze afkeur van uit te spreken. Dat is wat wij doen. Wij geven het signaal dat wij het betreuren en het vreselijk vinden wat hier gebeurt. Dat had op een andere manier gebeurd kunnen zijn. Die verantwoordelijkheid ligt puur en alleen bij de OPH en niet bij iemand individueel. Het ligt puur alleen bij de volledige partij. Daar komt deze motie vandaan.

De voorzitter

We gaan hier niet over debatteren. Nu gaan we de motie in stemming brengen. Dan gaan we straks in een paar minuten het andere voorstel ook afhandelen, want het is ook een keer mooi geweest. Wie kan instemmen met deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, de Partij van de Arbeid, GroenLinks en de Partij voor de Dieren.

Wie zijn tegen? Dat zijn de fracties van Forum voor Democratie, PVV, Jongerenpartij, Hart-Leers en de OPH.

22 voor en 11 tegen. De motie is aanvaard.

10. Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad

Hamerstuk.

11. Erfgoedverordening Heerlen 2023

Hamerstuk.

12. Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regelingen als gevolg van wijziging WGR

De voorzitter

Dat zijn er een heleboel. In de commissie is daarvan gezegd naar aanleiding van een aantal opmerkingen van de griffiers om dat te verwerken. Dat zouden wij doen via een amendement. Als er bezijden dat amendement geen vragen zijn, zullen we dan even dat amendement voorlezen om te kijken of we daarmee kunnen instemmen? Meneer Verreck, hebt u nog wel een inbreng?

De heer Verreck, PvdA

Ik heb eigenlijk een heel korte vraag. Waarom kiezen wij hier nu voor een amendement? Dit is een zienswijze in het proces dat volgens mij in juni volgend jaar klaar moet zijn. Waarom hoor ik niemand van het college zeggen: wij zeggen nu toe dat we in de komende maand binnen deze club gaan regelen dat de zienswijze van de griffie wordt meegenomen? Moet dit op deze manier? Ik ben heel benieuwd waarom dit niet gewoon wordt georganiseerd. Dat vind ik echt het meest wonderlijke van dit stuk.

De voorzitter

Maar dat vind ik dan ook wel een gekke discussie worden. Volgens mij hebben wij in de commissie toegezegd bij monde van de wethouder dat we ertoe bereid waren om dat mee te nemen. Toen hebben wij te horen gekregen: "Nee, dat is niet voldoende. Daar moet een amendement voor komen." U hebt zelf om dat amendement gevraagd. Het is niet mijn suggestie.

De griffier

Nee, ook niet die van mij. Ik ben het geheel met de heer Verreck eens. Het is een keuze: of je doet een toezegging op dit moment of je maakt een amendement. Als er verder niets komt, dan moet je wel iets regelen. Het is dus of dit, of het is een eenvoudige toezegging.

De voorzitter

Als u met die toezegging akkoord bent, dan doen we die toezegging dat we het gaan verwerken. Ja? Heeft u stemming nodig over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is dit aanvaard.

13. Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO)

Hamerstuk.

14. Benoeming commissieleden CDA, OPH en VVD

Hamerstuk.

Sluiting

Dank u voor vanavond. Wel thuis. En voor degenen die nog behoefte en zin hebben, er is vast nog een borrel. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 00.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 25 oktober 2023,

griffier,

voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever