

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
26 februari 2025

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, .E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, P M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:

A.W.A. Keulen, J.P. Bertholet en T. Reijnders

Agenda

A.W.A. Keulen, J.P. Bertholet, T. Reijnders	1
1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
2. Vragenuur	3
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 29 januari 2025	26
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	26
5. Benoeming leden referendumcommissie	27
6. Controle-protocol en normenkader t.b.v. jaarrekening 2024 en 2025	27
7. Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstad Limburg	27
8. Benoeming en ontslag (plv.) commissieleden GroenLinks	48
9. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Fractie Damen/FvD inzake 'extra kunstgrasveld Weltania'	48
10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' FvD/Hart-Leers inzake 'efficiënter en innovatiever werken binnen gemeentelijke organisatie en gerealiseerde kostenbesparingen'	49
11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'mogelijke invoering Leegstandsbelasting'	52
12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' JPH/D66/PVV/FVD/VVD/PvdA/GL/OPH/PHB/HL inzake 'meer vergunningen voor (betaalbare) koop- en middenhuurwoningen'	58

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Ik open de vergadering. Ik heb bericht van afwezigheid van mevrouw Keulen, de heer Bertholet en de heer Reijnders. We wensen meneer Bertholet heel veel sterkte met zijn operatie die aanstaande is. Meneer Oulad komt later, maar we zijn op dit moment dus met 33 en straks met 34 mensen. Voordat we naar het vragenuur gaan, stel ik u natuurlijk even de vraag of u akkoord kunt gaan met de agenda zoals die voorligt. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, ik begon bij het begin van deze agenda. Dat komt weleens voor. In mijn gedrukte versie staat de heer Adema hier als Klaas Adema. Ik begreep van de heer Kleis Adema dat hij Kleis heet. Toen heb ik nog eens verder gekeken of er meerdere nieuwe raadsleden te ontdekken waren. Dat niet, behalve 'de', 'van' en 'en'. Dan ga ik ervan uit dat dit stuk voor stuk geen raadsleden zijn. Dus ik weet niet of dat eenmalig is of dat we de heer Adema altijd als Klaas hebben opgevoerd.

De voorzitter

Ik denk dat hij er altijd goed op staat en dat hij ...

De heer Leers, Hart-Leers

Het viel me gewoon op.

De voorzitter

Ik ga even met u de agenda doorlopen met uw goedvinden. Dan begin ik bij agendapunt 3. Kunt u instemmen met de notulen van 29 januari jongstleden? Dat is het geval. Dank u wel. Dan gaan we naar het vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Die bespreken we. Dan gaan we naar de benoeming van de leden van de referendumcommissie. Dat is akkoord. Dan wil ik de leden van de referendumcommissie van harte feliciteren met hun benoeming en hen graag een bloemtje overhandigen, want anders moeten die mensen hier zitten wachten totdat wij het vragenuur of iets dergelijks behandeld hebben. Het is denk ik netjes om even die bos bloemen te geven met uw welvinden. (*Applaus in de zaal*). Dan gaan we naar het controleprotocol en het normenkader ten behoeve van de jaarrekening. Is dat akkoord? Dat is het geval. Dan gaan we naar de toekomstvisie wonen, welzijn en zorg. Bespreken. Dan de benoeming en het ontslag van commissieleden GroenLinks. Dat is akkoord. Dan komen we daarna aan de moties.

2. Vragenuur

De voorzitter

Dan beginnen we nu met het vragenuur. Het is inmiddels 18.13 uur, dus we hebben tot 19.13 uur. Ik begin met de vragen van de heer Damen van de Fractie Damen inzake het grasveld Weltania. Meneer Damen. We zijn gewoon snel. We zijn dertien minuten aan het inhalen.

De heer Damen, Fractie Damen

Ik denk dat we dat inhalen. Ik zal heel kort zijn, voorzitter. Het gaat over Weltania. Het is een bloeiende vereniging in onze gemeente die op dit moment 400 leden heeft en die al een jaar of zes – waar ik in ieder geval weet van heb – problemen heeft met de accommodatie. Op dit moment zijn er zes seniorenteam, elf jeugdteams en er staat zelfs nog een team op de

wachttijst. Die kunnen ze niet inschrijven, omdat ze daar inderdaad geen facilitering voor hebben. Ik denk dat de vragen bij dit stuk waarbij – ik probeer de rest van de mensen ook aan het woord te laten – wel helder en duidelijk zijn voor de wethouder.

De heer Damen stelt de volgende vragen:

1. Is het College bereid om op korte termijn de Raad te informeren over de te nemen gevraagde oplossing? Zo nee, waarom niet?

2. Is het College bereid de door de vereniging gevraagde oplossing voor aanvang van het nieuwe seizoen te realiseren?

3. Kan het College aangeven om hierover met Weltania in gesprek te gaan, en wel vóór 1 april a.s?

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder De Beer staat al klaar voor de antwoorden. Gaat uw gang.

Wethouder De Beer

1. Is het college bereid om op korte termijn de raad te informeren over de te nemen gevraagde oplossing? Zo nee, waarom niet?

De gevraagde oplossing van de heer Damen is een extra kunstgrasveld. Ik ga een beetje meer uitweiden in de beantwoording. Wij erkennen de druk op de velden van Sportpark Terworm door Weltania en Eikenderveld. We monitoren de situatie nauwgezet. We berekenen de veldcapaciteit alsof beide voetbalclubs een vereniging vormen. Althans we kijken altijd naar de accommodatie. Weltania en Eikenderveld werken samen. Wij onderhouden nauw contact met beide clubs. We staan voor het belang van bloeiende verenigingen en willen hen ook stimuleren en faciliteren in hun groei.

De vragensteller, de heer Damen, suggereert dat Weltania slechts over een kunstgrasveld beschikt. We weten denk ik van elkaar dat dit iets genuanceerder ligt, want dit is ook niet helemaal correct. Er is namelijk ook nog een natuurgrastrainingsveld en een natuurgraswedstrijdveld beschikbaar voor beide voetbalclubs op Sportpark Terworm. Uit de behoefteberekeningen blijkt dat het cluster Weltania en Eikenderveld, dus samen, voor die beide clubs twee wedstrijdelden nodig heeft en die zijn er ook. We gebruiken bij de beoordeling van de capaciteit en de bezetting altijd de normen van de KNVB. Desalniettemin erkennen we wel de druk en zijn we daar ook mee aan de slag gegaan. Om de druk op de korte termijn te verlagen, hebben we recent het natuurgraswedstrijdveld voorzien van een verlichting waarmee de capaciteit voor beide clubs is vergroot en er dus ook in de avonduren wedstrijden en trainingen op dit veld gepland kunnen worden. Dat was eerst niet zo, want men voetbalde dan in het donker. Ook qua veldonderhoud proberen we de condities van dit veld zo optimaal mogelijk te houden en daarmee de bespeelbaarheid te maximaliseren, al is een natuurgrasveld logischerwijs minder intensief te bespelen dan een kunstgrasveld.

Begin dit seizoen zagen we dat zowel Weltania als Eikenderveld een seniorenteam minder had, waarmee we veronderstelden dat de druk iets zou afvlakken. Gecombineerd met de eerder geschetste uitbreiding van de speelmogelijkheden lijkt dat voor de korte termijn, althans voorlopig, afdoende te zijn. Maar we kijken ook nadrukkelijk en dat weet de club ook, naar de iets langere termijn, want we willen gaan voor een structurele oplossing en de veldcapaciteit uitbreiden in de vorm van een tweede kunstgrasveld. De kosten daarvoor worden geschat op minimaal 650.000 euro. Dus dat is geen vloermatje dat je even uitrolt. Een snel besluit waar de vragensteller toe oproept: dat vinden we niet wijs, omdat dit leidt tot een slecht en een duur besluit.

Waarom is dat zo? Omdat we best wel in ongewisheid verkeren over welk type kunstgras in de toekomst noodzakelijk is, mogelijk is en überhaupt mag. Er moet namelijk een keuze worden gemaakt voor een nieuw type kunstgrasmat. De bestaande matten zoals we die nu hebben met rubbergranulaat infill mogen in de toekomst niet meer. Die worden per 2031 verboden. Er zijn weliswaar alternatieve beschikbaar, maar de adviezen van deskundigen lopen nog uiteen tot het gebruik van natuurlijke infill, maïs, kurk en mineralen tot non-infill. Alternatieven hebben zich nog weinig bewezen over een langere periode, waarmee er nog weinig zicht is op de consequenties qua speelbaarheid en onderhoud. We volgen uiteraard die ontwikkelingen op de voet en een gefaseerde transitie naar een ander type kunstgras is ook in Heerlen aanstaande. Met andere woorden, het zou heel logisch zijn om daar op de accommodatie van Terworm mee te beginnen.

Er is een tweede reden waarom we een geforceerd besluit afraden. Dat is dat we namelijk kijken naar de integrale ontwikkeling van het gebied en dat betekent dat we met name met Limburgs Mooiste in gesprek zijn over het gebruik van de oudere velden aan de rechterkant als je het sportpark op rijdt. We zijn daar in onderhandeling over hoe zij in de toekomst daar meer gebruik van zouden kunnen maken, onder welke condities zij daar meer gebruik van zouden kunnen maken, en hoe we die twee ontwikkelingen aan elkaar zouden kunnen knopen. We zoeken uiteraard ook - en dat is dan de derde reden - naar een deugdelijke dekking voor 650.000 euro. Als we tot dat besluit overgaan, dan zal die in de meerjarenbegroting moeten worden opgenomen. Ik hoef u over het ravijnjaar niet veel meer te vertellen, maar we zoeken naar een zo optimaal mogelijke oplossing. Wij denken dat die binnen handbereik is, maar daar hebben we wel nog wat tijd voor nodig. Dus op uw vraag of het college op korte termijn bereid is om de raad te informeren: ja. We hebben ook richting de raad al aangegeven dat we per voetbalaccommodatie in de vorm van een matrix uw raad in het voorjaar gaan informeren. Dan zullen we ook met name inzoomen op de locatie van Terworm.

2. Is het college bereid de door de vereniging gevraagde oplossing voor aanvang van het nieuwe seizoen te realiseren?

Dat lijkt ons niet haalbaar, maar we gaan wel de haalbaarheid verder onderzoeken en dus ook met dien verstande dat we ook al een aantal maatregelen hebben genomen.

3. Kan het college aangeven om hierover met Weltania in gesprek te gaan, en wel voor 1 april? Daartoe zijn we uiteraard altijd bereid. We hebben overigens bestuurlijk nog een gesprek gehad op 14 november en een ambtelijk gesprek heeft plaatsgevonden op 10 januari, maar we zijn altijd bereid om met verenigingen opnieuw om de tafel te gaan, te kijken wat de ontwikkelingen betekenen en wat de planning is.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Damen?

De heer Damen, Fractie Damen

Ik heb er een voorzitter. De wethouder geeft aan dat het niet haalbaar is om voor het nieuwe seizoen in ieder geval de accommodatie zodanig ingericht te hebben zodat er voldoende, maar ook optimaal gebruik gemaakt kan worden door beide verenigingen. Want Eikenderveld zal daar ook profijt van hebben. Dan vraag ik mij wel af op welke termijn, want we zijn al 6 jaar hierover aan het praten. Op welke termijn is er dan wel de mogelijkheid, zodat beide verenigingen en vooral de groeiende vereniging Weltania die zelfs een groot team op dit moment op de wachtlijst heeft staan, wel gebruik gaan maken van de accommodatie? Dat is mijn vraag.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga naar de wethouder en dan ga ik naar de rest van de raad.

Wethouder De Beer

Waar we in ieder geval ook met de vereniging nog wel het gesprek over willen voeren, is dat we de indruk hebben dat ze terughoudend zijn om het grasveld te gebruiken. Onze aanname is dat dit intensiever gebruikt zou kunnen worden. Dus dat zou op korte termijn wellicht wat soelaas bieden, maar daar moeten we het gesprek met elkaar over hebben. Als we de combinatie met het omliggende gebied en ook wat meer zicht hebben op de mogelijkheden en alternatieven van kunstgras, dan wil ik wel toezeggen om voor de zomer uw raad te informeren over de stand van zaken.

De voorzitter

Ik zag een vraag bij meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen in relatie tot die ontwikkelingen rondom het kunstgras dat die kunstgrasvelden zoals ze huidig zijn nog tot 2031 gebruikt kunnen worden of wellicht ook kunnen worden aangelegd. Maar betekent dit dan nu rondom ook die ontwikkelingen van het oude veld met datgene wat u zegt rondom die kunstgrasontwikkeling dat de verenigingen op Terworm moeten wachten tot 2031 voordat er eventueel een nieuw kunstgrasveld moet worden aangelegd? Ik zie u wel nee schudden, maar misschien kunt u dat even toelichten.

De voorzitter

Ik zal eerst ook even de andere vragen inventariseren. De heer Karabacak.

De heer Karabacak, CDA

Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft toch sowieso eigenlijk het probleem van beide clubs uitgelegd van dat je het grasveld bij slechte weeromstandigheden niet kan gebruiken. Als er inhaalwedstrijden, oefenwedstrijden of trainingen zijn, dan kunnen deze niet doorgaan in de winterperiode en bij slechte weeromstandigheden. De vraag van beide clubs is een kunstgrasveld. Bij die vragen moeten beide clubs worden meegenomen, niet alleen maar Weltania, maar Weltania en Eikenderveld.

De voorzitter

Dank u wel. Dan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van de discussie en beantwoording met betrekking tot deze vragen, vraag ik me af in hoeverre de motie later vanavond nog in stand gehouden wordt. Ik zie de heer Damen knikken. Dus dat is via u een vraag aan hem. Brengt u hem in stemming of houdt u hem aan naar aanleiding van?

De voorzitter

We gaan eerst even het vragenrondje afmaken en dan kijken we dan wat de fractie Damen met de motie wil doen, want u krijgt nog allemaal antwoorden. Misschien is dat mede bepalend. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, de vragen gingen uitsluitend over Weltania. De wethouder heeft terecht in zijn beantwoording aangegeven dat het om twee voetbalclubs gaat. Mijn vraag aan de wethouder is: is de samenwerking tussen beide voetbalverenigingen over het gebruik van de velden optimaal?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik heb in een ver verleden een tijdje rondgelopen bij Weltania. Ik wilde even aan de wethouder vragen of hij zelf op die twee velden, dus die twee grasvelden, wel eens gelopen heeft op het moment dat het slechter weer is en zeker in de winter. In de winter of op het moment dat er een beetje regen valt, is het gewoon niet mogelijk om daar te trainen. Hetzelfde geldt voor het onderste veld van Eikenderveld. Bij Eikenderveld speelt het eerste team, dus dat veld moet zondag goed zijn. Dan is het niet mogelijk om daar met regen of slecht weer te trainen. Ik heb een concrete vraag. Nogmaals: heeft de wethouder nu bij slecht weer al eens bij die velden rondgelopen en zelf kunnen zien wat de toestand is van die velden?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik heb een vraag. Wat je tegenwoordig ziet, is dat het met sommige verenigingen heel goed gaat en dat het met sommige verenigingen heel slecht gaat. Zou het kunnen helpen als de verenigingen zouden gaan fuseren? Dan heb je namelijk een wat grotere stem in het kapittel. Is dat een mogelijkheid om dit proces wat te kunnen versnellen?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Dragstra nog.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. We hadden in de commissie ook al vragen hierover gesteld. Ik heb wel nog een aanvullende vraag. Op dit moment krijgt aankomend seizoen Weltania een seniorenteam erbij. Zij hebben op dit moment ook een team on-hold gezet, omdat ze niet voldoende ruimte hebben. Neemt de wethouder dat ook mee in die afweging in de brief voor de zomer?

De voorzitter

Dank u wel. Dan ben ik rond en dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder De Beer

Op de vraag van de heer Damen had ik al geantwoord. Dus voor de zomer is er meer duidelijkheid op die twee vragen. Dat is eigenlijk het antwoord richting de OPH als het gaat over of de vereniging dan tot 2031 moet wachten. Nee, wat ons betreft niet. Dus we gaan ook juist leren en kijken welke alternatieven er voor dat traditionele kunstgrasveld zijn. Er zijn natuurlijk een aantal varianten in den lande, alleen nogmaals: die hebben zich nog niet voor 100 procent bewezen. Maar we gaan wel kijken wat we daarvan kunnen leren en hoe we dat bijvoorbeeld op Terworm ook in kunnen zetten.

In de richting van het CDA, het klopt natuurlijk dat je bij slecht weer met het kunstgrasveld meer mogelijkheden hebt. Dat is ook waarom de gemeente Heerlen jaren geleden al de beslissing heeft genomen om op elke accommodatie kunstgrasveld aan te leggen, daarmee niet gezegd hebbende dat alle velden kunstgrasveld moeten zijn. Heel veel accommodaties hebben kunstgras en gewoon gras. Ook een aantal jaren geleden kwam in de voetbalwereld weer de vraag op of we eigenlijk niet terug moeten naar het traditionele gras. We zijn best wel goed bedeed in Heerlen. Als je ziet hoe de accommodaties erbij liggen ook in vergelijking met de rest van het land, dan mogen we echt trots zijn op hoe we dat met elkaar hebben georganiseerd. En ja, bij heel slecht weer is een gewoon grasveld inderdaad veel minder speelbaar. De vraag is natuurlijk: tot op welke hoogte vinden we het met elkaar en de verenigingen als eerste natuurlijk, te verkopen dat een training of wedstrijd dan wordt afgezegd. Meteen vervangen heeft ook een prijskaartje, namelijk 650.000 euro.

Is de samenwerking tussen beide clubs optimaal? Wat de verenigingen in ieder geval naar ons toe aangeven, is dat zij heel collegiaal met elkaar omgaan als het gaat over het delen van de capaciteit op de velden. Dus ik heb geen signalen dat dit niet zo is, maar we willen in de gesprekken daar nog wel een keer extra op doorprikken om te bezien of daar nog wat mogelijkheden zijn voor optimalisering.

Heb ik zelf een keer op het grasveld rondgelopen bij slecht weer? Ik kan me dat niet herinneren. Ik heb op het grasveld rondgelopen, dat wel. Maar of dat was bij slecht weer, geen idee. We hebben in het verleden ook gekeken in dat gebied en ook met het tussenveldje naar aanpassingen van de drainage et cetera. Er zijn ook wat investeringen voor gedaan. Maar goed, nogmaals: kunstgras is wat betreft gewoon veel beter speelbaar.

Zou het kunnen helpen als de verenigingen zouden fuseren? Dat weet ik niet, voorzitter. Wellicht, maar dat is in eerste instantie aan hen. Wij sturen via de accommodatie. We stellen die accommodatie beschikbaar en we kijken als het gaat over capaciteit alsof beide verenigingen een vereniging zijn.

Dan ben ik even de laatste vraag kwijt. Dat was de vraag van D66. Nemen we daarin ook mee dat er een team niet ingeschreven is vanwege capaciteitsgebrek? Ja, dat nemen we mee.

De voorzitter

Dank u wel. Dan rest mij nog de vraag van de heer Leers aan de heer Damen: houdt u de motie in stand of trekt u hem terug?

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, gezien de antwoorden van de wethouder en het weer vooruitschuiven van de oplossing, houd ik de motie aan.

De voorzitter

Dank u wel. Dan brengen we die straks in stemming. Dan de vragen van mevrouw Stöcker inzake het Noodfonds Energie. Mevrouw Stöcker, aan u het woord.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel, voorzitter. Het betreft het Tijdelijk Noodfonds Energie. Dat werd in 2023 in het leven geroepen om burgers met energiearmoede te steunen. In december 2024 is het fonds gestopt, maar gelukkig heeft men wel ingezien dat veel gezinnen hiermee letterlijk weer in de kou worden gezet. Om die reden is het besluit onlangs herzien en maakt het fonds een doorstart. Vorig jaar kwamen in Limburg de meeste aanvragen uit Heerlen, namelijk 4,3 procent. Daarmee is onze stad helaas alweer op een lijstje van top drie van Nederland terechtgekomen. Mijn vragen spreken verder voor zich.

Mevrouw Stöcker-Bus stelt de volgende vragen:

- 1. Kunt u aangeven op welke wijze u de burgers van Heerlen gaat informeren over de mogelijkheid om (opnieuw) een beroep te doen op het Noodfonds Energie?*
- 2. Gaat u een loket inrichten waar de burgers van Heerlen met vragen over het Noodfonds Energie terecht kunnen?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel, meneer de voorzitter.

1. Kunt u aangeven op welke wijze u de burgers van Heerlen gaat informeren over de mogelijkheden om al dan niet (opnieuw) een beroep te doen op het Noodfonds Energie?
Ja, dat gaan we aanpakken op dezelfde keer zoals we het de vorige keer wilden doen bij het Tijdelijk Noodfonds Energie in 2024. We gaan onze inwoners echt actief opnieuw informeren. Dat doen we via de gebruikelijke gemeentelijke communicatiekanalen zodra een Noodfonds is geopend, maar we gaan ook weer alle professionals die samenwerken en voor onze inwoners werken opnieuw vragen iedereen te wijzen op het Noodfonds Energie. De vorige keer werkte dit heel goed bij de energietoeslag. Van de verwachte aanvragen hadden we 98 procent gehaald. Dus we zien dat dit ook echt effect heeft om het juist breed te verspreiden en de professionals ervoor in te schakelen.
2. Gaat u een loket inrichten waar de burgers van Heerlen met vragen over het Noodfonds Energie terecht kunnen?

Een noodfonds is een voorziening vanuit het Rijk. Dus het is een aanvraag die bij het Rijk wordt gedaan, maar uiteraard willen we wel helpen dat gezamenlijk in te vullen. Iedere inwoner die een hulpvraag heeft of het nou over het Noodfonds is of anderszins, kan bij ons aankloppen voor hulp. Dat kan bij Team Inkomen, maar vooral ook bij Buurtteams Heerlen. Daarmee kunnen ze in de wijk, dus op meerdere plekken, financiële hulp krijgen. Dat kan ook ingezet worden voor het aanvragen van deze aanvraag. Dat hebben we eerder ook op deze manier aangepakt. We stellen ook voor om dat nu opnieuw op deze manier te doen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Stöcker, heeft u behoefte aan een aanvullende vraag? Dat is niet het geval. Ik zie alleen bij meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang een aanvullende vraag. Aan u het woord.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed heb begrepen, worden mensen die in het verleden gebruik hebben gemaakt van de regeling proactief benaderd door de gemeente?

Wethouder Vrusch

Dat kan helaas niet. Dat zou ik wel willen, want dat was ook mijn eerste gedachtegang. Maar het Noodfonds Energie is dus een aanvraag formeel bij het Rijk. Dat betekent dat de data en gegevens bij het Rijk liggen. Vanwege de AVG mogen die niet gedeeld worden. Dus anders had ik de lijst van de vorige keer het liefst ook benaderd dat hij er weer is. We hebben gevraagd: mogen we dat doen? Dat kan helaas niet, ook tot mijn eigen frustratie moet ik helaas toekennen. Maar ja, great minds zeggen ze dan.

De voorzitter

Op het nippertje, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik kan me herinneren dat de vorige keer de gemeentes zelf ook een soort van selectiecriteria konden vaststellen met betrekking tot wie in aanmerking komt. Is dat nu nog steeds zo of zijn er nu een soort van landelijke criteria die zijn vastgesteld waar elke gemeente zich aan moet houden?

Wethouder Vrusch

We hebben de energietoeslag gehad. Dat was een gemeentelijke. Daar hadden we inderdaad ook datagegevens van. Daar kon dat wel. Bij deze is die van het Rijk. Dan kan dat niet. Weet ook: de doelgroep is diffuser, omdat het 8 tot 10 procent van het bruto inkomen betreft, wat betekent dat we daarmee een grotere, maar ook diffusere doelgroep kunnen raken. Het is niet alleen dat het minima-inkomen is en de gemeente zelf kan kijken om nog extra inzet te doen. Nee, helaas. Wat we wel doen, is volle bak erop inzetten dat we wel iedereen op de hoogte brengen en helpen bij de aanvraag zodra er ook maar enige onduidelijkheid is.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren inzake de berichtgeving rondom de eikenprocessierups. Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u voorzitter. We lazen deze aankondiging in de Stadscourant van februari jongstleden. Deze wijze van verdelgen van deze rups is funest voor alle rupsen. Alle rupsen worden daarmee gedood en daarmee ontnemen we vogels hun voedsel. Dan zeggen we: biodiversiteit. Hoezo biodiversiteit? Biodiversiteit is meer dan alleen groen. Een groot deel van deze jaarlijkse kosten die misschien wel richting de 200.000 euro lopen – ik weet het niet precies – zou volgens Partij voor de Dieren bespaard kunnen worden door grote diversiteit van inheemse planten zoals dat ook elders al gebeurt. De vragen spreken voor zich.

Mevrouw Géron stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college zich ervan bewust dat de insectenstand sinds 1970 met 75% is teruggelopen, dat we in een biodiversiteitscrisis verkeren en dat de wijze van bestrijding van de eikenprocessierups (EPR) (zoals genoemd in de Stadskrant van februari) totaal niet bijdraagt aan verbetering van de biodiversiteit?*
- 2. In mei 2019 stelden wij vragen over de EPR; diverse malen werd in de antwoorden verwezen naar het Eikenprocessierups-Aanpak Beleidsmemo van april 2019. In dit memo staat dat er een evaluatie zou komen. We zijn nu 6 jaar verder. Is er geëvalueerd en waarom zijn wij als raad niet op hoogte gesteld?*
- 3. Hoe is gehandeld naar aanleiding van geleerde lessen in Heerlen en in andere gemeenten, zoals Utrecht (4)?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik zal ze gewoon even voorlezen en dan nog beantwoorden. Dat lijkt met het aller makkelijkst.

1. Is het college zich ervan bewust dat de insectenstand sinds 1970 met 75 procent is teruggelopen, dat we in een biodiversiteitscrisis verkeren en dat de wijze van bestrijding van de eikenprocessierups totaal niet bijdraagt aan verbetering van de biodiversiteit?
Ja, daar zijn we ons van bewust. Echter slaat de afweging die we hierin maken veel meer uit richting de zorgplicht als het gaat over gezondheidsklachten. We proberen de kans daarop ook zo goed als mogelijk te beperken. Dat is ook de reden dat wij eigenlijk als eigenaar en de beheerder van eikenboom – dat zijn er nog best wel wat in onze stad – kiezen om de eikenprocessierups te bestrijden zoals we dat ook doen.
2. In mei 2019 stelden wij vragen over de eikenprocessierups. Diverse malen werd in de antwoorden verwezen naar de eikenprocessierups aanpak beleidsmemo van april 2019. In dit memo staat dat er een evaluatie zou komen. We zijn nu zes jaar verder. Is er geëvalueerd en waarom zijn wij als raad niet op hoogte gesteld?
De raad is wel degelijk op de hoogte gesteld. Dat was via een memo aan de commissie LO op 23 juli 2021. Wat wij dus eigenlijk doen, is dat we ook jaarlijks de aanwezigheid en de verspreiding van de eikenprocessierups op Zuid-Limburgse schaal monitoren, zodat die gemonitord wordt en de bestrijding daar ook op wordt aangepast. Dat wil ook zeggen dat de bestrijding alleen heeft plaatsgevonden op eiken waar in het voorgaande jaar ook rupsen zijn waargenomen. De aanpak richt zich ook met name op plekken waar bewoners en inwoners grote risico's lopen in woonbuurten, op drukke fiets- en voetpaden, rondom scholen, openbare speelvoorzieningen, kinderdagverblijven, verzorgingscentra en ook in de nabijheid van publieke gebouwen.
3. Hoe is gehandeld naar aanleiding van geleerde lessen in Heerlen en in andere gemeenten, zoals Utrecht?
Eigenlijk is het een beetje een herhaling van vraag 1. De insteek is nog steeds dat wij die zorgplicht hebben om gezondheidsklachten door de eikenprocessierups te voorkomen, dan wel te beperken en dat we hem daarom moeten bestrijden. Daarom kiezen we hier in de afweging dus echt voor het gezondheidsaspect. Het middel wordt overigens niet gebruikt in het buitengebied en gebieden die door De Vlinderstichting zijn aangemerkt als beschermingsgebied. In die beschermingsgebieden wordt de rups ook door een gespecialiseerd bedrijf weggezoegen. Dat was hem, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag, mevrouw Géron?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik zou willen weten wat er gebeurd is aan een beplanting die dus ook meehelpt om insecten aan te trekken die ook weer voedsel vinden in die eikenprocessierups en daarmee ook verdwijnen, hoeveel koolmezenkasjes zijn hier gehangen et cetera. Is daar in onze gemeente aandacht aan besteed?

De voorzitter

Wethouder, gaat uw gang. Dan ga ik daarna naar de rest van de raad.

Wethouder Peters

Zoals we zojuist hebben gezegd: de manier zoals wij de eikenprocessierups bestrijden, is wat ons betreft op dit moment ook de beste manier om hem te bestrijden. Tegelijkertijd en daar bent u natuurlijk ook al vaker over geïnformeerd, kijken wij juist ook heel erg goed vanuit het college en zeker met wethouder Gelderblom hoe wij biodiversiteit kunnen versterken. Dus we gaan eigenlijk met name voor die inheemse planten. We gaan juist ook voor planten die ervoor

zorgen dat de juiste insecten er zijn en dat het in ieder geval wel op een zo goed mogelijke manier elkaar kan versterken.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik of er nog meer vragen zijn. Ik zag in ieder geval de heer Nefjodov. Verder niemand? Dan is de heer Nefjodov aan het woord.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Gewoon voor de beeldvorming: wat is eigenlijk het bedrag dat is gemoeid met de bestrijding van de eikenprocessierups?

Wethouder Peters

Dat is een goede vraag. Die wil ik u schriftelijk doen toekomen. Dat gaan we even uitzoeken.

De voorzitter

U krijgt dat binnen?

Wethouder Peters

Zullen we zeggen aan het einde van maart? Mag dat?

De voorzitter

Ja, eind maart krijgt u die. Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van de heer Leers van Hart-Leers inzake het aankoop pand Deken Nicolaijestraat 21. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Uit de collegebesluitenlijst maakte ik onlangs op dat de gemeente Heerlen Deken Nicolaijestraat 21 gekocht heeft. Het is een pand dat voor om en nabij 1,1 miljoen kosten koper te koop stond. Na vele aankopen in het centrum, ondertussen voor meer dan 20 miljoen euro nabij Promenade 1, de koop van voormalig winkelcentrum De Klomp waarmee tevens enkele miljoenen gemoeid gingen, volgt wederom plots een volgende aankoop tegen alweer een bedrag dat zeer waarschijnlijk het miljoen overstijgt. In deze enkele vragen.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

- 1. Met welke reden en met welke achterliggende gedachte is Heerlen kennelijk 'op de koop tour' en achtte het noodzakelijk om ook Deken Nicolaijestraat 21 aan te kopen?*
- 2. Bent u van plan om nog meer onroerend goed aan te kopen en/of heeft u dit reeds gedaan en zo ja wat, met welke bedoeling en op basis van welke kosten en financiering?*
- 3. Hoe wikt en weegt u de financiële staat van onze stad als u dergelijke aankopen doet, heeft de aankoop van onroerend goed prioriteit of denkt u dat onze stad, met het ravijnjaar voor de deur, andere zaken kent die voorrang verdienen?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, even een winstwaarschuwing aan de voorkant: ik denk dat ik de heer Leers niet heel blij kan maken vandaag met de beantwoording, maar ik ga het in ieder geval wel proberen.

1. Met welke reden en met welke achterliggende gedachte is Heerlen kennelijk op de koop tour en achtte het noodzakelijk om ook Deken Nicolaijestraat 21 aan te kopen?

Wij kopen aan als zaken bijdragen aan strategische doelen die we als gemeente hebben. We hebben natuurlijk ook gezegd - dat was volgens mij op vragen van de Jongerenpartij, eind vorig jaar denk ik - dat we binnen afzienbare tijd terugkomen als het gaat over concreet deze casus en de invulling daarvan. Ik ga hier trouwens ook niet zomaar een invulling van een dergelijk pand mededelen als je dat bijvoorbeeld niet eerst met de buurt besproken hebt, even als voorbeeld. Als we het hebben over dat meer strategische aspect, laat het dan net ook zijn dat we wederom samen met wethouder Gelderblom en het college in maart komen met vastgoed-en grondbeleid waarin we het daar ook verder met elkaar over kunnen hebben.

2. Bent u van plan om nog meer onroerend goed aan te kopen en/of heeft u dit reeds gedaan en zo ja wat, met welke bedoeling en op basis van welke kosten en financiering?

Daar kan ik ook heel kort over zijn. Wij handelen natuurlijk binnen de kaders zoals u die als raad ons stelt. Daar gaan we ook niet buiten.

3. Hoe wikt en weegt u de financiële staat van onze stad als u dergelijke aankopen doet, heeft de aankoop van onroerend goed prioriteit of denkt u dat onze stad, met het ravijnjaar voor de deur, andere zaken kent die voorrang verdienen?

Ook hier: door het jaar heen zijn natuurlijk in de P&C-cyclus verschillende producten zoals de voorjaarsnota, jaarrekening, de kaderbrief, de begroting en de najaarsnota waarin we dit soort dingen natuurlijk ook samen met u bespreken. Dus dat lijkt me daar ook de plek voor om die afweging op een goede manier te kunnen maken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers, heeft u behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, laat ik van mijn hart geen moordkuil maken. Een tijdje geleden werd winkelcentrum De Klomp aangekocht toen daar tijdens de algemene beschouwingen achteraf bleek dat er wat vragen zijn gesteld. Toen is onder geheimhouding een raadsinformatiebrief ter inzage gelegd. Vanwege alle drukte was dat stuk eigenlijk pas daags na de algemene beschouwingen en dus de besluitvorming in te zien. Tot zover de raad en de betrokkenheid daarbij. U begrijpt dat ik dit geen goede zaak vind. Nu zie je dat er een niet-openbaar collegebesluit lag. Ik heb het stuk opgevraagd, wat inmiddels wel openbaar is, begrijp ik uit de stukken. De wethouder zegt: we gaan er iets mee doen. Maar wat? Dat vertel ik u nog niet. Het is strategisch beleid, noem maar op. Ik denk niet dat wij zo met elkaar moeten omgaan. Ik zou bij deze dan ook de oproep willen doen aan het college dat als zij dergelijke aankopen doet met wat voor reden dan ook, om ons daarin mee te nemen. In amper een maand is tegen 4,4 miljoen wat erbij moet het Maankantoor verkocht tijdens een voorgaande raadsvergadering.

De voorzitter

Meneer Leers, het is het vragenuur.

De heer Leers, Hart-Leers

Nu krijgen we dit. Ik zou het college willen oproepen om hier in de toekomst anders mee om te gaan en ons te informeren. De raad is het hoogste orgaan. Bent u dat met ons eens? Bent u het ook met mij eens dat het hierbij moet blijven en dit echt niet zo door kan gaan? U bent al te ver gegaan.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Voorzitter, zoals gezegd: natuurlijk, de raad is het hoogste orgaan. Daarom staan we natuurlijk hier vandaag ook weer tijdens deze raadsvergadering om verantwoording af te leggen richting u. Daar is geen enkele twijfel over. We proberen u ook zo goed mogelijk mee te nemen in aankopen. Het kan niet altijd op dezelfde manier, maar volgens mij de laatste tijd als het over aankopen gaat, dan bent u denk ik ook altijd op uw wenken bediend.

De voorzitter

Dank u wel. Anderen? Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u, voorzitter. Het kan toeval zijn. Heel even kort. We hebben volgens mij vorig jaar de financiële verordening aangepast in die zin dat het college de vrijheid krijgt. Het was 5 ton voor de aankoop, onder andere voor onroerende zaken. Dat hebben we opgehoogd naar 1 miljoen. Ik was daar op tegen. Volgens mij waren er nog een aantal op tegen, maar dat voorstel is erdoorheen gekomen. Dus 1 miljoen is de grens. Nu zie ik dat dit pand is aangekocht. Het staat hier in het kadaster voor 999.999 euro. Weet u, het kan toeval zijn. Maar dan denk ik: is hier nou naartoe gerekend dat we beneden de miljoen blijven en dat we de raad niet hoeven te informeren? U schudt nu wel nee, maar ik vind dat een hele rare gang van zaken. Ik kan me aansluiten bij de ...

De voorzitter

Ook hier weer: het is geen tijd voor betogen.

De heer Jacobs, FVD

Vindt u het niet vreemd dat we daar precies 1 euro onder zitten, zodat u de raad niet heeft hoeven te informeren?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben we het daar tijdens de algemene beschouwingen over gehad. Toen heb ik daar ook wat vragen over gesteld. Toen kregen wij een beantwoording door mevrouw Vrusch. Namelijk: ik weet even niet meer uit mijn hoofd welke pagina, maar onder het kopje beschermd wonen was die 1,5 miljoen euro opgenomen om het pand te verwerven en vervolgens klaar te maken voor het doeleind waarvoor dat gebruikt was. Nu gaf mevrouw Vrusch destijds aan: we hebben een denkrichting. Dat meen ik mij te herinneren, maar dan moet ik de vergadering terugluisteren richting jongerenopvang of iets in die sfeer. Ik hoor u nu wat minder concreet zijn over de invulling van dat pand. Dan stel ik mij de vraag: waarom meel in de mond als je destijds eigenlijk al een ontwikkelrichting hebt meegegeven? Het is overigens wel goed dat u de buurt nog gaat betrekken, want daar hebben wij destijds ook expliciet naar gevraagd. Mijn vraag is meer concreet: is die doelgroep in die zin, los van wie daar invulling aan gaat geven veranderd of is die nog altijd gelijk?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder. Mij staat bij, maar dat kan ik niet zo snel terugvinden, dat het college daar Wet voorkeursrecht gemeenten op heeft gelegd. Ik zou toch ook graag willen weten wat de afwegingen zijn geweest en of we ook inzage kunnen krijgen, al dan niet onder geheimhouding, in het verwervingsbedrag. Want enerzijds is het de koopsom van het pand, maar er zijn nog een hele hoop andere elementen die daarbij zitten. Dus is de wethouder bereid om daar inzicht in te geven?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Toch nog even terugkomend op de vraag en misschien ook wel de onderliggende vraag van de heer Leers. Ik krijg niet de indruk dat de wethouder daar echt antwoord op geeft, want volgens mij is de onderliggende vraag waar we in zijn totaliteit rondom vastgoed nu mee bezig zijn in de stad. Wat is ons beleid? Zijn we inderdaad steeds meer panden aan het aankopen met alle risico's van dien? Daar hebben we het al vaker over gehad. Is dat nieuw beleid? Zo ja – de vraag zit er ook achter – neem ons dan wat meer mee, ook al zit je binnen de grens van die miljoen waarbij je het formeel niet zou hoeven te doen. Maar als je een aantal zaken bij elkaar opstapelt, dan mag je best wel wat meer de raad ook meenemen in de weg waarop het college in deze bezig is. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter

Nog anderen? Dat is niet het geval. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peters

Misschien om bij meneer De Groot te beginnen aan het einde. Op punten waar we beter kunnen informeren en waar we u beter kunnen meenemen als raad moeten we dat zeker doen. U refereert ook aan het vastgoedbeleid en de richting die we daarmee uitgaan. Ik denk volgens mij – is dat 12 of 13 maart? – dat de commissie ROLLO waar dit ook op de agenda staat bij uitstek de plek is waar we dit soort dingen met elkaar kunnen bespreken. Dat waren een aantal vragen.

De vraag van meneer Van den Berg als het gaat over meer inzicht in de redenen waarom het voorkeursrecht daarop gelegd was: dat was volgens mij wat u vroeg.

De heer Van den Berg, VVD

Ook inzicht in de opbouw van de waarden om tot deze koopsom te komen.

Wethouder Peters

We zullen kijken wat we daar verder qua informatie over kunnen verstrekken. We komen in ieder geval daarop terug. Dan zult u natuurlijk vragen: wanneer gaat dat zijn? Laten we daar ook maar de termijn van eind maart voor hanteren.

De voorzitter

Helder.

Wethouder Peters

Meneer Jacobs, die 999.999 euro: vreemd of toeval? Er is nog een andere reden waarom het een dergelijk bedrag zou kunnen zijn. Dat is vanuit de verkopende partij dat op die manier de aankoop of verkoop bespoedigd kan worden als het gaat over snelheid in het proces. Dus dat is ook een mogelijkheid die er is op het moment dat je er dus voor kiest om voor dat bedrag te zitten. Dat kan, maar dat is dus niet des colleges om die afweging daarin te maken. Had nog iemand een vraag gesteld?

De voorzitter

Meneer Janssen.

Wethouder Peters

De doelgroep. Ik vind het heel jammer dat ik in herhaling moet vallen, maar over de concrete casus wat ermee gaat gebeuren en hoe dat er precies uit komt te zien, mede omdat we er natuurlijk mee bezig zijn en anderzijds omdat het juist ook zo belangrijk is dat we mensen in de buurt daar op een goede manier bij betrekken en niet op voorhand hier de zaal in gooien, hecht ik heel erg aan die afspraak om te komen tot die toezegging die we hebben gedaan dat we daarop terugkomen.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Peters

Dank u.

De voorzitter

Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Dat zijn de vragen van de heren Nefjodov van GroenLinks, Verreck van de PvdA en de heer Van Zutphen van de SP over de vertragingen van het Urban Sportpark. Ik neem aan dat ik bij meneer Nefjodov mag beginnen voor een toelichting.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, in het verlengde van de goede raadscommunicatie: we zijn geschrokken van de laatste raadsinformatiebrief over het Urban Sportpark. Want wat zijn onze raadsbesluiten waard als het college deze herhaaldelijk zou passeren? Sinds 2022 is het Urban Sportpark vastgelegd in het coalitieakkoord en zijn tijdsaders gegeven met de motie en het amendement. Toch probeerde het college afgelopen november het project stilzwijgend ver weg te bezuinigen. De raad hield dit tegen. In de oorspronkelijke motie was het streven om het park uiterlijk 1 januari 2024 te openen. Nu blijkt dat het college voornemens is om alleen al de bouw pas in de volgende raadsperiode te starten. Dit roept vragen op over niet alleen de voortgang en communicatie, maar vooral de manier waarop het college omgaat met de raadsinstructies. Daarom willen wij vandaag weten hoe serieus het college deze raadsinstructies neemt, welke stappen het zet om het Urban Sportpark alsnog zo snel mogelijk te openen en hoe de urban sporters gecompenseerd worden voor een nog verder uitstel. Dank u wel.

De heer Nefjodov, de heer Verreck en de heer Van Zutphen stellen de volgende vragen:

1. Waarom heeft het college de planning inmiddels jarenlang opgerekt, terwijl de raad – al sinds 2022 in het coalitieakkoord – de realisatie van het park heeft opgenomen, en daarna met een motie alsmede een recent amendement expliciet heeft opgedragen om het Urban

Sportpark binnen genoemde tijdsaders te realiseren. In andere woorden: Erkent het college dat diens nalatigheid in belangrijke mate heeft bijgedragen aan het jarenlange uitblijven van het park?

2. Hoe heeft het college, met aantoonbare maatregelen sinds het aangenomen amendement, actief gepoogd te streven naar een opening specifiek gericht op het – in het amendement vermelde – tijdstip van 'idealiter Q4 2025, doch uiterlijk Q1 2026'?

3. Welke concrete stappen gaat het college zetten om nog meer vertragingen te voorkomen en de urban sporters community te compenseren voor de reeds ontstane vertraging van deze gratis sportvoorziening (bijvoorbeeld door gratis toegang voor Heerlenaren tot skatepark The Promise voor de duur van de vertraging)?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter, het zijn heldere vragen. Laat ik vooraf zeggen dat wij altijd zeer enthousiast zijn geweest over het Urban Sportpark en dat ook nog steeds zijn. Dat was zelfs al een plan dat we hadden voor het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord is het nog een keer vastgelegd. Maar waarom loopt die planning soms uiteen? Dat heeft te maken met het feit dat we de realisatie van het Urban Sportpark onderdeel hebben gemaakt van de integrale gebiedsontwikkeling van het Oranje Nassapark. Om te komen tot de realisatie van het Urban Sportpark is een bestemmingsplanwijziging nodig. Als we het alleen op dat onderdeel van het Urban Sportpark zouden bezien, dan hadden we al veel verder kunnen zijn. Maar het is onderdeel van die bredere beweging. Dus moet er een bestemmingsplan worden gemaakt voor het hele Oranje Nassapark, waar onderwijs, wonen, Urban Sportspark en ook andere functies in moeten landen. Dat maakt het lastig.

In de laatste raadsinformatiebrief hebben we een reële planning meegegeven. Maar natuurlijk gaan we en blijven we sturen op een zo snel mogelijke realisatie. Dus die tweede vraag van hoe het college gestuurd heeft, ook naar aanleiding van het amendement om te komen tot realisatie: we hebben in die integraliteit van dat gebied aangegeven dat we willen komen tot een vlekkenplan. Dat vlekkenplan moet eigenlijk een versnelling brengen in de realisatie van het ruimtelijk kader. We verwachten dat we dat dit kwartaal of begin volgend kwartaal kunnen afronden. Dat is noodzakelijk om de ruimtelijke procedures te kunnen doorlopen en participatie op te starten. Hier proberen we ook in te versnellen waar mogelijk en uiteindelijk ook tot de start van de bouwwerkzaamheden te komen op een zo kort mogelijke termijn. In de raadsinformatiebrief wordt gesproken over medio 2026, maar dat gaat ervan uit dat een aantal stappen achter elkaar genomen moeten worden. Wat we nu nader aan het bekijken zijn, is of we die stappen voor een deel parallel kunnen laten lopen. Dus enerzijds de ruimtelijke inpassing met het bestemmingsplan et cetera. Anderzijds: de uitwerking van de opdrachten aanbesteding en uiteindelijk de planning van de uiteindelijke aannemer.

3. Welke concrete stappen gaat het college zetten om meer vertraging te voorkomen? Dit dus om te onderzoeken welke onderdelen parallel kunnen lopen en in hoeverre de urban sporters community te compenseren voor de ontstane vertraging.

Voorzitter, dit lijkt ons niet aan de orde in die zin dat we nog steeds heel erg geëngageerd zijn aan het plan en ook nog steeds sturen op een zo snel mogelijke realisatie.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Nefjodov, heeft u behoefte aan een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik kan niet op alles ingaan, dus ik zal me beperken. Voorzitter, het college heeft wel zelf bedacht om het Urban Sportpark binnen de gebiedsontwikkeling van Oranje Nassau te plaatsen. Kennelijk deed ze dit wetende van een reëel risico op een jarenlange vertraging, terwijl de motie en het amendement opriepen dergelijke grote vertragingrisico's juist te vermijden. Waarom is dit risico dan genomen en nog belangrijker: waarom is dit risico ons niet gecommuniceerd onder het kopje tegenargumenten toen u dit ons ter instemming in een raadsvoorstel had gebracht in 2023? Waarom is het niet gecommuniceerd met ons?

Wethouder De Beer

Omdat een aantal ontwikkelingen echt bij elkaar zijn gekomen: de ontwikkelingen rondom het onderwijs. Daar heeft de raad ook een uitspraak en besluit over genomen. We hebben u ook geïnformeerd over de integraliteit daarvan. Daar heb ik het volgens mij ook eerder in deze raad over gehad. Ik geef toe dat de communicatie in de laatste raadsinformatiebrief ongelukkig was in die zin dat dit wellicht voor u als een verrassing kwam. We zijn ook nog niet uitgestuurd om te kijken of we daar toch nog versnelling in kunnen brengen en bepaalde processen parallel laten lopen. Dus daar geef ik toe dat we dit beter hadden moeten communiceren in dat opzicht.

De voorzitter

Dank u wel. Hebben andere leden nog behoefte? Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil het toch nog even hebben over die compensatie. We zien nu dat het gehele verhaal. De skaters dachten ergens in het eerste kwartaal van 2026 kunnen we aan de slag. De vertraging kan misschien een jaar, twee jaar of misschien wel drie jaar opleveren. Waar gaan die mensen dan nu naartoe? Die moeten nu dus toch gewoon een entree betalen in The Promise als ze willen skaten. Dus ik vind het niet meer dan logisch dat we toch nadenken of we toch op de een of andere manier die mensen kunnen compenseren, want voor die vertraging zou je ook wel kunnen denken: we halen dat skatepark uit dat hele plan. We versnellen dat stuk, want we weten waar we het willen neerleggen. We versnellen dat stuk en doen het gewoon apart. Dat zou ook nog kunnen. Dan trek je hem uit elkaar. Je kan dus wel versnellen, maar dan moet daar bereidheid en wil toe zijn. Als je dat niet wil, dan moet je nadenken of je wel of geen compensatie wil.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik ben blij dat de voorziening er alsnog komt. Het had sneller gekund, maar zo'n voorziening moet natuurlijk ook een prettige band hebben met de omgeving. De vraag aan het college en ik weet niet of de wethouder daarop kan antwoorden of de burgemeester: in hoeverre wordt nu van tevoren ook al nagedacht over toezicht om die band tussen de voorziening en de buurt op peil te houden?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, het scenario dat er mogelijk in die lange termijn die nog doorlopen moet worden een moment komt dat de financiële mogelijkheden er niet meer zijn, geschrapt moet worden of andere keuzes gemaakt moeten worden, is natuurlijk reëel. In hoeverre valt uit te sluiten dat dit plan met het Urban Sportpark niet gaandeweg stopgezet wordt, omdat blijkt dat het financieel niet meer kan en dat andere zaken prioriteit hebben?

De voorzitter

Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

De heer Verreck zinspeelde er net ook al op. In hoeverre is bekend hoe dit binnen de Urban Sportparkwereld wordt ervaren? Op zich is dat een vrije gemeenschap die zoekt naar mogelijkheden om een sport te beoefenen, maar niet per se gevonden is aan vaste plekken. Straks settelen ze zich elders en dan kom je met een sportpark aan waar geen behoefte meer aan blijkt te zijn. In hoeverre heeft het wereldje van de sport onder de vertraging te lijden?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het is een duidelijk antwoord van de heer De Beer. Als Jongerenpartij denk je vaak: je kunt het hier in de zaal erover hebben of raadsinformatiebrieven sturen, maar je kunt het ook met de doelgroep erover hebben. Dat hebben we dus ook gedaan. Wij begrijpen wel dat enerzijds een deel van de doelgroep natuurlijk logische ongeduldigheid heeft, maar anderzijds dat er nog concrete gesprekken met de doelgroepen plaatsvinden. Ik vroeg me met name af hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat ze integraal de bedoelde doelgroep mee gaan nemen in het toekomstperspectief en de reden waarom dingen wel of niet langer duren en welke rol ze daar zelf in kunnen nemen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder De Beer

Dan begin ik met die laatste. Er zijn voortdurend gesprekken en dat heeft u zelf ook al geconstateerd, maar het lijkt me wijs dat ik zelf ook nog een keer gesprek heb met de community. Ik benadruk dat we nog steeds heel erg gecommitteerd zijn aan de realisatie. De integraliteit maakt het plan alleen maar beter en mooier.

In de richting van de heer Pauwels: we hebben echt geen signalen dat er geen behoefte zou zijn op termijn. Die gemeenschap is juist heel erg gecommitteerd aan het hele verhaal. Dat heeft de heer Nefjodov ook zelf meermaals mogen ervaren. Dus dat enthousiasme delen we ook helemaal. In hoeverre bestaat er de kans dat het gaandeweg het traject alsnog wordt wegbezuinigd? Wat het college betreft niet, want de raad heeft ook richting het college heel duidelijk opgeroepen de laatste keer dat het geregeld moet worden in de begroting en in de meerjarenbegroting. Daar zijn we nu allemaal bij. Dus de raad stelt de begroting vast. Wij doen een voorstel. U heeft ons daar scherp op gehouden in november. Ik ga ervan uit dat u dat blijft doen.

De inpassing in de omgeving vraagt de heer Van Zutphen. Dat is inderdaad nog een onderwerp van gesprek waar ook vanuit veiligheid naar gekeken wordt hoe we dat borgen, zodat het een prettige omgeving is en blijft, ook op die momenten dat er wat minder activiteit is. Dan kijk ik

even naar de heer Verreck met het vraagstuk van compensatie. De vraag is: is er iets te compenseren? De gemeente is gewoon gecommitteerd om het sportpark aan te leggen. Het is een fantastisch plan. Het is een fantastisch perspectief, ook voor de skate community waar ze zelf heel erg bij betrokken zijn om na te denken hoe we dat met elkaar vorm geven. Dus ik heb niet het idee dat we iemand benadeeld hebben of dat er slachtoffers zijn gevallen. Om te voorkomen dat we gaan compenseren daar waar het niet nodig is of waar het precedenten gaat opleveren, dat wil het college niet.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Butink en de heren Janssen en Hendriks van de Jongerenpartij inzake het Noodfonds in relatie tot de energiematrix en het programma duurzaamheid. Meneer Janssen, aan u het woord.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het is hartstikke goed nieuws dat de Rijksoverheid gelukkig heeft gezien dat als gevolg van de nog altijd hoge energielasten de rekeningen betalen voor veel mensen een forse uitdaging blijft. We waren dan ook blij verrast dat het Rijk toch die middelen ter beschikking heeft gesteld om wederom onder andere Heerlenaren in nood te ondersteunen, want de afgelopen jaren is wel gebleken dat veel Heerlenaren een beroep op hebben moeten maken op deze regeling. Dat is op zichzelf natuurlijk iets waar je niet altijd heel enthousiast over hoeft te zijn, maar het is toch goed dat de mogelijkheid er is. Dat zegt wel een hoop over de smalle portemonnee van de groep die daar aanspraak op heeft gemaakt.

Nu zien wij dat het Noodfonds en meerdere andere regelingen zoals in het verleden de energietoeslag weliswaar als een welkome oplossing was, maar het is natuurlijk geen oplossing voor de structurele problemen van veel Heerlenaren. Die structurele oplossingen zijn volgens ons vooral energiezuinige woningen. Gelukkig zien we stap voor stap zoals recent bijvoorbeeld in Mariarade wel wat structurele ontwikkelingen in de verduurzaming van woningen, waardoor meer mensen ook echt de komende jaren een lagere energierekening kunnen krijgen.

Nu heeft de gemeente de afgelopen jaren best wel wat middelen ter beschikking gesteld om de ergste nood te ledigen. E-knip, energiecoaches en een witgoedregeling. We hebben in totaal voor 4,1 miljoen geïnvesteerd, zodat die energielasten van veel inwoners omlaag gaan. Je zou mogen verwachten dat op grond van de resultaten van deze inzet, we die terugzien in het aantal mensen dat ook nu weer een aanspraak gaat maken op het tijdelijke Noodfonds, want we weten ook dat gemeentelijke middelen de komende jaren beperkt zijn. Het college heeft dan ook vorig jaar aangegeven dat ze zich in de toekomst willen richten op structurele verbeteringen en zich niet meer richten op het zogenoemde pleisters plakken. Het helpt dat we onze schaarse en Heerlense middelen gericht inzetten en dan ook inzicht krijgen in het effect van de investeringen die we in de afgelopen jaren gedaan hebben. Daarom hebben we een aantal vragen gesteld.

De heer Janssen, de heer Hendriks en mevrouw Butink stellen de volgende vragen:

- 1. Kan het college bevestigen dat er, zoals beloofd, geen "pleisters meer geplakt worden" met gemeentelijke middelen in Heerlen, in de vorm van tijdelijke maatregelen zoals de afgelopen jaren met de energieknip?*
- 2. Welke positieve financiële impact verwacht het college dat het openstellen van het tijdelijke noodfonds van het Rijk zal hebben op de gemeentelijke begroting?*
- 3. Ziet het college in het feit dat het Rijk opnieuw bereid is deze groep inwoners tegemoet te komen een aanleiding om de Heerlense energiematrix/ programma duurzaamheid te evalueren en kan in deze evaluatie worden meegenomen of de gemeentelijke inzet van de afgelopen*

jaren (energiecoaches, witgoedregelingen, verduurzaming van woningen) heeft geleid tot een significante daling van de energierekening voor de doelgroep?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag in het verlengde van de toelichting zojuist is:

1. Kan het college bevestigen dat er, zoals beloofd, geen "pleisters meer geplakt worden" met gemeentelijke middelen in Heerlen, in de vorm van tijdelijke maatregelen zoals de afgelopen jaren met de energieknip?

Er is ten eerste enig licht tussen een belofte en aangeven dat we iets graag willen. Ik zou ook toelichten wat ik daarmee bedoel. Het is veel wenselijker om structureel meer te verduurzamen, want dan hoeft je niet meer een tochtstrip te plakken op het moment dat het dak gewoon geïsoleerd is. Dus dat is heel erg logisch en dat zijn we onmiddellijk met elkaar eens. Dus in die zin absoluut. We willen heel erg graag doorpakken en het is ook heel erg mooi om te zien dat bijvoorbeeld met het Volkshuisvestingsfonds, maar ook via andere wegen er iedere keer weer in slagen om vele miljoenen binnen te halen om daar in ieder geval het komende decennium flink energie in te steken. We zijn afgelopen zomer begonnen met een verduurzamingsoffensief waarin we die middelen ook gaan vertimmeren om inderdaad structureel te verduurzamen in plaats van die pleisters te plakken. Dus in zoverre is er helemaal overeenstemming. Dat betekent niet dat je überhaupt geen pleisters meer moet plakken, want het kan best nog steeds voorkomen dat mensen niet gebruik hebben gemaakt van de maatregelen die we eerder ter beschikking hebben gesteld. Hoewel het goed is dat er via het Noodfonds aan inkomensreparatie wordt gedaan via de energierekening, kun je door energiebesparende maatregelen en gedrag ook 30 procent van die energierekening afhalen. Dat moeten we ook niet onderschatten. Dat gaat ook over mensen die te maken hebben, zoals we allemaal hebben, met een gasprijs die meermaals over de kop is gegaan. Dat is toch een 30 procent besparing daarop. Die komt altijd goed uit. Dat is dan niet directe inkomensreparatie, maar dat is wel indirect de inkomensreparatie die ook nog eens goed is voor het milieu.

Een andere belangrijke nuancering op de vraag denk ik is dat grotendeels die E-knip bijvoorbeeld betaald is met SPUK: SPUK energiearmoede. Dus dat komt niet uit de gemeentemiddelen. Het is ook belangrijk om daar inderdaad duidelijk over te zijn. Een gedeelte wel inderdaad via de energiematrix. Daarvan wordt de vraag gesteld: kan die worden geëvalueerd? Dus dan maak ik met deze een sprongetje met uw welnemen naar vraag drie.

Dan kom ik zo meteen terug op vraag 2. Vraag 1 en 3 liggen iets dichterbij elkaar.

Ja, de energiematrix is meermaals geëvalueerd. Het is inmiddels ook afgerond. We hebben op een gegeven moment op verzoek van de commissie volgens mij ieder kwartaal en daarna iedere tweede kwartaal geëvalueerd. Dus dat is in die zin al gedaan. We zien geen aanleiding om naar aanleiding van het Tijdelijk Noodfonds Energie dat we net als de Jongerenpartij toejuichen overigens, aanvullend te gaan evalueren wat de energiematrix heeft gedaan. Want we hebben het dus inderdaad meermaals in commissieverband gedaan. Dan die tweede vraag die er dus in zat:

2. Welke positieve financiële impact verwacht het college dat het openstellen van het tijdelijke noodfonds van het Rijk zal hebben op de gemeentelijke begroting?

Daar kunnen we nog niet heel veel over zeggen, omdat de voorwaarden nog niet bekend zijn van het Tijdelijk Noodfonds Energie voor het komende jaar. Maar als we kijken naar de voorwaarden van het afgelopen jaar, dan verwachten we eigenlijk geen of minimale impact,

omdat die middelen rechtstreeks doorvloeien naar de mensen en dus niet naar de gemeente. Dus de gemeente zit daar niet tussen. Die doelgroep is ook diffuus, zowel in wat je bereikt als in wat je doet. Het is dus moeilijk om een lijn te trekken in die doelgroep die je bereikt, maar ook zoals ik al zei: het Tijdelijk Noodfonds doet aan inkomensreparatie en bijvoorbeeld een Energieknip of een witgoedregeling doet aan energiebesparing. Dat is toch een andere tak van sporten. Dus er zitten wat verschillen in. Dat was het voorzitter.

De voorzitter

Meneer Janssen, heeft u behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ja, ik heb een hele korte aanvullende vraag. Het is niet zo zeer de bedoeling om de energiematrix nog een keer over te evalueren. Dat was zeker niet de intentie, maar mijn conclusie was eigenlijk: we hebben gemeentelijke inzet geleverd. Die was ook goed. Daar staan we natuurlijk altijd volledig achter, maar we vinden het vooral belangrijk om een soort leercurve te krijgen. Als je dit jaar ziet, dan zou je eigenlijk mogen verwachten bij gelijke inkomensomstandigheden dat aan het einde van het jaar hopelijk minder Heerlenaren aanspraak hebben moeten maken op het Tijdelijk Energiefonds, want dat betekent dat meer Heerlenaren het beter hebben. Die ontwikkeling zou ik graag terug willen zien. Ik hoop dat u kunt toezeggen dat u daar ook op gaat reflecteren aan het einde van het jaar.

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder.

Wethouder De Beer

De mate waarin we dat een op een kunnen volgen per persoon en dat kunnen aggregeren weet ik niet. Wat ik wel weet, is dat we een mooie praatplaat hebben gemaakt om te laten zien wat de campagnes tot nu toe hebben opgeleverd. Die kunnen we onmiddellijk delen. Dus dat is een toezegging die we binnen drie weken kunnen afdoen om dat ook op een mooie manier te delen. Dus het gaat over de milieuwinst, maar ook de besparing op de energierekening. Volgens mij is het ook een afspraak dat we het programma duurzaamheid om de zoveel tijd evalueren. Daar hoort dit ook weer bij. Dus die laat ik gewoon daarin meegaan.

De voorzitter

Dank u wel. Iemand anders nog? Nee? Dan gaan we naar het volgende punt. Dat zijn de vragen van de heer De Groot van de OPH inzake de aanpassingen infrastructuur. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wij zien dat het college werk maakt van infrastructurele aanpassingen op het Heerlense wegennet. Daar waar het noodzakelijk is omwille van de veiligheid onderschrijft de OPH dat uiteraard. Echter zien we ook zaken waarvan wij ons afvragen en niet alleen wij, maar ook inwoners, of die activiteiten niet dikwijls toch echt wel buitenproportioneel of ook onnodig zijn. Er staat nu – vandaar dat de vragen in het vragenuurtje worden gesteld – zover wij zijn geïnformeerd ook weer een geplande aanleg van een rotonde op de Palemigerboord bij de ingang van voetbalveld van Sporting Heerlen op de planning. Vandaar dat we die vragen nu stellen. Wij hebben ook daarbij een voorbeeld gegeven rondom de kermisattractie op de Meezenbroekerweg. Door omwonenden wordt dat al lunapark genoemd. Het is eigenlijk te gek voor woorden en dan ook nog eens de kosten die daarmee gemoeid zijn. Als we die overbodige

drempels en die overbodige rotonde bij elkaar optellen, dan komen we op een dikke zes ton uit. Daar kun je zomaar een kunstgrasveld voor Weltania voor aanleggen. Dus ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:

- 1. Bent u het met de OPH eens dat gezien het aankomende ravijnjaar, het College er alles aan moet doen om niet onnodig geld uit te geven?*
- 2. Is, gezien de huidige en toekomstige relatief veilige, verkeerssituatie (vertrek Herle college) op de kruising Palemigerboord/ Boerhavestraat, een geplande rotonde (kosten € 400.000), geen heroverweging waard? Zo nee, waarom niet?*
- 3. Waarom is de Meezenbroekerweg (door bewoners inmiddels omgedoopt tot Lunapark) dusdanig aangepast, met liefst 7 extra verkeersdrempels (kosten € 30.000 per stuk), wetende dat daar, tot tevredenheid van bewoners, al meer dan voldoende verkeersremmende obstakels aanwezig waren (wegversmalling en al aanwezige drempels)?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, ik vind het allereerst goed dat deze vragen gesteld zijn. Waarom zeg ik dat? Omdat het af en toe goed is om mensen actief mee te nemen in de overwegingen waarom je iets doet. Deze twee voorbeelden die ook gezet zijn door de heer De Groot verdienen die uitleg ook, want er zit een verhaal achter. Maar daar kom ik zo op. Allereerst:

1. Bent u het met de OPH eens dat gezien het aankomende ravijnjaar, het college er alles aan moet doen om niet onnodig geld uit te geven?

Antwoord: ja.

2. Is, gezien de huidige en toekomstige relatief veilige, verkeerssituatie met het vertrek van het Herlecollege op de kruising Palemigerboord/Boerhavestraat, een geplande rotonde van 400.000 euro, geen heroverweging waard? Zo nee, waarom niet?

De rotonde is destijds ook al opgenomen in het uitvoeringsprogramma mobiliteit 2023. Dat is ook bij u hier in de raad geweest, zeker via een raadsinformatiebrief waarbij de problematiek rondom de aanwezige scholen – dat gaat dan vooral om rondom Sbo de Griffel – van de bewegingen die de busjes maken. Het zijn heel veel busjes die daar moeten zijn. Dat brengt juist op haal- en brengtijden heel veel onveiligheid met zich mee. En de mogelijkheid om tegelijkertijd ook het werk te combineren met onderhoudswerkzaamheden op de Heldevierlaan. Zoals u weet proberen we dat ook altijd goed op elkaar af te stemmen. Destijds was overigens ook al voorzien dat een van de scholen op enig moment zou verplaatsen of verdwijnen, maar desondanks is er toch besloten om een rotonde aan te leggen, omdat het een maatregel is die in algemeenheid ook ten goede komt aan de verkeersveiligheid in de omgeving. Overigens hebben we het hier ook heel vaak over dat punt. Niet alleen u, maar ook andere partijen zoals toevallig de heer Van den Berg onlangs. Omdat het een maatregel is die in het algemeen ook ten goede komt aan de verkeersveiligheid in de omgeving en bovendien ook positief is voor de verdere ontwikkeling van het gebied Heldevierlaan. Want op het moment dat daar een school verdwijnt, komt er ruimte vrij. Wat ga je met die ruimte doen? Het zal uiteindelijk ook ontsloten moeten worden. Het gaat met name dan ook om het verlagen van de snelheid op de Palemigerboord, het verbeteren van de oversteekbaarheid van diezelfde Palemigerboord en het verbeteren van de verkeersveiligheid en doorstroming in de Heldevierlaan. Dan heb ik het wederom over de busjes door het mogelijk maken van

eenrichtingsverkeer. Dat laatste is echt alleen op een veilige manier mogelijk in combinatie met de rotonde zoals die ook zou worden aangelegd.

3. Waarom is de Meezenbroekerweg (door bewoners inmiddels omgedoopt tot Lunapark) dusdanig aangepast met liefst zeven extra verkeersdrempels van 30.000 euro per stuk, wetende dat daar, tot tevredenheid van bewoners, al meer dan voldoende verkeersremmende obstakels aanwezig waren (wegversmalling en al aanwezige drempels)?

Over die tevredenheid van de bewoners hebben wij hele andere geluiden gehoord. Zoals het ook is gemeld in de raadsinformatiebrief van 4 juli van afgelopen jaar, werken we in Heerlen met een verkeersveiligheidsplan. Dat is gebaseerd op de uitgangspunten van het strategisch plan verkeersveiligheid. Wat houdt dat eigenlijk in? We gaan juist aan de slag op een proactieve manier op basis van een risicoanalyse. Vroeger deden we dat alleen maar achteraf. Dus waar gebeurt het meeste? Dan gaan we daar iets proberen te doen. Inmiddels zijn we zover dat we – dat doen we samen met andere gemeentes – juist ook analyseren welke verkeerssituaties het meeste risico met zich meedragen. Uit die risicoanalyse is de Meezenbroekerweg als een weg met een hoog veiligheidsrisico naar voren gekomen, met name ook de doelgroep 12 tot 15 jaar op de fiets. Het is ook een weg die een belangrijke basis en middelbare schoolroute is, waarbij de inrichting nog altijd niet voldeed en de snelheid te hoog lag. Daarnaast, ook heel belangrijk: wij hebben uit de impuls gelden verkeersveiligheid de subsidie gekregen om juist met deze weg aan de slag te gaan. Ook dat ziet u terug in het strategisch plan verkeersveiligheid. Er zijn een aantal straten die met die gelden zijn aangepakt. De Meezenbroekerweg is er een van. Onzes inziens willen we eigenlijk alleen maar op deze weg ook met oog voor de financiën – daarom dat we ook actief zoeken naar externe middelen – doorgaan met het verbeteren van de verkeersveiligheid in onze stad.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik probeer het in een vraag te vatten, want dit gaat ook over twee verschillende locaties natuurlijk. Even ten aanzien van de Palemigerboord, de voorgenomen rotonde: ik hoor de wethouder zeggen dat daar veel busjes komen, veiligheid natuurlijk. Natuurlijk moet je dat allemaal veilig kunnen regelen, maar die busjes komen ook met name aan de rustige Heldevierlaan die parallel loopt aan de Palemigerboord. Ze kunnen daar rustig parkeren. Het is een verkeersluwe straat. Ze kunnen daar ook weer makkelijk weggrijden zonder gevaar. Ten aanzien van die snelheidsvermindering: ik denk dat er ook nog wel een heleboel andere – ik hoop dat u dat met mij eens bent – snelheidsverminderende maatregelen mogelijk zijn, behoudens het aanleggen van een rotonde van meer dan 4 ton. Ten aanzien van de vraag met betrekking tot de Meezenbroekerweg, het zogenaamde Lunapark: we kunnen van mening verschillen over wat we horen van bewoners. Ik kom daar vaak. Ik heb daar heel veel kennissen wonen. De geluiden zijn daar duidelijk wat mij betreft. We hebben die weg even nagemeten. Die is plus minus 700 meter lang, wethouder. Er zijn nu elf – elf! – verkeersdrempels en ook nog eens een keer een wegversmalling. Dan kan ik me voorstellen dat u zegt: we hebben subsidie gekregen en we moeten die subsidiegelden opmaken, maar ik kan me toch niet voorstellen dat je om die reden zo'n plek op die manier gaat aanpakken. Dan kan ik me toch voorstellen dat er ook nog wel andere plekken in Heerlen zijn die meer behoefte hebben aan verkeersveilige maatregelen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Peters

Dat laatste gaf mij een beetje het gevoel van het in belachelijk trekken van verkeersveiligheid in deze stad en daar houden wij ons verre van, want schoolroutes is een apart thema binnen het strategisch plan verkeersveiligheid, juist om ervoor te zorgen dat onze jongeren op een veilige manier op de fiets naar school kunnen gaan. De Meezenbroekerweg is daar een belangrijk onderdeel van. Als wij op een optimalere manier dat geld hadden kunnen besteden, dan hadden we dat gedaan. Want er zijn nog een heleboel andere wegen die ook schoolroutes zijn waar we het geld ook hadden kunnen uitgeven. Alleen is er in ieder geval op deze manier voor gekozen om dat op een goede manier te doen. De Palemigerboord waar u het over heeft ... Het tweede is ... Die busjes moeten die Palemigerboord wel kunnen kruisen. Op dit moment is het een volledig onveilige verkeerssituatie en ook zonder het Herlecollege is er gewoon behoefte aan een fatsoenlijke infrastructuur die ervoor zorgt dat die kinderen op een veilige manier naar school kunnen gaan, waardoor we tegelijkertijd en dat is wel de manier zoals we in dit huis werken, ook meteen de voordelen opzoeken om dingen samen te doen. Dus op het moment dat nou de Heldevierlaan aan de beurt is om te worden aangepakt als het gaat over het groot onderhoud, dan doen we meteen die rotonde erbij. Want op het moment dat je die rotonde apart zou doen, dan kost het je nog veel meer geld. We proberen op de best mogelijke manier voor onze kinderen, voor onze jeugd en voor de gebruikers van ons wegennet het gewoon veilig te maken. Op basis van die risicoanalyse zijn dit de locaties die eruit gekomen zijn. Die hebben we aangepakt en zo gaan we verder. Het zal nog wel even duren voordat het op alle 765 straten of hoeveel straten dat er ook zijn in Heerlen het overal veilig is, want helaas zit ook heel veel in gedrag. Maar we zijn in ieder geval op de goede weg.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie meneer Van Zutphen nog en meneer Kockelkorn. Meneer Van Zutphen, gaat uw gang.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, wij delen erg het ongenoegen van de OPH, met name over de situatie Meezenbroekerweg. Eerlijk gezegd heeft u voor de beantwoording ons ongenoegen niet weggenomen. Daar op de Meezenbroekerweg, op de Kampstraat in Heerlerheide en elders in Heerlerheide bij Groeët Ghein Heij. Overal worden opeens drempels neergepleurd, al dan niet vergezeld gaande van een persbericht met een foto van de wethouder. U kondigt nu eigenlijk aan dat u dat op nog veel meer plekken wil gaan doen. Maak toch eens een keer wat moois van de stad. Op de weg pleuren van wat drempels is toch geen gezicht? In Bekkerveld heeft u dat toch veel mooier kunnen doen bijvoorbeeld. Waarom wordt er dan in de arbeidersbuurten niet wat meer gedaan dan wat drempels neerpleuren? Ik denk eerlijk gezegd dat u op deze manier de titel drempelkoning van Heerlen gaat krijgen en dat is niet als compliment bedoeld.

De voorzitter

Meneer Kockelkorn met misschien een ander compliment.

De heer Kockelkorn, VVD

Ja, inderdaad. Ik zou eigenlijk concreet aan de wethouder willen vragen: staat u toe mij toe om u een compliment te maken? Want ik was ook vol met ongenoegen, maar met name over de vraag van de OPH, als het gaat over de kruising Palemigerboord, Boerhaavestraat, Heldevierlaan, want het is een kruising van drie wegen. Wij hebben daar vorige maand in de commissie vragen gesteld, omdat wij door zowel bewoners uit Meezenbroek als de basisschool

De Horizon als Sbo de Griffel als stichting AlleskITS Humankind vragen gekregen hebben over die veiligheid, omdat het al jaren een doorn in het oog is. De busjes kunnen niet oversteken. De kinderen die van de opvang komen, kunnen niet veilig oversteken en moeten helemaal tot de rotonde bij de Meezenbroekerweg lopen. Dat redden zij qua tijd niet en nemen ze dus maar het risico om daar over te steken. Er moeten verkeersregelaars ingezet worden. Dus ik wil eigenlijk een groot compliment aan de wethouder maken dat eindelijk dit punt wordt opgepakt en dat die veiligheid wordt aangepakt waar zowel bewoners, instanties en scholen om vragen en dat dit ook nog zonder drempels kan. Mijn complimenten.

De voorzitter

Dank u wel. Dat was ook een vraag. Wethouder, aan u het woord.

Wethouder Peters

Voorzitter, die titel drempelkoning: ik zal u een geheimpje verklappen. Ik ben ook helemaal geen fan van drempels. Ik rijd ook gewoon het liefst met mijn auto fatsoenlijk door de stad heen. Niet 120, maar gewoon netjes conform de snelheid. Maar je zag natuurlijk wel ... Op bepaalde plekken zie je wel dat alternatieve maatregelen heel lastig zijn of niet werken. Wat mij betreft zou het uitgangspunt moeten zijn bij verkeersveiligheid dat dit op de mooiste mogelijke manier gebeurt. Dus drempels het liefst niet. Als het moet, dan moeten ze er wel komen.

De voorzitter

Dan constateer ik dat het vragenuur voorbij is ruim qua tijd. Dat betekent dat de overige twee vragen schriftelijk deze week aan u toe zullen komen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 29 januari 2025

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Ik zag in ieder geval meneer Leers die het woord wilde voeren. U bent de enige. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Brief 5 kwam net kort voor de vorige raadsvergadering binnen. Het is een vraag aan de gemeenteraad inzake onveilige situatie dochter. Ik heb die toen via de griffie doorgeleid aan u voorzitter en aan wethouder Vrusch. Ik vraag mij eigenlijk wat af. Daar staat nu bij: naar het college ter advisering, maar feitelijk ligt die brief daar al sinds om en nabij de 29^e. Ik vraag me eigenlijk af wat nu de stand van zaken is en wat in de tussentijd ondernomen is.

Brief 20 is de brief over de Parkstadroute van een van de deelnemers aan onze cursus Politiek Actief waarin wordt aangegeven: "Ik heb een aantal keer de gemeente aangeschreven, maar ik begrijp via deze cursus nu dat ik jullie op deze manier moet aanschrijven." Met jullie wordt dan de gemeenteraad bedoeld. "Ik ben benieuwd ernaar dat als je de gemeente op het algemene adres aanschrijft kennelijk niks ondernomen wordt, maar als die hier op de lijst komt te staan aan de gemeenteraad, dat die dan wel terechtkomt." Dus ik ben benieuwd: wat is daar misgegaan? En natuurlijk: wat is de stand van zaken nu? Want dit is niet de eerste brief. Dit is geloof ik inmiddels de derde of de vierde. Dat viel mij op in deze lijst. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. We zullen voor die Parkstadroute kijken hoe dat is gelopen en aan u terugkoppelen. De eerste situatie is echt een hele ingewikkelde individuele situatie waar echt onze mensen bovenop zitten, maar soms is het ook niet naar tevredenheid zeg ik maar heel eerlijk. Meer kan ik eigenlijk over zo'n situatie ook niet zeggen. Kunt u verder instemmen met de afdoening van deze lijst van ingekomen stukken? Dat is het geval. Dank u wel.

5. Benoeming leden referendumcommissie

Hamerstuk.

6. Controle-protocol en normenkader t.b.v. jaarrekening 2024 en 2025

Hamerstuk.

7. Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstad Limburg

De voorzitter

Wie wil daar het woord voeren? Ik begin bij mevrouw Van Oosterhout.

Eerste termijn

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. In navolging op de eerder vastgestelde woonvisie ligt nu deze woonzorgvisie voor. De SP-fractie is blij met deze visie waarin we streven naar voldoende betaalbare woningen waar een grote behoefte aan is voor alle aandachtsgroepen en waarin we afspraken gaan maken over een evenredige verdeling van type woningen in buurten en wijken, maar ook in de omliggende Parkstadgemeenten. De SP wil geen overconcentratie, geen segregatie, maar juist spreiden van kwetsbare mensen, toevoegen op plekken waar nog genoeg veerkracht is en afbouwen op plekken waar dat zeer wenselijk is voor de leefbaarheid. Gemengde wijken zorgen voor sterkere gemeenschappen.

Heerlen krijgt te veel sociale problemen op haar bord, waardoor de leefbaarheid in kwetsbare buurten en wijken telkens onder druk staat met alle gevolgen van dien voor de bewoners. Tegelijkertijd zien we ook dat andere gemeenten, en helaas zijn het maar al te vaak de wat rijkere gemeenten, hun volkshuisvestelijke verantwoordelijkheid niet zo nauw nemen. Voor de SP is het van groot belang dat ook deze gemeenten hun verantwoordelijkheid nakomen. De in de visie genoemde fair share regeling biedt natuurlijk mooie kansen om dit nu eindelijk voor elkaar te krijgen.

In de vergadering van de commissie ROLO gaf de wethouder al aan dat er meerdere mogelijkheden zijn met behulp van deze regionale visie, maar ook middels bestuurlijke en regionale overleggen om meer druk te zetten, de andere gemeenten mee te laten bewegen en ze te motiveren. Tegelijkertijd kunnen we ze niet dwingen om ander beleid te gaan voeren, aldus de wethouder. Maar met het onderschrijven van deze visie door hopelijk alle Parkstadgemeenten worden nu belangrijke afspraken gemaakt. Het is een gezamenlijke opdracht en nu is het zaak die afspraken ook na te komen en hier op toe te zien.

Als SP zullen wij dat natuurlijk nauwgezet volgen. Tot slot wil ik nogmaals aandacht vragen - de SP-fractie heeft dat regelmatig gedaan - voor het probleem van de instroom van economisch zwakkeren die van buitenaf naar Heerlen komen of worden gestuurd. Dit drukt ontzettend op niet alleen de kwetsbare buurten, maar ook op al onze voorzieningen: wonen, beschermd wonen, zorg, onderwijs enzovoorts. Het kunnen toepassen van de Woonwet kan

hier een belangrijke rol in nemen. Ook hier moeten we erop toezien dat de omliggende gemeenten hun eerlijk deel, hun fair share doen. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Voorzitter, dit is een goede visie. De meeste vragen van ons zijn eigenlijk al in de commissie beantwoord, maar toch willen we nog even aandacht vragen voor die woonwagengewoners om ook te kijken naar de omliggende gemeentes hoe het daar toch met de positie van die woonwagengewoners is en met die mensen in onderzoek te gaan of er toch niet meer mogelijkheden zijn voor meer plaatsen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Zoals ook al eerder mensen hebben aangegeven en dat hebben we ook in de commissie aangegeven: er ligt een prima stuk met een uitstekende visie. Er zijn toch nog een paar vragen bij ons komen ophoppen die we even willen neerleggen bij de wethouder. De visie is een ding, maar uitwerking is natuurlijk minstens zo belangrijk. In dit kader hebben we de volgende vragen. Kan de wethouder iets meer concreet zijn met betrekking tot de kosten en de budgetinschatting? Concreet: is er een indicatie te geven ten aanzien van de uren die de gemeentelijke ambtenaren dadelijk moeten gaan besteden? Kortom, de financiële paragraaf ontbreekt eigenlijk.

Dan wordt er in het stuk ook gesproken over zaken als overconcentratie en inclusieve wijken. Daar hebben we het al vaker over gehad. De vraag die wij hebben ook dadelijk richting uitwerking is: op welke manier gaan we hiermee om? Is er een normering gekoppeld aan dat soort zaken? Hoe ziet de wethouder dat dit er dadelijk moet gaan uitzien in die juiste verhoudingen? Dan hebben we nog een vraag met betrekking tot het feit dat iedereen weet dat er een enorme behoefte is aan wonen in de eigen wijk en dan met name bij ouderen. Dit komt ook terug in het stuk, maar de vraag die wij hebben is: even los van het feit dat het goed is dat er ook inwoners worden gevraagd naar mogelijkheden voor te bouwen, dat er in ieder geval ook in vooroverleg met ontwikkelaars gekeken wordt naar passende woningen met name voor ouderen, zodat die woningmarkt aan de onderkant ook weer los kan komen. Dus eigenlijk is de vraag om een nog meer proactieve houding van de kant van het college in deze. Dan: ik had het net al even over die medezeggenschap en dat de bewoners nu ook mee kunnen denken. Die sessies lopen nu. Ik heb ook begrepen dat die eerste sessies goed gaan en dat er ook echt wel ideeën komen van bewoners, maar daarmee creëer je natuurlijk ook bepaalde verwachtingen. De vraag die ik aan het college heb is: op welke manier ... Want niet al die verwachtingen zullen ingelost kunnen worden. Er zal serieus naar gekeken worden, maar uiteindelijk bepaalt het college het definitieve vlekkenplan. Hoe wordt er dan teruggekoppeld naar de mensen die al die inbrengen hebben gehad? Op welke manier is dit ingebed in de aanpak? Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Deze visie met als ondertitel "een thuis voor iedereen" is een verdere uitwijking van de combinatie wonen, welzijn en zorg. Dat doet warm aan, maar we hebben nu een aantal woonvisies gehad. We weten waar we naartoe gaan. We hebben Grip op Wonen gehad. We hebben het woonfundament gehad en nu deze visie. Dus de richting die we willen opgaan is bekend. We hebben de weg gevonden. Alleen moet er snel begonnen worden. Dus de vraag was of het college inderdaad verdere aanspraak nodig heeft voor die evenwichtige verdeling zoals we die willen.

Er zijn al vragen gesteld. Ik kan me beperken tot onze kernpunten. Dus in de woonomgeving is al veel natuur verdwenen en dat terwijl het zo veel oplevert. Natuurlijk noemen we in de visie ook klimaat en biodiversiteit, maar toen ik hier aan het lezen was, hoopte ik dat de vogeltjes gaan fluiten, zingen en sjilpen. Dan wil dat zeggen dat die omgeving ook goed is. Die omgeving is dan goed voor de vogels, maar ook voor de mensen. Een groene omgeving die echt groen is en gevarieerd is, levert voor mensen veel op. Ze gaan graag naar buiten en ze gaan bewegen. Er is samenhang. Dus in de commissie ROLLO heeft de wethouder namens het college al de toezegging gedaan om in deze zin hieraan mee te werken. Ik hoop dat dit ook gebeurt. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, voorzitter. Ter besluitvorming ligt voor de toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstad Limburg. Het is een kapstokstuk. Het is breed, overkoepelend, flexibel, verbindend en richtinggevend. Het is een stuk met voor elk wat wils, waarbij de kracht ligt in de uitvoering. Voorzitter, de VVD staat voor een toekomst waarin mensen zelf kunnen kiezen hoe en waar ze wonen met passende zorg en ondersteuning wanneer nodig. Het programma een thuis voor iedereen en de nationale woon- en bouwagenda bieden een kans om de woon- en zorgopgave in Parkstad Limburg op een slimme en duurzame manier aan te pakken. De VVD ziet dit als een kernverantwoordelijkheid om een gezonde balans te vinden tussen individuele keuzevrijheid en collectieve verantwoordelijkheid. Zo is het thema bouwen voor de toekomst en meer en betere woningen een belangrijk onderwerp. De woningmarkt staat al lange tijd onder druk. De demografische ontwikkelingen in Parkstad maken het noodzakelijk om niet alleen meer, maar vooral ook geschikte woningen te bouwen. Daarbij moeten we niet vervallen in regide quota of bureaucratische bemoeienissen.

De VVD pleit voor versnelling van woningbouw met een focus op koop- en huurwoningen om doorstroming te bevorderen met meer ruimte voor particuliere initiatieven, zodat de ontwikkelaars, beleggers en bewoners zelf aan de slag kunnen met innovatieve woonvormen en een flexibel beleid, waarbij gemeenten minder beperkingen opleggen en sneller inspelen op woonbehoeften.

Naast wonen is zorg ook een belangrijk thema. De VVD wil zorg en welzijn niet vangen in starre structuren, maar inzetten op maatwerk en innovatie. Zo pleiten we voor meer keuzevrijheid voor ouderen en zorgbehoevenden, zodat zij kunnen bepalen hoe, wanneer en waar ze ondersteuning krijgen. Accelereer en draag waar nodig op dat er meer gebruik gemaakt moet worden van technologieën, zoals nieuwere vormen van domotica en digitale zorgoplossingen om zo langer zelfstandig wonen mogelijk te maken. Blijf regionale samenwerking stimuleren tussen zorginstellingen, gemeenten en woningcorporaties zonder overbodige regelgeving. Een vitaal zorglandschap betekent dat we professionals de ruimte geven om hun werk goed te doen en bureaucratie tot een minimum te beperken. De VVD pleit

voor minder administratieve lasten en meer tijd voor zorgverleners om te doen waar ze goed in zijn.

Voorzitter, de VVD steunt een evenwichtige verdeling van aandachtsgroepen over de regio. Overconcentratie van kwetsbare bewoners in bepaalde wijken leiden tot problemen met het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Daarom is de spreiding van aandachtsgroepen volgens het fair share principe van belang. Iedere gemeente en wijk neemt verantwoordelijkheid, maar zonder overbelasting. Veilige en leefbare buurten met aandacht voor sociale cohesie en preventieve maatregelen tegen overlast. Het stimuleren van gemengd wonen, zodat kwetsbare groepen deel uitmaken van een divers en veerkrachtige samenleving. We moeten voorkomen dat Parkstad een toevluchtsoord wordt voor kwetsbare instromen uit andere regio's. Het is niet de bedoeling dat onze sociale voorzieningen onevenredig worden belast. De VVD roept dan ook op om hardere afspraken met het Rijk en omliggende regio's te maken om de verantwoordelijkheid eerlijk te verdelen.

Voorzitter, Parkstad staat voor grote uitdagingen, maar met de juiste keuzes en lef kunnen we deze omzetten in kansen. De VVD gelooft in de toekomst waarin mensen zelf hun woon- en zorgkeuzes maken zonder betutteling en overregulering. We pleiten voor meer woningen, innovatieve zorg en sterke inclusieve gemeenschappen.

Voorzitter, alle Parkstadgemeenten gaan deze visie vaststellen. Je kunt hier in onze ogen ook niet op tegen zijn, maar the proof of the pudding is in the eating. De VVD is dan ook heel benieuwd hoe we deze visie weten te vertalen in de daadwerkelijke uitvoering. Wat is de volgende stap? Hoe gaat u tegen Voerendaal en Beekdaelen aanhouden dat ze hun percentage huurwoningen naar bijvoorbeeld een derde van hun woningvoorraad moeten opschalen? Hoe gaat u omliggende gemeenten aanspreken op hun verantwoordelijkheid om het in balans brengen van het aantal woonwagendplaatsen? Waar ziet u een rol weggelegd voor onze bedrijven in relatie tot deze toekomstvisie? Niet alleen om onze bedrijven te houden, maar ook om bedrijven aan te trekken.

Voorzitter, ik sluit af. Laten we bouwen aan een regio waar iedereen zich thuis voelt met vrijheid en verantwoordelijkheid als uitgangspunt. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Iets korter. Dit raadsvoorstel is uitgebreid besproken in de commissie. We hebben gezien hoeveel tijd en energie er in deze toekomstvisie is gestoken en waarderen de samenwerking tussen alle betrokken partijen. De uitdagingen op het gebied wonen, welzijn en zorg zijn groot, maar deze visie biedt een duidelijke koers voor de regio. Als Jongerenpartij zien we hier veel kansen, vooral door te investeren in doorstroom op de woningmarkt, wat niet alleen ouderen helpt, maar ook jonge starters en gezinnen. We steunen dit voorstel dan ook van harte en kijken uit naar de uitvoeringsagenda. We zouden nogmaals willen vragen om ons hier met enige regelmaat in mee te nemen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik ga het iets korter houden dan meneer Van den Berg, maar hij heeft wel heel veel al verwoord wat ik ook wilde vertellen, dus dank daarvoor. Kernwoorden: kwetsbare overconcentratie verminderen en fair share. Dat was voor ons muziek in de oren.

Dus daarom stemmen wij heel graag in met het stuk. In de commissie hebben we dat ook al aangegeven en uitgebreid besproken.

Wat betreft communicatie voor betrokken bewoners die kunnen meedenken: daar kan de communicatie wel wat beter. Bij De Koffiepot was een sessie en dat was vrij laat aangekondigd. Dus daar een punt van aandacht. Wij blijven ook heel kritisch volgen welke ontwikkelingen er zijn. Ik las van de week op overheid.nl weer een paar adressen waar een vergunning is afgegeven of waarschijnlijk afgegeven wordt voor arbeidsmigranten en andere verhuurmogelijkheden. Daar zullen wij dan te zijner tijd eventjes op terug komen in de commissie. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Er zijn veel wijze woorden gesproken over deze toekomstvisie wonen, welzijn en zorg in Parkstad. We hebben in de commissie een vraag gesteld waar het college geen antwoord op mocht geven, omdat de wethouder die er volgens mij nu ook niet is ... Ik ga u het uitleggen, meneer de voorzitter. De vraag van dit stuk gaat voor een gedeelte over Wmo-voorzieningen. Ik ben heel benieuwd. Wij zijn als fractie Partij van de Arbeid heel benieuwd op welke wijze dit beleid met alle consequenties van de keuzes die hierin staan gaan doorwerken naar de Wmo-voorziening in zijn totaliteit. Hoe gaan we dat doen? Hoe ziet die samenhang eruit? Want dit is heel erg gericht op het wonen, maar bij dat wonen zit een aantal verplichtingen. Er zitten een aantal beperkingen in. Er moeten keuzes worden gemaakt in woningen en waar mensen wonen. Dus ik ben vooral heel benieuwd hoe nu de wethouder die er nu niet is, die betrekking heeft tot de Wmo, hier tegenaan kijkt. Daar was ik vooral heel benieuwd naar. Voor de rest denk ik dat het een prima document is waarmee we verder kunnen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter, dank u voor het woord. Het een en ander is natuurlijk al gezegd. Vandaag bespreken we een toekomstvisie Wonen die pretendeert iedereen een thuis te bieden. Volgens de PVV is dit geen raadsvoorstel, maar een visie die niet verder concreet is onderbouwd: het spreekwoordelijke in een glazen bol kijken. Maar voorzitter, laten we ook meteen eerlijk zijn en ook de knuppel in het hoenderhok gooien. Er wordt gesproken over aandachtsgroepen, maar onze eigen inwoners die jarenlang wachten op een woning krijgen geen enkele voorrang. Hoe is dit uit te leggen aan onze inwoners die hun leven hebben bijgedragen aan deze stad? Voorzitter, kort gezegd: wat gaat deze visie betekenen voor de gewone inwoners van Heerlen? Op pagina 16 wordt het gigantische tekort aan seniorenwoningen erkent, maar waar blijft de verdere actie? Op pagina 16 wordt gesteld dat er genoeg woningen zijn die geschikt gemaakt kunnen worden voor onze ouderen, maar dat maar liefst het tekort van twee derde van de nieuw te bouwen geclusterde woningen zou afnemen. Maar in plaats daarvan wordt in deze visie de focus gelegd op nieuwe duurzame en experimentele projecten. Er is gewoon behoefte aan aanpassingen of betaalbare woningen.

Op pagina 30 wordt fair share genoemd, maar de uitvoering blijft vaag en het is onduidelijk of kwetsbare wijken nu daadwerkelijk worden ontzien. De visie stelt weliswaar dat kwetsbare wijken in beginsel ontzien worden en dat er verwezen wordt naar de SES-WOA en de

Leefbaarometer, maar dit hangt verder af van subjectieve criteria en beleidsmaatregelen die nog niet verder concreet zijn uitgewerkt. Bij gelijkblijvende aantallen vrijkomende corporatiewoningen is 7 tot 12 procent nodig voor aandachtsgroepen. Zonder statushouders zou dit slechts 3 tot 6 procent zijn. Dit bewijst verder dat deze groep een onevenredig groot deel inneemt. Terwijl we hier spreken wordt er hard gewerkt aan een wet die de urgentie voor statushouders gaat afschaffen. Waarom wordt er dan nog steeds beleid gevoerd dat hen bevoordeelt boven onze eigen woningzoekenden? Verdwijnt dit uit de visie zodra de wet een feit is geworden? Wees hierin voortvarend.

De voorzitter

Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Hoogers. Zover ik weet is de wet met betrekking tot statushouders nog niet veranderd. Er ligt een voornemen tot. Dus op dit moment is er gewoon nog niks. We kunnen geen wetgeving maken op basis van wat nog ergens in het hoofd van een minister of satire zit waar nog geen beeld bij is. Dus we kunnen er gewoon helemaal niks mee. Wat u nu noemt is geen wet. Dus op dit moment moeten we ons aan de huidige wet houden. Dat is wat er nu ligt en niks anders.

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Meneer Verreck via de voorzitter. Daar heeft u inderdaad gelijk in. Er ligt een internetconsultatie die tot en met 16 maart 2025 open staat waarop mensen kunnen reageren. Dus ja, daar heeft u een punt.

De voorzitter

Nog een interruptie meneer Verreck?

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ja, ik doe er nog even een aanvulling op, want volgens mij heeft ook de Raad van State er negatief op geadviseerd. Dus ik ben heel benieuwd of dit hersenspinsel het überhaupt gaat halen in de Eerste en in de Tweede Kamer.

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Kunt u dit met mij eens zijn?

De voorzitter

Dat was de vraag.

De heer Hoogers, PVV

Nee, daar kan ik het niet mee eens zijn. Dit is natuurlijk iets wat nog politiek ook uitgevochten gaat worden in Den Haag. We zitten hier voor de gemeente Heerlen, dus daar kan ik ook verder geen inhoudelijke uitspraak over doen. Ik ga daarom ook verder.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie van meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ja, dat kan ook zijn, want uw collega heeft weleens bevestigd dat er ook geen relatie is tussen de PVV afdeling Heerlen en de landelijke PVV. Dus er kan ook geen relatie zijn tussen u. Dus u kunt nog niet doorkijken in hoe het beleid van Heerlen nu landelijk uitwerkt. Kunt u dit met mij eens zijn?

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Volgens mij zijn er nog altijd meerdere partijen nodig om een wetsvoorstel er doorheen te krijgen. Dus het is niet enkel de PVV. Ik ga verder met hetgeen waar ik was gebleven. Over de medezeggenschap kunnen wij ons eigenlijk volledig aansluiten bij de vraag van de OPH. Voorzitter, deze toekomstvisie stelt dat Parkstad iedereen een thuis wil bieden, maar wie zijn iedereen? Wij pleiten voor een woningmarkt die echt eerlijk is en waarin onze inwoners niet vergeten worden. De PVV zal daarom tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. D66 onderschrijft het belang van een toekomstbestendige visie op wonen, welzijn en zorg. Onze regio staat voor grote uitdagingen met een groeiende groep ouderen en een diverse groep kwetsbare inwoners en een woningvoorraad die niet altijd aansluit op de behoeften. We zien in deze visie een ambitieus plan dat kansen biedt. We gaan ook kritische vragen stellen over uitvoerbaarheid en de focus.

De visie legt een sterke nadruk op ouderen. Dat is begrijpelijk gezien de demografische ontwikkelingen, maar wij missen een evenwichtige aandacht voor kwetsbare groepen in groep een, zoals mensen met psychische of sociale problemen, dak- en thuislozen en ex-gedetineerden. Deze mensen zijn vaak afhankelijk van de overheid en hebben acute begeleidings- en huisvestingsvragen. Hoe zorgen we dat deze behoeften niet ondergesneeuwd raken in de focus op ouderenhuisvesting?

Over ouderenhuisvesting: uit het onderzoek van Companen blijkt dat veel ouderen in de toekomst geclusterd willen wonen, maar hoe is dit precies onderbouwd? Is dit daadwerkelijk een woonwens van ouderen zelf of is het ook vooral een logische keuze vanuit zorgorganisaties? Daarnaast wordt ook gesteld in de visie en in het rapport dat een groot deel van de huidige woonvoorraad niet geschikt is voor geclusterd wonen. Wat betekent dit in de praktijk? Dat is in ieder geval natuurlijk prematuur, maar zeker voor de uitvoering dadelijk. Kiezen we dan voor nieuwbouw of voor het aanpassen van bestaande woningen? Hoe zorgen we ervoor dat deze woonvormen voor mensen met een lager inkomen betaalbaar blijven? Dan voorzitter, het fair share principe. Dat vinden wij natuurlijk een heel sterk punt. Daar gingen de VVD en de SP net natuurlijk ook al op in. Het is terecht dat geen enkele gemeente, wijk of buurt een onevenredige concentratie van kwetsbare bewoners zou moeten dragen. Dit uitgangspunt draagt ook bij aan inclusieve en leefbare wijken en voorkomt problemen voor overconcentratie. Dus ook dat ondersteunen wij, maar wij hebben wel wat vraagtekens bij de

haalbaarheid zoals net ook genoemd is. Hoe zorgen we dat dit principe ook daadwerkelijk nageleefd gaat worden door bijvoorbeeld zoals ook net genoemd gemeentes Voerendaal en Beekdaelen, maar ook buiten de regio. Is er voldoende draagvlak bij alle betrokken gemeentes om deze verdeling in de praktijk te brengen? Hoe voorkomen we dat kwetsbare mensen tussen wal en schip vallen als gemeentes naar elkaar blijven wijzen? In hoeverre wordt de SES-WOA-score en de Leefbaarometer systematisch ingezet om leefbaarheidsproblemen proactief te signaleren en daarop te sturen?

Voorzitter, dan de huisvesting van arbeidsmigranten. In de afgelopen jaren hebben wij hier natuurlijk vaak gesproken over kwalitatief goede en menswaardige huisvesting van arbeidsmigranten. Daar hebben we het natuurlijk gehad over de schrijnende situaties van overbewoning, tijdelijke contracten en afhankelijkheid van werkgevers voor de huisvesting. In de afgelopen tijd heeft het college natuurlijk een breed ruimtelijk instrumentarium hiervoor ingezet. We zien daar het effect van, maar we zijn er natuurlijk nog niet. Ook in deze visie heeft de huisvesting van arbeidsmigranten als aandachtspunt een prominente plek. Ziet het college verder nog mogelijkheden om andere stappen voorwaarts te zetten? Worden woningcorporaties daar op dit moment bij betrokken? Bent u het met ons eens dat zij daarin ook nog een grotere rol zouden kunnen vervullen?

Voorzitter, het is wat ons betreft ook heel belangrijk om realistisch te blijven over wat de gemeente kan betekenen op de woningmarkt. Er is geen budget voor grootschalige woonzorgcomplexen en er is een structureel tekort in de zorg. De overheid kan en moet kwetsbare groepen ondersteunen, maar het is waarschijnlijk niet realistisch om te suggereren dat de gemeente deze woonproblemen volledig kan oplossen. Welke concrete middelen – het werd net ook al genoemd – en aanvullende samenwerking zien we om deze visie gezamenlijk verder uitvoerbaar te maken? De gemeente heeft natuurlijk een belangrijke regierol, maar is geen ontwikkelaar. 75 procent van de woningvoorraad is particulier bezit. Het aanpassen van woningen ligt grotendeels in de private sector. Wat gaan we als gemeente hier verder nog in doen? Hoe gaan we woningeigenaren stimuleren om hun woningen geschikt te maken voor senioren of voor andere kwetsbare groepen? Welke afspraken worden met woningcorporaties gemaakt om dat ook voor huurwoningen te doen?

Wat D66 betreft is het in lijn met de visie vooral belangrijk dat er een evenwichtige aandacht is voor alle aandachtsgroepen en niet alleen voor ouderen, dat er duidelijkheid komt over clusterwonen, een realistische transparante financiële onderbouwing, duidelijke rolverdeling, wat doet de gemeente en wat verwachten we van corporaties en de markt, investeren in leefbaarheid en veiligheid, het fair share principe ten uitvoer brengen en een structurele aanpak voor menswaardige huisvesting voor arbeidsmigranten. Dat vinden wij belangrijke punten en we horen graag hoe het college daar in staat, zodat we kunnen bouwen aan een Heerlen en Parkstad waar iedereen zich thuisvoelt.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, Parkstad staat voor grote uitdagingen, een groeiende zorgvraag, vergrijzing een tekort aan passende woningen. Deze toekomstvisie doet meer dan alleen signaleren. Het zet concrete stappen richting een betere balans van wonen, welzijn en zorg. Maar de ambities zijn natuurlijk slechts zo sterk als de uitvoering. Beleid zonder uitvoering is als een bouwtekening zonder stenen. De regio wil kwetsbaarheid eerlijker verdelen, de doorstroom verbeteren en nieuwe woonvormen ontwikkelen. Mijn vraag aan het college is daarom: hoe zorgen we ervoor

dat deze plannen niet vastlopen in bureaucratie, maar snel en zichtbaar worden uitgevoerd?
Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, want er is natuurlijk veel gezegd. Er is uiteraard helemaal niks mis met een visie, zodat we weten waar over vijf jaar behoefte aan is. Wat ik een beetje mis in deze visie, meneer De Groot gaf het ook al aan, is dat ik daar geen enkele financiële paragraaf zie. Dat wordt een beetje in het luchtledige gelaten. Ik denk dat dit wel belangrijk is. Tegenwoordig staat het volgens mij in elk raadsvoorstel. Ik heb daar wel een beetje moeite mee, want ik vraag me altijd af ... Iedereen weet wel hoe ik denk over de rol van de overheid. Die moet zo klein mogelijk zijn, maar ik zie hier altijd van die populaire termen staan. Dit is niet het enige voorstel natuurlijk. Samenwerking boven marktwerking, vitale inclusieve wijk, jong en oud kunnen meedoen, holistische aanpak en brede welvaart. Ik ben toch eens even gaan kijken naar de definitie van wat brede welvaart is, want die term hoor ik hier vaak voorbijkomen. Maar ik heb eens even opgezocht. Brede welvaart is een concept, waarbij niet alleen financiële rijkdom wordt meegenomen, maar ook andere factoren die bijdragen aan het welzijn en de kwaliteit van leven, het algemene geluk, de levensvoldoening en het gevoel van zingeving van mensen. Met alle respect, maar is dat een taak van ons hier als overheid om vanuit achter ons bureau te gaan zeggen: we gaan nu eens kijken naar brede welvaart? Dat is toch voor iedereen anders? Waar meneer Leers voldoening van krijgt, daar krijg ik misschien geen voldoening mee. Zo is het ook andersom. Maar brede welvaart? We gaan allemaal van die algemene termen in onze ...

De voorzitter

Mevrouw Géron heeft vanuit die brede welvaart een interruptie.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Dank u, voorzitter. Collega, brede welvaart stipt u aan. Ik heb een heel simpel voorbeeld wat voor iedereen van ons hier van toepassing is. Voldoende groen en grote biodiversiteit. Dat prikkelt de mensen en dat is gewoon gezond. Het is gewoon bewezen, ook voor een psychische gezondheid en een lichamelijke gezondheid.

De voorzitter

Bent u het daarmee eens? Ik zag hem al aankomen.

De heer Jacobs, FVD

Ik wil daar wel een antwoord op geven, want het is natuurlijk iets terecht wat mevrouw Géron zegt. Maar brede welvaart kan ik zo breed trekken als ik wil. Dat is juist mijn probleem. Dat kan een geluksgevoel zijn. Nogmaals, mijn geluksgevoel is anders dan uw geluksgevoel denk ik voorzitter. Daar is geen taak voor ons als overheid en als gemeente weggelegd. Die visie vind ik prima om te kijken welke woonbehoeften we over vijf jaar hebben. Maar ik zou toch willen vragen om dat soort bewoordingen toch weg te laten en het gewoon concreet te houden. Daarbij wil ik het laten, voorzitter.

De voorzitter

Met een gelukzalig gevoel van de voorzitter ga ik naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dat zal dan waarschijnlijk ook zeer terecht zijn denk ik. Maar dan moet ik toch beginnen dat ik een beetje dubbel in dit voorstel zit, want als je bijvoorbeeld gaat kijken naar de ouderenvoorziening en de ouderenwoningen waar kennelijk veel behoefte aan is - ik denk dat dit ook daadwerkelijk zo is - vroeg ik in de raadscommissievergadering gewoon om heel concreet te worden hoe het dan kan zijn dat als we zo'n behoefte hebben aan locaties waar ouderen kunnen wonen met een stukje zorg erbij dat bijvoorbeeld in mijn eigen wijk, de Molenberg, De Hollehof leeggemaakt wordt voor een verhuizing naar Douvenrade. De eigenaar exploitant Sevagram weet kennelijk op dit moment nog steeds niet wat men ermee van plan is. Dat Sevagram dat niet weet, hoorde ik via de pers. Dat was het antwoord dat aan de pers gegeven werd. Als je die vraag in de raadscommissie stelt, dan zegt de wethouder: wat moet ik hier eigenlijk mee en ik ga hier eigenlijk niet over. Sevagram gaat daarover.

Maar als wij willen bereiken dat mensen op een leuke manier met zorg in hun eigen wijk kunnen blijven, dan hebben we daar partners voor nodig. Een van die partners is Sevagram. Als je dan concreet vraagt: hoe zit dat? Ik vraag dat hier in deze samenstelling, maar ook op andere niveaus kan niemand daar antwoord op geven. Kennelijk kun je wel iets willen. Hiernaast wil men ook van alles geloof ik. Je kunt van alles willen, maar als men in de praktijk daar geen werk van maakt en de wijkambtenaar niet tegen diegene die over zorg gaat in de wijk zegt: "Ik krijg allemaal signalen uit de wijk, hier staat iets te gebeuren en wat zijn jullie van plan? De burens vragen waar die mensen naartoe gaan en wat hier eigenlijk komt", dan zaai je alleen maar onrust. Op de site van Sevagram vind ik niks, behalve dat de Piushof er niet meer op staat. Dat zal dan ook wel iets zeggen. Als je dan deze vergadering begint met de informatie over de Deken Nicolaijestraat ... Er werd net aangegeven: behalve dat ouderen een goede plek moeten krijgen in de samenleving en anderen, dan zou dat ook moeten gelden voor dak- en thuislozen. Dan denk je: als op zo'n locatie een Wet voorkeursrecht gemeenten heeft gelegen, het een strategische aankoop blijkt, zegt het college, en je vervolgens denkt: dan zullen de dak- en thuisloze jongeren misschien van de studentenflat daarnaartoe gaan, dan denk ik dat je ook een hele hoop zaken gaat creëren en een hoop onrust en problematieken gaat verspreiden over onze stad. Als dit de manier is hoe wij daarnaartoe willen werken - ik zeg niet dat dit hier staat, maar dat gevoel krijg ik erbij - dan voel ik me daar niet goed bij. Dan denk ik niet dat dit zou moeten. U weet dat ik ook gevraagd heb om inzichtelijk te maken hoe de opvanglocaties in onze stad verdeeld zijn en of het daadwerkelijk zo is dat er in Noord echt veel meer problematiek en opvanglocaties zijn dan in Zuid. Bij mijn weten heb ik die cijfers nog niet gezien, maar ik weet wel en dat weet ik ook uit eigen ervaring, dat je met dergelijke besluiten een buurt helemaal op zijn kop kan zetten. Dus als ik hiermee zou instemmen en als dit hierin zou staan - ik heb dat gevoel en u kunt mij dat ontnemen in uw eerste termijn - dan vraag ik me af of ik er goed aan doe om hiermee in te stemmen, want ik denk dat je dergelijke trajecten op een andere manier moet invliegen en de problematiek die daaraan vooraf gaat wellicht ook op een hele andere manier moet aanpakken. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. Er zijn een hele hoop vragen. Dank daarvoor. Te beginnen met het CDA. Die hadden een aantal vragen gesteld. De vraag die nu terugkwam was een vraag die ook al even kort was aangestipt in de commissie, namelijk over woonwagenvolwoning die

inderdaad zoals er gesteld werd, ook zijn opgenomen in die lijst met aandachtsgroepen in de visie. De vraag die werd gesteld is in mijn woorden: is het niet mogelijk om in overleg met andere gemeenten toch te kijken of we niet meer standplaatsen kunnen realiseren? Daar werd ook nog in een bijzin gezegd of we daar ook niet onderzoek naar kunnen doen. Zoals in de visie staat, is er ook onderzoek gedaan. Daar is ook een bepaald aantal aan woonbehoeften onder deze doelgroep uit voortgekomen. Onze commissie is - dit heb ik in de commissie ook toegelicht, maar dit doe ik graag nog een keer - dat Heerlen en dat zie je ook al, bovengemiddeld historisch gezien huisvest. Onze positie is dus dat het van heel groot belang is - dat raakt heel erg aan die fair share boodschap - dat het dus ook eerst aan andere gemeentes is om de achterstand die we dan hebben, want die is er en dat wijst het behoefteonderzoek ook uit, in te gaan lopen. Het goede nieuws is dat we in het kader van deze visie ook die eerste stappen hebben gezet. Dus Kerkrade en Brunssum hebben heel concreet gezegd: we gaan toevoegen. Daarmee maken we een beweging richting een eerlijkere verdeling over de regio. Dat is precies wat we willen. Dat is ook die fair share. Volgens mij is het heel belangrijk dat we die beweging nog doorzetten en dat er dan evenredigheid ontstaat. Dan zal er op zeker moment ... We doen die woonbehoefteonderzoeken om de zoveel tijd. Dan kan je vanzelf gaan zien of aan de bestaande vraag al voldaan is of dat dit nog niet het geval is. De residuele vraag: heeft Heerlen daar nog iets in te betekenen? Is het dan evenredig? Op die manier kijken we naar dat vraagstuk. Volgens mij is dat best wel transparant en ook gewoon rechtvaardig om het op die manier aan te pakken. Ik heb ook grote waardering - daar zou ik zo meteen op terugkomen - voor het feit dat omliggende gemeenten in die zin ook hun verantwoordelijkheid aan het nemen zijn. Dat is denk ik heel positief.

De Ouderenpartij vroeg in eerste instantie: is er iets te zeggen over de ambtelijke inzet die met dit stuk gemoeid gaat? We schrijven voor zo'n visiestuk niet een soort uurtje factuurtje systeem, maar dat was ook de vraag natuurlijk niet. Het ging in bredere zin over de ambtelijke inzet. Dat begrijp ik heel goed. Er staat in het stuk in hoofdstuk 8 dat we ingaan op de vervolgstappen richting die uitvoeringsagenda. Daarin staat dat totdat - dan ga ik toch even in op hoe we dit als regio organiseren - we een gezamenlijke projectleider aanstellen, dat de gemeente Heerlen de ambtelijke kar trekt. Maar we hopen natuurlijk heel erg snel over te gaan tot het aanstellen van een projectleider. Dan doen we dat gezamenlijk. Dat doen we binnen een governancestructuur die we met z'n allen afspreken. Die governancestructuur is denk ik veel interessanter dan dat uurtje factuurtje, want en dat moeten we niet vergeten, deze visie wordt niet alleen gedragen en is ook niet alleen tot stand gekomen door gemeenten, maar ook door een heel scala aan woonpartijen, zorgpartijen en welzijnspartijen. In die gezamenlijkheid treden we op. En dat betekent ook dat we allemaal ambtelijke inzet leveren, niet alleen als gemeente, maar ook als woonpartijen, welzijnspartijen en zorgpartijen. Dat is denk ik een heel mooi voorbeeld van hoe je niet alleen integraal naar een vraagstuk kunt kijken, maar ook organisatie-overstijgend met partijen die het toch met elkaar moeten gaan rooien. Dus dat doen we in grote gezamenlijkheid. Dat is onderdeel van de governance, maar ook die uitvoeringsagenda die er aan het einde van dit jaar er moet liggen. Er worden ook financiële afspraken gemaakt die horen bij de uitvoering. Dat is veel interessanter dan het begeleiden van vergaderingen et cetera over hoe we richting de uitvoering komen, dus ik denk dat we vooral moeten kijken naar wat er nou weg komt qua inzet, maar ook qua financiële paragraaf in die uitvoeringsagenda en hoe gaan we daar de komende jaren met elkaar mee om.

Een heel interessante vraag was als ik de vraag trouwens goed heb geïnterpreteerd: is er iets te zeggen over een normering, fair share? Jazeker op verschillende manieren. Het Rijk heeft daar een poging toe gedaan door te zeggen, in iedere geval door het vorige kabinet, die 30 procent sociale huur die je per gemeente moet willen. Overigens heeft de huidige

bewindspersoon afgelopen weken en maanden een beetje verwarring gezaaid door te zeggen: misschien toch maar op regionaal niveau. Dus nu zijn we allemaal een beetje in onzekerheid over hoe je dat nou precies doet. Maar goed, dat komt van hoger hand. Op onze eigen normering – dat mag ik wel zeggen – lopen we in Heerlen voorop, omdat we met al die beleidsvoorstellen die we de afgelopen 2,5 jaar hier hebben vastgesteld met elkaar, waarvoor complimenten, duidelijk hebben aangegeven hoe wij kijken naar kwetsbaarheid. Dus hoe je kwetsbaarheid definieert. Dat komt ook in dit stuk weer terug. Kijk bijvoorbeeld naar die sociaaleconomische veerkracht die vervat is in SES-WOA. Kijk naar de Leefbaarometer. Wanneer een buurt of een wijk onder gemiddeld scoort op in ieder geval die indicatoren, maar je kunt er meer bij pakken, dan moet je constateren dat bepaalde vormen van huisvesting en dan met name onzelfstandige huisvesting voor bepaalde aandachtsgroepen – die zijn in deze visie heel expliciet geselecteerd – daar niet moet willen. In deze gemeente hebben we dat niet alleen genormeerd in de zin van hoe je dat meet, maar ook genormeerd in die zin dat de raad de beleidsregel heeft vastgesteld waarin we gewoon zeggen dat we een draagkrachtstoets uitvoeren. Wij kijken gewoon voor dit soort initiatieven of dat wel bij deze buurt of wijk past. Dat gaat niet over of dat Heerlen Noord of Heerlen Zuid is. Dan kijk je echt naar wat er gebeurt in zo'n omgeving. Dus dat is een hele duidelijke operationalisatie van die normering. Die raden we ook onze omliggende gemeenten aan. Daar zijn we ook in goede gesprekken over. Daar zal ik zo meteen nog wat meer over vertellen. Ook een vraag ...

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Duidelijk. Ik neem aan dat dan dat soort afspraken iets zijn waar in ieder geval ook de tijd voor genomen wordt, omdat we al eerder hebben gezegd dat we niet zomaar ... We willen wel gaan mengen, maar niet gaan verdringen. Je kunt niet alles binnen een bepaald tijdslimiet gerealiseerd hebben zoals je het eigenlijk ideaal zou willen. Ik neem aan dat u het daarmee eens bent.

Wethouder Gelderblom

Ja, helemaal. Volkshuisvesting is geen volksverhuizing. Dus we gaan niet zeggen: alle kwetsbare groepen moeten in een keer de buurt uit. Dat is helemaal niet aan de orde, maar je wil wel gebruik maken van mutaties en van woningbouw ontwikkelen om de juiste dynamiek te veroorzaken. Het is best wel ingewikkeld hoe je met beleid bewegingen in gang brengt. Nogmaals, wat dat betreft lopen we daar nu gewoon voorop in deze regio, maar we zijn in goed gesprek met omliggende gemeenten over hoe zij dat ook kunnen doen. Dus wat dat betreft zitten we op een lijn.

Wat dat betreft is de volgende vraag ook relevant, namelijk: in gesprekken met ontwikkelaars kunnen we sturen op een match tussen vraag en aanbod. Dat ging dan specifiek over ouderen. Ja, natuurlijk. Als je kijkt naar 6.4 van dit voorstel, dan gaat het heel concreet ook over veel meer duidelijkheid geven aan ontwikkelaars over hoe wij nou kijken naar wenselijke woonvormen. Door die duidelijkheid te bieden, help je natuurlijk in een keer ook te sturen, want daarmee bied je heel duidelijk aan ontwikkelaars: komt u maar kijken, dit vinden wij wenselijk. Dat gaat zowel over in welke omgeving iets moet landen, maar ook hoe met gemeenschappelijke ruimtes, dementievriendelijkheid et cetera. Het staat allemaal in de visie. Dit zien wij graag terug bij een wenselijk initiatief. Dat doen we hier voor wonen, welzijn en zorg, maar dat hebben we natuurlijk ook eerder al gedaan met zo'n keurwerk huisvesting arbeidsmigranten om maar een voorbeeld te noemen. We sturen heel duidelijk op wat we

wenselijk vinden en wat niet. Soms doen we dat door een vriendelijke suggestie te doen en soms doen we dat door als het nodig is te sanctioneren. Dat hoort er ook bij. Deze visie staat vooral vol met suggesties die vervat gaan worden in een afwegingskader wat wel weer gewoon vereist gaat zijn.

Dan was de vraag tot slot over de communicatie rondom het Masterplan Ruimte voor Woningbouw. Daar zal mijn collega wethouder Peters zo meteen nog even op terugkomen. De VVD vraagt wat de volgende stap is en hoe we nou als onderdeel van die volgende vervolgstappen andere gemeenten gaan aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Er staat in hoofdstuk 8 een hele tabel van de vervolgstappen en wat er per kwartaal gaat gebeuren, waaronder het afwegingskader waar we het net over hadden, maar ook die uitvoeringsagenda in het vierde kwartaal. Maar even specifiek die vraag hoe we nou andere gemeenten gaan aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Het mooie is dat als al die gemeenteraden nou die visie vaststellen, dan doen ze het eigenlijk zelf. Dat is wat er nu aan het gebeuren is. Dus meerdere gemeenteraden hebben al unaniem deze visie vastgesteld. Voerendaal heeft hem ook vastgesteld om maar een voorbeeld te noemen, maar ook in Landgraaf en in Kerkrade. Dus je ziet nu al een mooie mix van stedelijke gemeenten en plattelandsgemeenten die hier nu ja tegen zeggen. Daar komt wel ook verantwoordelijkheid achter weg op het gebied van fair share. Dus het wordt nu verheven tot beleidskader net zoals dat hier het geval is in al die gemeenten. Dat betekent wel wat voor welk commitment je uitspreekt qua huisvesting van aandachtsgroepen. Daar gaat het allemaal over.

Er waren twee voorbeelden die een beetje in de slipstream van die gedachtegang ook genoemd werden door de VVD. Denk aan die 30 procent, werd gezegd. Denk aan woonwagenvolwoners. Dat kwam al even voorbij. Woonwagenvolwoners heb ik net al geadresseerd. Over die 30 procent heb ik ook wat gezegd, maar bijvoorbeeld in Voerendaal met een Masterplan Wonen waarin ze netjes die 30 procent opnemen voor sociale huur is dat heel positief. Twee derde betaalbaar. Dus je ziet wel degelijk voorbeelden waar we gewoon die kant op gaan. Ik heb het al genoemd in de commissie, maar die Woontop waar we goede zaken hebben gedaan als Parkstad, daarachter zit ook afstemming op regionaal niveau. Daarin zeggen we: de regio kan uiteraard mee leunen of meebewegen met Heerlen en Heerlen Noord binnen zo'n landelijk platform als de Woontop waarin wij goede zaken hebben gedaan. Maar de voorwaarde is wel dat de programmering ook helpt om de druk te verlichten op nu kwetsbare buurten en wijken. Dus dat geeft allemaal handvatten - mevrouw Van Oosterhout refereerde daar ook aan - om een goed gesprek te voeren met onze partnergemeente.

Nog tot slot van de VVD: hoe sporen we onze bedrijven aan in deze lijn, dus de lijn van de visie, mee te gaan werken aan een gezonde woon- en zorgregio Parkstad even in mijn woorden. Ik denk op verschillende manieren. Ten eerste zijn een aantal partijen die hebben meegedacht aan deze visie ook bedrijven. Dus dat gebeurt deels. Ten tweede denk ik dat als je gaat sturen zoals we dat eerder zeiden met die afwegingskaders, dan geef je bedrijven een hoop duidelijkheid over wat je wel en niet wil. Dus ik denk dat heel veel ontwikkelaars, maar ook zorgpartijen echt gewoon gebaat zijn bij duidelijkheid aan de voorkant. Er is niks zo vervelend als gewoon aan de slag willen om iets goeds te doen voor een doelgroep en dan in een moeras van onduidelijkheid te verzakken. Ik denk dat met dit soort visiestukken of een kapstokstuk zo u wil, je ook meer duidelijkheid geeft over wat we willen. Zoals is opgenomen in de verschillende hoofdstukken aan het eind van de visie, gaan we dat ook nog duidelijker maken met bijvoorbeeld zo'n afwegingskader en die uitvoeringsagenda.

Partij Hoensbroeks Belang vroeg ook naar communicatie rondom het Masterplan Woningbouw naast de waardering voor alle woorden over fair share. Daarvoor verwijs ik u ook naar collega wethouder Peters die daar zo meteen iets over zal toelichten.

De PvdA vroeg naar de operationalisatie van het aspect Wmo binnen deze visie. Daar zal collega wethouder Vrusch zo meteen even op ingaan.

De PVV had een bijdrage waar ik heel eerlijk gezegd voorzitter, wel een beetje van schrok. Onder andere omdat – ik heb een aantal citaten opgeschreven – er werd gezegd dat deze visie niet onderbouwd is, terwijl er twee bijlagen zijn toegevoegd met tientallen pagina's aan keiharde onderbouwing waar maandenlang aan is gewerkt. Dus los van het feit dat het feitelijk dan niet klopt, vind ik dit ook een beetje een miskenning van de onderzoekers die daar maandenlang onderzoek naar hebben gedaan met volgens mij hele gereede onderbouwing inclusief methodologie die is weergegeven hebben aangevoerd voor het visietraject. Dus dat klopt feitelijk niet. Dat geldt voor een aantal andere dingen ook. Er staat bijvoorbeeld: onze eigen inwoners krijgen geen enkele voorrang. Niet alleen is dat feitelijk onjuist, het tegenovergestelde is het geval. Want op het moment dat je de kwetsbare instroom stopt, dan zorg je ook dat het passende aandeel van bijvoorbeeld een goedkopere voorraad, maar ook voor de middenvoorraad en ook voor de huur, juist beschikbaar blijft voor mensen die wel binding hebben met deze regio. Dat zeggen we vrij expliciet in deze visie, maar dat hebben we in allerlei beleidsregels en verordeningen, zeker met Grip op Wonen 1.0. Binnenkort komen we daar op terug met de vervolggeneratie van dat beleidstraject. We hebben dat niet alleen door het inperken van de instroom geregeld, maar we hebben ook expliciet voorrangregels voor onze eigen mensen met cruciale beroepen opgesteld. Dus het is niet alleen feitelijk onjuist, het tegenovergestelde van wat de PVV beweert is het geval.

Op pagina 16 wordt gezegd: er wordt wel een tekort voor ouderenwoningen erkent, maar we gaan er niks aan doen. Ook dat is feitelijk onjuist. Er wordt gesteld dat er inderdaad een tekort is, zodat we zicht krijgen op hoe je de bestaande tekorten gaat inlopen. Vervolgens is door dat onderzoek waar ik net aan refereerde duidelijk inzichtelijk gemaakt dat je verschillende keuzemogelijkheden hebt. Je kunt toewerken naar die scenariotrend van meer geclusterde woonvormen. Je kunt ook sturen op veel meer levensloopbestendig maken van de bestaande voorraad. Daar moet je een keuze in maken. Op die manier loop je dus dat tekort voor ouderenwoningen in. Dus dat dit niet erkend zou worden en dat er niks aan zou worden gedaan, dat herken ik ook absoluut niet.

Vervolgens wordt op pagina 30 en dat is ook en citaat, weliswaar fair share genoemd, maar dat wordt niet uitgewerkt. Dat is niet waar, want er wordt vervolgens meteen gezegd: wat is nou die fair share? Dat is kwetsbare wijken ontzien. Wat is een kwetsbare wijk? Dat wordt juist vrij letterlijk uitgewerkt, want er wordt gezegd: dat meten we zus en zo. Dat moet je niet subjectief maken. Een ander citaat van de PVV was: er wordt geleund op subjectieve criteria. Er staat expliciet dat we niet gaan leunen op subjectieve criteria. We gebruiken deze objectieve criteria: die SES-WOA en de Leefbaarometer. Dus ook daarvoor geldt dat dit feitelijk onjuist is en dat het tegenovergestelde het geval is. Dus dat verbaast me, maar ik schrok er ook wel van. In hetzelfde genre hadden we de uitspraak: iedereen een thuis, maar wie is iedereen? Helemaal bovenaan de visie staat een hele lijst met aandachtsgroepen die precies op die vragen antwoord geeft. Er wordt ook letterlijk gezegd: waar gaat deze visie wel over en waar gaat deze visie niet over, om die vraag meteen helemaal aan de voorkant duidelijk te maken.

Tot slot zei de PVV: wat gaan we doen met de positie van statushouders, laten we daar voortvarend in optreden. Vervolgens wierp de PvdA tegen: volgens mij zijn we gebonden aan geldende wetgeving en zei de PVV zelf: u heeft daar een punt. Dus daar hoeft ik verder niet meer op in te gaan. Wat wel zo is, is dat als de PVV op basis van allerlei onjuiste veronderstellingen en zelfs tegenovergestelde aannames van wat er daadwerkelijk staat gaat tegenstemmen, ze ook tegen het ontzien van kwetsbare buurten en wijken stemmen waar dus inderdaad mensen die nu vaak zien dat door die kwetsbare instroom de woningvoorraad die

voor hen beschikbaar zou kunnen zijn, niet meer voor hen beschikbaar gaat zijn als je het niet eens bent met fair share. Dat is dus de enige conclusie die ik kan verbinden aan het tegenstemmen van de PVV. Dat zou ik erg spijtig vinden. Maar voorzitter, er is nog geruime tijd om op die voorspelling terug te komen. Daar wil ik u erg hartelijk tot aanmoedigen. Dan D66 met een hele trits vragen en ik heb er altijd een beetje een soort van lol in om te proberen om dat toch bij te benen, want D66 is erg goed in heel erg veel vragen heel snel afvuren, maar ik praat ook heel snel en ik schrijf ook redelijk snel. Dus volgens mij heb ik ze allemaal, maar ik hoor graag of het klopt dat ik ze allemaal had. Ten eerste wordt er gezegd: er is een sterke nadruk op ouderen en we missen eigenlijk de evenwichtige nadruk op andere doelgroepen. Ik herken me daar niet helemaal in. In die zin wel dat er inderdaad wordt gezegd: kijk eens naar dat Companen-onderzoek. Je ziet gewoon dat een heel groot gedeelte van die vraag binnen die aanmeldgroepen bij die ouderen zit. Daar gaan we dus ook uitgebreid op in, maar je ziet tegelijkertijd in die tabellen 5 en 6 met name heel duidelijk wat de woonbehoefte is van die andere aandachtsgroepen en hoe we daar op ingaan. Zoals D66 zelf aangaf en overigens is dat ook een citaat, niet om kinderachtig te doen, maar later in het betoog van D66 wordt ook gezegd: de aandachtsgroep arbeidsverwanten hebben een prominente plek in deze visie. Dus dan zou je zeggen: er is dus blijkbaar wel enig evenwicht tussen de aandachtsgroepen naast ouderen. Volgens mij is dat ook echt wel het geval. Er wordt op een hoop andere aandachtsgroepen heel concreet ingegaan, waaronder bijvoorbeeld die woonwagenvolgers.

Er wordt gevraagd in een beetje het verlengde van die vraag op ouderen dat er ook gezegd wordt dat het Companen-onderzoek uitwijst dat er veel vraag is naar een geclusterde woonvoorraad. Waar komt die aanname vandaan? Maar ook, moeten we niet juist naar bestaande woningen kijken? Dat zijn we helemaal met elkaar eens. In paragraaf 4.2 gaan we precies die spanning in. Op de eerste vraag is het antwoord dat de aanname van Companen een trendscenario is. Dit noemen ze zelf zo. Dus zij zien dat veel zorgpartijen zoals D66 terecht veronderstelde, maar ook veel ouderen die daarin meegaan, zeggen dat geclusterd wonen wel handig is. Dan heb ik mensen om me heen. Vrouwenhofjes zijn populair bij de doelgroep, maar is ook handig voor zorgpartijen. Dus dat is een trend. Maar je kunt ook zeggen: moeten we die trend wel willen volgen? Want voor ons betekent dat duizenden woningen die je dan in je nieuwbouwprogrammering moet gaan zetten. Daarvan zeggen we in paragraaf 4.2: wij zien dat misschien toch wat genuanceerder, want als je dat gaat doen, dan ben je al je belangcapaciteit aan het vullen met nieuwbouw voor deze specifieke doelgroep. Dus zet ook juist in op het geschikt maken van de bestaande voorraad. Dat is ook helemaal inzichtelijk gemaakt per gemeente, namelijk hoeveel van de bestaande voorraad geschikt te maken is en als je dat zou doen, hoever je dan komt. Er staat: al maak je 10 procent van de bestaande voorraad geschikt, dan heb je op twee derde van de vraag ingelopen. Dus daar zie je wel duidelijk een keuze in terug. Daarmee schuiven we dat trendscenario niet weg, maar brengen we wel duidelijk een richting in welke mate we daarin gebruik van kunnen maken. Dan is de vraag: hoe passen we het principe van fair share toe? Ik heb het net gehad over SES-WOA en de Leefbaarometer, maar is daar ook voldoende draagvlak voor in andere gemeenten was de vraag, en worden die criteria nou toegepast in die andere gemeenten? Zoals ik al zei, als die gemeenteraden en dat gebeurt nu de visie vaststellen, dan ga ik ervan uit dat dit draagvlak er is. Maar passen ze die criteria ook toe? Zoals ik al zei, wij hebben die draagkrachttoets. Wij zijn bezig met de Wbm-gp: Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. Dat is de Rotterdamwet. Dat doen we als onderdeel van Grip op Wonen 2.0. Het mooie is dat je ziet dat steeds meer gemeenten om ons heen ervoor kiezen om dicht tegen ons aan te kruipen in dat traject, omdat zij snappen dat dit ook in hun voordeel kan zijn om daar gebruik van te maken. Dat betekent dat je niet alleen gebruikmaakt van die criteria, maar dat

je het echt vervat in een code die die kwetsbare buurten en wijken stelselmatig gaat ontzien. Dus het antwoord daarop is wat mij betreft ja.

Nog even naar die arbeidsmigranten. Kunnen corporaties daar een grote rol in spelen? Ik denk het wel. Ik denk ook dat je dan weer die discussie oproept over wat nou een arbeidsmigrant is, wie hier past et cetera. We hebben die hele discussie – die moeten we niet herhalen – over short stayers, mid stayers en long stayers. Volgens mij zijn we het allemaal met elkaar eens dat die long stayer die zich kan verbinden aan een gemeenschap, de taal kan leren, die een bestaan kan opbouwen en die verbindingen kan opbouwen, die willen we allemaal heel erg graag. Vele daarvan net zoals vele Nederlanders kunnen dan aanspraak maken op een corporatiewoning. Zo zien we dat ook graag.

Welke concrete middelen en mogelijkheden zien we om de visie verder te brengen? Dat staat voor een deel heel duidelijk in de visie aangegeven, maar voor een heel belangrijk deel zal het ook in die uitvoeringsagenda terugkomen. Voor een belangrijk deel zit het in de handvatten die ik in reactie op de vraag van de heer Van den Berg aangaf. Er zitten middelen en mogelijkheden in. Dan heb ik het echt over van de Woontop tot het afstapelen.

De vraag over hoe woningeigenaren gestimuleerd kunnen worden om woningen aan te passen naar levensloopbestendigheid past volgens mij goed bij de vraag over de Wmo waar een collega op zal terugkomen en anders hoor ik het graag.

Welke afspraken maken we concreet met corporaties over de levensloopbestendigheid? Dat doen we in de prestatieafspraken. Daar geven we aan wat wij als levensloopbestendigheid zien in termen van wat de Bat score wordt genoemd. Het is gewoon een indicator op basis van bouwkundige aspecten die levensloopbestendig zijn. Volgens mij waren dat de vragen van D66.

GroenLinks had vervolgens de vraag: hoe zorgen we ervoor dat deze plannen niet vastlopen in bureaucratie, maar snel en zichtbaar worden uitgevoerd? Ik denk dan altijd en dat is misschien niet populair om te zeggen, maar ik ga toch voor onze ambtenaren staan: ze kunnen ook versneld worden door bureaucratie als de bureaucratie goed wordt aangewend. Dat is natuurlijk onze insteek. Dat kan bijvoorbeeld door zo'n afwegingskader op te stellen, waardoor je in een keer duidelijkheid creëert. Dan kunnen plannen veel sneller tot vruchtdraging komen. Dus dat is een voorbeeld, maar ik verwijst vooral naar hoofdstuk 8 waarin inderdaad staat uitgestipt wat nou de vervolgroute is en hoe we via die uitvoeringsagenda toe gaan werken naar een daadwerkelijke woningbouwproductie, want daar gaat het allemaal om. De woningbouwproductie zelf komt natuurlijk ook weer terug in alle gesprekken die we voeren over woningbouwversnelling, over het Masterplan Woningbouw et cetera. Dus die discussie hoort denk ik ook daar thuis.

Voorzitter, de een-na-laatste vraag was van Forum voor Democratie: is brede welvaart een overheidstaak? Dat is natuurlijk een filosofische vraag. Het is in ieder geval zo dat we sinds het kabinet Den Uyl – ik denk dat wij daar allebei andere recensies over zouden geven – onze rechtsstaat sociale grondrechten kent. Daarmee is het feitelijk zo dat wie in de rechtsstaat gelooft, moet accepteren dat Nederland inderdaad actief als overheidstaak heeft om sociale grondrechten zoals de dingen die u opsomde te bevorderen met dank aan het kabinet Den Uyl. Dat is een feitelijke situatie.

Dan tot slot, ik kwam niet helemaal uit wat nou precies de vraag was van de heer Leers, maar ik begrijp wel de vraag achter de vraag. Dat is namelijk dat het niet zo kan zijn dat we hier zeggen dat we iedereen een thuis willen bieden en dat we woonzorgvormen zien vertrekken. De vraag van de heer Leers was eigenlijk in mijn beleving een vraag om geruststelling dat als we dit nou vaststellen, of we het dan zomaar laten gebeuren dat het aanbod gaat verminderen in buurten en wijken die het juist nodig hebben. Ook daarvoor geldt: het tegenovergestelde is het geval. Wat we hier vaststellen, is dat we onder ogen komen wat onze kwantitatieve

uitdaging is, echt in aantallen. Het is helemaal uitgewerkt per doelgroep wat we kwalitatief willen gaan doen om daarin tegemoet te komen, met wie we dat willen gaan doen en langs welk tijdspad we dat willen gaan doen. Volgens mij is zo'n kompas, zo'n richting of zo'n kapstokstuk onontbeerlijk als je met zo veel verschillende partijen in een regio samenwerkt. Dus dit is juist een stap richting niet alleen het behoud, maar ook het bevorderen van de passende woningvoorraad voor aandachtsgroepen. Dit is het signaal voor de vitamientjes van mijn zoontje en ook meteen het eindsignaal van mijn spreektijd.

De voorzitter

Maar u heeft wel een interruptie. Maar dit is een vitale interruptie, meneer Leers. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Via u aan de wethouder. Als er nu al meer dan een jaar duidelijk is dat er iets staat te gebeuren in een woon-zorgcomplex, bewoners aan de bel trekken en allerlei anderen zeggen richting diverse ambtenaren: "jongens, er is wat aan de hand", en het idee ontstaat dat een gemeente zegt: "we zien wel wat er gebeuren gaat", dan kan ik niet begrijpen dat als je twee jaar aan het schrijven bent aan dit stuk waarin staat opgeschreven wat u nu vertelt, je dan in het voortraject het er kennelijk op aan laat komen. Zelfs nu nog, want we hebben het er ook in de raadscommissie over gehad. Gewoon een concreet voorbeeld. U legde de vraag achter de vraag goed uit, maar vervolgens laten we het zoals het is. Ook zonder dit stuk of dat nu wel of niet wordt aangenomen unaniem of niet unaniem, vind ik en hopelijk bent u dat met mij eens, dat de gemeente een taak heeft om de voorzieningen die er zijn, als je het dan over twee toch wel redelijk omvangrijke zorgcomplexen in een wijk hebt, een vinger achter te krijgen wat daar nu speelt. Om de een of andere reden gebeurt dat tot op heden nog niet. Dus er zal dan een omslag komen in het beleid, waardoor dat met het nieuwe stuk wel zal komen, maar met het oude nog niet. Ik begrijp niet waar dan dit verschil ligt, want dat belang is er. Dat was er en dat blijft er.

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Gelderblom

Ik begrijp de vraag, maar het gevaar dat een beetje op de loer ligt, is dat we deze concrete casus – ik wil het belang van die casussen helemaal niet bagatelliseren – opblazen tot een abstractieniveau dat we kunnen matchen met de visie. Dat is natuurlijk niet zo. We kunnen niet zeggen: omdat er in twee gevallen onduidelijk is wat er gaat gebeuren met een woon-zorglocatie, vindt de gemeente het blijkbaar niet belangrijk dat er voldoende aanbod is. Dat is natuurlijk niet het geval. Ik begrijp heel erg goed dat de heer Leers zich afvraagt wat er met die twee concrete locaties gaat gebeuren. Wat ik in de commissie heb aangegeven zijn eigenlijk twee dingen. Een is dat ik het moeilijk vind om dat hele specifieke geval nu te betrekken bij een discussie die over het voorstel moet gaan. Twee is dat die vraag primair natuurlijk gewoon thuishoort bij de eigenaar van het pand. Dat is volgens mij in dit geval Sevagram. Daar kan de vraag ook het beste gesteld worden, maar ik vind het heel moeilijk om nogmaals die twee concrete casussen nou de doorslaggevende factor te maken bij waardering of weging van dit voorstel.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. Via u aan de wethouder. U zult het toch waarschijnlijk met mij eens zijn dat je in dat soort gevallen als gemeente proactief te werk moet gaan? U zei het in de commissie en u herhaalt het nu. Leg die vraag maar bij Sevagram. De pers heeft dat gedaan. Sevagram zei: we weten eigenlijk nog niet wat we ermee gaan doen. Als je dan ook in dit stuk hebt staan: "jongens, daar hebben we behoefte aan, daar hebben we tekort aan en we hebben een locatie die bijna instap klaar is", en vervolgens wordt er in de praktijk gezegd: "ik weet niet wat ik ga doen", en de gemeente pakt dat dan niet actief op - dit is een voorbeeld en hopelijk is dat een uitzondering voor onze stad - dan denk ik: wat gaat er hier dan mis in de praktijk? Dat is mijn hartenkreet die ik hier met u deel. Ik begrijp dat dan niet.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Gelderblom

Het lastige is dat als we nou toch de verleiding niet kunnen weerstaan om op die casussen in te gaan, dat we dan toch af gaan drijven van het voorstel. Ik begreep wel goed die aanvechting, maar ik wil toch voorstellen om dat niet te doen. Het klopt wel dat we inderdaad in het verlengde van deze visie er absoluut voor moeten gaan om ervoor te zorgen dat we geschikte woon-zorglocaties niet alleen behouden, maar ook bevorderen. Dat begint inderdaad bij de bestaande voorraad. Dat klopt in alle opzichten, maar dat is ook precies wat hier op papier staat. Dus als iemand die mening is toegedaan, dan is een voorstem erg logisch.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, CDA (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Leers over beleid, want ik ben medewerker van Sevagram en ook vertegenwoordiger van onze inwoners. Een beleid verandert binnen een organisatie. Ik wil aangeven dat in feite drie jaar geleden bij De Regenboog een verbouwing is geweest. Die bewoners zijn destijds naar Maastricht moeten gaan. Nu staat er weer een verbouwing bij De Regenboog. Men wil gebruik maken van het momenteel leegstaande pand De Hollehof. Dat is een beetje het beleid, maar er zijn ook veranderingen binnen het beleid. Bent u het daar met me eens dat er af en toe wat verschuivingen kunnen plaatsvinden?

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, nu we het geluk hebben dat Sevagram spontaan in de raadsvergadering antwoord geeft op een vraag die anders niet beantwoord wordt, ben ik er blij mee dat er nu duidelijkheid ontstaat. Ik heb een vraag terug. U bent dan kennelijk medewerker van Sevagram. Is Sevagram niet gewoon bij macht om dat breed te communiceren?

De voorzitter

Zullen we dit gesprek ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als u het toestaat.

De voorzitter

Zullen we dit gesprek tijdens de schorsing doen of na afloop? We gaan nu wel een kant op die ik niet op wil gaan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik vind het wel vreemd ...

De voorzitter

U heeft gereageerd.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik vind het wel vreemd dat een raadslid hier als werknemer gaat praten, want volgens mij is dat ook niet de bedoeling.

De voorzitter

Wethouder Gelderblom was klaar met zijn beantwoording. We hebben nog het Masterplan Woningbouw waarover wethouder Peters wat antwoorden wil geven. Gaat uw gang wethouder Peters en daarna nog wethouder Vrusch over de Wmo. Eerst wethouder Vrusch, sorry. Dames gaan natuurlijk voor. Excuus, gaat uw gang.

Wethouder Vrusch

Dank u wel. Om de vraag van de heer Verreck te beantwoorden tussen de koppeling Wmo en de woonzorgvisie: die is hoog over op een aantal punten. Eerst vinden we elkaar op beschermd wonen natuurlijk. Dat zit in de stuurgroep Wmo, niet alleen over het beschermd wonen pakket, maar ook op preventieve zaken. Neem bijvoorbeeld de kamertraining voor jongeren. Die wordt vanuit de verschillende gemeenten vanuit Wmo ook aangeboden, maar dat helpt dan weer in het beschermd wonen vraagstuk. Dus er gebeuren preventieve acties. Een stukje wettelijke taken. Neem bijvoorbeeld de woonaanpassingen, die moet elke gemeente voor zichzelf uitvoeren, maar dat draagt ook weer bij aan het langer thuis blijven wonen. Dan hebben we hem te pakken op twee fronten, zowel een stukje Wmo – neem bijvoorbeeld hulp bij het huishouden – maar ook het stukje Wlz. Dat is wanneer er vanuit langdurige trajecten bij mensen thuiszorg wordt geleverd. Neem het volledig pakket thuis van Meander bijvoorbeeld waarin allerlei handelingen en personen over de vloer komen om te helpen langer goed gezond thuis te blijven wonen. Dus de Wmo-zorg zit op verschillende manieren gekoppeld waarin de gemeente zelf een wettelijke taak hebben, maar ook zelf een Wmo-beleid blijven voeren.

De voorzitter

Kleine interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik zou het heel fijn vinden en ik hoop dat de wethouder dat met mij eens is ... Die woonvisie gaat over een Parkstadgemeente. Ik denk dat het goed is om daar elkaar te vinden, zodat we ook dat Wmo-stuk daarin op Parkstadniveau vorm te geven. Anders gaan mensen denken: ik ga wel in Heerlen wonen, want daar krijg ik het beter geregeld dan dat ik het in Voerendaal krijg op Wmo-gebied. Het zou goed zijn om daar wel wat afstemming in te vinden.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder Vrusch

Waar wij het over eens zijn als gemeenten in Parkstad kunnen we uiteraard de handschoen samen oppakken. Vanochtend hebben we nog een stuk in de krant gezien over de hulp bij het huishouden en de verschillende gedachtegangen tussen bijvoorbeeld Landgraaf en Heerlen. Waar wij het over verschillen, laat ik het liever bij deze raad en deze stad liggen hoe wij denken ons Wmo-beleid vorm te moeten geven. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Even heel kort het Masterplan Ruimte voor Wonen. Ik vind het nog altijd heel apart hoe dat Masterplan hierbij terechtgekomen is. Het was blijkbaar een besluit van het presidium. Dat kan soms. Ik hoorde een aantal dingen. Gisteren en eergisteren hebben we natuurlijk twee bijeenkomsten gehad. We zijn voortvarend gestart in De Koffiepot in Hoensbroek. Gisteren waren we in de Luciushof. 10 en 11 maart gaan we naar Brasserie La Valeur op Parc Imstenrade en naar het Corneliushuis. Dus de helft van de bijeenkomsten is ondertussen voorbij. Er was veel inbreng, goede inbreng en constructieve inbreng met goede gesprekken.

Even te beginnen met de communicatie. We hebben die communicatie best breed aanzet, want we hebben gecommuniceerd via de Stadskrant. We hebben gecommuniceerd via de krant. Er stond ook een stuk in de krant. We hebben gecommuniceerd via Hallo Heële. We hebben gecommuniceerd via de website. We hebben gecommuniceerd via de sociale media kanalen. Ik vind het een hele positieve ontwikkeling dat zelfs op websites als Maastricht lokaal en lokaal nieuws Maastricht er artikelen over verschenen zijn. Ik zeg: meer van dat. In ieder geval dat er overal veel meer over Heerlen gesproken en vermeld wordt.

Er was ook een hele concrete vraag van meneer De Groot. Ik denk een hele terechte vraag. Hoe zorg je ervoor dat je die verwachtingen die je schept ook waarmaakt? Wat wij in ieder geval hebben gedaan bij alle bijeenkomsten ... Twee maanden geleden zijn we al begonnen met het email-adres woningbouw@heerlen.nl, maar we hebben tijdens die bijeenkomsten er ook voor gezorgd dat iedereen z'n gegevens achter kon laten. Er werd aan de voorkant duidelijk aangegeven dat voordat een locatie al dan niet wordt opgenomen in het Masterplan zelf, het eerst getoetst wordt op haalbaarheid. Bij haalbaarheid heb ik het dus ook over factoren, zoals als iets naast een Natura 2000 gebied ligt, dan heeft dat andere voorwaarden, als het gaat over het realiseren van woningbouw, dan twee kilometer daarvan af om maar even een dwarsstraat te noemen.

We hebben daarnaast ook duidelijk aangegeven – het Heerlens Woonfundament is daar natuurlijk leidend in – meteen even een knipoog naar de motie waar we het dadelijk over gaan hebben – dat we echt kijken op wijkniveau wat er nodig is op het moment dat wij in ieder geval met partijen het gesprek aangaan als het gaat over die realisatie van die initiatieven. We hebben ook duidelijk aangegeven dat op het moment dat het conceptplanmasterplan Ruimte voor Woningbouw er is, wij de mensen waar wij ook de gegevens van hebben, waar wij in contact mee zijn, die een suggestie hebben gedaan en die een bijdrage hebben gedaan, ook daarvan op de hoogte stellen en dus ook daarbij betrekken. Dat was het voorzitter.

Tweede termijn

De voorzitter

Dank u wel. Dat was een zeer uitgebreide eerste termijn en deels commissieachtig zal ik toch nog maar even een beetje beschaamd zeggen. Ik neem aan dat u wel heel veel antwoorden heeft gekregen en dat er nog een beetje stof is voor een tweede termijn. Meneer Leers zie ik. Hij kon het niet laten. Ik zag het. Meneer Leers, u als enige. Gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, ik hoef het niet lang te houden. We hebben heel veel locaties weg bestemd. Een hele hoop mensen hebben een brief gehad. Zij konden tot november reageren. Ik heb in de commissie begrepen dat dit loopt, maar zou het niet veel meer voor de hand liggen om al die locaties gewoon van rood weer op groen te zetten? Het zou zomaar kunnen zijn dat een niet-eigenaar van zo'n plek vervolgens die locatie aandraagt als ideaal om daar wat te gaan bouwen. Dat zou natuurlijk een beetje vreemd zijn. Graag een reactie daarop.

De voorzitter

Dat is denk ik nog een reactie van wethouder Peters. Eigenlijk hebben we wel gelijk. Het gaat niet over het stuk. Het heeft er helemaal niks mee te maken, maar u heeft hem gesteld. We hebben zelf het stuk erbij gehaald, dus doe maar.

Wethouder Peters

Voorzitter, als mensen met goede plannen en goede initiatieven komen en als het gaat over woningbouw, dan kunnen ze zich altijd melden. Dan kijken we of we het mogelijk kunnen maken, maar we kunnen niet alles mogelijk maken.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Maar het is toch hartstikke makkelijk als je er werk van wil maken, om datgene wat je eerst met protest weg bestemd hebt vervolgens weer aan te vinken en mogelijk te maken? Dat is toch een super quick win? Bent u dat met me eens?

Wethouder Peters

Volgens mij vallen we een beetje in herhaling, want dit is toch precies wat we ook hebben gedaan? We hebben iedereen die een voormalig weg bestemd bouwkveld had, gecontacteerd en hebben hun de mogelijkheid geboden – dat zijn meestal relatief kleine kavels – om te komen met concrete initiatieven hieromtrent. Masterplan Ruimte voor Woningbouw daarentegen ziet juist toe op hoeveelheden, op impact en dus op locaties groter dan vijf units die te realiseren zijn, maar hetgeen dat u stelt hebben we reeds gedaan.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit voorstel of wenst u geacht te hebben tegengestemd? Dat geldt voor de PVV en Forum voor Democratie. Dan is het voorstel aanvaard. Dank u wel. Het is 20.33 uur. Ik geef u tien minuten pauze om even de benen te strekken. We zijn geschorst.

Schorsing.

8. Benoeming en ontslag (plv.) commissieleden GroenLinks

Hamerstuk.

9. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Fractie Damen/FvD inzake 'extra kunstgrasveld Weltania'

De voorzitter

Dames en heren, ik heropen de vergadering met een ... Het is toch wel triest. Het wordt er niet beter op.

De heer Verreck, PvdA

Waar is die leuke hamer van vorige keer?

De voorzitter

Ik moet te hard slaan hier. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Meneer de voorzitter, waar is de hamer van de vorige keer gebleven?

De voorzitter

Van de vorige keer? Die piept nog ergens rond in het gemeentehuis. We komen bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Dat zijn er vier, maar ik heb begrepen dat de heer Damen van de Fractie Damen even het woord wil voeren over de motie over Weltania. Gaat uw gang, meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording, maar ook naar aanleiding van hetgeen de wethouder nog heeft toegezegd, al is het via de digitale snelweg, dat hij in ieder geval met het bestuur van Weltania een gesprek zal voeren en dit zal doen voor 1 april. Naar aanleiding ook van de opmerking die ik bij hem heb neergelegd waar hij nog geen weet van had dat alle raadsleden een uitnodiging hebben ontvangen van de voetbalvereniging om op 17 maart om half 8 in de kantine aanwezig te zijn voor een uitleg hoe de situatie is, moet ik het letterlijk zeggen: ik trek de motie in. Ik houd hem eigenlijk aan, maar ik trek hem nu in en wacht eerst de gesprekken af die plaats zullen vinden in maart.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is de motie ingetrokken. U wilt een punt van orde, meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, met alle respect, maar we gaan door met onze beraadslagingen. Nu komt de rest van het college binnengelopen, maar er waren maar twee leden die er zaten. Eigenlijk vind ik dat dit gewoon niet kan. Daar hebben we het al een keer over gehad. Wellicht dat u dit toch eens een keer in uw college kunt aankaarten dat als we hier een raadsvergadering hebben, dat we daar ook compleet in zijn.

De voorzitter

Dank u wel.

10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' FvD/Hart-Leers inzake 'efficiënter en innovatiever werken binnen gemeentelijke organisatie en gerealiseerde kostenbesparingen'

De voorzitter

Meneer Jacobs, mag ik u vragen voor een toelichting?

De heer Jacobs, FVD

Ja, dat mag u. Misschien dat de heer Leers dadelijk ook nog iets wil toelichten. Ik zal even beginnen. Ik denk dat ik heel kort kan zijn. Ik denk dat de motie heel duidelijk is, wat we ermee willen. Tijdens de begrotingsbehandelingen is aangegeven: we krijgen te maken met een ravijnjaar. We zullen dus moeten gaan bezuinigen. Een van de manieren waarop we gaan bezuinigen is op onze overheidskosten. We gaan kijken of we efficiënter kunnen gaan werken en of we misschien meer met AI kunnen gaan doen. Wat mij betreft klonk me dat als muziek in de oren, alleen ik wil daar wel een beetje een feeling bij hebben. We kunnen zeggen: we gaan besparen op overheidskosten, maar wij zouden daar graag een halfjaarlijkse rapportage van willen hebben. Waar staan we nu? Waar zijn we nu efficiënter geworden? Wat hebben we nu bereikt? Dat is eigenlijk de strekking van de motie. Ik weet niet of u nog wat wil toelichten, meneer Leers?

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Kort en krachtig: we moeten alle zeilen bijzetten. We moeten voorsorteren op een situatie die er niet beter op wordt en alles wat ons daarbij kan helpen, sterken en het verslechteren van de situatie hopelijk kan voorkomen, moeten we inzetten. Dat is een beetje de samenvatting van het geheel.

De voorzitter

Dank u wel. Iemand anders nog behoefte om te reageren? Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik ben het eens met de strekking van de motie in de zin dat we er afspraken over hebben gemaakt. Dan mag je het ook wel volgen. Dan mag je ook wel verwachten dat er wat concreets over gerapporteerd wordt. Maar ik neem aan dat de indieners dit niet naar voren brengen vanuit het voorbeeld zoals dat door meneer Musk met z'n doge project in de Verenigde Staten gebeurt. Dat zal niet de inspiratie zijn mag ik aannemen, want dat is natuurlijk de verkeerde. Het is niet de bedoeling dat wij het gemeentelijke apparaat over de kling willen gaan jagen of op een andere manier onheus moeten bejegenen, maar ik sta achter de intentie van het voorstel.

De voorzitter

Ik zag wel dat meneer Jacobs dat even wilde toelichten. Gaat uw gang.

De heer Jacobs, FVD

Dat was ook niet de insteek. Er is alleen duidelijk aangegeven vanuit het college dat we willen inzetten op efficiënter werken. Dan hoeven we minder te bezuinigen op sociale voorzieningen

en op onze inwoners. Wij willen met deze motie bereiken dat we daar wel een beetje een feeling bij krijgen en dat zo nodig als ergens de schoen wringt, we wel kunnen bijsturen als raad.

De voorzitter

Dat is helder. Meneer Van Zutphen en meneer Dragstra zie ik.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, de raad heeft via het vaststellen van de begroting inclusief de bezuinigingstaakstelling op de organisatie een opdracht gegeven aan het college. Dat is het wat gerealiseerd moet worden. Hoe het college dat realiseert, dat moet het college echt zelf invullen en daar natuurlijk wel regelmatig verslag over doen aan de raad. Dat doet het college al via de zomernota, de najaarsnota, de jaarrekening en zo nodig nog extra. Maar ik denk niet dat het de goede zaak – het wordt terecht benoemd dat we efficiënt moeten functioneren – dient dat de raad zich op detailniveau met de gemeentelijke organisatie gaat bemoeien. De raad moet gewoon in de gaten houden of het college doet wat ze moeten doen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Ik wil graag aansluiten bij de woorden van meneer Van Zutphen. We krijgen inderdaad natuurlijk in de PNC-cyclus al heel vaak een rapportage. We hebben natuurlijk duidelijk een opdracht gegeven. Ik denk ook dat daarin in de begroting ook al een duidelijke richting stond. Hier worden een heleboel zaken door de indieners van de motie gevraagd met ook specifieke meetbare doelstellingen en dergelijke. Ik denk dat je misschien 10 fte moet inzetten om dit allemaal op die manier te kunnen neerzetten. Dus ik denk niet dat dit heel werkbaar is op deze manier.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot met een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een interruptie op zowel de heer Dragstra als de heer Van Zutphen. Natuurlijk hebben wij die evaluatie momenten zo zal ik het maar even zou noemen, maar ik neem aan dat u het toch ook met mij eens bent dat dikwijls datgene wat er dan rondom de voortgang genoemd wordt heel vaak hoog over is. Dat is denk ik ook de strekking van de motie wat dat betreft. Dat mag best wel op die momenten zijn, maar de vraag is gewoon om specifiek op dat onderwerp wat dieper in te gaan. Dan kunnen we daar ook wellicht wat meer gerichte vragen over stellen. Ik denk dat dit in algemene zin ook de taak van deze raad is. Alle opdrachten die gegeven worden richting het college worden uitgevoerd. Daar gaan we vanuit, maar we mogen ook best wel concreet wat meer inhoud krijgen waarop we kunnen acteren, zeker op onder andere dit punt.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, de vraag of een rapportage hoog over is of heel concreet, hangt met name af van de vraag of het college de taakstelling realiseert. Als het college de taakstelling niet zou realiseren, dan zou u kunnen zeggen: leg dat maar eens op detailniveau uit. Maar ik denk echt dat niemand er iets mee opschiet als de raad nu organisatiemodellen, cirkels, stippellijnen en pijlen gaat vaststellen dat dit het juiste organisatie-model is. Op mij maken dat soort plaatjes altijd heel erg veel indruk. Dan denk ik altijd meteen: daar ben ik het mee eens, maar daar gaan wij niet over. Het college moet dat realiseren en heeft een probleem als ze het niet realiseren.

De voorzitter

Meneer Dragstra wil ook nog wat zeggen.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Er werd ook even aangesproken door de heer De Groot natuurlijk samen met meneer Van Zutphen. Ik denk dat het goed is om dat in de rapportages als het hoog over is bij een jaarrekening of iets dergelijks dan die vraag ook te stellen. Die gelegenheid hebben we. Ik denk dat we allereerst eens even moeten kijken hoe die rapportage daadwerkelijk gaat in de P&C-stukken. Dan mogen we nog aanvullende vragen stellen naar gelang van de voortgang van de bezuinigingen.

De voorzitter

Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben we die afspraak inderdaad gemaakt dat we innovatiever en efficiënter wilden gaan werken. Dat vind ik ook erg sympathiek. Volgens mij roept de motie niet meer of minder op dan geef ons daar wat beeld en geluid bij op welk moment dat is en of dat dan in de volgende behandeling van de novembernota of meicirculaire is. Noem het allemaal maar op hoe ver je dan bent. Ik kan me heel goed voorstellen dat het college daar integraal aan verbindt. Maar wat ik daar ook vooral sympathiek aan vind aan wat de motie eigenlijk ook vraagt, is laat ook eens even zien hoe het dan gaat met de voortgang van het efficiënter maken, verbeteren en digitaliseren van onze dienstverlening. Want ik denk dat ook heel veel mensen erbij gebaat bij zijn om daar nog een stap in vooruit te maken. In mijn beleving is dat geen gemier op detailniveau, maar is dat meer het gevoel krijgen van hoe die organisatie nu stappen maakt richting een efficiëntere overheid. Dat je daar in meegenomen wil worden als raad, dat lijkt mij bijna een vanzelfsprekendheid.

De voorzitter

Zullen we eens kijken wat het college ervan vindt? Mevrouw Heine ook nog.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dat wilde ik net vragen. We willen graag het antwoord van de wethouder horen.

De voorzitter

Dat dacht ik al. Dank. Wethouder De Beer namens het college.

Wethouder De Beer

Volgens mij kan het college zich prima vinden in de bewoordingen die eenieder kiest, maar als ik zou moeten kiezen, dan zat de bewoording van de heer Van Zutphen en die van de OPH best wel dicht bij de opvatting van het college. Dus we willen best wel een laagje dieper gaan, want we hebben gezegd: in het kader van de bezuinigingen hebben we eigenlijk een aantal componenten. Namelijk, de taakstelling op de organisatie, daar zit dus efficiënter werken in,

ook met nieuwe technologie slimmer werken, dingen samenvoegen en eigenlijk de eerste trede van de Ladder van Lodewijks. Maar het gaat niet alleen over de taakstelling van de organisatie. Er zitten ook een aantal inhoudelijke budgettaire en programmatische bezuinigingen in. Er zit ook een taakstelling op de GR'en en een taakstelling op de subsidies en contracten. Daarmee heb ik ze volgens mij. Het lijkt me goed om zeg maar dit jaar bij die tussenrapportages per onderdeel de stand van zaken te geven. We kunnen best wel nadenken om dat in een korte tabelvorm te doen, waarbij we soms ook even wat dieper laten zien wat voor een interventies we hebben gedaan om bijvoorbeeld nieuwe technologie te implementeren en wat dat heeft opgeleverd. We hebben overigens wel in die taakstelling gezegd: dat is een oplopende taakstelling. Die is uiteindelijk bruto 7 miljoen en netto 5 miljoen, waardoor je ook geld hebt om te investeren en terug te ploegen in de organisatie om slimmer te werken en investeringen te doen. Dus het is niet in een klap gerealiseerd. U zult niet in de volgende rapportage al meteen zien dat dit 3 miljoen heeft opgeleverd, maar u kunt dan wel volgen waar we mee bezig zijn. Daar kunnen we natuurlijk ook gewoon in de raadscommissie het gesprek over voeren. Dus wat ons betreft zou ik zeggen dat deze toezegging voldoende is en nemen we hem mee in de tussenrapportages, maar dat is ook aan uw raad.

De voorzitter

Meneer Jacobs als indiener van de motie met meneer Leers, is dit voldoende? Ja?

De heer Jacobs, FVD

Voor alsnog wel. We kijken naar die eerste rapportage. Als die ons niet bevalt, dan trekken we aan de bel.

De voorzitter

Prima. Dan trekken we de motie in. Meneer De Groot wilde nog reageren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja, heel kort. Voor zover dat inderdaad ook mogelijk is, moeten we ook proberen net zoals u dat zegt – je bent dan aan het bezuinigen, maar je bent ook weer aan het investeren – om ons daar zo duidelijk en concreet mogelijk in mee te nemen. Dat is uitstekend.

De voorzitter

Prima.

11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'mogelijke invoering Leegstandsbelasting'

De voorzitter

Meneer De Groot, aan u het woord.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Deze motie is eigenlijk voortgekomen vanuit het berichtgevinginitiatief van gemeente Brunssum. Zij voortborduren ook weer op ervaringen in Vlaanderen op dat gebied op sec invoering van een belastingmaatregel op leegstand. Wat wij eigenlijk doen, is niks meer of minder dan het college oproepen om ook onderzoek naar specifiek die situatie in Heerlen te doen, want er zijn een aantal steden die al op pilotbasis daarmee actief zijn. Maar dat zijn natuurlijk de grote steden. Dat is Heerlen niet. Heerlen kent z'n eigen leegstandsproblematiek. Naar alle waarschijnlijkheid kan dat mogelijk ook afwijkend zijn. Dus de vraag aan het college is eigenlijk en daar komt de betreffende wethouder binnen – ik neem aan dat hij dat allemaal heeft meegekregen – om dat onderzoek te starten en op basis van dat onderzoek dan te kijken of wij daar mogelijk als aanvullende pilotgemeente een rol in zouden kunnen hebben. Voor de rest spreken de vragen vanzelf denk ik.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zag wat handen. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, Heerlen heeft een van de hoogste leegstandscijfers van Limburg met 129 woningen die al meer dan 10 jaar leegstaan, terwijl de woningnood steeds groter wordt. Dat kunnen we niet langer laten voortduren. Deze motie vraagt dan ook terecht om actie, maar een leegstandbelasting is natuurlijk geen doel op zich. Eerst moet helder zijn waarom deze panden leegstaan, of de cijfers kloppen en welke maatregelen er werken. Dat betekent niet afwachten, maar doelgericht onderzoek doen en tegelijk kijken naar beproefde instrumenten zoals in Amsterdam en Utrecht. Het argument dat eigenaren soms niks aan leegstand kunnen doen is terecht, maar niets doen helpt natuurlijk ook niemand. Daarom moeten we slim beleid voeren en werken aan maatwerkoplossingen, maar ook ervoor zorgen dat leegstand geen verdienmodel wordt. Laten we dus niet in de val trappen van of een belasting of niets doen. We moeten inzicht en actie combineren, want leegstand is een luxe die Heerlen zich niet kan veroorloven. Deze motie van de OPH spoort het college aan om de leegstandsbelasting te verkennen en als deze vruchtbaar blijkt, te implementeren in onze mooie stad. Het is een prima motie. Dus wat GroenLinks betreft steunen we hem in ieder geval graag.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik probeer me altijd in de gedachtegang van een belegger te verplaatsen. Ik denk dat een belegger er in principe geen enkel belang bij heeft om een leegstaand pand te hebben. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de belastingheffing in box 3, dan word ik voor 5,68 procent verondersteld rendement te hebben op de WOZ-waarde van mijn pand. Dus laten we zeggen dat ik een WOZ-waarde van 2 ton heb met 5,68 procent. Dan hebben we het als ik het goed tel over 12.000 rendement, dat wordt verondersteld. Daar word ik voor 36 procent in de belastingheffing betrokken. Iemands pand ligt leeg. Daar komt nog onroerendezaakbelasting bovenop. Dus ik kan me niet voorstellen dat een belegger er enig belang bij heeft om bewust een pand leeg te ... Dan kun je misschien zeggen: hij gaat speculeren. Nogmaals, ik ga van de goedheid van de mens uit. Als je dan zegt: ik word in box 3 belast, ik krijg mijn onroerendezaakbelasting en daarbovenop krijg ik nog een boete, terwijl ik dat pand dan om wat voor reden dan ook leeg heb staan. Ik kan dus niet leven met die motie.

Het tweede deel van die motie zegt ... Ik was ook geschrokken van dat krantenartikel. We hebben woningnood. Vervolgens staan er best veel panden leeg. Het tweede stuk van die motie vind ik prima. Laten we nu eens onderzoeken waardoor het komt dat zo vele panden leeg staan. Ik kan me een verhaal van de heer Leers herinneren hier een keer in de vergadering. Hij had het over een pand. Volgens mij was het in de Dautzenbergstraat dat helemaal dichtgetimmerd was en waar iemand iets wilde gaan doen. Maar goed, dat voldoet dan niet aan de voorwaarden van ons als gemeente. Dat willen we dan niet. Misschien ligt het ook wel voor een deel aan ons dat we te hoge eisen stellen aan die panden die leeg staan, want vergis u niet: met de huidige verduurzamingseisen is het een behoorlijke investering voor zo iemand om een pand op te knappen. Wat doet een investeerder? Dat is volgens mij gewoon terecht. Die kijkt wel: kan ik daar iets uit halen? Haal ik daar rendement op? Haal ik daar geen rendement op? Dan laat ik het. Dan laat ik het liggen en dan kijk ik of ik het misschien ooit kan verkopen.

Dus wat mij betreft doe je dat tweede stuk van die motie dat je gaat onderzoeken waarom wij hier nu zo veel leegstaande panden hebben en wat daar de oorzaak van is. Maar om iemand nog eens keer te bestraffen bovenop box 3 en nog eens keer boven op de

onroerendezaakbelasting om hem ook een boete te geven voor de leegstand, dat gaat in mijn visie veel te ver.

De voorzitter

Ik zag een interruptie van de heer De Groot of misschien een reactie vanuit de motie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Jacobs, voorzitter. Hij begint zijn betoog met de woorden: ik probeer me altijd te verplaatsen in de denkwereld, zoiets zei u geloof ik, van een belegger. Maar mijn vraag aan de heer Jacobs is: kunt u zich ook verplaatsen in de denkwereld van iemand die al heel erg lang op zoek is naar een passende woning? Want dat is natuurlijk ook een hele belangrijke invalshoek. Het gaat hier niet om beleggers per definitie te straffen. Waar het om gaat, is dat een woning in principe bewoond moet worden. Dat zou toch de insteek moeten zijn? Of ziet u dat anders gezien de huidige behoefte van woningnood?

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Ik zie dat toch anders. Nogmaals: ik heb een pand en ik moet daar in ieder geval nul op draaien. Het moet niet zo zijn dat ik daar een negatief rendement op haal. Daarom verplaats ik me in die belegger. Het kan ook iemand zijn met een tweede huisje voor z'n pensioen. We hebben het er al eens vaker over gehad. Maar op het moment dat ik een negatief rendement haal ... U ziet zelf wat er in de praktijk gebeurt: heel veel beleggers en mensen met een tweede huis zetten dat huis op de markt, omdat het niet meer rendabel is. Dus ik denk niet dat u van een belegger kan verwachten om er nog heel veel geld in te steken als hij bij voorbaat weet dat hij daar negatief rendement op behaalt. Dus ik zou het nogmaals willen omdraaien en kijken wat nu de hoofdoorzaak is dat we zoveel panden leeg hebben liggen. We kunnen toch niet iemand verplichten om z'n pand op te knappen en dat die er nog elke maand geld bij moet duwen?

De voorzitter

Dames en heren, mag ik u verzoeken. We zijn hier met moties bezig. Volgens mij dient iemand een motie in, geeft die een toelichting en geeft u allen een korte toelichting op waarom u voor of tegen die motie bent als u dat wil. Dan vragen we de waardering van het college en dan gaan we over tot stemming. Wat er nu aan het ontstaan is, is gewoon een debat. Zegt u dan morgen tegen mij in het presidium: wij willen graag een keer over onderwerp x of y praten. Als we nu niet oppassen gaan we gewoon drie kwartier over een motie zitten praten. Dat is volgens mij nooit de bedoeling geweest. Dat is nooit conform onze afspraken geweest. Dat is niet naar een individu. Dat is gewoon even een aanwijzing voor ons allen dat we dit snel zouden doen normaal gesproken. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

U maait me een beetje het gras voor de voeten weg, want dat zou eigenlijk mijn oproep ook zijn naar de indiener van deze motie. Hij constateert iets in de actualiteit dat toch best wel vergaande gevolgen heeft voor onze stad. Het zou veel beter zijn geweest om dit in de commissie te bespreken om nog vervolgens misschien wel aan het college te vragen om het wat nader te onderzoeken en dan wel misschien het idee is om artikel 33 vragen te doen. Nu worden we hier geconfronteerd om er wat van te vinden zullen we maar zeggen. Natuurlijk staat er een onderzoek in. Dat is op zich ook goed. We moeten daar zeker ook naar vragen. We vragen daar ook periodiek naar. Vorig jaar hebben we vragen gesteld over spookwoningen. Dat zijn ook woningen die langdurig leeg staan, althans dat staat zo in de administratie. Ook het woordje belastingen dat hier nu naar voren komt: laten we nou serieus aan de slag gaan

om eens te kijken wat hier nou speelt. Hou die motie nou even achter de hand om dat te doen en het woordje belasting naar voren te brengen. Wij gaan in ieder geval tegen deze motie stemmen.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik wil daar toch even op reageren, want ik vind het nogal een pedante houding van de heer Van den Berg om hier te bepalen wat raadsleden wel of niet moeten indienen en op welke manier. Dit is een actueel thema. Daar hebben we op geacteerd. We vinden het belangrijk. Belangrijk voor de stad en belangrijk voor Heerlen. We vinden het voldoende waarde hebben om dat via een motie in te brengen. Vervolgens verbaast het me dan ook in het verdere betoog van den heer Van den Berg dat hij eigenlijk aangeeft dat hij het inhoudelijk met de motie eens is. Ik vind het een beetje een vreemd betoogje, standpunt innemen of hoe je het ook wil noemen.

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, natuurlijk moet iedereen doen wat hij graag wil daarin. Maar als je daar niet een voldoende goed fundament onder legt, dan zie je dat dit soort debatjes gaan ontstaan en dat mensen daar een mening hebben zonder dat daar een goed fundament onder zit. Dus wat mij betreft is dit mijn mening daarover. Dit is wat ik ervan vind. Dit had ander anders gekund. Hij mag het ook opvatten als een vorm van advies.

De voorzitter

Meneer De Groot nog een keer. Dan maak ik het rondje af.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Nog een keer. Nogmaals: ik begin me steeds meer te irriteren aan dat toch wel arrogante gedrag, want u doet het nu weer opnieuw. Ik vind dat niet passend. Het spijt me meneer Van den Berg. Dat ben ik ook niet van u gewend. Dat wil ik toch wel graag even kwijt.

De voorzitter

Meneer Van dan Berg nog.

De heer Van den Berg, VVD

Het is wat het is.

De voorzitter

Mevrouw Heine. Het is wat het is.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. De CDA-fractie vindt het natuurlijk onaanvaardbaar dat er woningen leeg liggen, terwijl er woningnood is. Maar het zijn er blijkbaar 129. Dus dan weten we blijkbaar ook welke 129 woningen dat zijn. Dan lijkt het me niet zo moeilijk om uit te vinden waarom die woningen leeg staan. De OPH verwijst in een motie naar de leegstandsverordening, maar die gaat over ondernemers en niet over woningen. Om nou te gaan onderzoeken om daar een belastingstelsel voor te gaan vormen, dat gaat ons eigenlijk een beetje te ver. Dat gaat dadelijk waarschijnlijk veel meer kosten dan de opbrengst. Dus we wachten ook nog even het antwoord van de wethouder af.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, we hoorden net zoals te verwachten valt de heer Jacobs als vertegenwoordiger van de leefwereld van de vastgoedbazen. Ik ben blij dat in dit geval de OPH en meneer De Groot de leefwereld van de woningzoekenden vertegenwoordigde. Dat is heel leuk. Dat zeg ik echt schertsend. Daar hoeft u niet op te reageren, meneer De Groot. U citeerde ook nog SP-kamerlid Sandra Beckerman in positieve zin in uw motie. Wij zullen de motie dus graag ondersteunen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Wij snappen de intentie van de motie. We hebben in het verleden ook wel eens een keer de leegstandsbelasting geopperd. Alleen de kaderstelling is een beetje vaag. Volgens mij is dat ook beleid wat het college al uitvoert en al op inzet. Ik wil een ding meegeven. Het is niet alleen maar de bewoners, maar het gaat ook over omwonenden. Als je leegstaande panden pakt ... We hebben vaker aandacht gevraagd voor het LOMA-huis. Dat is nou ook weer een keer genoemd. Op een gegeven moment is het misschien ook wel een mogelijkheid om daar de bestemming ervan af te laten halen of in ieder geval de monumentenstatus. Als dat een oplossing kan bieden, dan zijn er twee partijen geholpen. De buurt is geholpen en misschien ook de vastgoedeigenaren die daar geen kant mee op kan, omdat het te duur wordt. Dus we wachten even af wat de reactie van het college is.

De voorzitter

Meneer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Dank u wel, voorzitter. Ik ben gedoken in de historie. Ik kan mij herinneren dat we zelfs als raad een keer een besluit genomen hebben dat indien er panden zijn, of dit nu woningen zijn of dat dit panden zijn van ondernemers, die te lang leeg staan, we dan in ieder geval als raad de mogelijkheid hebben en hadden om daar tegen te ageren en die desbetreffende meneer die die woning of dat pand in bezit heeft, een opdracht te verstrekken, zodat de leegstand in ieder geval minder zou worden. In het verlengde daarvan zie ik ook de motie die door de OPH is ingediend en vooral met betrekking – dan ben ik het met de heer Van Zutphen eens – tot de woningnood. Ik vind dat een belangrijk item waar we in onze gemeente wat meer aandacht aan mogen besteden.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Een positief ding over de motie is dat die in ieder geval aangepast is, maar alleen de titel is nog niet zo goed. De Jongerenpartij vindt ook heel belangrijk dat woningen als ze potentieel woningen zijn of kunnen zijn, dat ze dan ook ingevuld worden. Leegstand is natuurlijk niet de bedoeling. Alleen deze motie redeneert op basis van CBS-cijfers en die hebben het over een administratieve leegstand, maar we weten allemaal dat we hier in de regio een AFCENT hebben liggen. We weten allemaal dat die zich niet in hoeven te schrijven. We weten allemaal dat het ook gewoon op verschillende adressen onmogelijk is om te wonen, maar er wel nog een woontitel op ligt. Dat vraagt eigenlijk meer om een onderzoek.

Dat onderzoek, daar vraagt de OPH nu uiteindelijk ook naar. Dat kan ik wel volgen, maar dan moet de titel wel anders. Want de titel moet zijn: onderzoek naar leegstand en mogelijke oplossingen daarvoor. Want voordat je het weet, staat hier leegstandsbelasting in de krant. Dat gaat voor mij echt zes stappen te ver. Dat streeft het doel helemaal voorbij, want we willen nu niet de indruk wekken dat we hier de woningnood gaan oplossen door direct ... Want wat gaan we daarmee doen? We hebben ook niet de mensen van de AFCENT proberen te verdringen in deze stad lijkt mij. Daar waar het kan ... We hebben best wel veel staand beleid. Misschien dat de wethouder daar ook wel wat over kan zeggen. We kunnen panden transformeren. Dat zien we af en toe ook gebeuren, maar we zien ook wel dat er best wel wat panden zijn waarin het gewoon heel moeilijk te realiseren valt binnen de regels die we met z'n allen ook belangrijk vinden. Want we willen wel dat het fatsoenlijke woningen zijn. Dat vraagt eigenlijk om wat meer informatie van de wethouder van hoe we daar de komende periode mee omgaan. Als de Ouderenpartij zegt: de motie gaat onderzoek naar leegstand heten, dan kunnen we hem volgen. Staat er het woordje 'leegstandsbelasting' bij, dan wordt het een moeilijk verhaal.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik wil me ook graag aansluiten bij de woorden van de heer Janssen. Wij vinden als D66 het goed om te gaan onderzoeken waar de leegstand nou precies vandaan komt. Dus dat eigenlijk alles waartoe het college opgeroepen wordt in de motie, daar kunnen wij ons in vinden om daar wat meer inzicht in te krijgen. Maar inderdaad, met name ook de overweging over de mogelijke leegstandsbelasting en natuurlijk de titel, daar kunnen we ons op dit moment niet in vinden. Dus vooral inzicht en meer onderzoek naar deze leegstand is helemaal goed, alleen niet voorsorteren op invoering van leegstandsbelasting.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, die titel kan heel makkelijk aangepast worden. Dat is geen enkel punt.

De voorzitter

De titel kan aangepast worden. Meneer Leers, wilt u wel nog een reactie geven? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik denk ook dat als de rode lijn in het verhaal is dat we wat moeten doen aan het tekort aan woonruimte en woningen – wat mij betreft moeten we dat woord leegstandsbelasting schrappen – dan denk ik dat je op heel veel plaatsen winst kan boeken. Dan zou ik eigenlijk graag willen weten van de gemeente hoe wij de gemeente kunnen zijn die in Nederland voorop loopt om het zo makkelijk mogelijk te maken dat er zo min mogelijk leegstand is. Als je een woning wil revitaliseren, ontsluiten of wat dan ook, dan ligt hier bij wijze van spreken een A4'tje of een half A4'tje waarop staat dat als u het zo en zo doet, dan belt u met die en die en dan kunt u bij wijze van spreken volgende maand aan de gang. Dat we ons daarop gaan richten.

U kent mijn voorbeeld dat je een stadsresidentie kan maken van de 65 leegstaande hotelkamers op het Wilhelminaplein. Dan hebben we het meteen ongeveer over de helft van die 129 midden in de stad. Als we zo het plan aanvliegen en zo die koe bij de hoorns pakken en in plaats van ze te bestraffen, juist te belonen en het makkelijk te maken zodat mensen zeggen: daar in Heerlen moet je zijn en daar moet je zorgen dat je een leeg kantoor te pakken

krijgt waar je mooie appartementen van maakt, dan denk ik dat we blij mogen zijn en met ons de mensen in onze stad.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, betekent dat nou bij de OPH dat de hele leegstandsbelasting eruit gaat? Als die er helemaal uit gaat en het alleen maar om een onderzoek gaat, dan steunen we hem. Anders niet.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, we passen de titel aan. Ik denk dat het dictum als iedereen dat goed heeft doorgenomen, voor zich spreekt. Meneer Janssen beaamt dat. Het is wat de heer Leers wil en de heer Dragstra. Het is geen enkel punt.

De voorzitter

De titel is aangepast en het dictum blijft hetzelfde.

De heer Van den Berg, VVD

Dan heb ik het niet goed gehoord, maar in de oproep in de richting van het college bij het vierde bolletje, kunnen we daar ook de leegstandsbelasting in meenemen in het onderzoek? Blijft dat dan staan?

De voorzitter

Ja. Alleen de titel is aangepast. Ik ga echt naar het college, mensen. We proberen echt hier de eerste, tweede en derde termijn door een appreciatie van een motie heen te gooien. Wethouder Gelderblom, gaat uw gang.

Wethouder Gelderblom

Voorzitter, wij kunnen de motie in deze vorm en zeker met die aangepaste titel omarmen. Er is ook gevraagd of we in kunnen gaan op allerlei dingen die we nu al doen om leegstand tegen te gaan. Volgens mij is dat ook een portefeuille overstijgend geheel. Er is laatst een sessie geweest over overlastpanden die vaak ook leegstaand zijn. U kunt er vanuit allerlei kanten naar kijken. Het gaat misschien ook wel over kantoren, maar dit gaat specifiek even over woningen. Ik denk gewoon dat zo'n onderzoek past binnen wat we al aan het doen zijn binnenskamers, moet ik zeggen. Dus u treft ons ook een beetje midscheeps, maar dat kan soms gebeuren. We blijven gewoon in die lijn doorwerken. Dan gaan we rapporteren over wat het oplevert inclusief het onderzoek en de mogelijkheden die we gaan verkennen. Dan praten we op die basis met elkaar verder.

De voorzitter

Zullen we de motie in stemming brengen? Onderzoek leegstand is de titel dan van deze ... We gaan de motie onderzoek leegstand in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP, de Ouderenpartij, Hart-Leers, de Jongerenpartij, Fractie Damen, Partij ... Zijn we allemaal voor? Nee. Wie zijn er tegen? Dat zijn de fracties van de PVV en Forum voor Democratie. 30 voor en 3 tegen. Dan is de motie aanvaard. Dank u wel.

12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag'

JPH/D66/PVV/FVD/VVD/PvdA/GL/OPH/PHB/HL inzake 'meer vergunningen voor (betaalbare) koop- en middenhuurwoningen'

De voorzitter

Dan komen aan het laatste agendapunt van deze avond. Dat is natuurlijk gedaan om de voorzitter te pesten. De naam is natuurlijk zo lang mogelijk. Als u er nog even een paar meer meegenomen had, dan hoefden we hem niet meer te behandelen. Wie wil die toelichten vanuit de indieners? Fractie Damen bedoelde ik. Wie licht hem toe? Meneer Hendriks namens de Jongerenpartij.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. We dienen deze motie in, omdat we zien en weten dat er een disbalans is in de woningmarkt van Heerlen. En ja, natuurlijk wordt er al gewerkt aan nieuwbouw en woningprogrammering en erkennen we dat de toevoeging van koop- en middenhuurwoningen al onderdeel is van het bestaand beleid. Maar toch laat de praktijk zien dat de verdeling van bouwvergunningen nog niet in lijn is met de werkelijke behoeften. Terwijl sociale huurwoningen worden vernieuwd, blijft het aanbod van betaalbare koop- en middenhuur achter. Dit zorgt ervoor dat veel starters, jonge gezinnen en werkenden moeilijk een passende woning vinden. Onze motie vraagt het college dan ook om hier meer kracht bij te zetten door in te zetten op een betere verdeling van bouwvergunningen, met actieve ontwikkelaars in gesprek te gaan en bij nieuwe plannen bewust te sturen op een evenwichtige woonmix. We vragen daarnaast om voor het zomerreces duidelijk inzicht te krijgen in hoe het college dit structureel gaat aanpakken bij het Woonfundament en het Masterplan Woningbouw. Kortom, we hebben de ambitie om te bouwen, maar laten we ook zorgen dat we alles bouwen.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog een behoefte aan iemand anders die het woord wil voeren over deze ... Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, volgens ons is dit bestaand beleid. Dus we vinden eigenlijk dat de motie overbodig is. We gaan toch niet elke keer moties indienen over iets wat we al besloten hebben?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, daar wil ik me eigenlijk bij aansluiten. Vorige maand in onze lokale woonvisie hebben we precies besloten wat hier staat. Vervolgens als het gaat over de uitvoering en de opdracht die het college krijgt, staan er ook dingen waarvan we zonder meer moeten aannemen dat het college dat al doet. Dus ik heb het idee dat dit een beetje een motie is waarin het college gevraagd wordt om volgende maand alle ambtenaren op tijd hun salaris over te maken of volgende maand het gras te gaan maaien. We mogen toch aannemen dat dit echt gebeurt?

De voorzitter

Ik mag toch hopen dat we dit deze maand ook doen voor die ambtenaren.

De heer Van Zutphen, SP

Ik denk dat het deze maand al gebeurd is eerlijk gezegd. Dus het ontgaat ... Ik bedoel, we zijn het als SP hartstikke eens met wat erin staat, maar we hebben dat al besloten.

De voorzitter

Dan ga ik even naar het college voor een reactie. Wethouder Peters namens het college.

Wethouder Peters

Voorzitter, ik kon het niet meer ... Ik was het gewoon heel erg eens met hetgeen dat de heer Van Zutphen zei. Als u als raad beleid vaststelt en de maand erna ook nog een motie aanneemt of voorlegt om het nog eens kracht bij te zetten, misschien hadden we die tijd beter kunnen besteden aan het daadwerkelijk mogelijk maken van die initiatieven waar u over spreekt in deze motie. Ik wil graag ...

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers. Kunnen we niet even de toelichting van het college afwachten?

De heer Leers, Hart-Leers

Als de wethouder dan zegt, we zijn een maand verder en vorige maand is dat aangenomen. Dan heeft hij toch ook al een maand de tijd gehad om ons te overtuigen?

De voorzitter

De wethouder gaat hierover ...

Wethouder Peters

Voorzitter, elk beleid dat hier wordt aangenomen, is daarna praktijk en zeker als het gaat over het Heerlens Woonfundament. Het is een heel belangrijk document dat gewoon per wijk laat zien wat er nodig is. Dus als het gaat om ... Ik pak even het dictum. Het zijn vier punten. De eerste drie punten hebben eigenlijk allemaal betrekking op hetgeen dat we doen, want we doen het al. Dus bij initiatieven en plannen die voorbij komen is uiteraard het Woonfundament zoals u dat heeft vastgesteld, een hele belangrijke leidraad. Dus wat ons betreft zijn die drie eerste punten overbodig. Dat laatste punt, daar willen we als college – dan kijk ik even naar wethouder Gelderblom – best wel de toezegging van doen dat we dit voor het zomerreces inzichtelijk gaan maken. De eindconclusie daarmee is eigenlijk dat wij geen reden zien waarom u deze motie nog in stemming zou willen brengen.

De voorzitter

Dat is helder. Wilt u ook deze motie intrekken en wellicht ooit op een latere termijn nog weer terug laten komen? Dan kijk ik even naar de indiener.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Nee, de cijfers laten dit niet zien. Volgens mij worden er wel vaker moties ingediend op bestaand beleid.

De voorzitter

U wenst hem dus in stemming te brengen? Wie is voor de motie?

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, even een stemverklaring. Als wij nu tegenstemmen, dan is het net alsof wij tegen bestaand beleid stemmen en daarom stemmen we voor. (*Gelach in de zaal*). Maar ik vind het echt flauwekul.

De voorzitter

Wenst u nog stemming dan? Want als dat niet nodig is en u allen zegt: daar zijn we nu voor, want we voeren toch het beleid uit van dit college, dan zijn we het met z'n allen eens dat we unaniem het beleid van het college uitvoeren. Ik vind het een geweldige constatering. Vastgesteld.

Sluiting

Dames en heren, ik wil u hartelijk danken voor vanavond, maar ik wil u vooral een hele mooie vastelaovend wensen en ik zie u natuurlijk op zaterdag bij de sleuteloverdracht. Dank u wel en fijne avond. De vergadering is gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 26 maart 2025,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever,

,