

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
31 januari 2024

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Plv. voorzitter:

M.H. Schreurs

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

College:

R. Wever

Leden:

A. Damen, P.C.C. Kastrop en P.A. Pauwels

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 05
3.a. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 1 en 2 november 2023	pag. 30
3.b. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 20 december 2023	pag. 30
4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 31
5. Verordening op de rekenkamer Heerlen 2024 en daarmee samenhangende besluiten	pag. 32
6. Onderzoek Rekenkamer inzake Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid Heerlen-Noord (NPHLN)	pag. 40
7. Eerste wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2021	pag. 47
8. Bestemmingsplan "Hoogspanningsstation Terwinselen"	pag. 72
9. Buurtvergroeningsplan	pag. 73
10. Begrotingswijziging Parkstadroute	pag. 83
11. Correctie stadsdeel-, wijk- en buurtindeling	pag. 89
12. Benoeming (plv.) commissieleden/plv. voorzitter commissie ROLO	pag. 89
13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake onderzoek realisatie buurthuis voor Heerlen centrum	pag. 89
14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' FVD/Hart-Leers/PVV inzake openbaarheid kosten publieke projecten	pag. 93

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Welkom allemaal bij deze speciale opening. Allereerst moet ik even Roel Wever excuseren. Ook Loek Damen, Peter Kastrop en Peter Pauwels zijn afwezig. Ik weet dat de burgemeester hier graag bij had willen zijn om de prins te ontvangen, maar helaas liet de gezondheid dit even niet toe. Dus beterschap aan hem namens iedereen in deze raad. Natuurlijk een speciaal welkom voor alle aanwezigen, ook de mensen op de tribune en de toehoorders thuis.

Er is natuurlijk ook iets leuks aan de hand, want we gaan richting een prachtig feest. We mogen vanavond een bijzondere gast verwelkomen tijdens onze raadsvergadering. Ik heb het laten uitzoeken. We stellen vast dat we hier in deze vergadering voor het eerst de eer hebben om de stadsprins van Heerlen te mogen ontvangen met zijn Raad van Elf. Een hartelijk welkom aan u allen, heren. Het is een ware eer dat onze Hooglustigheid - ik begreep dat dit de juiste tituluur in Heerlen is - Cor I ervoor heeft gekozen om vanavond een kort bezoek aan ons te brengen. Dit getuigt alleen maar van een bijzondere band tussen onze gemeente en de bruisende carnavalstraditie die ons allen zo dierbaar is. Volgende week staat de sleuteloverdracht voor de deur, waar de prins de kans krijgt om onze burgemeester te overtuigen dat hij de stad voor drie dagen kan leiden. Misschien kan de prins vanavond inspiratie opdoen en argumenten verzamelen voor zijn betoog om de burgemeester te overtuigen van zijn uitzonderlijke hooglustige en bestuurlijke kwaliteiten.

Ik mag namens de hele gemeenteraad spreken en prins Cor I en zijn Winkbülle veel plezier toewensen tijdens de komende festiviteiten. Laten we deze avond omarmen als een kans om de banden in onze stad nog meer te versterken en ons te verheugen op het grote feest volgende week. Laten we vooral samen vieren wat onze stad zo uniek maakt.

Graag nodig ik onze Hooglustigheid uit om samen met ons een poeffel te eten, nadat ik hem in de gelegenheid stel om een paar woorden te richten aan de gemeenteraad van de gemeente Heerlen. Daarna bent u natuurlijk van harte uitgenodigd om op de publieke tribune van onze raadzaal deze geweldige raad aan het werk te zien. Aan u het woord. Ondertussen zullen de poeffelle worden uitgereikt door de bodes.

Prins Cor I

Goedenavond, allemaal. Allereerst hartelijk dank voor de uitnodiging. Ik vind het sjiek dat ik dit voor de eerste keer in mijn leven mag meemaken. Ook namens de Winkbülle bedankt voor de uitnodiging. Ik wil de raad bedanken voor het weer toestaan van de grote optocht in Heerlen en ook voor het uitzenden daarvan op de televisie. Ik ben geboren en getogen in Heerlen. Ik ben een echt trotse Heerlenaar. Ik ben trots dat ik de stadsprins van Heerlen mag zijn. Dat is echt iets waar ik een goed gevoel bij heb. (*applaus*)

De voorzitter

Wij wensen jullie allemaal veel plezier. En ik denk namens de hele raad voor de komende carnavalsdagen: Alaaf! Geniet allemaal van de poeffel. We schorsen even een minuutje totdat deze zijn uitgedeeld. Dan gaan we verder met het vaststellen van de agenda.

Kevin Franssen, Opper-Winkbuul

Beste leden van de raad. Onze Hooglustigheid heeft het net al gezegd: we zijn er ontzettend trots op dat we hier vanavond even mogen zijn om u een fijne vergadering en heel veel wijsheid te wensen. Onze Hooglustigheid benadrukte het al: we zijn er ontzettend trots op dat we Winkbuul en Heerlenaar zijn. Dat willen we graag benadrukken door de tijdelijke voorzitter, de vervanger van onze burgemeester - ik hoop dat hij volgende week weer een beetje beter is, zodat we ook het steekspel bij de sleuteloverdracht goed kunnen spelen - vandaag willen eren met de seizoensorde. Hooglustigheid, mag ik u vragen om te gaan staan en Miriam te eren met de seizoensorde? (*applaus*)

Uiteraard kunnen wij als Winkbülle de zaal niet verlaten zonder af te sluiten met op de gemeenteraad, de gemeente Heerlen en onze Winkbülle een driemaal krachtig alaaf uit te brengen.

Op de gemeenteraad: alaaf! Op de Winkbülle: alaaf! En op de vastenloavend in Heerlen: alaaf!
Dank u wel. (*applaus*)

De stadsprins en de Raad van Elf verlaten de zaal.

De voorzitter

Dan heb ik toch nog een ketting gekregen. De burgemeester heeft altijd een mooie ketting om en nu heb ik er ook een. Ik houd hem dus ook om vanavond!

Wij gaan verder. Wij waren bezig met de opening en de mededelingen. Meneer De Groot van de Ouderenpartij heeft gevraagd om bij de mededelingen even het woord te krijgen. Dus bij deze, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Na al deze hilariteit even een serieus onderwerp. Dat heeft te maken met alle perikelen rondom het behoud van een volwaardig ziekenhuis in Parkstad. Zoals bekend, zijn we daar heel hard aan het werk. We zijn nu ook weer bezig met een aantal vervolgacties hierop. Die wil ik toch even hier in de raad onder de aandacht brengen, zodat iedereen vanuit zijn eigen netwerk mensen kan stimuleren om naar een drietal bijeenkomsten te komen. De eerste daarvan is komende woensdag in het gemeenschapshuis in Welten, om daar in gesprek te gaan met een aantal experts, huisartsen, specialisten, mensen vanuit de woningvereniging en ook vanuit een maatschappelijke instelling. Men kan vragen stellen, meningen geven en luisteren naar de argumentatie. Die argumentatie is natuurlijk wat breder dan alleen de financieel economische. Dus een oproep naar eenieder, zoals gezegd, woensdag 7 februari, 19.00 uur gemeenschapshuis Welten. 17 februari, na carnaval, Corneliushuis Heerlerheide en op 21 februari het gemeenschapshuis in Hoensbroek Mariarade.

Dus kom allemaal en zorg ervoor dat we daar met massale opkomst komen om uiteindelijk ons doel te bereiken. Dat is het behoud van een volwaardig ziekenhuis.

Dank u wel.

De voorzitter

Dat is een mooie oproep van de Ziekenhuisalliantie.

We gaan over tot het vaststellen van de agenda. Het vragenuur spreekt voor zich. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 1 en 2 november. Ja. Vaststellen van de notulen raadsvergadering van 20 december. Niemand. Dan zijn die vastgesteld. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Die wordt behandeld. Verordening op de rekenkamer Heerlen 2024 en daarmee samenhangende besluiten. Ja, diverse sprekers. Onderzoek Rekenkamer inzake Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid Heerlen-Noord. Bespreken. Eerste wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2021. Bespreken. Bestemmingsplan "Hoogspanningsstation Terwinselen". Bespreken. Buurtvergroeningsplan. Bespreken. Begrotingswijziging Parkstadroute. Bespreken. Correctie stadsdeel-, wijk- en buurtindeling. Bespreken. Benoeming (plv.) commissieleden/plv. voorzitter commissie ROLO. Besloten. Beide moties zullen worden besproken.

2. Vragenuur

De voorzitter

We beginnen om 18.11 uur met het vragenuur. We beginnen als eerste met de vragen van de heer Leers inzake de verhuismanisering van Heerlen centrum.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De voorzitter

De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Ik wil graag iets zeggen. Dit stuk staat op de agenda van het vragenuur naar aanleiding van niet-beantwoorde artikel 33-vragen. In het vragenuur mogen wij over het algemeen maar drie vragen stellen. Hier hebben we een hele batterij vragen die nu beantwoord moeten worden. Ik wil toch ook in de richting van het college zeggen dat ik het heel betreurenswaardig vind dat dit stuk nu hier op de agenda staat voor het vragenuur. Ik zou eigenlijk willen verzoeken om de beantwoording van deze vragen buiten het vragenuur te houden, omdat deze niet recht doen aan de andere vragenstellers in het vragenuur.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag. Een aantal vragen gaat over de financiële rapportage BDO. Kunt u deze bij elkaar clusteren, zodat we deze achter elkaar kunnen behandelen? Dan worden deze niet onderbroken door een andere vraaglijst. Dat is mijn verzoek.

De voorzitter

Ik snap het verzoek van de heer Van den Berg en ook het verzoek van de heer Janssen over de koppeling. We willen toch eerst de heer Leers het woord geven, gezien de inbreng van de heer Van den Berg. Meneer Leers heeft de vragen gesteld en ze zijn niet beantwoord. Ik vind het dan wel zo netjes als de heer Leers ook het woord krijgt, zodat het college daarop kan reageren.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel.

De heer Verreck, PvdA

Voorzitter, ik heb toch even een punt van orde. Ik ben het erg eens met de heer Van den Berg om die vragen buiten het vragenuur te behandelen. Dus eerst die vragen behandelen en daarna te starten met het vragenuur. Ik heb u niet concreet horen zeggen of we dat wel of niet gaan doen. Ik ben dus even benieuwd naar een helder antwoord van uw kant uit of we dat wel of niet gaan doen, zodat helder is hoe we met het vragenuur omgaan.

De voorzitter

Kan iedereen zich erin vinden als we het na het vragenuur behandelen? Dat is een van de opmerkingen.

De heer Verreck, PvdA

Het voorstel van de heer Van den Berg en mij is om eerst de vragen van de heer Leers te behandelen buiten het vragenuur om. Als die vragen behandeld zijn, dan starten met het vragenuur gedurende 60 minuten. Dat is een reëel verhaal. Dit is eigenlijk een ommissie van het college. Als het college tijdig had gehandeld, hadden we dit probleem nu niet gehad. Dan hadden we gewoon kunnen starten met het vragenuur. Doordat het college eigenlijk een misser maakt, ben ik het met de heer Van den Berg eens dat wij dit gewoon ...

De voorzitter

Meneer Verreck, ik begrijp het. Het is een ordevoorstel dus daar moet over worden gestemd. Het ordevoorstel is om de vragen te behandelen en dan pas de tijd voor het vragenuur in te laten gaan. Is iedereen het daarmee eens?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik ben het daarmee eens. Dit is niet de eerste keer. Ik wil wel dat aan de kant van het college wordt bevestigd dat dit de allerlaatste keer is geweest. Er zijn hele duidelijke afspraken over. Laten wij ons dan aan die afspraken houden.

De voorzitter

Laten we daar vooral het college op laten reageren. We zijn het ermee eens dat die vragen buiten de tijd worden beantwoord en dat we dan de resterende vragen pakken. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Voorgaande sprekers hebben eigenlijk al een lans gebroken voor het feit dat hier is voorgevallen. De termijn was verstreken. Ik heb aan de bel getrokken en gezegd: er is geen uitstelbericht verstuurd, de 30 dagen zijn voorbij. Prompt kwam het antwoord: het bericht is wel verstuurd, maar het heeft u niet bereikt. Het had ook de griffie niet bereikt. Er bleek technisch iets mis te zijn gegaan. Dat kan allemaal gebeuren. Ik zie de laatste tijd op de website heerlen.nl een duidelijkere routing voor het afdoen van artikel 33-vragen. Ik heb er al een aantal keer voor gepleit dat dit anders moet. Ik hoop dat dit een voorbode is dat het verstrijken van termijnen, het misgaan van communicatie en dergelijke de allerlaatste keer is geweest. Het maakt me niet uit of het nu technisch is of vergeten is. Als ik bij wijze van spreken gisteren voor 18.00 uur vragen had gesteld, zouden ze in het beste geval vanavond in het vragenuur worden beantwoord. Doe je dat schriftelijk via een speciaal formulier tot 30 dagen van tevoren, dan is het kennelijk niet mogelijk om dit binnen 30 dagen af te handelen. Dat kan er bij mij niet in. Misschien kunnen we dit punt eens morgen in het presidium of op een ander geschikt moment de revue laten passeren. Ik wil u nu de kans geven om het college zijn gang te laten gaan en antwoord te geven.

De voorzitter

Wie van het college mag ik het woord geven? De heer Clemens.

Wethouder Clemens

Dank u, voorzitter. Ik denk dat alle reprimandes aan het adres van het college hierover terecht zijn. De vragen hadden op tijd moeten worden beantwoord of er had een uitstelbericht moeten zijn. Beide waren er niet, dus hier passen slechts excuses en de belofte dat wij onze uiterste best doen om te voorkomen dat dit nog eens gaat voorvallen. Het doet mij goed om te horen dat het u wel is opgevallen dat wij inderdaad aan de slag zijn gegaan met het verbeteren van de procedures om ervoor te zorgen dat we hier niet nog een keer hoeven te staan om u opnieuw excuses aan te bieden. We zijn hier allesbehalve trots op, maar dat begrijpt u.

Voorzitter. Dan de vragen. Er was wel iets bijzonders aan de hand met de vraagstelling. Die ging namelijk over een specifieke medewerker van de gemeente Heerlen. Ik zou daar toch over willen zeggen dat het college het geen goede gang van zaken vindt dat we schriftelijk of mondeling individuele medewerkers van de gemeente Heerlen bespreken. De vragen zijn desondanks gesteld. Wij gaan die ook beantwoorden, maar daarin zullen we in ieder geval de naam van de medewerker vermijden.

Vraag 1. Zijn de in eerste instantie met een forse subsidie inclusief zzp-constructie met ambtenaar/Asta te realiseren locaties in Heerlen centrum allen gerealiseerd, vergund met bouwvergunning(en) en goedkeuring van de welstand? Zo ja, wanneer en hoe vond een en ander plaats?

Dit antwoord is u reeds toegezonden in december 2021 in de raadsinformatiebrief: 'Evaluatie Atelier Stadsrevisie/ prestatieafspraken.

Vraag 2. Is het correct dat in deze een legalisatietraject plaatsvond? Zo ja, hoe, wanneer en door wie?

Nee, dat is niet correct.

Vraag 3. Kunt u bevestigen dat het hoekpand op de Saroleastraat, waarin momenteel bakkerij Voncken huist en waarvan de renovatie een en al lof ontvangt, door professionele, hiervoor goed geschoolde

architecten uitgevoerd werd en de ambtenaar en/of atelier stadsrevisie in deze geen enkele bemoeienis had?

Het antwoord is: de bewuste ambtenaar en/of Asta hadden bij dit pand geen bemoeienis.

Vraag 4. Is de ambtenaar nog steeds gemeentelijk ambtenaar met de functie projectleider Heerlen centrum? Vanaf wanneer bekleedt hij deze functie?

Antwoord: ja, vanaf december 2022.

Vraag 5. Zo ja, hoe verhoudt zich dit tot door met een andere pet op via atelier stadsrevisie gevels aan te pakken via wie deze gemeentelijke subsidie(s) ontvangt?

Antwoord: ambtenaren van de gemeente mogen vrijwilligerswerk doen of nevenfuncties bekleden zolang dit intern bekend is. De gemeente Heerlen kent integriteitbeleid. Wij zien toe op de naleving daarvan, ook in dit geval.

Vraag 6. Hoe hoog is deze subsidie, waarop is deze gebaseerd en wanneer en hoe werd deze verstrekt?

Antwoord: Atelier stadsrevisie ontvangt geen gemeentelijke subsidie anders dan degene die wij eerder verstrekt en geëvalueerd hebben in de eerder genoemde raadsinformatiebrief.

Vraag 7. Is het correct dat atelier stadsrevisie nog steeds huist (zo ja sinds en tot wanneer) in het voormalige stadskantoor aan de Putgraaf en dit een gemeentelijk eigendom is? Zo ja, onder welke omstandigheden en afspraken vindt dit plaats?

Antwoord: Asta maakt op dit moment gebruik van alternatieve huisvesting in Putgraaf 188. De precieze omstandigheden en afspraken zijn bepaald zoals dit gebruikelijk is bij huisvesting binnen leegstandsbeheer. Er zijn bijvoorbeeld géén (aanvullende) voorzieningen getroffen. De gemeente maakt géén kosten voor extra maatregelen en/of voorzieningen. De beheerkosten van het gebouw zijn lager nu Asta gebruikmaakt van de tijdelijke huisvesting. Dit betreft een tijdelijke noodoplossing en is eindig. Dit is mede afhankelijk van hoe de diverse projecten rondom Putgraaf 188 en centrumbad verder verlopen.

Vraag 8. Hoe kwam het tot deze invulling, hoe werden de pet Asta en projectleider Heerlen centrum gescheiden zonder van twee handen op een buik te spreken?

Antwoord: Asta heeft aan de gemeente gevraagd om mee te denken over alternatieve huisvesting, daar zij op zeer korte termijn diende te verhuizen vanuit het Maankwartier. Het was een toevallige samenloop van omstandigheden dat wij een gebouw tijdelijk leeg hadden staan en dat Asta op dat moment huisvesting zocht. Nogmaals, het gaat hier om een noodoplossing die getroffen is voor de stichting. Dit staat los van de ambtenaar.

Vraag 9. Hoeveel en welke subsidies verlopen en of verliepen via/naar atelier stadsrevisie en de ambtenaar? Had de ambtenaar hier ambtelijk enige bemoeienis mee? Zo ja, welke?

Antwoord: Atelier stadsrevisie ontvangt geen gemeentelijke subsidie anders dan degene die wij verstrekt en geëvalueerd hebben in de eerder genoemde raadsinformatiebrief. Subsidies die versterkt zijn vanuit het Gevefonds 2022 worden overgemaakt naar de pandeigenaren of gebruikers. Het staat hen vrij met welke uitvoerende partij zij de gevel wensen te verbeteren.

Vraag 10. Waarom werd nog steeds geen inzicht gegeven in de evaluatie van ambtenaar door grote leegstand en problematiek gegijzelde Maankwartier een evaluatie waaraan u €39.000 besteedde?

Antwoord: deze evaluatie is ons niet bekend.

Vraag 11. Kunt u bevestigen dat er nog steeds grootschalige leegstand is in het met ambtenaar gedachtegang gerealiseerde peperdure Maankwartier en alle breeduit geventileerde luchtkastelen die de ambtenaar veelvuldig rondom dit megaproject uitte daadwerkelijk klinkklare onzin blijken?

Antwoord: het Maankwartier is de nieuwe stationsomgeving van Heerlen. Dit nieuw stukje Heerlen is een mooie verbinding tussen Heerlen-Zuid en Heerlen-Noord. Naast een vervoersknooppunt en verbinding is het ook een plek waar veel mensen wonen, werken en recreëren. Het is een icoon voor de stad waar wij trots op zijn.

Vraag 12. Waarom laat u een dergelijk iemand die vele bewezen onwaarheden veelvuldig uitte actief met onze binnenstad in de weer gaan en neemt deze zelfs in dienst als ambtenaar Heerlen centrum?

Antwoord: wij zijn het oneens met al deze stellingen en gaan daar ook niet verder op in.

Vraag 13. Is het correct dat het luchtkasteel Maankwartier enkel in onze stad voet aan de grond kreeg en dergelijke en of vergelijkbare projecten uit de koker van de ambteaar elders nergens konden aarden of tot realisatie kwamen?

Antwoord: de ambtenaar heeft zijn plannen, het Maankwartier, specifiek bedacht voor de destijds verloederde stationsomgeving van Heerlen. Dit is dan ook niet verplaatsbaar naar andere steden of locaties.

Vraag 14. Deelt u de insteek dat via originele oude bouwtekeningen veel beter gevelrestauratie/aanpak kan plaatsvinden dan via allerlei uit de losse pols op de achterkant van een bierviltje bedachte frivoliteiten? Kunt u bevestigen dat vele oude originele bouwtekeningen nog steeds redelijk/tot zeer makkelijk via het stadsarchief te achterhalen zijn?

Antwoord: of de originele bouwtekeningen nog steeds redelijk/tot zeer makkelijk via het stadsarchief te achterhalen zijn, verschilt per pand. Vele panden zijn vaker dan eens in de afgelopen eeuw gerenoveerd of deels gesloopt. Het te restaureren tijdsbeeld kan dus verschillen. Alle gevelverbeteringen worden beoordeeld door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit als onderdeel van het vergunningstraject.

De voorzitter

Dank u. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

De trigger tot het stellen van deze vragen was een krantenartikel van 8 december dat ging over het aanpakken van panden aan de kop of de onderkant - het ligt eraan hoe je ernaar kijkt - van de Saroleastraat.

De heer Verreck, PvdA

Voorzitter. Ik heb een punt van orde. Ik zou het bijzonder vinden als de heer Leers schriftelijke vragen stelt, hij vervolgens de kans krijgt om vervolgvragen te stellen. Als de heer Leers vragen wil stellen, dan zou hij die schriftelijk moeten stellen.

De heer Leers, Hart-Leers

Het is nu een agendapunt.

De heer Verreck, PvdA

Het is geen vragenuur.

De heer Leers, Hart-Leers

Nee, het is geen vragenuur. Dat klopt. Dit is een agendapunt.

De heer Verreck, PvdA

Het is geen vraag-en-antwoord-uur, want dan kan ik ook wel 30 vragen over die antwoorden stellen. Dat lijkt mij niet de bedoeling.

De voorzitter

Meneer Verreck, hij mag wel een vervolgvraag stellen over hetzelfde onderwerp.

De heer Verreck, PvdA

Nee, het is niet meer dan het voorlezen van een brief, omdat het college een omissie heeft gehad. Dit is een strafexercitie. Veel meer is het niet. Als de heer Leers daadwerkelijk schriftelijke vragen wil stellen, dan moet hij dat schriftelijk doen en niet mondeling.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik zou u willen vragen om even naar deze vergadering te kijken. Twee collega raadsleden hebben het voorstel gedaan om de beantwoording van deze vragen buiten het vragenuur te houden. Het is dus een agendapunt geworden. Een agendapunt heeft bij mijn weten ook meerdere termijnen, zijnde normaliter twee. Ik zou dus graag nu aan mijn eerste termijn willen beginnen, terwijl ik in eerste instantie de kans heb gekregen om een toelichting te geven. Ik denk dat dit de stand van zaken is in deze.

De voorzitter

Op uw verzoek is het een agendapunt geworden en geen vragenuur. Dat betekent dat hij dus recht heeft op zijn termijn. Meneer Leers, u mag dus reageren.

De heer Leers, Hart-Leers

Zwaar gedecoreerde voorzitter, dank u wel. Het staat u trouwens mooi. Ik twijfel aan de juistheid van de beantwoording van deze vragen. Ik zal twee voorbeelden geven. In vraag 2 stel ik de vraag of het correct is dat in deze een legalisatietraject plaatsvond. Het antwoord daarop is: nee, dat is niet correct. Als we terugslaan naar niet de vorige algemene beschouwingen, maar die daarvoor, gaf het college naar mijn weten aan bij monde van een collegelid dat vanwege het ontbreken van bouwvergunningen en instemming van de welstand, er een legalisatieproject was opgestart. Daar kunnen wij de notulen op naslaan. Dat strookt dus niet met hetgeen het college in deze uit en zegt: nee, dit is niet correct.

Een ander punt. Iets verderop stelde ik de vraag hoe het staat met betrekking tot de € 39.000 kostende evaluatie van het Maankwartier. Het college geeft daarbij aan: deze evaluatie is ons niet bekend. Ik hoef niet te verwijzen naar een heel oude zitting van de algemene beschouwingen, maar zelfs die waarvan we vanavond de notulen vaststellen. Daarin vraag ik hoe het zit met de voor € 39.000 geprijsde evaluatie Maankwartier die in de stukken staat. Bij mijn weten zou men daar schriftelijk op terugkomen. Ik kan mij niet herinneren dat dit is gebeurd. Het college geeft nu aan: deze evaluatie is ons niet bekend. Ik vraag me dus af hoe dat gegeven dan in die stukken terecht is gekomen die bij meerderheid van de raad begin november zijn vastgesteld. Dit zijn twee concrete voorbeelden die mij ertoe nopen om vraagtekens te zetten bij de rest van de beantwoording. Als dit al niet klopt, hoe zit het dan met het andere? Ik zou dat bij deze via de voorzitter aan het college willen voorleggen. Hoe zit dat nu? Wat is waar? Het kan niet zo zijn dat het college het ene moment dit zegt en het andere moment het volledig tegengestelde zegt.

De voorzitter

Zijn er nog andere mensen die op dit punt willen reageren in de eerste termijn? De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Als vervolgvraag. Het antwoord geeft aan dat vanwege de urgentie van het verhuizen van Atelier Stadsrevisie zij gebruik konden maken van het nu leegstaande kantoorpand op de Putgraaf. Bij mij rees gelijk de volgende vraag. In plaats van kosten te maken voor tijdelijke leegstand kan ik me voorstellen dat er nog aardig wat stichtingen en andere organisaties in Heerlen zijn die onder diezelfde voorwaarden van een deel van dat hele grote gebouw gebruik zouden willen maken. Mijn vraag aan het college is: kunnen zij zich nu ook allemaal bij u melden? Onder welke omstandigheden kunnen zij gebruikmaken van het pand op de Putgraaf?

De voorzitter

Er is ook een aanvullende vraag van de heer Hoogers. Ik wil iedereen in herinnering brengen dat we dit agendapunt hebben toegevoegd. Houd het dus alstublieft kort. Gezien de agenda hebben wij nog heel wat voor de boeg.

De heer Hoogers van de PVV.

De heer Hoogers, PVV

Ik houd het heel kort. Ik wil het college erop wijzen om de wijze van anonimiseren om de betreffende ambtenaar te beschermen even onder de loep te nemen, omdat op deze manier wel heel makkelijk te achterhalen is om welke ambtenaar het gaat.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Dat laatste vind ik wel een beetje de omgekeerde wereld. Het probleem van een ambtenaar bespreken, ontstond met het stellen van de vragen en niet met het college dat daarop antwoordt. Ik vind het dus eerlijk gezegd een beetje een vreemde opmerking.

De heer Janssen stelt een vraag over het leegstandsbeheer. Op een aantal plekken in de stad werken we met leegstandsbeheer. Dat betekent soms dat we dat volledig uitbesteden aan een bureau dat dit voor ons doet. Soms maken we individuele afspraken met een organisatie in onze stad. Ook wanneer zich in de toekomst nieuwe mogelijkheden voordoen - als er bijvoorbeeld organisaties in de stad op zoek zijn naar ruimte en wij hebben ruimte - zullen wij altijd bekijken wat de mogelijkheden daarin zijn, zoals wij dat hier ook hebben gedaan. Het is dus niet zo dat zich hier een zeer buitengewone situatie heeft afgespeeld. Er was een organisatie in onze stad die ruimte zocht. Daar hadden wij weet van en wij hadden een ruimte.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik denk dat wethouder Clemens mijn vraag niet goed heeft begrepen. Bij mijn weten is het pand aan de Putgraaf op zichzelf best een fors pand. Dat maakte bij mij de vraag los of er in dat hele grote pand nog andere partijen zijn die plaats kunnen nemen in dat pand voor zolang als het duurt. Kan dat dan onder dezelfde voorwaarden? Dat was de vraag.

Wethouder Clemens

Wij zijn voornemens om u binnenkort te gaan informeren over de toekomst van het pand Putgraaf. Ik zou willen voorstellen dat we deze vraag daarin meenemen.

Dan nog de heer Leers met twee vragen. De opmerking over het legalisatietraject kan ik even niet plaatsen, maar ik stel voor dat we gaan opzoeken wat daar precies is gezegd en hoe we dat moeten duiden. Dan komen we daar schriftelijk op terug.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het is niet de eerste keer dat ik vraag hoe het zit met de bouwvergunningen die er toen niet waren en met de welstandsinstemming die er toen niet was. Dat is zelfs al een keer in de algemene beschouwingen aan de orde geweest. Niet de vorige keer, maar een van de keren daarvoor. Daar heeft het college toch echt geantwoord dat er een legalisatietraject werd opgestart. Het verbaast mij dat deze vragen die er meer dan 30 dagen over hebben gedaan om beantwoord te worden, dan met een dergelijke lichtvaardigheid worden beantwoord, waarbij u nu moet zeggen dat u daar schriftelijk op terugkomt. U kunt mij en mijn woord geloven. U kunt zelfs de vanavond vastgestelde stukken er deels op naslaan. De antwoorden die hier staan, stroken niet met eerdere beantwoording van het college. Hoe kunt u dat verklaren?

De voorzitter

Meneer Leers, ik onderbreek u even. De wethouder heeft als antwoord gegeven dat hij er schriftelijk op terugkomt. Dat is zijn antwoord. Dat zult u ook moeten accepteren. U kunt daar verbaasd over zijn, maar dat is wel het antwoord van de wethouder.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb mijn verbazing gedeeld. Ik begrijp dit totaal niet. Dit kan niet waar zijn.

Wethouder Clemens

Het college heeft zojuist naar waarheid en volgens mij heel direct geantwoord dat er in dit geval geen sprake is van een legalisatietraject. De heer Leers verwijst naar een andere context. Daarvan geef ik aan dat die context mij op dit moment niet bekend is. Die gaan we opzoeken en daar kom ik op terug.

De evaluatie waar u naar verwijst, is geen evaluatie van het traject Maankwartier, maar is een interne evaluatie die heeft plaatsgevonden om het ambtelijk proces te evalueren. Die is dus niet relevant voor de evaluatie van het project Maankwartier. Dat is het enige dat ik daar nog over kan zeggen.

De voorzitter

Tweede termijn of een interruptie, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Interruptie. In de stukken die begin november zijn vastgesteld staat € 39.000 onder het kopje 'evaluatie Maankwartier'. Destijds is door het college toegezegd daar schriftelijk op terug te komen. Ik hoor nu dat het een interne evaluatie is zonder dat daarbij de naam Maankwartier valt. Ik zou kennis willen nemen van dat stuk dat kennelijk € 39.000 heeft gekost. Dat heeft dan naar ik vermoed het één en ander om het lijf. Kunt u ons dat stuk per ommegaande ter hand stellen?

Wethouder Clemens

We gaan kijken hoe we dat inzichtelijk kunnen maken.

De voorzitter

Dank u wel. De tweede termijn. Meneer Leers.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

In het algemeen verbaast mij enorm de manier hoe licht deze vragen zijn opgepakt en hoe het antwoord is gegeven. Ik zou het college willen meegeven om toch eens goed na te gaan hoe zo iets kan gebeuren. U moet mij op mijn woord geloven dat de twee opmerkingen die ik zojuist heb gemaakt niet erbij zijn gefantaseerd, maar op waarheid berusten. Hoe kan het dan dat deze vragen op een dergelijke manier zijn beantwoord en u vanavond niet weet of de vragen alsnog juist of onjuist zijn beantwoord. U moet het mij niet kwalijk nemen als ik er altijd vanuit mag gaan dat het college antwoorden geeft die volledig berusten op de waarheid en op niets anders dan de waarheid. Als het klopt wat ik heb gezegd - daar twijfel ik niet aan - wil ik graag weten hoe dat heeft kunnen gebeuren en hoe u dat recht kunt zetten.

De voorzitter

Meneer Leers, een paar punten. Uw verbazing is overgekomen. Het college heeft excuses aangeboden, omdat het zo lang is blijven liggen. Die boodschap is dus overgekomen. Het antwoord over het schriftelijk terugkomen is ook gegeven. Ik weet niet of de wethouder nog een aanvullend antwoord heeft.

Wethouder Clemens

Ik zou hoogstens de suggestie dat hier niet naar waarheid is geantwoord, op welk moment dan ook, verre van ons willen werpen.

De voorzitter

Dan sluiten we dit punt en gaan we om 18.35 uur over naar het vragenuur. We beginnen met de vragen van de heer De Groot van de OPH inzake de financiële situatie gemeente Heerlen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Verleden week hebben wij in één editie van dagblad de Limburger twee verontrustende artikelen kunnen lezen. Het eerste was ontleend aan het onderzoek van BDO en had betrekking op de belabberde financiële situatie van Heerlen nu en ook in de komende jaren; daar werd uitdrukkelijk voor gewaarschuwd. Heerlen kreeg daarbij het slechtste rapportcijfer, namelijk een 1.

Het andere artikel ging over de plannen zonder enige indicatie van kosten van het college om de Schelmentoren in de komende jaren te gaan renoveren om hiermee de middeleeuwen in Heerlen tot leven te wekken. Dat zijn twee berichten waarvan de OPH zich het volgende afvraagt. Als een gemiddelde Heerlenaar die berichten naast elkaar ziet staan, dan vragen die mensen zich af waar het college eigenlijk mee bezig is. Zo'n renovatie gaat niet om een paar duizend euro. Dit gaat ook weer om miljoenen. Tegelijkertijd lees je dat Heerlen financieel in heel zwaar weer verkeert. Inmiddels heeft de wethouder al publiekelijk gereageerd. Hij zal ook netjes reageren op deze vragen. Dat zal in dezelfde lijn zijn als een eerdere reactie die hij heeft gegeven. Wij verbazen ons in ieder geval ten eerste. Wij stellen dan ook voor dat we op korte termijn in de commissie EBF dit onderwerp financiën van de gemeente Heerlen, ook in relatie tot de enorme ambities die we hebben, goed met elkaar doorspreken. De vragen spreken voor zich.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:

- 1. Als u verneemt dat Heerlen op financieel vlak de slechtste presterende gemeente is, met rapportcijfer 1, niet alleen van Limburg maar van heel Nederland en als u weet dat over twee jaar het beschikbare budget van de gemeente aanzienlijk zal afnemen, maakt u zich dan hier zorgen over of niet? Graag een toelichting op uw antwoord.*
- 2. Hoe is het mogelijk dat u zelfs nu, zonder enige financiële onderbouwing, de pers opzoekt met de plannen voor de renovatie van de Schelmentoren in een tijd dat u nu al op een onverantwoorde wijze bezig bent ambities in het kader van "centrumontwikkeling" (lees; fietsenstalling, Romeins museum, Vastgoed promenade, zwembad, Royal/Rivoli), door te duwen en andere noodzakelijke ontwikkelingen als Centrum Hoensbroek en Programma Heerlen Noord nog niet eens een indicatieve begroting meegeeft?*
- 3. Kunt u aangeven, gezien de huidige en toekomstige, benarde financiële situatie van onze gemeente Heerlen, wat uw plan is c.q. wanneer u een plan oplevert, om Heerlen financieel gezond te maken en ook de komende jaren gezond te houden zonder dat zij dadelijk weer onder curatele gesteld moet worden door de Provincie?*

De voorzitter

Het woord is aan het college. Wethouder De Beer. Willen jullie de setjes vragen over dit rapport samenvakken? Dan geven we de stellers ook de gelegenheid om te reageren.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Het zijn een hoop vragen. Is het niet overzichtelijker om elke vragensteller apart te behandelen? We krijgen dadelijk weer 20 vragen. Voor de wethouder is dat ook een hoop werk. De vragen verschillen hier en daar. Ik zou er voorstander van zijn om ze per vraag te beantwoorden. Maar goed, dat is mijn bescheiden mening.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Daar kan ik in principe wel mee leven, maar dan wel in een volgorde achter elkaar, zodat het bij één onderwerp blijft voordat we doorgaan naar de vragen van de OPH rondom de nieuwbouw Dautzenbergstraat.

De voorzitter

Het over de voorstel is dus om de vragen over BDO achter elkaar te behandelen, maar wel apart. Is iedereen het daarmee eens?

Dan beginnen we nu met de vragen van de OPH. Meneer De Beer.

Wethouder De Beer

Het bericht dat vorige week naar buiten kwam, heeft natuurlijk ook het college de wenkbrauwen doen fronsen. We hebben niet meteen gereageerd, omdat we eerst in de systematiek wilde duiken waar dit cijfer precies vandaan komt. Het jaar daarvoor scoorden we nog een 7,1 en nu een 1,2. De vraag was: hoe zit dat nu precies? Ik begin met de vragen van de Ouderenpartij.

1. Als u verneemt dat Heerlen op financieel vlak de slechtste presterende gemeente is, met rapportcijfer 1, niet alleen van Limburg maar van heel Nederland en als u weet dat over twee jaar het beschikbare budget van de gemeente aanzienlijk zal afnemen, maakt u zich dan hier zorgen over of niet? Graag een toelichting op uw antwoord.

BDO heeft haar systematiek van beoordelen aangepast. Daarbij heeft zij een meerjarig perspectief betrokken. Ze zijn van vijf criteria naar zes criteria gegaan. Dat meerjarig perspectief - dat wisten we uiteraard ook al bij het vaststellen van onze begroting en onze meerjarenbegroting - laat een enorm negatief saldo zien als gevolg van het ravijnjaar, de zogenaamde opschalingskorting van het Rijk. Hier doet BDO de aanname dat het Rijk geen passende oplossing gaat bieden voor dat ravijnjaar. Rekenkundig kun je dat als aanname doen, maar de gemeente voert ook in VNG-verband wel degelijk een sterke lobby, ook met andere gemeenten, om het Rijk te bewegen tot die passende oplossing. Voor meer uitleg daarover verwijs ik naar de raadsinformatiebrief.

2. Hoe is het mogelijk dat u zelfs nu, zonder enige financiële onderbouwing, de pers opzoekt met de plannen voor de renovatie van de Schelmentoren in een tijd dat u nu al op een onverantwoorde wijze bezig bent ambities in het kader van "centrumontwikkeling" (lees; fietsenstalling, Romeins museum, Vastgoed promenade, zwembad, Royal/Rivoli), door te duwen en andere noodzakelijke ontwikkelingen als Centrum Hoensbroek en Programma Heerlen Noord nog niet eens een indicatieve begroting meegeeft?

De besluiten die het college neemt, passen binnen de financiële kaders van de raad, dus binnen de kaders van de begroting. Als in de toekomst projecten worden vastgesteld die dekking nodig hebben, dan zullen wij die dekking ook aan de raad voorleggen. Dat neemt natuurlijk niet weg dat we in lijn van het coalitieakkoord en in lijn met hetgeen wij afspreken met partners in de stad wel onze ambities blijven uitdragen. In de komende tijd gaan wij met elkaar zien hoe dat past binnen de financiële kaders die vooral ook door het Rijk worden vastgesteld, met andere woorden, hoe het Rijk omgaat met dat ravijnjaar.

Mochten besluiten nodig zijn die zich buiten die reikwijdte bevinden, zal het college dat uiteraard met een onderbouwd voorstel zowel inhoudelijk als financieel aan u voorleggen.

3. Kunt u aangeven, gezien de huidige en toekomstige, benarde financiële situatie van onze gemeente Heerlen, wat uw plan is c.q. wanneer u een plan oplevert, om Heerlen financieel gezond te maken en ook de komende jaren gezond te houden zonder dat zij dadelijk weer onder curatele gesteld moet worden door de Provincie?

Op het moment dat het Rijk zou overgaan tot het compenseren, het van tafel halen, van de opschalingskorting - wat op zich al een redelijk bizarre maatregel is - dan is het meerjarig perspectief ineens weer gewoon sluitend. Wij willen dat met elkaar verder gaan bespreken aan de hand van de kaderbrief die in het voorjaar richting de raad komt. In de tussentijd zullen wij natuurlijk druk blijven houden op Den Haag om tot die oplossing te komen. Mochten wij signalen krijgen dat er geen of mindere oplossing komt, dan zullen wij de raad uiteraard snel informeren en zullen wij kijken wat alternatieve scenario's zijn in die richting.

De heer De Groot doet de suggestie om dat wat verder uit te diepen in de commissie EBF. Ik denk dat er verderop in andere vragen ook nog aanleiding is om de financiële stand eens op te maken. Het is prima als we dat met elkaar gaan doen in de commissie EBF.

De voorzitter

U doet dus de toezegging om daar in de commissie EBF op terug te komen. Meneer De Groot, u mag vervolgvragen stellen. Is het een idee dat we andere vragen eerst pakken en dat we dan gezamenlijk een rondje maken voor de vervolgvragen? Nee? Is het toch specifiek hierop aanvullend? Dan de heer De Groot voor een aanvullende vraag.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik denk dat het beter is om even specifiek een aanvullende vraag te stellen. De wethouder zegt: wij rekenen erop dat het Rijk toch wel een beetje zal gaan schuiven. Ik zeg het even in mijn eigen woorden. Later in uw beantwoording geeft u aan dat ook op een ander punt mogelijk een stuk compensatie kan plaatsvinden. Dat zijn natuurlijk aannames. Ik hoop ook dat dit allemaal lukt, laat dat duidelijk zijn. Maar we moeten ook realistisch zijn. We moeten niet wachten met plan B tot het moment dat het zover is dat het allemaal toch wel heel erg tegenvalt. Ik zou van het college nu al verwachten om aan de slag te gaan met plan B als dadelijk de uitkomst toch zo slecht is als die er nu in ieder geval uit ziet. Bent u het met mij eens dat dit verstandig zou zijn, en niet te wachten tot we dadelijk voor het blok staan en dan met maatregelen te komen. Het is evident dat die maatregelen dan worden voorgelegd aan de raad. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter

Zijn er nog andere aanvullende vragen? De heer Jacobs van Forum.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik wil mijn vragen best sparen tot iedereen is geweest. Alleen, krijg ik dan één vraag? Als ik nu een vraag stel, kan ik bij de volgende natuurlijk ook een vraag stellen.

De voorzitter

Doe het nu.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik hoef niemand te vertellen hoe FVD destijds bij de algemene beschouwingen over de schuldenpositie van de gemeente Heerlen heeft gesproken. Volgens mij noemde ik het een piramidespel. BDO geeft het cijfer 1. We hebben het ravijnjaar en noem maar op. Vorige week hoorde ik tijdens de commissievergadering wethouder Vrusch zeggen dat het rapportcijfer eigenlijk 7,3 zou moeten zijn. Nu is het verschil tussen 7,3 en 1 behoorlijk. Kunt u dat verschil toelichten? Dat kan naar mijn mening niet alleen komen door het ravijnjaar.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Wij begrijpen de commotie vanwege het onderzoek van BDO, maar welke status hecht u aan dit onderzoek? Wij vinden dat dit door verschillende partijen wordt gebruikt als stemmingmakerij en paniekvoetbal. Partijen die al jaren aan het lobbyen zijn voor een zwembad vragen nu ineens om pas op de plaats te maken. Als we nu gaan stoppen met bepaalde projecten, vinden we dat dit niet kan. Het is ook slecht voor investeerders om naar Heerlen te komen.

De voorzitter

Het woord is aan de wethouder.

Wethouder De Beer

De heer De Groot vraagt: wanneer gaat het college over op plan B of nadenken over plan B? Op verschillende momenten in het jaar maken wij de rekening op en komen wij richting de raad met onze financiële producten. De begroting en meerjarenbegroting hebben we in november met elkaar vastgesteld.

Toen hebben we ook duidelijk uitgelegd waarom het meerjarenperspectief vanuit 2026 zo zwaar negatief was als gevolg van de opschalingskorting. De raad heeft toen gezegd: wij stellen die begroting toch vast en college, ga samen met de VNG de druk op Den Haag opvoeren. We zaten toen nog net voor de verkiezingen. De vraag is: wanneer is het volgende moment? Wat ons betreft is het volgende moment in het voorjaar als we de kaderbrief opmaken. In de voorbereiding van die kaderbrief gaan we natuurlijk in het college en met partners het gesprek aan over wat het zou betekenen als het Rijk niet of minder gaat bewegen om dat hele ravijnjaar op te lossen.

Daarvan zei ik daarstraks dat we het daar het beste in de commissie EBF tussentijds over kunnen hebben. Uiteindelijk wordt het resultaat van die discussie voorgelegd aan de raad via de kaderbrief, omdat we dan weer meerjarig vooruitkijken.

De heer Jacobs refereert inderdaad aan die 7,3. Die staat nagerekend in de raadsinformatiebrief die we vorige week hebben gestuurd. Daarin is te zien dat BDO tot dit jaar heeft gewerkt met vijf criteria. Op basis van die vijf criteria scoorde Heerlen vorig jaar een 7,1. Als je diezelfde criteria hanteert, scoorden we nu een 7,3, omdat we op alle indicatoren beter scoren dan in het voorafgaande jaar. Maar BDO heeft er inderdaad een nieuw criterium aan toegevoegd, namelijk het meerjarig perspectief. Het begrotingstotaal afgezet tegen het eigen vermogen. Hier scoren wij heel negatief op als gevolg van dat ravijnjaar. Dat hebben zij een heel zwaar gewicht meegegeven, waardoor het cijfer van een 7,3 naar een 1,2 is gedaald. We hebben dus die hele methodiek van BDO nagerekend.

Mevrouw Heine vraagt: welke status geeft u aan dit rapport? Wij gaan ervan uit dat het rekenkundig vast en zeker klopt. De vraag is natuurlijk wel wat je met dat rapport doet. Bij de vaststelling van de begroting wisten wij al dat we in 2026 een min van 20 miljoen hadden. De vraag is dus ook vooral of het rapport op dit moment aanleiding geeft om ons anders te gaan opstellen. Ik denk op dit moment nog niet, maar dat gaat wel heel snel komen als wij meer duidelijkheid krijgen vanuit Den Haag hoe om te gaan met de opschalingskorting.

De voorzitter

Dank voor deze beantwoording. Dan gaan we door met de vragen van de heer Van Zutphen van de SP, ook over BDO.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Ik heb de tekst, de vragen en de toelichting geschreven voordat de raadsinformatiebrief verscheen. Die verscheen overigens erg snel, waarvoor alle waardering. Daardoor is al veel duidelijkheid gecreëerd. Bij het opschrijven van de tekst dachten wij nog dat het hele verhaal over het ravijnjaar bekend was bij de provincie, de gemeente en de gemeenteraad. Er moet iets anders aan de hand zijn dat er een zodanig lage score komt. Nu blijkt het toch alleen om het ravijnjaar te gaan, waardoor het particuliere bureau BDO - dat kennelijk verlegen is om een jaarlijkse publiciteitscampagne door jaarlijks zo'n rapport rond te sturen, dan staan ze weer in de krant - dat uitsluitend doet op basis van dat ravijnjaar. Wij wisten dat hier met z'n allen al. De provinciale toezichthouder en de VNG hebben daarmee ingestemd.

Vraag 1 die wij schriftelijk hadden ingediend, vervalt, want daar is ondertussen al antwoord op gekomen. We mogen drie vragen stellen, dus ik vervang die door een andere vraag. Deelt het college de mening van de SP-fractie dat het zeer verwijtbaar zou zijn als wij als gemeente met een stad met behoorlijke problematiek en heel veel Heerlenaren met behoorlijke problematiek allemaal geld zouden oppotten, te veel dood geld hebben en daarmee niet tegemoetkomen aan wat onze stad nodig heeft? Voor de rest spreken de vragen voor zich.

De heer Van Zutphen stelt verder de volgende vragen:

- 2. Hoe kan het dat wij tot nu toe van de provinciale toezichthouder steeds voldoende beoordelingen krijgen, en BDO nu opeens zulke schijnbaar alarmerende signalen over Heerlen afgeeft?*
- 3. Ziet u in deze benchmark reden voor aanvullende maatregelen? Zo ja, welke; zo nee, waarom niet*

De voorzitter

Dank u, meneer Van Zutphen. Vraag 1 vervalt en wordt vervangen. De andere twee vragen blijven dus wel staan.

Wethouder De Beer

De nieuwe vraag is: deelt het college de mening van de SP dat geld oppotten de stad niet vooruit helpt? Ja, daar zijn wij het over eens. Alleen in dit geval gaat het over een ravijnjaar en een tekort van min 20 miljoen in 2026. Daar blijkt dus dat we dat niet financieel kunnen opvangen. We schieten dermate in het negatieve dat er sprake is van een enorm gat in de begroting. Daar moeten we natuurlijk wel alert op zijn. Op dat scenario moeten wij anticiperen, zowel in termen van lobby. Er komt natuurlijk wel enig moment, dat zal waarschijnlijk in het voorjaar zijn bij de kaderbrief, dat we toch richting moeten kiezen hoe we gaan toewerken naar een sluitend meerjarig perspectief met alle mitsen en maren en onduidelijkheden die daaromheen hangen.

Oppotten van geld is geen doel op zich. Volgens mij moeten wij onze ambities in de stad ook willen waarmaken. Daar zijn wij als college ook flink mee aan de slag. We moeten het uiteindelijk wel gefinancierd krijgen.

2. Hoe kan het dat wij tot nu toe van de provinciaal toezichthouder steeds voldoende beoordelingen krijgen, en BDO nu opeens zulke schijnbaar alarmerende signalen over Heerlen afgeeft?

De provinciaal toezichthouder heeft ingestemd met het zichtbaar maken van dat ravijnjaar. Dat was ook een uitdrukkelijk signaal dat de gemeenten richting Den Haag hebben afgegeven. De provinciaal toezichthouders hebben gezegd: doe dat nu maar eens een keer. Dat geeft ook druk in de richting van Den Haag, zodat ze gaan nadenken over een oplossing, over de hete aardappel die eigenlijk al zo veel jaar vooruit wordt geschoven. Die dateert nog uit een voor- vorig kabinet. Die wordt maar telkens niet van tafel gehaald. Dus dat is de reden dat die er staat. Accountants hebben er cijfermatig en rekenkundig naar gekeken. Ze hebben een methodiek en een model. Zij gooien cijfers in die Excelsheet, doen verder geen aannames en dan rolt er een cijfer uit. Dan ranken ze bij wijze van spreken die gemeente. Maar de aanname dat het Rijk niet gaat bewegen, is gewoon uit de lucht gegrepen. Nogmaals, wij zijn heel druk bezig om het Rijk juist wel te bewegen.

3. Ziet u in deze benchmark reden voor aanvullende maatregelen?

Nu nog niet, omdat we echt wat meer signalen willen krijgen vanuit Den Haag hoe de vlag erbij gaat hangen. Nogmaals, richting het voorjaar, als we de kaderbrief opmaken en we echt moeten toewerken naar een sluitend meerjarenperspectief kan het zijn dat we inderdaad moeten nadenken over maatregelen.

De voorzitter

Zijn er aanvullende vragen? Ik zie er een aantal. Eerst de heer Van Zutphen van de SP.

De heer Van Zutphen, SP

Ik kan instemmen met de beantwoording van de wethouder. Ik vraag ook graag zijn aandacht voor het volgende. Er is landelijk ook het nodige aan de hand rond de budgetten jeugd. Maandagavond konden we op het NOS-journaal zien dat nota bene de staatssecretaris Jeugdzorg zegt dat de voorgenomen bezuiniging van 511 miljoen op het budget jeugdzorg onverantwoord is. Dan kan de Kamer natuurlijk niet achterblijven om dat alsnog te compenseren.

Datzelfde geldt denk ik ook voor de bezuiniging van nog eens 1 miljard op rijksniveau die vanaf 2026 op de budgetten Jeugd zou gaan plaatsvinden. Ik wil de wethouder dus vragen om bij die kadernota en tussentijdse evaluaties van de financiële positie van de gemeente ook nog te kijken hoe het zit met de budgetten jeugd. Als het Rijk daar gaat bewegen, betekent dat in financiële zin voor onze gemeente ook nog eens een extra meevaller. Wij doen voor onze kinderen wat nodig is.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

In aansluiting op hetgeen de heer Van Zutphen zegt. Dat is precies wat hij net ook al zei. We hebben dusdanige grote problematieken in Heerlen, zoals jeugdzorg, waarvan wij altijd hebben gezegd: "Als het nodig is, pompen wij er zelf geld bij. Wij laten die kinderen niet verrekken." Het is lang niet zeker dat het Rijk gaat bewegen en in welke mate het Rijk gaat bewegen. Misschien maar een heel klein beetje. Bent u het met mij eens dat het juist daarom zaak is om nu al kritisch te kijken naar hoe je de centen uitgeeft? Als je zegt "we gaan de Schelmentoren renoveren", dan heb ik het niet over zware problematieken in onze stad. Ik hoop dat u het met mij eens bent dat het een gerenommeerd accountantsbedrijf is en niet zomaar een bedrijfje dat een beetje de publiciteit wil zoeken, zoals de heer Van Zutphen zegt. Dat moet aanleiding zijn om nu al kritisch te kijken en na te denken. Gelukkig heeft u al toegegeven dat wij met zijn allen goed gaan kijken naar hoe wij op tijd gaan schakelen om ook in de toekomst onze financiële positie te behouden.

De voorzitter

Ik wil er nogmaals aan herinneren dat het gaat om het stellen van een verdiepende vraag en niet om een heel betoog. Het is uw eigen tijd die verloren gaat in deze raadzaal, dus houdt het kort en bondig. De heer Leers had ook zijn hand opgestoken.

De heer Leers, Hart-Leers

Enkel Vlieland deelt met Heerlen de plek 1. Als je dan bekijkt dat de rest van het land niet op plek 1 staat, en je bekijkt onze stukken waaruit blijkt dat de schuld verdeeld over het aantal inwoners van onze stad maar liefst 2,5 keer meer is dan het landelijk gemiddelde en wij aan het einde van deze politieke periode op min 20 miljoen uitkomen en het jaar daarna ook, zonder dat er ondertussen iets verandert, dan kunt u toch niet anders dan de conclusie trekken dat het roer nu om moet? Dan kunt u toch niet willens en wetens het risico lopen dat er wel iets of niets komt vanuit Den Haag? Als de problemen toenemen en er komt niets van derden naar ons toe, hoe denkt u dan dit schip drijvende te houden?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

De meeste vragen zijn gesteld. Ik maak me wel zorgen dat de wethouder nu uitspreekt dat er sprake is van een begrotingstekort. Ik heb een concrete vraag aan de wethouder. Als ik na de algemene beschouwingen kijk welke miljoenenprojecten wij erdoorheen hebben geduwd. De trein dendert maar voort. Ik maak mij daar ernstige zorgen over. Vandaag staat weer een aantal miljoen op de planning. Aan sommige miljoenen ontkom je niet. Kan de wethouder die zorg bij mij wegnemen?

Wethouder De Beer

Ik begin even bij de vraag van de heer Van Zutphen. Hij wijst op de ontwikkelingen rondom jeugdzorg en andere regelingen. Die moeten ook financieel worden meegenomen en worden betrokken in de totaalanalyse. Dat zullen wij zeker doen op basis van de informatie die wij dan weten. Hetgeen wij nog niet weten, maken wij expliciet met elkaar, zodat we weten waar de kansen en bedreigingen in dat opzicht zitten. Dat lijkt mij goed.

De heer De Groot roept op tot het kritisch beoordelen van projecten en uitgaven. Ik denk dat dit ook de rol van de raad is. De raad is het hoogste orgaan en hanteert het budgetrecht. Wij hebben dat natuurlijk in algemene zin gedaan bij het vaststellen van de begroting. Dat was pas in november. Wij zijn nu in januari. Er is een accountantsanalyse gemaakt van de financiële situaties van de gemeenten in Nederland. Wij zeggen daarvan dat het een bevestiging is van wat wij al zagen in de begroting, namelijk het gat van min 20 miljoen. Het is hopelijk ook nog eens een keer een extra aansporing richting Den Haag om daar een oplossing voor te bedenken. Komt die oplossing er niet, zoals de heer Leers zegt, dan zal Heerlen uiteindelijk moeten werken aan een sluitend meerjarig perspectief. Dat betekent dat je moet prioriteren. Een euro kun je maar één keer uitgeven. Dat is een politieke discussie die we dan met elkaar moeten

voeren. Wat ons betreft koersen we daar in eerste instantie op met het opleveren van de kaderbrief in het voorjaar.

De heer Jacobs geeft daarin nog het volgende mee. Hij vraagt: deelt u de zorgen als het gaat over de uitgaven die meerjarig meetellen tegen de achtergrond van het financiële tekort van 2026? Ja, wij vinden ook dat er duidelijkheid moet komen over dat financiële tekort van 2026. Dat maakt ook dat we kritisch moeten zijn op onszelf en onze uitgaven. Dat moeten wij altijd zijn, maar in dit geval misschien nog wel extra.

De voorzitter

Dan gaan we door met de vragen van de Jongerenpartij.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter, dank u wel. Qua introductie is al het een en ander gezegd. De wethouder gaf net al aan dat cijfers en Excelletjes best wel statisch zijn. Dat brengt ook een voordeel met zich mee, want die tellen voor iedereen op dezelfde manier. Zoals ik het heb gelezen, heeft BDO op dezelfde manier naar iedere gemeente gekeken. Als raad hebben we daarin zelf ook een forse verantwoordelijkheid, en wellicht een veel grotere verantwoordelijkheid dan het college. We stemmen immers zelf wel of niet voor verschillende raadsvoorstellen. Ik maak me wel zorgen, omdat ik denk dat het rapport van BDO ook oproept om ons daarover zorgen te maken. Ik was ook best wel teleurgesteld in de raadsinformatiebrief. Die klonk een beetje als: als ik met de regels van vorig jaar de wedstrijd had gespeeld, had ik hem wel gewonnen. Dat is natuurlijk niet de manier waarop je naar die keiharde cijfers moet kijken. Uiteindelijk trek ik de conclusie dat andere gemeenten als de Rijksoverheid geen pas bij zet, beter bestand zijn tegen een stootje. Wij zijn dat in Heerlen niet of in veel mindere mate. Dat maakt dat de vragen zijn gesteld. Maar nog belangrijker, wij weten allemaal dat er nog wat in het vat zit waar we de portemonnee moeten trekken. Daar wordt ook deels cofinanciering gevraagd. Denk aan Heerlen Noord en allerlei forse investeringen om ook maar enigszins in de buurt te komen bij die ambities van de propositie 2050. Dat vraagt ook om een prioritering. Ik zou u willen vragen om de vragen te beantwoorden.

De heer Janssen stelt de volgende vragen:

- 1. Het college refereert aan de gewijzigde methodiek van BDO voor dit jaar die overigens voor alle gemeenten gelijk is. Hoe verklaart u de negatieve uitkijk voor de gemeente Heerlen ten opzichte van andere gemeentes. Hebben praktisch alle andere gemeenten wel meer rekening gehouden met het ravijnjaar en het advies van het VNG om dit toonbaar te maken in mindere mate toegepast dan Heerlen?*
- 2. Kunnen wij de conclusie trekken dat wanneer het Rijk niet het gehele gat van het ravijnjaar gaat compenseren de gemeente Heerlen dit niet of slechts zeer beperkt op kan vangen met eigen middelen en dit daarom ook doorslaggevend is voor de slechte score die DBO gegeven heeft?*
- 3. Kan het college in het licht van de risico's die het ravijnjaar met zich meebrengt in combinatie met de 2 knoppen waaraan te draaien valt (beïnvloedbare inkomsten en uitgaven) een vergadering of overleg inplannen waarin de raad in de gelegenheid gesteld wordt om op basis van een overzicht van mogelijke maatregelen te verkennen om de financiële situatie van de gemeente te verbeteren?*

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder De Beer

1. Het college refereert aan de gewijzigde methodiek van BDO voor dit jaar die overigens voor alle gemeenten gelijk is. Hoe verklaart u de negatieve uitkijk voor de gemeente Heerlen ten opzichte van andere gemeenten? Hebben praktisch alle andere gemeenten wel meer rekening gehouden met het ravijnjaar en het advies van VNG om dit toonbaar te maken in mindere mate toegepast dan Heerlen?

Dus: wat is het verschil tussen andere gemeenten en Heerlen? De gemeenten die rekening hebben gehouden met de effecten van het ravijnjaar ondervinden dezelfde effecten. Zij worden binnen dit onderzoek langs dezelfde lat gelegd. Het heeft soms voordeel om onderling gemeenten te kunnen vergelijken. Waarom scoort Heerlen daar zwaarder negatief? Dat heeft te maken met onze zware afhankelijkheid van rijksmiddelen. Als daarop wordt gekort, telt dat voor Heerlen gewoon vele malen zwaarder dan voor andere gemeenten. Dus dat is de reden waarom wij daar zwaarder negatief op scoren.

2. Kunnen wij de conclusie trekken dat wanneer het Rijk niet het gehele gat van het ravijnjaar gaat compenseren de gemeente Heerlen dit niet of slechts zeer beperkt op kan vangen met eigen middelen en dit daarom ook doorslaggevend is voor de slechte score die BDO gegeven heeft?

Voorzitter. Wij denken dat door het Rijk tot een passende oplossing moet worden gekomen. Mocht in het slechtste geval het scenario zijn dat het Rijk niet met een passende oplossing komt, dan hebben we inderdaad te maken met een behoorlijk zware uitdaging om onze begroting weer sluitend te maken. Wij kunnen dat niet opvangen met onze reserves. In dat criterium woog het eigen vermogen heel zwaar. Dat is dan eigenlijk in één veeg weg in 2026. Met andere woorden, dat zou betekenen dat er echt keuzes moeten worden gemaakt om de begroting meerjarig sluitend te krijgen.

3. Kan het college in het licht van de risico's die het ravijnjaar met zich meebrengt in combinatie met de twee knoppen waaraan te draaien valt (beïnvloedbare inkomsten en uitgaven) een vergadering of overleg inplannen waarin de raad in de gelegenheid gesteld wordt om op basis van een overzicht van mogelijke maatregelen te verkennen om de financiële situatie van de gemeente te verbeteren?

In principe is dat de behandeling van de Kaderbrief in het voorjaar. Dat is het goede moment om meerjarig met elkaar vooruit te kijken, omdat we dan zo veel mogelijk informatie hebben om een goede analyse te geven van de prognosticeerde inkomsten en uitgaven. Hopelijk hebben we dan ook meer signalen vanuit het Rijk. Maar zoals ik in de beantwoording richting de heer De Groot al heb aangegeven, kunnen we wel een tussentijdse staat maken. Dat is echter maar een vrij beperkte. Daar moeten we ons dan wel van bewust zijn.

De voorzitter

Meneer Janssen, heeft u nog verdiepende vragen?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik kan u eraan herinneren dat tijdens de algemene beschouwingen de Jongerenpartij de enige partij was die wellicht ook nog een advies had als het ging om de leges en hoe we daarmee moeten omgaan. Tegelijkertijd hebben we afgelopen week gelezen dat wij een van de steden zijn die leges niet hebben geïndexeerd. Mijn collega, mevrouw Butink, heeft vorige week aan de hand van de energiematrix al aangegeven dat we behoorlijk een been hebben bijgezet voor heel veel andere partijen. Roept dat niet op om voordat we met die kaderbrief beginnen, in die setting er eerder naar te kijken, zodat we als raadsleden een duidelijkere scope hebben van aan welke knoppen daadwerkelijk valt te draaien? Zo kunnen we ook een scenario maken waarin je ziet hoe je uitkomt als je op een normale manier had geïndexeerd die tegemoetkomt aan de gemiddelden. Dan kun je namelijk ook praten over een reëel gat in de begroting in plaats van wat we nu hebben gedaan.

De voorzitter

Dit zijn vragen die meer in de commissie thuishoren.

De heer Van Zutphen, SP

Conform artikel 33a lid 6 wil ik graag een vraag stellen aan de vragensteller, de heer Janssen. Heerlen heeft geen Schiphol. Heerlen heeft geen Rotterdamse haven of goudomrande gemeentelijke grondexploitaties. Zou u gewild hebben dat vanwege de onzekere situatie rond het ravijnjaar we nu al bij de begroting van tevoren draconische bezuinigingen of belastingverhogingen doorgevoerd zouden hebben,

terwijl het nog allerm minst zeker is dat dit ravijnjaar zich voordoet? Met dus het risico dat we die bezuinigingen of belastingverhogingen hebben doorgevoerd, terwijl achteraf blijkt dat het niet nodig was. Is het niet veel verstandiger zoals we tot nu toe opereren?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik vind het goed dat de heer Van Zutphen dat aan mij vraagt. Ik constateer alleen dat wij Sinterklaas hebben gespeeld, zeker als je het vergelijkt met hoe andere gemeenten met indexeringen zijn omgegaan. Ik denk dat het op zijn minst vraagt om een discussie over aan de ene kant uitgaven en prioriteiten en aan de andere kant hoe je inkomsten binnenhaalt en hoe dit in verhouding staat tot de landelijke ontwikkelingen. Ik geef daar graag een voorbeeld bij. In de energiematrix hebben we onder andere instellingen fors gecompenseerd. In andere steden hebben ze dat niet of in mindere mate gedaan. Het is niet zo dat daar en masse allerlei instellingen de deur dicht hebben gedaan. De huidige situatie vraagt op zijn minst om na te denken over of in de komende jaren diezelfde maatregelen nog nodig zijn en of de financiële situatie van Heerlen ook toestaat om dat te continueren in de komende jaren. Dat gesprek ga ik graag ook met u aan.

De voorzitter

Ik geef het woord aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen van de heer Janssen. Volgens mij is het vooral de vraag hoe we zo'n discussie met elkaar gaan voorbereiden. Welke informatie heeft u daarbij nodig? Inzicht in inkomsten en uitgaven, wel of niet indexeren. Ik stel voor dat we de sessie voorbereiden met bijvoorbeeld de WFA om te kijken welke informatiebehoefte er aan de voorkant is en hoe we de discussie goed met elkaar kunnen voeren.

De voorzitter

De toezegging is dus: uitwerken in WFA en er komt een bespreking in EBF, want dat was al eerder toegezegd.

Dan gaan we verder met de vragen van de heer Van den Berg over BDO.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Ik wil niet te veel in herhaling vallen, maar hoe je het ook wendt of keert, dit rapport van BDO is natuurlijk een wake-up call om ermee aan de slag te gaan. Hoop en verwachting rondom de compensatie door het Rijk ligt natuurlijk heel erg bij het spectrum glazen bol. De VVD roept op om naar een meerjarig perspectief te kijken. Vandaar de vragen die wij hier stellen.

Dank u.

De heer Van den Berg stelt de volgende vragen:

- 1. Kan het college op korte termijn een actuele financiële meerjaren-stand voorleggen, gebaseerd op de primitieve meerjarenbegroting uit november aangevuld met de in de tussentijd genomen besluiten en de nog te verwachten besluiten in 2024 met meerjarige doorwerking?*
- 2. Kan het college aangeven hoe zij dit alles denkt te verwerken indien het Rijk het ravijnjaar, in z'n geheel, gedeeltelijk (bijv. 50%) of helemaal niet gaat oplossen, of de besluitvorming daarover nog één jaar doorschuift?*
- 3. Onderschrijft het college de noodzaak om in de volgende begroting weer een sluitend meerjarenperspectief te presenteren? En hoe gaat het college de raad hier op tijd daarin mee nemen?*

Wethouder De Beer

1. Kan het college op korte termijn een actuele financiële meerjaren-stand voorleggen, gebaseerd op de primitieve meerjarenbegroting uit november aangevuld met de in de tussentijd genomen besluiten en de nog te verwachten besluiten in 2024 met meerjarige doorwerking?

Het college kan aan dat verzoek voldoen. Wij kunnen die opstelling maken. Dat is dan geen integraal beeld van onze prognosticeerde inkomsten en uitgaven, want die willen we eigenlijk doen rondom de kaderbrief. Dan komt vanuit alle kanten de informatie. Maar we kunnen een tussentijdse stand proberen te maken op basis van de genomen en verwachte besluiten. Dat is dan onderdeel van de bespreking in de commissie EBF, voorbereid in de Werkgroep Financial Audit.

2. Kan het college aangeven hoe zij dit alles denkt te verwerken indien het Rijk het ravijnjaar, in z'n geheel, gedeeltelijk (bijv. 50%) of helemaal niet gaat oplossen, of de besluitvorming daarover nog één jaar doorschuift?

Vooralsnog gaan we er als gemeente van uit dat het Rijk met passende oplossingen komt voor dat ravijnjaar, maar mochten er aanleidingen zijn om toch andere scenario's te ontwikkelen, dan zullen wij zo snel mogelijk met u in overleg gaan. Wellicht kunnen we ook in de bijeenkomst waar ik het net over had in het kader van EBF laten zien wat dat ravijnjaar op dat moment is. Als het Rijk dat helemaal wegpoetst, is de meerjarenbegroting in principe weer sluitend op nul. Doen ze dat voor de helft, dan is het met de kennis van nu waarschijnlijk min 10 miljoen. Dus daar kunnen we wel een beetje meer inzicht in geven.

3. Onderschrijft het college de noodzaak om in de volgende begroting weer een sluitend meerjarenperspectief te presenteren? En hoe gaat het college de raad hier op tijd in meenemen?

Dat doen we dus aan de hand van de kaderbrief eind juni, omdat dit het goede moment is om als college en raad gezamenlijk de financiële kaders voor de komende jaren te verkennen en uiteindelijk ook vast te stellen. Als dat betekent dat er scherpere keuzes moeten worden gemaakt, is dat ook het moment voor de raad om zich daarover uit te spreken.

De voorzitter

Zijn er nog aanvullende vragen? Niemand? Dan gaan we door naar de vragen van de heer Leers van Hart-Leers over BDO.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Heerlen deelt enkel met Vlieland het cijfer 1 aangaande een landelijk accountantsonderzoek over de staat van gemeentelijke financiën. Met een gemeentelijke schuld - omgerekend per Heerlenaar- van €4.826 afgezet tegen het landelijk gemiddelde van €1.970 blijkt een slechte financiële stand van zaken ook uit de begroting 2024 en is aldus voor Hart-Leers allesbehalve een verrassing. Een factor van maar liefst bijna 2,5 meer dan het landelijk gemiddelde. Zijnde een totale schuld van circa €420.450.772.

In financieel zware en zeer onzekere tijden met mogelijk nog ergere financiële mogelijkheden voor de boeg heet het keuzes maken: feest vieren en slingers ophangen of de basis op orde en brood op de plank.

Onlangs, tijdens het door Schunck georganiseerde burgemeestersonbijt in het Corneliushuis, vertelde een zeer betrokken Heerlense over haar acties om voor brood op de plank te zorgen bij menig in haar omgeving die om voeding verlegen zit. Vanuit een garagebox delen zij en haar team met grote regelmaat en veel enthousiasme eten uit aan menig in haar omgeving die het goed gebruiken kan.

De vragen volgen hierop.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

- Ligt uw prioriteit bij zaken als miljoenenprojecten zoals uitbreiding Filmhuis, nieuwbouw zwembad in een kerk, het halen van de Hogeschool naar het stadscentrum en daarvoor aankopen van panden, het realiseren van een dure fietsenstalling, of bij het zorgen voor brood op de plank voor menig stadsgenoot die, bijvoorbeeld, afhankelijk is van regelmatige voedselhulp uit een garagebox onder de rook van Heerlerheide centrum?

- Wat bent u van plan aangaande het gedeelde cijfer 1 met Vlieland om, bijvoorbeeld, op korte termijn eerder genoemde grote projecten in de ijskast te zetten en daarmee mogelijk ruimte te creëren voor het

in stand houden van basale zaken in onze stad? Wat streept u weg om acties die letterlijk zorgen voor brood op de plank hopelijk zo snel als mogelijk niet meer nodig te laten hoeven zijn in onze stad?

- Kunt u inzichtelijk maken hoeveel stadsgenoten afhankelijk zijn van, bijvoorbeeld, de voedselbank, Charitas 045 en voedselhulp zoals vanuit een garagebox in Heerlerheide? Deelt u de mening dat zo lang deze acties met grote regelmaat uit pure noodzaak plaatsvinden miljoenen verslindende projecten zoals uitbreiding Filmhuis, een grote nieuwe fietsenstalling station, zonder enge zekerheid panden aankopen in 't stadscentrum vanwege mogelijke komst Hogeschool of een extra garantstelling voor het Thermenmuseum van zo'n 15 miljoen Euro zeker nu in onze stad uit den boze zijn?

Wethouder De Beer

1. Licht uw prioriteit bij zaken als miljoenenprojecten zoals uitbreiding Filmhuis, nieuwbouw zwembad in een kerk, het halen van de Hogeschool naar het stadscentrum en daarvoor aankopen van panden, het realiseren van een dure fietsenstalling, of bij het zorgen voor brood op de plank voor menig stadsgenoot die bijvoorbeeld afhankelijk is van regelmatige voedselhulp uit een garagebox onder de rook van Heerlerheide centrum?

Wij zijn van mening dat onze ambities voortkomend uit het coalitieakkoord en het meerjarig bestuurlijk programma - dat is ook vastgesteld door uw raad - tegemoetkomen aan de behoefte van onze inwoners en onze stad in zijn geheel, ook meerjarig. Dat is waar wij met elkaar aan werken. Daarin zijn ook politieke keuzes gemaakt. Dat is een heel breed palet. Dat gaat ook over inkomens van mensen, het bestrijden van armoede tot en met de fysieke ingrepen in de stad en het aantrekkelijker maken van de stad. Het is wat ons betreft dus niet het een of het ander. Het is een heel integrale aanpak. Die onderdelen wegen wij met elkaar en die stelt u ook elk jaar met elkaar vast bij de begroting en de meerjarenbegroting. Overigens stelt u de meerjarenbegroting niet vast, maar neemt u die voor kennisgeving aan.

2. Wat bent u van plan aangaande het gedeelde cijfer 1 met Vlieland om, bijvoorbeeld, op korte termijn eerder genoemde grote projecten in de ijskast te zetten en daarmee mogelijk ruimte te creëren voor het in stand houden van basale zaken in onze stad? Wat streept u weg om acties die letterlijk zorgen voor brood op de plank hopelijk zo snel als mogelijk niet meer nodig te laten hoeven zijn in onze stad?

Voorzitter. Ik refereer ook aan het antwoord op vraag 1. Wat ons betreft werken wij in heel brede zin aan de behoefte en de ontwikkeling van onze stad. Over het verder maken van keuzes heb ik gezegd dat het opportuun is om dat te doen aan de hand van de kaderbrief waar we met de cijfers en hopelijk ook met de signalen vanuit Den Haag op dat moment het meerjarig perspectief hopelijk rond proberen te krijgen. Het is aan ieder van de politieke partijen om dan duidelijk te maken waar ze voor staan en welke keuzes ze daarin maken.

3. Kunt u inzichtelijk maken hoeveel stadsgenoten afhankelijk zijn van, bijvoorbeeld, de voedselbank, Charitas 045 en voedselhulp zoals vanuit een garagebox in Heerlerheide? Deelt u de mening dat zo lang deze acties met grote regelmaat uit pure noodzaak plaatsvinden miljoenenverslindende projecten zoals uitbreiding Filmhuis, een grote nieuwe fietsenstalling station, zonder enge zekerheid panden aankopen in 't stadscentrum vanwege mogelijke komst Hogeschool of een extra garantstelling voor het Thermenmuseum van zo'n 15 miljoen euro zeker nu in onze stad uit den boze zijn?

Voorzitter. Wij willen graag schriftelijk terugkomen op de eerste vraag over hoeveel stadsgenoten afhankelijk zijn van bij de gemeente bekende initiatieven, zoals de voedselbank, Charitas 045 en dergelijke, om dat feitelijk te kunnen beantwoorden. Nogmaals, als het gaat over het aanpakken van de sociaaleconomische problematiek in de stad, maar ook het verbeteren van de fysieke kant van de stad en het aantrekkelijker maken van de stad, denken wij dat wij tot nu toe elk jaar een heel evenwichtig pakket hebben voorgelegd. Als dat in de toekomst tot andere keuzes noopt vanwege de financiële situatie, dan is het opportuun om die discussie met elkaar te voeren aan de hand van de kaderbrief.

De voorzitter

Dus dat is een toezegging voor het verstrekken van de cijfers en uit te zoeken hoeveel mensen gebruikmaken van de Voedselbank. Zijn er verdiepende vragen? Meneer Leers, van Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Als je nu al onder de huidige omstandigheden met het delen van plek 1 met Vlieland mensen in de rij hebt staan om de maag te vullen en niet zeker weet wat de toekomst gaat brengen, terwijl we er nu al onzeker voor staan, hoe kunt u dan met droge ogen zeggen: we zien wel wat er gebeurt, vooralsnog gaan we door op de ingeslagen weg? Ik zal u vertellen dat ik op de avond van het burgemeestersontbijt in Heerlerheide centrum bij die garagebox ben geweest. Ik heb daar met die mensen gesproken. Die mensen hebben aan de gemeente om een plek in onze stad gevraagd. Ik begreep dat ze daar een jaar mee bezig zijn. Dan zou ik willen zeggen dat als het zo gemakkelijk gaat om Asta te huisvesten in het voormalige stadskantoor, dan neem ik aan dat inmiddels ook de voedselverstrekking uit de garagebox een onderkomen heeft gekregen en de wethouder Sociale Zaken inmiddels ook ter plekke is geweest.

Dank u wel.

De heer Van Zutphen, SP

Conform artikel 33a lid 6 een vraag aan de heer Leers. Voor een groot deel draait hij weer de gebruikelijke grammofoonplaat af, maar er was toch een positief lichtpuntje in zijn verhaal. Voor het eerst sinds ik mij kan herinneren, heeft de heer Leers nadrukkelijk aandacht voor het armoedeprobleem in onze stad. Ik wil aan de heer Leers vragen of hij samen met de SP-fractie in de toekomst een zeer grote prioriteit wil toekennen aan het oplossen van de armoedeproblematiek in Heerlen.

De voorzitter

De heer Leers in antwoord op de heer Van Zutphen.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik denk dat er een hele andere prioriteit moet worden toegekend aan het armoedeprobleem in onze stad. Sommigen bestempelen Heerlen als de sociaalste stad van Nederland, terwijl er mensen in de rij staan bij een garagebox in Heerlerheide, bij Charitas 045 en de Voedselbank. Ik denk dat wij dan hier een heel ander beleid nodig hebben en daar als de wiedeweerga mee aan de gang moeten gaan, want het beleid dat wij tot nu toe hebben gehad, heeft datgene opgeleverd wat ik in deze vraag aan de orde heb gesteld. Ik denk dat dit snel moet worden opgelost.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb een interruptie en misschien een klein punt van orde. We zijn de hele tijd aan het hameren op kort en bondig. Ik vraag mij oprecht af wat de opmerking van de heer Van Zutphen richting meneer Leers toevoegt aan kort en bondig.

De voorzitter

Hij mag conform dat artikel die vraag stellen.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Volgens mij zeggen we de hele tijd kort en bondig. Dit voegt echt niets toe.

De voorzitter

Het is aan u allen om kort en bondig te zijn. Ik heb al een paar keer een oproep daartoe gedaan. Ik geef de wethouder nogmaals het woord voor de laatste vragen.

Wethouder De Beer

Ik zou eigenlijk willen antwoorden in de zin van dat deze discussie het wezen van uw politieke werk raakt in deze gemeenteraad, namelijk het maken van keuzes voor de stad. Waar leg je prioriteit en waar leg je accent? Welk belang of welke behoeften stel je in eerste instantie boven een ander? Ik denk dat je die politieke discussie in de breedte moet voeren en niet in een vragenuur. Het is prima om dat te doen aan de hand van het BDO-rapport. Volgens mij kennen we daar nu wel de cijfers en de systematiek achter. Ik heb geantwoord wat ik heb geantwoord, namelijk dat wij graag verder met de raad in gesprek willen in een tussenstand en uiteindelijk richting de kaderbrief met elkaar de stand willen opmaken wat het meerjarig financieel perspectief is.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik wil graag een vraag stellen conform artikel 33a lid 6 jegens de heer Van Zutphen, of gaat dat niet?

De voorzitter

Nee, we sluiten het onderwerp BDO af, want we gaan we verder met het vragenuur zoals we hebben afgesproken. We gaan naar de heer Rozestraten inzake de nieuwbouw Berden Dautzenbergstraat. De heer Rozestraten van OPH.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Op 17 januari lazen we in De Limburger een artikel over de voorgenomen nieuwbouw van ondernemer Berden, samen met de Architectenzaak om de Dautzenbergstraat weer wat te upgraden. Dat vinden wij uiteraard een positieve ontwikkeling. Vandaar dat wij daar een aantal vragen over hebben gesteld aan het college.

De heer Rozestraten stelt de volgende vragen:

- 1. Wat is de huidige status van het project en kunt u aangeven wat voor soort appartementen gebouwd gaan worden (doelgroep)?*
- 2. Er komt 400 M2 winkelruimte bij zoals we konden lezen. Klopt dit inderdaad en is dit winkelruimte voor Berden zelf of komt deze extra op de markt erbij?*
- 3. Meer traffic generen in de Dautzenbergstraat is een uitstekend initiatief van Berden. Heeft de gemeente zelf ook nog plannen om dit initiatief te ondersteunen en op welke wijze wil de gemeente dit dan doen?*

De voorzitter

Het woord is aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Wij delen de positieve houding die de OPH hier tentoonspreidt over het initiatief van Berden om woningen en winkelruimte aan onze stad toe te voegen. Ik neem u graag mee in de formele stand van zaken van dat proces.

1. Wat is de huidige status van het project en kunt u aangeven wat voor soort appartementen gebouwd gaan worden (doelgroep)?

Het plan verkeert op dit moment in de initiatieffase. Dat betekent dat er nog geen formeel principebesluit ligt ten aanzien van onze medewerking. Maar zoals gezegd, staan wij daar positief in. Er hebben meerdere ambtelijke verkenningen plaatsgevonden om tot een gemeenschappelijk gedragen beeld te komen. Stedenbouwkundige atelierssessies hebben geresulteerd in een stedenbouwkundig model, een zogenaamde massastudie, dat voor ons op hoofdlijnen een voldoende goed vertrekpunt vormt voor een verdere integrale uitwerking.

Op basis van de ons bekende informatie richt het plan zich op de realisatie van betaalbare appartementen. Nadere studie naar aantallen, oppervlaktes, doelgroepen en verhouding kop versus huur moet nog plaatsvinden. Het exacte aantal met doelgroepen zal in het integraal plan verder zijn beslag moeten krijgen.

2. Er komt 400 M2 winkelruimte bij zoals we konden lezen. Klopt dit inderdaad en is dit winkelruimte voor Berden zelf of komt deze extra op de markt erbij?

Er is op dit moment nog geen uitsluitsel te geven over het exacte aantal vierkante meter winkelvloeroppervlak. Het plan is nog in ontwikkeling, waarbij de optimale verhoudingen tussen entrees, winkelloppervlakte en openbare ruimte nog niet definitief zijn bepaald. Deze exercitie hangt eveneens samen met de mogelijke sloop en herontwikkeling van bestaande panden in relatie tot de nieuwbouwopgave. Dus dan gaat het om de bredere omgeving.

3. Meer traffic generen in de Dautzenbergstraat is een uitstekend initiatief van Berden. Heeft de gemeente zelf ook nog plannen om dit initiatief te ondersteunen en op welke wijze wil de gemeente dit dan doen?

Zoals gezegd, staan wij positief tegenover het initiatief. Dat betekent dat wij op allerlei manieren meedenken over hoe het initiatief van waarde kan zijn voor onze binnenstad, hoe het kwaliteit kan toevoegen, hoe het nieuwe dynamiek in de stad kan brengen en hoe het de retail in de stad kan verbeteren. Dat doen wij dus samen met de initiatiefnemer. Daarnaast doen wij als gemeente natuurlijk nog een aantal andere dingen in de omgeving. Een voorbeeld daarvan is dat we aan het kijken zijn naar verdere vergroening van de omgeving. Samen met Heerlen Mijn Stad en het Ondernemersfonds denken we ook na over hoe activiteiten in de omgeving kunnen worden georganiseerd om op die manier meer reuring te veroorzaken. Ik denk dat een zeer tot de verbeelding sprekend voorbeeld van een verbetering in de omgeving is het opgeknapt pand van Voncken op de hoek van de Dautzenbergstraat/ Saroleastraat, waar wij als gemeente natuurlijk een bijdrage aan hebben geleverd. Als zich in de omgeving kansen voordoen om nog een keer op zo'n manier bij te dragen aan het verhogen van de kwaliteit, dan zullen we dat zeker niet nalaten.

De voorzitter

Zijn er verdiepende vragen? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dat is weer een voorbeeld van een prachtig project dat onze stad goed zou kunnen doen. Nu is de vraag wat met eerdere vergelijkbare projecten is gebeurd. Die zijn ook met veel enthousiasme ontvangen. Daar zou druk achter worden gezet en vervolgens kwam het er niet van. Bijvoorbeeld het land rondom Bijsmans op de Akerstraat. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat als dit soort plannen ons bereiken, we er prioriteit aan geven en er samen met de initiatiefnemers voor zorgen dat zaken van de tekentafel ook in de betonmolen terechtkomen en er daadwerkelijk wordt gebouwd? Hoe geeft u daar in de praktijk prioriteit aan? Hoe jaagt u dat aan?

Wethouder Clemens

Soms gebeuren er fantastische dingen in onze stad en hebben we daar als gemeente niets mee te maken. En soms gaan er dingen mis in de stad en hebben we daar niets mee te maken. Ik geloof heel erg in de positieve insteek van deze initiatiefnemer. Wij kennen hem ook als een betrouwbare en actieve ondernemer in onze stad. We proberen dus op allerhande manieren met de ondernemer mee te denken, zowel over het plan zelf als over de omgeving. Daarom treden wij dit initiatief met veel vertrouwen tegemoet en zullen wij dat ook positief benaderen met natuurlijk behoud van de kaders die college en raad daarvoor hebben vastgesteld.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragenset van de heer Reijnders van de SP inzake geen winst maken bij de uitvoering Wmo.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Verleden woensdag kwam Incluzio zichzelf voorstellen in de commissie MW. Daar ontstond nogal wat ruis op die 4%. Incluzio betoogde daar dat ze nog steeds van plan waren om 4% over te maken naar het moederbedrijf. De wethouder vertelde ons dat dit niet het geval was en dat de afspraken ook anders zijn. Maar goed, al met al bleef het toch nog een beetje boven de markt hangen. Ik geloof het college absoluut, maar de zorgen over het oneigenlijk wegvloeien van subsidie in de komende jaren zijn niet weggenomen bij de SP. Die zijn misschien wel groter geworden. Vandaar dat wij drie vragen hebben gesteld. Die worden tegenwoordig voorgelezen door de collegeleden, dus bij deze.

De heer Reijnders stelt de volgende vragen:

- 1. Kan het college nogmaals bevestigen dat er op basis van het uitvoeringscontract geen sprake kan zijn van het doorsluizen van 4% van de omzet naar moederbedrijf Facilicom? Kan het college de precieze formulering hierrond in het contract schriftelijk met de raad delen?*
- 2. Bevat het uitvoeringscontract voldoende bepalingen om te voorkomen dat er op oneigenlijke wijze subsidie wegvloeit naar moederbedrijf Facilicom?*
- 3. Hoe gaat het college voorkomen dat er op oneigenlijke wijze toch subsidie wegvloeit richting moederbedrijf Facilicom?*

De voorzitter

Het woord is aan het college. Wethouder Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

Dank u wel, voorzitter.

1. Kan het college nogmaals bevestigen dat er op basis van het uitvoeringscontract geen sprake kan zijn van het doorsluizen van 4% van de omzet naar moederbedrijf Facilicom? Kan het college de precieze formulering hierrond in het contract schriftelijk met de raad delen?

Ja, dat kan het college zeker nogmaals bevestigen. Naar aanleiding van de commissie zijn meerdere gesprekken gevoerd met Incluzio. De kosten mogen alleen overhead betreffen. Op voorhand 4% afdracht aan Facilicom is niet opgenomen in de uitvoeringsovereenkomst. De formulering rondom de verantwoordings- en uitvoeringsovereenkomst willen we dan ook zeker schriftelijk met u delen.

2. Bevat het uitvoeringscontract voldoende bepalingen om te voorkomen dat er op oneigenlijke wijze subsidie wegvloeit naar moederbedrijf Facilicom?

Onder artikel 6 verantwoording van de subsidie van de uitvoeringsovereenkomst die wij schriftelijk nog met u zullen delen, is een aantal zaken nadrukkelijk benoemd. Deze bevat meer dan voldoende bepalingen om te controleren waar de subsidie wordt uitgegeven. De verantwoording gebeurt zowel op kwaliteit. Dat doen we maandelijks met de voortgangen. Maar dat doen we natuurlijk ook financieel. Dat gebeurt per kwartaal.

3. Hoe gaat het college voorkomen dat er op oneigenlijke wijze toch subsidie wegvloeit richting moederbedrijf Facilicom?

De uitvoering en de kosten van de activiteiten worden gevolgd via ons contractmanagement gedurende de looptijd van de hele subsidie. Hierbij moet de aanbieder onderbouwde stukken bieden die voldoen aan de subsidietender en de subsidieverordening. Ik beloof u dat wij hier zeer scherp op zullen zijn. Elke euro kunnen wij tot op elke komma navragen. Dat zullen wij ook doen, waarbij zij verder moeten onderbouwen waar het vandaan komt. Zoals eerder aangegeven, zullen wij ook de subsidie korten wanneer blijkt dat de financiën niet voor de eerder afgesproken activiteiten zijn uitgegeven.

De voorzitter

Zijn er verdiepende vragen? Eerst de heer Reijnders van de SP.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, wethouder. Het is helder. We zien graag de schriftelijke bevestiging tegemoet.

De derde vraag is wat algemeen gesteld. Je ziet natuurlijk vaak dat er rondom vastgoed, het aankopen of overnemen en het misschien dan verkopen en terughuren, allerlei manieren zijn om toch middelen te onttrekken. Wordt dat ook meegenomen richting de accountantscontrole? Er zijn natuurlijk allerlei specifieke manieren die niet zo heel transparant zijn of niet zo goed te volgen zijn om toch subsidie aan te vragen.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Dank u wel, voorzitter. Er was niet alleen ruis over die 4%, want er was nog wel meer ruis vorige week tijdens die commissievergadering. Er werd op een gegeven moment aangegeven zo veel mogelijk behoud van de buurtpunten. Wij van het CDA vinden het zeer belangrijk dat de buurtpunten behouden blijven. Wij willen dan ook aan de wethouder vragen of zij zich daar goed voor wil inzetten en hoe zij dat gaat doen.

Daarnaast lezen wij in het krantenartikel van zojuist in De Limburger over het personeelsbeleid. Hoe gaat de wethouder dat monitoren, zeker als je kijkt dat veel personeelsleden nu aan het verdwijnen zijn of naar andere organisaties gaan, waardoor de nieuwe die nu binnenkomen slechte begeleiding krijgen. De kwaliteit gaat er best wel door omlaag. Hoe gaat u dat monitoren?

Daarnaast willen we ook vragen hoeveel beheerders wel of niet kunnen blijven. Wilt u daar ook op toezien?

De voorzitter

Mevrouw Butink van de Jongerenpartij.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb een korte en bondige vraag aan de heer Reijnders. Wat was het? Artikel 33a lid 6. Ik heb weer wat geleerd vanavond. Bent u het met ons eens dat onder STAND-BY! ook winst werd gemaakt? Kunt u verklaren waarom het voor de SP zo belangrijk is dat er geen winst mag worden gemaakt? En dat terwijl de voormalige wethouder ook meewerkt aan de winst bij STAND-BY! Een relevantere KPI zou zijn hoeveel procent bij de uitvoeringskracht komt ten opzichte van het verleden. Uit de beantwoording van de directie van Incluzio blijkt dat Incluzio een veel meer lean-organisatie is.

De voorzitter

Een moment. Kunt u wat meer in de microfoon spreken, want het is hier heel slecht te verstaan. De wethouder kan anders de vragen niet horen.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dat is al de hele avond het geval. Zal ik het dan maar even vanaf het begin herhalen? Dan is het niet meer kort en bondig. Bent u het met ons eens dat onder STAND-BY! ook winst werd gemaakt? Kunt u verklaren waarom het voor de SP zo belangrijk is dat er geen winst mag worden gemaakt? En dat terwijl de voormalige wethouder ook meewerkt aan de winst bij STAND-BY! Een relevantere KPI zou zijn hoeveel procent bij de uitvoeringskracht komt ten opzichte van het verleden. Uit de beantwoording van de directie van Incluzio blijkt dat Incluzio een veel meer lean-organisatie is. Bent u het dan ook met ons eens dat er door deze 4% af te dragen voor de uitvoering veel meer ruimte ontstaat?

Tot zover.

De voorzitter

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Het overlapt elkaar een beetje met wat mevrouw Butink net zei. Voor mij is het ook een 33a lid 6. Ik mag hem nu wel inzetten. Kan de heer Reijnders mij uitleggen waarom hij zo pertinent tegen die 4% is? Ik heb twee organisaties: organisatie A en organisatie B. Organisatie A heeft precies dezelfde kwaliteit als organisatie B. Organisatie B is wat minder efficiënt en heeft dus wat hogere overheadkosten. Die overheadkosten worden met een factuur aangegeven bij de gemeente. Die andere organisatie is veel efficiënter en draagt een deel aan haar moedermaatschappij af. Waar zit uw probleem?

De voorzitter

De heer Reijnders van de SP mag antwoorden op deze vraag.

De heer Reijnders, SP

Dat is een volstrekt heldere vraag, ook zonder het voorbeeld. Maakte STAND-BY! niet ook winst? Iedere organisatie heeft een begroting. Die draait uiteindelijk een jaarresultaat. Daar wil je natuurlijk zwarte cijfers draaien, want als je rode cijfers draait, of je nu wel of geen winstoogmerk hebt, dan kom je in de problemen. Vervolgens gaat het erom wat je met die zwarte cijfers doet. Vloeien die terug naar je eigen organisatie of de zorg of vloeien die terug naar het moederbedrijf dat gewoon commercieel is en in facilitaire zaken zit? Dat lijkt mij nogal een verschil. Ik weet dat de heer Jacobs nogal fan is van marktwerking in zo'n beetje alle domeinen van onze samenleving, maar volgens mij hebben we hier heel helder een subsidietender. Daar staat in dat we geen winst maken. Als ik dan lees "wij maken elk jaar 4% van de omzet over", dan is dat voor mij niet acceptabel binnen die afspraken.

De voorzitter

Mevrouw Butink wil nog een reactie geven op uw antwoord.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Kunt u mij uitleggen waar voor u het verschil zit tussen een dikke boterham verdienen binnen een corporatie of de 4% doorsluizen in een meer efficiënte organisatie, waardoor het aan de uitvoeringskant veel makkelijker uit te voeren is?

De heer Reijnders, SP

Dat is een beetje gekke vraag. Volgens mij gaat het om het volgende. Wij verlenen 17 miljoen euro per jaar subsidie voor het verzorgen van zorg aan Heerlense inwoners. Daarbij hebben wij de afspraak gemaakt dat er geen winst wordt gemaakt. Als dadelijk terecht om al die zorg mogelijk te maken zaken worden ingekocht en het komt op een bepaald percentage uit, dan interesseert mij dat percentage helemaal niet zo. Ik wil wel transparant, volstrekt helder kunnen terug traceren waar dat geld aan is uitgegeven. Is dat dan ook de beste aanbieder geweest? Is Facilicom daadwerkelijk de goedkoopste om bijvoorbeeld schoonmaakdiensten in te kopen of zijn er misschien veel goedkopere? Het gaat mij dus veel meer om het principe dan om percentages. Volgens mij doen al deze vragen niet terzake, want ik volg gewoon de afspraken die deze gemeente maakt met deze aanbieder. Daar ben ik kritisch op. U stelt allemaal vragen over andere afspraken die wellicht hadden kunnen worden gemaakt, maar er niet zijn. Ik volg de letter zoals die is afgesproken zeer nauwgezet.

De voorzitter

Het antwoord is gegeven. Dan ga ik naar de heer Verreck van de PvdA. Hij had nog een aanvullende vraag.

De heer Verreck, PvdA

De wethouder had het net bij de derde vraag over het volgende. Ik doe het even uit mijn hoofd, want ik heb niet meegeschreven. Als Inclusio die 4% toch gewoon aan Facilicom betaalt, dan worden ze gekort. Hoe gaan we voorkomen dat die korting vervolgens weer terechtkomt bij de inwoners van Heerlen,

waardoor zij minder zorg kunnen krijgen? Dat baart mij wel zorgen. Stel we korten 1 of 2 miljoen per jaar, hoe voorkomen we dan dat het effect weer doorwerkt naar de inwoners van Heerlen?

De voorzitter

Ik geef het woord aan de wethouder om de vragen te beantwoorden.

Mevrouw Vrusch, SP

Dank u wel. Ik kom eerst terug op de vragen vanuit het CDA over de ruis met betrekking tot de buurtpunten. Wij zetten ook in op het behoud van de buurtpunten. Door Incluzio is ook aangegeven dat het hun wens is om de buurtpunten, maar ook de beheerders, over te nemen. Daarmee wachten zij ook nog op de andere partij, maar de intentie is er wel om het geheel over te nemen. Dat betreft daarbij 7 of 8 personen. Hoe we het personeelsbeleid en de kwaliteit willen monitoren? Dat doen wij onder andere door met de medewerkers in contact te blijven en met hen in gesprek te gaan. Wij voeren onderzoeken uit, niet alleen op kwaliteit maar ook op medewerkerstevredenheid. Daar komt dat ook in terug. Wij sturen daar ook op. Dat zullen wij ook actief gaan doen.

Daarbij willen wij ook zeggen dat wij natuurlijk willen dat zo veel mogelijk medewerkers ook willen overstappen. Wij hopen natuurlijk dat de inwoners van onze stad de goede zorg blijven krijgen van hun vertrouwde gezichten. Wij hopen dus dat iedereen ook overstapt naar de nieuwe partij.

Met betrekking tot de buurtpunten en het controleren van vastgoed. Voor nu blijft het gewoon via de buurtpunten gaan. Dat is ook de intentie. Mocht er iets wijzigen in de toekomst, dan zullen wij dat ook meenemen in de controles. Als er dus eigen vastgoed aan te pas komt, dan nemen wij het daarin mee. Ook daarin zullen wij controleren of het allemaal op de juiste manier wordt gespendeerd.

Dan de vragen van de Jongerenpartij. Bij STAND-BY! was er inderdaad ook overhead, zoals die ook bij Incluzio zal zijn. Dat wil niet zeggen dat dit een meer lean organisatie is en dat het daardoor per se goedkoper is. Wij hebben een subsidietender uitgeschreven op kwaliteit en niet zozeer op prijs of de goedkoopste of laagste budgetten. Dus zij moeten zorgen dat zij de juiste kwaliteit zorg bieden voor het lumpsumbedrag.

Dan kom ik terug op de vraag van de heer Verreck. Incluzio mag Facilicom inzetten, maar het mag niet een vast opdrachtbedrag zijn. Het moet gaan over de diensten passende bij de activiteit van de subsidietender die daarvoor worden afgenomen. Dus dat kan zijn overhead als HR of ICT, maar dat moet dan wel verantwoord worden en voor de juiste bedragen. Het mag niet zo zijn dat het elk jaar maar een vast bedrag van 4% is.

De heer Verreck, PvdA

Dat begrijp ik heel goed. Dat is volgens mij de discussie die al de hele tijd rondgaat. Ik werd vooral getriggerd door het woordje 'korting'. Als Facilicom wel die 4% gaat afdragen of zich niet aan de afspraken houdt, dan worden ze gekort. Hoe gaan we voorkomen dat dit ten nadele is van de inwoners van Heerlen waar die 17 miljoen voor is bedoeld? Daar gaat mijn vraag vooral over.

Mevrouw Vrusch, SP

Wij gaan ook over korten als blijkt dat dit echt nodig is. Als oneigenlijk geld is weggezet bij een moederbedrijf op een onjuiste manier en waar dit niet hoort. Zolang het geld naar de zorg of de juiste activiteiten gaat, is het wel correct. Wij zullen dit uiteraard scherp in de gaten houden en ook meenemen. Het is echt een zwaarwegende maatregel, maar we zijn wel bereid om deze in te zetten.

De voorzitter

Dank u, wethouder. De tijd van het vragenuur is nu dik verstreken, dus de overige vragen zullen schriftelijk worden beantwoord door het college. Ik zie twee reacties. Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb even een technische vraag. Staan hier de speakers wel aan, omdat het geluid zo slecht is? Er komt namelijk geen geluid uit de speakers hier aan de achterkant, terwijl hier normaal geluid uit zou moeten komen.

De voorzitter

Ik zou de technische mensen willen verzoeken om zich hierover te buigen, want het klopt. Het geluid is hier ook heel slecht verstaanbaar. We vragen de techniek om daar wat beter naar te kijken. Ik merk ook dat het geluid heel moeilijk verstaanbaar is. Hopelijk wordt dit opgelost. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Wat ik nu ga zeggen, geldt net zo hard voor mij als voor jullie allemaal. Er wordt best wel veel gepraat. Hier en daar wordt gefluisterd. Misschien moeten we allemaal een beetje opletten. Dan kunnen wij die kapotte luidsprekers vast slechten.

De voorzitter

Dan gaan we naar punt 3, het vaststellen van de notulen. Daar was een opmerking over. De heer Janssen van de Jongerenpartij.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb even een punt van orde. Mag ik daaruit concluderen dat het vragenuur bij deze is gesloten en dat ik binnen een week antwoord krijg van de wethouder? En dat ik misschien wel heel even een toezegging krijg naar aanleiding van mijn vragen of we daar als raad zelf ook nog even over bij elkaar kunnen komen.

De voorzitter

Kunnen die vragen binnen een week worden beantwoord? Ja, de toezegging is gedaan.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik neem aan dat dit voor alle openstaande vragen geldt en niet expliciet voor deze. Ik zie geknik, dus ik ga ervan uit dat dit gewoon een ja is.

De voorzitter

Ja.

3.a. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 1 en 2 november 2023 (Begrotingsvergadering)

De voorzitter

De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik heb het net al doorgegeven aan de griffier. Ik zou graag inhoudelijk iets gewijzigd willen zien. Op pagina 24 van 145 moet ergens het woordje 'niet' aan worden toegevoegd. "Dat willen we sowieso niet erbij hebben." Dat woordje 'niet' ontbreekt nu. Dat is wel een wezenlijk verschil. Dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter

Het wordt aangepast. De notulen zijn vastgesteld.

3.b. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 20 december 2023

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Ik begin bij de heer Jacobs van Forum.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Punt 2.20. Blijkbaar heeft de PLUS bij Giessen Bautsch een beroep ingesteld bij de Raad van State. Ik kan mij herinneren dat de heer Leers destijds het voorstel aan de wethouder heeft gedaan om eens met de mensen van de PLUS te gaan praten. Mijn vraag is of dat is gebeurd. Heeft dat gesprek plaatsgevonden? Zo ja, kan hij er wat over vertellen?

Dan heb ik nog 2.27. Dat gaat over een brief van de inwoners van de Rennemigstraat. Die klagen daar over een gevaarlijke wegsituatie die blijkbaar al jaren bestaat. Zij refereren naar een gesprek met de heer Claessens. Nu is de heer Claessens hier al een tijdje niet meer, dus ik vroeg mij af of daar inmiddels op basis van die brief een gesprek heeft plaatsgevonden met de inwoners van de Rennemigstraat. Zo nee, gaat dat op korte termijn gebeuren?

Dank u.

De voorzitter

Dank u. Meneer Leers, van Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Ik heb het over punt 5. Dat is de brief van de initiatiefgroep buurtorganisatie GMS. Er zijn behoorlijk wat problemen in die wijk. Ik zou graag willen weten wat er aan de hand is, wat de meest actuele stand van zaken is en hoe de gemeente hiermee omgaat. Hier staat 'ter kennisname', maar ik kan me verder geen stukken herinneren. Ik vind het dus zeer relevant. Ik zou graag op korte termijn willen horen wat de stand van zaken is.

Punt 15 is een brief in het kader van de Eurohandelsonderneming. Dat dossier hebben we de laatste tijd wel vaker voorbij zien komen. Ik ben wederom benieuwd naar de meest actuele stand van zaken in deze. De vorige spreker noemde al punt 20 en 27. Ik kan alleen maar instemmen met die aanpak.

Punt 21 is een brief aangaande arbeidsmigranten. U kunt zich waarschijnlijk herinneren dat ik met wethouder Gelderblom het gesprek voerde over het feit dat arbeidsmigranten niet in onze gemeentelijke basisadministratie staan ingeschreven. Na het lezen van deze brief, meen ik te concluderen dat er toch wat meer mogelijk is dan hetgeen wij toen in die discussie concludeerden. Als dat zo is, dan zou ik willen vragen om die brief niet alleen ter kennisname aan te nemen, maar vooral hetgeen daar staat in praktijk te brengen. Dan hebben we wellicht minder spookwoningen en wat meer inzicht in wie, waar verblijft in onze gemeente.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u voor de vraag. Wie van het college mag ik het woord geven voor de antwoorden?

Wethouder Clemens

Wij zullen bij alle genoemde punten zorgen voor een schriftelijke reactie.

De voorzitter

Dank u wel.

5. Verordening op de rekenkamer Heerlen 2024 en de daarmee samenhangende besluiten

De voorzitter

Wie wil hierover het woord voeren? Mevrouw Heine van het CDA.

Eerste termijn

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Wij zijn het eigenlijk niet eens met de verhoging van de vergoedingen. Wij vinden eigenlijk dat we soberheid moeten betrachten. Daarom steunen wij het amendement van de SP.

De voorzitter

Dan gaan we naar de heer Bertholet van de Ouderenpartij.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Wij zijn het wel eens met die verhoging. Ik denk dat die redelijk onderbouwd is. Inderdaad, voor kwaliteit betaal je nu eenmaal. Als wij die bedragen gaan verhogen en we gaan twee leden extra aannemen, dan zullen we ook het budget moeten verruimen. Op dit moment is dat nog € 65.000, € 0,75 per inwoner. Dat zal dan ook naar een hoger niveau moeten. Landelijk wordt het normbedrag € 1,30 per inwoner geadviseerd. Wij zouden dan op €112.666,67 uitkomen. Dat zullen we dan ook moeten besluiten. Ik ben benieuwd wat het standpunt van het college in deze is.

De voorzitter

De heer Van Zutphen van de SP.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Zoals u allen weet, hebben wij hier een amendement over ingediend. Het gaat met name over de verschuivingen in de vergoedingen. Die verschuivingen blijken eigenlijk een forse verhoging te zijn van de vergoedingen die worden betaald. Voor onderzoekswerkzaamheden is het een verhoging van 25% per uur. Van € 80 per uur naar € 100 per uur. Voor de vergaderingen van de rekenkamer wordt nu een all-in bedrag betaald van tussen de € 200 en € 250. Dat zou slechts geen verhoging betekenen indien gemiddeld 5 uur per vergadering wordt vergaderd. Wij weten allemaal dat dit niet het geval is. Dus ook dat betekent een forse verhoging van de vergoedingen.

Ik hoor de heer Bertholet net zeggen dat kwaliteit nu eenmaal geld kost. Dat geldt ook voor degenen die voor onze gemeente tegen de allerlaagste salarissen werken. Zij leveren ook kwaliteit.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Meneer Van Zutphen, dank voor uw heldere uitleg. Ik ben alleen heel benieuwd naar het nadere onderzoek dat u hebt gedaan, waarin u hard maakt dat minder dan 5 uur per maand wordt vergaderd. Dat zie ik nergens gebeuren. In uw amendement zie ik niet staan hoeveel uur in het afgelopen jaar daadwerkelijk is vergaderd. Dat zie ik niet. Ik heb deze discussie ook met uw collega, de heer Reijnders, gevoerd. Ik vermoed - dit werd ook bevestigd na het gesprek met ons lid vanuit de WFA - dat die € 200-€ 250 effectief goedkoper zal zijn dan de € 50. Ik vind het heel jammer dat u niet hard maakt hoeveel uur daadwerkelijk wordt vergaderd en hoeveel voorbereidingstijd daarin zit. Als u had verteld 'ze vergaderen paar maand gemiddeld 3 uur met een half uur voorbereidingstijd', dan had ik u nog in het verhaal kunnen volgen. Maar misschien is uw voorstel wel veel duurder dan het op dit moment is. Dat weet ik niet. Ik kan dus niet eens een goede afweging maken. Ik ben dus niet voor dit amendement, omdat ik niet eens een goede afweging kan maken.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik ben de SP ook een beetje kwijt. Dit is een beetje de "Hart van Nederland-zuinigheid": het klinkt goed in de krant, maar het komt effectief nergens op neer. De heer Van Zutphen stelt zelf voor € 50 per uur voor het voorbereiden en het volgen van de vergadering. Als die voorbereiding effectief 10 uur kost, dan zijn we € 500 per persoon per vergadering kwijt. Dat niet alleen, maar dit roept ook nog eens de plicht op om de interne organisatie van de gemeente te belasten met het controleren op de tijd die daarin gaat zitten. Dat zijn ook weer onnodige kosten. Volgens mij komen wij onderaan de streep ongunstiger uit. Ik vind het wel relevant om de discussie te voeren of het totaalbedrag voor de Rekenkamer toereikend is of niet. Maar dit amendement van de SP is eigenlijk een beetje voor de buitenwacht.

De voorzitter

Dit is meer een verklaring. Wat is uw vraag aan meneer Van Zutphen?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Heeft hij daar rekening mee gehouden? In het voorstel heeft hij totaal geen rekening gehouden met wat effectieve besparingen zijn. Dit is gewoon voor de Bühne.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen, we zijn nog niet klaar. Er komt ook nog een interruptie van de heer Jacobs van Forum.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik denk dat ik ongeveer wel weet wat tarieven van consultants zijn. Ik hoef het denk ik niet te vragen aan de heer Van Zutphen. Hij heeft behoorlijk wat jaren in het college gezeten. Er worden behoorlijk wat externe consultants aangetrokken om werkzaamheden te verrichten. Ik denk dat ik de markt wel een beetje ken. Ik vergelijk de rekenkamer toch met een soort externe consultant. Als je dan gaat zeuren van € 80 naar € 100. Meneer Van Zutphen moet mij maar eens zeggen wat op dit moment de goedkoopste consultant binnen de gemeente Heerlen is. Ik durf er een fles wijn om te verwedden dat dit ruim boven de € 100 ligt.

De voorzitter

Ik denk dat de vragen van de interrupties allemaal op dezelfde lijn liggen. Meneer Van Zutphen, wilt u daarop antwoorden?

De heer Van Zutphen, SP

Volgens mij doet de heer Jacobs de rekenkamer geen plezier door hen te vergelijken met consultants. Nederland gaat kapot aan de consultants. Nederland gaat failliet aan de consultants die zich overal voor kapitalen laten inhuren voor het inbrengen van flutadviezen. Vergelijk ze daar dus alstublieft niet mee.

De voorzitter

Een moment, meneer Van Zutphen, want u triggert natuurlijk een aantal mensen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik wil even inhaken op 'flutconsultants'. Het staat hier even los van, maar ik zag toevallig dat het Cultuurhuis wat tekorten heeft. Daar wordt nu een externe consultant ingehuurd om te kijken waar die tekorten vandaan komen. Op het moment dat wij het over consultants hebben die we hier in een slecht daglicht zetten, dan denk ik dat we eens binnen de gemeente moeten kijken wat we op jaarbasis aan externe consultants kwijt zijn. Dan praten we verder.

De voorzitter

De heer Janssen had ook nog een interruptie. Hij zat ook al de hele tijd te wuiven. Hij mag dus ook.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

In de strekking van de heer Jacobs. Het is apart dat de heer Van Zutphen dit op deze manier zo neerzet. Ik ga er dan maar van uit dat de heer Van Zutphen in de afgelopen 20 jaar daar pertinent nooit gebruik van heeft gemaakt in zijn rol en dat hij daar altijd vies van is geweest. Ik ben heel benieuwd hoe hij dan in zijn eerdere rol is omgegaan met consultants.

De voorzitter

Ik geef gelegenheid aan de heer Van Zutphen om te reageren.

De heer Van Zutphen, SP

Het zou wel fijn zijn als ik in samenhang mijn vragen kan beantwoorden, maar dat is aan u als voorzitter. Het is vooral zaak dat de gemeente zorgt dat ze genoeg kennis in eigen huis hebben, zodat ze niet of slechts zeer spaarzaam gebruik hoeven te maken van consultants. Hoe dan ook ligt mijn prioriteit bij de mensen die zich voor € 14 per uur te pleuris werken. Daar zou ik vooral naar willen kijken in plaats van dit soort salarissen nog eens extra te verhogen.

De voorzitter

Ik liet de heer Van Zutphen bewust even uitspreken, want er gingen alweer allerlei handjes de lucht in. Zullen we de heer Van Zutphen eerst de vragen laten beantwoorden die jullie al hebben gesteld en dan komen de vervolginterrupties.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. De vraag was met name om hoeveel uur het nu gaat. Volgens mij gaat het in de vergaderingen zelf om hoogstens 1 uur. De laatste twee vergaderingen van de Werkgroep Financial Audit waren binnen een uur afgelopen. Over effectief vergaderen gesproken. Natuurlijk zit er ook voorbereiding bij, maar vergaderen plus voorbereidingstijd van 5 uur vind ik bizar. Daarom stel ik voor om het gewoon bij de oude systematiek te laten. Er gaat echt geen 5 uur vergadertijd en voorbereidingstijd in zitten.

Ik weet niet of dit alle vragen waren.

De voorzitter

Er waren genoeg handjes. We maken nog een rondje voor de interrupties. Ik zag de heer De Groot van de OPH. Hij heeft nog niet eerder het woord gehad.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik vraag mij af waarom de heer Van Zutphen appels met peren vergelijkt. Iemand met het minimumloon in een bepaalde werkopdracht is iemand anders. Ik neem aan dat de heer Van Zutphen het met mij eens is dat het belang van de rekenkamer erg groot is. Als je kwaliteit wil, dan moet je er ook voor zorgen dat je daar kwalitatief goede mensen aan tafel hebt zitten. Ik ga ervan uit dat de heer Van Zutphen dat met mij eens is.

De heer Van Zutphen heeft eerder vanavond een schampere opmerking gemaakt over een gerenommeerd accountantsbureau dat even makkelijk wil scoren om daarmee in de krant te komen. Ik zie dit amendement van de SP in dezelfde lijn. Dit slaat helemaal nergens op. Dit is gewoon gemakkelijk scoren. Ik vraag mij af of de heer Van Zutphen zich dat ook realiseert.

De voorzitter

Er was nog een interruptie van de heer Dragstra van D66.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Ik zou toch graag meteen willen reageren op de interruptie. Dan mag daarna de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik hoef geen interruptie meer.

De voorzitter

Dan pakken we de andere interrupties van de heer Jacobs en de heer Jansen daarna.

De heer Van Zutphen, SP

Volgens mij zijn wij als baby allemaal gelijk geboren en is het niet te verkopen dat de een voor €14 per uur kwaliteit levert - want die mensen leveren ook kwaliteit - en dat bij de ander meer dan alleen het waarborgen van bestaande rechten ... Natuurlijk, als iemand € 80 per uur krijgt, dan moet die dat houden. Dat kun je niet zomaar afpakken. Maar dat daar nog eens een schep bovenop wordt gegoid onder het mom van kwaliteit, waardevol enzovoorts. De mensen die voor € 14 per uur schoffelen, zijn pas waardevol voor onze maatschappij.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik wil een opmerking maken naar de heer Van Zutphen. Ik ben het niet vaak met hem eens, maar dit keer ben ik het echt 100% met hem eens. We moeten inderdaad af van die externe consultants binnen het gemeentelijk apparaat. Ik zou u een vraag willen stellen. U hebt een SP-wethouder in het college zitten. Kan er nog eens worden gekeken naar de tekorten in het Cultuurhuis? Kunnen we niet kijken of intern door ambtenaren kan worden doorgerekend waar die tekorten ontstaan? Zo moeilijk kan dat niet zijn. Ik denk niet dat we daar een externe consultant voor in hoeven te laten vliegen. Ik ga ervan uit dat u dat volledig met mij eens bent.

De voorzitter

De heer Dragstra wil nog een reactie geven op hetgeen de heer Jacobs net inbracht.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik heb een punt van orde. We zijn de hele tijd bezig over consultants. We hebben het over de verordening van de rekenkamer. Graag wat focus op het agendapunt. Dat is mijn oproep.

De voorzitter

Het is uw vergadering. U hebt het recht om te interrumpen. Als u stopt met interrumpen, kunnen we door naar de volgende spreker.

De heer Van Zutphen, SP

Mag ik dan wel mijn betoog afmaken? Dat zou ook fijn zijn. Ik heb net al aangegeven in reactie op de heer Jacobs dat ik vind dat ook onze gemeente niet of zeer beperkt gebruik moet maken van consultants. Hoe dat in de individuele casussen ligt, bespreken we denk ik graag als bijvoorbeeld het Cultuurhuis hier op de agenda staat.

Voorzitter. Dan ga ik terug naar het agendapunt, want daar gaat het inderdaad om. Wij stellen voor om de bestaande systematiek te handhaven. Wij willen bij niemand verworven rechten afpakken. Of dit amendement krijgt een meerderheid. Dan stemmen wij ook in met het voorstel als zodanig. Mocht onverhoopt het amendement geen meerderheid krijgen, dan zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter

Helder. Dan gaan we door met de sprekers. De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Onze fractie snapt het amendement wel. Uit onze fractie kwam het voorstel waarom we voor de rekenkamer niet gewoon dezelfde tarieven rekenen als voor een commissievergadering. Dat is vanuit onze kant een voorstel. Ik hoop dat ik niet zoveel interrupties krijg als de heer Van Zutphen net kreeg. Dat was onze opmerking.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Meneer Daamen, bent u het met mij eens dat wij al een natuurlijke rem hebben op de kosten van de rekenkamer? We hebben dat budget van € 65.000. Iemand van de rekenkamer kan zeggen "ik heb er 3.000 uur aan gewerkt", maar ik heb die rem van € 65.000. In het verleden is gebleken dat de rekenkamer altijd uitkwam met dat budget. Op het moment dat wij daar qua uren of iets dergelijks overheen komen, dan blijft het budget € 65.000.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dat is correct. De heer Van Zutphen gaf net ook al aan dat we pas geleden een overleg hadden met de WFA. Dat duurde vrij kort. Als je dan een vergadering of een uurtarief moet betalen, dan zit daar wel verschil in. Pak dan het vergadertarief, want daarmee doe je recht aan iedereen.

De voorzitter

We gaan door naar de heer Van den Berg van de VVD.

De heer Van den Berg, VVD

De reden dat de vergaderingen van de WFA zo snel zijn afgelopen, komt natuurlijk door de voorzitter. Dat wil ik wel even aangeven!

Voorzitter. Onze rekenkamer speelt een cruciale rol in onze gemeente. Zijn functies doen recht aan onze democratie en verantwoording aan onze burgers. Daarnaast is het een belangrijk instrument voor de raad om onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van ons gemeentelijk beleid.

Voorzitter. De Rekenkamer is er niet om mensen van de straat te houden. Hij is er om de kwaliteit van het gemeentelijk beleid en de besluitvorming te verbeteren door aanbevelingen te doen op basis van onderzoeksresultaten. En misschien wel de belangrijkste: de democratische legitimatie. Onze burgers informeren over de wijze waarop het gemeentebestuur omgaat met belastinggeld en welke resultaten worden behaald. Daarmee vragen wij nogal wat van de rekenkamer. Dan mag je daar voor onze stad ook wat van verwachten.

Ook de VNG en de Wet versterking decentrale rekenkamers erkennen dat de maatschappelijke roep om verantwoording af te leggen en transparantie een aanpassing behoeft in de verordening. De voorliggende aanpassingen doen onzes inziens hier recht aan. In de WFA en in de commissie werd niet stilgestaan bij de kwaliteit van de aanbevelingen. Aanbevelingen die nota bene bijna altijd integraal worden aangenomen, omdat wij ze van meerwaarde vinden voor onze stad.

Nee, op dit moment dalen we af naar een microniveau om de loep te leggen op de vergadervergoedingen. In mijn ogen sla je hiermee de plank mis en overzie je het grote plaatje niet of wil je dit niet zien.

Voorzitter. De begroting van de rekenkamer is € 65.000, oftewel 0,0001285e deel van onze begroting. Het is niet verkeerd bedoeld, maar waar hebben wij het over?

Voorzitter. De rekenkamer heeft in onze ogen met een aanvullende notitie nogmaals uitleg gegeven over hoe binnen alle redelijkheid en billijkheid het in de verordening genoemde bedrag tot stand is gekomen. Laten we ook niet in een administratieve val lopen door allerlei losse uurtjes te gaan bijhouden die niet te controleren zijn.

Voorzitter. Het voorstel is goed. Wat ons betreft zo vaststellen en de rekenkamer in positieve zin aansporen om onze stad nog beter te maken.

Dank u wel.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Dat van die 0,00 enzovoorts zal best kloppen, maar is de heer Van den Berg het met mij eens dat het niet aangaat om voor anderen water te prediken en zelf wijn te drinken?

De heer Van den Berg, VVD

Dat moet u even wat nader uitleggen.

De heer Van Zutphen, SP

Op het moment dat je als overheid tegen iedereen zegt "u moet de broekriem aanhalen en het moet allemaal een tandje minder", dan moet je zelf het goede voorbeeld geven door zelf ook zo te zijn. Je moet niet tegen de burger zeggen "jij moet water drinken" en zelf een glas wijn drinken, ook al is dat maar 0,000%.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Ik was natuurlijk aandachtig naar mijn gewaardeerde collega aan het luisteren. U zei dat wij in Heerlen aan iedereen vragen om de broekriem aan te trekken. Ik wil het even duidelijk hebben voor mijzelf. Dat is toch wat u zei?

De heer Van Zutphen, SP

Ik heb net in het vragenuur een heel debat gehoord van partijen die bijna over elkaar heen struikelen, zo van: we moeten allemaal gaan bezuinigen, het moet een tandje minder en we komen 20 miljoen tekort. Dan vind ik het gek dat je in diezelfde vergadering, bijvoorbeeld bij het doen van onderzoek, 25% verhoging van het uurloon toekent.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Dus ik neem aan dat het ja is, dat u dat inderdaad zegt. Ik had het niet goed gehoord, dus ik wilde dat even weten.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Ik vind het jammer dat de akoestiek hier erg slecht is, maar ik heb gezegd wat ik heb gezegd.

De voorzitter

Het antwoord is gegeven. De heer Janssen van de Jongerenpartij.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Mijn excuses, voorzitter. De heer Van Zutphen triggert mij toch om wederom te reageren. Ik vraag mij af waarom hij weer het frame maakt alsof alle partijen zeggen: handrem aantrekken en bezuinigen. Dat hebben wij helemaal niet gezegd. Wij hebben gezegd: wij gaan graag het gesprek met onder andere u aan. Ik ga graag het gesprek aan wie wel en niet de broekriem aantrekt. Dat is iets anders dan het frame dat de heer Van Zutphen nu probeert te stellen. Het is dus best wel off topic. Ik vind het ook echt vervelend. Het is in de lijn van wat ik net zei. Het zijn net SBS6-vragen. Daar lijkt dit enorm op. Het klinkt goed in de krant, maar in de praktijk heeft het niets om het lijf.

De voorzitter

Ik wil het even terugpakken, want het lijkt erop dat we weer gaan herhalen naar de heer Van Zutphen, maar we waren bij de heer Van den Berg. Ik weet niet of de heer Van den Berg nog een reactie wil geven.

De heer Van den Berg, VVD

Ik kan er eigenlijk niets aan toevoegen. Ik zou niet weten welke adequate reactie ik daarop zou kunnen geven.

De voorzitter

Daar waren de interrupties op gericht. Als laatste geef ik het woord aan de heer Leers van Hart Leers voor de eerste termijn.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. We hebben het de hele tijd over het inhuren van externen. Ik meen uit de stukken gehaald te hebben dat wij meer mensen extern inhuren dan wij met elkaar hebben afgesproken. Ik vraag mij het volgende af. Wij hebben het nu specifiek over de rekenkamer. Gaan wij ook voor elkaar boksen dat wij al die andere extern door onze gemeente ingehuurd ook tegen een lager tarief gaan krijgen, want dan kunnen we over de hele linie misschien nog wat meer winst boeken dan bij dit beperkte budget. Hoe zit dat? Hoe verhoudt dit zich tot hetgeen wij aan anderen betalen? Is dit exorbitant hoog of krijgen we ook met een veel lager bedrag dezelfde kwaliteit? Als we voor een lager bedrag niemand krijgen die de belangrijke rol van de rekenkamercommissie in Heerlen wil invullen, dan missen wij dat belangrijke instrument. Ik kan mij een onderzoek uit een grijs verleden herinneren dat van hele grote meerwaarde was. Dat was het onderzoek naar de kwestie voormalig CBS-gebouw. Daar werden nogal wat noten gekraakt en daar werden nogal duidelijke conclusies getrokken. Mochten wij zo'n onderzoeken in de toekomst nog eens nodig hebben, dan kan ik mij voorstellen dat we dan niet meer op een rekenkamercommissie kunnen rekenen, omdat die er dan niet meer is. We hebben dan op papier een rekenkamercommissie met een hele hoop vacatures. Ik zou graag van het college willen weten of wij voor minder geld kwaliteit kunnen inhuren voor een rekenkamercommissie of lukt dat niet? Hoe verhouden zich deze prijzen tot de prijzen van andere extern ingehuurd, zoals de heer Jacobs dat al eerder zei?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Heel kort even voor de goede orde. Niemand pleit hier voor een vermindering, maar er is wel een partij die een vermeerdering afwijst. Het lijkt alsof de heer Leers het over vermindering heeft. Volgens mij is dat niet aan de orde. Wellicht bedoelt u het niet zo, maar even voor de helderheid.

De voorzitter

Dat is geen vraag.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik zou er even op willen attenderen dat dit het college helemaal niet aangaat. Die blijven buitenspel. Die mogen even gaan plassen of weet ik wat. Dit gaat alleen de raad aan. Dat wil ik even meegeven aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Wij huren veel meer externen in dan wij met elkaar hebben afgesproken. Bij mijn weten worden de leden van de rekenkamercommissie - vooralsnog is dat op dit moment één lid - ook gewoon extern ingehuurd. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag. Ik zou deze discussie graag wat verder willen trekken. Hier gaat het om een maximaal bedrag. De heer Van den Berg had het over € 65.000. Als je kijkt naar het bedrag dat wij verder aan externen uitgeven, dan zullen dat wellicht miljoenen of tientallen miljoenen zijn. Als je dan wilt besparen of niet wil verhogen, dan ligt daar misschien meer winst. Daar zou ik graag het licht over

willen laten schijnen. Ik vind het prima als wij het daar met onszelf over moeten hebben, maar ik kan me voorstellen dat het college daar wellicht iets waardevols aan kan toevoegen.

Dank u wel.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Nu zou ik wel even een interruptie willen plaatsen. Ik ben benieuwd of de heer Leers het met mij eens is dat ik een heel mooi huwelijk zie ontstaan tussen de SP, Forum voor Democratie en Hart-Leers, waardoor we bij de algemene beschouwingen een groot amendement of voorstel zien langskomen waarbij we vooral de externe inhuur in deze gemeente gaan beperken. Is de heer Leers dat met mij eens?

De heer Leers, Hart-Leers

We huren nu al veel te veel extern in. We huren nu al meer extern in dan we hebben afgesproken. Ik vraag mij af waarom alleen die partijen met dat voorstel moeten komen, terwijl wij als gehele raad een maximum aan die externe inhuur hebben gesteld. Waarom bent u dan niet bij die alliantie?

De voorzitter

Ik wil toch even inhoudelijk reageren. Ambtelijke inhuur is van de ambtelijke organisatie. De rekenkamercommissie is volledig van de raad. Dit staat apart van de ambtelijke organisatie. Een vraag over de inhuur van de ambtelijke organisatie is een ander onderwerp dan het rekenkameronderwerp. Wij staan aan de lat voor de rekenkamercommissie. Wij huren als raad niet veel meer andere mensen in.

De heer Leers, Hart-Leers

Mevrouw de voorzitter, ik heb het over externe inhuur in het algemeen. Of dat nu iemand is van de rekenkamercommissie of iemand die een ander advies moet geven. Volgens mij hadden we 10% afgesproken en we zitten op 12%. Ik denk dat daar een stuk winst valt te behalen. Het zou dan om tientjeswerk gaan, terwijl het in een ander geval wellicht om miljoenen gaat. Ik zou graag die scope wat willen verbreden. Ik hoop dat ik dan in dit geval wat duidelijker ben geweest.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Mevrouw Van Tulder geeft in haar stuk aan: ik heb gekeken naar andere rekenkamers. Er is gewoon een heel moeilijke benchmark voor wat een gemiddelde rekenkamer is. Je zult dan ergens een vergelijking moeten trekken. Ik denk dat de vergelijking met een externe adviseur dan helemaal zo slecht nog niet is. Waar zou je het anders mee moeten vergelijken? Kom met suggesties.

De voorzitter

Ik denk dat we de eerste termijn hebben gehad. Wacht, mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. De rekenkamer is een instrument van de raad. Wij gaan daarover. Wij zijn voorstander van het voorstel van de rekenkamer. Ik hoor de heer Bertholet zeggen: ja, maar dan moeten we gaan uitbreiden naar € 1,30 per inwoner. Dat is nu niet aan de orde. We hebben gewoon € 65.000. Daar doet de rekenkamer het voor.

Ik heb gezegd.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Mevrouw Géron, het klopt dat we nu € 65.000 hebben. Maar als we de rekenkamer een zwaardere taak willen toebedelen en willen uitbreiden, dan zullen we toch het budget moeten verhogen. Ik heb inderdaad in de eerste termijn de fout gemaakt dat ik dit bij het college heb neergelegd. We zullen zelf met een motie moeten komen om die begroting te verhogen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Meneer Bertholet, ik denk dat dit vooralsnog niet aan de orde is. We moeten dan zeggen dat we tien onderzoeken moeten hebben. Oké, dan zal er dus een verhoging van het budget moeten zijn. Eerst moeten we een lijst van onderwerpen updaten die wij onderzocht willen hebben. Dan kan de rekenkamer een keuze maken tussen wat zij gaan onderzoeken. Ik denk niet dat we daar voorlopig iets in moeten veranderen. We moeten gewoon voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter

We zitten hier met de situatie dat dit een instrument is van de raad. Ik kijk even of er iemand van het college is die hierop wil antwoorden. Ik kijk dan met name naar de vragen die zijn gesteld over bedrijfsvoering.

Wethouder Clemens

De burgemeester weet wel wanneer hij ziek wordt! Dit lijkt me niet het moment om de hele bedrijfsvoering te gaan analyseren. We hebben het vandaag over de rekenkamer. Daar gaat de gemeenteraad helemaal zelf over. Als de gemeenteraad daar een ruimer budget voor wil, dan kan ze het college bijvoorbeeld in een motie of bij de begroting de opdracht geven om dat budget te verhogen. Dan gaan wij dat vanzelfsprekend verwerken in de begroting.

De voorzitter

Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kan me voorstellen dat een aantal mensen zoiets heeft, van: er zijn vragen gesteld, maar die zijn nog niet beantwoord. Maar we moeten het bij elkaar zoeken om de antwoorden te krijgen voor dit onderwerp, hoe vreemd dat ook is. Dus daarom de vraag: is er behoefte aan een tweede termijn? Nee. Is het rijp voor stemming?

Dan brengen wij als eerste het amendement in stemming. Willen we stemmen, ja of nee? Ja.

Wie is voor het amendement? Wie is tegen het amendement? Het amendement is niet aangenomen met 15 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

Dan gaan we verder met het voorstel. Wilt u dat in stemming brengen? Ja. Wie is voor het voorstel?

OPH, Hart-Leers, Jongerenpartij, PVV, FVD, Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66 en VVD.

Wie is tegen? Dat zijn: Partij Hoensbroeks Belang, SP en CDA.

19 voor en 15 tegen. Hiermee is het aangenomen.

We hebben hiermee ook ingestemd met het voorstel om mevrouw Van Tulder te herbenoemen. Dat betekent dat ik mevrouw Van Tulder naar voren wil roepen. Er moet opnieuw een belofte worden afgelegd.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Tulder

Dat verklaar en beloof ik. (*applaus*)

6. Onderzoek Rekenkamer inzake Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid Heerlen-Noord (NPHLN)

De voorzitter

Wie wil in de eerste termijn spreken? We beginnen met de heer Dragstra van D66.

Eerste termijn

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. D66 kan instemmen met het overnemen van de conclusies en aanbevelingen van het start onderzoek Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid Heerlen-Noord. Ondanks dat we in de afgelopen periode meer inzicht in de achterliggende data van het nationaal programma hebben gekregen, vinden wij het goed om de verdieplingslag in de monitoring en het in beeld krijgen van de geldstromen te maken, net als de gesprekken over de rol van de raad met elkaar te voeren.

D66 onderschrijft de conclusies en aanbevelingen, maar we benadrukken wel dat daar in de afgelopen periode grote stappen in zijn gezet, net zoals het college terecht aangeeft.

Tot zover.

De voorzitter

De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Zojuist hebben we stilgestaan bij de democratische legitimatie van de rekenkamer. De rekenkamer is geen adviesgremium dat problemen kan oplossen. De rekenkamer bepaalt zelf haar onderzoeksonderwerpen op basis van een groslijst aangedragen door raadsleden.

De rekenkamer heeft een kleine twee jaar geleden hier al aangegeven dat ze dit onderwerp langjarig gaan volgen. Zoals gezegd, is het een orgaan dat ons als raad van advies kan voorzien om nog beter onze afwegingen te kunnen maken. Zo ook met dit onderzoek.

In onze ogen heeft de rekenkamer goed gekeken naar het gremium Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid Heerlen-Noord en de relatie met ons bestuur en de raad. Op basis van haar onderzoek ziet de rekenkamer verbeteringen die vertaald zijn in aanbevelingen. Dit alles om ons nog beter bij de les te houden als het om Heerlen-Noord gaat.

Voorzitter. Uiteraard zijn er ook nog andere, meer ad hoc-achtige instrumenten die we als raad of als individuele raadsleden kunnen vragen als het om informatie gaat rondom Heerlen-Noord. Ook de update-bijeenkomsten die overigens meer over de uitvoering van het programma gaan, helpen bij onze meningsvorming.

De voorliggende aanbevelingen hebben een structureel karakter dat in bestuurlijke zin gedurende de hele looptijd van toepassing is. De daaruit resulterende inzichtelijkheden gaan ons helpen om betere afwegingen te maken of zelfs aansporingen om op te schakelen in het programma Heerlen-Noord.

Voorzitter. Kortom, de aanbevelingen zijn goed en hebben wat ons betreft onze instemming.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van Zutphen van de SP.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Er is in de commissie al uitgebreid over gesproken. Daarbij hebben wij opgemerkt: voor welk probleem is dit nu een oplossing? Bij nadere beschouwing - het interessante in de commissie was dat dit ook vanuit de oppositiepartijen werd aangegeven - is er geen probleem. Althans, het geschetste probleem bestaat niet, namelijk dat het college de raad onvoldoende zou informeren, onvoldoende zou betrekken of wat dan ook. Het college heeft de raad te allen tijde volledig geïnformeerd, goed geïnformeerd, alle vragen snel beantwoord enzovoorts.

Dat wil natuurlijk niet zeggen dat wij als raad dan maar achterover moeten leunen en moeten denken: het zou allemaal wel goed zijn. Er zitten drie vertegenwoordigers van het college in het Alliantiebestuur. Die moeten wij als het nodig is, duwen, trekken, een schop onder de kont geven, een aai over de bol geven en heel kritisch volgen. Maar daar heeft dit rapport van de rekenkamer geen enkele toegevoegde waarde in. Als raad moeten wij ons voortdurend ook door de mensen in Heerlen-Noord laten informeren over wat daar nou aan de hand is. De inwoners van Heerlen-Noord, de mensen die daar beroepsmatig werken, de politieagenten, de welzijnswerkers, de mensen die bij de woningcorporaties werken, de onderwijzers op de scholen, daar moeten wij voortdurend mee in gesprek gaan. Ook daarvoor biedt het rapport van de rekenkamercommissie dat een antwoord is op een niet-bestaand probleem geen oplossing. Wij zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter

Dank u. Mevrouw Heine van het CDA.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter. Ons gaan de aanbevelingen ook gewoon iets te ver. Controle op controle.

In de reactie van het college wordt ook al aangegeven dat zij al veel doen. Wij vinden dus dat die aanbevelingen overbodig zijn. Er wordt voldoende geïnformeerd, zeker ook omdat we drie alliantiepartners hebben. Dus volgens ons komt u met oplossingen voor een probleem dat volgens ons niet bestaat. Wij krijgen alle informatie en daar hebben we middelen voor. Wij gaan dus ook tegen het voorstel stemmen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Mevrouw Heine, ik ben eigenlijk benieuwd naar het volgende. De heer Van Zutphen gaf het ook al aan, maar ik stel de vraag aan u in plaats van aan de heer Van Zutphen, want dan kan hij even op adem komen van al zijn interrupties net. U geeft aan dat het een probleem is dat niet bestaat, maar op de een of andere manier is Heerlen-Noord wel op de groslijst gekomen van rekenkameronderzoeken. Wij hebben dat met z'n allen op die lijst gezet. U kunt dus wel zeggen dat het een probleem is dat niet bestaat, maar het zal beslist bestaan hebben. Bij de start van het programma Heerlen-Noord hebben we met elkaar gezien dat er onvoldoende informatie was. Dat is natuurlijk ook logisch, omdat je in een startfase zit. Op dit moment is die situatie veranderd. Het stond op de lijst van de rekenkamer. Het moet dus een probleem zijn geweest, want anders komt het niet op de lijst. Kunt u het met mij eens zijn dat eigenlijk het argument dat u hanteert onzinnig is?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Misschien toen, maar nu krijgen we voldoende informatie. Dus volgens ons zijn die aanbevelingen nu gewoon niet meer nodig. Toen waren ze misschien wel nodig, maar de tijden zijn veranderd. Er komt genoeg informatie. Het college heeft ook alle middelen om de informatie te krijgen. De aanbevelingen zijn voor nu en nu zijn ze niet meer nodig.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dus u bent het met mij eens dat uw uitspraak dat het een onzinnig onderzoek is, niet correct is, want het onderzoek was op dat moment noodzakelijk en nu niet meer. Dus de kwalificatie die u hanteert, klopt eigenlijk niet.

De voorzitter

Het antwoord is gegeven. Ik ga verder naar de heer Bertholet van de Ouderenpartij Heerlen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Er is inderdaad voldoende over gesproken in de commissie. Ik heb toen ook kritiek op het onderzoek zelf geuit in die zin - dat vond ik het belangrijkste punt - dat er over de raad is gepraat, maar niet met de raad. Er werd een beetje paternalistisch gezegd wat goed voor de raad was. Ik hoor bij de heer Van Zutphen een beetje deformatie, verklaard door het feit dat hij heel lang in het college heeft gezeten en dat volgens mij nog steeds denkt. Vanuit de raad zullen wij daar een eigenstandig standpunt moeten innemen. Dat vraagt de wet ook van ons. Als raad vanuit onze controlerende functie zullen we daar ook een standpunt moeten innemen. Hij had het in de commissie over een hijgerig systeem van kpi's. Daar ben ik geen voorstander van. Wat mij betreft hoeven we ook geen nieuwe structuur op te zetten. Dat zou bijvoorbeeld ook via de WFA kunnen. Maar goed, we moeten het wel hebben over wat de rol van de raad moet zijn in het monitoren van dit belangrijke programma waar heel veel geld in omgaat. Mevrouw Heine kan als SP-light hetzelfde vinden en ook met een vage verklaring komen waarom het niet meer nodig is. Als wij vinden dat het wel nodig is, dan is dat anders. Ik vind dat men ons dat dan eerst zou moeten vragen. Nogmaals, in dit onderzoek is met iedereen gesproken, behalve met de raad zelf.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Is de heer Bertholet het met mij eens dat we in het monitoren van Heerlen-Noord het niet moeten hebben over het geld? We moeten het vooral hebben over de resultaten die worden opgeleverd door Heerlen-Noord. Wij leveren als gemeente maar een heel klein stukje van het grote bedrag dat in Heerlen-Noord wordt uitgegeven. Het wordt gemonitord en gecontroleerd door accountants van de overheid, de provincie en de gemeente. Als we iets doen rondom de monitoring van Heerlen-Noord, dan moet het niet gaan over het geld - u noemt expliciet het geld - maar dan moet het vooral gaan over welk resultaat Heerlen-Noord oplevert. Bent u dat met mij eens?

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Misschien heeft hij ook wel gelijk dat het met name over andere kpi's, andere criteria moet gaan die de kwaliteit van het leven daar en de wijk daar in beeld brengen. Dat ben ik wel met hem eens. Cijfers zijn er inderdaad volop te krijgen, maar je zult moeten komen tot een evenwichtig dashboard van criteria, van kpi's, waarmee je beide aspecten meet: de kwaliteit, maar ook de kosten. Volgens mij gaat het om de kosten-kwaliteitverhouding. Nogmaals, ik ben het voor een deel wel met hem eens.

We hebben het net over de rekenkamer gehad. Voor de rekenkamer zien wij daar ook een zwaardere taak. Vandaar ook mijn pleidooi voor het uitbreiden van het budget. Maar goed, als wij in eerste instantie denken dat we het allemaal met die € 65.000 kunnen doen, dan moeten we dat ook zo laten. Ik vrees dat we toch moeten gaan verhogen. We zullen het ook moeten hebben over de rol van de rekenkamercommissie in dat monitoren. Mijn vraag is dus: hoe gaan we nu verder? Die conclusies en aanbevelingen zijn vrij algemeen, maar het gaat erom dat we straks tot concrete vervolgacties komen.

Dat geldt natuurlijk ook voor de rol van de burgers. In de Alliantieraad zijn twee plaatsen vrijgemaakt voor burgerparticipatie. Die zullen wij ook moeten gaan invullen. Wie gaan dat doen? Welke twee concrete burgers gaan die rol innemen?

Nogmaals, wij zullen het daarover moeten hebben. Ik denk dat dit niet overbodig is. Sterker nog, het is zelfs wettelijk verplicht.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Ik wil me eigenlijk beperken tot de conclusie via de bewonersparticipatie. In het vragenuur had ik het over het burgemeestersontbijt, georganiseerd door Schunck in het Corneliushuis. Daar was ook speeddaten met raadsleden bij. Iedereen die geïnteresseerd was, kon daar terecht om met ons en met de burgemeester in gesprek te gaan.

Ik ken niet de hele organisatie van het programma Heerlen-Noord, maar ik vroeg me af of er wel iemand van Heerlen-Noord bij is geweest. Als je dan leest over de bewonersparticipatie en over wat wij voor ogen hebben met dit programma, dan wil je dat samen oppakken. Het zou raar zijn als wij als raad en het college met zowel wethouder Vrusch als burgemeester Wever vertegenwoordigd aanwezig zijn, actief het gesprek aangaan en graag een kop koffie met elkaar delen, er niemand zou zijn van het programma. Ik meen niemand gezien te hebben, maar ik denk wel dat juist op dergelijke momenten en op dergelijke plekken die mensen vertegenwoordigd dienen te zijn. Dit is misschien zeer marginaal, maar ik denk wel dat het van belang is. Te meer omdat ik af en toe vanuit de stad terug hoor dat mensen zeggen: van wie is dit programma nou? Is dit het kindje van Ron Meyer of is dit het verhaal van de stad? Willen jullie dit of is dit een speeltje van iemand? Ik denk dat het goed is om te duiden waar we hier mee bezig zijn.

Dank u wel.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

De voorzitter van het Alliantiebestuur Nationaal Programma Heerlen-Noord was bij het ontbijt aanwezig, zoals u ongetwijfeld ook hebt gezien.

De heer Leers, Hart-Leers

Het was een burgemeestersontbijt en niet een voorzitter-van-de-Alliantie-ontbijt. Ik denk dat dit misschien wat duidelijker gemaakt had moeten worden. Volgens mij heb ik verder niemand van het projectbureau gezien. Het kan zijn dat ik me vergis, maar dan hoor ik dat graag.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

De baas aller bazen was er. Wat is nu het probleem?

De voorzitter

Laten we teruggaan naar het onderwerp dat hier aan de orde is. Dat is het rapport van het onderzoek van de rekenkamer. Ik wil graag het college vragen om in te gaan op ... Sorry, mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Schijnbaar zit ik in de blinde hoek van de voorzitter.

Goed, dank u. Heerlen-Noord, we moesten wennen aan de samenwerkingsvorm die we netwerksturing noemen. We waren ongeduldig. Intussen is er een informatiestroom op gang gekomen, omdat er ook activiteiten op gang zijn gekomen en er resultaten te melden waren. We hebben een workshop gehad over werken in de alliantie. Dat was in september. Die was zeer leerzaam. We hebben toen ook met de aanwezige raadsleden gezegd: hier moeten we op doorgaan en misschien moeten we een klankbordgroep vormen. Ik denk dat we dit moeten oppakken en daarin moeten kijken wat we met deze aanbevelingen uit het rapport nou willen met de kennis die we nu hebben. Ik stel voor dat we dit in het eerstvolgende presidium oppakken.

De voorzitter

De heer Janssen van de Jongerenpartij voor een interruptie.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Nee, geen interruptie. Ik had mij nog aangemeld.

De voorzitter

Dan voor de eerste termijn.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Hoogover, we hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad. Volgens mij was het meer dan uitgebreid. Inmiddels zijn we natuurlijk door de tand des tijds een stuk wijzer geworden, maar we zijn er nog lang niet. Het programmabureau ontwikkelt zich. Ik durf wel te zeggen dat het een programmabureau van de hele stad en misschien zelfs wel van de hele regio is. Als ze het in Den Haag willen horen, mogen ze het van mij ook weten dat het ook een programmabureau van Den Haag is en vooral moet zijn.

Tegelijkertijd denk ik wat wel lastig was, lastig is en lastig blijft, is te ontwarren wat nu is wat wij altijd deden en doen, wat is het standaardbudget dat wij uitgeven, welke tegels leggen wij normaal gesproken ook al recht in Heerlen-Noord en wat zijn nu middelen die of wij zelf of alliantiepartners of vooral in Den Haag, als ze het willen horen, deze kant uit komen om die marathon in Heerlen-Noord te draaien. Dat vind ik een heel relevante vraag die is en blijft. De rekenkamer geeft aan: breng daar wat transparantie in. Daar heeft de wethouder volgens mij heel goede handreikingen in gedaan. Ik zou echt willen aanbevelen om dat te blijven volgen. Ik omarm die aanbevelingen ten zeerste. Ik kan me niet voorstellen dat jullie allen daar niet zelf ook in geïnteresseerd zijn.

Dank u wel.

De voorzitter

Dan gaan we naar het college voor de beantwoording. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Ik heb eigenlijk geen vraag gehoord, maar ik wil toch even reageren. We hoeven inderdaad niet de commissievergadering over te doen. We hebben als college de aanbevelingen onderschreven juist vanuit het idee dat het goed is om structureel met elkaar over Heerlen-Noord te praten en na te denken over hoe je nu je rol als raad invult vanuit een kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigende rol. Dan is het ook goed dat we het daar regelmatig met elkaar over hebben en dat duidelijk is waar de informatiebehoefte bij de raad ligt en hoe we ons als college daar ook op kunnen organiseren. Hoe kunnen we dat communiceren richting onze alliantiepartners, zodat duidelijk is hoe die verhoudingen liggen en hoe die haasjes huppen?

Een tijd geleden was er regelmatig een reflex - of dat nu in de commissie of in de raad was - zo van: we worden niet geïnformeerd of we worden half geïnformeerd of we hebben nog heel veel vragen over dit of over dat. Het is goed dat de raad zich op enig moment scherper uitspreekt over die informatiebehoefte, want dan kunnen we ons daar ook op organiseren. De workshop die jullie hebben georganiseerd, heeft geholpen om meer bewustzijn te creëren over dat samenwerken in alliantieverband. Ik denk dat het rekenkamerrapport daarbij helpt op dit moment. Het is inderdaad de vraag wat de vervolgstap is.

Het toeval wil dat ik daar volgende week een afspraak over heb met de griffier, omdat u al eerder hebt uitgesproken op bepaalde onderdelen graag wat nader te worden geïnformeerd. Ik denk dat het goed is om na te denken of we dat op een hele standaard manier doen of dat er wellicht ook andere vormen voor denkbaar zijn. Als daar een klankbordgroep, de rekenkamer of de griffie in mee kunnen denken en mee kunnen begeleiden, dan doen wij dat uiteraard graag als college.

De voorzitter

Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Bertholet.

Tweede termijn

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

De wethouder noemt een aantal interessante opties, maar hoe komen we bij de keuze? Ergens zal een begin moeten worden gemaakt. Moet het college een voorstel doen? Of moet de WFA een voorzet doen? Dat is een gremium dat uit raadsleden bestaat. Ergens zullen we verder moeten.

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik wil even reageren op wat de heer Bertholet zei: waar gaan we nu een begin maken? Ik denk dat we dat morgen in het presidium doen. We kijken dan welk platform of welke klankbordgroep dat gaat doen. Dan kijken we: wat willen we weten en wat moet er in gang worden gezet? Daar moeten we eerst even over van gedachten wisselen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Ik vind het prima. Als er maar een begin en een vervolg is.

De voorzitter

Ik zie de heer Bertholet inderdaad knikken, dus hij is het er wel mee eens.

Dan ga ik verder naar de heer Van den Berg van de VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Als ik dit zo hoor, denk ik: we praten soms meer over bedreigingen dan kansen. Ik ben blij met de opmerking van de wethouder dat eigenlijk alle aanbevelingen worden overgenomen. Het zijn aanbevelingen die ons allemaal gaan helpen. Beste mensen, kijk nou nog eens naar die aanbevelingen. Het gaat ons helpen om daarin een beter beeld te krijgen. Al die aanbevelingen zijn een kwestie van simpelweg organiseren. Dus organiseer aan die kant van de tafel de aanbevelingen die daar naar voren worden gebracht.

Ik wil ook nog wel het volgende meegeven. De rekenkamer bepaalt zelf de onderwerpen die zij wil onderzoeken. De rekenkamer heeft aangegeven dat zo lang het programma Heerlen-Noord loopt, 20, 25, 30 jaar, ze ook de status van het programma Heerlen-Noord blijven onderzoeken. Ik denk dat we ze gewoon moeten omarmen. Waar onze rekenkamer zaken ziet die ons kunnen helpen bij een juiste meningsvorming, daar waar we misschien zelfs het programma moeten aansporen, is dat gewoon alleen maar goed. Zo zou ik dat toch wel aan onze collega's hier willen meegeven.

De voorzitter

Dat was meer een oproep dan een vraag. De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Onze fractie hinkt eigenlijk op twee gedachten. Het besluit om het rekenkameronderzoek te doen, is natuurlijk een hele tijd geleden genomen. Ik kan me nog afgelopen jaar bijeenkomsten herinneren met een presentatie van Heerlen-Noord. Daarbij hoorde ik heel veel partijen zeggen: hehe, we krijgen eindelijk iets meer inzicht; we weten waar het over gaat.

Met die avonden in gedachten, als wij die informatie hadden gehad op het moment dat wij het besluit hadden genomen voor het rekenkameronderzoek, vraag ik mij af of wij dat wel hadden gedaan.

Wij zijn natuurlijk voorstander van Heerlen-Noord. Dat steken wij nooit onder stoelen of banken. Ik ga nog even met mijn fractie in overleg wat wij hiermee gaan doen.

Dank u wel.

De voorzitter

De heer Van Zutphen, SP.

De heer Van Zutphen, SP

Ik moet zeggen dat ik een beetje gerust werd gesteld door de heer Bertholet in zijn eerste termijn. Op de eerste plaats zei hij dat we niet aan hijgerige kpi's moeten doen. Dat stelt mij sowieso gerust. Kpi's kunnen bij sommige thema's nuttig zijn, maar je hebt ook mensen die op zijn minst geestelijk in extase raken als zij het woord 'kpi' maar horen. Zeker bij de marathon die Heerlen-Noord is, zijn hijgerige kpi's alleen maar contraproductief.

De heer Bertholet zei verder ook dat hij tegen nieuwe structuren is. Ook dat stelt mij gerust. Zoals aangegeven, zullen wij tegen dit voorstel stemmen. Maar als in ieder geval het advies van de heer Bertholet wordt gevolgd, zal er geen bloed uit vloeien in die zin dat er nieuwe structuren worden gecreëerd.

De voorzitter

Mooi zo veel eensgezindheid. Ik heb eigenlijk geen vraag gehoord voor de wethouder. Wethouder, maar u mág wel reageren. Graag. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder De Beer

Ik wil toch even iets zeggen over die kpi's. In de laatste presentatie vanuit het programmabureau is een enorme set aan parameters gepresenteerd, juist ook om met elkaar het gesprek te voeren over wat wij relevant vinden voor onze rol vanuit de raad. Het is wel degelijk van meerwaarde om te zeggen dat wij langjarig een aantal ontwikkelingen en tendensen zouden willen volgen. Ik zie dit rekenkamerrapport vooral als een uitnodiging om met elkaar dat gesprek verder voort te zetten en met elkaar scherper te maken waar die informatiebehoefte ligt.

Ik wil er ook nog wel een ding aan toevoegen. Het programma heeft echt een enorm langjarig commitment nodig. Dat begint natuurlijk bij deze raad. Omdat het juist zo breed gedragen is, betekent dit dat wij ons ervan bewust moeten zijn dat we het niet onnodig politiseren of wat dan ook. Daar hoort ook bij dat je soms partijen erbij haalt om ernaar te laten kijken, om er onderzoek naar te laten doen. Dus ook met een blik op dat langjarig commitment is het denk ik goed als de raad daar een duidelijk signaal over geeft.

De voorzitter

Is er behoefte aan stemming? Ik zie ja-knikken. Of is het voldoende als we zeggen dat we het ermee eens zijn en de SP tekent aan dat ze tegen stemmen? Of is nog iemand tegen? Het CDA ook. Dan ga ik toch even stemmen, want dan tellen we.

Wie is voor het vaststellen van dit onderzoek? Dat zijn de Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, D66, VVD, Partij Hoensbroeks Belang, FVD, PVV, Jongerenpartij, Hart-Leers en de Ouderenpartij.

Wie is tegen? Dat zijn het CDA en de SP.

Hiermee is het aangenomen.

7. Eerste wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2021

De voorzitter

Wie wil graag het woord voeren in de eerste termijn?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb even een punt van orde. Gaan we die allemaal achter elkaar behandelen of hoe gaan we dat doen?

De voorzitter

Het is als één stuk opgevoerd, dus ik wil dan ook in één stuk de eerste termijn doen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

We gaan dan dus ook door de onderwerpen heen debatteren? Ik ben benieuwd.

De voorzitter

Dan beginnen we met de heer Nefjodov van GroenLinks.

Eerste termijn

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voordat ik begin met mijn betoog over het amendement wil ik in ieder geval Amnesty International op de publieke tribune bedanken voor hun aanwezigheid vandaag. Zij zijn bekend met het bedelverbod en hebben geconstateerd dat sprake is van een lokale mensenrechtenschending. Het verblijdt mij dan ook dat deze onafhankelijke organisatie die zich wereldwijd succesvol inzet voor mensenrechten laat zien dat het probleem niet altijd een ver van je bed show is.

Voorzitter. Ik begin graag met een quote. "Wat houdt bedelen in? Het is gewoon een vraagje, meer niet, maar ik wil niemand lastigvallen, want daar houd ik helemaal niet van. Soms krijg ik een tientje op een dag. Met geluk twee tientjes. Als ik word weggejaagd uit het centrum, ga ik wel naar Hoensbroek ofzo. Ik kan niet anders", aldus een Heerlense bedelaar die net als veel andere bedelaars pech heeft gehad in het leven en niet zit aan de drank, drugs of welke stereotypes dan ook.

Voorzitter. Ik heb diverse fundamentele bezwaren tegen het bedelverbod. Het druist niet alleen in tegen de menswaardigheid, maar je verbloemt het probleem ook door er een waterbedeffect mee te creëren naar andere buurten toe. Het bedelen stopt niet. Hiermee verplaatst het bedelen zich alleen, in dit geval van het centrum naar de buurten. Dit verzin ik zelf niet. Het bestaan van een waterbedeffect is reeds geconstateerd in diverse gemeenten. Dit probleem los je namelijk niet op door deze bedelaars te beboeten om ze vervolgens weg te jagen. Nu creëren we alleen maar een negatieve spiraal. Want hoe verwacht de gemeente dat die bedelaar een bedelboete kan betalen? Het geeft alleen een prikkel om nog meer te moeten bedelen. Er is zelfs een concreet voorbeeld van een Heerlense bedelaar die vorig jaar maar liefst 27 boetes en waarschuwingen heeft gekregen voor het bedelen. 27 binnen een jaar!

Beste Heerlenaren, stop deze vicieuze cirkel. De reden waarom wij een bedelverbod hebben, is net zo onacceptabel. Ingrijpen op overlast kan namelijk op grond van het Wetboek van Strafrecht. Zaak is alleen dat deze overlast ook moet worden bewezen, waarbij een waarneming door een agent ook al telt als bewijs. Zo is het landelijk bij wet geregeld. Dat is voor onze rechtsstaat maar goed ook. Stel je namelijk voor dat je een boete of celstraf kan krijgen op basis van een gevoelsmatige inschatting. Dat is de rechtsstatelijke bescherming die beter bekend staat als de onschuldpresumptie: onschuldig zijn tot het tegendeel is bewezen.

Die bewijsbescherming is ook wat er op het spel staat met het bedelverbod. Je hoeft dan namelijk niet meer te bewijzen dat er overlast is gepleegd. Dat je bewijs hebt dat een bedelaar gewoon bedelt, is dan al genoeg bewijs, omdat het bedelen an sich dan strafbaar wordt. Het is een beetje alsof je autorijden zou verbieden om mensen makkelijker een boete te kunnen geven voor snelheidsovertredingen. Je hoeft de snelheidsovertreding dan niet meer te bewijzen. Een gevoelsmatige inschatting is dan al voldoende. Dat bewezen kan worden dat je in een auto zit, is dan namelijk al genoeg. Dat is precies wat er met het bedelverbod gebeurt. Het bewijsrecht wordt gepasseerd. Een kernprincipe van de rechtsstaat, de onschuldpresumptie, wij hier voor de handhaafbaarheid.

Het bedelverbod zoals dat nu wordt geformuleerd, kan ik niet zien als iets anders dan een schending van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het wordt zelfs erkend door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat een dergelijke bedelverbod zoals nu geformuleerd illegaal is.

Voor de mensen die zich afvragen waar dit bedelverbod op is gebaseerd, wij baseren onze Heerlense APV vaak, en dus ook dit bedelverbod, op het APV-model van de VNG. Dit model is niet altijd perfect. Ik zal niet ingaan op alle juridische details, maar een van de concrete fouten die de VNG heeft gemaakt, is bijvoorbeeld dat met de huidige formulering de rechter onvoldoende ruimte krijgt om de individuele omstandigheden van een bedelaar mee te kunnen wegen. Dit is voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens letterlijk een reden geweest om een dergelijk bedelverbod te schrappen op Europees niveau.

De VNG stelt in een simpele zin geprobeerd te hebben rekening te hebben gehouden met het mensenrechtenverdrag, maar als je vervolgens kijkt naar de toelichting die de VNG geeft, dan zie je dat de VNG zich baseert op een ongefundeerde inschatting. Een inhoudelijke onderbouwing blijft zelfs uit bij een voorstel.

Dat het VNG-model niet op alle vlakken perfect kan zijn, is ook logisch. Het is en blijft mensenwerk. De VNG heeft geen bijzondere juridische status. De VNG is geen rechtbank, maar gewoon een vereniging met een juridische afdeling die tal van zaken tegelijk moet oppakken en dan maak je soms fouten.

De VNG heeft ook erkend weleens fouten te hebben gemaakt. Dat is in het verleden ook gebeurd.

Beste raad, ik hoop dat het voor u nu duidelijk is. Het is nu niet anders. We zijn niet eens de eerste gemeente die dit beseft. Waarom zou Heerlen dan ook een onnodig een te ver gaand illegaal verbod verlengen, als zelfs onze buurgemeentes, zoals Brunssum en Beekdaelen, het bedelverbod juist vorig jaar net hebben afgeschaft? Niet alleen Amnesty International, maar ook andere Parkstadgemeenten zien dat het bedelaarsverbod overbodig is en dat sprake is van een situatie die niet mag bestaan. Wat GroenLinks betreft mag een overheidsbevoegdheid dan ook nooit verder gaan dan een mensenrechtenschending.

Dank u wel.

Mevrouw Van Oosterhout, SP (interruptie)

Ik vraag me eigenlijk iets af. De burgemeester heeft in de commissie MW een zeer duidelijk verhaal gehouden. Ik begrijp eigenlijk niet zo goed waarom de heer Nefjodov zo doof kan blijven voor de argumenten die de burgemeester had. Het was echt een heel goed, duidelijk en krachtig verhaal. Ik wil u dan ook aanraden om u eens wat meer te verdiepen in de Heerlense gemeenschap en de problematiek van armoede en verslaving in plaats van met uw neus in de wetboeken te zitten.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik ben geboren en getogen in een omgeving waar die problematiek overal voorkwam, dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken.

Ingaande op het argument dat u wijst naar de burgemeester, ik heb die argumenten weerlegd. Tenzij u met een concreet argument wil komen waar we op in kunnen gaan, zie ik niet in waar u nu precies op wijst. Heeft u iets concreets?

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Ik vraag mij het volgende af. Waar haalt u het lef vandaan om de toelichting van de burgemeester en de inzichten van onze politie, onze handhavers, onze zorgverleners in twijfel te trekken? De werkelijkheid staat niet altijd alleen maar in de boeken, zoals al eerder gezegd.

De voorzitter

Dit gaat niet tot een oplossing leiden. Dit is een verschil van mening. U hebt drie interrupties.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Mag ik het een voor een doen? Dat is misschien wat praktischer. Dan kunnen we ze een voor een aftikken.

De voorzitter

Misschien liggen ze in het verlengde van elkaar. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer Nefjodov geeft aan dat er een waterbedeffect ontstaat en dat men naar de wijken gaat verplaatsen. Ik wil hem uit de droom helpen dat er in de wijken niet wordt gebedeld. Ik heb laatst nog bij het Leger des Heils gezeten, bij het Domushuis op de Molenberg, om daar over een bewoner te spreken. Een bewoner die dus zorg krijgt, eten en drinken, hulp en noem maar op. Die verblijft overdag bij de Lidl op de Molenberg.

Als de Lidl sluit, gaat de bewoner naar de avondwinkel om daar mensen constant om geld en steun te vragen, terwijl dat helemaal niet nodig is. Ik weet dus niet waar u dat waterbedeffect vandaan haalt. Dit is de praktijk in onze stad. Ik weet niet of dit boekenwijsheid is. Ik kom al 48 jaar uit deze stad. U bent waarschijnlijk ook geboren en getogen in Heerlen. Ik dan toevallig op de Molenberg. Ik kan u uit de droom helpen dat wij er zonder het bedelverbod beter op zouden worden. Ik denk dat het juist noodzakelijk is om harder te handhaven en mensen die wel degelijk op allerlei plekken worden geholpen weg te halen van die plek, omdat ze mogelijk met dat geld juist hun verslaving nog extra bekostigen. Dus zo helpt u mensen van de regen in de drup.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Leers. U zegt dat een bedelverbod zou helpen, maar denkt u dat geen bedelverbod tot een betere oplossing leidt?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik denk dat je het bedelverbod moet handhaven. Het is zeker goed dat we bedelen niet toestaan in de stad, maar we moeten daar misschien nog wat meer op inzetten. Ik denk dat we op dezelfde lijn zitten. Ik ben niet voor het weghalen van het bedelverbod. Ik ben juist voor het handhaven ervan. Ik begreep uit uw woorden dat u iets anders meende te horen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Misschien mag ik dan toch even mijn vraag verduidelijken. Overlast is het probleem. Als er sprake is van overlast, dan is de vraag: los je dat op met of zonder een bedelverbod? Dat is de vraag. Ik denk dat overlast te allen tijde moeten worden aangepakt en bestreden. Ik denk niet dat je daar per definitie het bedelverbod voor nodig hebt.

Maar ik heb ook geluisterd naar de argumenten van de burgemeester in de commissievergadering. Mevrouw Van Oosterhout heeft daar een waterdicht argumentenverhaal gehoord. Ik heb daar heel weinig gehoord wat een bedelverbod zou bijdragen aan het terugdringen van overlast van arme sloebers. Daar hebben wij het hier over. Dat zijn mensen die helemaal aan de onderkant van de samenleving leven. Ik heb ook de SP en het CDA - dat is nota bene een christelijke partij - in de commissie gehoord. Wat is erop tegen om die mensen een aalmoes te geven? Daar wordt niemand minder van.

De voorzitter

Het is de eerste termijn van GroenLinks, maar het gaat nu alle kanten op. Dan gaat men reageren op elkaar. Dat is niet de bedoeling. De interrupties zijn nu bestemd voor het verhaal van de heer Nefjodov. Ik zou willen vragen aan degenen die de handen omhoog hebben om dat te doen in de eerste termijn. Er is dadelijk ook nog een tweede termijn, dus iedereen kan aan bod komen. De heer Jacobs wil nog een interruptie op de heer Nefjodov plegen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb het amendement er even bij gepakt. De eerste overwegende dat enkel het bedelen onvoldoende is om de vrijheid van burgers in Heerlen in te mogen perken. Daar heeft hij gewoon 100% gelijk in. Individuele vrijheid van een burger is het hoogste goed. Ik denk dat je die individuele vrijheid alleen kunt inperken als je andermans vrijheid daarmee aantast. Dat is hier niet het geval. Die eerste bullet pakt mij. Ik steun dit amendement van harte.

De voorzitter

Dat was een steunbetuiging en geen vraag.

De heer Nefjodov, GroenLinks

In principe komt het in grote lijnen vooral neer op wat mevrouw Van Oosterhout en de heer Leers hebben gezegd. Eigenlijk heeft de heer De Groot al best een goede repliek gegeven, maar in aanvulling daarop kan ik de vraag ook weder stellen. Mevrouw Van Oosterhout, waar haalt u het lef vandaan om in strijd met het Europees Hof voor de Rechten van de Mens te handelen en daar eigenlijk gewoon lak aan te hebben? Ik heb geen enkel inhoudelijk argument gehoord op basis waarvan het Europees Hof ongelijk zou hebben. Ten aanzien van de heer Leers, ik ben inderdaad niet in de Molenberg geweest. Ik ben wel in de wijk Nieuw Lotbroek geweest waar ik zelf ben getogen. Daar komt het probleem wel voor. Daar heb je wel bedelaars die in de buurten voorkomen. Bedelaars gaan bijvoorbeeld langs parkeerplaatsen van kasteel Hoensbroek en het zwembad van Hoensbroek. Ik ken zelfs een gevalletje van een bedelaar die bij mensen huis-aan-huis aanbelt, omdat hij gewoon zo wanhopig is. Het is dus wel zo. Het waterbedeffect bestaat. Ook in andere gemeenten is zodanig geconstateerd. Ik heb daar ook enkele concrete voorbeelden van, bijvoorbeeld in Amsterdam en Den Haag. Het waterbedeffect bestaat wel degelijk.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Volgens mij hebben wij het hier woensdag uitgebreid over gehad. De burgemeester erkende voluit dat puur het bedelen in strijd is met de rechten van de mens. Hij heeft toen een buitengewoon goede uitleg gegeven over wat de VNG heeft getracht. Die heeft het gekoppeld aan overlast. Het is wel alsof je tegen een muur zit te praten. Hij blijft maar steeds "het is in strijd met" zeggen. Ik hoor het graag. Laat er vooral een rechtszaak komen. Ik denk dat het gewoon mag en dat de VNG er goed over heeft nagedacht. Maar goed, dat als eerste.

Ten tweede zou ik de vraag aan de heer Nefjodov willen stellen wat er nu daadwerkelijk sociaal is aan mensen laten bedelen. Zeker als je weet dat we in Heerlen heel goed weten wie bedelt. Wij kennen die mensen. Die zitten vaak in de opvang. Met dit soort maatregelen willen wij zicht houden op die mensen. Wij willen ze af en toe zacht bij hun nekvel kunnen pakken en terug die zorg in krijgen. U schetst zo'n grotesk beeld over dat wij deze mensen uitpersen, omdat we al die boetes willen innen. Niets is minder waar. De burgemeester heeft daar ook een uitgebreide toelichting gegeven. Hoe vindt u dat wij met deze mensen moeten omgaan? Zij zitten in de opvang. Zij zijn vaak drugsverslaafd en u zegt eigenlijk: laat ze lekker bedelen en drugs gebruiken, want de rechten van de mens.

De voorzitter

Ik zag de heer Leers ook. Is de interruptie ongeveer hetzelfde?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik hoor de heer Nefjodov vertellen over voorbeelden van mensen die gewoon in wijken langs de deur gaan om om geld te vragen en dat we dat met uw voorstel nog verder zouden faciliteren, dat is toch juist hetgeen wij niet willen hebben? Ouderen worden in de stad aangesproken voor een winkelwagenmuntje. Zij zijn gewoon bang om het niet te geven. Iemand die een bedelaar voor de deur heeft staan en denkt: wat moet ik hiermee, ik geef maar een euro. Dat is toch niet de weg waar wij naartoe willen?

Ik ben het met de heer Reijnders eens dat wij juist dat soort mensen allemaal in zicht hebben in onze wijken en in het centrum. Iedereen weet waar het over gaat. Zetten we dan niet met uw voorstel juist de poort open, zo van: kom naar Heerlen, want daar is het walhalla. Daar ga je zitten, net zoals we in Aken en op andere plekken zien, en daar is bedelen een manier om een goede boterham te verdienen.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Wat is nu de concrete vraag van de heer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

U hebt twee oren aan uw hoofd, maar ik wil mijn vraag best nog eens herhalen. Ziet u een stad voor u waar mensen bedelend deur aan deur door de wijken trekken? Ziet u een stad voor u waar mensen die een

winkelwagentje inleveren dermate geïntimideerd worden dat ze het geld wel geven, omdat ze er dan mooi vanaf zijn? Ziet u een stad voor u waar hordes op af komen, omdat je in Heerlen mag bedelen, in andere steden niet en vervolgens die mensen niet eens aangesproken kunnen worden op hun gedrag? Mensen die bedelen vanwege het feit dat zij ziek zijn, geen inkomen hebben, honger hebben of wat dan ook. Daar gaan wij op een andere manier mee om. Daar hebben wij andere oplossingen voor dan te zeggen: gaat u maar deur-aan-deur vragen om een euro.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Maar het bedelverbod is daartoe geen oplossing. Het bedelverbod is alleen maar een handhavingsmiddel. Het noopt niet tot een bepaalde zorgoplossing. Ten aanzien van de argumenten die ik hier van de SP en Hart-Leers hoor dat het nodig zou zijn tegen overlast, een slecht straatbeeld et cetera. Het Wetboek van Strafrecht bevat al verboden op alle soorten overlast die gepaard gaan met bedelen. Het enige dat het APV-bedelverbod toevoegt, is dat dit het recht omzeilt om onschuldig te zijn totdat het tegendeel is bewezen. Dat is de onschuldpresumptie. Overlast hoeft met het bedelverbod namelijk niet meer te worden bewezen. Dat is letterlijk het enige waar het om te doen is in het kader van die overlastbestrijding.

De voorzitter

Meneer Nefjodov, dit is een herhaling. Er is ook een interruptie van mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Bij deze discussie kan ik alleen maar zeggen: waarvan akte. We hebben het hier inderdaad in de commissievergadering uitgebreid over gehad. Nu ik dan toch het woord heb, wil ik mij tot u richten, meneer Nefjodov, via de voorzitter. Als GroenLinks bent u onderdeel van deze coalitie. Een van de belangrijkste opgaven is het eindelijk aanpakken van de langjarige problematiek in deze stad. Daar waar we recentelijk via diverse verordeningen ook naar buiten toe uitstralen dat in Heerlen de maat vol is en we het ons niet kunnen permitteren om nog meer mensen op te vangen die het moeilijk hebben, lijkt het ons als Jongerenpartij Heerlen dan ook onverstandig om de poort open te zetten voor dit soort problematiek.

GroenLinks zegt wat ons betreft met deze motie dat ze niet geïnteresseerd zijn in de tot tweemaal toe in de commissie genoemde valide argumenten van zowel de politie, de burgemeester, de zorgverleners en andere experts. Daarnaast interesseert het u schijnbaar ook niet wat de Heerlense burgers ervaren. De heer Leers van Hart Leers zegt dat ook gewoon heel goed. Hij haalt de juiste voorbeelden aan. Het gevoel van veiligheid bij onder andere ouderen doet er wat ons betreft ook net zo goed toe.

Ook is er alle schijn van totaal geen gevoel voor de ellende die heerst in steden waar ze zo onverstandig zijn geweest om een soortgelijk verbod op te heffen. Vervolgens ontkent GroenLinks terloops de hoofdredenen in Heerlen voor bedelarij, simpelweg het financieren van middelengebruik. Moeten wij dit bedelen dan ook in stand houden?

U zegt hiermee feitelijk dat u het bewezen acht dat de Heerlense aanpak van combinatie tussen zorg en handhaving slecht is ingericht in Heerlen. Volgens ons begrijpt gelukkig het grootste deel van de raad en het college dat we in Heerlen op weg zijn in een marathon om een positieve wending te geven.

De voorzitter

Een moment, mevrouw Butink. Een interruptie van de heer Dragstra, ik denk op het hele betoog.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik heb even een punt van orde, want ik ben het even kwijt. Het lijkt wel gewoon een inbreng in eerste termijn. Dat is toch een interruptie?

De voorzitter

Ja, het lijkt een hele termijn.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb net gevraagd of ik mijn bijdrage mocht doen. Daar werd ja op gezegd.

De voorzitter

Sorry, ik dacht dat het een interruptie was. Dan zien we dit als uw termijn en niet als een interruptie. Ik geef dadelijk nog wel het woord terug aan de heer Nefjodov om het af te maken.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Volgens ons begrijpt gelukkig het grootste deel van de raad en het college dat we in Heerlen op weg zijn om een marathon te lopen om een positieve wending te geven aan dit beleid en de heer Nefjodov hier alleen de wedstrijd lijkt te willen roeien.

Als laatste. Wij willen nog refereren naar het onderzoek waar u tijdens de commissie aan refereerde. Het is een landelijk onderzoek van het Erasmus in Rotterdam. Wij hebben geen duur onderzoek uit de Randstad nodig om te luisteren naar onze burgers, de Heerlense burgers, onze burgemeester en zijn samenwerkingspartners. U mag uit dit alles opmaken dat de Jongerenpartij geen steun geeft aan dit amendement.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Die vraag heb ik eerder ook al aan de heer Leers gesteld. Wij zijn het er als Ouderenpartij hartstikke mee eens. We zijn een marathon aan het lopen. Wij zijn echt een sociale stad. Wij doen heel veel dingen goed voor de mensen die het echt nodig hebben. Dat moeten wij ook vooral blijven doen.

Ik heb de volgende vraag aan u. Even los van het feit dat als je bedelt en het tot overlast leidt, dan staat onze partij volledig aan uw kant. Maar op het moment dat er gebedeld wordt en er zou een bedelverbod worden ingevoerd, op welke manier gaat dat bedelverbod dan een bijdrage leveren om die mensen op het rechte pad te krijgen en meer zorg te verlenen? Laten we wel wezen, dit is een probleem dat in de komende jaren echt niet wordt uitgebannen.

Als er één bedelaar is die 27 keer op de bon wordt geslingerd, dan denk ik dat we toch ook nog wel andere maatregelen hebben in deze stad, zoals bijvoorbeeld gebiedsontzegging of om desnoods die man tegen zichzelf te beschermen door er op een andere manier mee om te gaan en een stukje maatwerk te leveren. Ik begrijp echt niet in hoeverre dat bedelverbod hier een bijdrage gaat leveren tot minder overlast, want daar hebben we het over.

De voorzitter

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat interrupties zijn bedoeld voor een korte vraag. Houd het kort, anders zitten we hier vannacht nog tot 1.00 uur. Meneer Nefjodov, u wil nog een interruptie doen op het verhaal van de Jongerenpartij.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik heb mevrouw Butink van de Jongerenpartij heel veel horen zeggen, maar ik heb haar vrijwel geen enkel inhoudelijk argument horen geven over het mensenrechtenaspect. Dat als eerste. Daar wens ik een nadere uitleg over.

Ten tweede. Ze heeft het over het helpen van verslaafden in de zorg. Kennelijk erkent zij een wetenschappelijk onderzoek niet. Dat is even prima wat mij betreft. Dan een concreet voorbeeld uit Heerlen. De crisisopvang van LEVANTO in Heerlen heeft ook bevestigd dat niet iedere dakloze een verslaafde is. Dus daar klopt ook gewoon helemaal niets van. Ik vraag mij sowieso het volgende heel erg af ten aanzien van mevrouw Butink. Als zij het bedelverbod zoals dat nu is onder de huidige formulering graag wil vanwege het zorgaspect, waarom richt de APV-formulering zich dan uitsluitend op

overlastbestrijding en op geen enkele manier op de zorg? De APV gaat alleen in op het overlastbestrijdingsargument en totaal niet op de zorg. Dus dat is ook wel een dingetje waar ik mee zit.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA (interruptie)

Het is sowieso enigszins een herhaling van de commissie van vorige week. Ik wil graag even refereren aan het feit dat de burgemeester heeft verteld dat op het moment dat je het bedelverbod instelt, je mensen in beeld kunt hebben. Op het moment dat het bedelverbod wordt afgeschaft en mensen het recht krijgen om te bedelen, raken ze alle vangnetten kwijt. Dan verdwijnen ze in de stad en kan niemand meer worden opgepakt. Dan is het risico groot dat ze niet voor zorg in aanmerking komen. De fractie van het CDA is voor het bedelverbod.

De voorzitter

Dat is een herhaling van net. Ik ga terug naar mevrouw Butink die nog mocht reageren. Zij was bezig met haar eerste termijn en mag nu de vragen beantwoorden. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Meneer Nefjodov, het was heel lastig om uw verhaal vanuit hier goed mee te kunnen krijgen, want als u geïrriteerd wordt, gaat u steeds sneller praten. Dat is heel lastig te volgen.

Maar goed, de retorische vraag die ik dan ga stellen. Wat is dan de toevoeging die u in uw verhaal doet? We hebben het hier uitgebreid over gehad in de commissie en er komt praktisch niets nieuws bij. U hebt het over de mensenrechten. Het college heeft daar antwoord op gegeven tijdens de commissie. De burgemeester heeft daar antwoord op gegeven tijdens de commissie. Daar zijn wij het volledig mee eens. Dan de vraag over de APV. Die is daar niet op gericht. De APV is erop gericht om handhavingsmiddelen in te zetten. Daarnaast hebben we een hele kerstboom aan middelen die we in de zorg kunnen inzetten. Het lijkt ons belangrijk dat we daar goed naar kijken.

Wat betreft de vraag van de heer De Groot lijkt ons vrij geven juist een groter probleem. We moeten juist mogelijkheid hebben om dit soort problemen aan te pakken. Dat vinden wij net zo belangrijk.

De voorzitter

Meneer Nefjodov, u wilt nog reageren op mevrouw Butink.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Mevrouw Butink van de Jongerenpartij gaf aan het volkomen eens te zijn met de burgemeester, voor zover het aankomt op het mensenrechtenaspect. Ik vraag mij het volgende af. Volgt zij de burgemeester binnen dit kader kritiekloos? Snapte ze wat de burgemeester zei? Kunt u aangeven waarmee u het eens was met wat de burgemeester zei over de VNG? Kunt u aangeven wat zijn concrete juridische argumenten waar u het mee eens bent?

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Ik mag ervan uitgaan dat hetgeen de burgemeester met zijn ambtenarenapparaat en hetgeen de politie en de zorgverleners aangeven, de waarheid is. Daar vertrouwen wij volledig op.

De voorzitter

Het antwoord is gegeven. De heer Reijnders heeft ook nog een interruptie.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik zal het heel kort houden. Ik stelde net een andere vraag aan de heer Nefjodov, namelijk: hoe kijkt u nu naar die belangrijke functie dat wij deze mensen in beeld houden, met hen in gesprek blijven en dat we er ook voor zorgen dat we deze mensen weer terug in zorg krijgen? Wat doet de heer Nefjodov dan? Dan

begint hij over het strafrecht en dit en dat. Eigenlijk is het de pot die de ketel verwijt dat zij geen antwoord geven. Ik zou toch nog wel een reactie van de heer Nefjodov daarop willen. Nu eens een keer niet van iemand die een juridische opleiding heeft gevolgd, maar van iemand die hier als volksvertegenwoordiger zit.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Dat is heel simpel. Als volksvertegenwoordiger hebben wij ons ook te houden, niet aan het strafrecht, maar aan het mensenrecht om specifiek te zijn. Mijn opvatting blijft daarin hetzelfde. Overheidsbevoegdheden, ongeacht de reden, houden op op het moment dat het Europees Hof voor de mensenrechten zegt dat het niet mag. Als hij zegt dat we te ver gaan in onze machtsuitoefening, dan rechtvaardigt het doel niet de middelen.

De voorzitter

Het is een herhaling van wat wij de hele tijd aan het zeggen zijn.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik heb een heel korte reactie. Tot slot. Iedereen in deze zaal lijkt bij de commissie MW van afgelopen woensdag te zijn geweest en op basis daarvan ook al iets voorbij dat mensenrechtenverhaal te zijn. Er is kennelijk één iemand die daar wel aanwezig was, maar niet geluisterd heeft. Dat is de heer Nefjodov. Volgens mij blijven we daardoor een beetje hangen.

De voorzitter

Dat is een mening. Ik zag dat mevrouw Géron ook nog een interruptie wil plegen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik reageer even kort op de SP. Hij zegt: we hebben de mensen niet in beeld. Maar als iemand 27 of 28 boetes krijgt, dan wil dat zeggen dat wij hem echt niet in beeld hebben met dat bedelverbod. Dat vind ik moeilijk. Bedelen zou niet hoeven. Ik heb nog een eerste termijn tegoed. We hebben hem niet in beeld met een bedelverbod als iemand 27 keer een boete heeft gekregen. Bent u dat niet met mij eens?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dat ben ik niet eens met mevrouw Géron, want we hebben hem wel in beeld. Kennelijk is dit een bijzonder eigennuttig en koppig persoon. Ik ga geen parallel maken. Deze persoon is in beeld. Hij zit in de opvang en is kennelijk verslaafd. Ik weet niet wie het is, maar we hebben hem in beeld. Hij is heel hardnekkig. Hij houdt het goed vol, maar dat is natuurlijk geen argument om daarmee maar te zeggen: bedel er maar op los en wij keren u de rug toe.

De voorzitter

Dit was op de termijn van mevrouw Butink. De vraag is: is er nog een interruptie waar u op wilt reageren? Als afsluiting van de eerste termijn?

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dan wil ik nog even reageren op hetgeen mevrouw Géron net aanhaalde. Ook dat is in de commissie aangegeven door de burgemeester. Hij zou bij zijn achterban te rade gaan en gaan kijken wat precies de problematiek bij deze persoon is. Hij gaat kijken hoe dit kan worden opgelost zonder daar heel strikt te handhaven.

De voorzitter

Oké, dan is het afgerond. De heer Nefjodov, u had nog een afronding tegoed. Wilt u nog iets aanvullen op het verhaal dat u al hebt gehouden in de eerste termijn?

De heer Nefjodov, GroenLinks

Aanhakend op hetgeen de SP zojuist zei. Het is ook wel een beetje hetgeen de SP mee begon. Namelijk dat het amendement asociaal zou zijn, als in hoe rechtvaardig is het vanuit dat socialistische of sociaal perspectief. Ik zou het eerder willen omdraaien. Het is namelijk onlogisch om te zeggen dat je met het afschaffen van het bedelverbod de huidige armoedige situatie in stand houdt. Dat kun je dan namelijk letterlijk zeggen over iedere sociale voorziening in onze verzorgingsstaat. Over de bijstand kun je bijvoorbeeld ook zeggen dat die de huidige armoede situatie in stand zou houden. Dat is gewoon een bijzonder rechts argument van de SP. Sommige mensen zijn nu eenmaal financieel wanhopig, hebben gezondheidsproblemen of kunnen gewoon niet anders dan bedelen. Het is juist asociaal om bedelaars te verbieden om zich tot anderen voor hulp te wenden. Het is juist asociaal dat het mensenrechtenverdrag wordt geschonden en het is juist asociaal om het probleem te verplaatsen van het centrum naar de buurten, terwijl iedere partij hier voor de verkiezingen er anders over sprak en ze prioriteerden, zo van hoe belangrijk de buurten wel niet zijn. Nu is er een concreet moment waarop je kan kiezen tussen het centrum en de buurten en dan zien we waar het op neerkomt.

Dank u wel.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

We krijgen nogal wat voor de voeten geworpen, dus daar wil ik wel op reageren. Wat de heer Nefjodov als rechts of als links duidt, laat ik voor zijn rekening. Maar hier beweren dat het de SP geen bal scheelt en dat die vooral bedelaars graag in de volkswijken wil hebben, is geheel voor uw rekening. Ik vind het een bizar verwijt. Het lijkt mij ook helemaal geen recht doen.

De heer Nefjodov, GroenLinks

En toch heb ik de SP geen enkel argument horen geven over het waterbedeffect en kunnen ze geen inhoudelijk tegenargument geven over het mensenrechtenargument.

De voorzitter

We gaan het niet meer herhalen. We gaan door met de eerste termijn. Jullie mogen daar dadelijk ook de termijn voor gebruiken. We gaan verder met de heer Dragstra van D66.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Het is nog niet heel vaak voorgekomen dat er als derde of tweede spreker zo veel gras voor de voeten is weggemaaid, maar ik ga toch even mijn termijn doen om wat duiding aan ons standpunt te geven.

We gaan vooral in op de twee amendementen, omdat wij verder geen inhoudelijke opmerking hebben over de gewijzigde APV.

We kunnen kort zijn over het amendement van Partij Hoensbroeks Belang. Wij zijn voorstander van dit amendement en de wijziging van de APV. Dus daar gaan wij voor stemmen.

Ten aanzien van het amendement van GroenLinks over de afschaffing van het bedelarijverbod hebben wij intern uitgebreid gediscussieerd. Om te beginnen vinden wij de argumentatie van de burgemeester in de commissievergadering over de rechtmatigheid van het bedelverbod en de praktische handhaafbaarheid overtuigend. Laat ik duidelijk zijn: mensenrechten staan bij ons hoog in het vaandel, maar wij vinden het op dit moment belangrijker om het bedelverbod te handhaven om geen ruimte te geven aan bedelbendes die in andere steden in ons land, zoals in Utrecht en Eindhoven reden waren om het bedelverbod te herinvoeren, zoals afgelopen december is gebeurd in deze twee steden.

Ook zien we bijvoorbeeld in Aken hoeveel overlast bedelarij kan opleveren. Juist met het oog op ons verleden - mevrouw Van Oosterhout benoemde het net al - vinden wij het verstandig om het op deze manier in stand te laten.

Voorzitter. Om toch nader te onderzoeken of het bedelverbod helemaal rechtmatig is, zouden we willen voorstellen dat het college bij de VNG oproept om de rechtmatigheid van het bedelverbod in zijn algemeenheid opnieuw te onderzoeken en de doorwerking van de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens goed te onderzoeken. Wij zouden graag weten hoe het college hier tegenover staat. Wellicht is het ook een compromis voor de heer Nefjodov.

Tot zover.

De voorzitter

Mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Wat betreft de APV stemmen wij in met het amendement over de bijen. Dan met betrekking tot het bedelen. De Partij voor de Dieren staat voor compassie, niet alleen voor dieren, maar ook voor haar medemens. Bedelen is een sociaal probleem. Met dit bedelverbod zeggen wij: deze mens is een sociaal probleem, is een probleemgeval, deze mens is overlast. Dat vind ik nogal moeilijk. Ik begrijp de argumenten van de burgemeester en van mijn collega's, maar ik zou toch graag willen dat bij de VNG wordt gecheckt in hoeverre we in overeenstemming zijn de rechten van de mens of in hoeverre we daar tegenin gaan.

Dat was het. Tot zover.

De voorzitter

De heer Kockelkorn van de VVD voor de eerste termijn.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden. Het is goed dat de APV weer technisch up-to-date is. Ik ga kort even in op de twee amendementen. Het is vooral over de bijen, maar ik heb ook nog iets over het bedelarijverbod.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Ik zou eigenlijk een ordevoorstel willen doen om tijd uit te sparen. Misschien is het goed als ik het amendement toelicht. Misschien beantwoordt dat al heel veel vragen aan de voorkant. Is dat een voorstel?

De voorzitter

Hoe staat de raad daartegenover?

De heer Kockelkorn, VVD

Het is een beetje mosterd na de maaltijd.

De voorzitter

Ja, want we hebben net ook de hele discussie gehad. We hebben gezegd dat we het in één keer doen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ik snapte het eigenlijk al niet zo goed. Misschien ligt dat aan mij. Ik dacht dat we de agenda volgden en het voorstel over de bijen was als eerste.

De voorzitter

Nee, de heer De Groot had dat gevraagd. We hebben toen gezegd dat we het in één keer doen. Dat is ook de reden waarom het uitgebreid werd stilgestaan bij het amendement van GroenLinks. Dat doen we dadelijk voor de bijen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Goed, dan doen we het zo.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Ik ben meteen bij de heer Daamen. We staan sympathiek tegenover het amendement. We hebben vandaag wel nog het ingekomen stuk van de imkervereniging. Ik weet dat er op voorhand ook al heel veel overleg is geweest over de precieze formulering. Misschien kunt u daar straks in uw bijdrage nog even het licht over laten schijnen. Dan kom ik bij het bedelverbod. De fractie van de VVD is voor handhaving van het bedelverbod in de APV. Zoals de burgemeester al heeft aangegeven, is het een middel om mensen richting de juiste hulp te krijgen. Er werd het voorbeeld aangedragen van de 27 boetes. De burgemeester gaf aan dat zo'n stapeling juist helpt om mensen geforceerd meer hulp te kunnen bieden. Wij zien ook de aanzuigende werking die dit kan hebben. Wij verwijzen bijvoorbeeld naar de stad Aken. Ik moet daar morgen bij het station zijn. Je ziet daar echt schrijnende beelden. Onze fractie ziet ook de bedelaarbendes, zoals in Eindhoven en Utrecht.

We gaan hier allemaal onze roots lichten. Ik ben niet geboren en getogen in Heerlen. Ik kom uit Woabich, maar ondertussen woon ik al 23 jaar in Heerlen-Noord. Een van de redenen waarom ik naar Heerlen verhuisde, was het geweldige programma Hartslag dat we hier hebben gehad. Daar hebben we een mix van zorg en veiligheid gehad. Dat heeft enorme waarde voor onze stad gehad. We hebben enorme stappen gezet. Daarom heb ik als jong van Woabich besloten om naar Heerlen te gaan. Ondertussen heb ik ook vier kinderen, vier Winkbülle op de wereld helpen zetten. Daar ben ik trots op.

Ik ben ook trots als ik onze handhavers hoor die zeggen: geef ons alstublieft dat bedelarijverbod om ons te helpen de mensen in onze stad naar de juiste zorg te krijgen en om mensen uit armoede te helpen. Het is schrijnend dat mensen moeten bedelen. Ik zou het als een nederlaag ervaren als we het verbod afschaffen. Ieder mens heeft recht op een bedelverbod.

Tot zover.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik zal het kort houden. Zoals ik al zei, verbiedt het Wetboek van Strafrecht al het soort overlast dat gepaard gaat met bedelen. Het enige dat het bedelverbod in de APV doet, is het bewijsrecht ontnemen. Daardoor hoeft de politie of de boa niet meer te bewijzen dat er sprake is van bedelen, terwijl het gericht is op overlast.

De voorzitter

Meneer Nefjodov, u herhaalt de argumenten die u net al een paar keer hebt herhaald. Een interruptie is een korte vraag.

Hoe kijkt de VVD dan tegen het feit dat dit bewijsrecht wordt gepasseerd?

De heer Kockelkorn, VVD

Ik zie het juist als een extra middel om mensen richting hulp te krijgen. Andere sprekers hebben het ook aangegeven, maar ik laat het straks de portefeuillehouder graag nog een keer uitleggen. Anders wordt het inderdaad een herhaling van zetten.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Dus u beschouwt een passering van de rechtsstaat als een extra valide middel?

De heer Kockelkorn, VVD

Ook dat is een herhaling van zetten. Volgens mij heeft D66 nog om een extra toetsing gevraagd. Die kan ik van harte ondersteunen.

De voorzitter

We gaan verder met de heer Daamen van PHB. Ik neem aan dat het amendement over de bijen meer wordt toegelicht.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ja, dat zal ik zo doen. Ik ga eerst het amendement over de bedelarij maar meteen afwerken. Ik sluit mij helemaal aan bij de laatste woorden van de heer Kockelkorn. Het is ook een middel om mensen in de zorg te kunnen krijgen. Vanuit dat argument zullen wij het steunen.

Dan ga ik het over de bijen hebben. Ik zal proberen om het wat korter te houden. Wij zijn al jaren met het onderwerp bezig. Helaas hebben overleg en afspraken, waar de imkervereniging trouwens ook bij betrokken was, niet geleid tot het gewenste effect van een vermindering van overlast. Ik begreep dat de imkervereniging Mijnstreek vandaag een brief heeft gestuurd, getekend door de vicevoorzitter, en dat gisteren diverse personen zijn gebeld door de voorzitter van dezelfde imkervereniging.

De suggestie in de brief van vandaag dat het amendement niet is onderbouwd, bestrijden wij ten zeerste. Deze is tot stand gekomen met ambtelijke ondersteuning, inclusief jurist. Hiervoor zijn diverse bronnen geraadpleegd, waaronder ook de Nederlandse bijenhoudersvereniging.

Ook heb ik gisteren zelf uitgebreid gesproken met de voorzitter van de genoemde imkervereniging. Daar heb ik uitgebreid beschreven hoe we zijn gekomen tot het voorliggende stuk.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Heel kort, even ter verduidelijking. In uw toelichting noemt u dat u onderzoek hebt gedaan bij de Nederlandse Bijenhoudersvereniging. Of heeft u alleen maar de stukken bekeken?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb de informatiebronnen op internet gebruikt als basis. In het verleden is er ook over gesproken.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dat weet ik, maar dan gaat het om pakweg een halfjaar geleden. Toen heeft de secretaris ook ingesproken bij de commissie. Maar u heeft niet nu in dit laatste stuk effectief gesproken met de mensen van de bijenhoudersvereniging?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Niet specifiek. Ik heb hem wel gesproken. Hij heeft mij gebeld en ik heb toegelicht hoe wij erover dachten en dat ik het tot nader order even liet rusten om dit verder uit te werken met ambtelijke ondersteuning. Dat is ook gebeurd.

Het is een publiek geheim dat de kasten van de voorzitter van dezelfde imkervereniging de aanleiding zijn geweest waarmee alles is begonnen. Let wel, hij gaf gisteren ook aan dat hij zich gekwetst voelt door de zinsnede dat men zich niet aan de afspraken heeft gehouden. Ik heb hem heel duidelijk aangegeven dat dit geenszins de bedoeling is. Wat wij voor ogen hebben, is het woongenot van onze inwoners.

Hij gaf ook aan dat het aantal van vijf bijenvolken voor een hobbyimker inderdaad wel een redelijk getal is. De gemiddelde hobbyimker heeft volgens de gegevens van de Nederlandse imkervereniging drie à vier bijenvolken, dat varieert van het seizoen tussen de 20.000 en 40.000 per kast. Kortom, dit amendement biedt ruimschoots ruimte voor de hobbyimkers.

Bij de voorzitter van de imkervereniging speelt echter iets anders. Deze kweekt bijenkoninginnen. Hij heeft gisteren aangegeven dat hij soms wel 30 kleine bijenkasten heeft staan waarin dan maar 300 bijen zitten.

Ik neem even aan dat dit zo is. Ik heb mij laten informeren dat zo'n kast minimaal € 250 oplevert. Dit in ogenschouw nemende, spreek je wat mij betreft dan niet meer over een hobby en hoort het volgens mij ook niet thuis in een woonwijk. Hij heeft ook diverse andere percelen waar hij deze wel zou kunnen plaatsen.

De aanpassing van de APV is geenszins bedoeld om ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik krijg het idee alsof dit amendement is geschreven op één casus waar we al geruime tijd over praten. Ik neem niet aan dat dit niet zo is, maar als dit zo is, dan denk ik dat je met een redelijk gesprek in al die tijd eruit had kunnen komen. Als dat zo is en het gaat om één geval, dan lijkt het bijna een kruistocht.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dat ben ik niet met u eens. We gaven in het begin al aan dat we al jaren bezig zijn geweest met dit geval en dat in andere wijken ook overlast naar voren komt. Het is dus in ieder geval apart. Als ik mijn verhaal even af mag maken, dan kom ik tot de kern van de zaak.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb een korte interruptie. Ik hoor toch uit de beantwoording van de heer Daamen dat het met name om één specifiek geval gaat. Dan denk ik: dit gaat misschien wel erg ver.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Nee, ook in andere wijken komt overlast naar voren. Ik zal even verder gaan waarom wij voor deze systematiek hebben gekozen. De APV aanpassing is geenszins bedoeld om de hobbyimker op de kast te jagen c.q. te frustreren. Wij geven aan vijf bijenvolken verdeeld over maximaal vijf bijenkasten per perceel. Als dit in de APV staat opgenomen, voorkom je volgens mij daarmee 99,9% van de problemen.

Wij willen benadrukken dat deze APV, net als andere APV's, alleen ingezet gaat worden bij herhaaldelijke klachten. Dialoog is het eerste middel. Als wij keuzes moeten maken - die keuzes maken wij niet, maar het college of de burgemeester - bij de prioritering van de inzet van boa's, dan kan iedereen uittellen wat de prioritering zal zijn.

Zoals gezegd, woongenot en het serieus nemen van klachten staan bij ons hoog in het vaandel. Wij brengen voorliggend voorstel dan ook in stemming. Overigens heb ik de voorzitter van de imkervereniging uitgenodigd om in het voorjaar met hem om tafel te gaan zitten. Deze uitnodiging heeft hij aangenomen om te kijken hoe we hier in de toekomst verder mee om kunnen gaan in de APV.

Tot zover, voorzitter.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Als ik ergens geen verstand van heb, is het van bijen. Die brief vandaag heeft mij wel getriggerd, in die zin dat ik het een heel nette brief vind waarin hij het volgende zegt: "Echter, ten aanzien van het voorgestelde amendement lijkt na voorlopige lezing sprake te zijn van het betrachten van onvoldoende zorgvuldigheid." Ik kan er niet over oordelen of dat zo is. Vervolgens zegt hij: "Wij pleiten voor een grondig onderzoek en een zorgvuldige evaluatie van het amendement voordat verdere stappen worden ondernomen. Het is van cruciaal belang dat de voorgestelde wijzigingen effectief zijn, geen ongewenste neveneffecten veroorzaken en in lijn zijn met het algemene belang van onze gemeenschap. Op basis van dat, stem ik tegen dit amendement. Even via de voorzitter aan u. Wat maakt het uit om dit nog even uit te stellen om nog even grondig onderzoek te doen?"

Nogmaals, ik heb geen verstand van bijen. Maar als ik dit verhaal lees van Imkervereniging Mijnstreek dan lijkt me dat toch een heel serieuze brief waarin zij zich toch zorgen maken. Is het voor u een optie om eventueel dit amendement niet vandaag in stemming te brengen, maar nog even uit te stellen?

De heer Hoogers, PVV (interruptie)

Bijen, dat is toch een bijzondere hobby, zullen we maar zeggen. De heer Jacobs heeft net al terechte vragen gesteld die ook bij mij op het puntje van mijn tong lagen. Ik wil daarbij nog wel een vraag stellen. Ik kan mij herinneren dat wij een andere keer ook een spreker hebben gehad van de imkervereniging. Dat ging ook over bijen. Er was toen ook al een uitgestoken hand om met elkaar in gesprek te gaan. Begrijp ik nu goed dat dit gesprek niet is gebeurd, maar dat er weer een nieuwe afspraak is gemaakt om dit in het bijzonder weer te bespreken? Begrijp ik dat goed?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Nee, dat begrijpt u niet helemaal juist. Ik heb het verhaal kort gehouden. Er speelt nog meer. Er speelt Europese regelgeving. Daar kan ik uitgebreid op ingaan, waardoor het dadelijk de oorzaak zal zijn dat de APV misschien wederom moet worden aangepast bij de volgende ronde. Dat heb ik even erbuiten gelaten. Ik heb de imker aangeboden om als dat het geval gaat worden, hem erbij te betrekken om te kijken hoe wij dat het beste in de APV kunnen verwerken.

Ik kom even terug op de vraag van de heer Jacobs. Waarom nu wel doorzetten? Sinds 2018 zijn er al klachten van bewoners uit een bepaalde wijk. Er zijn ook klachten uit andere wijken. Zij geven aan: wij voelen ons niet gehoord. Handhaving zegt: wij hebben geen instrument om te handhaven; geef ons richtlijnen. Wij hebben de APV zodanig aangepast dat het voor iedereen simpel mogelijk is om te kunnen handhaven bij klachten of overlast. Dat wil niet zeggen dat men dat instrument proactief gaat inzetten.

De heer Hoogers, PVV (interruptie)

Begrijp ik daar goed uit dat we alleen maar gaan acteren en handelen zodra er actief overlast is? We gaan dus niet onze boa's de wijken in sturen met weer een bijzondere taak erbij om met een verrekijker de bijen te gaan tellen?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik ga tegen dit amendement stemmen, puur vanwege het volgende feit. Laat de initiatiefnemer morgen contact opnemen met de vicevoorzitter van de imkervereniging. Volgens mij is het niet zo'n probleem als we het een maand uitstellen.

De voorzitter

Dat is een herhaling. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ik ga het amendement gewoon in stemming laten brengen met als reden dat het al zo lang op tafel ligt en besproken is, tot in den treure. Ik denk dat dit alleen maar een stukje meer zekerheid geeft.

Ik kom terug op de vraag van de heer Hoogers. Uiteraard ligt de beslissing waar de burgemeester zijn boa's op inzet niet bij ons, maar hij heeft wel heel duidelijk aangegeven dat hij heel duidelijke keuzes maakt in prioritering.

De voorzitter

Dan gaan we in de eerste termijn verder met de heer Leers van Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Dat het eerste amendement van GroenLinks geen bijval zal vinden bij Hart-Leers moge duidelijk zijn. Dan het tweede amendement over de bijenoverlast. Ik vroeg mij af wat dit betekent voor de bestaande situaties. Hoeveel bestaande situaties in onze stad zouden dan af moeten schalen? Zoals eerdere sprekers al zeiden, denk ik dat het veel beter is om in eerste instantie het gesprek aan te gaan

voor een klein aantal mogelijk overlastgevende situaties en bij geen gehoor tot actie over te gaan dan hier met hagel op een mug te schieten.

De voorzitter

Meneer Leers, was dit uw eerste termijn op het hele stuk of was het nog een interruptie?

De heer Leers, Hart-Leers

Dit was mijn eerste termijn op het hele stuk. Ik kan instemmen met het raadsvoorstel en vooralsnog niet met beide amendementen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dan gaan we verder met de heer De Groot van de OPH.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ten aanzien van het amendementvoorstel voor minder bijen, dat zullen wij steunen. Ten aanzien van het amendement van GroenLinks met betrekking tot het bedelverbod, het volgende. Wij hebben noch in de commissievergadering, noch hier vanavond duidelijke argumenten gehoord waarom een bedelverbod zou bijdragen aan betere zorg voor de mensen die het betreft. De burgemeester heeft dit naar de OPH toe niet voldoende duidelijk kunnen maken. Als mensen, zeker iemand die al 25 keer is bekeurd, goed in beeld zou zijn om daar adequatere zorg op te verlenen, dan vraag ik mij af waar wij hier in Heerlen mee bezig zijn. Volgens mij hebben wij hier in Heerlen dit soort kwetsbare mensen heel goed in beeld en kunnen wij daar heel goed mee omgaan.

Ik wil wel het volgende nog toevoegen. Dat is een belangrijk onderdeel. Agressief bedelen, zodat dit tot overlast leidt, zullen wij zeer zeker niet tolereren. Maar dat valt onder de verordening overlast. Er zijn voldoende maatregelen om dat aan te pakken.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Zoals ik het gelezen en ervaren heb, maakt de Ouderenpartij hier een denkfout. Men moet echt de APV los zien van het zorgement. Het voorstel van de APV is ingericht om in ieder geval een handhavingsinstrument achter de rug te hebben. Ik ben het met u eens dat mensen die hulp nodig hebben die hulp moeten krijgen, maar dat kunt u niet zo een op een met elkaar vergelijken. Dat is de reden waarom de Jongerenpartij wel voor deze APV-verordening is. Mochten er vragen zijn over hoe we de zorg vervolgens moeten inrichten, dan kan ik me voorstellen dat de burgemeester ... Zo heb ik het ervaren. Dit hangt niet samen met hoe we de APV inrichten. Dit hangt samen met hoe we de zorg inrichten. Dat is dus een heel andere discussie. U zegt terecht dat u ook tegen die overlast bent. Als ik u dat hoor zeggen, dan moet u gewoon voor die APV zijn.

De voorzitter

Nogmaals de oproep voor het stellen van korte vragen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Heel kort. Ik hoor de OPH zeggen: bedelen niet, maar overlast door bedelen wel. Volgens mij gaat deze APV precies over overlast door bedelen. Volgens mij houden ze een heel argument en moeten ze daarom ook voor stemmen. Dit gaat namelijk over overlast.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Meneer Reijnders, ik wil daar graag op reageren. Daar gaat het hier dus niet om. We hebben het over een bedelverbod.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Wat mij betreft geef ik het woord aan de heer De Groot.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

De heer Reijnders zei het net. Het woord 'overlast' wordt niet genoemd in de APV. Het is gewoon een algemeen bedelverbod. Het is niet gekoppeld aan overlast. Ik ben het dus volledig eens met de heer De Groot. Wij kunnen dat op andere manieren oplossen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Het antwoord op de heer Reijnders is dan inmiddels door twee mensen gegeven. Meneer Janssen, ik zeg ook niet dat de Jongerenpartij het element 'zorg' inbrengt, maar ik hoor dat wel andere partijen doen. Ik ben het ook volledig met u eens dat dit los van elkaar staat. Dat klopt.

Als het bedelen op een agressieve manier gebeurt, waardoor er overlast is, dan hebben wij hier in Heerlen voldoende maatregelen om iets met die mensen te doen. Desnoods een gebiedsverbod en desnoods uiteindelijk ze te weren uit de stad.

De aanzuigende werking vind ik wel een belangrijk aspect. Daar zijn wij zeker als Ouderenpartij gevoelig voor. We zijn het dus in ieder geval eens met het amendement, maar wat de Ouderenpartij betreft zou daar wel een toevoeging aan moeten worden gegeven dat er nu een nulmeting plaatsvindt en dat er over een jaar moet worden gekeken wat die eventuele afschaffing betekent voor het bestand van bedelaars en de aanzuigende werking van bedelbendes. Want als dat het geval is, dan moeten we overgaan tot andere maatregelen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer De Groot zegt: als er problemen zijn, moeten we handhaven. We weten allemaal dat we meer dan 60 agenten tekort komen in de stad. Van de andere kant, mogen niet alle toezichthouders handhaven.

Dan een ander voorbeeld. Een gemiddelde Heerlense oudere die gaat winkelen, komt nu één bedelaar tegen bij de karretjes of bij de ingang van de supermarkt. Als we de sluis openzetten, wordt hij al ontvangen bij de deur van de auto, vervolgens bij de winkelwagentjes en dan bij de ingang van de supermarkt. Dat staat die Heerlense oudere en alle andere mensen die in Heerlen naar de winkel gaan dadelijk te wachten. Dat is de toch ook niet het beeld dat u voor ogen hebt, of wel?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, mag ik daar antwoord op geven? Natuurlijk niet, want dat is een vorm van agressief handelen richting burgers. Dat veroordelen wij absoluut. Dat ben ik helemaal met u eens.

Dan ten aanzien van de capaciteit van de boa's.

De voorzitter

Meneer De Groot, daar zitten nog een paar mensen met een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, mag ik even mijn zin afmaken? Precies om de reden ten aanzien van de capaciteit van de boa's. U gaat boa's ook nog eens een keer processen verbaal laten uitschrijven voor bedelaars, terwijl ze het al zo druk hebben en terwijl ze eigenlijk verrekke goed weten: ik schrijf dat proces verbaal nu uit, maar morgen staat hij toch weer hier.

De voorzitter

Meneer De Groot, ik geef nu het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Meneer De Groot, bent u het met mij eens dat dit een enorm aanzuigende werking gaat krijgen als we daar mensen niet meer op kunnen aanspreken? Met andere woorden, dat gaat als een lopend vuurtje: je kunt in Heerlen bedelen, want daar word je niet op aangesproken. En als dan een boa zegt dat het wel een vorm van overlast is, dan zal het antwoord van die mensen zijn: ik mag dat toch doen; je kunt me daar helemaal niet op aanspreken. Dat is echt het antwoord. Het hek is van de dam als we dit zo gaan doen.

De voorzitter

Meneer De Groot, ik maak een rondje, want het zijn er ondertussen zo veel. Dan pakken wij ze samen.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik heb een korte vraag. Hoor ik de heer De Groot zeggen dat hij eerst een jaar wil kijken wat eventueel de effecten van het afschaffen van het bedelverbod zijn, voordat het bedelverbod wordt afgeschaft? Dus eerst even kijken welke effecten er zijn? Ik zie dat de heer De Groot nee schudt.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Er wordt nog steeds over overlast gesproken, maar er zijn een hele hoop oudere mensen die zich gewoon bedreigd voelen als iemand alleen al bedelt. Dan hoeft er helemaal geen overlast te zijn. Als er iemand naar hen toekomt en om geld vraagt, dan voelen die mensen zich bedreigt, het hoeft dus helemaal niet om overlast te gaan, want dat is strafbaar. Maar als dat niet zo is, kun je niets als er geen bedelverbod is.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Daarop inhakend, het bedelen an sich, het omhoog houden van een bekertje, het omhoog houden van je hand voor een euro is sowieso een mensenrecht. Daar is geen discussie over mogelijk. Dan over het overlastaspect. Op het moment dat die bedelaar naar je toekomt, je pad gaat blokkeren of zich iets te opdringerig gaat opstellen, kan al worden gehandhaafd onder de huidige regelgeving. U schudt nee, maar kunt u dan zeggen op grond waarvan het niet kan?

De voorzitter

De interrupties zijn op het betoog van de heer De Groot en niet de reactie van mevrouw Heine. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik had nog even een interruptie op de heer De Groot. Realiseert de heer De Groot zich wel het volgende over de voorwaarden die hij stelt. We schaffen het een jaar af. Vervolgens mogen we niet beboeten. Wat gaan we dan doen? Gaan we boa's laten turven hoeveel bedelaars ze hebben gezien? Hoe kunnen wij na een jaar constateren met hoeveel de overlast is toegenomen of afgenomen? Dat is juist een instrument om te volgen wat er nu precies aan de hand is. Ik vind het hoogst onverstandig om die boetes niet uit te delen. Het is namelijk ook een registratiemoment. Nogmaals, dat is ook al te uit en te na door de burgemeester aangegeven, het is echt niet zo dat de mensen die 27 boetes achter elkaar krijgen die ook allemaal moeten afrekenen. Zo werkt het niet in de praktijk. Ik mag toch aannemen dat we dat allemaal hebben gevolgd. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter

Samengevat gaat het vooral om dat voorstel van een jaar.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik wil een punt van orde maken. Ik denk dat het bij dit punt heel duidelijk is wat het standpunt van partijen is. We zitten nu al een half uur rondjes te draaien. Ik denk dat we dit voorstel nu gewoon in stemming

moeten brengen. Iedereen is heel duidelijk over wat hij wil. We kunnen nog een half uur in rondjes blijven draaien.

De voorzitter

We kunnen afspreken dat we geen interrupties meer doen. Twee partijen willen nog de eerste termijn doen. Ik vind wel dat zij het recht hebben om ook hun verhaal te laten horen. Het ordevoorstel kan zijn dat we dan niet interrumpen. Is de raad het daarmee eens? Ja. Bent u klaar, meneer De Groot?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Er is een aantal vragen gesteld. Ik weet niet of ik ze allemaal kan onthouden.

De voorzitter

Dan gaan we die niet meer behandelen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Gaan we die niet meer behandelen? Er worden wel vragen gesteld, maar we mogen geen antwoord geven.

De voorzitter

We zeggen dat we geen interrupties meer doen. De vragen worden dan aan de kant gedaan en worden niet beantwoord. U kunt daar in de tweede termijn wel op terugkomen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dat vind ik een beetje vreemd. Mij zijn een aantal vragen gesteld. Als je vragen stelt, moet je ze ook afmaken met een antwoord.

De voorzitter

U mag uw eerste termijn afmaken.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Mijn eerste termijn is eigenlijk klaar, maar ik heb een aantal vragen gekregen.

De voorzitter

Maak dan de eerste termijn af door de vragen te beantwoorden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Goed, als ik ze allemaal kan onthouden. Even ten aanzien van de VVD. U gaat ervan uit dat dit een enorme aanzuigende werking gaat hebben. Het wordt Sodom en Gomorra, het wordt verschrikkelijk in Heerlen. Ik waag dat echt te betwijfelen. Daarom stellen wij voor om het eens een jaartje aan te kijken of het inderdaad de aanzuigende werking heeft waar u zo bang voor bent. Ten aanzien van het inzichtelijk maken, zo heel erg moeilijk is dat niet. Ik denk dat boa's echt een goed beeld hebben van wat er op straat gebeurt. Zij kunnen heel erg goed nu een nulmeting doen en zij kunnen dat over een jaar net zo goed. Dan was er nog een vraag, maar die ben ik eerlijk gezegd even kwijt.

De voorzitter

Daar kunt u altijd nog op terugkomen. Mevrouw Van Oosterhout van de SP.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. De SP-fractie kan instemmen met de voorliggende APV. We stemmen ook in met het amendement van PHB inzake de bijen. De SP fractie heeft zich hier in het verleden ook mee

beziggehouden. We kunnen niet instemmen met het amendement van GroenLinks met het schrappen van het bedelverbod. Zoals in de commissie aangegeven, vinden wij het mensonterend en vernederend als mensen moeten gaan bedelen. Het bedelen als mensenrecht zien, is wat ons betreft een foutief mensbeeld. Het recht op hulp vragen en goede zorg bieden zou wat ons betreft voorop moeten staan. Zoals de burgemeester het al in de commissie verwoordde, in Heerlen zijn de bedelaars bekend. Het zijn mensen die al heel veel zorg krijgen, notoire overtreeders. Hij noemde ook de aantallen erbij. 36 bekeuringen, 15 waarschuwingen aan 15 individuele personen, waarvan 1 persoon zelfs 28 bekeuringen en waarschuwen kreeg.

In Heerlen zijn we juist heel mensgericht bezig. We proberen vooral ook om mensen terug in de zorg te krijgen, maar ook om overlast aan te pakken.

Onze huidige voorzieningen in Heerlen zijn juist heel goed. Bij de bedelaars die wij in Heerlen hebben, gaat het veelal om alcohol- en drugsgerelateerde problematiek. Voor deze mensen zijn er juist allerlei werktrajecten om extra geld bij te verdienen. Die zijn gekoppeld aan goede hulpverlening en zijn ook gericht op herstel, om uiteindelijk uit het circuit waar ze in zitten te kunnen komen. Het openzetten van de deur om via bedelen aan het geld te komen, zou het hulptraject totaal verstoren.

Dan nog een opmerking met betrekking tot het waterbedeffect. Wat ons betreft is er geen sprake van een waterbedeffect, want dat het bedelverbod in de APV geldt voor alle buurten in de hele stad. Dat wil ik nog toevoegen.

De voorzitter

Dan nog de termijn van het CDA. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Ik wil een voorbeeld noemen. In Palemig werd een meneer van 90 jaar vaker door een buurman gevraagd om geld. Die man is door zijn kinderen gedwongen om te gaan verhuizen. Als dat bedelen strafbaar was geweest, hadden ze iets kunnen doen. Nu kunnen ze niets doen. Die man kwam aan de deur bedelen om geld.

Wij zijn tegen het amendement over het bedelverbod. Wij vinden het veel te belangrijk, ook al is er geen overlast, dat het verbod er is, omdat mensen daar gewoon angstig van worden. Dat is het belangrijkste. Ook al is er geen overlast. Ik zie dat bij oudere mensen. Als iemand ervoor staat, zijn ze daar gewoon bang voor.

Wij steunen het amendement over de bijen. Wij vinden het ook vervelend dat de vereniging van imkers vindt dat ze pas in het laatste uur op de hoogte zijn gebracht. Volgens ons klopt dat niet. Wij vinden het vooral niet correct dat zij probeerden om ons telefonisch verkeerd voor te lichten. Dat is wel belangrijk. De voorzitter van de imkers heeft ons gebeld en heeft net gedaan alsof hij iemand anders was dan de imker in Hoensbroek. Dat is niet correct. Wij steunen het amendement van de bijen. Verder steunen wij natuurlijk het raadsvoorstel.

De voorzitter

Dan de heer Verreck voor de eerste termijn.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat deze raad zo is begaan met de mensen die moeten bedelen in deze stad. Volgens mij zijn wij er al bijna een uur over aan het praten, dus ik ben er echt heel blij mee.

De grote vraag die wij ons wellicht moeten stellen, is: wat is nu het doel van die APV? Levert het iets extra's op in vergelijking met onze normale rechtsvoorwaarden en de wetten die wij hebben? Hij moet aanvullend zijn in waar wij tekortschieten. In artikel 5.2 staat het verhaal over het bedelen geschreven en vervolgens de relatie naar overlast. Het is eigenlijk overbodig punt. Waarom? Omdat dit al allemaal is geregeld in andere wetsonderdelen.

Daarbij komt nog een keer dat je mensen beperkt op basis van Europees recht in hun vrijheid. Dat is heel helder. De burgemeester heeft dat toegegeven in de commissie. Alleen, in Heerlen zie je dat wij een aantal notoire overlastgevers hebben. Voor die mensen moet je niet het bedelen verbieden, maar je moet de overlast aanpakken. Dat lukt de gemeente en de instanties die deze mensen begeleiden blijkbaar niet. Dat het niet lukt, vind ik een ander probleem. Daar moeten we het nu niet over hebben, want daar gaat het niet over. We moeten het vooral hebben over waarom het niet lukt en waarom het ook onze boa's en politie niet lukt om dat aan te pakken. Het lukt de politie niet om deze mensen via de rechtsgang aan te pakken. Als wij een waterbedeffect zouden hebben en als het afschaffen van een bedelverbod zou leiden tot een aanzuigende werking, waarom hebben we in Heerlen dan nog bedelaars? Die zouden dan eigenlijk allemaal naar Brunssum of Onderbanken moeten gaan, want daar is geen bedelverbod meer. Waarom zijn die mensen niet daarheen gegaan waar ze gewoon op straat kunnen zitten en geld kunnen vragen? Het is daar niet verboden, en hier wel. Dat is een heldere vraag.

Het voorbeeld van mevrouw Heine is natuurlijk onzin. Deze man had helemaal niet hoeven te verhuizen, omdat er nu een bedelverbod is. Deze mensen hebben gewoon geen gebruik gemaakt van de bestaande wetgeving. Dat is het grootste probleem. Ik ben dus voorstander van het afschaffen van het bedelverbod, omdat ik erin geloof dat we voldoende andere rechtsmiddelen hebben om overlastgevend bedelen te voorkomen.

De voorzitter

Dan is nu het woord aan het college. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank u wel, voorzitter. Uiteraard ter vervanging van de burgemeester. Allereerst is het college blij met de brede en algehele steun voor het stadsbrede voederverbod voor wilde dieren. Dat mogen we volgens mij ook constateren.

Concreet. We zouden als college nog reageren op het amendement van PHB. Daar is een aantal dingen gezegd over de houdbaarheid van het amendement of de kwaliteit daarvan. Wij kunnen daarvan zeggen dat die in orde is. We hebben eerder ook gezegd dat wat ons betreft het amendement zoals het nu voorligt niet noodzakelijk is. We hebben eerder al aangegeven dat de meer algemene regel zoals die in het addendum stond wat het college betreft voldoende was, maar we laten het oordeel over het amendement graag vandaag aan de raad. Wat ons betreft is het in ieder geval daarmee uitvoerbaar.

Dan toch het belangrijkste onderwerp van deze bespreking. Die gaat over het amendement vanuit GroenLinks om het bedelverbod te schrappen uit de APV. Ik denk dat het toch belangrijk is om daar een aantal dingen over op te merken. We hebben het niet voor niets vandaag heel veel gehad over veiligheid in de stad, het tegengaan van overlast en het tegengaan van onveilige situaties. Daar kunnen wij hier heel veel over spreken, maar uiteindelijk gebeurt dat op straat. Onze boa's, onze agenten moeten er op straat voor zorgen dat die veiligheid er is voor onze burgers, ondernemers, bezoekers van onze stad, voor iedereen.

In alle eerlijkheid heb ik op een aantal momenten een beetje met gekromde tenen zitten luisteren. Laten we nu alstublieft ook geen karikatuur maken van deze mensen. Het zijn niet mensen die alleen maar over straat lopen met een sheriffster op de borst die op zoek zijn naar mensen die ze kunnen bekeuren of opsluiten. Nee, dit zijn mensen die ook begaan zijn met onze stad. Als zij dus iemand tegen komen die hulp of ondersteuning nodig heeft, dan is dat het eerste dat zij doen. Als iemand naar een opvang moet, dan is dat het eerste wat zij doen. Zij zorgen dat die mensen er komen. Als iemand een deken nodig heeft, dan krijgen ze die. Als iemand een kop thee en een arm om de schouder nodig heeft, doen onze mensen dat ook.

Het voorliggende amendement gaat over deze mensen een instrument uit handen nemen dat zij keihard nodig hebben om elke dag te zorgen voor veiligheid in onze stad. Ik herhaal dat hier nog eens. De

burgemeester heeft dat ook gedaan in de commissie. Daar is keer op keer op keer door zowel onze eigen boa's als de politie van aangegeven dat dit bedelverbod nodig is voor de veiligheid in onze stad.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik snap dat het voor de politie en de boa's veel makkelijker is om in te grijpen als je een bedelverbod hebt. Maar het hele punt is dat iedereen ook bepaalde rechten heeft. Zoals ik net al zei, die onschuldpresumptie, het enige dat het bedelverbod toevoegt, is dat dit het recht omzeilt om onschuldig te zijn totdat het tegendeel is bewezen. Overlast hoeft met het bedelverbod namelijk niet meer te worden bewezen. Dat is letterlijk het enige waar het om te doen is in het kader van overlastbestrijding. De enige reden dat die agenten het veel makkelijker hebben, is omdat zij het bewijsrecht kunnen passeren. Dat is in strijd met de rechtsstaat. Hoe kijkt u daartegen aan?

Wethouder Clemens

Ik ga er een paar dingen over zeggen. Die dingen komen voort uit de bestudering van onze APV en de voorbereiding daarop en niet uit het feit dat ik een meester in de rechten ben. Ik heb overigens wel ooit de basiscursus Recht bij de OU gedaan. Daarin kwam wel voorbij dat die onschuldpresumptie waar u het over heeft natuurlijk iets is uit het strafrecht. Wat wij hier doen, heeft niet te maken met strafrecht, maar heeft te maken met een instrument dat wij in onze APV vastleggen op basis waarvan politieagenten en boa's op straat een instrument in handen hebben waarmee zij bij overlast kunnen optreden. Daarvoor geldt evengoed, net zoals u bijvoorbeeld door rood licht rijdt en u zegt "dat was ik niet" of "de flitser was kapot" of "de agent heeft dat verkeerd gezien", dat u dat kunt aanvechten. Dan kunt u ook in het gelijk worden gesteld. Dat geldt hier precies zo.

De voorzitter

Meneer Nefjodov, ik wil eigenlijk vragen om de wethouder even zijn antwoord af te laten maken en dan te reageren. Ik wil hem eerst dit stukje laten afmaken over dit onderwerp en dan kunt u in zijn totaliteit reageren. De wethouder.

Wethouder Clemens

Dan maak ik het kopje juridisch nog even af. Wat betreft de uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Daar is in uitgesproken dat met name een algeheel bedelverbod niet is toegestaan, maar dat is dit ook niet. Twee elementen zijn daarin heel erg belangrijk. Het ene is dat we niet algeheel verklaren, maar gebieden aanwijzen. Daarmee is het dus niet voor de hele mensheid voor alle gebieden, maar we kunnen daar verschillende gebieden in aanwijzen. Het tweede is dat die gericht is op overlast. Hij is dus niet ongericht. Dat die wel degelijk gericht is, blijkt ook uit de invulling van hoe onze boa's en agenten hier op straat mee omgaan.

Dan noem ik toch nog een keer de cijfers die hier vandaag al vaker voorbij zijn gekomen. In 2023 zijn 36 bekeuringen uitgedeeld door onze boa's. Er zijn 15 waarschuwingen uitgedeeld en er zijn 3 bekeuringen uitgedeeld door de politie. Ook het cijfer 28 is hier vaak voorbij gekomen. 28 daarvan gingen over één persoon. Dat is niet omdat die ene persoon werd opgejaagd, maar dat heeft met twee dingen te maken. Enerzijds is er sprake van overlast en dus van een onveilig gevoel op straat. Anderzijds hebben we hier te maken met structurele zorgmijders. Dat geven de boa's ook aan. Het bedelverbod is een van de instrumenten dat ons helpt om deze zorgmijders eens naar zorg te kunnen krijgen. Waarom gebruiken wij dat bedelverbod daarvoor? Laat ik maar heel eerlijk zijn: omdat we geen beter instrument hebben voor deze situaties. De heer De Groot had het in zijn bijdrage terecht over agressief bedelen. Dat wordt niet alleen als overlast ervaren, maar door veel mensen ook als intimiderend. Toch hebben wij op dit moment geen beter middel dan het bedelverbod om in die situaties te kunnen optreden. U hebt het bijvoorbeeld over een gebiedsverbod. Dat kunnen wij niet zomaar uitvaardigen. Daar hebben wij gronden bij nodig. Die

gronden kunnen wij creëren doordat wij op basis van het bedelverbod overtredingen kunnen vaststellen. Met andere woorden, u snijdt daar volgens mij een heel terecht punt aan.

De voorzitter

Ik heb net aan de heer Nefjodov gevraagd om even te wachten tot dit blokje door de wethouder was beantwoord en dan aan het eind de interruptie. Gezien de tijd, zou ik zeggen dat we de wethouder eerst het verhaal laten afmaken rondom het bedelverbod en dan daarop de interrupties. Ik noteer ze wel.

Wethouder Clemens

Alles over het bedelverbod? Oké. Wie zijn dan die mensen waarvoor wij dit instrument nodig hebben? We hebben het eerder gehad over Oost-Europese bedelbendes. Die zijn op dit moment bij ons weten niet actief. Dat is maar goed ook. Het bedelverbod speelt daar natuurlijk een rol in. We kunnen dan namelijk meteen optreden wanneer dat nodig is.

De andere groep die veelvuldig voorkomt zijn mensen met grote problemen. We hebben het hier dus niet over iemand die eens een keer iemand op straat om een euro vraagt. We hebben het over mensen die echt op verschillende manieren overlast veroorzaken. Ze hebben vaak zorg nodig en mijden vaak diezelfde zorg. Dat bedelen hangt dan heel vaak samen met verslaving, bijvoorbeeld aan alcohol of drugs. Dat zijn allemaal zaken die wij volgens mij niet op onze straat willen.

De heer Dragstra vroeg nog specifiek naar de juridische houdbaarheid. Vanzelfsprekend zijn wij daar ontzettend zorgvuldig in geweest. De modelverordening van de VNG wordt vanuit alle kanten drie keer ondersteboven gekeerd en heel goed gecheckt. Alsof dat nog niet genoeg was, hebben onze eigen juristen ook nog eens heel goed gekeken naar de houdbaarheid en de juridische correctheid van het geheel. Die is absoluut in orde, dus daar staan wij als college zonder twijfel voor.

De voorzitter

Dan gaan we de interrupties op dit onderwerp doen. Meneer Nefjodov was de eerste.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik wil even ingaan op twee dingen. Het strafrecht en de APV sluiten elkaar niet per definitie uit. Op het moment dat je gaat dreigen met een gevangenisstraf of geldboete, met andere woorden, gaat dreigen met straf, heb je te maken met strafrecht. De onschuldpresumptie is ook nog steeds in dat geval in het geding. Met andere woorden, de rechtsstaat is hier nog steeds in het geding.

Dan over het argument dat er geen sprake is van een algeheel verbod. Dat is onjuist. In de APV wordt enkel als voorwaarde gesteld dat het algeheel bedelverbod mag worden ingesteld ter bestrijding van overlast. Het is dus niets meer dan een vereiste om een algeheel bedelverbod in te voeren.

Ik ben benieuwd ten aanzien van deze argumenten.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb de volgende vraag aan de wethouder. Het argument dat een bedelverbod een boa helpt om echt maatregelen te treffen, ik laat even in het midden of dat zorgmaatregelen zijn of andere maatregelen door bijvoorbeeld iemand het gebied te ontszeggen. Op het moment dat iemand agressief is tegen mensen in een winkel of op straat, grijp je als boa toch ook in? Ik ben echt op zoek naar het verschil tussen die regeling om in te kunnen grijpen.

Ik snap dat het niet zo hard is te maken, omdat je niet om geld hebt gevraagd. Dat begrijp ik. Maar je gaat toch ook ingrijpen op het moment dat mensen echt agressief zijn en wezenlijke overlast veroorzaken? Daar heb je toch middelen voor? Of zie ik dat verkeerd?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik ben het met de heer De Groot eens. Agressief overlastgedrag moet toch eigenlijk aangepakt kunnen worden door andere middelen?

Het tweede punt. Vindt de wethouder het niet uiterst triest dat een bedelverbod helpt om bijvoorbeeld zorgmijders naar zorg te krijgen, omdat er geen beter middel is? We hebben al eerder gevraagd om ervaringsdeskundigen op straat te hebben die deze mensen kunnen aanspreken. Dat geldt voor dakloosheid, zorgmijders, verslaafden en dat soort dingen. Ik zou veel eerder dat middel willen inzetten. Hoe denkt de wethouder daarover?

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik heb even een korte vraag over het blokje van de wethouder. Het is heel goed om te horen dat er zowel door de VNG als door de juristen van de gemeente heel goed naar is gekeken, maar de rechtspraak ontwikkelt zich natuurlijk voortdurend, zeker ook met een dergelijke uitspraak van het Europese Hof. Onze vraag was daarom specifiek: is het misschien toch goed om nog een keer een extra oproep bij de VNG te doen om nog heel goed te kijken naar de doorwerking van dat arrest en de verdere ontwikkelingen die er zijn?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Het was voor mij niet helemaal duidelijk. Ik hoor het college gelukkig voor de derde keer al zeggen: "We hebben het gecheckt, het klopt. Wat we doen, mag. Dat is niet strijdig met de mensenrechten." Vervolgens hoor ik de heer Nefjodov consequent - misschien ook ingegeven vanuit een stukje wensdenken vanuit zijn kant, ik weet het niet - roepen dat het in strijd blijft met de rechten van de mens. Ik vind dat langzaam een beetje vervelend worden. Mag ik ervan uitgaan dat het college het hier bij het rechte eind heeft? Als de heer Nefjodov nog altijd meent in zijn recht te staan, kan hij het nog een keer via de juridische weg aanvechten nadat wij dit aangenomen en ingevoerd hebben in plaats van dat wij er nu over door blijven zagen.

De voorzitter

Dan geef ik het woord aan de wethouder voor de beantwoording van deze interrupties.

Wethouder Clemens

Ik dacht niet dat ik de volgende woorden ooit zou moeten zeggen in deze raad, maar vanzelfsprekend respecteren wij de rechten van de mens. Vanzelfsprekend zijn dat afwegingen die hier worden gemaakt. Eerlijk gezegd vind ik de voortdurende kwalificatie dat wij met dit voorstel mensenrechten zouden schenden misschien een parabool die geen recht doet aan de belangrijke discussie die wij met elkaar voeren over veiligheid in onze stad.

De heer Nefjodov maakte dezelfde opmerking als in zijn eerste termijn. Ik heb daarop gereageerd. Ik denk niet dat het zin heeft om die argumenten nog een keer te herhalen.

De heer De Groot zegt: we hebben toch wel andere middelen om deze problematiek aan te pakken? Het probleem is dus dat wij die niet hebben, anders zouden wij niet zo moeten gaan staan voor dat bedelverbod. Onze boa's, onze agenten, geven aan: wij hebben dit nodig om de veiligheid op straat te kunnen handhaven. Als u daaraan twijfelt, is dat aan u. Het is uw afweging straks om dat hier te gaan besluiten.

De heer Dragstra. Ik stel voor om uw voorstel met de check om te draaien. Ik zou willen afspreken dat we er nu wel van uitgaan dat hier degelijk werk is verricht, maar op het moment dat er bij de VNG of op een andere plek nieuwe inzichten op dit vlak komen, informeren wij u daar per ommegaande over. Wij geven dan ook aan wat de consequentie is voor deze APV.

Mevrouw Géron nog tot slot. Volgens mij is de les die wij in deze stad hebben geleerd sinds Hartslag - daar werd terecht aan gerefereerd door de heer Kockelkorn - dat een veilige en sociale stad hand in hand gaan. Aan de ene kant moet je kunnen handhaven als dat nodig is. Je moet een stevig kunnen zijn als dat nodig is, maar je moet ook heel zacht kunnen zijn voor mensen als dat nodig is. Ik denk dat de praktijk van de zorg en handhaving in onze stad momenteel dat is. Ik zou u met klem willen vragen om de mensen die dat dagelijks uitvoeren hiermee niet een belangrijk instrument uit handen te slaan.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

De heer Clemens, het college, zegt dat ze al in zijn gegaan op mijn argument, maar dat is helemaal niet gebeurd. Ik heb gezegd: onschuldpresumptie. U hebt gezegd: strafrecht en APV zijn twee verschillende dingen. Ik zeg dat strafrecht ook met deze casus te maken heeft. Daarop heeft u niets gezegd. Hoe zit dat dan precies?

Wethouder Clemens

Sorry hoor.

De voorzitter

Het is echt een herhaling van zetten.

Wethouder Clemens

We doen een beroep op strafrecht als dat aan de orde is. We doen een beroep op onze APV als dat aan de orde is. De rechtspraak kan zijn weg vinden als het gaat over het strafrecht. In het geval van overtreding kun je in bezwaar gaan. Ik weet niet wat ik daar nog veel meer over zou moeten zeggen.

De voorzitter

Het antwoord is gegeven. We gaan de tweede termijn doen. Ik wil eigenlijk voorstellen om de tweede termijn op dezelfde manier te doen: geen interrupties, iedereen nog kort zijn verhaal en de vragen stellen. Dan een rondje interrupties voor degenen die dat nog willen en dan komt de wethouder voor de beantwoording. Dan gaan we stemmen, want anders zitten we nog heel lang hier. Wie wil voor de tweede termijn? De heer Leers van Hart-Leers voor de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik zou willen aangeven dat ik voor het voorstel stem en tegen het amendement van GroenLinks. Ik stem ook tegen het amendement van de PHB, omdat ik van het college heb begrepen dat hetgeen de PHB wil bereiken met het amendement nu sowieso al kan.

De voorzitter

De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder om ons actief per ommegaande te informeren als er ontwikkelingen, al dan niet juridisch, zijn op het gebied van bedelverboden. Dat is wat ons betreft op dit moment voldoende. Wij zullen dan ook tegen het amendement van GroenLinks stemmen.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Het treurige hieraan is dat de gemiddelde bedelaar niet het geld heeft om te kunnen procederen tot aan het Europese Hof van de mensenrechten. Ik verwacht dus ook niet dat er gauw een nieuwe zaak zal komen of nieuwe ontwikkelingen zullen komen, omdat een bedelaar simpelweg niet die honderdduizenden euro's kan betalen. Die rechtsontwikkeling zal dus op minimaal tempo gaan.

De voorzitter

Ik heb geen vragen gehoord, dus we gaan over tot stemming. We beginnen eerst met de amendementen. We beginnen met het amendement over de bijenoverlast. Wie is voor? Dat zijn het CDA, SP, OPH, Jongerenpartij, PHB, VVD, D66, PvdA en GroenLinks.

Wie is tegen? Dat zijn Forum, PVV en Hart-Leers. 29 voor en 4 tegen. Daarmee is dat amendement aangenomen.

Dan gaan we stemmen over het amendement over bedelarij. Wie is voor dat amendement? Dat zijn GroenLinks, PvdA, FVD en de Ouderenpartij. Wie is tegen? Dat zijn D66, VVD, PHB, PVV, SP, Jongerenpartij, Hart-Leers en het CDA. 7 voor en 26 tegen. Daarmee is het verworpen.

Dan gaan we stemmen over de gewijzigde verordening plus het addendum. Wie is voor? Iedereen. Die is aangenomen. Het was een lang punt. Het duurde lang.

8. Bestemmingsplan "Hoogspanningsstation Terwinselen"

De voorzitter

Wie wil het woord voeren? De heer Dragstra.

Eerste termijn

De heer Dragstra, D66

Voorzitter. Ik voel mij bijna bezwaard om hierover het woord te voeren, zeker met het oog op de tijd. Maar we vinden het toch heel belangrijk. Daarom voeren wij hier toch het woord over. We hebben dit niet behandeld in de commissie, omdat we toen nog niet op het onderzoek waren gestuit. Op de website van het RIVM staat namelijk een internationaal onderzoek waarin mogelijke aanwijzingen staan dat kinderen en volwassenen mogelijk kans hebben om leukemie te krijgen als zij dichtbij bovengrondse hoogspanningslijnen wonen. Daar is het magneetveld sterker dan verder van de lijnen.

Ik houd het even wat korter dan in eerste instantie de bedoeling was. In dat kader hebben wij de volgende vragen bij dit raadsvoorstel. Allereerst: welke magneetveldcontouren zijn onderzocht? Wat is de uitkomst hiervan? Om daarmee te borgen dat onze burgers veilig blijven. De tweede vraag. In hoeverre is het bestaande verouderde bouwwerk niet-complementair aan de huidige standaard voor de stralingshoogte? Hoe kan het dat de verbouwing wordt aangegrepen om juist de straling te verlagen, aangezien het station dichterbij gelegen is bij een kinderrijke woonwijk binnen 65 meter?

In het document in de bijlage wordt vermeld dat het onder andere in afwachting is van nieuwe wetgeving, aangezien tussen de realisatie van het stuk en de besluitvorming in 2024 nieuwe wetgeving is ingegaan. In dat kader de vraag: voldoet het bestemmingsplan aan deze proportionele bronmaatregelen die worden getroffen vanaf 1 oktober 2023?

Tot slot zouden wij aan de wethouder willen vragen om onderzoek te doen naar de loop van hoogspanningslijnen in en door Heerlen en te onderzoeken welke bewoners binnen de onveilige marge van 80 meter aan weerszijde van deze hoogspanningslijnen wonen en te onderzoeken wat passend is in dat kader voor de volksgezondheid voor hen.

Voorzitter. Tot zover. Het is behoorlijk technisch.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Is de heer Dragstra ervan op de hoogte dat er volgens mij zelfs landelijke wetgeving is dat woningen onder of dicht in de buurt van hoogspanningsmasten worden uitgekocht en dat wij dat ook in Heerlen in de praktijk brengen, zoals bijvoorbeeld onderaan de Schelsberg waar laatst ook wat duidelijkheid over is gegeven? Als u dat weet, denk ik dat het ook een antwoord is op een deel van uw vragen of ziet u dat toch anders?

De heer Dragstra, D66

Ik refereer ook aan onder andere die wetgeving. In dit geval staan huizen binnen die 65 meter waar in het onderzoek aan wordt gerefereerd. Vandaar dat wij daar zorgen over hebben. Vandaar ook onze vragen.

De voorzitter

Ik geef het woord aan de wethouder, de heer Peters, voor de beantwoording.

Wethouder Peters

Even in het kort. Het komt natuurlijk niet vaak voor dat wij het hier over magneetvelden hebben. Ik vind het eigenlijk wel grappig, maar het is een serieuze aangelegenheid, zeker als je ziet waar het voor gebruikt gaat worden. Het faciliteert onze energietransitie verder. Uw vragen zijn erg begrijpelijk. Het bestemmingsplan bepaalt op welke wijze een perceel of een kavel kan worden gebruikt en hoe het mag worden bebouwd. De vragen die u stelt, zijn eigenlijk veel relevanter voor het vergunningproces, omdat daar op de activiteit milieu gaat worden getoetst, dus ook op de regelgeving en op hetgeen de heer Leers aanhaalt, de landelijke regelgeving die een nieuwe stap zet met dat voorzorgbeleid met betrekking tot magneetvelden.

Het huidige hoogspanningsstation voldoet ook aan de huidige regelgeving. Het is natuurlijk in 1967 gebouwd. Toen waren wij er volgens mij allebei nog niet. Er is een maximum magneetveldsterkte van 100 microtesla. Dat komt uit de Europese richtlijnen die ook nationaal worden gehanteerd. Daar voldoet dit ruimschoots aan.

Maar om toch even terug te keren naar uw zorgen. Deze zaken worden gewoon meegenomen in het vergunningsproces. Die zijn daar integraal onderdeel van bij de toetsing als het gaat over milieu.

Vraag vier staat daar enigszins los van. De kennis met betrekking tot magneetvelden, straling et cetera zit natuurlijk met name bij het Rijk en bijvoorbeeld de Gezondheidsraad. Er was een uitkoopregeling. De heer Leers heeft heel veel gras voor mijn voeten weggemaaid, waarvoor dank. Ook mensen die in de gemeente Heerlen onder hoogspanningsleidingen wonen, hebben daar gebruik van gemaakt. U als raad gaat daar als het goed is voor de zomer nog een bestemmingsplan van zien. Een bestemmingsplanwijziging waarbij die woningen uiteindelijk worden gesloopt en de bestemming groen gaan krijgen.

Dank u.

De voorzitter

Is er nog behoefte aan de tweede termijn? Is er behoefte aan stemming? Dan is deze aangenomen.

9. Buurtvergroeningsplan

De voorzitter

Wie wil hier het woord over voeren? De heer De Groot.

Eerste termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. We gaan uiteraard de commissie niet overdoen. Wat ik wel nog wil zeggen is dat wij natuurlijk al die vergroeningsplannen in de wijken waarderen. Daar staan wij volledig achter. We moeten alleen ook deze investering zien in het kader van keuzes die het college moet maken. Als ik de wethouder in de commissie hoor zeggen "wij gaan elk jaar twee buurten rigoureus vergroenen" en ik zie het bedrag dat nu al voor deze twee buurten wordt uitgetrokken, meer dan 4 miljoen, en we zouden dat dan terug moeten vinden in een besparing op het groenonderhoud in de breedte in onze stad, dan vraag ik mij het volgende af. Aan de ene kant ga je nog meer groen erbij doen. Daarnaast ga je ook nog eens een keer wat korten op de uitgaves rondom het onderhoud daarvan. Ik vraag me echt af hoe je dat wil realiseren. Ik denk dat dit een utopie en een beetje onrealistisch is.

Dat was mijn enige opmerking.

De voorzitter

Mevrouw Heine van het CDA.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voor het CDA zijn de buurten en de wijken altijd heel belangrijk. Dit voorstel is heel belangrijk voor de leefbaarheid in onze wijken en het welzijn van de burgers. Vergroening heeft een positief effect op de gezondheid van de mensen. Het is ook heel belangrijk voor de biodiversiteit. Wij vinden dan ook dat dit zo vlug mogelijk naar de andere wijken moeten worden doorgezet.

Dank u.

De voorzitter

De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. We ondersteunen natuurlijk de investering in groen. We hebben wel de volgende aanvullende vraag. Zorg dan ook goed voor het onderhoud. Die onderbouwing zouden wij graag willen zien.

De voorzitter

De heer Van den Berg van de VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Wij hoeven niemand uit te leggen dat groen of in dit geval vergroenen uiteindelijk vele voordelen heeft. Het maakt in optische zin je woonomgeving aantrekkelijker, het vermindert de zogenaamde hittestress en het is goed voor de biodiversiteit. Kortom, het is goed voor het welzijn van onze stad en de inwoners.

Met dit raadsvoorstel pakken wij de regie om de vergroening te gaan regisseren in de eerste wijken van onze stad: Eikenderveld/ Lindeveld en Mariarade-Noord.

Voorzitter. Dat is goed. Maar wat is de routekaart voor de andere wijken? Welke korte en lange termijn scope heeft de wethouder hier voor ogen? Kan hij aangeven - dat mag ook schriftelijk - wanneer de andere wijken op de agenda staan?

Voorzitter. Dit raadsvoorstel is een uitwerking van ons coalitieprogramma. Radicaal vergroenen in samenspraak met de inwoners. Op zichzelf lees ik niet in ons coalitieprogramma een intensievere samenwerking met de woningcorporaties. Maar als woningcorporaties hierin een communicatie-instrument zijn en wellicht ook nog eens meebetalen aan de vergroening, begrijpen we dat. Kan het college aangeven wat het aandeel is van de woningcorporaties in deze?

Voorzitter. Met een dergelijk plan creëer je ook verwachtingen. Met vergroening komt ook onderhoud, want organiseer je dat niet goed, dan keert het tegen je. Hoe vaak hebben wij het hier al niet gehad over het slechte groenonderhoud in onze stad? De SP had er zelfs nog niet zo heel lang geleden een heel boekwerk van gemaakt.

Voorzitter. Als je dat niet op voorhand regelt, moet je er misschien niet aan beginnen. Of structureel goed, maar niet half werk. Daar zit ook wel een angel in dit stuk. Er worden geen onderhoudskosten gereserveerd. Ze worden meegenomen in het areaal accres. Hoe zit dat? Geld dat we kennelijk ergens anders aan het groenonderhoud overhouden, gaan wij inzetten voor dit onderhoud. Is dat correct? Zo ja, wat zijn dan de verwachtingen van wat wij overhouden?

Voorzitter. Als laatste willen wij meegeven dat wij iedere euro nodig hebben om te investeren in onze stad en niet op de laatste plaats in het centrum van Hoensbroek. Had het niet op het pad gelegen om de combinatie te maken met Mariarade Noord en het vrijwel aanpalende centrum van Hoensbroek?

Tot zover in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u. De heer Hendriks van de Jongerenpartij.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank, voorzitter. Wij kunnen grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Van den Berg. Een aantal dingen had ik ook letterlijk hier links en rechts opgeschreven. Het lelijk groenboek kwam ook bij ons naar voren. We gaan best veel geld investeren. Ook daar zit wel een beetje een pijnpunt. We hebben een plan van 22 pagina's met allerlei foto's en vanalles en nog wat. Volgens mij heb ik dan alles bij elkaar 10 regels over de kosten en de risico's, waarin dan ook nog eens een keer benoemd wordt dat we eigenlijk de kosten voor het onderhoud niet opnemen, maar dat dit wordt doorgezet naar het accres. Toen we het daar recent over hebben gehad, kregen wij te horen dat dit enigszins onder druk staat en dat het daar ook wel passen en meten is. Wij hebben wel wat zorgen. We moeten daar wel iets mee, voordat het dadelijk terugkomt in het lelijk groenboek.

Dan ga ik toch naar de kosten. We hebben het over in totaal 4 miljoen waar we nu een investeringskrediet voor moeten afgeven. In het plan komt vaker terug dat er nog een studie moet worden gedaan en dat nog even moet worden gekeken of het wel kan. Er wordt zelfs een studie gedaan naar iets dat veel meer geld gaat kosten als het anders moet. Wij vragen ons het volgende af. We hebben het nu over 4 miljoen. Daar komen we dadelijk in het volgende punt ook wel weer een keer op terug. Blijft het dan 4 miljoen of moeten we dadelijk toch weer meer geld uitgeven? Hoe zeker is dit?

Dan even specifiek naar Mariarade. In onze ogen had het meteen breder getrokken, zeker met zo'n groot bedrag. Als je daar ziet wat voor een plannen er allemaal zijn. We hebben daar eens even naar gekeken. Ik rij af en toe weleens door Mariarade heen, maar als ik dan plinten van 1,5 m ga leggen op het Wolfshoofdplein, dan hoef je geen raketgeleerde te zijn om te zien dat dit niet goed gaat. Rijdt er maar eens een keer doorheen. Ik kan nu al verzekeren dat dit problemen gaat opleveren. Ga eens met de buurt praten. Je komt er nu al niet doorheen. Als je daar dan nog 1,5 m aan beide kanten naast legt, gaat het dat niet worden. Zou het niet slim zijn om toch nog even wat beter onderzoek te doen voor we daadwerkelijk hiermee aan de slag gaan? Of is dit onderzoek er al geweest? Dat is eigenlijk onze vraag. Kijk er toch eens even iets beter naar, voordat we hier echt een goede ja tegen kunnen geven.

De voorzitter

De heer Dragstra van D66.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik moet bekennen dat onze inbreng best wel op de inbreng van de VVD lijkt. Of wij hebben een goede invloed, of andersom. Wij hebben het in ieder geval niet afgesproken. We hebben wel een paar kleine nuances. D66 is ook erg enthousiast dat we de rigoureuze vergroening naast de vergroeningslag in ons centrum die op dit moment wordt uitgevoerd ook verder in onze wijken gaan uitrollen. Wij vergroenen bij scholen, zoals de aanleg van een tiny forest bij verschillende basisscholen. Wij vergroenen winkelcentra, zoals het winkelcentrum van Heerlerheide. Nu gaan we ook onze wijken vergroenen, om te beginnen bij de wijken Eikenderveld/ Lindeveld en Mariarade Noord.

Dat het vergroenen van wijken veel voordelen heeft, is net al benoemd door collega's: het verminderen van hittestress en wateroverlast, het vergroten van biodiversiteit. Maar ook op het gebied van gezondheid en welzijn en de leefbaarheid van de stad zijn er heel veel voordelen. Meer groen in wijken zorgt simpelweg voor gelukkigere en gezondere mensen. Tijdens de algemene beschouwingen van 2022 heeft D66 daar samen met de VVD en het CDA in een andere motie opgeroepen om wijken en winkelcentra meer te gaan vergroenen, samen met onze inwoners. In de commissie hebben wij het uitgebreid gehad over het participatieproces uit het buurtvergroeningsplan om onze inwoners meer mee te nemen in de vergroeningsplannen en hen de mogelijkheid te geven om ook eigen ideeën in te brengen. Daar heeft de

wethouder naar tevredenheid van ons antwoord op gegeven. We zijn ook heel benieuwd naar de uitwerking en uitvoering van dit proces. Wij worden daar graag van op de hoogte gehouden.

Voorzitter, tot slot een deel financiën. Meneer De Groot refereerde er al aan dat we in de komende jaren elk jaar twee buurten willen gaan vergroenen. Daar zijn wij groot voorstander van, maar we zouden ook graag van het college willen horen hoe dit financieel waargemaakt gaat worden. Kunt u ook toezeggen dat de vergroening van deze wijken in de komende begrotingen meegenomen gaat worden?

Voorzitter. Tot zover.

De voorzitter

Mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Klimaatverandering heeft ons serieuze redenen gebracht om onze stad te vergroenen. Het coalitieakkoord geeft daar alle handvaten toe. Immers, onze stad van de toekomst is een groene stad waar bomen, vijvers en parken de longen van de wijken zijn, waarin biodiversiteit floreert.

Voorzitter. Wij dachten een motie in te dienen met als titel: rigoureuus vergroenen, ja. Met gifvrije inheemse planten, de bodem onder beter insectenleven. Als bij ons vergroenen plantgoed wordt gebruikt dat niet vrij is van pesticiden, dan werken wij de afname van de biodiversiteit nog meer in de hand. Dat is desastreus. Doorlopende onderzoeken tonen aan dat in veel plantgoed dat verkrijgbaar is in de handel bestrijdingsmiddelen aanwezig zijn, omdat de consument perfect uitziende planten wil. Die mensen raden wij plastic planten aan.

In het dictum vroegen wij om voor aanplant in de openbare ruimte over te gaan op het toepassen van biologisch geteelde inheemse planten, zaden en bloembollen en tevens de actie steenbreek daarbij te betrekken. Intussen hebben wij van de wethouder begrepen dat 95% van deze motie reeds wordt uitgevoerd. Dat vinden wij natuurlijk fantastisch. Wij geloven normaliter de wethouder op zijn blauwe ogen, maar dit onderwerp is zo belangrijk dat wij graag tastbaar bewijs willen zien in de vorm van bijvoorbeeld leverancierscatalogi waar het materiaal wordt aangeschaft en referentienummers van toegepast plantmateriaal in het afgelopen jaar.

Ik zou één punt nog graag willen toelichten, namelijk dat wij dit in het beleid verankeren en dat het ontwerpproces van groenvoorzieningen wordt afgestemd op planten die verkrijgbaar zijn in de biologische tuinbouw bij biologische telers.

Tot zover.

De voorzitter

Het college. O nee, de heer Reijnders van de SP nog.

De heer Reijnders, SP

Voorzitter, u doet het fantastisch, maar ik was mij inderdaad ernstig zorgen aan het maken dat u mij niet had gezien. U heeft het goed gecorrigeerd. Het buurtvergroeningsplan. Rigoureuus vergroenen. Het gaat als een rood groene draad door ons coalitieakkoord. We zouden het centrum vergroenen, de wijken en ook de schoolpleinen. Daar wordt nu een start mee gemaakt. Alle redenen waarom wij dat doen zijn volgens mij al door drie of vier sprekers herhaald. Dat ga ik niet doen. Wij zijn dus erg tevreden over de plannen. Wij zijn ook tevreden over de keuze voor Eikenderveld/ Lindeveld en Mariarade als eerste buurten.

Wij willen nog wel twee zaken meegeven aan het college. Allereerst natuurlijk het belang van beheer en onderhoud. Neem dat mee. Volgens mij hebben wij het daar in de commissie uitgebreid over gehad. Wij vonden daar ook de antwoorden van de wethouder wel bevredigend. Wij gaan het volgen. Wij hoeven daar nu geen extra zekerheden. Ik denk dat het college zich daarvan bewust is en dat dit opgepakt zal worden. Het tweede dat ik nog wil meegeven, is wellicht voor de toekomst maar misschien ook voor nu: het samenwerken met zoveel mogelijk andere partijen. Inderdaad woningcorporaties, misschien ook actief met

Heerlen-Noord. Dat is altijd goed. Daar wordt het altijd beter van, op financieel gebied, maar ook op kwalitatief gebied. Dus grijp die kansen vooral bij dit soort voorstellen.

Tot zover.

De voorzitter

Ik zag ook nog een hand van de heer Ermers van de OPH.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik heb nog een opmerking met betrekking tot de plannen. Deels sluiten die overigens aan bij wat de heer Hendriks van de Jongerenpartij zei. Dan heb ik het even over het stuk Mariarade. Als je daar doorheen rijdt, is het heel erg vol. Met de plannen die er nu liggen, heb ik ook al in de commissie aangegeven, wordt het volgens mij voor de bewoners een hel om daar überhaupt nog doorheen te komen. Daarom de vraag aan de wethouder of hij nogmaals kan toezeggen dat overlegd gaat worden met de bewoners van onder andere Bergplein als ik mij niet vergis en de mogelijkheid bekijken om op de groenstrook bij de Voltalaan rigoureus vergroend kan worden, want daar zijn mogelijkheden zat. Dan haal je in ieder geval de problemen uit de wijk en haal je de vergroening naar een stuk dat er eigenlijk al ligt en dat veel minder nadelige gevolgen heeft voor de mensen in de straat.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dan is nu het woord aan het college. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Het is goed om het brede enthousiasme voor deze plannen te horen, met daarbij de kanttekeningen die velen van u maken. Terecht, want het onderhoud in deze stad is met een verbetering bezig, maar het moet wel op de juiste manier en voldoende zichtbaar zijn.

Ik kan er ieder geval het volgende aan de voorkant vertellen. Met u als raad is de afspraak gemaakt dat wij een bepaald kwaliteitsniveau nastreven. Dat verschilt per omgeving: centrum, a-locaties, wijken en buurten. Dat is de afspraak die wij met u hebben gemaakt. Dan heb ik het ook maar meteen over de financiën. U kunt ons aan die afspraken houden, ongeacht hoe groot het areaal accres nu precies is. Of het nu 5000 m² groen meer of minder is, dat is waar u ons op kunt aanspreken.

In dat kader is het ook wel goed om te vermelden dat u als het goed is vandaag de uitnodiging hebt gehad voor 22 februari. Dan wordt een bijeenkomst georganiseerd om eens een keer wat meer de diepte in te kunnen gaan als het gaat over de kwaliteitsniveaus met betrekking tot onderhoud.

Ik zie meerdere keren woningcorporaties en samenwerking voorbijkomen. Ik vind het belangrijk om het daar even over te hebben. Het succes van deze buurtvergroeningsplannen staat of valt met participatie. De grootste uitdaging zit op private gronden. Die zit in tuinen, in gebieden die niet per se van de gemeente zijn. Daarom is het gewoon super belangrijk dat wij samen die handschoen oppakken.

Wij doen op dit moment ook al veel als het gaat over bewonersinitiatieven. Op Lindeveld hebben zich nu al 80 inwoners gemeld om voor hun deur te gaan vergroenen. Voor een buurt als Lindeveld vind ik dat veel. Hopelijk gaan het er nog veel meer zijn, maar het is in ieder geval een mooi begin. Alleen dan heb je rigoureuze vergroening op het moment dat je het samen doet. We zijn ook in overleg met de corporaties. Verschillende corporaties hebben bezit in Mariarade. Weller heeft bijvoorbeeld ook bezit in Eikenderveld. We willen daar er ook gewoon voor zorgen dat we de gebieden zo integraal mogelijk kunnen ontwikkelen. Daar is niet voor niets ook 40% van het budget voor opgenomen om dat te kunnen doen.

De inpasbaarheid. Daar hoorde ik de heer Hendriks en de heer Ermers aan refereren. Het is terecht dat u dat vraagt. Op pagina zes van de bijlage van de buurtvergroeningsplannen staat dat ook heel duidelijk gespecificeerd. Aan de voorkant is door onze mensen een inventaris gedaan van wat het maximaal haalbare is, gewoon even vrij kijkend naar de ruimte die er is, hoe de omgeving eruitziet et cetera. Vervolgens

vertaalt zich dat in een project. Vervolgens wordt ook door de mensen die kennis hebben van de technische inpassing hoe je dat het beste kunt doen et cetera gekeken hoe je dat op de best mogelijke manier in die buurt kan laten landen, samen met de initiatieven die door de bewoners zelf zijn geïnitieerd, zoals waar ik het net over had, de vergroening in Lindeveld of het groeninitiatief op de Gebroeders Hennenstraat.

We hebben daar dus zeker aandacht voor om dat op de juiste manier te laten landen. Inderdaad niet dat je ergens rigoureus gaat vergroenen, waar je vervolgens weer een ander probleem creëert.

U vroeg ook naar de 4 miljoen. Is dit het? Wat ons betreft wel. Die 4,1 miljoen is ook gewoon gebaseerd op het maximaal haalbare. Op het moment dat wij dat maximaal kunnen benutten, inclusief die 40%, dat wij die ook daadwerkelijk kunnen gaan aanwenden voor die samenwerking met woningcorporaties en bewoners, dan denk ik dat we wel op de goede weg zijn om deze twee wijken als een soort vliegwiel te laten zijn voor eventuele investeringen in de komende jaren. Daar werd ook door een aantal van u naar gevraagd. Zo van, hoe zit dat met die andere buurten?

De keuze voor Mariarade-Noord en Eikenderveld/Lindeveld is gemaakt op een aantal criteria. We hebben natuurlijk de hitteanalyse en de hittestress. We hebben gekeken naar loopafstanden tot aantrekkelijk koele verblijfsplekken, streefpercentages groen. Die staan overigens ook in de bijlage van het raadsvoorstel. Op die manier willen wij de plekken aanpakken die dit ook het hardst nodig hebben en waar je dus eigenlijk het grootste verschil kunt maken. Het is een voornemen om dat voor de komende jaren ook te kunnen doen. We zullen moeten kijken hoe we dat kunnen inpassen. De investeringen zijn best fors. U ziet dat het in het plantseizoen in het najaar, begin volgend jaar gebeurt. Hopelijk kunnen wij u over een jaar overtuigen van het effect hiervan.

Meneer Ermers vroeg nog naar het toezeggen van overleg met bewoners van Mariarade Noord. Dat overleg gaat er sowieso komen. Het wordt gewoon onderdeel van het participatieproces zoals we dat eigenlijk ook hebben voorzien in alle buurten waar we het buurtvergroeningsplan uitrollen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb even een korte financiële vraag. U zegt dat het aan het eind van het jaar is opgeleverd. Met kapitaallasten gaan we rekenen naar het jaar van oplevering. In 2026 wordt opgeleverd, dus we gaan volgens mij pas in 2027 met kapitaallasten rekenen. Ik snap dat je pas gaat afschrijven na oplevering. Daar kan ik in komen. Maar die rentelasten lopen toch nu al vanaf 2024? Ik ga degene die ik moet betalen, betalen. Ik zie dat als een soort bouwdepot. Ik snap niet dat je dan hier in het voorstel kunt zeggen dat de kapitaallasten - dan heb ik het over de rentelasten - pas in het jaar na oplevering gaan lopen. Dat snap ik niet. Kunt u mij dat misschien uitleggen?

Wethouder Peters

Dat kan ik u zeker uitleggen. In de financiële verordening van de gemeente Heerlen staat precies dat met investeringen en de realisatie van investeringen op deze manier wordt gewerkt. Dus een jaar na oplevering, of dat nu eind dit jaar of begin volgend jaar is, beginnen de kapitaallasten en daarmee ook de rentelasten te lopen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik noem mijn voorbeeld. Het jaar na realisatie is in 2027. Dus in 2027 pak ik dan in mijn exploitatie de rentelasten van 2024, 2025 en 2026. Zo moet ik dat zien. Dus ik pak de rentelasten over drie jaar. Anders vallen ergens twee jaar rentelasten weg. Snapt u wat ik bedoel?

Wethouder Peters

Ik vind gemeentefinanciën af en toe ondoordgrondelijk. Zoals gezegd, hebben wij een financiële verordening waar het in staat op de manier zoals ik het zojuist heb uitgelegd.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

U mag er ook schriftelijk op terugkomen. Dadelijk bij de Parkstadroute zien wij hetzelfde komen. Ik betaal aan de aannemer. Ik heb dus rentelasten. Wat gebeurt er met de rentelasten over 2024, 2025 en 2026? Die moeten of in de jaarrekening 2024 zitten, of in 2025 of in 2026 of ik pak ze allemaal samen in 2027 over 2024 tot en met 2026. U mag daar wat mij betreft schriftelijk op terugkomen, maar dat zijn toch behoorlijke bedragen. Als ik lees dat die pas beginnen te lopen na het jaar van oplevering, dan vind ik dat heel vreemd.

Wethouder Peters

Nou goed, heel vreemd. Volgens mij werkt het zo in dit huis. Het staat zo in de financiële verordening. Dat is wat ik weet. Dat is het. Ik wil best aan de wethouder Financiën vragen of hij u daarover wil bijpraten. Dat wil ik best doen.

De voorzitter

Wethouder, de vragen over de onderhoudskosten staan nog open.

Wethouder Peters

De vragen over de onderhoudskosten heb ik zojuist beantwoord. Het wordt meegenomen in het areaal access. Met u als raad hebben wij de afspraak gemaakt dat wij een bepaald kwaliteitsniveau hanteren. Op basis daarvan wordt natuurlijk ook het budget bepaald dat daarvoor nodig is. Dank u.

De voorzitter

Is nog behoefte aan een tweede termijn? Een nabrander van de wethouder.

Wethouder Peters

Ik vond het fijn om te horen dat we uw motie eigenlijk al aan de voorkant hebben ingevuld. De huidige leverancier kweekt volgens de biologische teelbenadering. Ten tijde van de aanbesteding was er nog niet genoeg aanbod om het volledig gifvrij te doen. Ik wil u wel toezeggen dat we de condities waaronder de huidige leverancier teelt graag aan u doen toekomen. Daarin staat ook duidelijk aangegeven hoe en wat. Ik denk dat dit ook een antwoord is op de vraag die u heeft als het gaat over bewijs.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Deels. Er liggen nog zorgen op het volgende. U zegt dat plantgoed niet altijd te verkrijgen is. Maar dat in het ontwerpproces van groenvoorzieningen soorten planten worden meegenomen die verkrijgbaar zijn in de gifvrije handel of mogelijkheden.

Wethouder Peters

Zoals gezegd, ben je natuurlijk wel heel erg afhankelijk van het aanbod. Als het aanbod onvoldoende is en het daardoor een stuk duurder wordt of andere zaken onaantrekkelijker worden, dan is het natuurlijk ook een afweging en een balans.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik begrijp wat u zegt. Het is altijd gebruikelijk geweest dat je plantensoorten kiest. Ze zijn gewoon verkrijgbaar. In het geval van gifvrij gekweekte planten moet je eigenlijk andersom denken. Je moet kijken wat er beschikbaar is en daar je ontwerp op baseren. Dat zou ik graag verankerd willen zien en daar een toezegging op krijgen.

Wethouder Peters

Die toezegging kan ik op dit moment niet geven. Ik kan u wel het voornemen geven dat we zo veel mogelijk gifvrij willen doen. Dus niet van: we gaan het andersom doen en we maken het daarmee noodzaak voordat we iets accepteren. Maar wel de toezegging, eigenlijk op de manier hoe wij op dit moment ook verder aan het gaan zijn. Het wordt steeds inheemser en gifvrijer.

De voorzitter

Ik hoor de wethouder twee toezeggingen doen. Dus een over de informatieverstrekking en een over dat we zo veel mogelijk gifvrij doen.

Wethouder Peters

Dat was het verder, voorzitter.

De voorzitter

De tweede termijn. De heer Hendriks van de Jongerenpartij.

Tweede termijn

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Dank voor de eerste uitleg van de wethouder. Ik heb toch een aantal aanvullende vragen daarop. Wij zijn benieuwd naar het volgende. Wij hebben de kosten voor het onderhoud niet opgenomen. Die zetten wij door. Zijn die kosten wel bekend? Als je iets koopt, dan neem ik aan dat je ook nadenkt over wat de onderhoudskosten zijn en of je dat effectief kunt betalen. Heel simpel, als ik een auto koop, kijk ik echt even naar wat mij dat ding in de komende jaren gaat kosten en of ik dat wel of niet kan bekostigen. Wij zijn benieuwd of die onderhoudskosten al bekend zijn en waar we dan over praten.

Dan even terug naar die wijken. Volgens mij hebben we plusminus 18 wijken. Aan 7 wijken hoeft u überhaupt niets te doen. Aan drie wijken mogelijk wel. Dat betekent dat wij zeker 10 wijken gaan doen. Mogen wij dan aannemen dat dit zeker 20 miljoen gaat zijn en dat wij die over de komende vijf jaar gaan uitspreiden? Ik heb ook ergens gelezen dat we de ambitie hebben om twee wijken per jaar te doen. Dus dan weten we eigenlijk al waar we het over hebben. Dan zouden we kunnen gaan inschatten of dat überhaupt een reëel doel is.

Toevallig ben ik thuis ook een tuin aan het aanleggen. Mij zijn onderhoudsvrije planten aangeboden. Dat had te maken met de dichtheid van beplanting en weet ik het allemaal niet. Wordt zoiets meegenomen? Ik wil mevrouw Geron niet helemaal onder de veren schieten. Ze zijn in ieder geval niet van plastic. Ik weet in ieder geval wel dat er speciale planten zijn die het onderhoud makkelijker maken. Misschien is het wel slim om daarover na te denken. En dan de concrete vraag: hebben we daarover nagedacht?

Dan heb ik toch nog een aanvullende vraag. Hadden we die burgers niet al wat eerder kunnen betrekken bij de plannen? Of is dat misschien wel gebeurd en mis ik dat ergens in de teksten? Nu hebben we van alles op papier gezet. Ik ga toch even terug naar Mariarade. Als je ze bij elkaar trekt en je legt dit plan op tafel, dan denk ik dat je hard wegrent, want het is gewoon niet reëel wat daar wordt geschetst. Misschien is het een beetje overdreven, maar misschien is het wel handig als we burgers iets eerder kunnen betrekken. De wethouder geeft aan dat die 4 miljoen het eigenlijk is. Maar ik kan me voorstellen als je niet rondom het Wolfshoofdplein de straat eruit hoeft te blikken en je vergroent alleen de Voltalaan rigoreus, dan ben je een stuk goedkoper uit. Dan houden we dus geld over. Maar het zou ook zomaar de andere kant uit kunnen vallen. Als we wel parkeervakken gaan opgeven en we gaan nog allerlei dingen veranderen, dan wordt die 4 miljoen weer anders. Ik twijfel er toch een beetje aan dat die 4 miljoen een zekerheid is. Had je dan niet beter eerst onderzoek kunnen doen en dan het echte bedrag roepen?

Tot zover.

De voorzitter

De heer Dragstra van D66.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik wil ingaan op de ambitie om elk jaar twee wijken te gaan vergroenen. Ik begrijp van de wethouder dat hij op dit moment niet kan toezeggen dat dit wordt meegenomen in de komende begrotingen. Misschien heeft het ook wel te maken met prioriteringen in de komende tijd. Ik zou heel graag de oproep willen doen om dat juist wel daarin mee te nemen, juist omdat het heel belangrijk is en ook om recht te doen aan de ambitie van het buurtvergroeningsplan dat voorligt.

De voorzitter

De heer Van den Berg van de VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Een aantal vragen is niet beantwoord. Daar mag de wethouder ook schriftelijk op terugkomen. Graag een opgave van wanneer de wijken aan de beurt zijn. De tweede vraag vond ik wel belangrijk. De wethouder triggerde mij dat nogal wat gronden eigendom zijn van corporaties. Wij gaan dus kennelijk investeren op de gronden van corporaties. Dan is mijn vraag: kan de wethouder aangeven wat de bijdrage van de corporaties is in het vergroenen van de wijken? Het is immers ook hun belang. Daar zou ik een nadere duiding van de wethouder op willen krijgen.

Dan ook nog de vraag ten aanzien van het accresverhaal. De wethouder zal toch wel nagedacht hebben, zo van: als we er eens naar kijken, houden we waarschijnlijk een x-bedrag over en dat gaan we inzetten voor het onderhoud. Daar moet u toch iets meer duidelijkheid over geven dan te zeggen: als we wat overhouden, dan doen we dat. Dat geloof ik wel, maar u mag echt wel wat meer duidelijkheid daarover geven. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot van de OPH.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De OPH is natuurlijk hartstikke voor vergroening, ook rigoureuus, radicaal, het maakt niet uit. Vergroening is goed, maar het moet wel verantwoord gebeuren. Gezien de financiële positie van onze gemeente nu en in de toekomst en de tot nu toe zeer magere onderbouwing van de kant van het college voor wat betreft de financiële dekking, hopen wij dat daar nog wel duidelijkheid over komt van de wethouder in de tweede termijn. Als dat niet zo is, dan zullen wij tegen stemmen.

De voorzitter

Dank u. Mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Ik dank de wethouder voor de antwoorden van zo even. Met zo goed mogelijk gifvrij, dan liever geen planten. Dan liever de eetbare stad. Laat de burgers groenten, fruit of weet ik wat planten of help ze daarbij, maar liever geen planten met gif erop. Dat gif zit niet alleen boven op de planten, waardoor insecten doodgaan, maar het zit ook in de wortels in de grond. Het bodemleven wordt dus ook aangetast. Daarbij zou ik het volgende willen zeggen. Als we niet het plantplan bij de aanleg van groenvoorzieningen wijzigen in plantgoed dat gifvrij verkrijgbaar is, dan redden wij het niet. Dan doen wij het zo goed als mogelijk met methodes uit de tijd dat gif normaal was. Dat is het.

De voorzitter

Dat was de tweede termijn. Het college. De heer Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik begin achteraan. Dat over dat gif heb ik goed in mijn oren geknoopt. Ik heb gezegd dat we dat vermijden waar we dat kunnen. Ik hoop dat de specificatie die ik u ga doen toekomen meer duidelijkheid biedt over wat wij hierin nastreven.

De heer Van den Berg vroeg wanneer de andere wijken aan de beurt zijn. Zoals gezegd, is het een voornemen om dat te continueren. Er zitten natuurlijk ook andere afwegingen aan. Tegelijkertijd proberen we juist in herstructureringen ... U hebt nota bene vorig jaar ingestemd met de Visie waardevolle buitenruimte, waar we duidelijk hebben aangegeven dat we proberen om werk met werk te combineren. Als ergens asfalt wordt gelegd, dan gaan we meteen kijken of je de straat ook kunt vergroenen. We proberen dat dus eigenlijk op allerlei manieren. We doen dat misschien niet zo integraal als er een hele wijk uit pakken en deze dan maximaal gaan vergroenen. We proberen wel op al die momenten waarop dat mogelijk is dat we sowieso ook te doen. Dat is dus regulier werk. Dat staat los van de buurtvergroeningsplannen.

De bijdrage van de corporaties. Wat ons betreft moeten zij minimaal 50% meebetalen. Op dit moment zijn we in gesprek over hoe we dat het beste kunnen vormgeven.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Eigenlijk hebben we dus 6 miljoen.

Wethouder Peters

Misschien wel nog veel meer. Ik weet het niet. Het hele punt is - daar kom ik nu op - dat de buurtvergroeningstuinen natuurlijk eigenlijk een beetje pionierswerk is. We willen kijken hoe we hier het maximale uit kunnen halen, zodat we kunnen laten zien wat je echt met een wijk kunt door hem maximaal te vergroenen. Hoe je daar op de beste manier ook je partners bij zoekt en hoe je daar op de beste manier ook de partners bij betreft. Onze insteek is in ieder geval om met alle corporaties die bezit hebben in de verschillende buurten waar nu dit voorstel voor voorligt een concrete samenwerking mee op poten te zetten als het gaat over de integrale vergroening.

En dan het acress. Ik heb natuurlijk net gezegd dat u ons kunt aanspreken op het onderhoudsniveau, dus op het kwaliteitsniveau. Navenant de hoeveelheid vierkante meters bepalen wij hoeveel geld daarvoor nodig is. De heer Hendriks vroeg daar ook nog naar. Zijn de onderhoudskosten bekend? Die wil ik schriftelijk aan u afhandelen. Daar komt ook nog een extra onderdeel bij dat ik net nog niet heb benoemd. Op het moment dat je verharding weghaalt, vallen de onderhoudskosten van die verharding natuurlijk ook weg. Daarmee worden die overgeheveld naar groen.

Dan kom ik bij de heer Hendriks. Mogen we aannemen dat 20 miljoen is uitgespreid over vijf jaar? Nee. Zoals gezegd is het een voornemen om elk jaar twee weken te doen. Hoe dat precies gaat uitpakken, ook als het gaat om deze proeftuin, gaan wij gedurende de loop van het jaar zien. Op basis daarvan hopen we te komen tot een verdere planning.

Onderhoudsvrije planten. Wij streven naar onderhoudsarme planten, ook als het gaat over de kosten. Volgens mij vinden we elkaar daarin. Er is ook genoeg assortiment dat inheems is, om het toch maar even te zeggen.

Hadden we de burgers niet eerder kunnen betrekken? Volgens mij is er niets mooiers dan een praatplaat, een begin, waarmee je eigenlijk je gedachten de vrije loop hebt laten gaan als het gaat over alle mogelijkheden op het gebied van vergroening om daarover het gesprek aan te gaan. Wat ons betreft is dit niet in beton gegoten. Uiteindelijk gaat het erom dat we draagvlak hebben in de buurt om dat samen te kunnen vlottrekken. Zoals ook in het raadsvoorstel staat, niet iedereen wil per se groen voor zijn eigen deur. We vinden het allemaal wel mooi. We gaan er echt wel samen voor om dat zo maximaal mogelijk te kunnen doen. Ik heb gehoord dat er wel al een heleboel mensen enthousiast zijn, zeker ook vanuit de burgerinitiatieven die er op dit moment al lopen.

U vroeg ook: had u niet beter onderzoek kunnen doen en dan het echte bedrag roepen? Wat ons betreft is dit het bedrag dat eigenlijk volstaat met die maximale vergroening. Dat onderzoek hebben we wel degelijk gedaan. Dank u.

De voorzitter

Er is dus een toezegging gedaan om de vraag over de onderhoudskosten schriftelijk te beantwoorden. Ik heb even een vraag aan de wethouder. Op welke termijn kan de raad die stukken krijgen?

Wethouder Peters

Een maand.

De voorzitter

Een maand. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik had het niet helemaal begrepen, maar ik had toch ook de toezegging van de wethouder over hoe die rentekosten worden verwerkt?

Wethouder Peters

De wethouder Financiën komt u uitleggen hoe dat precies zit.

De voorzitter

Het college spreekt met één woord. Het is toegezegd dat dit zal worden gedaan. En ook weer een termijn.

Wethouder Peters

Binnen nu en een maand.

De voorzitter

Prima, dan zetten we daar ook de termijn van een maand op. Moeten we het voorstel in stemming brengen? Ja.

Wie is voor dit raadsvoorstel? Dat zijn de Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, D66, VVD, PHB, SP, CDA, Hart-Leers, Jongerenpartij, PVV en Forum voor Democratie.

Wie is tegen dit raadsvoorstel? Dat is de OPH. 29 voor en 5 tegen. Hiermee is het aangenomen.

10. Begrotingswijziging Parkstadroute

De voorzitter

Wie wil het woord voeren? We beginnen bij de heer Jacobs van Forum voor Democratie.

Eerste termijn

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik zal het heel kort houden. Ik heb even een vraag aan het college. Ik neem aan dat het college de twee boeren die acht koeien hebben opgegeven om dit mogelijk te maken uitgebreid heeft bedankt. Want zonder die twee boeren was dit absoluut niet mogelijk geweest.

Er wordt nu gevraagd om een extra bijdrage van 1,6 miljoen. Op pagina 3 van 6 onder de tegenargumenten en risico's lees je tussen de regels door: dit is het niet. Wij komen nooit en te nimmer uit met die 1,6 miljoen. Er spelen allerlei geopolitieke dingen, de oorlog in Oost-Europa, in het Midden-Oosten, bovengemiddelde stijgingen. Vervolgens wordt gezegd dat de eindbalans pas medio 2025 wordt

opgemaakt. Het kan bijna niet anders dan dat die 1,6 miljoen niet toereikend is. Is door het college een worstcasescenario doorgerekend waarin je zegt: dit zou het nog maximaal gaan kosten?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. In het verlengde van de vragen van de heer Jacobs. Ik werd een beetje getriggerd door de opmerking op pagina 4 van 6, waar bij de planning, procedure en uitvoering een opsomming wordt gegeven van de gemeenten Beekdaelen, Brunssum, Landgraaf, Kerkrade en Simpelveld en hoe zij denken met het begrotingsbesluit om te gaan. Het viel me op dat de gemeente Kerkrade als opmerking heeft: er is geen besluit nodig, want het past binnen de huidige gemiddelden. Ik was een beetje verrast door die uitspraak. Wat hebben zij op een andere manier gebudgetteerd, zodat zij daar geen extra middelen hoeven in te zetten? Of hoeven zij niets extra's te betalen? Die vraag zou ik graag beantwoord willen hebben. Verder vind ik dat we moeten afmaken waar we aan begonnen zijn. Ik ben ook bang, net zoals Forum voor Democratie zegt, dat dit niet het laatste is. Laten we hopen dat dit inderdaad het laatste is, maar ik heb daar een raar gevoel bij.

De voorzitter

De heer Hendriks van de Jongerenpartij.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Een beetje in het verlengde van de voorgaande twee sprekers. We hebben het vorig jaar ook al een keer gehad: een ja-of-ja-besluit. Volgens mij bestaat nee helemaal niet, want je kunt hier geen nee meer tegen zeggen. Maar stel dat wij nee zouden zeggen, dat missen wij in dit hele stuk. Dan wordt er gezegd: dat kost geld. Oké. Van de andere kant, als je dat hele punt 2 en die eindbalans leest, dan lees je eigenlijk ook wel dat het geen 1,6 miljoen gaat blijven. Daar komt nog wel wat bij. Hoeveel had het gekost als wij daadwerkelijk wel stoppen? Er wordt gewoon gezegd dat het geld kost, maar leg eens uit hoeveel dat dan is. Misschien is het dan toch slimmer om te stoppen. Wat gaan we er dan aan doen als we ja zeggen, wat wel bijna moet, om te zorgen dat het misschien toch een keer bij die 1,6 miljoen blijft en we daar niet volgende week, volgend jaar of over twee jaar weer een ja-ja-besluit gaan doen? Dat zouden we graag nog willen weten. Wat gaan we eraan doen dat het echt een keer die 1,6 miljoen blijft? Het is natuurlijk lastig, want we hebben hier wel heel veel tegenslagen gehad, maar we zijn ook wel benieuwd hoe het kan dat we eigenlijk altijd dit soort besluiten nemen. Maar goed, dat is misschien iets dat wij een keer in algemene zin moeten meenemen, zo van moeten we toch eens beter leren begroten ofzo. Tot zover.

De voorzitter

De heer Reijnders van de SP.

De heer Reijnders, SP

Dank u, voorzitter. Ik zou in algemene zin willen opmerken dat al die vragen allemaal al zijn gesteld en beantwoord in de commissie. Dat betekent ook dat ik wat minder vragen ga stellen, maar dat ik op basis van de commissie het standpunt van de SP zal delen in het kader van efficiënt vergaderen. Het komt er in feite op neer dat wij met heel veel frisse tegenzin gaan instemmen met dit voorstel. Waarom frisse tegenzin? Die Parkstadroute wordt almaar duurder. Dit is niet de eerste keer dat er een extra investering nodig is. Je kunt inderdaad tussen de regels door lezen dat het wellicht helemaal niet de laatste keer zal zijn. Maar we hebben ons toen geëngageerd, wij vinden niet dat je altijd alles waar je aan bent begonnen, moet afmaken, maar in dit geval is het niet-afmaken financieel echt vele malen duurder dan het wel afmaken. Dat is uitgebreid toegelicht in de commissie. We begrijpen dat er geen weg terug is. We gaan met frisse tegenzin instemmen, maar wij willen het college op zijn minst oproepen om echt zo snel mogelijk aan de slag te gaan. Volgens mij zit er wel een soort

verband tussen de tijd waarin je het realiseert en de kosten die toenemen. Ik denk dat we ja zullen moeten zeggen. Ga heel snel aan de slag, zodat we die Parkstadroute af hebben en er vooral plezier van kunnen hebben.

De voorzitter

De heer Leers van Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Wat het uiteindelijk zal gaan kosten, staat in de sterren geschreven. Dat is inmiddels duidelijk. Er zijn genoeg argumenten om te zeggen: nu moeten we wel doorpakken. Maar waarvoor uiteindelijk?. Als wij deze route op dit moment niet afmaken, ontstaan er dan grote problemen? Is die Parkstadroute van levensbelang? Er wordt aangegeven dat we het moeten afmaken, omdat anders de tegenkosten vele malen hoger zijn. De vraag is of we het niet kunnen parkeren en het in de ijskast zetten en het zo laten als het nu is. Hoe zit dat? Is dat ook een optie? Ik heb eigenlijk helemaal geen trek in nog een keer een ongedekte cheque uitschrijven. Misschien moeten we dan maar door de zure appel heen en zeggen: dit kan Bruintje op dit moment niet trekken en we moeten het voor een x-aantal jaar parkeren.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Meneer Leers, in principe staat in het voorstel dat het eind 2025 klaar moet zijn. Dit is geen horizon die nog jaren duurt. Bent u het met mij eens dat wij in principe dan een worstcasescenario moeten doorrekenen, zodat we in ieder geval weten waar we ook als raad aan toe zijn? Het moet natuurlijk niet zo zijn dat we in 2025, over een jaar, weer met 1,8 miljoen of ik noem maar eens wat. De tijdspanne is wat mij betreft overzichtelijk. Hoe ziet u dat?

De heer Leers, Hart-Leers

Ergens is het geduld op. Het geld is ook eindig. Ik denk zeker dat nu gezegd moet worden: het is aanbesteed en daarmee is de kous af. Als dat niet zo is en we kunnen daar geen prijskaartje aan hangen, wetende wat de situatie is voor onze stad, dan zou een scenario c, 3 of wat dan ook kunnen zijn: even laten zoals het is, waardoor je zegt: jammer, maar helaas, wij kunnen die kar niet trekken. Ik weet niet of dit een reëel scenario is. Bij het vorige voorstel had ik al het idee bij die 4 miljoen, als dat maar goed gaat. Hier hebben we het over 1,6 miljoen en God weet waar het eindigt. Ik kan mij voorstellen dat wij op dit moment andere prioriteiten hebben dan het afronden van de Parkstadroute. Dat is hetgeen ik met u wil delen in dit dilemma, want dat is het zeker.

De voorzitter

De heer Ermers van de OPH.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp enigszins niet waar de vraag überhaupt vandaan komt om het stopzetten van het project op dit moment ter discussie te brengen. Natuurlijk is er heel veel te zeggen. Wij zijn het er binnen de fractie over eens dat dit weer een bedrag is waar we eigenlijk niet op hadden moeten rekenen, maar dat er toch gekomen is. Het punt is dat er in het Heerlense deel net een brug is geplaatst. Voor de tweede brug wordt op dit moment het bruggenhoofd gebouwd. Ik denk dat er een strook van 2 km ligt waar groen is weggehaald dat we mogelijk ook hadden kunnen gebruiken om rigoureus te vergroenen. Dat gaan we blijkbaar ook doen in het nieuwe plan, maar op dit moment ligt het braak. Er is geen asfalt meer waar mensen op kunnen lopen. Fietsen is niet meer mogelijk. Op dit moment breken de mensen hun nek over de stol die daar is geplaatst. Er zit dus helaas niets anders op dan dat we gewoon moeten doorgaan. Hoelang gaat dit nog duren hoe vaak krijgen we dit nog terug? Ik denk niet dat het nodig is om te denken

dat we dit op dit moment zouden moeten stoppen. Dan komen heel veel mensen in Hoensbroek echt in verzet.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Ermers die ik net ook al aan de heer Leers heb gesteld. Ik ben het met u eens dat het nu heel moeilijk is om het stop te zetten. Zouden wij als raad dan niet toch een begroting moeten krijgen van wat nog boven die 1,8 miljoen. Volgend jaar staan we weer met de rug tegen de muur. En dan is het weer: we kunnen de Parkstadroute niet afmaken, want weet ik veel wat er op dat moment op het gebied van geopolitiek aan de hand is. We kunnen blanco cheques blijven geven, maar bent u het met mij eens dat een worstcasescenario in deze niet verkeerd zou zijn? Zodat we in ieder geval weten wat er nog maximaal bij zou kunnen komen.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Ik denk dat een worstcasescenario op zich best een mogelijkheid is om te kunnen inventariseren waar mogelijk nog risico's liggen. Maar hoe langer wij wachten met het doorgaan van dit project, hoe meer onrust er zal komen in het Hoensbroekse deel van Heerlen. Daar zitten wij niet op te wachten.

De voorzitter

Mevrouw Heine van het CDA.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter. In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat stoppen veel meer kost dan doorgaan. Het houdt misschien ook niet op. Voor ons is het dus alleen maar doorgaan.

De voorzitter

Ben ik niemand vergeten? Dan geef ik het woord aan het college. De heer Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik had in de commissie al gezegd dat ik hier liever met een andere boodschap had willen staan. Hier wordt niemand vrolijk van. Hopelijk van een Parkstadroute die wordt afgemaakt wel. Ik hoorde een aantal van u zeggen dat de enige manier waarop het risico maximaal te beperken is, is door meters te maken. Dat is door het project af te ronden. Dat is ook de insteek die wij als college hebben. Om er samen met de projectpartners, dus met de verschillende gemeenten, met de provincie, met IBA de vaart erachter te zetten, zodat het in 2025 gewoon af is.

Een heel belangrijke reden - dat heb ik ook aangegeven in de commissie - in een tijd van veel volatiliteit, 2022, corona was net teneinde of was nog bezig, de oorlog in Oekraïne, geopolitiek et cetera. Dat heeft natuurlijk ook een enorm effect bouwkosten en inflatie. Die hebben ervoor gezorgd dat je aan voorwaarden voor de uitvoer het beheersbaar houden van het risico van de prijsstijgingen was. Op basis daarvan zijn ook afspraken gemaakt met de partijen in het project. Dat is een heel belangrijke reden waarom ik hier voor u sta vandaag.

Het worstcasescenario. Wij geloven dat wij het hier gaan redden met die 1,6 miljoen. Dat is waarom het raadsvoorstel zo is opgesteld. Wij denken dat het klaar is met die 1,6. Ik kan geen garantie geven. Maar een reële inschatting van onze zijde op dit moment is die 1,6 miljoen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik begrijp niet hoe die afspraken er precies uitzien. Misschien kunt u mij daarin meenemen. Degene die de Parkstadroute nu moet afmaken, zegt: het kost nog 1,6 miljoen extra. Maar wat zijn de afspraken die nu op papier liggen? We hebben dadelijk prijsstijgingen. Ligt dat risico volledig bij ons of wordt dat ook voor een deel door de aannemer gedragen? Hoe moet ik die contracten zien?

Wethouder Peters

Wat wij kunnen delen, willen wij graag aan u doen toekomen. Hierdoor worden wij geconfronteerd met die hoge prijsstijgingen. Wij draaien daar voor een gedeelte, en misschien wel helemaal, voor op. Daarom is het nu onmogelijk om te zeggen "over een half jaar ziet het er zo uit", want dat kun je op dit moment gewoon niet zeggen. Je kunt wel een worstcasescenario maken, maar waar is dat dan op gebaseerd?

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Uw laatste opmerking: waar is dat dan op gebaseerd? Dat is het pad waar ik naartoe wilde. Ergens heeft er iemand voor u gestaan, misschien wel met blauwe ogen of ook met een blauw pak, die u het gevoel heeft gegeven dat het goedkomt met die 1,6 miljoen. Volgens mij is het enige dat wij dan vragen om ons uit te leggen hoe u aan dat gevoel komt. Wij hebben dat gevoel namelijk nog niet.

Wethouder Peters

Zoals ik in de commissie heb aangegeven, is die 1,6 miljoen een opsomming van enerzijds kosten die op projectniveau zijn gemaakt en anderzijds kosten die voor de gemeente Heerlen komen. Het is een uitsplitsing van enerzijds kosten die zijn gemaakt en anderzijds kosten die nog worden gemaakt. Daar zit voor een gedeelte natuurlijk die vertraging door stikstof in. Zoals ook gemeld in de novembernota, zijn dit voor 8,5 ton kosten die al zijn gemaakt. Dat staat dus gewoon vast. Die 750 die er nog bij is gekomen, die eigenlijk uitgekristalliseerd is, zijn de kosten waarvan wij redelijkerwijs kunnen inschatten dat die nog nodig zijn om de Parkstadroute in zijn volledigheid te kunnen aanleggen.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dat is dus eigenlijk doorgerekend tot einde 2025, als die wordt opgeleverd. Eigenlijk is het tot zover doorgerekend. Tot zover begrijp ik het en zou ik mee willen gaan. Ergens geeft u ook aan dat het daarmee gedaan zou moeten zijn. Waar zit dan nog het risico?

Wethouder Peters

Dat is heel duidelijk. Als je afsprekt dat die prijsstijgingen en dat risico beheersbaar moeten zijn. Ik hoop dat het niet gebeurt, maar als er ergens gedurende dit jaar een enorm tekort gaat zijn van een materiaal dat wij nodig hebben, dan kan het zo zijn dat daar extra kosten uit voortkomen. Dat is mogelijk.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dus er staat gewoon in het contract met de aannemer dat als zoiets zich voordoet, de gemeente aan de lat staat en het risico bij ons ligt. Of begrijp ik dat dan verkeerd? U zei in een eerdere termijn dat het kan zijn dat het risico deels of misschien wel helemaal bij ons ligt. Dat is nogal een verschil: deels of helemaal. Hoe zit die vork in de steel?

Wethouder Peters

Ik heb zojuist de toezegging gedaan dat ik wil kijken wat ik met u hierover kan delen en dat we dat ook delen. Maar de essentie ervan is dat er afspraken zijn gemaakt over prijsstijgingen. Prijsstijgingen die zich voordoen, moeten worden afgedekt. Dat is een van de grote redenen waarom wij vandaag voor u staan.

De voorzitter

Even voor de duidelijkheid over de toezegging die u doet. Wat gaat u precies met de raad delen?

Wethouder Peters

De essentie van de afspraak die met de aannemer is gemaakt.

De voorzitter

En per wanneer?

Wethouder Peters

Ik zou wederom dezelfde termijn willen aanhouden als voor de andere zaken. Een maand.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

U kunt die afspraken met ons delen, maar ik ga ervan uit dat u die afspraken kent en dat u weet of het risico deels of helemaal bij de gemeente ligt. Daar kunt u dan nu gewoon een antwoord op geven. Wat staat er in die afspraken? Hoe zit dat met dat risico? Wat staat er zwart op wit? Dat kunnen wij dan volgende week nalezen.

Wethouder Peters

Ik heb daar duidelijk antwoord op gegeven. Door de wijze waarop de afspraken zijn gemaakt, staan wij in ieder geval voor een deel aan de lat voor overschrijdingen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Maar dat sluit dus niet uit dat we vanwege de gemaakte afspraken dadelijk voor nog meer dingen op de koffie komen? Ik ken het contract niet. Ik denk dat de wethouder zo iets belangrijks van buiten kent, maar dat op dit moment om de een of andere reden niet met ons kan delen. Dat risico is relevant. Dat is het bedrag dat nog in de sterren staat geschreven. Elk klein stapje is er een, na die grote berg die er nog bovenop moet. Tenminste, dat valt niet uit te sluiten.

Wethouder Peters

Het punt is het volgende. Ik heb zojuist gezegd dat ik niet kan garanderen dat er tot de beëindiging van de realisatie van de Parkstadroute nog geld bij moet. Wij hebben op dit moment de inschatting dat 1,6 miljoen voldoet. Dat is wat ons betreft reëel begroot.

De voorzitter

Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

Tweede termijn

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter. Ik had een vraag gesteld in verband met de gemeente Kerkrade. Ik stel voor dat de wethouder daar schriftelijk op terugkomt.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. We lopen uit de pas. Ik sluit allesbehalve uit dat we nog veel verder uit de pas gaan lopen. Ik denk dat het goed is om ergens een streep te trekken en te zeggen: jongens, tot hier en niet verder. Want waar eindigt dit? Jammer genoeg is dat in dit geval vanavond om te zeggen: hier eindigt het voor mij.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Leers. Is de heer Leers bereid dit morgenvroeg in Hoensbroek te komen verdedigen?

De heer Leers, Hart-Leers

Bent u bereid om dan op de Moelenberg andere dingen te komen verdedigen?

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Ja, dat denk ik wel.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb u daar nog nooit gezien.

De voorzitter

We sluiten deze af. Wethouder, er stond nog een vraag open van de heer Daamen. Hij heeft toegezegd om daar schriftelijk op terug te komen binnen een maand.

Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Wie is voor de begrotingswijziging van de Parkstadroute?

Dat zijn CDA, SP, PHB, VVD, D66, PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, PVV en de Jongerenpartij.

Wie is tegen? FVD en Hart-Leers. 32 voor en 2 tegen. Aangenomen.

11. Correctie stadsdeel-, wijk- en buurtindeling

De voorzitter

Wie wil reageren in de eerste termijn? O, die is gehamerd. Goedzo. Nee, die was niet gehamerd. Iemand had zijn vinger opgestoken. Niemand? Dan wordt het voorstel afgehamerd.

12. Benoeming (plv.) commissieleden/plv. voorzitter commissie ROLO

Hamerstuk.

13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake onderzoek realisatie buurthuis voor Heerlen centrum

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? De heer De Groot.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. U had mij over het hoofd gezien bij het punt over de herindeling van de buurten, wijken en het stadsdeel.

De voorzitter

Nee.

De heer Leers, Hart-Leers

Wel zeker.

De voorzitter

Meneer Leers, het is twee keer gevraagd en er werd niet gereageerd. Toen is het voorstel afgehamerd.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb toch met mijn hand gezwaaid bij het vaststellen van de agenda. Maar het hoeft geen halszaak te zijn. Daar zal deze avond niet over struikelen. Als mensen daar blijer van worden, hebben we tenminste nog één heuglijk moment.

De voorzitter

Helemaal goed. We gaan naar de motie. De heer De Groot.

Eerste termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De motie is eigenlijk tot stand gekomen op basis van veel vragen die wij vanuit inwoners van het centrum van Heerlen hebben gekregen, met name van oudere inwoners. Zoals u weet, hebben die onze speciale interesse. Veel mensen in het centrum van Heerlen hebben behoefte aan een plek waar zij kunnen ontmoeten, praten en activiteiten kunnen ondernemen. Er zijn tig mogelijkheden in het centrum om bij elkaar te komen. Laat dat duidelijk zijn. Maar wij zien ook dat het centrum zich steeds meer aan het ontwikkelen is tot een wijk. Het groeit. We gaan steeds meer woningen bouwen. Het enige dat ontbreekt, is een soort buurthuis zoals we dat wel kennen in bijna elke andere wijk in onze stad.

Voor mensen is het belangrijk om die plek dicht bij hun woonplaats te vinden. Het is natuurlijk ook heel erg belangrijk dat dit op dezelfde manier zou moeten kunnen, zoals dat ook is georganiseerd in de wijken. De gemeenschapshuizen oude stijl voorzien daarin. We hebben genoeg projecten in het centrum die leegstaan. We hebben het er in het begin van de vergadering ook al over gehad. Wij pleiten ervoor dat het college actief op zoek gaat naar zo'n locatie en die vervolgens samen met andere partijen zo snel mogelijk kan inrichten tot de functie waar die behoefte voor bestaat. Ik denk dat de rest van de motie voor zich spreekt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb een korte vraag. Wij hebben het vanavond hier in de zijlijn een paar keer heel summier over de financiën gehad. Hoeveel denkt u dat hiermee gemoeid gaat? Er wordt weleens naar dekking gevraagd. Wat hebt u voor ogen en hoe denkt u dat we dat gaan financieren? Dat is geen leuke vraag in deze context, maar ik denk wel relevant.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dat is natuurlijk een relevante vraag, meneer Leers. Laat dat duidelijk zijn. Er zullen zeker kosten mee gemoeid zijn. Wij vragen nu ook niet om al definitief over te gaan tot het openen en verbouwen van zo'n locatie. Wij vragen wel om in ieder geval op zoek te gaan en die eerste stappen te zetten.

Laten we wel wezen, wij hebben inmiddels in de stad op diverse locaties in de wijken fors geïnvesteerd in dit soort voorzieningen. Ik vind dat de mensen in het centrum daar net zoveel in voorzien zouden moeten worden als dat in de wijken gebeurt.

De voorzitter

De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Laat ik allereerst zeggen dat als iedereen zo had gestemd als Roel Leers bij het vorige agendapunt, dan hadden we pas echt serieuze kosten gemaakt met elkaar. Dus in die zin is het een bijzondere vraag.

Even over de motie. Ik vind de gedachte best interessant. Waarom? In de komende jaren gaan we voluit investeren in wonen in het centrum. Je mag dus ook verwachten dat er steeds meer mensen in dat centrum komen wonen. Dan komt de behoefte aan een buurthuis vanzelf in beeld. Waar ikzelf nog een beetje mee worstel is dat de motie enerzijds een onderzoek vraagt en anderzijds in het dictum heel expliciet zegt: ga dit jaar nog op zoek naar een pand, zorg dat je partners vindt en dat je het neerzet. Ik vind de motie wel sympathiek. Ik kan me voorstellen dat het dictum wel erg dwingend is als het over een onderzoek gaat, maar daar zou ik graag een reactie van het college op willen.

De voorzitter

Zullen we eerst het college eens aan het woord laten over deze motie en dan de reactie van de raad pakken? Dat lijkt mij tijdsbesparend. Ik wil het college dus uitnodigen om te reageren op deze motie. Mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Uiteraard onderschrijven wij de gedachte van de motie om een passende ontmoetingsplek te maken voor zowel jong als oud daar waar er behoefte aan is en waar die voorzieningen op dit moment ontbreken. Juist om de sociale basis daarin te bevorderen.

Maar waar wij evengoed stil bij moeten staan, zijn twee verschillende types. In Heerlen kennen we namelijk de gemeenschapshuizen. Die zijn van stichtingen en die behoren al dan niet tot de federatie. Daar hebben wij een band mee als gemeente. Maar wij hebben ook een tweede type. Dat zijn de buurtpunten en de steunbuurtpunten. Die zitten veelal ook in de wijken. Die vallen onder de Wmo. We hebben daarstraks ook al over gesproken dat er gesprekken mee gaan plaatsvinden.

Gemeenschapshuizen zijn vooral eigen initiatieven van inwoners of stichtingen die zich wel of niet bij de federatie aansluiten. Zoals ik net al zei, moeten wij die eerste stappen zetten, maar op dit punt moet ik de motie helaas afraden. Ik wil wel die eerste stappen zetten. Ik wil het met de Wmo-aanbieder, juist omdat die gesprekken nu lopen, in gesprek gaan. Zij zijn juist verantwoordelijk voor de uitvoering van deze opgave. Zij zitten ook midden in de overdracht en zij kunnen de behoefte aan een buurtpunt onderzoeken in de wijk van Heerlen Centrum. Juist als zal blijken dat er zo veel vraag naar is, kunnen wij er ook op acteren en daar een nieuw buurtpunt starten.

De voorzitter

Het college ontraadt de motie. Ik geef de indiener dus de gelegenheid om te reageren wat ze met de motie willen doen. Willen jullie de motie voortzetten, in stemming brengen, terugtrekken of aanhouden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb nog even een aanvullende vraag aan de wethouder in dat kader. Ik snap dat er vanuit die twee invalshoeken naar wordt gekeken en dat het misschien best lastig is om het uiteindelijk voor elkaar te boksen. Ik denk dat het buurtpunt an sich prima is. Je ziet op veel andere locaties dat buurtpunten geïntegreerd zijn op die locaties. Dat is uitstekend.

Onze partij gaat het vooral om het volgende. Het doel is een ontmoetingsplek realiseren die de sociale functie versterkt, waarbij veel tegen eenzaamheid kan worden gedaan. U hebt het over stichtingen. Ik ken die achtergrond niet, moet ik u eerlijk zeggen. Ik zou er voorstander van zijn om toch te kijken om het wel zo breed mogelijk in te steken en niet alleen maar in de zin van dat het een nieuw buurtpunt moet worden. In die zin vraag ik mij af of de strekking van de motie niet gewoon overeind kan blijven staan, zoals wij hem ook bedoeld hebben en er gewoon met een frisse, creatieve blik vanuit verschillende invalshoeken en mogelijkheden naar kijken.

Mevrouw Vrusch, SP

Daarom gaf ik net ook die twee paden aan. Het eerste is juist dat het initiatief bij de inwoners ligt. Zij kunnen zich samenvakken en dan kunnen wij vanuit de gemeente kijken of we kunnen helpen. Het moet niet zo zijn dat we het omdraaien en dat wij als gemeente een pand gaan zoeken. Het is juist aan de inwoners om daarmee stappen te zetten.

De buurtpunten zijn juist bij de Wmo belegd om de samenhang met al die maatschappelijke partners daarin op te nemen.

Dus ja, de geest van de motie kan overeind blijven staan, maar vandaar ook de toezegging om het juist nu actief met onze nieuwe Wmo-aanbieder op te nemen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Is het niet zo dat eigenlijk al enkele jaren de Luciushof en de Putgraaf door de bewonersraad Heerlen Centrum als een soort centrumbuurthuis wordt gebruikt? Als dat zo is, of uitgediept zou kunnen worden of dit een mogelijkheid zou kunnen zijn om hetgeen de Ouderenpartij beoogt te bereiken met deze motie nog wat concreter te maken?

Hierbij speelt ook de volgende vraag. Als je sec naar het centrum kijkt, welke wijk heeft voorzieningen zoals Schunck, bioscopen en andere grootschalige zaken waar je ook op een leuke manier terecht kunt? Als het wat breder kan worden bekeken met het meenemen van de bovenwijkse voorzieningen die in het centrum zijn, dan denk ik dat er wat meer kansen en mogelijkheden liggen dan sec het oprichten van een nieuw buurthuis. De vraag is dan of dat ook sec nodig is onder de huidige omstandigheden. Als u daar serieus naar wilt kijken, denk ik dat dit een betere optie zou kunnen zijn dan nu afdwingen wat in deze motie staat. Ik neem aan dat de Ouderenpartij daar wellicht een oor naar zou kunnen hebben.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Daar reageer ik even op. Wij willen helemaal niets afdwingen. Wij hebben de motie juist zo breed mogelijk opgesteld door aan te geven het onderzoek te starten om uiteindelijk bij een geschikte locatie uit te komen. Op welke manier en in welke vorm, zoals de heer Leers nu al een aantal suggesties doet, valt dan vervolgens te bezien.

Maar even reagerend op de laatste woorden van de wethouder. Als ik het goed heb begrepen, kan er enerzijds worden gestart vanuit de Wmo richting het buurtpunt. En anderzijds als de bewoners met een initiatief komen, dan kunnen we dat meenemen en die twee dingen samenbrengen. Heb ik het zo goed begrepen?

Mevrouw Vrusch, SP

Daar wil ik dan wel, zoals u zei met creatieve woorden, naar kijken.

Dan kom ik terug op de woorden van de heer Leers. Ja, Luciushof vervult op dit moment ook al een functie. Daar gebeurt ook heel veel. Het is alleen officieel niet aangesloten bij de federatie. Die keus is ook aan hen. We merken ook dat er op de eerste etage van Schunck heel veel gebeurt wat maatschappelijk betreft en waar eenzaamheid wordt tegengegaan en veel connecties worden gelegd. Nu zie je ook dat de buurtcentra uit de gemeente hun activiteiten in de dichtstbijzijnde buurtgelegenheden houden. Denk daarbij ook aan Luciushof, maar ook aan A gene Bek en Juphuis. Er zal vast een samenhang te bereiken zijn, maar dan moet eerst door de Wmo-aanbieder de vraag worden bekeken en dan kijken hoe we dat het beste kunnen invullen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb misschien nog één opmerking. Luciushof wordt genoemd. Daar gebeurt zeker veel, maar ik weet dat daar wel commerciële prijzen worden gevraagd voor het huren van ruimtes. Er moet ook naar worden gekeken in hoeverre dat in dezelfde geest als de gemeenschapshuizen terugkomt op een locatie in het centrum. Mij lijkt dat we daar in ieder geval oog voor moeten hebben.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik begreep uit de reactie van de heer De Groot naar mij dat hij eigenlijk aangaf: nee, maar we zijn nog niet concreet, we zijn nog niet zover. Dan heb ik waarschijnlijk de motie verkeerd gelezen. In de motie roept u het college op om dit jaar op zoek te gaan naar een geschikte locatie in het centrum van Heerlen om als buurt-/centrumbuurthuis te fungeren en om deze locatie dan zo spoedig mogelijk in samenwerking met maatschappelijke partners en eventuele particuliere partners om te toveren tot een passende ontmoetingsplek voor jong en oud in ons centrum. Dit is heel concreet. Ik heb dat een beetje als dwingend en duidelijk ervaren, maar dat bedoelt u helemaal niet.

De voorzitter

Meneer Leers, u leest de hele tekst voor. Die heeft iedereen op zijn scherm staan. Dat was niet nodig. Het gaat om de vraag.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Mevrouw de voorzitter, u hebt iedereen aan het woord gelaten. Ik denk dat ik me deze avond behoorlijk heb ingehouden. Ik wil dit even heel scherp en duidelijk maken, want dat is hetgeen in deze motie staat. Ik hoor het in de praktijk anders.

De voorzitter

Het gaat om de vraagstelling aan de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Perfect. Het is een duidelijke toelichting van de heer Leers. Daar heb ik niets aan toe te voegen. Ik denk wel dat wij als partij ons goed kunnen vinden in de toezegging zoals die is gedaan voor een deel van de kant van de wethouder en ook met het voorstel om vanuit de bewoners met initiatief te komen. We kunnen vanuit daar in de samenwerking samen optrekken om uiteindelijk het doel te realiseren. Dank daarvoor. Met die toezegging denk ik dat wij voldoende hebben en de motie in ieder geval niet hoeven door te zetten.

De voorzitter

De motie wordt ingetrokken. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Over dat commerciële van de Luciushof. Bij de Luciushof krijg je een maaltijd voor €10. Dat zijn volgens mij geen commerciële prijzen. Maar wij vinden eigenlijk dat er in het centrum genoeg is. Wij willen eigenlijk geen concurrentie voor de bestaande horeca. Die hebben het ook al moeilijk genoeg.

De voorzitter

De wethouder heeft de toezegging gedaan en deze is geaccepteerd. De motie wordt dus ingetrokken.

14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' FvD/Hart Leers/PVV inzake openbaarheid kosten publieke projecten

De voorzitter

Wie wil het woord voeren namens de indieners? De heer Jacobs.

Eerste termijn

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. De achtergrond van deze motie. Het hele coalitieakkoord staat er eigenlijk vol van. Wij willen allemaal die burger weer wat dichterbij de politiek betrekken. Wij willen dat de burger meer inzicht krijgt in wat wij nu überhaupt doen. Als je kijkt hoeveel miljoenen er vandaag en in de afgelopen maanden weer over de tafel zijn gegaan. Wij praten over miljoenen euro's. Ik denk niet dat er echt veel burgers zijn die hier nog zitten te kijken wat wij vandaag allemaal hebben besloten. Het zal ook een beperkt aantal burgers zijn dat morgen in de krant leest hoeveel miljoenen wij hebben uitgegeven.

Wij hebben het over inzichtelijkheid en het meer betrekken van de burger bij plannen. Als voorbeeld noem ik dat we 6 miljoen voor de fietsenstalling hebben. Wat is er dan mooier om dadelijk op een bouwboard te plaatsen: dit project kost de gemeente 6 miljoen euro. Je maakt het voor de burger inzichtelijk wat wij met hun belastinggeld doen. Daarnaast denk ik dat het ook een heel goedkope methode is. We hebben dadelijk een burgerberaad. Dat is ook een vorm van het betrekken van de burger bij de politiek. Maar goed, als je

kijkt welke kosten zijn gemoeid bij een burgerberaad, dan is dit een heel eenvoudige manier om de burger inzicht te geven in wat een project kost.

Ik heb aan de motie toegevoegd om te onderzoeken of het wellicht mogelijk is dit met een QR-code te zeggen. We zien het nu weer met de Parkstadroute. Het komt regelmatig voor dat een project dat op een x-bedrag is begroot toch duurder uitvalt dan we gedacht hadden. Als je een QR-code op dat bord zet, hoef je niet altijd op dat bord te zeggen: het project kost nu zo veel en het kost nu zo veel. Via die QR-code zou je kunnen doorklikken op de website van de gemeente. Daar kun je laten zien: dit hebben wij gebudgetteerd en dit heeft het ons daadwerkelijk gekost. Hoe transparanter naar een burger kun je zijn? Tot zover.

De voorzitter

Ik begrijp dat iedereen wil reageren, maar is het een idee om eerst het college te laten reageren en daarna de raadsleden? Dat is het geval. Ik wil het college uitnodigen om op deze motie te reageren.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank. Ik kan het heel kort houden. Het college staat voor maximale transparantie, zeker ook als het gaat over onze projecten. Daar willen wij ook graag verder mee aan de slag. Wij denken echter dat de specificatie zoals die in de motie is genoemd van dat bouwboard met die QR-code op heel veel manieren zijn doel voorbij gaat schieten. Als ik ergens bijvoorbeeld een nieuwe bestrating aanleg en daar moet een bouwboard bij staan, om maar even iets extreems te noemen, dan is dat natuurlijk niet hetgeen je daarmee beoogt. Wij willen daarom best graag aan de slag gaan om te kijken welke manieren we zouden kunnen vinden om zaken transparanter te doen, zodat het ook voor mensen buiten duidelijker wordt wat het kost en hoe dat tot stand komt. Maar wij denken dat de motie op de manier zoals die nu voorligt daar niet voldoende in gaat helpen. Daarom ontraden wij hem.

De voorzitter

De motie wordt ontraden. Ik vraag eerst aan de indieners wat zij met de motie willen doen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik ben best een beetje verbaasd. Volgens de wethouder moeten we naar andere manieren gaan zoeken hoe we transparant naar de burger kunnen zijn. Ik zie niet in hoe je het nog transparanter kan maken. Wat is er verkeerd aan om op het moment dat we met een project beginnen dat miljoenen kost, gewoon naar de burger toe te verantwoorden: kijk, dit hebben we beslist en dit kost het ons. Ik heb ook opgeroepen dat we moeten kijken of dat met een QR-code kan lukken. Op het moment dat je in een coalitieakkoord pleit voor transparantie en ervoor wil zorgen dat die burger weer dichterbij de politiek terechtkomt, dan kan ik het gewoon niet begrijpen dat een wethouder deze motie ontraadt.

De voorzitter

We gaan het rondje maken, want er zijn al een hele hoop handjes omhooggegaan. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Ik denk dat het heel goed is dat de gemeente transparant is, maar ik vind de motie net wat te eenzijdig. Enerzijds wordt gezegd: je moet die burger dichterbij halen. Door zonder enige context op borden te zetten hoeveel zaken kosten, dan weet ik niet of je de burger dichterbij haalt. Laat ik voor mezelf spreken. Als raadslid kan ik ook al soms moeilijk wegen of het 3, 10 of 5,5 miljoen is. Dan ga je erin verdiepen en dan kom je er langzaam achter. Het zijn natuurlijk ordes van grootte die voor gewone mensen, zoals ook ik, best wel fors zijn. Ik ben dus erg voor transparantie, maar dat eenzijdig alleen maar op de kosten doen, lijkt mij echt de plank misslaan. Ik denk niet dat je dan bereikt wat de indieners kennelijk beogen.

Ik vind het heel interessant om na te denken of je met een QR-code of in een andere vorm de achtergrond van een project kunt schetsen. Waarom doen we dit? Wat is de noodzaak? Wat is een bijzonder kenmerk van het project? Het lijkt mij helemaal niet gek dat daar dan ook kosten bij staan. Maar als je dat zo eenzijdig doet, zoals deze motie voorstelt, dan denk ik dat je de politiek en de burger helemaal niet dichterbij elkaar brengt.

De voorzitter

De heer Van den Berg, VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Mevrouw de voorzitter. Je kunt wel zeggen 'kosten', maar je kunt beter praten over wat we in onze stad investeren. Dat is een heel andere toonzetting. Als ik kijk naar de motie, dan gaat het best wel goed tot: roept het college mitsdien op. En dan begint het bij punt 1. Daar haakt onze fractie af.

Wij staan wel sympathiek tegenover het feit dat we transparant zouden moeten zijn. Wij kunnen ons best zo'n QR-code op een projectbord voorstellen, zo van: dit is het project dat wij doen en daar staat ook een financiële paragraaf in. Daar staat wat wij in deze stad investeren, waarom wij daartoe hebben besloten en waarom zoiets dat kost. Als het project is afgelopen, mag daar wat mij betreft ook staan: dit hebben wij uitgegeven en dit hebben wij overgehouden of dit hebben wij moeten bijbetalen. Het is wel sympathiek om dit nader te onderzoeken met iets van een QR-code. Het staat iedereen vrij om daar zelf wat aanvullende informatie af te halen.

De voorzitter

De heer De Groot, OPH.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik vind het wel typisch. Iedereen zegt: wij zijn voor optimale transparantie, maar ... En dan komt het. Dan worden er allerlei redenen gegeven waarom dat in dit geval niet kan. Onze partij denkt dat dit in dit geval wel kan. Wel onder voorwaarden, want het is veel te kort door de bocht door daar alleen een bedrag neer te zetten en uiteindelijk met de burger te communiceren dat het zo veel miljoenen meer heeft gekost zonder enige duiding.

Als je daar neerzet 'dit zijn de beoogde kosten', dan is daar niets mis mee. Er staan heel veel gegevens rondom een bouwproject op zo'n bord. Dan moet je wel de burger de mogelijkheid geven om dat traject ook te volgen. Daar hoort een goede communicatie bij. Ik denk daarom dat zo'n QR-code een hele goede methode kan zijn. Op het moment dat je daarvan afwijkt, hoeft er geen heel lang verhaal bij te zitten, maar het moet wel worden geduid. Dan heb je optimale transparantie. Dan zit je inderdaad dichterbij de burger dan zoals wij dat hier in de raad in een besloten ruimte bespreken.

We staan er dus sympathiek tegenover, maar wel onder bepaalde voorwaarden.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Ik heb even een reactie op de heer De Groot. Volgens mij wordt hier allemaal hetzelfde gezegd. Ik hoor niets nieuws. Als de wethouder toelegt over die QR-code te denken, of in die trant een toezegging kan doen, dan kunnen wij vrij vlug klaar zijn.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik wil het kort markeren. Sprekers voor de heer De Groot krijgen allemaal een oorvijs. Vervolgens doet de heer De Groot precies hetzelfde voorstel als de vorige sprekers. Volgens mij zijn wij het met elkaar eens.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Misschien is het dan tijd om toch iets nieuws te horen. Dat helpt dan wel. Wij staan zeer sympathiek tegenover dit initiatief. Wij denken alleen dat het op deze wijze niet inpasbaar is, omdat het zegt per direct.

Maar belangrijker nog, we zullen misschien ook de vraag moeten neerleggen - daar roepen wij het college toe op - in welke casus wij dat communiceren. Geldt er bijvoorbeeld een minimumbedrag? Wat doen we dan als we projecten hebben met cofinanciering vanuit het Rijk of vanuit de provincie? Je wil misschien ook laten zien dat we er bij sommige projecten niet alleen voor staan. In die buurtvergroeningsplannen kunnen we ook laten zien als corporaties meedoen, dat we het tastbaar maken dat zij ook echt meedoen. Dat vind ik een heel interessante gedachte.

Daarom zou ik ook in de geest van de motie het college willen oproepen om op basis daarvan met een voorstel te komen, zodat wij echt een totaalbeeld hebben van hoe we dat willen aanpakken.

De heer Leers, Hart-Leers

In Eindhoven heeft de fractie van Forum een voorstel in deze lijn aan het college gedaan. De wethouder van GroenLinks heeft dit opgepakt, omarmd en in de praktijk gebracht. Ik begrijp dat een hele hoop mensen denken: hoe werkt dat nu precies? We hebben redelijk dicht bij het voorbeeld van Eindhoven die het in praktijk heeft gebracht. Als het vanavond nog niet helemaal duidelijk is, leg je oor dan eens te luister bij Eindhoven. Ik neem aan dat ze dat kort en bondig kunnen omschrijven. Dan zouden we het eventueel - dat voorstel doe ik nu publiek aan mijn collega-medeleiders - kunnen aanhouden, zodat het college met die informatie uit Eindhoven terugkomt. Die komt dan uit de onafhankelijke hand van het college, om er vervolgens samen een succes van te maken. Ik denk dat we dan het doel bereiken dat meerdere fracties hier aanwezig, niet alleen de indieners, voor ogen hebben. Dat is eigenlijk de handreiking die ik op dit moment doe.

De voorzitter

Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het meer vragen oproept, dan dat het transparantie biedt als daar een bedrag staat. Ik vergelijk het eigenlijk met het verkopen van een schilderij. Als je ergens in een galerie bent en je ziet daar bijvoorbeeld een bedrag onder staan, dan denk je: wow, dat is een hoog bedrag. 3 miljoen voor Andy Warhol of whatever. Maar op het moment dat je weet wat er achter zit en als je interesse hebt, ga je er veel dieper op in. Ik denk dus dat het veel meer vragen oproept dan dat het transparantie biedt.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik denk dat de heer De Groot die suggestie al heeft gedaan om het te onderzoeken. Wij geven die QR-code aan. Ik maak even mijn verhaal af. Met die QR-code kun je doorklikken: dit project kost een x-bedrag. Het is duurder geworden door dit, dit en dit. Hoe transparant kun je zijn? Maar in deze raad merk ik een bepaalde angst, zo van: de burger moet vooral niet weten wat er wordt uitgegeven. De heer Reijnders zegt het bijna letterlijk. Mevrouw Santegoeds zegt het nu, zo van: werkt het niet averechts? Wij maken hier besluiten in de raad voor miljoenen. Wie kijkt er vervolgens naar?

De voorzitter

Meneer Jacobs, u geeft uw gevoel weer. Het is dadelijk bijna 0.00 uur. We willen dit ook nog afronden. Ik ga niet de hele ronde maken, maar er zijn heel veel aandachtspunten meegegeven. Zoals de motie er nu ligt, geven heel veel verschillende partijen aandachtspunten mee. Daarom krijg je een vraagteken bij deze motie. Uw collega-indiener de heer Leers stelt voor om dit aan te houden, met het voorstel dat hij net heeft geformuleerd. De vraag is of de PVV en de FVD daarin kunnen meegaan. Dan houden wij de motie aan met

de toezegging dat verder onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden. Is dat zo goed geformuleerd, meneer Leers?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ja. Met de toevoeging of de wethouder dan contact zou kunnen opnemen met de betreffende wethouder in Eindhoven over hoe dat daar is gelopen.

De voorzitter

Ik vraag aan de wethouder of contact kan worden opgenomen met Eindhoven.

Wethouder Peters

Voorzitter. Ik wil eigenlijk de volgende toezegging doen. Wij onderschrijven het doel. Wij willen de investeringen in de projecten in onze stad duidelijker en transparanter maken. Geef ons de ruimte om dat in de breedste zin van het woord te bekijken en vervolgens richting u met een memo terug te komen over hoe we dat zouden kunnen aanpakken.

De voorzitter

Is dat voldoende voor de indieners?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dat is voldoende voor mij. Ik heb een laatste opmerking. Daar krijg ik toch geen antwoord op. Wij hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden. In Eindhoven gebeurt dit. U hoeft de wethouder maar te bellen. Dat kan naast elkaar lopen.

Wethouder Peters

Wij gaan ons in de breedste zin hierop oriënteren.

Sluiting

De voorzitter

Dan was dit een lange zit. Dank allemaal voor de inbreng en veilig thuis vanavond.

Dan sluit ik deze vergadering. (*applaus*)

De voorzitter sluit de vergadering om 23.55 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 28 februari 2024,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever