

formulier aanmelding vragenuur raadsvergadering

Aankondiging van een raadslid om tijdens het vragenuur vragen te stellen ingevolge **artikel 33a** van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad

Naam indiener:	Tahir Nefjodov
Fractie	GROEN LINKS HEERLEN
Datum en tijdstip indiening:	20 maart 2024
Datum vergadering:	27 maart 2024
Onderwerp:	Mogelijke misstanden Mondriaan Heerlen
Vraag/vragen:	1. Het college stelt dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat sprake is van enige misstand binnen Mondriaan. Hierbij beroept zij zich algeheel op de toezichthoudende rol van het IGJ. ¹ Echter, IGJ houdt zelden toezicht op de jeugdhulp in Mondriaan. De laatste keer was in oktober 2022, en daarvoor heeft lange tijd zelfs geen toezicht plaatsgevonden, zoals ook erkend door IGJ. ² Is het college daarom bereid zelf de frequentie van inspectie minimaal jaarlijks te maken, alsmede inclusiever tot patiënten? 2. Een andere zorgelijke kwestie bij het (enige door IGJ) verrichte toezicht, is dat met name is gesproken met Mondriaan-medewerkers, en slechts met één jeugdige. Heeft het college daarentegen wel gesproken met enig vermeend slachtoffer, alvorens ze d.d. 12 maart 2024 constateerde dat er geen aanleiding is om enige misstand te vermoeden? Zo niet, is het college dan alsnog bereid in gesprek te gaan als daar tijdens de vermeende slachtoffers nog behoefte aan is? 3. Het college geeft aan dat Heerlen bij "zorgelijke signalen" zal optreden, maar dat zij nu <u>geen aanleiding</u> ziet die leidt <u>tot een vermoeden</u> van een misstand. Begrijpt GroenLinks correct, dat het college de diverse getuigenissen van gerevalideerde patiënten niet als een zorgelijk signaal ziet die aanleiding geeft tot een dergelijk vermoeden?

¹ IGJ staat voor "Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd".

² IGJ-Rapport "Mondriaan Argo/HIC te Heerlen, Toezicht Jeugdigen in Jeugdhulp, 2022, blz. 3.

Toelichting m.b.t. actualiteit, urgentie en gevoerd bestuur:	Bovenstaande vervolgvragen zijn gesteld naar aanleiding van de beantwoording van de eerder gestelde schriftelijke vragen d.d. 12 maart 2024. ³ Alvorens de bovenstaande vragen worden toegelicht, verdient het nogmaals de nadrukkelijke opmerking dat de meeste Mondriaan-medewerkers zich – met een zorghart – keihard inzetten voor diens patiënten, en daarmee fantastisch onmisbaar werk leveren. Zo wordt ook beaamd door de vermeende slachtoffers. Bovenstaande vragen beperken zich dus volledig tot de enkele verantwoordelijken die de vermeende tragische situatie zouden hebben gecreëerd dan wel toegelaten. Toelichting vraag 1. Het terugkomende argument van het college is dat het de primaire verantwoordelijkheid van IGJ is om toe te zien en eventueel te reageren op misstanden binnen Mondriaan. ⁴ Het woord “primair” geeft (terecht) blijk van een medeverantwoordelijkheid die ligt bij de gemeente Heerlen en de gemeente Maastricht (die onder andere de gemeente Heerlen vertegenwoordigt in een samenwerkingsverband). Deze medeverantwoordelijkheid van Heerlen en Maastricht erkent het college ook. ⁵ Gezien het (zeer) gelimiteerde toezicht van het IGJ, is er voor het college goede reden om proactiever op de voorgrond te treden. Daarom de vraag of het college hiertoe bereid is. Toelichting vraag 2. In het kader van hoor en wederhoor is het cruciaal om in casu beide kanten gehoord te hebben. Temeer omdat dit door het IGJ minimaal heeft plaatsgevonden. Aan het college zijn de contactgegevens van in ieder geval één vermeend slachtoffer verstrekt. Derhalve de vraag of het college ook de ex-patiënt(en) heeft ondervraagt dan wel aangehoord, alvorens te constateren dat geen aanleiding tot enig vermoeden van een misstand bestaat. Toelichting vraag 3. In de beantwoording door het college, is er een belangrijk onderscheid te maken tussen twee acties die het college onder bepaalde omstandigheden bereid is te ondernemen: #1. Het constateren dat sprake is van een misstand. ⁶ #2. Het serieus en zorgvuldig oppakken van signalen. ⁷ Voor het “constateren dat sprake is van een misstand”, vereist het college een objectieve aantoning. ⁸ <i>= Een getuigenis is inderdaad niet objectief.</i>
---	--

³ De (gelijknamige) schriftelijke vragen zijn ingediend op 23 januari 2024.

⁴ Onder andere de vierde zin in de beantwoording van schriftelijke vraag 3.

⁵ Eerste zin in de beantwoording van schriftelijke vraag 8.

⁶ Tweede zin in de beantwoording van schriftelijke vraag 3.

⁷ Eerste zin in de beantwoording van schriftelijke vraag 8.

⁸ Derde zin in de beantwoording van schriftelijke vraag 3.

	Voor het “serieus en zorgvuldig oppakken van signalen”, vereist het college dat sprake is van “zorgelijke signalen”. ⁹ Dit is logischerwijs een minder streng vereiste dan bij #1, want het serieus en zorgvuldig oppakken van signalen is niet per definitie een constatering, maar kan wel leiden tot een objectieve aantoning van een misstand. = <i>Een reeks getuigenissen van gerevalideerde patiënten kan worden beschouwd als een reeks zorgelijke signalen, en voldoet daarmee dus aan deze kwalificatie. Echter, het college geeft aan dat er <u>geen aanleiding bestaat voor enig vermoeden van een misstand</u>.</i> ¹⁰ Dat diverse getuigenissen geen <u>aanleiding tot een vermoeden</u> geven, verbaast GroenLinks zeer. Zodoende stellen we bovenstaande vraag, in de hoop dat alsnog wordt overgegaan tot een serieus en zorgvuldig onderzoek ten dienste van een objectieve vaststelling van de gang van zaken aangaande de vermeende misstanden in de jeugdzorg van Mondriaan.
Handtekening (bij schriftelijke indiening)	

(indienen bij griffie@heerlen.nl)

⁹ Eerste zin in de beantwoording van schriftelijke vraag 8.

¹⁰ Vierde zin in de beantwoording van schriftelijke vraag 8.