

conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
25 oktober 2023

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en A.E.H.T. Vrusch

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

R. Weaver

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

M.T.A. Butink en D.C. IJzerman

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 04
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 september 2023	pag. 12
4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 12
5. Benoeming en beëdiging wethouder	pag. 13
6. Toelating en beëdiging raadslid	pag. 16
7. Koopovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst inzake herontwikkeling winkelcentrum 'Giesen Bautsch', grondexploitatie 'Giesen Bautsch d.d. 21-08-2023' en het daarvoor ter beschikking stellen van een krediet.	pag. 17
8. Bestemmingsplan "herontwikkeling Giesen Bautsch"	pag. 17
9. Realisatie fietsenstalling Parallelweg 2/2a	pag. 30
10. Agressieprotocol gemeente Heerlen	pag. 50
11. Voorbereidingsbesluit	pag. 51
12. Benoemen (plv.) commissieleden fractie Damen en SP	pag. 51

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

De vergadering is geopend. Dames en heren, welkom allemaal. Welkom ook aan de publieke tribune die in tegenstelling tot normale vergaderingen goed gevuld is. Volgens mij mag ik zeggen: hartelijk welkom aan de familie en vrienden van Peter van Zutphen en Arlette Vrusch. Ik denk dat zij in groten getale aanwezig zijn. Ik hoop dat u geniet van deze avond. We gaan er met z'n allen iets moois van maken. Dat is een toezegging die ik namens 37 raadsleden doe. Dat heeft u nu wel door. Laten we er ook een mooie avond van maken. Laten we zorgen dat we het niet al te lang doen. Vanavond kunnen we ook gezellig met deze twee mensen en hun familie en vrienden hier wat drinken. Dat verdienen ze denk ik ook allebei. Volgende week hebben we kansen genoeg om het in te halen. We hebben dan twee dagen dat we heerlijk lang met zijn allen op deze stoelen kunnen zitten. Maakt u zich dus niet druk. Mevrouw Butink en de heer IJzerman zijn afwezig. Dat betekent dat we met 35 mensen in de raad aanwezig zijn. Ik heb twee dingen aan de voorkant. Als eerste heeft de heer De Groot aan de voorkant gevraagd om een statement af te mogen geven. Dat is geen agendapunt, maar een statement. Gelet op de vorige vergadering, heb ik gemeend om die toestemming te moeten verlenen. Meneer De Groot, ik geef u dus het woord. Het is geen discussiepunt of agendapunt, maar alleen maar een statement. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Voor de duidelijkheid: ik maak een statement en ga geen eventuele vragen hierover beantwoorden. Namens de Ouderenpartij Heerlen richt ik het woord tot onze gemeenteraad, het ambtenarenkorps, dit college van burgemeester en wethouders en niet in de laatste plaats tot de inwoners van Heerlen. Wij vinden namelijk dat u recht heeft op een formeel standpunt van de OPH met betrekking tot het dossier Eurohandelsonderneming. De Ouderenpartij neemt volledig afstand van de recente handelswijze van de heren Kastrop en Damen in dit dossier. Ze hebben volledig buiten de fractie en het bestuur van de OPH om gehandeld in strijd met de kernwaarden van onze partij, zijnde fatsoen en respect. Hiermee hebben zij als toenmalige fractieleden OPH grote schade aangericht, niet alleen aan onze partij, maar ook aan het vertrouwen in de politiek van Heerlen. De OPH onderschrijft de wens van deze raad om te onderzoeken of integriteit van deze of gene geschonden is. Zoals u van ons gewend bent, staat de Ouderenpartij Heerlen nu en in de toekomst open voor transparante samenwerking met dit college, onze ambtenaren en deze raad in het belang van de inwoners van onze mooie stad Heerlen. Ik dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Dan ga ik nu naar het vaststellen van de agenda. Zijn daar nog opmerkingen over? Wethouder Peters wil daar graag een opmerking over maken. Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik wil de raad vragen om bij agendapunt 11, het voorbereidingsbesluit, de geheimhouding pas op te heffen na de bekendmaking.

De voorzitter

Dank u wel. Laten we dat dan ook meenemen bij dat agendapunt. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Was het niet in eerste instantie de bedoeling om dat agendapunt vanavond gewoon openbaar te behandelen? Het is misschien goed als de wethouder motiveert waarom dat nu alsnog niet openbaar gebeurt, want het verbaast mij enigszins. Ik denk dat een motivatie op zijn minst op zijn plek is.

De voorzitter

Wethouder, kunt u een motivatie geven?

Wethouder Peters

Ja hoor, meneer de voorzitter. Heel in het kort is dat natuurlijk omdat er nog tijd is tussen de behandeling en de bekendmaking en we daarmee het risico op ongewilde ontwikkelingen nog maximaal kunnen minimaliseren.

De voorzitter

Dank u wel. Dan heb ik nog een punt. Ervan uitgaande dat u de agendapunten 7 en 8 wil behandelen, zou het verstandig zijn om die samen te behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Ja, dat is goed. Dan behandelen we die samen. Meneer Verreck had nog een opmerking.

De heer Verreck, PvdA

Ik stel voor om agendapunt 11 en 12 om te draaien, als we agendapunt 12 niet afhameren, zodat we het besloten gedeelte als laatste kunnen behandelen. We hoeven de raadsvergadering dan niet nog een keer opnieuw te openen om vervolgens agendapunt 12 af te doen.

De voorzitter

Ik neem aan dat agendapunt 11 toch het laatste wordt.

De heer Verreck, PvdA

Dat neem ik ook aan. Maar mocht het niet zo zijn ...

De voorzitter

... dan draaien we ze om. Ik loop even met u de agenda door. Het vaststellen van de notulen. Dat is akkoord. Dank u wel. Het vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Die gaan we behandelen. De benoeming en beëdiging wethouder en raadslid gaan we ook behandelen. Ik neem aan dat u de agendapunten 7 en 8 wilt behandelen. Dat is het geval. Realisatie fietsenstalling. Behandelen. Agressieprotocol. Dank u wel, dan is dat vastgesteld. Voorbereidingsbesluit. Behandelen. Onder voorbehoud van het goed doorlopen van agendapunt 5 en 6, kunt u instemmen met agendapunt 12? Dat is het geval. Dank u wel.

2. Vragenuur

De voorzitter

Het is 18.06 uur. We hebben dus tot max 19.06 uur voor het vragenuur. Ik begin met de vragen van mevrouw Hendriks-Berg inzake de renovatie woningen wijk Meezenbroek. Mevrouw Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. De SP is al vrij lang samen met de bewoners uit de wijk Meezenbroek bezig om de woningen gerenoveerd te krijgen van woningcorporatie Vincio Wonen. Ik heb hier ook al vaker vragen over gesteld. De wethouder is er ook bij betrokken. In eerste instantie zouden de woningen gerenoveerd worden. Vorige week kregen alle bewoners een brief waarin stond dat ze bij de Kasteellaan zouden beginnen met renoveren. Dat is dus helemaal prima. In die brief stond ook een regel die heel veel boosheid en onrust veroorzaakte. Die zin was: de plannen voor de rest van de wijk zijn nog niet bekend. Die zin sloeg in. Ze wisten het helemaal niet meer. Veel mensen reageerden meteen met: hoe lang moeten we nu nog in de tocht, schimmels en vocht zitten? Ze hebben er echt totaal geen vertrouwen meer in. We horen de laatste tijd heel veel over bestaanszekerheid. Voor de SP is bestaanszekerheid natuurlijk een goede woning die wordt gerenoveerd en niet die elke keer wordt vooruitgeschoven. Ook deze mensen hebben recht op een huis waar geen tocht, schimmel en noem maar op is. Zodoende de vragen hierover.

Mevrouw Hendriks stelt de volgende vragen:

- 1. Is de wethouder hiervan op de hoogte?*
- 2. Zo ja, wat heeft de wethouder eraan gedaan om toch meer duidelijkheid te krijgen en ook om het proces te versnellen?*
- 3. Zo nee, gaat de wethouder weer met Vincio Wonen in gesprek zodat er eindelijk duidelijkheid komt wanneer en wat er gaat gebeuren?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. We hebben het er inderdaad vaker over gehad. Op de eerste plaats ben ik het er uiteraard 1000% mee eens dat iedereen recht heeft op een woning waar geen tocht en vocht zit. Dat is inderdaad super belangrijk. Bij de vorige uitwisseling die wij hadden over dit onderwerp, lag er een plan om er zeven jaar over te doen. Dat heeft ook heel erg veel onrust veroorzaakt. Onder andere naar aanleiding van de terechte kritiek vanuit de raad zijn we toen stevig in gesprek gegaan met Vincio. Dat is ook de reden dat het tijdspad nu minder duidelijk is. Dat is op dit moment vervelend voor de inwoners, maar dat komt omdat op dit moment dat gesprek weer wordt gevoerd over dat die versnelling echt belangrijk is. Het gesprek over hoe dat dan zou kunnen, loopt. Ondertussen wil je inderdaad niet niks doen. Het is dus goed dat een aantal woningen wel wordt gerenoveerd. We gaan flink door met stevig discussiëren over hoe we die versnelling tot stand kunnen brengen. De verwachting is dat er aan het einde van dit jaar of begin volgend jaar een versneld tijdspad komt te liggen. Dat is onze inzet. Daar proberen we op te koersen. Dat is volgens mij de reden achter deze communicatie, alhoewel ik uiteraard - dat moet ook duidelijk zijn - niet voor Vincio kan of wil spreken.

De voorzitter

Mevrouw Hendriks, hebt u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel voor deze antwoorden. Zoals het hier staat, hadden de bewoners, ik en onze fractie, zoiets van: wat is dit nou? Is het hele plan van tafel? Dan zou toch op de een of andere manier iets anders naar de bewoners moeten worden gecommuniceerd. Zou u dat nog met Vincio willen opnemen? Dit is natuurlijk wel heel raar. Zoals het hier staat, lijkt het net alsof er verder niets gaat komen.

Wethouder Gelderblom

Nee, dat is niet goed. Het antwoord is: ja, ik ben graag bereid om met Vincio te bespreken of er niet toch aanvullende communicatie kan plaatsvinden et cetera. Tegelijkertijd gaf ik aan dat het wel de status quo is dat het pad dat er lag weer ter discussie staat. Dat is de reden waarom er op dit moment niet meer duidelijkheid kan worden gegeven. Maar ik ben het helemaal met de vragensteller eens: het is heel goed om daar nader over in gesprek te gaan en te kijken of er aanvullende, verduidelijkende communicatie kan plaatsvinden. Ik kan me namelijk goed voorstellen dat het onrust veroorzaakt.

De voorzitter

Zijn er nog aanvullende vragen van andere leden? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Santegoeds inzake spookkinderen op school. Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zaterdag 21 oktober hebben we in De Limburger kunnen lezen dat Limburgse scholen naar schatting tientallen spookkinderen tellen. Deze kinderen gaan gewoon naar school, terwijl ze illegaal in Nederland zijn. Het gaat om kinderen van ouders die illegaal in Nederland verblijven, uitgeprocedeerd zijn of tijdelijk verblijf. Gemeenten weten misschien wel om welke kinderen het gaat, maar leerplichtambtenaren prefereren het recht op onderwijs van het kind boven het melden van illegaal verblijf in Nederland. Echter, het kind kan nooit een diploma krijgen, omdat het niet ingeschreven staat. Wij van het CDA maken ons hier zorgen over, daar het kind kan opgroeien in een onveilige situatie, zeker als de ouders zich inlaten met criminele activiteiten. Daarnaast raakt het ook de gezondheid van de kinderen. Op papier bestaat het kind niet, waardoor het onder andere niet in aanmerking kan komen voor het Rijksvaccinatieprogramma. Tot zover mijn inleiding. De vragen spreken voor zich.

Mevrouw Santegoeds stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college het met het CDA eens, dat het belang van het kind voorop moet staan zowel sociaal, mentaal als fysiek? Zo ja, was het college op de hoogte van spookkinderen op school?*
- 2. Kan het college laten onderzoeken hoeveel spookkinderen de laatste drie jaar op school aanwezig waren?*
- 3. Is het college het met het CDA eens dat vanuit onze opvatting het belang van het kind op één staat, en dat de situatie van spookkinderen hen enorm kan raken; hoe zet het college alles op alles om ervoor te zorgen dat deze kinderen zich toch optimaal kunnen ontwikkelen?*

De voorzitter

Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Ik zal de vragen voorlezen en de vragen vervolgens beantwoorden.

1. Is het college het met het CDA eens dat het belang van het kind voorop moet staan, zowel sociaal, mentaal als fysiek? Zo ja, was het college op de hoogte van spookkinderen op school?

Op die eerste vraag antwoordt het college natuurlijk volmondig: Ja! Zijn we op de hoogte van het bestaan van spookkinderen, zoals u net hebt geschetst? Het antwoord daarop is ook: ja.

2. Kan het college laten onderzoeken hoeveel spookkinderen de laatste drie jaar op school aanwezig waren?

Die cijfers hebben wij niet paraat. Dat insinueert uw vraag ook al. Maar we gaan kijken of we daarvan de cijfers kunnen achterhalen. Dan komen we daar op een later moment op terug.

3. Is het college het met het CDA eens dat vanuit onze opvatting het belang van het kind op één staat, en dat de situatie van spookkinderen hen enorm kan raken? Hoe zet het college alles op alles om ervoor te zorgen dat deze kinderen zich toch optimaal kunnen ontwikkelen?

Vooropgesteld, kinderen vallen onder de leerplicht, of ze hier nu legaal of illegaal verblijven. Dat betekent dat ook illegale kinderen van 5 tot 18 jaar leerplichtig zijn. Dat betekent ook dat zij volwaardig aan het Nederlandse onderwijs meedoen, inclusief de mogelijkheid om een diploma te halen. Dus ook kinderen die hier illegaal verblijven, kunnen een diploma halen. Als kinderen in Nederland komen, kunnen zij zich melden bij scholen. Dan wordt er, net als bij alle andere kinderen, gekeken of op die plek passend onderwijs kan worden geboden of dat bijvoorbeeld via een schakelklas eerst een taaltraject moet worden doorlopen. Maar in alle gevallen zal onderwijs worden geboden. Dat is ook precies zoals het moet zijn.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan het stellen van aanvullende vragen? Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Ik vind het goed dat de wethouder dit gaat onderzoeken. Het is ook goed om te horen dat een kind dan toch het diploma kan halen. Wordt het rijksvaccinatieprogramma - het gaat dan om de gezondheid - ook meegenomen? Kan men daar wel of geen oproep voor krijgen? Ieder kind wordt in feite gevaccineerd. Wordt er wel of geen gebruik van gemaakt?

Wethouder Clemens

Daar komen we schriftelijk op een later moment op terug.

De voorzitter

Even in het kader van de toezeggingen, wanneer komt u daarop terug?

Wethouder Clemens

Zullen we zeggen binnen nu en een week?

De voorzitter

Prima, dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen van de andere raadsleden? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de vragen van de heer Leers inzake de Pancratiuskerk. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Momenteel staat de kerktoeren van de Pancratius in de steigers. Het eeuwenoude beeldbepalende monument midden in onze stad vormt tevens het oude hart van Landsfort Herle. Ik heb diverse vragen. Ik ga ervan uit dat het college die voorleest en beantwoordt.

Dank u wel.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

1. Kunt u bevestigen dat de huidige kerktoeren van de Pancratius tevens deel uit maakt van het oude verdedigingswerk midden in Landsfort Heerlen.

Zo ja, hoe en waarmee ontvangt de momentele restauratie van Rijks- gemeente- en/of Provinciale zijde steun?

2. Welke rol neemt/heeft gemeente Heerlen in deze? Het gaat immers zeker niet enkel en alleen om een prominent monument maar ook om zeer beeldbepalend gevelherstel/onderhoud waarvoor bovendien een herstelfonds in onze stad bestaat.

3. Kunt u inzichtelijk maken hoe onze stad actief bijdraagt aan het in stand houden van de eeuwenoude Pancratiuskerk, tevens het vroegere hart van Landfort Heerlen.

Indien de herstel/restauratiewerkzaamheden en het algehele onderhoud momenteel (nog) niet op gemeentelijke steun mogen rekenen: hoe en op welke wijze bent u van plan dit op korte termijn alsnog actief in praktijk te brengen?

De voorzitter

Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

1. Kunt u bevestigen dat de huidige kerktoeren van de Pancratius tevens deel uitmaakt van het oude verdedigingswerk midden in Landsfort Heerlen? Zo ja, hoe en waarmee ontvangt de momentele restauratie van Rijks- gemeente- en/of provinciale zijde steun?

De Pancratiuskerk maakt inderdaad onderdeel uit van het Landsfort Herle, zoals we dat later zijn gaan noemen, en daarmee dus ook van de verdedigingswerken van de stad en daarmee dus ook van het project Landsfort waarin we het verleden van Heerlen op allerlei manieren zichtbaar proberen te maken en met name dat middeleeuwse erfgoed in de etalage proberen te zetten.

Aan de huidige restauratiewerkzaamheden is een rijksbijdrage geleverd van € 99.713, een provinciale bijdrage van € 24.928 en een zeer bescheiden bijdrage van de gemeente aan het verlichtingsplan.

Daarmee heeft deze restauratie van de kerk inmiddels 70% van het subsidiabele bedrag binnengehaald.

2. Welke rol neemt/heeft gemeente Heerlen in deze? Het gaat immers zeker niet enkel en alleen om een prominent monument, maar ook om zeer beeldbepalend gevelherstel/onderhoud waarvoor bovendien een herstelfonds in onze stad bestaat.

Ik begin met dat laatste. We hebben inderdaad een gevelverbeteringsfonds. Daaraan refereert u natuurlijk. Dat is niet bedoeld voor kerkgebouwen, maar is met name bedoeld voor de kleinere gevels in onze binnenstad. Enerzijds is de reden dat het fonds anders heel snel uitgeput zou zijn. Anderzijds zijn gevels en kerken moeilijk te vergelijken met de panden zoals ik die zojuist schetste. Misschien is het belangrijk om te onderstrepen dat wanneer wij niet aan een restauratie of wat dan ook in deze stad bijdragen, op geen enkele manier betekent dat wij daar de waarde niet van inzien. Het is heel erg goed dat allerhande partijen in onze stad investeren. Het is goed dat het Rijk bijdraagt. Het is goed dat de provincie bijdraagt. In sommige gevallen subsidiëren wij mee om daarmee ook te voldoen aan subsidievoorwaarden van bijvoorbeeld de provincie of het Rijk. In sommige gevallen doen wij dat niet. In het verleden hebben wij op verschillende manieren aan kerken in onze stad bijgedragen. Soms omdat we zelf de restauratie subsidieerden. Soms om bijvoorbeeld de sloop van een kerk mogelijk te maken wanneer deze lang niet in gebruik was. Soms doen we dat door herbesteding mogelijk te maken. We doen dat dus op allerlei verschillende manieren.

3. Kunt u inzichtelijk maken hoe onze stad actief bijdraagt aan het in stand houden van de eeuwenoude Pancratiuskerk, tevens het vroegere hart van Landfort Heerlen? Indien de herstel/restauratiewerkzaamheden en het algehele onderhoud momenteel (nog) niet op gemeentelijke steun mogen rekenen: hoe en op welke wijze bent u van plan dit op korte termijn alsnog actief in praktijk te brengen?

Ik denk dat de Pancratiuskerk een van de allergrootste uithangborden van de binnenstad van Heerlen is. Het is ook een cruciale plek in het gebied Landsfort Herle. Ik zou me de binnenstad van Heerlen niet kunnen voorstellen zonder de Pancratiuskerk. Die is daarin ongelooflijk belangrijk. Niet voor niets speelt de Pancratiuskerk dan ook een prominente rol in de toekomstplannen die we in overleg met de kerk aan het maken zijn voor dat deel van onze binnenstad.

Tegelijkertijd zijn we waar het gaat om bijdragen aan restauraties of aan andere werkzaamheden aan kerken in de toekomst ook met het decanaat en andere kerkelijke partijen in de stad in gesprek. Dat gaat over een meer algemene afspraak, waarbij we niet alleen de Pancratiuskerk, maar ook andere kerken zouden kunnen meenemen. Die gesprekken hebben nog niet tot een definitieve afspraak geleid. Ik verwacht wel dat dit gaat gebeuren. Ik verwacht ook dat we het dan over substantiële bijdragen aan de kerken gaan hebben.

Ik had het zojuist met name over rijksmonumentale kerken. Daarnaast zijn er natuurlijk ook nog andere kerken in onze stad die niet rijksmonumentaal zijn. Ook daar gaan we onder meer via ons subsidieprogramma voor gemeentelijke monumenten nog bijdragen aan diverse kerken.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers hebt u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Als ik mij niet vergis, is de eeuwenoude Pancratiuskerk niet alleen een monument, maar zelfs een rijksmonument. Het verbaast mij dan ook dat het college niet tot afspraken is gekomen als het gaat om financiële ondersteuning. Is dat de goede conclusie die ik trek naar aanleiding van de bijdrage in de eerste termijn? Op zaterdag is de kerk bijvoorbeeld gratis toegankelijk. Bezoekers worden ook van gratis rondleidingen voorzien in het oude hart van onze binnenstad. Ik denk dat je daar op zijn minst een waardering voor moet uiten. Denkt het college dat die waardering zou kunnen zijn om er als de wiedeweerga werk van te maken, zeker nu de kerktoren in de steigers staat, om tot elkaar te komen? Als ik de beantwoording van de eerste vraag beluister, dan zie ik dat het Rijk voor zo'n € 99.000 over de brug is gekomen, de provincie voor zo'n € 24.000 en de gemeente waarin dit rijksmonument staat midden in het hart van onze stad en van het oude Landsfort Herle, waar het college veel werk van wil maken, aangeeft een zeer bescheiden bijdrage aan het verlichtingsplan gedaan te hebben. Kunt u die zeer bescheiden bijdrage omvatten in getallen? Is dat € 100, € 10, € 1000 of € 5000? Dat stelt mij een beetje teleur. Hoe gaat u ervoor zorgen dat op korte termijn hetgeen nu nog niet tot stand is gekomen wel tot stand komt? Het moet geen blunder en misser worden van dit prachtige pand midden in de stad. Of het nu een kerk is of een ander monument, het gaat hier om een monumentaal gebouw met op dit moment de functie als kerk.

Dank u wel.

Wethouder Clemens

Voorzitter, nogmaals. De Pancratiuskerk is een ongelofelijk belangrijke plek in onze stad. Het is een van de belangrijkste, beeldbepalende monumenten van onze binnenstad. Laat ik nogmaals zeggen dat het monument daarmee ook voor dit college ontzettend belangrijk is. Daarom zijn we ontzettend blij dat de kerk daar zeer goed voor zorgt. We zijn ontzettend blij dat het Rijk en de provincie daar ook aan bijdragen. Dat mag je ook verwachten, aangezien het in dit geval een rijksmonument is. Zoals gezegd, bestaat onze bijdrage in dit geval tot nu toe uit het verlichtingsplan. Om precies te zijn, gaat dat over € 2.500. Daarnaast zijn wij met de Deken in gesprek over een bredere bijdrage die niet alleen aan de Pancratiuskerk ten goede zal komen, maar ook aan andere kerken in onze stad. Daarmee maken we ook een duurzamere afspraak met het decanaat over niet alleen het behoud van deze belangrijke kerk, maar ook van andere kerken die op verschillende plekken in onze stad beeldbepalend zijn.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even naar de andere raadsleden of er behoefte is aan het stellen van aanvullende vragen. Meneer Bertholet, gaat uw gang.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Hoor ik nu goed uit het hele betoog van de wethouder dat hij wel of niet de intentie heeft om deze renovatie die zo belangrijk is voor de kerk en ook voor ons als Heerlen financieel te gaan ondersteunen? Hij is nogal wollig in zijn bewoordingen. Hij heeft het over afspraken die ook andere kerken betreffen, maar hier gaat het dus concreet over een renovatie die vanuit het oogpunt van veiligheid nodig is. Er zal maar iemand zo'n stuk kalksteen op zijn hoofd krijgen. Hoor ik daar wel of niet de intentie uit om in dit voorkomende en concrete geval financieel te ondersteunen mocht daar nog behoefte aan zijn?

De voorzitter

Wethouder Clemens

Wethouder Clemens

Het behoud van een monument is over het algemeen niet iets dat je met één restauratie voor de komende tien jaar hebt opgelost. Het is iets dat voortdurend aandacht vraagt. Dat is ook precies waarom we een afspraak voor de lange termijn willen maken. Niet alleen voor de Pancratiuskerk, maar ook voor andere kerken in onze stad. Met andere woorden, het college wil gaan bijdragen aan het behoud van kerken in onze stad, wil dat ook substantieel gaan doen, maar doet dat op dit moment nog niet aan dit specifieke project, los van die € 2.500.

Overigens mag ik nogmaals constateren dat de restauratie plaatsvindt en dat we dat te danken hebben aan het Rijk, de Kerk en de provincie en dat ook het college zijn rol zal pakken in het behoud van al die belangrijke kerken in onze stad.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van de heer Oulad inzake parkeren bij winkelcentrum Giesen-Bautsch. De heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Dank u wel, meneer de voorzitter. De vragen lijken mij duidelijk. Laat ik benadrukken dat het belangrijk is dat de ondernemers hier zo snel mogelijk antwoord op krijgen en niet alleen maar ik. Dank u wel.

De heer Oulad stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college bekend met de situatie bij het winkelcentrum Giesen-Bautsch waarbij er weinig parkeerplekken beschikbaar zijn, doordat deze momenteel veelal door klusbussen bezet worden?*
- 2. Is het college bereid om naar een oplossing te kijken die de parkeersituatie op korte termijn kan verbeteren?*

Later vandaag beslissen we over de herontwikkeling van het winkelcentrum. Door de herontwikkeling zal er voor een langere periode een bouwput ontstaan.

- 3. Kan het college ook de toekomstige situatie van deze parkeerplekken duiden als de bouwwerkzaamheden voor de herontwikkeling van start gaan? Wordt er rekening mee gehouden dat er voldoende parkeerplaatsen op korte afstand beschikbaar blijven?*

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik zal u even meenemen door de vragen en dan ook vragen beantwoorden.

1. Is het college bekend met de situatie bij het winkelcentrum Giesen-Bautsch waarbij er weinig parkeerplekken beschikbaar zijn, doordat deze momenteel veelal door klusbussen bezet worden?
Ja, dat is bekend. De bouwwerkzaamheden zijn inmiddels beëindigd. Het nieuwe Albert Heijnfiliaal is op 24 oktober geopend. Zover bij ons bekend, is de overlast van de klusbussen daarmee ook weg.

2. Is het college bereid om naar een oplossing te kijken die de parkeersituatie op korte termijn kan verbeteren?

Ja, indien er nog signalen van overlast binnenkomen, zullen wij in contact treden met de Albert Heijn om de werkbussen aan de Corisbergweg te parkeren bij de nieuw aangelegde parkeerplaatsen.

3. Kan het college ook de toekomstige situatie van deze parkeerplekken duiden als de bouwwerkzaamheden voor de herontwikkeling van start gaan? Wordt er rekening mee gehouden dat er voldoende parkeerplaatsen op korte afstand beschikbaar blijven?

U snapt wel dat wij de huidige situatie goed in onze oren hebben geknoopt. Zeker omdat de ondernemers daar natuurlijk een heel belangrijk onderdeel zijn van het kloppend hart van Heerlerbaan. Met hetgeen wij dadelijk gaan bespreken in de raadsvergadering en de verdere ontwikkeling daarvan zullen wij daar enorm bovenop zitten. Aannemers, partijen die daar bezig zijn zullen wij aanspreken op het moment dat dit noodzakelijk is. Maar in de regel zullen wij ze bewegen om de busjes die er ook in de toekomst zullen zijn op de parkeerplek bij de Corisbergweg te parkeren.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Oulad, hebt u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Dat is niet het geval. Hebben anderen behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, meneer de voorzitter. Verderop in deze agenda gaan we spreken over het bestemmingsplan en de aankoop van een gedeelte van Giesen-Bautsch. In het stuk wordt ook vermeld dat een club namens ons het winkelcentrum gaat beheren, als de verkoop en aankoop doorgaan. Ik neem aan dat er nu ook al goede contacten zijn, vooruitlopend op de situatie. Heeft het college dan, behalve het bericht in de krant, geen bericht bereikt dat er wat problematiek was? Had men niet al eerder voortvarend kunnen optreden of hebt u het krantenbericht gelezen en de opening afgewacht? Hoe zat dat precies?

De voorzitter

De heer De Groot ook meteen erachteraan, want dan kun u zijn vraag ook meteen meenemen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. In het verlengde van de vragen van de heer Leers. Ik hoorde de wethouder aangeven dat ze praten met ondernemers en degenen die daar de verbouwwerkzaamheden moeten verrichten. Maar heel concreet gaat het hier om een kleine middenstander die echt significante omzetsdaling heeft. Heeft u met de ondernemer zelf contact gehad over deze tijdelijke omstandigheden?

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter. Ik denk dat ik de beantwoording van beide vragen samen kan pakken. Zoals gezegd in de eerste termijn, hebben wij goed in onze oren geknoopt dat we daar ook richting de toekomst meer rekening mee moeten gaan houden. We moeten er veel beter bovenop gaan zitten, zodat de ondernemers er geen klachten van hebben als de herstructurering van start gaat. Hun cliëntèle moet gewoon dicht bij de winkels kunnen parkeren, zodat ze gewoon hun boodschappen kunnen doen. Niet meer inderdaad, zoals ook in het krantenartikel stond, dat de middenstand daar enorme last van ondervond. Dat is niet acceptabel.

De voorzitter

Dank u wel. Nee, er is geen tweede termijn in deze. Er zijn geen termijnen. Ik ga naar de vragen van de heer Pauwels inzake het herzien van het sanctiebeleid. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. Op 13 oktober jongstleden is aan de raad een brief gestuurd omtrent aanscherping van sancties bij onder andere evenementen. Dat er opgetreden moet worden bij overtredingen staat buiten kijf. De meegestuurde matrix kent een zekere verwevenheid tussen de diverse soorten evenementen. Het feit dat de kleine evenementen worden genoemd, zoals de buurtbarbecue - ook al zijn deze slechts meldingsplichtig - kan leiden tot onzekerheid bij buurten die iets willen organiseren. Immers, bij de sanctiemaatregelen worden de categorieën niet benoemd. Ik kan mij goed voorstellen, dat aan de ene kant, mensen zich 'sanctie vrij' wanen - zo van dat geldt volgens de matrix niet voor mij - en aan de andere kant zich belemmerd voelen om iets te organiseren door de veelheid aan maatregelen.

De heer Pauwels stelt de volgende vragen:

- 1. Indien er op enig moment informatie over het sanctiebeleid naar de inwoners gaat, kunt u de raad dan toezeggen dit zo duidelijk als mogelijk te verwoorden?*
- 2. Kan een en ander ook gelden voor de aanvraag- en meldingsformulieren?*

De voorzitter

U hebt zulke mooie en makkelijke vragen aan mij gesteld, dat ik ze eigenlijk kan beantwoorden met twee keer ja. Natuurlijk, als wij communiceren, gaan we dat zo begrijpelijk mogelijk doen op zo veel mogelijk goede plaatsen, zodat inwoners duidelijk kunnen opmerken wat er aan de hand is.

Twee. Formulieren moeten eigenlijk altijd begrijpelijk, begrijpbaar en makkelijk in te vullen zijn. Daar zullen we dus zeker op letten.

Is er nog behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Iemand anders? Dat is niet het geval.

Dan gaan we naar de vragen van de heren Dragstra en Van den Berg inzake informatie over de toekomst van het Zuyderland ziekenhuis. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik houd het bij een korte toelichting, aangezien de vragen voor zich spreken. De vragen zijn inderdaad van collega Van den Berg en mij. Het gaat natuurlijk meer over de inhoudelijke afweging en de onderliggende data van de scenario's van het Zuyderland ziekenhuis in Heerlen en Sittard-Geleen. Dat is wat ons betreft enorm belangrijk. We hebben daar ook al vaker naar gevraagd.

Juist in het licht van de landelijke discussie, het burgerinitiatief en de uitnodiging aan directeur Jongen die recentelijk vanuit ons als ziekenhuisalliantie is gegaan, zouden wij die onderliggende cijfers graag willen. In dat kader zijn deze vragen.

De heer Dragstra en de heer Van den Berg stellen de volgende vragen:

- 1. Wat is de actuele stand van zaken, zoals die bekend is bij het college?*
- 2. Wanneer verwacht u informatie en onderliggende data over de scenario's van Zuyderland met ons te kunnen delen?*
- 3. Hoe frequent houdt u ons hiervan op de hoogte in aanloop naar het definitieve besluit van Zuyderland?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer Dragstra. Deze vragen zal ik ook zelf beantwoorden.

1. Wat is de actuele stand van zaken, zoals die bekend is bij het college? Naar aanleiding van onze mooie en goede protestdemonstratie op 23 september jongstleden hebben we gezamenlijk het idee opgevat met Zuyderland en de gemeente om een stakeholdersoverleg te organiseren, onder meer bestaande uit ziekenhuis, CZ, huisartsen, overheden en andere zorginstellingen. Het doel moest naar onze mening zijn om naast de opties en scenario's van Zuyderland ook naar andere opties en de mogelijkheden te kijken en die gezamenlijk te onderzoeken.

Deze stakeholdersovereenkomst willen we voorbereiden. Daar zijn we ook mee bezig. We hebben daar contact over met CZ en Zuyderland. Die moet er dus ook snel gaan komen.

Voor wat betreft het burgerinitiatief dat onder regie van De Alliantie plaatsvindt zullen wij, en ik verwacht ook de andere gemeenten in de regio, dit ondersteunen en faciliteren voor zover dat natuurlijk kan. Ik kan dat heel duidelijk zeggen tegen de heren met wie ik steeds contact heb. Die zitten hier in de raad. Dat gaat echt heel snel via appjes. We schakelen continu met elkaar. Als er iets is, bellen we. We proberen elkaar zo goed mogelijk op de hoogte te houden van alle acties die we ondernemen om voortgang in het dossier te houden.

Als voorzitter van de regio Parkstad heb ik vorige maand een brief naar het Zuyderland gestuurd en gevraagd om met ons in discussie te gaan om een steviger fundament te leggen onder wat hier aan de hand is. Laat ons gezamenlijk een externe partij naar dit vraagstuk laten kijken in de vorm van een maatschappelijke kosten-batenanalyse: wat betekent dit in de maatschappij, wat kost het, maar wat levert het ook op als je het anders zou doen? Laten we eens kijken naar brede welvaart. Er zijn prachtige stukken verschenen in de krant over het belang van het behoud van een ziekenhuis in de regio vanwege de brede welvaart van je inwoners. Daarvoor hebben we contact opgenomen met de Universiteit Tilburg. Zij zijn geïnteresseerd om het onderzoek uit te voeren. Wij wachten nog op de definitieve reactie van het ziekenhuis. We hebben ze inmiddels aangeschreven om daar wel op te gaan antwoorden.

Datzelfde met een andere vraag, namelijk een aanbod om te helpen is ook gedaan door de Alliantie Heerlen-Noord. Ook daar is inmiddels een herinnering gestuurd, zo van: we willen graag helpen en ondersteunen.

We hebben ook aangegeven aan Zuyderland en de partners in de zorg, inclusief het ministerie van VWS, om ze met zijn allen uit te nodigen voor een gezamenlijke conferentie over de toekomst van de zorg in Parkstad en de Mijnstreek. Bij de toekomstscenario's van het Zuyderland speelt op de achtergrond natuurlijk de discussie over de toekomst van de zorg in de volle breedte. Laten we dan een conferentie organiseren waar je die volle breedte ook goed met elkaar kunt bespreken. Je kunt dan ook spreken over de consequenties voor minimaal iedereen in Limburg. Je hebt het niet alleen over de Mijnstreek. Het gaat minimaal over Zuid-Limburg, maar waarschijnlijk nog veel meer over heel Limburg. In onze ogen ontbreekt tot nu toe een concreet plan over de toekomst van de zorg in Limburg. Daar zou je het over moeten willen hebben. Vandaar ook dat aanbod. Zuyderland heeft recent aan ons laten weten: "Op dit moment zijn wij met CZ bezig om een proces in te richten om al het huiswerk ten aanzien van de twee varianten die wij hebben gezien, maar misschien meer, gelieerd aan hetgeen in de Mijnstreekregio speelt te gaan volbrengen. Dat duurt nog 1 á 2 weken. Dus dan heb je het over eind oktober, begin november. Nog even geduld en dan komen we op jullie brief terug." Dat is het antwoord dat wij allemaal hebben gehad, of het nou alliantie, raad of gemeente is. Dit is het antwoord dat we nu krijgen.

2. Wanneer verwacht u informatie en onderliggende data over de scenario's van Zuyderland met ons te kunnen delen?

Omdat een aantal processen worden voorbereid en inmiddels lopen, is het voor mij op dit moment niet goed mogelijk om exacte momenten te noemen. Ik ben dus heel erg afhankelijk van wat we voor elkaar krijgen en van de momenten dat ik die relevante informatie krijg. Ik wil absoluut toezeggen dat zodra ik

die informatie heb, ik die ook direct met u zal delen. Daar hoeft geen moment tussen te zitten. Dit is iets waar we allemaal behoefte aan hebben en wat we met zijn allen moeten benutten en gebruiken.

3. Hoe frequent houdt u ons op de hoogte in aanloop naar het definitieve besluit van Zuyderland?

Wat mij betreft spreekt het voor zich dat bij elk belangrijk moment, elke nieuwe informatie, wij u in de komende weken en maanden zodra er aanleiding toe is, gaan informeren. Of dat nu in de raad of in de commissie is, we doen gewoon wat het makkelijkste en het best voorhanden is.

Heeft u behoefte aan het stellen van aanvullende vragen?

De heer Dragstra, D66

Ik heb een heel korte aanvullende vraag. Kunt u de brief die aan de gemeente is gestuurd met ons delen?

De voorzitter

Natuurlijk. Die krijgt u zo snel mogelijk. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u, voorzitter. Even aanvullend. Gisteravond heeft de ziekenhuisalliantie ook een uitnodiging gestuurd aan de heer Jongen. Daar heeft hij vanochtend zeer vriendelijk, maar ook weer afwijzend op gereageerd. Ik moet natuurlijk eindigen met een vraag. Als Ziekenhuisalliantie voelen wij ons een beetje aan het lijntje gehouden. Burgemeester, ik ben benieuwd hoe u dat ervaart. Wij gaan in ieder geval wel nog even reageren en aandringen op om over de Bühne te komen en langs te komen. Wij zijn ongeduldig. Wij voelen ons onvoldoende gezien en te veel aan het lijntje gehouden. Dus dat even vanuit de Ziekenhuisalliantie.

De voorzitter

Misschien aanvullend daarop. Datzelfde doe ik naar de heer De Groot van CZ. Volgens mij had ik na de mars een afspraak met hem om samen die bijeenkomsten te gaan trekken. Dan mag daar ook snelheid in komen. Klaar. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Er lopen zo veel zaken door elkaar. Dat heeft u net heel goed verwoord. U noemde ook de conferentie. Wellicht is het een heel goed plan, maar op welke termijn zouden we dat kunnen duiden?

De voorzitter

Dat zou dan in het eerste kwartaal van volgend jaar moeten. Daar heb je wel de medewerking van het ziekenhuis bij nodig. Als je dit zonder het ziekenhuis gaat doen, is dat wel een heel rare. Vandaar dat we die vraag ook hebben gesteld. De heer Damen.

De heer Damen, fractie Damen

Voorzitter, dank u wel. Ik heb begrepen dat er op 7 november aanstaande een forum zou plaatsvinden met betrekking tot de hele situatie rondom de zorg, zowel in Parkstad als misschien in breder verband. Ik weet dat professor De Groot daar ook aan deelneemt. Dat is toch een van de mensen die daar behoorlijk verstand van heeft. De huisartsen zijn er ook bij betrokken. Mijn vraag is: is de politiek - en dan denk ik aan u namens Parkstad - daar ook bij betrokken?

De voorzitter

Ik ben afgelopen vrijdag benaderd door een van de organisatoren om in gesprek c.q. discussie te gaan met David Jongen. Ik verzoek bij deze al de commissie EBF om mij toe te staan om om 20.00 uur weg te gaan om daar het debat te gaan voeren. Dat zal vast wel lukken.

Dank u wel.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 september 2023

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Bij de ingekomen stukken stond een stuk over de politiecapaciteit. Ik zou graag van de burgemeester willen horen wat hij van die brief vond. Ik interpreteerde het antwoord op uw brief eigenlijk een beetje als: "Zoek het je maar een beetje uit. Jullie kunnen veel willen, maar we doen weinig tot niets." Zo heb ik het begrepen. Misschien kunt u daar een korte reactie op geven. Misschien ziet u het iets anders dan ik het heb gezien. Vandaar de vraag.

De voorzitter

Ik zou het misschien iets mooier verwoorden, maar ik ben het eigenlijk wel eens met uw strekking. Ik heb ruim voor die brieven een gesprek gehad met de minister en een directeur. Ik heb daar de problematieken op tafel gelegd. Dat hebben we uiteindelijk verwoord in een brief, zo van: "Kijk nu eens naar de problematiek die we hier hebben. Die varieert van je bezetting tot een politiepost die we gaan herinrichten, tot de miljoenen die we investeren als gemeente, tot het niet voor elkaar kunnen krijgen van het beschermen van onze boa's, et cetera. Ik heb het antwoord eerst via een telefoongesprek gekregen en vervolgens een zeer uitgebreide brief. Ze hebben dus echt de moeite gedaan om te beantwoorden. Maar als je kijkt naar de strekking van de brief, is het inderdaad: "Wij zien geen mogelijkheden om u te helpen. Met uitzondering van het beschermingstraject boa's. Dat moet nu sneller kunnen lopen." Dat is ongeveer de strekking van de brief: we hebben geen geld, we hebben geen potjes, dus gaat u maar lekker verder.

In dat gesprek heb ik nog wel heel nadrukkelijk gezegd: laat de minister voor de behandeling van het beroepsschrift maar naar de regio toe komen. Dat hoeven we echt niet in Den Haag te doen achter gesloten deuren.

Akkoord? Ja. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Brief 4 is van Stichting Funerair Erfgoed Limburg. Er wordt een conceptmotie aangereikt voor het behoud van het funerair erfgoed in onze stad. Die brief staat ter kennisname. Voordat ik mogelijk ertoe overga om die motie hier ter stemming aan te leveren, vroeg ik mij af in hoeverre wij de zaken die daar worden voorgesteld niet al doen in onze stad.

Ik kom namelijk tot de conclusie dat een heel aantal zaken al in het verleden zijn besproken en volgens mij ook in praktijk worden gebracht. In plaats van het ter kennis aannemen van de brief zou ik graag een reactie zien op de brief, zo van: hoe pakken we het in Heerlen aan en als we dingen nog niet doen zoals voorgesteld, hoe we die mogelijk op korte termijn wel in onze stad gaan doen. Ik denk dat dit beter is dan op korte termijn met een motie te komen.

Brief 12 is een brief die ik heb besproken in de raadscommissie. Die had als onderwerp: wijziging opgesteld veiligheidsplan. Die is aan het college en de raad gestuurd. Het gekke wil dat de politiek die heeft doorverwezen naar de beheerscommissie, om vervolgens van daaruit met een reactie te komen. Die is er nog niet. Ik vind het een beetje een aparte gang van zaken. Ik denk dus dat het goed is om nog eens nader te kijken naar hoe en wat het dan precies is.

Dan punt 30. De heer Jacobs had het daar ook al over. Die creatieve oplossingen voor het opvangen van de verminderde politiecapaciteit. U reageerde daar al op. Ik kwam in de eerste alinea tot de conclusie: helaas kunnen we niets voor u betekenen. De heer Jacobs was daar heel duidelijk in. U bent daar ook heel duidelijk in geweest. Ik denk dat we die trieste constatering niet anders dan moeten delen dat het zo is.

Dan wat betreft de raadsinformatiebrieven en de memo's, punt 8. De update van het beheers- en veiligheidsplan Gasthuis ten bate van de maatschappelijke opvang het Gasthuis 2023. Ik was zelf bij die vergadering aanwezig. Ik heb begrepen dat er vanuit de beheerscommissie, laat ik het diplomatiek zeggen, nogal wat verbazing werd geuit over dat dit stuk is vastgesteld en rondgestuurd zonder dat de beheerscommissie het idee had daar afdoende in gekend te zijn. Ik zou willen vragen om daar nog eens goed naar te kijken en ook die stand van zaken misschien mede te delen naar allen die dit stuk hebben gehad. Zeer waarschijnlijk is het daar iets anders verlopen dan het had moeten zijn.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Voor wat betreft het erfgoed gaan we met een schriftelijke reactie komen. Meneer Leers, u hebt gelijk. Dat nemen we niet voor kennisgeving aan. Daar komen we bij u op terug.

Het veiligheidsplan en de communicatie beheerscommissie neem ik maar even samen. Ook daar zullen we al dan niet mondeling of schriftelijk even op terugkomen. Ik heb inmiddels begrepen dat er iets niet goed is gegaan in de communicatie en de vaststelling daarvan. Dat kan ik ruiterlijk toegeven, want dat is gewoon zo.

Ten slotte de creatieve oplossingen. Daar heb ik op geantwoord.

Kunnen we hiermee de ingekomen stukken en de wijze van afhandeling accorderen? Dat is het geval.

5. Benoeming en beëdiging wethouder

De voorzitter

Dan komen we nu bij de agendapunten die misschien veel leuker zijn voor de publieke tribune. Misschien zijn ze ook veel triester. Laat ik daarmee beginnen voordat we overgaan tot de benoeming en beëdiging van een nieuwe wethouder. Ik constateer ook - ik zal dat voor u allen vrijdag aan het begin van de avond uitgebreider en hopelijk ook wat leuker doen - dat we een tijdperk gaan beëindigen. Laten we dat met elkaar vaststellen. Wat u er ook van vindt, het is het einde van een tijdperk. 20 jaar lang wethouder. Hoeveel burgemeesters? Ik denk zo'n zeven. Ik hoor negen! Nog erger. Sorry, negen. Wat doet u ons aan, trouwens? Dat is weer iets anders. Negen burgemeesters. U kunt wel nagaan hoeveel raadsleden, maar dat moeten honderden raadsleden zijn geweest. En vijf colleges, hoeveel wethouders?

Maar veel meer een stad die enorm veranderd is, mede onder zijn invloed. Ik durf en mag wel zeggen - dat heb ik al een keer eerder tegen Peter gezegd - wat Peter gedaan heeft in het sociaal domein, dat staat even los van alle politici en alle politieke voorkeuren, is uniek. Consequent twintig jaar lang knokken voor de inwoners van Heerlen, knokken om dingen voor elkaar te krijgen, zoals jij denkt dat het het beste is. En dat samen met een college, dan heb je wel iets neergezet. Ik vind dat echt uniek. Dat proef en zie je overal. Of ik nou in de Alliantieraad Heerlen-Noord zit met een aantal instellingen, dan praat ik met mensen die bevlogen zijn met het idee hoe we in coöperaties zouden werken. Of ik nou bij de politie en het Zorg- en veiligheidshuis zit, dan praten we over het doorzetten van de methode van Operatie Hartslag in ons werken. In deze functie heb ik maar drie jaar met Peter mogen werken, maar het was een genot om zorg en veiligheid samen te doen. Het was een genot om op het gebied van asielzoekers en vluchtelingen samen te werken. Ik denk dat we nooit en te nimmer een meningsverschil hebben gehad. We konden met gemak dingen zeggen zonder elkaar te hoeven aankijken, omdat je wist hoe het hier in Heerlen geregeld was en omdat je wist waar je naartoe zou moeten willen gaan. Dat is heel makkelijk. Dat was ook voor mij heel makkelijk.

Wat echt uniek is ... Ik besef dat ik met al deze woorden het Arlette misschien heel erg moeilijk maak en een drempel opwerp. Arlette, ik zal dat zo meteen weer omlaag halen, want zo bedoel ik het echt niet. Ik ben hartstikke blij dat jij ons komt versterken. Daar zit het niet in. Maar het is geweldig. Ik weet niet of u het zag bij een van de vragen. Dan staat hier een wethouder, maar dat gebeurt mij ook, en dan kijk je even achterom: weet jij dat, Peter? Dan gaat de grote Rolodex even draaien. Of het nou drie, vier, acht of tien jaar geleden is, uit de Rolodex komt gewoon het antwoord. En als je niet oppast, komt ook nog het antwoord: op pagina 13 van dat stuk kunt u het vinden. Dan wordt het met een beetje geluk nog doorspekt met een Bijbelse tekst of een citaat van Marx. En dan zijn we helemaal blij!

Het enige waar we discussie over hebben in het college - dat mag ik u wel verklappen - is waar wij op dinsdag gaan eten, want het moet wel vlees zijn. Ik zeg maar even sorry voor een aantal. Sommige dingen zijn ook belangrijker dan andere dingen.

Nee, alle gekheid op een stokje, want ik houd het echt kort. Ik kan echt nog wel even Peter bewieroken. Dat gun ik hem ook, maar dat ga ik echt vrijdag doen. Ik vind ook ... Ik denk dat u als raadsleden dat ook vindt, maar doe dat straks vooral bij de borrel. Peter was natuurlijk ook uniek in zijn optreden in deze raad. Ik weet niet of er ooit iemand vat op Peter van Zutphen heeft gekregen en Peter in een hoekje heeft gekregen. Zelfs als het heel moeilijk was en Peter misschien net even met zijn vinger verkeerd op een knopje op zijn computer had gedrukt - dat kon zomaar gebeuren, hè Peter - heeft hij het geen moment moeilijk gehad. Hij trekt het boetekleed aan en zegt dat hij naar een cursus gaat. Nu krijgt hij daar gelukkig ook de tijd voor, dus straks zit het meest digitale raadslid hier waarschijnlijk ergens tegenover mij. Dat is ook mooi. Ook dat is uniek. Ik denk dat hij bij velen van ons ook een soort gunfactor heeft. We denken weleens: "Wat zegt hij nou? Maar ja, het is wel Peter. Kom op, het deugt ook wel weer."

En als laatste, zelfs in Den Haag denken ze dat. Ik moest in juni naar een vergadering van de VNG. Daar moest ik een standpunt namens Heerlen innemen. Ik werd van tevoren door een van mijn collega's uit het bestuur van de VNG gebeld. Het ging over jeugd: "Denk je dat het verstandig is als ik nog even met Peter bel om te kijken of hij zijn standpunt kan wijzigen?" Ik zeg: "Ik denk het niet." Dat heeft ze ook maar niet gedaan. Dat is ongeveer Peter van Zutphen. Hij is een enorm karakteristieke man.

Dan gaan we straks even een nieuwe wethouder benoemen. Arlette, volgens mij ben je enerzijds hartstikke welkom en anderzijds verwachten we ook weer gigantisch veel van jou. We hebben je eigenlijk nog maar kort in de raad aanwezig gezien, maar wat we zien is van ongekende schoonheid. Je bent goed voorbereid. Je zit goed in je dossiers. Je verwoordt het goed. Je hebt zelfs vergaderingen voorgezeten op een manier waarvan ik dacht: puntje. Echt knap. Kortom, je hebt alle talent in huis. Je kent de gemeente. Je hebt zelf hier rondgelopen. Je kent de omgeving goed. Ik denk dat je dezelfde beheptheid met het sociale domein hebt als Peter van Zutphen. Ik verwacht eigenlijk, zo zei Peter het laatst ook in een vergadering tegen mensen: "Haha, u bent blij dat u van mij af bent. Wacht maar tot u mijn opvolger ziet!" Dat verwachten we ongeveer van jou.

Dan ga ik nu naar het meer formele gedeelte. Voor de mensen op de tribune, dat is altijd een beetje een raar iets. Het gaat met ik zou bijna zeggen, vallen en opstaan, maar wel met schorsen en opstaan. We gaan eerst over tot de benoeming en beëdiging van een nieuwe wethouder. Daar is een geheime stemming voor nodig. Dat gaat met briefjes. Zo gaat dat nu eenmaal. Daarom moeten we conform ons eigen reglement van orde een ad hoc Commissie stemopneming, zoals dat zo mooi heet, instellen. Ik stel voor dat mevrouw Santegoeds en de heren Oulad en Hoogers de Commissie stemopneming zijn. U wordt daarin natuurlijk altijd bijgestaan door de griffier.

Maar voordat we gaan stemmen, is er altijd nog een heel belangrijk ding. Er is een Commissie onderzoek geloofsbrieven wethouders. Die moet zich buigen over de geloofsbrieven van de nieuwe wethouder. Het gaat niet alleen om de woonplaatsvereiste, maar ook om de conclusies van een integriteitsonderzoek dat we inmiddels hebben laten doen. Deze commissie is gelukkig al benoemd aan het begin van onze zittingsperiode. Dat zijn mevrouw Heine en de heren Damen en Verreck. Ik ga nu dus schorsen om de Commissie geloofsbrieven de kans te geven om even naar de stukken te kijken. Maximaal een kwartier. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter

Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wil graag het woord geven aan de voorzitter van de Commissie geloofsbrieven. Mevrouw Heine, gaat uw gang.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. We hebben de geloofsbrieven gecontroleerd. Natuurlijk niet anders dan verwacht, waren ze prima in orde.

De voorzitter

Super. Dank u wel. Dan kunnen we nu overgaan tot de stemming. We gaan de stembriefjes uitdelen, want er wordt schriftelijk gestemd. Doet u dat netjes en goed, voor- en achternaam. Alleen voor of alleen achter telt niet. Gewoon volledig en goed invullen. Bij voorbaat dank ervoor om dat netjes te doen.

De stembriefjes worden uitgedeeld en ingevuld weer opgehaald.

De voorzitter

Dan wederom een korte schorsing voor de Commissie stemopneming. Ik schors voor maximaal tien minuten. Maximaal, dus liever vijf dan tien. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Het woord is aan mevrouw Santegoeds van de Commissie stemopneming. Gaat uw gang.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Dank u wel, voorzitter. Van de 35 uitgebrachte stemmen zijn alle 35 geldig. Er is unaniem gekozen. Arlette, ze staan allemaal achter jou als wethouder. *(applaus)*

De voorzitter

Dat lijkt me een prachtig resultaat en een mooie start. Ik moet u heel formeel vragen of u bereid bent om het te aanvaarden. Dat is hiermee gebeurd. Dan is hiermee het einde van het tijdperk wethouder Van Zutphen gerealiseerd.

We gaan naar de formele beëdiging toe. Nu komt wel het moment van de beëdiging. U wil de belofte afleggen. Ik roep u naar voren om hier voor mij te komen staan.

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Vrusch, SP

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dan mag ik u nu van harte feliciteren namens de raad. Ik mag u ook een bos bloemen overhandigen. *(applaus)*

Wethouder Vrusch

Dank jullie wel. Ten eerste ben ik er even stil van dat ik op ieders steun mag rekenen. Daar ben ik echt ontzettend blij mee. Peter heeft in de afgelopen 20 jaar ontzettend veel werk verzet. Hij laat enorme schoenen na om te vullen, vooral ook een sterk sociaal beleid. Ik heb er dan ook heel veel zin in om dat voort te zetten. Ik sta echt te popelen om te mogen beginnen. Daarvoor wil ik jullie van harte bedanken. *(applaus)*

De voorzitter

Ik heb begrepen dat de fractievoorzitter, de heer Reijnders, ook graag even het woord zou willen voeren. Dat begrijp ik heel goed. Gaat uw gang, meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook heel kort houden. Ik ben de afgelopen dagen flink ziek geweest. Ik dacht vanmiddag: wat ben ik toch eigenlijk ongelofelijk trots. Ben ik apetrots of ben ik trots als een pauw? Ik ben apetrots als een pauw dat Arlette nu daar zit. Het voelt een beetje gek, want ik had je best wel graag naast me zitten. Je bent een ongelofelijke topper. Je gaat in het diepe springen. Dat is super spannend, maar ik denk dat de hele fractie - laat ik niet namens de raad spreken - ongelofelijk groot vertrouwen in jou heeft.

Dan richt ik ook heel even het woord tot de ex-wethouder Peter van Zutphen. Hij is al wethouder af. Wellicht wordt hij dadelijk benoemd tot raadslid. Wie zal het zeggen. Ik kan jullie zeggen dat Peter ook een fenomeen is als je gewoon met hem zit te lunchen of met hem zit te keuvelen met een kopje koffie. Ik ben dus enorm apetrots als een pauw dat Peter van Zutphen, wandelende kennisbank, oer-SP'er, bij ons in de fractie komt. Hij zit nu op dat bankje. Ik hoop dat hij dadelijk naast mij gaat zitten. Voor jullie alle twee het allerbeste. Ik heb er alle vertrouwen in. Helemaal top. *(applaus)*

De voorzitter

Dank u wel.

6. Toelating en beëdiging raadslid

De voorzitter

Ook hier is er weer even een schorsing nodig in verband met de Commissie onderzoek geloofsbrieven. Ik schors de vergadering dus weer voor ongeveer tien minuten. Ik denk dat dit snel gaat.

Schorsing

De voorzitter

We gaan weer beginnen. Na de beëdiging van het raadslid geef ik ook de mensen op de publieke tribune de kans om naar beneden te komen en de beiden te feliciteren. Anders zit u hier nog lang te wachten en ik weet niet of iedereen dat wil. Houdt u er rekening mee dat we straks weer even een korte schorsing doen. Ik geef nu het woord aan de voorzitter van de commissie. Mevrouw Heine, gaat uw gang.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Het was een ingewikkeld proces, maar het kan natuurlijk niet anders dan dat het allemaal in orde is.

De voorzitter

Super. Dan nu de vraag aan de raad: bent u akkoord dat de heer Van Zutphen toetreedt tot uw raad? Dat is het geval. Dan gaan we over tot de beëdiging van de heer Van Zutphen. Dat doen we ook weer met de belofte.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Van Zutphen, SP

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dan mag ik u nu namens ons allen feliciteren met het lidmaatschap van onze raad. (*applaus*)

Dan schors ik even. U mag van de tribune komen om uw vrienden, familie et cetera te feliciteren.

Schorsing

7. Koopovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst inzake herontwikkeling winkelcentrum 'Giesen Bautsch', grondexploitatie 'Giesen Bautsch d.d. 21-08-2023' en het daarvoor ter beschikking stellen van een krediet.

8. Bestemmingsplan "herontwikkeling Giesen Bautsch"

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Zoals afgesproken gaan we agendapunt 7 en 8 in één keer behandelen. Ik breng ze wel afzonderlijk in stemming, omdat het wel twee aparte voorstellen zijn. Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? Ik begin bij mevrouw Heine. Gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. De CDA-fractie heeft al jarenlang gepleit voor het behoud van winkelcentrum Giesen Bautsch. Het plan ziet er ook heel mooi uit. Alleen hebben we toch nog enkele zorgen. Ik heb in de commissie gevraagd hoe het zit met de huurprijzen. Daar hebben we natuurlijk geen invloed op. Overal waar nieuwe winkelcentra klaar zijn, staan de winkels leeg vanwege de hoge huren. Wij vragen ons af hoe dat dadelijk gaat. Zeker gezien de problematiek met de busjes die er allemaal staan en de mensen die er werken. Ze hebben een paar jaar veel minder omzet. Hoe is het daar als alles klaar is? Wij dragen eigenlijk het college op om degene die het dadelijk gaat verhuren aan te sporen om duidelijke afspraken te maken, zodat het dadelijk een vol winkelcentrum is. We moeten dadelijk niet een winkelcentrum hebben met alleen maar een supermarkt en één bakker erin, omdat de rest leegstaat. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Eindelijk, na ruim twintig jaar komt de finish in zicht. De Heerlerbaan kan zich opmaken voor een nieuw hart in de wijk. Een centrum met een brede maatschappelijke voorziening, scholen, bibliotheek, peuterspeelzaal, sporthal, huisartsenpraktijk, gemeenschapshuis Caumerbron en dit nieuwe buurtwinkelcentrum met appartementen en voldoende parkeerfaciliteiten. Nu nog even kopers vinden voor de appartementen, de winkels vullen, strik eromheen en klaar.

Voorzitter. Maar de duivel zit soms in de staart. De puntjes moeten nog op de i. Daar vraagt de VVD aandacht voor. Onze gemeente gaat even commerciële vastgoedbaas spelen. Hopelijk niet te lang, want dat is niet haar business. De wethouder heeft in de commissie goed kunnen weerleggen dat we als gemeente geen risico lopen. Waar de gemeente wel goed in is, is in het creëren van verbindingen met de omgeving, bewoners en ondernemers. Voor die laatste raadt onze fractie aan om het Ondernemersfonds in te zetten om de verbindingen te leggen. Wethouder, wilt u dat initiëren?

Voorzitter. Daarnaast het volgende. Misschien zijn het aanloophobbels, misschien ook niet, maar de irritaties moeten wel worden weggenomen. Irritaties rondom de bereikbaarheid van de winkels voor klanten, voor nu en in de toekomst, en meer in het bijzonder het parkeren van werklui, waardoor de klant het niet bij de winkels kunnen komen. Mij lijkt het dat u dat snel kunt wegnemen door goed te communiceren en wellicht ook te gaan handhaven.

Voorzitter. Als laatste. De VVD vraagt ook aandacht om puntjes op de i te zetten in de directe omgeving van Giesen Bautsch. Het credo schoon, heel en veilig gaat natuurlijk verder dan alleen het nieuwbouwplan. Waar nodig roepen we op om ook de directe omgeving van het nieuwe centrum mee te nemen.

Voorzitter. Het is denk ik wel duidelijk. De VVD gaat instemmen met zowel de koop- en samenwerkingsovereenkomst en het bestemmingsplan.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Al 25 jaar wordt over de vernieuwing van het hart van de Heerlerbaan gesproken. Ook is jarenlang de strijd gevoerd om het winkelcentrum te behouden. Gelukkig is Giesen Bautsch als winnaar uit de bus gekomen. Juist vanwege de vele ouderen in de buurt, maar ook de generaties voor de toekomst die de BMV dadelijk weten te vinden.

We zijn blij dat er met deze constructie, waarbij het project vlot getrokken gaat worden, nu een mooi plan ligt. Heerlerbaan krijgt een mooi winkelcentrum, nieuwe appartementen, meer parkeerruimte en meer groen. Ook de ontwikkeling van de brede maatschappelijke voorziening met onder andere twee basisscholen, huisartsenpraktijk, peuterspeelzaal, bibliotheek en gymzaal, zoals de heer Van den Berg ook al noemde, juichen wij toe.

In de commissie zijn wel nog wat vragen over de financiële constructie gesteld. Daar hadden wij ook vraagtekens over, maar wat ons betreft is daarin voldoende helderheid verschaft door de wethouder.

De vragen over de parkeerproblematiek die er nu en in de toekomst is, zijn al in het vragenuur gesteld.

We hopen dan ook dat het college de zorgen van ondernemers voor de toekomst kan gaan wegnemen.

Voorzitter. Tot slot wil ik graag wethouder De Beer feliciteren met dit mooie plan na zijn jarenlange inzet.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Ik ga het even over heel andere dingen hebben dan mijn collega's nu hebben genoemd over dit buurtwinkelcentrum. Natuurlijk is het mooi. We zijn blij dat Heerlen Bautsch zijn buurtwinkelcentrum houdt en dat het geheel wordt vernieuwd. Het centrumontwerp laat groene daken zien vol met zonnepanelen. Het zou meer kunnen zijn, namelijk een fantastisch, baanbrekend project, omdat het gebouwd had kunnen worden met hernieuwbare bouwmaterialen, waardoor CO₂ opgeslagen zou hebben kunnen worden. Een voorbeeld voor Heerlen en voor heel de regio. Maar helaas, deze keer nog niet.

Biodiversiteit mag geen bijzaak zijn. Het is de basis voor ons eten en voor ons leven. In een verstedelijkte omgeving doen wij alsof we daar ver vanaf staan. Elk plekje waar dat kan, moet daar ook worden ingericht. Het ecologisch rapport vraagt om verblijfplaats of leefgebieden voor de huismus.

Hiermee kan grote winst worden behaald voor lokale biodiversiteit. We lopen misschien iets vooruit op de

tijdsplanning, maar zoals de plaatjes van de openbare ruimte in dit ontwerp eruitzien, zo gaan we dat toch niet doen? Waar mogen insecten verblijven? Waar mogen vogels eten vinden? Waar moet enige koelte vandaan komen? De bomen, zult u zeggen. Maar we kunnen en moeten het beter doen. Wij vragen om diverse soorten besdragende hagen tussen de bomen te planten. Naast een groot belang voor de huismus, voedsel en schuilplaats, vormen dergelijke besdragende hagen ook een belangrijke voedselbron voor andere vogelsoorten, alsmede migratieroutes en verblijfplaatsen voor zoogdieren, zoals de egel.

Dan de parkeerplaatsen. In de schets is dat puur tegel, puur steen. We zouden goede parkeerplaatsen willen, omdat die bijdragen aan verkoeling en biodiversiteit. Daarom zou de aanleg van een groene parkeerplaats een duurzame keuze zijn. Deze bestrating waarin plantjes groeien, onderhoudt zichzelf zorgt voor zaden en insecten die weer dienen als voedsel voor de vogels. Veel soorten vogels, met name de huismus, profiteren van ruime aanwezigheid van inheemse gewassen.

Tot slot. Door de open structuur van de bestrating kan regenwater beter wegglopen en blijft de bodem in betere conditie. Graag een toezegging dat deze punten worden opgenomen in de plannen.

Tot zover.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik ben naar de bijdrage van mevrouw Géron aan het luisteren en denk: wanneer is mevrouw Géron voor de laatste keer op de Heerlerbaan geweest en heeft zij daar een rondje door het winkelcentrum en de omgeving gelopen? Heeft u daarnaast ook de plannen bekeken die nu voorliggen? Vindt u dan niet op zijn minst dat de plannen een behoorlijke upgrade zijn als het gaat om groen en hoe het er van buiten uit ziet ten opzichte van de huidige situatie? Zou u het in deze situatie, vanuit de urgentie dat we het nu moeten doen met de constructie die nu voorligt, niet ruimschoots tevreden moeten zijn met wat nu al voorligt en misschien dit soort suggesties niet te berde brengen?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Meneer Janssen, ik ben uitgegaan van de schetstekening. Wij kunnen beter, zonder dat dit enorme kosten met zich meebrengt. We moeten het beter doen. We kunnen het ecologisch rapport volgen. Natuur inclusief bouwen staat daar onder andere in genoemd. Kasten voor de huismus, dat soort dingen. Ik vraag daar aandacht voor. Ik weet dat de openbare ruimte misschien pas over twee jaar wordt ingericht, maar als we nu niet beginnen met daar aandacht voor te vragen, dan is het straks te laat. Dan zijn de plannen klaar.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb met interesse geluisterd naar de bijdrage van mevrouw Géron. Als je de plaatjes bekijkt, dan valt natuurlijk op dat er wel heel veel groen te zien is op de plaatjes. Maar heeft mevrouw Géron ook pagina 3 van 12 gezien, waar niet alleen op de begane grond veel groen wordt toegevoegd, maar zelfs op het niveau achter de woningen. Daar zijn zelfs bomen en noem maar op te zien. Wat vindt u daarvan? Deelt u met mij de mening dat dit zeker een goede ontwikkeling is, die misschien volgens u wat beter kan, maar dat het in ieder geval groen is wat de klok slaat?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik deel de mening van collega Leers. Maar ik had het over de versteende parkeerplaats die warmte geeft aan de omliggende gebouwen. Ook daar kunnen we beter doen. En dan nog, een paar stukjes besdragende haag tussen de bomen, dat kan toch niet zo'n groot bezwaar zijn, meneer Leers?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs, aan u het woord.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Ik zal het iets korter houden. Op zich staan we heel positief tegenover dat voorstel. Het enige waar we een beetje problemen mee hebben, is dat aan de ene kant een grote partij voor 1,8 miljoen wordt gesubsidieerd. Ik denk dat de wethouder ook het krantenartikel van vorige week heeft gelezen. Een van de ondernemers, een kleine ondernemer die er al jaren zit, krijgt dadelijk een cascogebouw opgeleverd. De schatting is dat daar nog een investering in komt van € 270.000. Ik hoef de wethouder ook niet te vertellen dat het voor het MKB op dit moment heel moeilijk is. De faillissementen lopen op. Mijn concrete vraag aan de wethouder is: gaan we ook iets doen voor de kleine ondernemer?

Mijn vervolgvraag sluit ook een beetje aan op de bijdrage van mevrouw Heine. Op het moment dat dadelijk die verbouwing er is, hoe je het wendt of keert, of we dat nu regelen met parkeerplaatsen, de kleine ondernemer gaat daar gewoon last van hebben. Die zal dat gaan voelen in zijn beurs en omzet. De vraag is of we daar nog iets gaan doen. Dan denk ik dat wij in de periode dat wij als verhuurder optreden, iets gaan doen in de huurprijs voor de kleine ondernemer. Tot zover mijn vragen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Bosch.

De heer Bosch, PVV

Voorzitter. Wij hadden graag iets verduidelijkt. Het bestemmingsplan, dat is punt 8 van de agenda. Op bladzijde 10 staat bij kosten en dekking dat het bestemmingsplan wordt opgesteld in opdracht en voor rekening van de initiatiefnemer. De gemeente heeft ... een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Ik had graag die vraag aan de wethouder voorgelegd. Ik weet niet of daar geheimhouding op zit, maar dat hoor ik dan dadelijk wel. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Het lijkt erop dat we vanavond een langlopend traject gaan afsluiten of dat we naar die afsluiting gaan toewerken. Ik kan me nog goed discussies herinneren of het winkelhart van de Heerlerbaan op de wellershopping langs de Heerlerbaan terecht moest komen of juist midden in de Heerlerbaan op Giesen Bautsch moest blijven. Ook ik ben er blij mee dat uiteindelijk gekozen is voor behoud van Giesen Bautsch. In de commissie hebben we ook gesproken dat het belangrijk is dat niet alleen de zittende ondernemers in het winkelcentrum, maar ook de ondernemers eromheen worden meegenomen in deze situatie. Als je gaat kijken hoe lang het tijdspad nog in beslag neemt, hebben we het hier over enkele jaren. We weten met zijn allen dat de situatie op dit moment niet voor iedereen rooskleurig is. We kennen allemaal de voorbeelden, in dit geval ook de specifieke voorbeelden. Ik vroeg me het volgende af. In het verleden werd vanuit de gemeente Heerlen gezegd: "De huisbaas moet wat doen, de verhuurder moet wat doen. Je moet laten zien wat hem of haar het waard is dat iemand een pand huurt." Dan denk ik: in de komende tijd, zeg een aantal jaren, is de gemeente Heerlen in deze de huurbaas. De gemeente Heerlen gaat als huuropbrengst € 583.982 opstrijken. Waarschijnlijk is dat net zo veel als een commerciële partij zou doen. Ik kan mij de levendige discussies uit het verleden herinneren waar zwaar werd afgegeven op commerciële partijen die allen uit waren op winstbejag. Althans, zo kwam het op mij over. Nu is de gemeente de verhuurder die waarschijnlijk dezelfde tarieven aanhoudt. Ik vraag me dan het volgende af. Op pagina 9 van 12 staat: mocht de verkoop niet doorgaan, dan is PHB BV verplicht om het hele gemeentelijke deel van Giesen Bautsch over te nemen tegen dezelfde koopsom die de gemeente heeft betaald. Dat begrijp ik nog wel. Maar dan komt daarna: "Na aftrek van de kosten en de opbrengsten gedurende de exploitatieperiode." Dus hetgeen wij in de tussentijd geïnvesteerd hebben, gaat van die koop prijs af. Tenminste, zo lees ik het. Ook die opbrengst van € 550.000 wordt daarvan af getrokken. Dan denk ik: wat gek. Zeker omdat we die overeenkomst nog definitief moeten maken, is dat natuurlijk een beetje raar. De investeringen die ik in dat pand doe, blijven aan dat pand. Waarom zou ik die vervolgens in mindering brengen op die prijs? Waarom zou ik hetgeen dat in de tussentijd de opbrengst is geweest ook door gaan geven? Ik denk ook niet dat dit in deze nu richting de gemeente gebeurt. Waarschijnlijk is het een dwaling en is het verkeerd opgeschreven, want anders is het een soort verkapte subsidie. Ik begrijp dat we de partijen hier bij elkaar hebben gebracht om ervoor te zorgen dat dit project van de grond komt, want het was een zware bevalling. Het kan niet zo zijn dat er naderhand kosten worden afgetrokken in plaats van erbij op te tellen en ook nog de opbrengsten cadeau te geven. Zoals de heer Jacobs terecht zei, misschien moeten we als gemeente in deze een voorbeeld geven van hoe het ook anders kan. Dat klinkt misschien een beetje raar uit mijn mond, maar daarmee wil ik u allen een spiegel voorhouden. We hebben hier namelijk jarenlang de discussie gevoerd over leegstand, huurprijzen, pandeigenaren en noem maar op. Daar was de gemeente Heerlen de beste leerling van de klas. In deze gaat de gemeente Heerlen nu in de verhuur. Ik ben benieuwd hoe de gemeente het anders gaat doen. Het lijkt erop dat de gemeente Heerlen het precies hetzelfde aanpakt.

Maar deze kritisch noot doet er natuurlijk niet aan af dat dit een geweldige ontwikkeling is voor de Heerlerbaan, waar ik zeker niet voor zal gaan liggen. Met deze gedachtegang ben ik benieuwd hoe het college op die insteek gaat reageren.
Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Goede buurtvoorzieningen zijn essentieel voor een leefbare woonomgeving. Volgens mij is winkelcentrum Giesen Bautsch zo'n belangrijke en goede buurtvoorziening. Dat moeten we vooral met zijn allen koesteren. Maar helaas moeten we ook constateren dat het de gemeente lang niet overal lukt om die buurtvoorzieningen in de lucht te houden. Het buurtwinkelcentrum Zeswegen dreigt door het vertrek van de ALDI teloor te gaan of je gaat op dit moment zelfs teloor. Maar ook in De Dem is de sluiting van ook alweer de ALDI een aanslag op de leefbaarheid. Het heeft ook negatieve gevolgen voor de zelfstandigheid van de vele ouderen die daar in de flats wonen tegenover de ALDI.

Kortom, het is daarom belangrijk dat we regie pakken waar we kunnen en investeren in deze belangrijke buurtvoorziening op de Heerlerbaan. Wij juichen de actieve rol die het college hier pakt in de tijdelijke verwerving van de panden van harte toe.

Het bestemmingsplan en de plannen spreken tot de verbeelding. Er wordt vergroend en verduurzaamd. Het centrum wordt nog geschikter gemaakt als ontmoetingsplek voor de buurt. Wat wij heel positief vinden, is de verbinding die wordt gemaakt met de in aanbouw zijnde brede maatschappelijke voorziening aan de achterzijde van winkelcentrum Bautsch.

Kortom, wat de SP betreft ligt er een goed plan. Daar kunnen we zeker mee akkoord gaan. We hebben eigenlijk maar één vraag, maar die is volgens mij net al gesteld: hoe gaan we er tijdens de verbouwingen voor zorgen dat de retailers, de kleine detailhandels die daar liggen goed open kunnen blijven en goed bereikbaar kunnen blijven voor klanten?

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De gemeente heeft heel goed geluisterd naar de wens van de bewoners van de Heerlerbaan. Die hebben zich heel duidelijk uitgesproken en verzet tegen mogelijke alternatieven voor wat betreft het behoud van hun winkelcentrum Giesen Bautsch. Dat is een goede zaak. We hebben dit onderwerp uitgebreid besproken in de commissie. Er ligt een goed, gedegen plan, waarbij goed onderzoek is gedaan naar mogelijke juridische risico's die zich zouden kunnen voordoen. De vragen die we daarover hebben gesteld, zijn adequaat beantwoord. Ook de presentatie die we daar hebben gekregen, sprak boekdelen. Dus complimenten aan degenen die hier hard aan hebben gewerkt. Dit is echt een voorbeeld van hoe het altijd zou moeten.

We hebben wel nog een vraag in relatie tot de woningen die daar worden gecreëerd. Dat heeft ook te maken met het luisteren naar de wens van mensen. In dit geval heel specifiek naar de wens van oudere inwoners van Heerlerbaan. Net als op de Heerlerbaan willen veel oudere mensen het liefst in hun eigen wijk en buurt blijven wonen. Ik heb dan ook de volgende vraag. Deze vraag kon niet worden beantwoord in de commissie. Daarom stel ik hem hier nog een keer, ook in relatie tot het regie nemen waar je regie kan nemen richting het college. Ga met de projectontwikkelaar in gesprek en kijk of de woningen geschikt te maken zijn voor oudere mensen die graag in hun wijk zouden willen blijven wonen.

Tot zover. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel. Het is hartstikke mooi dat ik opvolgend aan de Ouderenpartij even kort het woord mag voeren. Giesen Bautsch is een fantastisch plan. Het is niet alleen een impuls voor de wijk. Hopelijk straalt het dadelijk ook af op mogelijke verdere investeringen in de wijk zelf. Er worden 41 appartementen gerealiseerd. Dat past gewoon in de Woonvisie en de woonstructuur. Maar we weten ook dat een hele

hoop jongeren en starters op zoek zijn naar betaalbare koop. Dat kunnen ook dit soort appartementen zijn. Ik snap de vraag van de heer De Groot aan het college: ga met die projectontwikkelaar in gesprek. Maar als van die 41 appartementen in het kader van een goede woonmix ook een aantal beschikbaar kunnen worden gemaakt voor onze starters, jongeren of mensen die ook graag hier in de wijk willen blijven, dan zouden wij u daarvoor heel erg erkentelijk zijn.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Dank u wel, voorzitter. Het is in ieder geval goed om te constateren dat er een plan ligt dat op breed draagvlak kan rekenen. Ik denk dat de Heerlerbaan daar heel blij mee mag zijn. Er lijkt grote steun te zijn in de raad, maar het stemmen komt natuurlijk nog.

Er zijn vragen gesteld over de huur. Als gemeente zullen we ons natuurlijk ook moeten voegen naar marktconforme huur. We zijn in dit geval natuurlijk ook gewoon een partij die nu optreedt in een soort privaatrechtelijke verhouding naar de huurders toe. Als het gaat over overlast die mogelijk het gevolg zal zijn van de verbouwing, dan moeten we gewoon heel dicht bij de ondernemers blijven. We moeten kijken wat we kunnen organiseren om de overlast tot een minimum te beperken. Er gaat natuurlijk wel grootschalig ingegrepen worden op de Heerlerbaan. Dat is ook in het belang van de ondernemers. Daar hebben ze zelf ook jarenlang voor opgeroepen en gestreden om vooral investeringen te krijgen in hun stadsdeel, met name op het deel van Giesen Bautsch.

Het is dus in het belang van de ondernemers dat het winkelcentrum ook echt wordt vernieuwd. Ik snap dat de overgang van het ene winkelcentrum naar het andere allerlei disrupties kan meebrengen. Daar moeten we het gesprek over voeren. We moeten ook kijken hoe we zo goed mogelijk kunnen inspelen op de actuele vragen en behoeften van individuele ondernemers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder zegt over de huren: we kunnen niet anders dan marktconform daarmee omgaan. Ik weet dat hier in het verleden tal van discussies zijn gevoerd. Daar werd onder andere gesproken over het invoeren of hanteren van omzethuur en dat dit ook een optie zou zijn. Is dat een mogelijkheid die u ook overweegt voor de tijd dat de gemeente Heerlen eigenaar is van een gedeelte van het winkelcentrum Giesen Bautsch? Of zegt u dat ook iets als omzethuur en dergelijke zaken totaal niet valt te bespreken?

Wethouder De Beer

Het antwoord is: nee. De keuze om nu te gaan kopen, is ingegeven door het feit dat de ontwikkeling zoals we die beogen niet tot stand kan komen op die plek door de ontwikkelaar of de partij die daar gaat investeren rechttoe rechtaan een subsidie te verstrekken. Dat kan niet. We zijn dus gaan kijken wat andere modellen zijn om die ontwikkeling toch mogelijk te maken. Maar dat wil niet zeggen dat we die andere mogelijkheid, namelijk door zelf nu te investeren, moet aangrijpen om ook aan allemaal andere knoppen te draaien. Dan gaat de hele businesscase namelijk ook weer schuiven. Daar zou ik echt voor willen waken.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Maakt de wethouder zich geen zorgen om een aantal kleine mkb'ers? U zegt net dat er qua huur niets mogelijk is. We krijgen dus aan de ene kant een lagere omzet, maar aan de andere kant blijft de huur gewoon gelijk. Vervolgens moet een aantal ondernemers verhuizen. Dat stond ook in de krant. Die moet vervolgens een investering doen van € 270.000. Ik weet niet of dat een reële investering is. Maakt u zich er geen zorgen om dat een aantal van die kleine mkb'ers dadelijk het gewoon niet gaat redden?

Wethouder De Beer

Daar kan ik me zeker zorgen over maken. Ik denk ook dat we het gesprek moeten blijven aangaan met die ondernemers. Ook om te kijken wat op basis van hun behoeften, de actualiteit en de fasering in de bouw maatregelen zijn waardoor we ze kunnen ondersteunen. Dat geldt natuurlijk ook voor ondernemers in de omgeving van Giesen Bautsch, waar we geen verhuurder zijn. Dat geldt ook voor andere plekken waar grootschalig wordt geïnvesteerd en vernieuwd. Wij nemen nu dus een heel actieve rol in door dit winkelcentrum op te kopen, maar we moeten ons ook wel realiseren dat elke vernieuwing van de oude situatie naar de nieuwe situatie niet met een vingertip is geregeld. Die gaat natuurlijk tot overlast leiden. Op het moment dat die overlast er is, moeten we kijken hoe we die zo goed mogelijk kunnen

oplossen. Als er overlast dreigt en we weten die van tevoren, dan kijken we daar natuurlijk ook met een vooruitziende blik naar. Maar om nu aan de voorkant al te zeggen dat we de huren gaan verlagen of dit of dat gaan doen, we weten nog niet precies waar de overlast zich gaat concentreren. Ik zou ook willen zeggen: geef het college de opdracht en het vertrouwen mee om daar het gesprek over aan te gaan met de ondernemers.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik vind het een beetje cru dat aan de ene kant een grote partij 1,8 miljoen subsidie krijgt. Ik snap wel dat het plan van de grond moet komen. Concreet stelt u niets voor. U zegt: we gaan praten met de kleine ondernemer. Ik denk dat de kleine ondernemer daar weinig aan heeft. Bent u dat met mij eens?

Wethouder De Beer

Dit plan doen we niet voor de grote investeerder. De investeerder is een partij, een middel, om die ontwikkeling gerealiseerd te krijgen. Wij doen deze ontwikkeling, deze investering, voor de inwoners van Heerlerbaan, de consumenten die daar komen en voor de ondernemers die daar zitten. De gemeente doet dat niet zelf, in die zin dat we zelf een nieuw winkelcentrum realiseren. We hebben daar een investeerder voor nodig. Die investeerder krijgt dat niet voor elkaar, gegeven de vastgoedmarkt op die plek. Ook het feit dat hij geen retail vierkante meters mag uitbreiden. Er zit dus een onrendabele top op. Die kunnen we niet wegsubsidiëren. We hebben gekeken wat alternatieve mogelijkheden zijn om die ontwikkeling toch voor elkaar te krijgen. Toen zijn we op dit pad uitgekomen. Het is dus niet zo dat wij de investeerder gaan subsidiëren. Wij proberen het gat dat ontstaat tussen de marktwaarde aan de ene kant en het bedrag dat wordt geïnvesteerd door alle partijen in dat gebied weg te nemen door de afboeking op ons te nemen. Dat is dus wel een wat sterker genuanceerder beeld dan te zeggen: wij subsidiëren of wij geven een voorkeur aan de investeerder ten opzichte van ondernemers, want wij doen dit echt voor de ondernemers en de consumenten.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Terwijl de wethouder aan het praten is, schiet mij iets te binnen. Is het misschien een idee en staat de wethouder ervoor open om wellicht een soort risicoanalyse te maken voordat het hele project gaat beginnen? Dan neem je bijvoorbeeld de zorgen die net door mijn collega zijn geuit en eventuele zaken die nog kunnen komen, denk aan parkeren. Is het een idee dat we al van tevoren gaan inventariseren wat mogelijke problemen kunnen zijn? Dat is een actievere houding dan passief wachten tot het probleem komt en dan kijken wat we met het probleem doen. Is dat iets waar u voor open staat?

Wethouder De Beer

Niet alleen de heer Oulad had gedachten toen ik aan het praten was, maar ikzelf ook. Toen ik merkte dat ik ze "we kijken op welke momenten we op welke problemen moeten bijschakelen", heb ik daar meteen aan toegevoegd: we gaan natuurlijk al aan de voorkant aan de slag met problemen die we kunnen voorzien. Dus zo'n inventarisatie kunnen we zeker maken. Dat hoort ook onderdeel te zijn van het uiteindelijke uitvoeringsplan om vooral ook te kijken hoe je omgaat met verkeersafwikkeling, parkeren en eventuele ondernemers die zeggen: ik wil wel nog even ondernemen, maar ik wil niet meer de beweging maken naar het nieuwe winkelcentrum. Dat zijn allemaal vraagstukken die onderdeel zijn van de uitvoering van het project.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb een interruptie in het verlengde van dit verhaal. Het begint langzaam wat concreter te worden. Dat bevalt mij steeds meer. Dus wat dat betreft, ga die kant op. Ik wilde het volgende zeggen. Ik neem aan dat de wethouder dat ook bedoelt. Wij zijn er met z'n allen niet bij gebaat als er veel investeringen zijn gedaan en partijen bij elkaar zijn gebracht, er dadelijk een mooi nieuw winkelcentrum ligt, maar een heel aantal units leeg zijn. Als de wethouder zegt: "zodra wij eigenaar zijn, gaan wij om tafel met de huurders en de andere ondernemers in de buurt en kijken hoe we het samen zo goed mogelijk kunnen volbrengen", denk ik dat dit de juiste lijn is zonder al te concreet te worden over allerlei zaken die mogelijk kunnen gebeuren. Als we elkaar op die lijn kunnen vinden, denk ik dat dit een juiste lijn zou kunnen zijn.

Wethouder De Beer

Daar wil ik wel nog één ding aan toevoegen. Dat gevoel was er ook in de commissie en volgens mij is dat heel erg gezond. We voelen ons enigszins ongemakkelijk bij de rol van verhuurder van een

winkelcentrum. Met andere woorden, wij vragen dadelijk een partij die daar ervaring mee heeft om dat voor ons te gaan exploiteren gedurende een x-periode. Ik zou die partij ook vooral in de lead willen houden richting de ondernemers. Wij blijven zo veel mogelijk in de rol van gemeente zitten, dus vanuit onze publiekrechtelijke rol. Wij denken niet meteen: "Aha, dan zijn we eigenaar. We gaan eens even kijken of onze rol als verhuurder voortdurend kunnen gaan spelen in dit spel." Ik vrees dat we dan wel een beetje op een glijdend vlak komen, want dan gaan we elke raads- of commissievergadering vragen krijgen, zo van: de gemeente is verhuurder in deze, dus u bent aanspreekbaar op. Dat zijn we altijd, maar ik denk dat het goed is om na te denken hoe we gedurende die periode dat we eigenaar zijn, omgaan met onze rol. Dat vergt wellicht enige oefening en verwachtingen over en weer.

De oproep om goed te communiceren naar ondernemers en ook te kijken naar de omgeving van het centrum, dus niet alleen maar de ondernemers in het centrum, maar ook eromheen, nemen wij het natuurlijk heel graag mee. De heer Van den Berg maakte ook nog de verbinding naar het Ondernemersfonds. Uiteraard kunnen ondernemers dat zelf bij het fonds aanklaarten of wij kunnen dat suggereren als er behoefte is aan bepaalde projecten, ook gedurende de bouwperiode.

De felicitaties van D66 neem ik graag in ontvangst, maar zijn wat mij betreft ook de felicitaties aan uw gehele raad. De zoektocht die wij met zijn allen hebben geoefend gedurende die lange looptijd om te komen tot een plan dat op veel draagvlak kon rekenen.

Mevrouw Géron vroeg duidelijk aandacht voor de openbare ruimte en de plaatjes. Het zijn inderdaad maar schetsen, om het zo maar even te zeggen. Het is goed dat u vanuit uw perspectief en optiek uw wensen meegeeft. Uiteindelijk zullen er plannen komen voor de inrichting van die openbare ruimte. Daar is ook nog niet het volledige geld voor opgenomen in het plan. Het zal ook een balans moeten zijn tussen enerzijds de klantvriendelijkheid, zodat ook winkelagentjes en auto's daar geparkeerd moeten kunnen worden en redelijk vloeiend van a naar b moeten kunnen. Tegelijkertijd hebben we als college en als raad ook een uitdrukkelijke ambitie als het gaat over biodiversiteit en de vergroening van onze openbare ruimte. Dus dat is een mooie gelegenheid om deze grote ontwikkeling mee te nemen in die ambitie.

De heer Leers heeft nog een heel specifieke technische vraag: waarom moeten we de huuropbrengsten in mindering brengen richting PHB BV indien de verkoop niet doorgaat, althans wanneer de realisatie van het nieuwe plan niet doorgaat? Dat is de uitkomst van een onderhandeling. Ik neem aan dat u wel begrijpt dat de PHB BV niet zit te wachten op het overnemen van het huidige winkelcentrum in de huidige staat zonder perspectief op investering en vernieuwing. Met andere woorden, je koopt dan toch een oude bak op losse schroeven. Dat is geen aantrekkelijk perspectief. Maar het is een nog minder aantrekkelijk perspectief voor de gemeente. Wij willen er dan wel echt vanaf.

Met andere woorden, de overnemende partij moet dan ook wel een beetje worden tegemoetgekomen. De makkelijkste manier is om te zeggen: u betaalt gewoon de prijs die de gemeente heeft betaald minus de huuropbrengsten die de gemeente in de tussentijd heeft geïnd. Daar lijden we financieel dan de minste tot geen pijn. De andere partij neemt dan het risico en het activadeel over. Ik zou niet weten welke betere deal de heer Leers er nog uit zou kunnen halen.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer Leers, de deal. Laat horen!

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik denk dat het geen goede zaak is om hier te gaan dealen zonder handhaving, maar dat tot daaraan toe. Aan het begin van dit stuk en in eerdere discussie hebben we het over staatssteun, allerlei arresten en de mogelijkheid dat er bezwaar wordt gemaakt, zo van: "Jongens, dit kan zo niet. Het kan vertraging veroorzaken." Mocht het dan zo zijn dat het plan er niet komt en de verkoop plaatsvindt tegen de aankoopprijs minus de opbrengsten en zelfs minus nog de aftrek van kosten die gemaakt zijn voor het onderhoud, kan ik me zomaar voorstellen dat ook andere partijen zeggen: als er al zo veel geld in is gestoken en vervolgens wordt dat er nog eens vanaf gehaald, dan wil ik het ook wel hebben. Het is natuurlijk raar als je van iemand een woning koopt en zegt: "Dit is de prijs. U hebt het tien jaar verhuurd. Dat is dan nog eens € 120.000 huur. Trek dat maar van de verkoopprijs af." Dat is natuurlijk wel een heel rare gang van zaken.

Ik vind het interessant dat je op zo'n resultaat uitkomt als je onderhandelt met de gemeente Heerlen. Dat is zeer interessant. Het is ook interessant als, ik zeg maar wat, de goot is onderhouden en de leidingen up to date zijn, dat de kosten die daaraan door ons zijn gemaakt van de prijs worden afgetrokken. Dat begrijp ik niet, want zo lees ik het in dit stuk. Dat zou dan betekenen dat je niet alleen die extra centen erin steekt die ons allen bekend zijn, maar ook nog eens die € 583.982 van die prijs af kan halen. Dat is een extra steun. Regulier onderhoud zal moeten gebeuren. Dat moet iedereen doen.

Maar ik begrijp niet waarom je dat ook nog eens van die prijs af haalt. Dat zeg ik nu als advocaat van de duivel, want degene die het onder die omstandigheden kan kopen, zal zeggen: in dat geval ben ik koopman.

Wethouder De Beer

Ik ben even aan het verifiëren of die kosten daar ook van af worden getrokken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Op pagina 9 van 12 staat: "Mocht het project onverhoopt geen doorgang vinden, dan is PHB BV verplicht om het hele gemeentelijke deel van Giesen Bautsch over te nemen tegen dezelfde koopsom die de gemeente Heerlen heeft betaald, prijs x, na aftrek" - ik neem dus aan dat dit in mindering wordt gebracht op die koopsom - "van de kosten en opbrengsten gedurende de exploitatieperiode."

Nu wil het feit dat u volgens mij nog geen koopovereenkomst hebt getekend. Het zou zomaar kunnen zijn dat voordat dat gebeurt, hier nog eens goed naar wordt gekeken. Dan heb ik u misschien tijd genoeg gegeven om een antwoord te krijgen vanuit de achterban.

Wethouder De Beer

Het feit wil dat de livestream achterloopt op de live vergadering. Maar goed, ik heb het even aan de ambtenaar gevraagd. Laat ik dan ook maar zo transparant zijn. Is het aftrek van kosten plus opbrengsten of is het aftrek van het saldo van beide. Dat ligt wellicht meer voor de hand. Koopsom plus kosten min opbrengsten. Dus het gaat om het saldo. Als dat de formulering is die daar helderheid in geeft, dan moet die formulering zo worden gelezen. Als u leest dat de kosten en de opbrengsten ervan af gaan, dan moet het zo niet worden gelezen. Het gaat dus om het saldo. Dan hebben we volgens mij weer een zuivere redenering met elkaar.

De voorzitter

Mooi. Gaat u verder.

Wethouder De Beer

Dan nog lijkt me dat een heel goede deal voor de gemeente, omdat we anders geen perspectief hebben. We zijn onderhand al 25 jaar met dat gebied bezig. Als dit plan sneuvelt, dan zou ik echt niet weten wat er dan weer moet gebeuren. Dan is volgens mij de energie en het geloof helemaal weg. Arme ziel die dan vervolgens dit huidige winkelcentrum verplicht is te kopen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Mocht het pand sneuvelen onder die omstandigheden - dat hopen we natuurlijk allemaal niet - dan krijg je een geval dat het blijft zoals het was, behalve dan de winkel die laatst is opgeknapt en opgeleverd. Dan hebben we er wel een hele hoop geld aan gegeven om die prijs te minderen en vervolgens ook nog eens de opbrengst. Dan maken we het eigenlijk nog erger. Het heeft een hele hoop geld gekost en het brengt niet hetgeen wij beogen. Trek ik dan de juiste conclusie?

De voorzitter

Dit was overigens uw derde interruptie op dit punt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik vind het belangrijk genoeg!

De voorzitter

Oké, maar interrupties gaan altijd via mij. U nam hem nu zelf. Ik waarschuw dus even dat dit wel de derde was.

Wethouder De Beer

Ik zie eigenlijk het probleem niet. De gemeente krijgt gewoon haar geld terug, linksom of rechtsom. We krijgen dus of een goed nieuw winkelcentrum. Dat is hetgeen waar we allemaal voor gaan en dat we beogen. Daar hebben we de financiële dekking dan voor vanavond voor geregeld, als u akkoord gaat met dit verhaal. Of de situatie blijft zoals die is. Maar dan willen we natuurlijk niet eigenaar blijven van het huidige winkelcentrum. We hebben een partij gevonden die dat dan contractueel overneemt en we

komen er financieel zonder kleerscheuren uit. Dan denk ik dat we daar de handen toch aardig voor op elkaar mogen krijgen.

De voorzitter

Nee, meneer Leers. U hebt drie interrupties gehad. Wethouder, gaat u verder met uw verhaal.

Wethouder De Beer

Meneer Leers, we kunnen er altijd nog een keer over doorpraten. Ik denk niet dat dit een breekpunt is.

De voorzitter

Dat had u ook in de commissie kunnen doen, zeg ik dan als voorzitter. Meneer Leers, het is nu klaar. Wethouder, gaat u verder.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het gaat over een hele hoop geld.

De voorzitter

Meneer Leers, als ik zeg dat het klaar is, dan is het hier ook een keer klaar! Ik ben hier de voorzitter. U hebt wel te luisteren naar de mores van deze zaal. Klaar.

Wethouder De Beer

Dan hebben we de vraag van de SP. Hoe zorgen we ervoor dat ondernemers wel kunnen blijven ondernemen? Daar heb ik net op geantwoord. Gedurende het proces proberen we dat goed in te richten. De vraag van de OPH gaat over de woningen. Natuurlijk kijken we ook of het woningen zijn voor een breder publiek, dus ook voor ouderen die daar in de wijk willen blijven wonen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik vind het heel mooi dat de wethouder aangeeft: we gaan kijken of we voorzieningen kunnen treffen voor ouderen, zodat zij daar mooi kunnen wonen. Maar goed, wij hebben natuurlijk specifiek als Jongerenpartij gevraagd wat we doen met jongeren en starters die daar graag willen wonen. De vraag aan de wethouder is of hij een specifieke toezegging kan doen om daar een bijdrage aan te leveren in de duidelijke woonmix.

De voorzitter

Het college zal reageren op de woonmix.

Wethouder Peters

Voorzitter. Ik sta hier voor de vraag van de heer Bosch. Een anterieure overeenkomst is noodzakelijk voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Bij de tekst van het raadsvoorstel op pagina 10 staan inderdaad die twee vraagtekens, maar het komt puur en alleen omdat er op dit moment natuurlijk nog geen getekende anterieure overeenkomst is. Dat doen we middels agendapunt 7. Het gaat dus gewoon gelijk op. We kunnen alleen moeilijk in dat stuk zeggen dat de gemeenteraad dat al heeft besloten, omdat we dat als het goed is nu gaan doen.

De heer Bosch, PVV (interruptie)

Duidelijk.

De voorzitter

De woonmix komt er nog aan. Meneer Leers, hebt u een interruptie op dit onderdeel? Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb ook eens gekeken naar die anterieure overeenkomst op pagina 10 van 12. Nu wil het feit dat ik die zaken heel mooi uitgeprint aangereikt krijg. Ik weet niet of de heer Bosch het had over de vier vraagtekens die staan bij kosten en dekking. Daar is mij dan het antwoord over ontgaan.

De heer Bosch, PVV

Wethouder Peters heeft dat antwoord al gegeven. Heeft u dat niet meegekregen?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Nee, dat heb ik niet meegekregen, maar dan vraag ik dat wel aan u. Als het antwoord maar is gegeven.

De voorzitter

Het antwoord wordt bij de borrel gegeven. Ik kijk nog even naar de woonmix.

Wethouder De Beer

Voor jong en oud, is dat een goed antwoord?

De voorzitter

Nou, niet helemaal geloof ik. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

In dat kader heb ik toch een vraag aan de wethouder. Als college spreekt u met één mond. Het gaat hier over wonen. We hebben allemaal een probleem met voldoende woningen, laat dat duidelijk zijn. Als je kijkt naar hetgeen nu in de planning staat voor wat betreft het realiseren van woningen in en rondom het centrum, pak Schinkel-Noord of de torens die zijn gebouwd achter de Auroraflat, Schinkel-Zuid. Er is zo veel nieuw aanbod in- en rondom het centrum. De studentenwoningen die zijn gerealiseerd in de Putgraaf. Het Grand Hotel dat vrij is gemaakt voor studentenwoningen. Wethouder, zou u zich kunnen voorstellen dat u zeker in zo'n sterk vergrijsde gemeente als Heerlen, dat neemt in de komende jaren alleen nog maar toe, en de behoefte van mensen om zo veel mogelijk in hun eigen wijk te willen blijven wonen, daar regie op zou kunnen voeren door te zeggen: voor deze specifieke doelgroep bijvoorbeeld op de Heerlerbaan - ik weet dat die behoefte ook in andere wijken bestaat - zouden wij toch wel gericht de regie kunnen voeren om nu al rekening te houden met met name de behoefte voor die oudere mensen om in hun wijk te blijven wonen.

De voorzitter

Ik zie dat de heer Reijnders daarop wil aanvullen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik zou het volgende aan de wethouder willen vragen. Kennelijk worden hier twee doelgroepen ontzettend goed en expliciet vertegenwoordigd door een aantal partijen. Tussen jong en oud zitten nog heel veel mensen, ook allemaal Heerlenaren. Die vergeet u toch ook niet?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik zou echt willen oproepen om niet te veel van dit soort beperkingen op te werpen. In een appartement kunnen jongeren en ouderen wonen. Dat maakt helemaal niet uit. Het appartement blijft hetzelfde. Ik zou ook een oproep willen doen in de richting van de wethouder om geen beperkingen op te nemen, behalve de enige beperking dat je daar zelf moet gaan wonen. Het betreffen koopappartementen. Dus zelf wonen, niet voor de belegger, maar gewoon voor de mensen die daar gaan wonen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Van den Berg. U zegt: appartementen, dat is allemaal hetzelfde. Kunt u een studentenflat of studentenstudio vergelijken met een appartement met twee of drie slaapkamers? Is dat wat u zegt?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Dat maakt helemaal niets uit. Een appartement is een appartement. Er zijn kleine appartementen en grote appartementen. Ik ken appartementen die klein zijn en die door ouderen worden bewoond. Ik ken ook appartementen die groot zijn en die door jongeren worden bewoond. Voor de VVD gaat het erom dat daar koopappartementen komen. U haalde zelf een groot aantal projecten aan. Veel van die projecten zijn in de huursfeer. Ik zou echt willen oproepen om daar koopappartementen te realiseren voor zo breed mogelijke doelgroepen. Laat het ook aan de ontwikkelaar zijn om daar de goede en juiste mix in te zien. Degenen die de rapporten zijn gaan inkijken, zien dat appartementen een bepaalde grootte hebben. 80 m² is niet heel erg groot. Zelfs 110 m² voor een appartement is niet heel erg groot. Dat staat ook in de stukken en dat stond ook in de taxatierapporten.

Wethouder De Beer

Deze wethouder heeft even ruggespraak gehouden met de wethouder Wonen. Het uitgangspunt is inderdaad dat we het openstellen voor een bredere doelgroep. We kijken dus ook waar precies behoefte aan is. Die behoefte wordt voor een deel natuurlijk ook gewoon ingevuld door de markt zelf.

De voorzitter

Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Heine.

Tweede termijn

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter. Onze zorgen over de huurders en over dat er dadelijk leegstand is, heeft u niet kunnen wegnemen. Ik heb wel de volgende vraag. Hebt u in andere winkelgebieden al ervaring met de partij die het dadelijk gaat kopen en verhuren? Hoe zijn daar de huren? Is dat wel goed geregeld?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

In meerdere interrupties had ik een discussie met de wethouder. Nu blijft bij mij het volgende hangen. Ik wil dat in deze termijn bespreken. Puur hypothetisch de volgende situatie. Wij kopen het gedeelte van het winkelcentrum. Daar zit een flinke sloot subsidie bij, want de prijs waarvoor het van de hand zou worden gedaan, is een stuk lager dan de prijs waarvoor wij het kopen. Dat is duidelijk. Dat is ook gemotiveerd. We weten ook waarom we dat doen. Vervolgens, in het aller-, aller slechtste geval dat de ontwikkeling van dat tweede deel niet van de grond komt en er tegen kostprijs verkocht gaat worden, is de kostprijs de lagere prijs die wij doorberekenen aan de andere koper. Dat is dan een prijs waar meer dan een miljoen verschil in zit. Zo even uit mijn blote hoofd, volgens mij is het nog een stuk meer. Dan heb je daar een verlies. Vervolgens gebeurt er niets in de wijk, waarvan we allemaal graag willen dat het gaat gebeuren. Degene die het koopt, krijgt dan ook nog eens de huuropbrengst om vervolgens te zeggen: jammer, maar helaas, ik neem het wel voor u over tegen een veel lagere prijs dan het eigenlijk had moeten opbrengen om er niets mee te doen. Dat scenario zien wie hier allemaal niet graag gebeuren, maar het is wel de conclusie die ik trek uit de discussie die wij hebben gevoerd. Ik neem aan dat het college, of op zijn minst de wethouder, met mij deelt dat dit scenario het meest zwarte scenario is. Dan heeft het ons een hele hoop geld gekost en vervolgens brengt het de wijk niets op. Dat zou een irrealistisch scenario zijn, maar het behoort wel tot de mogelijkheden. Dat is de zoveelste interruptie die ik de vorige keer had willen stellen. Dat is toch iets dat we zullen moeten voorkomen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Ik sprak de wethouder aan op de rol van het Ondernemersfonds. Hij was wat mij betreft daar wat te kort door de bocht door te zeggen: als de ondernemers dat zelf willen, dan moeten ze dat maar zelf doen. Ik wil toch graag van de wethouder horen dat hij daar een actieve rol op legt in de richting van het Ondernemersfonds om de verbinding tussen de ondernemers te zoeken, juist bij de start van zo'n winkelcentrum, waar al die ondernemers het heel hard kunnen gebruiken. Misschien nog wel een stukje subsidie vanuit dat Ondernemersfonds om daar de zaken goed op te starten. Ik zou dus eigenlijk een toezegging van hem willen hebben of hij dat ook wat actiever initieert dan hij zojuist kenbaar heeft gemaakt.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Op de vraag van mevrouw Heine kunnen we antwoorden dat de volgende partijen betrokken zijn: Rialto als ontwikkelaar en Jan Linders Vastgoed. Dat zijn natuurlijk partijen die de retailmarkt heel goed kennen, ook in de regio. Rialto is onder andere de ontwikkelaar/eigenaar van het winkelcentrum in Voerendaal. We trekken al heel veel jaren met hen op. Wat we zeer waarderen, is het feit dat ze echt gevoel hebben bij de lokale markt en de lokale ondernemer. Naar ons gevoel is het geen ontwikkelaar of

investeerder die met zijn hoofd in de prijzen loopt van de Randstad, maar juist heel erg lokaal besef heeft. Ze zijn ook erg vasthoudend. Dat wil ik benadrukken en daar wil ik ook een compliment voor uitdelen aan de partijen die hier nog steeds mee bezig zijn. Die hadden natuurlijk al lang het bijltje erbij neer kunnen gooien. Het ene na het andere plan sneuvelde, maar toch zijn ze zo geëngageerd gebleven om te zeggen: wij willen dit nu echt met elkaar gaan doen. Dat is volgens mij heel erg mooi. Meneer Van den Berg, ja, we kunnen actiever naar het Ondernemersfonds de suggestie doen om daar met de ondernemers te gaan praten en te kijken wat je in de tussentijd of anderszins met ondernemers samen zou kunnen organiseren. Dat signaal geef ik af.

Meneer Leers, op de een of andere manier weet ik niet goed of we langs elkaar heen praten. Het uitgangspunt is dat we het winkelcentrum coûte que coûte willen vernieuwen. Als dat scenario bewaarheid wordt, is iedereen blij en hebben we een fantastisch nieuw winkelcentrum voor de consumenten en voor de ondernemers. Als het niet bewaarheid wordt, dan komen we in een soort status quo. Een winkelcentrum dat gedateerd is, dat verder zal afkalven. Als gemeente hebben we dat inderdaad in de tussentijd bijgelapt, daar waar reparaties nodig zijn. Daar maken we kosten. We hebben dus een contractuele afspraak met een partij dat zij dan het winkelcentrum overnemen tegen een marktconforme prijs. Zij dokken daar de kosten voor die de gemeente in de tussentijd ook heeft gemaakt, maar wel met de verrekening dat de huuropbrengsten die in de tussentijd door de gemeente zijn geïnd, van de koopprijs worden afgetrokken. Ik denk dat dit een faire deal is voor een partij die een winkelcentrum moet overnemen dat sterk gedateerd is en dat feitelijk weinig tot geen toekomst meer kent. Op dat moment is er in zo'n scenario ook weinig perspectief voor wat dan vervolgens wel het plan wordt. Wij denken dat dit een prima faire deal is, maar op de een of andere manier heb ik het gevoel dat de heer Leers denkt dat we daarmee financieel de boot in gaan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De afprijzing van het product is ten koste van de gemeente Heerlen gegaan. Die staatssteun zit dan in het verhaal. Die is verrekend. Partij x heeft verkocht aan ons en wij verkopen tegen een lagere prijs. Dus partij x heeft een zak met geld gekregen. Die zal daar waarschijnlijk hartstikke blij mee zijn. De koper van ons koopt het tegen de lagere prijs, om vervolgens te zeggen: jammer, maar helaas, ik kan er eigenlijk niets mee. Terwijl we wel de subsidie kwijt zijn die we wellicht in andere zaken hadden kunnen steken. Ik ga er niet van uit dat dit scenario bewaarheid wordt. Maar als dat zo is, dan is dat dubbel cru. Dan zijn we gewoon een hele hoop geld kwijt zonder dat we er wat mee bereiken. Dat is zoals ik het zie. Tot die conclusie kwam ik na het lezen van het stuk en het geven van uw antwoord. Ik geef u dat alleen maar mee, zodat we er vierkant in staan om dat scenario te voorkomen. Als we over een aantal jaar hier zitten en zeggen "het is verkocht, we hebben die subsidies gegeven en we hebben het van de hand moeten doen aan iemand die er vervolgens niets mee doet", dan wordt daar niemand wijzer van, behalve de uiteindelijke verkoper aan de gemeente Heerlen.

Wethouder De Beer

Ik denk dat we het dan het beeld weer even scherp moeten stellen. Scenario 1 is duidelijk. Dat is het droomscenario. Scenario 2 is het terugvalsscenario. Als de ontwikkeling niet tot stand komt door wat dan ook, of dat door juridische toestanden bij weet ik veel wat voor rechter zijn of weet ik veel. Dan komt dat winkelcentrum er niet. Maar dan hoeft ook niet te worden afgeboekt. Wij kopen het winkelcentrum. Wij gaan dan een groot deel slopen. Daar zit de pijn die wij pakken op onze balans. Daar zit de afboeking en daar hebben we de 1,8 miljoen euro voor nodig. Maar als scenario 2 zich voordoet, dat terugvalsscenario, dan gaan we natuurlijk ook niet slopen. We gaan niet slopen en dan constateren dat nieuwbouw niet gaat lukken, want dan staat er niets meer. Als dat het euvel is, dan ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik denk dat het misverstand in het feit zit dat we nu waarschijnlijk tot aankoop overgaan van een andere partij die het straks gaat kopen. Die partij krijgt nu meer geld dan die andere partij wil kopen, omdat die zegt: dan kan ik er niets mee. Ik begrijp dat wij dat verlies nemen, omdat we het project willen aanjagen. Maar als we nu dat verlies nemen en die investering doen om vervolgens in het slechtste scenario niet te bereiken wat we willen bereiken, dan is dat cru. Dan ben je de centen kwijt en je hebt niets bereikt. Dat is de gedachtegang die ik dan zie, waarvan ik zeg: dat zullen we moeten voorkomen. Maar het wordt hier wel beschreven. Vandaar dat ik het aanhaal.

Wethouder De Beer

We hoeven het niet over scenario 1 te hebben. Scenario 2 is: De ontwikkeling komt niet tot stand. Wij nemen het verlies van 1,8 miljoen als gevolg van het feit dat we het huidige winkelcentrum slopen en gronden gaan overdragen aan de ontwikkelende partij. In die constructie zit het gat van 1,8 miljoen. Maar we hoeven niet te gaan slopen als duidelijk wordt dat die ontwikkeling er niet komt en het huidige winkelcentrum feitelijk moet blijven staan. Dan hoeven we die 1,8 miljoen euro niet in te zetten voor de afboeking, want dat winkelcentrum staat er dan nog. Dat winkelcentrum schuiven we dan door naar de kopende partij tegen de prijs die we hebben betaald plus de kosten die we ondertussen hebben gemaakt minus de huuropbrengsten die we in de tussentijd hebben geïnd. Met andere woorden, financieel komen we daar gewoon neutraal uit. Die 1,8 miljoen is dan niet verloren.

De voorzitter

De allerlaatste, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dus met de gedachtegang die ik had dat de verkoopprijs op dit moment gewoon te hoog is voor een herontwikkeling en wij die met 1,8 miljoen schmackhaft moeten maken voor de partij die het dadelijk gaat realiseren, is volledig fout.

Wethouder De Beer

Ja, want de afboeking zit op het slopen van het huidige gebouw, exclusief de supermarkt. Wij dragen de gronden over die voor een deel op het huidige plot liggen en de gronden die daar iets achter liggen. Het is dus een andere deal dan dat we zeggen: we dragen het huidige winkelcentrum over naar de kopende partij. Dat doen we dus niet. We slopen en we dragen gronden over tegen een bepaalde waarde. Het verschil van 1,8 miljoen zit tussen de aankoop van het winkelcentrum versus de gronden die wij verkopen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Een heel verhaal. Als ik het zo beluister, is er misschien een positieve noot. De kasstroom van de huurpenningen die je gaat innen, zorgt er wel voor dat de gemeente een stukje liquiditeit binnenkrijgt die we lopende de duur van het project wellicht niet als vreemd geld hoeven te lenen. Dus in die zin zou je ook kunnen stellen dat die lopende liquiditeit van de huurpenningen een positieve factor zijn zo lang de huurpenningen geïnd worden, omdat je de liquiditeit vervolgens niet als vreemd vermogen aan hoeft te werven wanneer je andere ontwikkelingen doet. Of heb ik dat nu verkeerd?

Wethouder De Beer

Als u zegt "de gemeente heeft daarmee liquide middelen, dus hoeven we minder te lenen op de kapitaalmarkt", dan is dat wellicht zo. Dat half miljoen op een begroting van een half miljard is maar peanuts. We hebben daar natuurlijk een voordeeltje op. Die huurpenningen kunnen wij inzetten voor financieringsmiddelen, maar dat is een zeer kleine bijkomstigheid.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga over tot stemming. Ik breng als eerste in stemming agendapunt 7, de koopovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst inzake herontwikkeling winkelcentrum 'Giesen Bautsch', grondexploitatie 'Giesen Bautsch d.d. 21-08-2023' en het daarvoor ter beschikking stellen van een krediet.

Wenst u daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel aanvaard.

Agendapunt 8. Het bestemmingsplan "herontwikkeling Giesen Bautsch". Wenst u daarover stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is ook dat aanvaard. Met dank.

9. Realisatie fietsenstalling Parallelweg 2/2a

De voorzitter

Wie wenst het woord te voeren? De heer Reijnders, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Reijnders, SP

Dank u, voorzitter. De binnenstad is volop in ontwikkeling. Er wordt geïnvesteerd in het centrum om het levendiger te maken, meer wonen, meer recreëren, meer ervaren oftewel meer levendigheid. Niet in de laatste plaats door de plannen om met de hogeschool Zuyd en de OU het onderwijs weer naar de binnenstad te brengen. Bij al deze fantastische ontwikkelingen hoort ook een goede plek om je fiets te stallen bij het station. Om mensen te stimuleren de auto thuis te laten en met de fiets te komen, duurzaam en gezond. Daarnaast dragen een goede fietsenstalling en een goede bereikbaarheid van het centrum ook weer bij aan het levendiger maken van het centrum.

In 2018 besloot deze raad tot aankoop van het pand op de Parallelweg 2-2a om er een hoogwaardige fietsenstalling van te maken. Nu moet de raad beslissen over een krediet van 3,33 miljoen, waarvan 1 miljoen subsidie. Dat is natuurlijk veel geld, maar is het te veel geld voor de renovatie en hergebruik van een leegstaand pand naar een hoogwaardige fietsenstalling en werkplekken voor creatieve ondernemers? Dat is de vraag die wij onszelf hebben gesteld.

Toen hebben wij een aantal vergelijkingen proberen te maken met fietsenstallingen in den lande, ook bij een stationsomgeving in een stad. Hoewel het appels met peren vergelijken is - dat staat ook in de toelichtende memo - zagen wij dat er in 2016 13 miljoen werd betaald voor een fietsenstalling in Maastricht. In Tilburg 20 miljoen. Het is wel moeilijk vergelijken. In de ene fietsenstalling kunnen veel meer fietsen en die is ondergronds. In die van Heerlen komen op de tweede en wellicht de derde verdieping creatieve ondernemers. Daar komen dus werkplekken.

Maar goed, al met al, gezien de netto kosten van 2 miljoen en het feit dat er voor de gemeente straks geen exploitatiekosten zijn, komt de SP-fractie tot de conclusie dat het acceptabel en redelijk is. We krijgen daar een moderne, inhuizige fietsenstalling voor terug en we stimuleren creatief ondernemerschap in onze stad. De SP-fractie stemt dan ook in met het raadsvoorstel.

Graag horen we nog wel even van het college of de conclusie van de SP, namelijk 2 miljoen netto kosten en geen exploitatiekosten, de correcte conclusie.

Dank u wel. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook de vraag gesteld hoe die hele investering van in totaal bijna 7 miljoen zich verhoudt tot vergelijkbare fietsenstallingen. Hij geeft zelf al aan dat de vergelijking bijna niet te maken is.

Bijna 7 miljoen in zijn totaliteit, dan heb je het ook over de aankoop en de investering die nu weer wordt gedaan. Een deel daarvan is door de subsidiegelden gedekt. Maar de besteding van die subsidiegelden had wellicht ook op een andere manier kunnen gebeuren.

We hebben nogal wat ambities hier in onze stad. Laat dat duidelijk zijn. Wij vinden zo'n investering voor een fietsenstalling, waarbij je dan als argument zegt "we kunnen daar boven kantoorruimtes inrichten voor creatieve ondernemers", als je dan weet dat we in onze stad nog steeds te maken hebben met een overaanbod aan kantoorruimtes, dan vraag ik me af of dit überhaupt wel reëel is of dat dit een beetje een doelredenering is.

De OPH vindt dat er vijf jaar lang niets is gebeurd na de aankoop van het bewuste pand. Op het allerlaatste moment haasje-repje. Dit plan rammelt aan alle kanten. Het is een heel ander voorbeeld in negatieve zin ten opzichte van het plan Giesen Bautsch. Het is een voorbeeld van hoe het eigenlijk niet moet. En nu, omdat het tegen de deadline van de toekenning van die subsidie zitten, moeten we dit even snel in elkaar steken en nog een keer meer dan 2 miljoen aan deze raad vragen. De OPH vindt het onverantwoord om hiermee door te gaan, terwijl er echt wel voldoende mogelijkheden zijn om in de buurt van het station een alternatief te vinden.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik hoor de heer De Groot zeggen dat de OPH het vooral veel en veel te duur vindt. Op basis waarvan komen zij tot deze conclusie?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Meneer Reijnders, we hebben het over een fietsenstalling die in totaal bijna 7 miljoen moet kosten. We hebben het niet over een tunnel die moet worden gegraven, ondergronds of met allerlei ingewikkelde toestanden. Ik vind het eigenlijk te gek voor woorden. Ik denk dat iedere normaal denkende burger tot diezelfde conclusie kan komen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dat vind ik een beetje te gemakkelijk. Het is niet zo dat de gemeente daar vier of vijf fietsenrekken plaatst en dan zegt: even aftikken. Volgens mij komt er een moderne, eigentijdse, inhuizige fietsenstalling. Je ziet dat dit er bij alle grote steden is. Daarnaast komen er nog wat voorzieningen boven. Als je dan gaat kijken naar hoeveel dat in andere steden heeft gekost, dan denk ik dat dit enige referentie kan zijn om uiteindelijk de conclusie te trekken of dit goedkoop of duur is. Ik vind de beantwoording dus wat magertjes.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Meneer Reijnders, u hebt net zelf in uw betoog gezegd dat er geen goede vergelijking kan worden gemaakt. Dat kan ook niet in dit geval. Laten we wel wezen, het gaat hier over een ruimte die overdekt zou moeten zijn om fietsen neer te zetten. Dat is bottom line hetgeen waar wij behoefte aan hebben. Daar gaat het hier om. Ik vind het zo'n grote investering en met al die miljoenen projecten die we allemaal nog niet gedekt hebben, vind ik het echt onverantwoord. Met alle respect, ik noem het toch maar even, ik vind het een beetje broddelwerk van de kant van het college om zo lang, terwijl je al heel erg lang weet dat je een fietsenstalling moet realiseren in de buurt van het station en dat daar een forse subsidie aan kleeft, dit er op het allerlaatste moment even doorheen moet duwen en met het argument moet komen: we kunnen boven kantoorruimtes realiseren voor creatieve ondernemers. Die kunnen echt ook wel op een andere plek terecht. Noem maar bijvoorbeeld de noordkant van het Maankwartier waar op dit moment nog heel veel leeg staat.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Volgens mij gaan we het hierover niet eens worden, dus ik ga niet de door met verder overtuigen. Ik hoor wel de heer De Groot zeggen: al die ongedekte projecten in het centrum. Dat vind ik een heel gekke uitspraak. Over welke ongedekte projecten in het centrum heeft de heer De Groot het dan?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dan hebben we het onder andere over het Romeins Museum en het Landfort, om maar even twee grote te noemen. De hogeschool Zuyd en zo zijn er nog een aantal projecten. We gaan daar dadelijk in de beschouwingen ook nog uitgebreid op in. Op de lange termijn hebben wij de behoefte om fors te gaan investeren in het centrum van Hoensbroek. We willen fors gaan investeren in het Willemskwartier. Dat zijn allemaal zaken die ook heel veel geld gaan kosten van de kant van de gemeente. Dat zijn zaken waar je wel rekening mee moet houden. Nogmaals, zo'n uitgave die nu gaat plaatsvinden voor een fietsenstalling, met alle respect, vind ik onverantwoord.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Allereerst complimenteer ik het college met het feit dat ze ervoor kiezen om een gebouw te transformeren in plaats van te slopen en fietsgebruik te stimuleren. Het moge duidelijk zijn dat de intenties achter dit voorstel te goeder trouw en klimaatbewust zijn gedaan. Dat gezegd hebbende, zelfs GroenLinks moet erkennen dat het hier gaat om een toch wel heel duur verzoek. Er worden immers miljoenen geïnvesteerd in een grote fietsenstalling. Een fietsenstalling waarvan onduidelijk is in hoeverre er maatschappelijke behoefte aan gaat zijn. Mag ik hieruit aannemen dat als bijvoorbeeld spontaan een miljoen beschikbaar kan worden gemaakt voor dit project, voor deze fietsenstalling, dit ook kan worden gedaan voor nog belangrijkere maatregelen? Een extra miljoen voor het realiseren van betaalbare woningen. Een extra miljoen voor het bouwen van het urban sportpark. Een extra miljoen voor subsidie voor woningisolatie ter bestrijding van energie armoede in de komende winters. Dames en heren, dit zijn veel hogere prioriteiten dan de fietsenstalling, althans mijns inziens.

Mijn afkeuring hierin wordt versterkt door het feit dat het nieuws omtrent deze fietsenstalling gepaard gaat met het nieuws dat de bijbehorende geplande woningen op de bovenverdiepingen geen woningen kunnen zijn, maar nog meer bedrijfsruimtes worden. Ons centrum barst toch al van de leegstaande

panden? Waarom hier nog meer aan toevoegen? Volgens mij wordt het alleen maar gedaan vanwege armoede aan andere opties, iets waar we bij voorbaat bij stil hadden moeten staan voordat de verwachting werd gewekt dat dit woningen zouden worden. Ik vraag me daarom allereerst af in hoeverre dit voldoende was doordacht.

Daarnaast geeft het college aan dat het plaatsen van deze fietsparkeerplaatsen een subsidievoorwaarde is, waarbij we een miljoen euro aan subsidiegelden verliezen als de raad niet uiterlijk in oktober 2023, nu, een onherroepelijk investeringsbesluit neemt dat toeziet op de daadwerkelijke realisatie van de fietsenstalling.

Met andere woorden, we kunnen u nu niet terugsturen naar de tekentafel en we moeten vandaag akkoord gaan met wat u ons voorlegt. Doen we dat niet, dan lopen we maar liefst een miljoen euro aan provinciale subsidiegelden mis. Ik twijfel dus oprecht nog steeds over of ik hier nu voor of tegen moet stemmen, terwijl deze twijfel weggenomen had kunnen worden als het allemaal net wat eerder was gebeurd, als het besluit ons net wat eerder was voorgelegd en er meer ruimte was geweest om na te denken over mogelijke andere alternatieven.

Dit voorstel en deze werkwijze verdienen mijns inziens dus ook niet per se de schoonheidsprijs. Waarom worden wij hier zo last minute mee geconfronteerd? Waarom heeft u ons dit voorstel niet veel eerder, in ieder geval vorige maand, doen toekomen? Dit voorstel en ook de mate waarin u de raad hebt betrokken in het proces komen wat gehaast en afgeraffeld over. Ik wil niet zeggen dat het zo is, maar misschien is het wel zo. Alsof u hier pas op het allerlaatste moment echt werk van hebt gemaakt.

Beste college, de heer Clemens, al helemaal een voormalig docent zou zijn huiswerk toch ruim op tijd in orde moeten hebben. Ik kijk uit naar uw beantwoording.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Een station zonder fietsenstalling is natuurlijk een no-go. Op zichzelf is het betreurenswaardig dat in het ontwerp van het Maankwartier geen rekening is gehouden met een fietsenstalling. Maar gedane zaken nemen geen keer.

Voorzitter. Een permanente gratis fietsenstalling bij het Maankwartier vinden we als D66 met onze ambities voor fietsstad Heerlen enorm belangrijk. Zoals in de stukken staat, is de behoefte nadrukkelijk omschreven in het Fietsplan Heerlen en liggen er afspraken met de NS om 350 fietsparkeerplekken nabij het Maankwartier te realiseren. Met voldoende fietsparkeerplekken rondom het station, naast ook de andere plekken in onze stad, stimuleren we dat er meer mensen met de fiets naar ons centrum komen, bijvoorbeeld om te studeren, werken, winkelen of met het openbaar vervoer verder te reizen.

Juist ook met de voorgenomen komst van de onderwijsinstellingen naar onze binnenstad wordt de vraag waarschijnlijk nog hoger. Graag zouden we dan ook de wethouder willen vragen of hij nog iets meer duidelijkheid kan geven over hoe de behoefte aan circa 800 fietsplekken tot stand is gekomen.

Voorzitter. Meer specifieke vragen ten aanzien van de fietsenstalling. Wij horen dat er naar alternatieven is gekeken. Kan de wethouder specifieke alternatieven noemen waarnaar gekeken is en waarom hier niet voor is gekozen? In de memo staat dat de NS de exploitatie voor haar rekening gaat nemen. Is er sprake van een huur- of koopsituatie? Als het een huursituatie is, is er dan sprake van een triple net situatie, inhoudende dat alle kosten, inclusief het onderhoud, voor rekening van de NS komen? Dan heb ik nog een andere belangrijke vraag: voor hoe lang is het contract met de NS afgesloten?

Voorzitter. D66 doet ook de oproep, ook in aansluiting op de memo, om te onderzoeken of een fietsenstalling aan de noordkant van het Maankwartier tot de mogelijkheden behoort. Dat zouden we heel graag uitgewerkt willen zien.

Voorzitter. Tot slot. Dan de ruimte voor creatieve ondernemers. Wij van D66 zijn ook groot voorstander om creatieve makers voor onze stad te faciliteren. De clustering van creatieve ondernemers rondom de Royal spreekt ons dan ook erg aan. Wel hebben we op dit onderdeel een aantal aanvullende vragen, ook na de commissiebehandeling en de nagestuurde informatie. Kan de wethouder inzicht geven in de businesscase rondom de ruimtes voor creatieve ondernemers? Er wordt over huur of koop gesproken, maar hoe moeten wij dat precies zien? Wordt bij de optie koop het gebouw in delen verkocht en zijn er bij de optie huur dan ook ideeën voor de middellange termijn?

Voorzitter. D66 is positief over het idee, maar we zijn wel kritisch over de nadere uitwerking.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Vol verbazing kregen wij in de commissie ROLO het stuk met betrekking tot de fietsenstalling onder ogen. Samengevat: geen onderbouwingen, geen onderzoek, geen vergelijking. Het leek wel alsof de wethouder vroeg: geef me 3 miljoen euro en vertrouw me op mijn bruine ogen dat het wel goed komt. Het is terecht dat heel veel partijen vragen hebben gesteld. Het leek alsof we als raad zomaar miljoenen uitgeven aan een fietsenstalling, terwijl de mensen in onze stad heel veel problemen hebben die vele malen schrijnender zijn dan de vraag: waar parkeer ik mijn elektrische fiets?

Na de vragen die werden gesteld, zijn de onderbouwde stukken wel gekomen. Het werd duidelijk dat het verhaal wat anders in elkaar stak. Als Partij Hoensbroek Belang hebben wij veel problemen met het feit dat de wethouder pas achteraf de informatie aanlevert die nodig is om tot een goede afweging te komen. Wij hopen dan ook dat de wethouder bij een volgend project de commissie beter informeert, zodat alle fracties tot een afgewogen oordeel kunnen komen.

Nu terug naar het onderwerp. Feit is dat we verplicht zijn om een fietsenstalling voor 350 plaatsen te realiseren en dat we zelf een besluit hebben genomen om dit met 400 plaatsen uit te breiden. We hebben dus in totaal 750 plaatsen nodig. Er zijn meerdere opties onderzocht. De beste was het verbouwen van het pand aan de Parallelweg.

Om akkoord te kunnen gaan met het voorstel, willen wij van de wethouder een aantal harde toezeggingen:

1. Dit is het maximale bedrag en de wethouder zal er alles aan doen om de kosten lager te laten uitvallen.
2. De bovenverdiepingen worden verkocht, zodat wij als gemeente geen vastgoed gaan exploiteren.
3. De wethouder communiceert goed wat het exacte verhaal is naar onze inwoners. We moeten voorkomen dat een verhaal rondgaat dat wij de duurste fietsenstalling van het land gaan realiseren. Graag horen wij van de wethouder of hij dit kan toezeggen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik zit nu bijna twee jaar in deze raad, maar ik ben er nog steeds niet achter waar al dat geld vandaan komt. Ik ben best financieel onderlegd. De heer Leers zit al zo lang in de raad, misschien kan hij mij dadelijk bij de borrel vertellen waar al dat geld toch vandaan komt. Ik heb geen idee.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, mag ik daarop reageren? Ik weet het ook nog steeds niet! Het verbaast mij elke keer weer.

De voorzitter

Daar heeft u trouwens volgende week weer met zijn allen de kans voor.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Wij hebben toevallig net een heel dik boekwerk gekregen: de begroting. Daar staat een hele leuke infographic in over onze uitgaven en inkomsten. Ik zou er eens naar kijken.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Laten we het daar volgende week over hebben, want daar kan ik ook nog wel het een en ander over zeggen. Maar goed, dit terzijde. Even vooraf. Volgens mij kan ik best wel redelijk getallen lezen, maar ik heb dit voorstel echt tien keer moeten lezen. Ik heb echt moeten kijken waar die € 330.000 in godsnaam vandaan komt. Vervolgens hebben we nog een verhelderende memo gekregen, maar ik zou het college willen meegeven om het de volgende keer toch wat helderder op te schrijven. Misschien ben ik de enige, maar ik had er best veel moeite mee.

Concreet heb ik eigenlijk drie vragen. De eerste vraag. Ik lees in het stuk dat we volgens het contract van de NS in principe alleen casco hoeven op te leveren. Ik weet niet wat in dit stuk met casco wordt bedoeld. In het stuk lijkt het alsof wij een volledige fietsenstalling opleveren en het dus niet casco

opleveren. Weet de wethouder wat het prijsverschil is tussen de casco-oplevering van de fietsenstalling of de fietsenstalling zoals wij die op dit moment gaan opleveren?

Vraag 2. Volgens mij is dat ook al ter sprake gekomen in de commissie. Ik heb het toen niet begrepen. Er is blijkbaar sprake van een erfpachtconstructie. Die erfpachtconstructie loopt na 30 of 40 jaar af. Ik snap even niet hoe we hier een erfpachtconstructie kunnen hebben, omdat het pand in principe eigendom is van de gemeente. Na 40 jaar zegt de NS: we verlengen die erfpacht niet. Wat gebeurt er dan concreet? Dat zie ik nergens in de stukken. Misschien kan de wethouder mij daar verheldering in geven. Als ik het stuk cijfermatig goed begrepen heb, dan kost de fietsenstalling ons, zonder de aankoopkosten, netto € 2.261.000. Ik weet niet of ik dat correct heb. Misschien kan de wethouder mij daar een bevestiging van geven. Vervolgens staat in de verhelderende memo van de wethouder dat we eventueel nog € 700.000 aan btw kunnen besparen. Als ik de btw uit die € 2.261.000 haal, dan kom ik volgens mij aan € 350.000 btw. Mijn vraag is: hoe komt de wethouder aan € 700.000 btw?

Tot dusver.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Er is al heel veel gezegd. Ik heb nog even een paar kleine opmerkingen van ons uit. Het is fijn dat we antwoorden hebben gekregen. Er is van alles onderzocht en daar zouden we wat duidelijkheid in krijgen. Dat krijg je dan ook middels de memo. We vragen ons wel het volgende af. Als we dat onderzoek eerder hadden gedaan, hadden we dan dat pand überhaupt gekocht? Waren andere opties beter geweest als we dat pand niet hadden? Als je een onderzoek gaat doen met eigenlijk een pand in je broekzak, dan neig je er toch al snel naar dat het pand uiteindelijk de beste optie is. Maar goed, al met al.

Op zich is het positief dat er wel een nieuwe fietsenstalling komt. Het is ook wel nodig, zeker als je kijkt naar de komst van het onderwijs naar de stad. In deze hebben we wel een vraag aan de wethouder. Links en rechts wordt de OU wel genoemd als een van de grote afnemers bij die fietsenstalling. Is er ook echt een toezegging dat de OU naar het beoogde Maanhotel gaat komen? We vragen ons nog steeds af of het niet goedkoper had gekund. Er werd al gezegd dat we nu eigenlijk moeten instemmen, want anders missen we dat miljoen. Maar van de andere kant, als we dat miljoen wel eens doorstrepen, kunnen we dat ding dan niet gewoon goedkoper maken? Misschien hadden we daar ook over na kunnen denken. In De Limburger stond dat er nog behoorlijk wat miljoenen gaan komen voor allerlei Limburgse projecten. Daar worden ook weer twee nieuwe fietsenstallingen in genoemd. Gaan we daar net zo mee om als met dit hele verhaal? Gaan het dan ook van die miljoenen projecten worden of gaan we daar iets reëler te werk?

Iets wat ons in algemene zin wel erg verbaasde, is dat we ons afvragen of we nog wel moeten stemmen. Als we de Stadskrant lezen, hebben we al ja gezegd en komt het er. Als wij met zijn allen nu nee zeggen, dan moeten we in de Stadskrant gaan zeggen dat we iets fout hebben gedaan. In algemene zin zouden we willen vragen om daar beter op te letten, want het slaat gewoon helemaal nergens op.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Een jaar of vijf geleden rond deze tijd zat op die Parallelweg 2-2a nog een tijdelijk station. Station Maankwartier was toen nog niet opgeleverd. Er was een huurcontract getekend voor die plek, omdat een tijdelijk station natuurlijk een plek moest hebben. Uiteindelijk bleek dat het nieuwe station een halfjaar later zou worden opgeleverd dan de bedoeling was. Dan zou het huurcontract afgelopen zijn. Wat is er toen gebeurd? Er waren twee opties: bijhuren voor een periode van vijf jaar, terwijl je het gebouw maar een half jaar nodig hebt, of je koopt het gebouw. Het verhaal van het bijhuren was natuurlijk gek en viel niet te voorkomen. Dus toen werd het gebouw gekocht met daarbij de aanzegging dat we er een fietsenstalling van maken. Die fietsenstalling was dermate nodig dat we nu, vijf jaar later, nog steeds geen fietsenstalling in dat gebouw hebben. Dat is zo. Iedereen kan daar gaan kijken. In de tussentijd heeft rondom het Maankwartier alles gefunctioneerd, zelfs in de tijdelijke fietsenstalling. Alles is gegaan zoals het moest. Ik weet niet of u weleens in die tijdelijke overdekte fietsenstalling bent gaan kijken, waar je bijvoorbeeld ook een OV-fiets kunt huren. Dat is een ruimte van ongeveer 10 bij 20 meter. Het ziet er niet helemaal architectonisch verantwoord uit, maar het voldoet al

jarenlang. Klein, maar fijn, zal ik zeggen. Wat willen we nu? Miljoenen aansmeren tegen dit pand dat plots gerealiseerd moet worden. Inderdaad, de deadline van eind oktober deze maand, uiterlijk in oktober 2023, moet er een onherroepelijk besluit zijn. Dat staat op pagina 2 van 7. Dan staan we weer met de rug tegen de muur en het mes op de keel voor een besluit.

Als je dan ziet welke mogelijke alternatieven er zijn. Bij de raadscommissie ROLO heb ik het raadsvoorstel en het collegevoorstel uit 2018 laten voegen. Ik zag dat op de website nu bij dit agendapunt niet erbij staan. Het kan zijn dat ik dat niet goed heb bekeken. Het stond wel bij de commissie, maar niet bij de raad. Je ziet dat daar een aantal alternatieven bekeken zijn. Dan zou ik zeggen: er is ruimte gebouwd in het Maankwartier om als fietsenstalling te dienen. Die ruimte is gewoon leeg opgeleverd en die bleef leeg. Kennelijk was er toen een probleem met Weller, maar Weller is geen eigenaar meer. Die commerciële ruimtes zijn allemaal verkocht. Als je dan op deze locatie op de Parallelweg op niveau allerlei kunstige uitspattingen wil faciliteren, zal ik het zo maar noemen, dan lazen we onlangs in diverse media dat op 1000 m² naast de onlangs failliet verklaarde Clever fit in het Maankwartier een initiatief als Blender komt. Dan denk ik: goh, kijk eens naar wat zich op dit moment voordoet. Misschien is het wel veel beter om de Parallelweg alsnog in de verkoop te zetten, van de hand te doen en daar geen nieuwe fietsenstalling te maken, maar het in de leegkomende ruimte van Clever Fit naast Blender te realiseren. Dan zit je veel dichterbij de stad. Je zit op een andere plek tussen Maankwartier en Heerlen Centrum in plaats van aan de andere kant van het project. Mogelijk krijg je het ook nog veel goedkoper, want het verhuren van de ruimtes wil nu niet echt vlotten. Als je ziet voor welke prijs Blender daar kan zitten, dan kan ik me zomaar voorstellen dat het financieel technisch veel interessanter is om bijvoorbeeld de ruimte te gaan huren waar nu tot aan het faillissement Clever Fit zat. Dus ik zou graag een pas op de plaats willen maken. We zijn nu vijf jaar verder. Een paar maanden maken dan ook niet uit. Kijk naar een alternatief. Als u dan wil bereiken dat er een fietsenstalling komt met daarnaast ruimte voor creatieven, dan wordt die ruimte voor creatieven opgepakt door een commerciële partij met de naam Blender en kan de fietsenstalling meteen daarnaast veel korter bij de stad op grondniveau. Dan kun je vanuit die kant kiezen of je naar Heerlen Centrum of het station gaat. Ik ben benieuwd hoe dat zit.

Ons wordt die tijd nu ontnomen, omdat er kennelijk heel snel een besluit moet worden genomen. Maar van de andere kant ken ik de provincie ook zo dat als uiterlijk 29 maart volgend jaar casco moet worden opgeleverd, de provincie ook zo reëel is om te zeggen: onder deze omstandigheden willen we jullie best nog een paar extra maanden geven, want we zijn inmiddels vijf jaar verder. Hoe zit dat? Kunnen we het zo niet oplossen? Hier een pas op de plaats maken, lege ruimte in het Maankwartier vullen en andere ruimte misschien alsnog voor het realiseren van woningbouw van de hand doen? Misschien is dat een veel reëler scenario. Ik ben benieuwd hoe het college daartegenaan kijkt.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ja, wat moet je nog zeggen? We horen allemaal fantastische plannen. We kunnen fietsen zien als een wapen tegen vervoersarmoede. We willen ov en fietsen versterken. We hebben ambities op het gebied van fietsen. Daar horen veilige parkeerplaatsen bij. Veel inwoners zijn bang dat hun fiets wordt gestolen. Immers, de fiets wordt steeds duurder. De NS wil een fietsenstalling. Heerlen wil een opgeruimd aanzicht van het Maankwartier aan de stad. Eerlijk gezegd, het is nu geen gezicht.

We hebben twee parkeergarages in het Maankwartier. Had daar geen fietsenstalling in gekund? Het is niet gebeurd. Na jaren ligt er het plan van de Parallelweg. De kosten voor Heerlen vallen mee, maar netto 2 miljoen. Maar toch, er is veel gemeenschapsgeld mee gemoeid in de vorm van subsidies.

We hebben het ook al in de commissie genoemd. Ook aan de andere kant van het station komen mensen met de fiets aan voor vertrek met de bus of trein. Ook daar willen we de fiets en het OV stimuleren. De stallingen staan vol. Er is geen bewaakte fietsenstalling. Ook van die kant zullen mensen bang zijn dat hun fiets wordt gestolen.

Wat weten we over de behoefte? De wethouder heeft toegezegd dat hij dat zal gaan onderzoeken. Als blijkt dat daar een fietsenstalling wenselijk is, dan verdient ook die kant van het Maankwartier voor de bewoners die daar aankomen een fietsenstalling. Als dat het geval is dan hoop ik dat daar veel minder geld mee gemoeid zal gaan. We wachten de antwoorden van de wethouder op de andere vragen af.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Er is al veel gezegd over het onderwerp fietsenstalling. Ik zal niet helemaal in herhaling treden. We zijn sinds 2018 in gesprek over de aanleg van de fietsenstalling in en rond het Maankwartier. Het was helder dat het pand toen niet onze voorkeur had. We vonden het aankoopbedrag destijds veel te hoog. Het is wel goed om te lezen dat het aankoopbedrag is gefinancierd door subsidies en dus in die zin de gemeente Heerlen zelf geen geld kost.

De kosten voor het gebruiksklaar maken van het pand kosten 3,6 miljoen euro. Uit de stukken begrijp ik dus, zoals collega's ook hebben aangegeven, dat als we vandaag geen besluit nemen, we de subsidie van 1 miljoen euro mislopen.

Ik heb een aantal vragen. Bij het verkrijgen van de subsidie in 2017 was bekend dat we voor 31 oktober 2023 een besluit moesten nemen. Kan de wethouder een heldere toelichting geven op waarom we dit nu pas in de raad komt en niet vorig jaar of het jaar daarvoor? Dat is wat mij betreft volstrekt onduidelijk. Ook veel collega's geven dat aan.

Op één punt is het stuk volstrekt onduidelijk. In het raadsvoorstel heeft de gemeente het erover dat we ook de inrichting van de fietsenstalling voor onze kosten nemen, terwijl in de memo wordt gesproken dat wij het casco opleveren. Dat zijn volgens mij twee verschillende dingen. Daar zou helderheid over moeten kunnen komen.

In de stukken geeft u aan dat de bovenliggende etages ter beschikking worden gesteld voor de creatieve industrie. De etages zouden kostendekkend verhuurd of misschien wel verkocht gaan worden. Is kostendekkend ook marktconform of hoe zit dat precies? Zijn er afspraken met creatieve ondernemers? Dat wordt door een aantal mensen in de stad gesuggereerd.

Dan sluit ik met een vraag over de btw. Ik heb niet gerekend, zoals collega Jacobs, of de 7 ton klopt met de btw. U geeft aan dat het onduidelijk is of er wel of geen btw moet worden betaald. Ik ben wel heel benieuwd waar die aanname op is gebaseerd. Dat is iets dat ik niet begrijp. Volgens mij betalen we gewoon btw op alles wat we doen, ook de gemeente.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu naar wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank u wel, voorzitter. Allereerst denk ik dat het passend is om iets te zeggen over de kwaliteit van het voorstel dat we aan u hebben voorgelegd. Ik denk dat ik gewoon het boetekleed moet aantrekken en moet zeggen: dat was niet aan de maat. Iedereen die heeft gezegd "we willen niet meer zo'n stuk zien", daarvan zeg ik: u hebt een punt. Laat ik ook heel duidelijk zijn dat we nog scherper zullen zijn op de kwaliteit van de stukken die we nu gaan voorleggen.

Tegelijkertijd bent u daar in de raadscommissie ook heel duidelijk over geweest. We hebben ons best gedaan om voor vandaag een zo compleet mogelijk voorstel aan u voor te leggen. Dat bestaat uit het oorspronkelijke raadsvoorstel, een aanvullende memo waarin een aantal zaken is verhelderd. Het bestaat uit een groot aantal bijlagen en het bestaat ook uit een aantal zaken die voor u bij de griffie ter inzage zijn gelegd. Nogmaals, die kwaliteit had beter gemoeten. Die duidelijkheid had beter gemoeten, maar ik hoop wel dat we met alles wat we nu vandaag voor u leggen voldoende op tafel ligt. Ik ben er ook van overtuigd dat er voldoende op tafel ligt om een weloverwogen en verstandig besluit te nemen. Dat over de vorm van het stuk.

Dan over het feit an sich. Ik denk dat ik namens velen in deze zaal spreek als ik zeg dat ik niet op een dag dacht: ik ga in de politiek, want ik wil fietsenrekken realiseren. Ik denk dat dat ook waar is.

Tegelijkertijd denk ik dat we op heel veel plekken in onze stad zien dat er een bijzondere energie hangt. Er hangt een sfeer van opbouw, van kansen die gegrepen kunnen worden en ook een sfeer van ondernemerschap. De investeringen die de gemeente samen met alle partners heeft gedaan in de afgelopen jaren zorgen ervoor dat de sfeer die ik net omschreef er is en ook dat steeds meer mensen zich daarbij willen aansluiten. Steeds meer ondernemers willen daarop meegaan. Daar hebben we een aantal aansprekende voorbeelden bij denk aan de Nieuwe Nor die recent nog een architectuurprijs won. Denk aan het Maankwartier waar mensen van heinde en verre naar komen kijken. Denk aan de Royal, de mooiste bioscoop van Nederland die we eindelijk weer in gebruik hebben genomen. En denk aan aansprekende projecten die er nog aan komen, zoals het centrumbad dat een bad als geen ander gaat worden.

Tegelijkertijd zijn er ook een aantal veel minder aansprekende en misschien wel minder sexy dingen die we doen, zoals aandacht hebben voor kwalitatief goede bestrating in onze straten en pleinen, aandacht voor verlichting, aandacht voor verkeersveiligheid en het ervoor zorgen dat iedereen fatsoenlijk kan parkeren, of je nu met de fiets of met de auto komt, als je beperkt bent en je hulpmiddelen ergens kwijt moet. Al die zaken maken opgeteld bij die grote en aansprekende projecten dat die positieve dynamiek in ons centrum ontstaat. Als je een van die puzzelstukken eruit gaat halen dan ga je ook zien dat die dynamiek daardoor wordt geraakt.

Juist daarom nam deze raad in 2018 al het besluit dat een volwaardige fietsenstalling bij het station nodig is, dat die daarbij hoort. Dat die meehelpt om van Heerlen het ov-knooppunt te maken dat we willen zijn. Het zorgt ervoor dat Heerlen de fietsstad kan zijn die ze wil zijn. Dat hebt u in 2022 nog eens bevestigd met het fietsplan. En ook dat er ruimte is voor nieuwe dynamiek. Daarbij verwijzen we natuurlijk naar de komst van het onderwijs, maar ook naar al dat nieuwe ondernemerschap. We verwijzen ook naar al die nieuwe mensen die in de stad komen wonen en naar al die mensen die - dat hadden we 10 jaar geleden niet gedacht - als toerist naar Heerlen komen om te komen kijken wat hier allemaal gebeurt. Daarom is de komst van die fietsenstalling ook niet zozeer iets wat nu vandaag hier begint of dat in de commissievergadering begon, maar een sluitstuk van een proces waarbij wij zorgden voor die volwaardige stationsomgeving met alles wat daarbij hoort.

Terecht werd er door een aantal partijen gewezen, onder andere door D66, GroenLinks en de PvdA, dat de bereikbaarheid van het centrum en het openbaar vervoer in onze stad een heel belangrijke is. Dan is het terecht dat u ook vraagt als we dat verzekeren aan de zuidkant daar waar volgens de prognoses ook de meeste behoefte bestaat voor mensen die op de fiets komen, als we daar iets serieus gaan realiseren - en dat gaan we wat het college betreft ook doen - kijk dan ook serieus naar de noordkant van het station. Ik zeg daarvan graag toe dat we dat niet alleen nadrukkelijk gaan onderzoeken, maar dat we u ook schriftelijk verslag gaan doen van de uitkomsten van die onderzoeken. We laten ook weten hoe we invulling gaan geven aan die stallingen aan de noordkant. Dus uw oproep om ook daar te zorgen voor een kwaliteitsslag ten opzichte van nu, hebben wij goed gehoord. Die zeg ik ook graag toe.

Hoe komen we op deze locatie terecht? Zoals gezegd, is daar in 2018 door de raad een besluit over genomen. Die opdracht hebt u ons dus al gegeven om op deze plek een stalling te realiseren. Het geheugen van deze raad zit bij de heer Leers, zo bleek juist, en het geheugen van het college zat tot voor kort hier. Maar er werd terecht gerefereerd aan dat besluit in 2018. In dat besluit wordt ook gesproken over 15 mogelijke locaties voor de fietsenstalling in de stad. Van die 15 bleek toen dat er 4 serieus over bleven. Vier locaties die op de een of andere manier geschikt te maken zouden zijn. Ik noem ze maar even. Eentje is de Wellerij. Zoals u bekend, is deze inmiddels verdwenen. Eentje ervan was de Royal. Ik zou het eerlijk gezegd een grove schande vinden. Een andere was de Parallelweg 2a, waar we het nu over hebben. De vierde was het Maankwartier zelf. Daar werd verwezen naar de locatie waar onder andere door de heer Leers op is gewezen, het D-pand zögezegd. Daar hebben we ook heel serieus naar gekeken. Daar hebben we zelfs zo serieus naar gekeken dat het ook deel is van het antwoord op de vraag van de heer Verreck naar wat het maakt dat het zo lang heeft geduurd tot we hier bij u zijn met dit voorstel. Dat komt doordat we nog hele lange tijd hebben zitten afwegen of het mogelijk was om een betere locatie te vinden of om een locatie van deze kwaliteit te vinden tegen lagere kosten om te kijken of je nog ergens een dubbele winst kon maken door de fietsenstalling ergens anders onder te brengen. Het antwoord op al die vragen was: nee.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de wethouder. We gaan nu volgens mij uit van een plek voor 800 fietsen. Ik kan me voorstellen dat altijd de insteek is geweest om een locatie te vinden voor een grote groep fietsen. We hebben het net gehad over de noodzaak om ook aan de noordkant een fatsoenlijke fietsenstalling te realiseren. Kan het dan wellicht ook zo zijn dat als je vanuit die insteek destijds zoals begonnen en te kijken naar alternatieven, mogelijk sprake zou kunnen zijn van een splitsing van die aantallen in een stukje noord en een stukje zuid. Zou dan de beoogde optie in het Maankwartier een reële optie zijn geweest?

Wethouder Clemens

Natuurlijk zijn deze afwegingen gemaakt in de tussentijd. Het feit is dat er behoefte is aan een fietsenstalling die specifiek is gekoppeld aan het station. Dat is ook het verzoek en de afspraak met de NS. Daarvan hebben we gezegd: laten we om efficiënt te zijn de behoefte die we verwachten vanuit de stad en die ook weer herhaald is in dat fietsplan dat ik al noemde, combineren in een fietsenstalling. Uit

die verschillende behoeftenonderzoeken bleek ook dat driekwart van de parkeerders op dat moment aan de zuidkant parkeerde. Dan is het logisch dat je daar gaat kijken naar die integrale fietsenstalling.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Wij hebben niet zo veel geheugen in deze raad. We vragen ons het volgende af. We snappen dat niet helemaal. In 2018 kopen we een pand Met als doelstelling dat het pand een fietsenstalling wordt. Toch? Ik zie de wethouder knikken. Vervolgens gaan we vijf jaar nadenken over of dat de beste plaats is. Dat is toch wel wat vreemd of zie ik dat fout?

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

U gaf inderdaad net aan dat het voorstel zo lang duurde vanwege het verrichten van een grondig onderzoek. Wanneer bent u specifiek begonnen met het verrichten van dit grondig onderzoek en kwam u achter de bevindingen van dit onderzoek? Bent u daar al achter gekomen bij de vorige raadsvergadering? Met andere woorden, had u deze bevindingen ook al tijdens de vorige raadsvergadering met ons kunnen delen?

Wethouder Clemens

Het is niet zo dat wij voorstellen afmaken, ze dan in de kast leggen en ze op het laatste moment gaan inbrengen. U mag ervan uitgaan dat wij voorstellen zo snel mogelijk aan u voorleggen. Ik kan u geen precies overzicht geven van of er in iedere week in de afgelopen jaren aan dit voorstel is gewerkt. Dat zult u begrijpen. Tot op dat niveau kunnen we dat niet reproduceren. Ik weet wel dat er voortdurend is gekeken of er betere alternatieven zijn te vinden. Er is ook voortdurend gekeken naar nieuwe ontwikkelingen in het gebied. Toen bleek dat er ruimte vrij bleef in het Maankwartier en dat die waarschijnlijk niet commercieel zou worden verhuurd op korte termijn is natuurlijk overwogen of dit geen goede plek zou zijn voor de fietsenstalling. Het zijn dat soort afwegingen. Nogmaals, ik vind het ongelooflijk dat we dat toen überhaupt hebben opgeschreven, om de Royal mee te nemen in deze vraag. De Wellerij, dat zijn allemaal dingen die in die tijd opnieuw voorbijkwamen, juist omdat we dezelfde vragen hadden die u hier vanavond ook stelt over efficiëntie en effectiviteit.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als mijn geheugen mij niet in de steek laat – dat komt natuurlijk weleens voor, maar in dit geval hopelijk niet – werd toen wel over de Royal gesproken, maar specifiek over de Rivoli. Er werd gezegd: tegenover de ingang richting Maankwartier, Rivoli. Dus wat dat betreft was dat helemaal niet zo'n gekke gedachtegang. Nogmaals, voor de duidelijkheid. Ik denk dat we het een en ander in het volgende perspectief moet de plaatsen. Te meer omdat u zegt: we zijn na aankoop blijven doorzoeken, terwijl in de raadsvoorstellen en in het collegevoorstel staat dat dat toen op dat moment het beste voorstel was. Het was feitelijk zo dat u de oude locatie waar vroeger het tijdelijke station Heerlen was gewoon een half jaar langer nodig had. Toen waren de twee opties: vijf jaar huren voor iets dat ik een half jaar nodig heb, krijg ik niet verkocht, of aankopen en zeggen: we maken er de fietsenstalling. We zijn toen gewoon bij de neus genomen. Ik denk dat het fair is dat het college gewoon de kaarten op tafel legt en zegt: jongens, zo hebben we het toen gespeeld en niet anders.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Heel kort. Ik ben het eens met de heer Leers dat het ging over de Rivoli en niet over de Royal. Het is toen afgewezen door toenmalige wethouder Van Zutphen, omdat het volgens de NS te ver lopen was vanaf het station. Het was pakweg nog geen 50 meter verder, maar dat was toen de reden waarom Rivoli geen reële keuzemogelijkheid was voor dit project.

Wethouder Clemens

Over geschiedenis heb ik net gezegd wat ik heb gezegd. De kwalificatie van de heer Leers deel ik niet. De Rivoli, onderdeel van het Royal complex. Wie mij een beetje kent, weet dat ik ook zeer hecht aan het erfgoed van die locatie. Dat is precies de reden waarom in de vernieuwing van het Royalcomplex straks ook de Rivoligevel terug gaat keren. Het is correct wat de heer Verreck zegt over de afstand naar het station. Dat is voor de NS voortdurend een heel belangrijke afweging geweest.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik kom even terug op mijn eerdere vraag. Ik hoef zeker geen overzicht van in welke weken wel of niet is gewerkt aan het voorstel. Kunt u bij deze bevestigen dat het voorstel niet een maand eerder klaar had kunnen zijn?

Wethouder Clemens

Als het voorstel een maand eerder klaar was geweest, had ik het een maand eerder aan u voorgelegd.

De voorzitter

Gaat u verder.

Wethouder Clemens

De Jongerenpartij vroeg nog: hadden we deze keuze ook gemaakt als we het eigendom op deze plek niet hadden gehad. Het antwoord daarop heb ik eigenlijk al een beetje gegeven. We hebben dit pand gekocht met als doelstelling om er een fietsenstalling in te realiseren. Eigenlijk is het dus andersom gegaan.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dat wilde ik net eigenlijk gaan zeggen. Ik interrumpeerde en daar kwamen allerlei interrupties overheen. Waarom gaan wij vijf jaar lang verder zoeken en startten we dat ding niet in 2018 op om het vervolgens te maken? Dan gaat het wat sneller en hadden we dit misschien al iets eerder gepasseerd gehad. We snappen het gewoon niet helemaal.

Wethouder Clemens

Terugkijkend, denk ik dat we dat misschien hadden moeten doen. Daar kan ik heel erg veel woorden aan wijden, maar ik denk dat u daar een punt hebt.

U vroeg ook nog of er met de OU afspraken waren over deze stalling. Het antwoord daarop is: nee. We hebben aan de ene kant dat minimumaantal van 350 plekken die de NS vroeg. Vervolgens hebben wij in de stad een eigen behoeftepeiling gedaan. Daarbij is natuurlijk ook rekening gehouden met een vergrote dynamiek in de stad in algemene zin. Maar er zijn geen concrete afspraken met de OU gemaakt over dat een x-aantal stallingen voor hen zijn.

U vroeg ook of er met de OU afspraken waren over deze stalling. Het antwoord is: nee.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dat was niet helemaal de vraag die ik stelde. Ik las ergens in de stukken dat de fietsenstalling ook is gekoppeld aan de OU. Mijn vraag was meer: kunt u bevestigen dat de OU überhaupt naar dat Maanhotel gaat komen? Dat was mijn vraag.

Wethouder Clemens

Het is natuurlijk aan de OU om daar zelf over te communiceren, maar in de gesprekken die wij met de OU hebben, geven zij nog steeds aan dat zij naar het Maankwartier toe willen.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Maar dat is dus nog niet 100% zeker?

Wethouder Clemens

Nogmaals, het is niet aan ons om daar iets over te zeggen. Ik weet ook niet of dat 100% zeker is.

Nogmaals, in de gesprekken die wij met de OU hebben, geven zij steeds aan dat dit hun voornemen is. D66 geeft volgens mij terecht aan dat de aantrekkelijkheid van zowel de stad als het station samenkomt in een goede stalling in de omgeving van het station. In iedere serieuze stad in Nederland zie je ook dat er een serieuze, kwalitatief goede fietsenstalling op loopafstand van het station is.

Een aantal partijen heeft iets gezegd over andere locaties. Daar is ook Clever fit voorbij gekomen. Die was natuurlijk allereerst niet beschikbaar, maar is ook niet passend, heb ik mij inmiddels laten vertellen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder heeft zich inmiddels laten vertellen dat clever fit niet past in deze. Ik neem aan dat dit niet het enige was, maar dat het ook onderbouwd is. Wat is daar dan de reden van?

Wethouder Clemens

Ik hoop dat u mij kunt vergeven dat ik niet ter plekke locaties hier tot in detail kan analyseren. Maar dit is al een extra service, omdat die vraag vandaag wordt gesteld.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dus ik trek de conclusie dat er naar is gekeken, maar het was niet passend. Op enig moment was het dus een mogelijke optie, terwijl u toch al vijf jaar naar die Parallelweg 2 en 2a was aan het kijken. Maar dat tot daaraan toe.

Wethouder Clemens

Ik ga even kijken of ik daar in de tweede termijn op terug kan komen met wellicht wat meer info. Ik ga daar mijn best voor doen.

Een belangrijke pijler onder dit voorstel en een hele mooie bonus van dit voorstel is dat we door deze operatie te ondernemen ook ruimte gaan maken voor nog meer creatief ondernemerschap. Tussen de commissie en vandaag is het goede nieuws dat Blender al een plek heeft gevonden in het Maankwartier. Dat is naast de deur. Daarnaast voorzien wij ook dat nog creatief ondernemerschap gaat landen op de verdiepingen boven de fietsenstalling. Of dat huur of koop gaat worden, is iets dat nog moet worden beslist. Dat betekent ook dat we natuurlijk geen businesscase op tafel hebben liggen, want dat is natuurlijk bij uitstek aan de ondernemers zelf. Ik heb er veel vertrouwen in dat dit gaat gebeuren. Er is heel serieuze belangstelling. Het feit dat er steeds meer dynamiek in het gebied ontstaat door Blender en doordat wat wij bij de Royal gaan doen, zorgt ervoor dat de aantrekkelijkheid van deze plek alleen maar toeneemt.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de wethouder. Wellicht kunt u ook nog even ingaan op de opmerkingen van mij en anderen met betrekking tot de huidige leegstand van kantoorruimtes. Ik snap wat u zegt. Het is hartstikke mooi, want dan zitten die creatieven mooi bij elkaar. Ik moet het nog maar eens zien of dat dadelijk inderdaad allemaal gerealiseerd gaat worden. Te meer daar we al genoeg van dit soort ruimtes leeg hebben staan. Hoe kijkt u daartegenaan?

De voorzitter

Aanvullend bij dit punt, de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Inderdaad aanvullend daarop met betrekking tot het creatief ondernemerschap. Het feit wil toch dat een hele hoop creatief ondernemerschap dat in de binnenstad zat verkaste naar het voormalige CBS-gebouw zodra dat Walas Carbon6 werd en daar op dit moment nog zo'n 30.000 m² leegstaan. Het verhaal in de stad is dat je prijstechnisch niet kan opboksen tegen hetgeen daar gebeurt. Dus waarom zou er boven een nieuw te bouwen fietsenstalling wel creatief ondernemerschap ontstaan, in de rest van de stad niet en anderen massaal kiezen voor het voormalig CBS-gebouw? Wat is daar de achterliggende gedachte achter? Ik neem aan dat daar toch wel over is nagedacht.

Wethouder Clemens

De heer Leers en ik verschillen vaak van mening, maar waar we volgens mij allebei heel blij van zijn is wanneer ondernemerschap in onze stad ervoor kiest om naar ons centrum toe te komen. We willen heel graag dat die dynamiek daar wordt versterkt en dat er een diversiteit aan ondernemerschap in dat centrum zit. In die zin is het volgens mij een heel goede ontwikkeling dat er belangstelling is voor ons centrum. Ik denk ook dat het goed is om ons te realiseren dat het met creatieve ondernemers niet alleen gaat om de beginnende creatieve ondernemer, maar vaak ook over heel serieus ondernemerschap en mensen die al verder zijn in hun ontwikkeling als ondernemer. Daar heb je dus heel veel soorten en maten in.

In reactie tot wat de heer De Groot zegt, het is niet zo dat wij aan ondernemers zijn gaan pulken, zo van: wil je alsjeblieft naar onze fietsenstalling komen? Ondernemers melden zich bij ons, omdat ze belangstelling hebben voor deze plek. Als ze meer belangstelling hadden gehad voor een andere plek, dan hadden ze zich daar gemeld. Maar ze melden zich bij ons, omdat ze geïnteresseerd zijn in deze locatie, in deze schaal, op deze plek in deze dynamiek en omdat ze de combinatie met andere functies in het gebied interessant vinden. Voor de rest moeten die mensen dat vooral zelf een keer vertellen als het zover is.

Dan zijn er nog vragen gesteld over de financiën. Heel concreet. De heer Reijnders stelt eigenlijk de controlevraag: begrijp ik nou goed dat netto de investering van de gemeente hier 2,3 miljoen is? Het antwoord daarop is: ja, dat is zo. De rest van het bedrag komt dus van andere partijen. Als wij die 2,3 erin stoppen, dan worden de rest van de bedragen door anderen bijgedragen, omdat ze het belang van deze ontwikkeling zien. Variërend van de provincie die in een eerder stadium al heeft bijgedragen tot aan ProRail die dat nu ook gaat doen.

Een ding dat ik daar zeker aan toe zou willen voegen en dat niet onbelangrijk is, is het feit dat ook de exploitatie van de fietsenstalling niet voor onze rekening gaat komen. Als je dat in geld gaat uitdrukken, kun je daar ook nog wel een flinke boom over opzetten. Dat is volgens mij ook een belangrijke meevaller.

Een aantal zaken kan nog meevallen, waaronder de post onvoorzien en de btw. Er werd door Forum voor Democratie gevraagd waarover de btw precies is berekend. Die is over het gehele bedrag berekend, dus niet alleen maar over het gemeentelijk deel.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Wat valt precies onder de exploitatie? Is dat een triple net situatie, waarbij alle kosten, inclusief het onderhoud, voor rekening van de NS komen?

De voorzitter

Dan ook meteen de heer Jacobs over de btw.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

In het begin heb ik ook over die 7 ton aan btw heen gelezen. In principe houden we onszelf voor de gek. We zeggen: we kunnen eventueel nog 7 ton btw besparen, terwijl onze investering maar 2,2 miljoen is. We berekenen het btw-voordeel over het volledige bedrag. Volgens mij houden wij onszelf dan een beetje voor de gek. Het btw-voordeel is maximaal € 392.000 heb ik even snel uitgerekend.

Wethouder Clemens

Nee, dat laatste klopt niet. Dan de vraag van de heer Dragstra.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

'Het klopte niet', maar dan wil ik wel weten wat er niet klopt.

Wethouder Clemens

Ik zal het sommetje even in tweede termijn voorbij laten komen. Ik kijk ook even naar achteren.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik kan het sommetje anders ook wel even voorbij laten komen. Dat is geen probleem.

Wethouder Clemens

Ik kijk niet naar de journalist. Ik kijk naar de anderen.

De voorzitter

Ik weet niet welke macht hier straks aan het werk gaat, maar dat is wel interessant.

Wethouder Clemens

Specifiek voor wat betreft onderhoud. Dat moet nog tot in detail worden afgesproken. Maar het leeuwendeel van het onderhoud, niet alleen aan de inventaris, maar ook aan het gebouw zelf, zal voor kosten van de NS gaan komen. Afhankelijk van wie straks eigenaar is ... Als je de bovenverdiepingen zou verkopen - dat is een reële optie - dan zal de nieuwe eigenaar ook in een VvE terecht gaan komen met ons. Daar zullen we nog een aantal afspraken over moeten gaan maken. Ik hoop dat u mij vergeeft dat we die nog niet tot in detail hebben uitgedacht. Er is in dit geval in ieder geval een grote rol voor de huurder. Dat is de inzet en de lijn.

De OPH vroeg zich hardop af of we die subsidies wellicht ook in andere zaken kunnen steken. Het antwoord is: nee. Alle partijen hier verbonden en genoemd dragen specifiek bij om de fietsenstalling te realiseren. Het is dan ook heel eenvoudig. Op het moment dat wij geen fietsenstalling realiseren, krijgen wij die subsidies niet.

De OPH had het ook nog over een aantal ongedekte centrumprojecten. Dat is in ieder geval voor Landsfort niet waar en dat is ook voor dit voorstel niet waar. Er is wel degelijk dekking voor, zoals ook in het raadsvoorstel en de memo wordt uitgelegd.

D66 was nog geïnteresseerd in de huur van de NS voor de fietsenstalling. Daar willen we in ieder geval een afspraak voor onbeperkte tijd voor maken. Dat betekent op zijn minst 25 jaar met verlengingen van steeds vijf jaar.

PHB zegt: kunnen we er alles aan doen om de kosten te beheersen? Wat mij betreft moet dit het zijn. Dat wil ik hier ook heel duidelijk zeggen. Hier moeten we die fietsenstalling voor gaan realiseren.

U vroeg ook naar de verkoop van de bovenverdieping. Daarvan heb ik gezegd dat er twee opties zijn wanneer de creatieve ondernemers zich daar melden. Ofwel we gaan verhuren. Dan zijn we op die manier uit de kosten. Ofwel we gaan verkopen. Dan krijgen we daar gewoon een passende, conforme prijs voor. Dan zijn de kosten van het totaal omlaag gebracht.

U deed een oproep voor goede communicatie. Ik heb in het begin al iets gezegd over communicatie in uw richting. Die oproep knoopt het college zich goed in de oren. We gaan dat ook zeker richting de omgeving en de stad op een goede manier doen.

Dan is dit misschien ook wel een goed moment om over de opmerking van de Jongerenpartij over de Stadskrant te zeggen dat dit iets is waar wij inderdaad in het college even naar moeten gaan kijken op welke manier we dat slim doen om ervoor te zorgen dat duidelijk is dat u uw positie nog hebt. Voor ons is dat heel duidelijk, maar we willen ook heel graag dat voor iedereen in de stad duidelijk is dat u die positie hebt.

Dan was er nog een vraag van Forum voor Democratie. Voor een deel van die vraag lag het antwoord ter inzage bij de griffie, omdat we die niet hier nu kunnen noemen. Die gaat specifiek over de opbouw van de bedragen.

Ik heb net al iets gezegd over de btw en andere locaties.

Voorzitter. Dan rest mij slechts het volgende te zeggen. In een eerder stadium hebben we met elkaar afgesproken dat als we willen dat het Maankwartier een volwaardig openbaar vervoerknooppunt is, een volwaardig knooppunt van allerhande dynamiek in onze stad, ook waar het gaat over ondernemerschap, wonen en de jongeren die we graag naar onze stad toe willen trekken. Noem het allemaal maar op. Daar hoort een volwaardige fietsenstalling bij. Is dat dan het meest aansprekende onderdeel van alles wat we aan het doen zijn in onze binnenstad en onze stad? Wellicht niet, maar het is wel een onmisbaar onderdeel. Met het voorstel dat nu voorligt gaat Heerlen volgens mij een hedendaagse en kwalitatief goede fietsenstalling krijgen. We hebben heel serieus gekeken naar wat op andere plekken is uitgegeven. We hebben heel serieus die prijzen laten doorrekenen. Wij geven zeker niet te veel uit. Sterker nog, ik denk dat we aan de onderkant zitten qua kosten als je dat vergelijkt met andere plekken waar in de afgelopen jaren dit soort fietsenstallingen zijn gerealiseerd. Met andere woorden, volgens mij is er alle reden om met dit voorstel in te stemmen en deze mooie stalling en dat creatieve ondernemerschap in onze stad te realiseren.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik ben het niet eens met de wethouder. Een van onze collega's heeft een aantal vergelijkingen gemaakt met wat fietsenstallingen in het land kosten. Blijkbaar kost Heerlen pakweg € 4.000 per gestalde fiets. In Amsterdam kost het ongeveer € 2.000 en in Maastricht kost ongeveer € 2.500 per gestalde fiets. Ik wil graag het lijstje van de wethouder zien waarin hij die vergelijking heeft gemaakt. Ik denk namelijk dat hij gewoon een foute berekening voor ogen heeft en dat wij in Heerlen heel veel geld uitgeven aan een fietsenstalling. Het nut en de noodzaak zijn een ander verhaal, maar de getallen die hij heeft, kloppen niet.

Wethouder Clemens

Het zal u niet verbazen dat ik het oneens ben met die laatste kwalificatie. Misschien zit het verschil erin dat u rekent met de volledige kosten en dat wij rekenen met de investering die de gemeente doet, namelijk de 2,3 miljoen. Als je dan gaat rekenen en je zet dat bijvoorbeeld af tegen Maastricht of Dordrecht - dan heb ik het over jaren geleden gerealiseerde fietsenstallingen tegen prijs pijlen van toen - dan zie je dat Heerlen op ongeveer de helft zit van de kosten die daar per fiets zijn gemaakt. Dan durf ik wel te zeggen dat we hier zeker niet te veel uitgeven. Ik denk zelfs dat het tegendeel waar is.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik had twee vragen gesteld. Ik weet niet welke vraag van mij onder de geheimhouding valt. Ik had gevraagd naar het verschil tussen casco opleveren en de manier waarop wij nu gaan opleveren. Dat was

de eerste vraag. Ik weet niet of u dat bedoelt met dat die onder geheimhouding valt. Daarnaast had ik nog de vraag over hoe de erfpachtconstructie precies in zijn werk gaat. Wat is de consequentie als de NS zegt: we stoppen met de erfpacht?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Toch even inspelend op het antwoord dat de wethouder net geeft op de vraag van de heer Verreck. Als je rekent met het bedrag dat voor de gemeente overblijft om te investeren, die 2,2 miljoen, en je pakt dat als uitgangspunt, dan snap ik de redenering van de wethouder. Maar de subsidies die worden gegeven, worden ook verstrekt als je dadelijk een minder bedrag, bijvoorbeeld 1 miljoen over zou houden. Het gaat om de kostprijs per gestalde fiets. Daar gaat het toch om of ziet de wethouder dat anders?

Wethouder Clemens

Dat ziet het college anders. De subsidie van de provincie was bijvoorbeeld onderdeel van de stedelijke ontwikkelingsafspraken die we toen met de provincie maakten. Daar zat onder andere ook herbestemming van gebouwen in. Dat is eerder genoemd vanwege duurzaamheid. Daar zat ook in - daar zit die weer verknoopt met een andere afspraak - dat deze fietsenstalling ook voor het ov beschikbaar is. Dan zegt de NS weer: we willen binnen bepaalde afstanden, bepaalde voorzieningen en we willen een bepaald aantal plekken. Als je al die afspraken wil houden, dan zijn er niet zo heel veel opties meer over in het gebied. Dan is dit veruit de beste.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Zat in dat hele subsidieverhaal niet ook het moeten realiseren van die 16 sociale woningen? Ook dat is in die vijf jaar niet gerealiseerd. Niet alleen die fietsenstalling is er niet, maar ook die woningen zijn er niet. Dat maakt het toch alleen nog maar groter en erger?

Wethouder Clemens

Nee, want dat gaat over andere subsidies. De subsidie waar de heer Leers aan refereert, gaat over een subsidie voor een klein aantal woningen die aanvankelijk boven de fietsenstalling zouden worden gerealiseerd. Daarvan is gebleken dat realisatie op die plek ook nog eens heel ingewikkeld is. Dat heeft onder andere te maken met veiligheid in de omgeving van het spoor. Daarvan is de inschatting en de overtuiging van het college dat we die woning op een andere plek in de binnenstad kunnen realiseren. Daar hebben we nog een aantal jaar de tijd voor. Dat gaan we dus ook gewoon doen. Volgens mij heb ik het daarmee gedekt. Aan de ene kant lossen we het probleem op van dat het moeilijk is om de woningen te realiseren op die plek. Aan de andere kant zijn we ervan overtuigd dat we die woningen gaan realiseren. Eerlijk gezegd, met het tempo waarmee de heer Gelderblom woningen aan allerlei plekken is aan het toevoegen, verwacht ik dat we dat zelfs ver gaan overtreffen.

Forum had inderdaad nog een vraag gesteld over de erfpacht. De NS is eigenaar. De NS zegt van dit soort gronden dat ze die in alle gevallen in bezit willen houden. Dat heeft ermee te maken dat ze grip willen houden op wat er op die plekken heel dicht bij het spoor gebeurt. Dat betekent aan de ene kant dat ze zeggen: gemeente, wij willen heel graag dat u daar die fietsenstalling gaat realiseren, maar we willen daar wel bij betrokken blijven. Vanzelfsprekend, als zij zeggen: "realiseer voor ons die fietsenstalling, wij gaan hem exploiteren", dan gaat dat over een afspraak voor de lange termijn. Sterker nog, ze hebben in overleg ook al aangegeven dat zij koersen op een eeuwigdurende afspraak met ons. Dat soort dingen hoor je heel vaak in de kerk, maar hier wat minder. Ik denk dus dat dit een vrij grote mate van zekerheid is.

Dan nog over het casco. Dat gaat over het geschikt maken van de ruimte en van de nieuwbouw daarachter.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

We gaan even terug naar die erfpacht. Het is een in pandige fietsenstalling. Staat dat pand op grond van de NS?

Wethouder Clemens

Ja.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Goed, dan is die vraag beantwoord. Dat wist ik niet. Dan de tweede concrete vraag over de investering van de fietsenstalling. Dat staat blijkbaar in het contract met de NS. Als wij casco opleveren of als wij

opleveren volgens de plannen zoals wij die hebben, en wat voor prijsverschil moet ik dan denken tussen casco opleveren en het opleveren zoals we dat nu doen?

Wethouder Clemens

Volgens mij gaat het in dit geval om de definitie van casco. Ik kijk even naar boven of iemand mij de letterlijke definitie van casco kan appen. Dan kan ik die dadelijk met u delen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even rond. Wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Dan gaan we eerst gewoon een tweede termijn doen. Dan heeft de wethouder even rustig de tijd om naar een aantal dingen te kijken. Dat lijkt me ook fijn. Meneer De Groot, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik een opmerking maken naar aanleiding van het feit dat we in de Stadskrant al is gepubliceerd dat op de voorliggende locatie de fietsenstalling komt. Het is ook niet de eerste keer dat dit gebeurt. Ik hoor het antwoord van de wethouder. Daar moeten we de volgende keer beter mee omgaan. We hebben al diverse keren meegemaakt dat de publiciteit al is gezocht door het college en ervan uit wordt gegaan, nog voordat de raad een beslissing heeft genomen, dat zaken ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Ik vind gewoon dat dit niet kan. Daar wil ik toch even een punt van maken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dit ligt precies in de lijn van dat we ook via de media konden vernemen dat wethouder Van Zutphen ermee gaat stoppen. Kennelijk is dat de lijn waar het college voor heeft gekozen en dit zo in de praktijk brengt.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik wilde me eigenlijk wel aansluiten bij de heer De Groot, maar ik wil ook nog reageren op de heer Leers. De SP zit er vaak iets minder kritisch in. Wij snappen dat er persconferenties zijn, dat het college weleens wat dingen moet aankondigen en dat dingen daarmee ook in de media terecht kunnen komen. Helaas krijg ik nooit de Stadskrant. Ik weet niet waarom, want ik heb toch echt een nee-ja-sticker. Voor de raad liet mevrouw Schreurs mij de Stadskrant zien. Ik wil me daar wel bij aansluiten. Het is echt niet nodig om vanuit het gemeenteapparaat al publicaties te doen van zaken die echt nog besloten moeten worden. Ik wil me daarbij aansluiten en de oproep doen om daar wat beter op te letten. Dit is wat we zelf publiceren. Dit is niet wat we bespreken tijdens de wekelijkse perspraatjes. Voorts denk ik dat de heer Van Zutphen als geen ander de enige is die mag beslissen hoe hij zijn vertrek aankondigt. Dat lijkt mij een scheve vergelijking van de heer Leers. Volgens mij was het een heel interessant en mooi interview.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik wil daarop reageren. Feit is dat het normaal is dat de raad hierover wordt geïnformeerd. Dat moest nog dagen duren. Dat vind ik jammer. Dat vind ik in lijn met de publicatie in de Stadskrant.

De voorzitter

We gaan verder met de fietsenstalling en de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Terug naar de inhoud. Dat was ook inhoud, maar andere inhoud. Naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder met betrekking tot de vragen die ook al in de commissie zijn gesteld, maar hier weer, met betrekking tot de noodzaak van een passende kwalitatieve fietsenstalling aan de noordkant van het station. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat deze optie eigenlijk nu pas, recent, over is nagedacht. Gegeven de huidige situatie. Dat overkomt je natuurlijk. Een grote ruimte die vrijkomt in het Maankwartier, Clever Fit. Dat is een grote ruimte waar je volgens mij minimaal 350 fietsen kwijt kunt. Misschien nog wel veel meer.

Daarmee zou je ook de subsidie van ProRail of NS kunnen realiseren. Tegelijkertijd zou je dan ook rustig kunnen werken bij de nieuwbouwplannen aan de overkant van de noordkant van het Maankwartier om

daar ook weer een passende kwalitatieve fietsenstalling neer te zetten. Wij denken dat je daarmee veel goedkoper uit bent. Je zult natuurlijk ook iets moeten doen met het pand Parallelweg 2a. Laat dat ook duidelijk zijn. Ons voorstel zou zijn om dit plan in te trekken. De heer Leers heeft gesuggereerd om dat alternatief te onderzoeken. Ga dat op zijn minst doen. Kijk daar eens serieus naar en misschien komen er ook nog wel andere opties uit voort die passender zijn, ook qua uitvoering te doen zijn en in ieder geval vele malen goedkoper zullen zijn dan de huidige plannen. Onze oproep aan dit college is: trek dit plan in en ga er op een andere manier mee om.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik noem eerst even de Stadskrant en de opmerking dat er beter naar moet worden gekeken. We zouden willen voorstellen om niet te communiceren alvorens wij hier zaken hebben besproken. Ik denk dat dit de makkelijkste oplossing is. In de eerste termijn was ik een beetje door mijn interrupties heen, dus daarom pak ik het hier. Ik had een vraag gesteld over dat we op 11 oktober in de krant hebben kunnen lezen dat wij nog ruim 6 miljoen gaan krijgen voor de herinrichting van wat straten en het aanleggen van een fietsenstalling op het Van Grunsvenplein en De Bongerd. Er waren minder plaatsen die we nodig hadden om de fietsen te stallen om die subsidie te krijgen. Zoals ik het begreep, hebben we dat geplust naar 800. Worden daarmee die andere twee fietsenstallingen ook wat kleiner of hebben we die misschien bijna helemaal niet meer nodig? Zouden we dan van die 6 miljoen bijvoorbeeld weer meer kunnen besteden aan de herinrichting? Dan hebben we nog een beetje een extra winnetje te halen aan het feit dat we dit ding zo heel mooi maken voor iets meer geld. Er moet toch iets gaan gebeuren. Het is ook een beetje met de rug tegen de muur aan. We twijfelen dus nog even tussen voor of tegen. Ik heb de wethouder wel al iets horen zeggen over de voorwaarden van Partij Hoensbroeks Belang. Volgens mij waren het twee voorwaarden. Het mag niet meer geld gaan kosten. Daarvan heb ik hem horen zeggen: het gaat niet meer kosten. Dat is al heel fijn. Volgens mij was de tweede opmerking: we gaan dan wel de bovenkant verkopen; we gaan dat niet verhuren, maar verkopen. Daar vonden wij ook wel wat van. Dat vinden we eigenlijk ook wel goed. Daar heb ik de wethouder geen toezegging over horen doen. Daar was ik dus nog even benieuwd naar.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het lijkt mij een prima voorstel dat de heer De Groot heeft gedaan om het voorstel in te trekken. De wethouder begon zijn eerste termijn met de opmerking dat dit stuk niet de schoonheidsprijs verdient en de gang van zaken ook niet. Hoe zeggen ze dat? Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Met de opmerking die ik in de eerste termijn heb gemaakt en de interrupties die zijn geplaatst, kan ik echt niet voor dit voorstel stemmen. Mede vandaar een goed voorstel van de Ouderenpartij. Trek het in of houd het op zijn minst aan. Ik neem aan dat de provincie daar alle begrip voor zal hebben, want die willen ook voor een goed iets gaan voor onze stad. Nu we vijf jaar verder zijn, zal het niet op een paar maanden aankomen. Dus ik hoop dat u zich dit aantrekt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Even reagerend op de Jongerenpartij. Ze zeiden dat we twee voorwaarden hebben gesteld. Het waren er zelfs drie. Een en drie heeft u inderdaad beantwoord. Een was: er alles aan doen om het bedrag niet hoger te laten uitkomen. De derde was: de wethouder communiceert het verhaal ook naar de burgers toe met een duidelijk statement. Het verhaal van huur of koop was ook van ons. We hebben begrepen wat de wethouder net zei over huur of koop. Kan hij dadelijk nog toelichten hoe hij de kansen inschat? Dat laat ik aan de wethouder over.

Verder willen we ons zeker aansluiten bij wat al is gezegd over de manier van het aanbieden van stukken en de communicatie naar buiten toe. De heer Bertholet heeft de term al vaker in de lucht geslingerd: tandenknarsend. Helaas moeten we concluderen dat de tandartsrekening inmiddels aardig oploopt. We

willen het college verzoeken om er de volgende keer echt werk van te maken om duidelijker en eerder te communiceren.

Dat gezegd hebbende, zullen wij als Partij Hoensbroek Belang wel tandenknarsend instemmen met het stuk. We hopen echt dat het de laatste keer is dat op deze manier de stukken worden aangeboden.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Ik heb mij in de eerste termijn onthouden van wat commentaar, maar ik wil toch nog wel iets kwijt over hetgeen ik nu heb gehoord. Een belangrijk ding is natuurlijk de erfpacht die ik elke keer hier voorbij hoor komen. Die is overigens tot 31 mei 2045 afgekocht door de gemeente Heerlen. Je kunt die erfpacht nu ook openbreken, maar vervolgens kost dat misschien ook wel geld. Mijn oproep is om daar goed naar te kijken om dat met de NS te regelen, want de NS verkoopt geen gronden.

Wat ook belangrijk is, is dat in de erfpachtvoorwaarden meestal ook staat of je iets anders mag dan het beoogd gebruik dat nu voorligt. Met andere woorden, er ligt nu een kantoorfunctie op het pand. Zeker gaat de NS instemmen met de fietsenstalling daarin. Maar het is maar de vraag of de NS gaat instemmen met de creatieve ondernemers op de verdieping. Wellicht kan de wethouder daar nog iets over zeggen. Anderzijds wil ik ook nog wel kwijt dat het vijf jaar heeft geduurd. Misschien kan de wethouder ook aangeven dat hij al die tijd misschien wel heeft gewacht op de subsidiemiddelen. Het kan ook zijn dat hij zegt: laten we nog maar niet aan de slag gaan, want de subsidie moet nog voorbijkomen om ook de businesscase voor elkaar te krijgen. Ik kan me overigens ook nog herinneren dat het pand deels verhuurd was. Daarbij kan ik me ook voorstellen dat als het pand deels verhuurd is, je niet in de ontwikkelmodus kunt komen.

Al met al gaf de wethouder ook aan dat het dossier toch niet helemaal de schoonheidsprijs heeft. Ik zou hem dan ook willen oproepen om in de komende periode veel beter te communiceren rondom de ontwikkeling van de fietsenstalling en ook de raad en de commissie mee te nemen in de stappen en de ontwikkelingen die hij met de NS heeft.

Dat gezegd hebbende, ook kijkende naar het uiteindelijke saldo van de ontwikkelingen, is 2 miljoen euro niet zo heel erg veel, kijkende naar steden als Maastricht, Eindhoven en Tilburg. Wat dat betreft zou ik willen zeggen: pak door en maak daar de juiste afspraken in, want dat verdient ook dit centrum van de stad.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Ik wilde het eigenlijk in de eerste termijn vragen, maar laten we het maar zo doen. Ik heb een vraag aan de wethouder. Laten we het even scherp en helder proberen te krijgen. Als de fietsenstalling daar komt, gaan fietsers daar hun fiets stallen. Omdat te doen moeten ze over een ... Het is een weg en een wandelpad en de taxi's komen daar. Ik wil heel graag dat de wethouder echt kijkt naar die situatie. 800 fietsers, het gaat natuurlijk niet op één dag gebeuren. Maar je krijgt fietsers die op en neer gaan. Je hebt daar een taxiplek. Je hebt mensen die hun kinderen, ouders of wie dan ook afzetten bij het station. Je krijgt daar een heel onveilige situatie. Ik wil heel graag dat de wethouder echt serieus naar die plek kijkt, want nu al is het daar tijdens de spits heel erg rommelig. Laten we er niet voor zorgen dat deze fietsenstalling deze situatie gaat verergeren. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan denkt. Misschien heeft hij er al over nagedacht. Dan is mijn vraag ten overvloede, maar wellicht heeft de wethouder daar ook commentaar op.

De voorzitter

De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Ter aanvulling. Wij willen de wethouder bedanken voor de uitgebreide beantwoording van de vragen, met natuurlijk nog de openstaande vraag van mijn collega. Het is vanavond al vaker gezegd: de manier waarop het is gegaan, verdient niet de schoonheidsprijs. De wethouder heeft dat ruiterlijk erkend. Maar wat D66 betreft, is er veel opgehelderd. Ook zijn we erg blij dat er een serieus onderzoek naar een

aanvullende fietsenstalling aan de noordkant van het Maankwartier komt en dat we hiervan op de hoogte worden gehouden. Samenvattend: het is veel geld, maar alles afwegende vinden wij dat deze fietsenstalling met ruimte voor creatieve ondernemers een aanvulling is voor onze stad. Juist ook in het kader van het stimuleren dat er meer mensen met de fiets naar ons centrum komen. D66 gaat dan ook voor stemmen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

De wethouder heeft enkele vragen uit de vorige termijn nog onbeantwoord gelaten, waar ik even wat nadrukkelijker op in wil gaan. Twee vragen. De eerste vraag: in hoeverre is er nu daadwerkelijk maatschappelijke behoefte aan een fietsenstalling? Wij hebben het over honderden bijkomende fietsenstallingen, zo'n 800 om precies te zijn. Maar waarop is dit getal gebaseerd? Het is toch onduidelijk hoeveel toeristen op dagelijkse basis met ons OV naar Heerlen zullen komen? En het is toch onduidelijk of instanties, zoals Zuyd Hogeschool, zelf ook zullen beschikken over eigen fietsenstallingen? Waarom is besloten voor deze grootte, inclusief de daarmee gemoeide kosten? Dat is de eerste vraag. Dan de tweede en laatste vraag. Alsnog gaat het hier om een groot bedrag. In het vervolg is het voor mij daarom dan ook goed om te weten bij toekomstige initiatieven, zowel vanuit het college als vanuit de raad, als we zo onverwachts aan een aanvullend miljoen kunnen komen voor een investering, kan dit dan in het vervolg ook worden gedaan voor andere belangrijkere initiatieven die bijvoorbeeld in effectievere mate bijdragen aan een klimaatvriendelijkere of een socialere stad? Kan dit ook voor soortgelijke initiatieven die effectiever zijn?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter. Die laatste vraag is uitstekend getimed. Volgende week bespreken we de begroting. Dan zult u zien dat dit college een totaalafweging maakt voor allerlei manieren waarop wij elke dag opnieuw van betekenis willen zijn voor de burgers van onze stad. Is daarbij een fietsenstalling even belangrijk als goed zorgen voor onze kinderen die in nood zijn? Nee, natuurlijk niet. Niemand hier gelooft dat dit zo is. Tegelijkertijd proberen we om het voor mensen in deze stad op allerlei manieren leefbaar, prettig, veilig en gezond te maken. Dit college is dan ook voortdurend met u in gesprek over het totaal van manieren waarop we dat doen. Soms doen we dat door mensen in nood te ondersteunen. Soms doen we dat door van onze binnenstad of het centrum van Hoensbroek of Rennemich een aantrekkelijke plek te maken. Soms doen we dat door er ook voor te zorgen dat als je naar de stad komt en je komt winkelen of een hapje eten of je gaat met de trein, dat je op een nette en veilige manier je fiets kunt stallen. Ik wil op geen enkele manier een karikatuur maken van uw opmerking, maar ik zou graag willen onderstrepen dat dit college echt nadenkt over prioriteiten. We denken na over hoe we het leven voor onze burgers op heel veel manieren beter proberen te maken. Ik hoop dat we volgende week met elkaar in gesprek kunnen over hoe we dat samen nog beter kunnen doen.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik snap de opmerking. Maar mijn opmerking richtte zich in dit geval niet zozeer op specifiek de fietsenstalling, ook los van de begroting van volgende week. Stel je voor dat we de begroting al maanden geleden hebben vastgesteld, maar er blijkt toch een miljoen nodig te zijn of we komen met een initiatief dat in nog betere mate zal bijdragen aan een soortgelijk doel of aan een klimaatvriendelijker doel, een sociaal doel, whatever. Even los van die fietsenstalling. Is het dan voortaan ook mogelijk, zowel vanuit de raad als het college, dat er nieuwe voorstellen zouden worden ingediend die ook op een zodanige wijze zouden kunnen rekenen op een investering daarin, mits het een goed idee is?

Wethouder Clemens

Het korte antwoord is: u bent de baas, dus u gaat erover. Wij stellen hier niets voor wat niet kan volgens de Gemeentewet, begroting of de Grondwet. U gaat er uiteindelijk over.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Wij gaan daar zeker over. Ik bedoel eerder te zeggen: staat het college daar in diens beleidsbepaling ook voor open? Houden jullie daar rekening mee, zoals jullie dat nu hebben gedaan met dit miljoen? Zou dit ook voor toekomstige initiatieven als zodanig kunnen plaatsvinden, los van dat wij inderdaad de hoogste macht zijn binnen zo'n gemeentelijke organisatie en de gemeentelijke machten? Zou dit in de toekomst ook bij andere initiatieven kunnen, ook in uw beleid meegenomen?

Wethouder Clemens

Het college doet een voorstel waarvan wij denken dat dit het beste pakket aan samenhangend beleid is. Het is aan u om te zeggen: dit is het, dit is het helemaal niet of we willen het beter maken door een tegenvoorstel te doen. Daar zullen we dan op reageren. Uiteindelijk hebt u als raad gewoon het laatste woord. Het hele korte antwoord is: ja.

Ik zou ook willen voorstellen dat ik alle vragen die gaan over de Stadskrant en dat soort dingen aan de voorzitter van het college en misschien aan het presidium laat, om met de raad te bespreken. Dat is natuurlijk gewoon een manier van opereren die we al lang op die manier doen. Daar zijn redenen voor. Er zijn ook redenen om het te veranderen.

Dan nog een aantal vragen uit de raad. De OPH heeft het nadrukkelijk over een alternatief, mogelijk aan de noordkant. Ik kan daar een paar dingen op zeggen. Het college heeft geen weet van een alternatieve plek aan de noordkant waar we dit zouden kunnen doen. Er is er een onderzocht, maar die bleek niet passend.

De voorzitter

Ik vind wel dat we heel snel zijn met interrumpen. Collegelid heeft zijn zin nog niet afgemaakt en we zitten er al in. Gaat uw gang, meneer De Groot, want ze zijn toch al stilgevallen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik interrompeer omdat er wellicht sprake is van een misverstand. Ik bedoelde te zeggen dat er een mogelijkheid aan de zuidkant is. Dat is het alternatief. Dan zou aan de noordkant ook gekeken kunnen worden voor een weliswaar kleinere, maar ook een kwalitatieve fietsenstalling waarmee je datgene dat je verwacht aan de noordkant ook afdekt. Concreet: Clever Fit aan de zuidkant komt vrij en dat in combinatie. Dat was de aard van mijn opmerking.

Wethouder Clemens

Het eerste deel van het antwoord is dat we op dit moment aan de noordkant geen locatie kennen waar dit zou kunnen. Twee is dat we bewust hebben gekozen voor de zuidkant. Dat heeft ermee te maken dat de afstand naar de ingang van het station van belang is voor de NS. Uit het behoefteonderzoek is eerder gebleken dat 75% van de reizigers aan die kant aankomt. Dat laat onverlet dat ik net heb toegezegd dat wij ook heel nadrukkelijk naar de noordkant gaan kijken en dat dan mogelijk locaties waar u nu aan denkt in beeld komen. Het college staat zeer open voor suggesties daarin.

De Jongerenpartij vroeg: wat is de relatie tussen wat je hier gaat doen ten opzichte van andere stallingen, bijvoorbeeld op de Promenade of de Bongerd? Het antwoord is dat we in dat fietsplan eerder hebben gezegd dat we vinden dat het centrum aan alle kanten goed bereikbaar moet zijn. Er moeten dus aan alle kanten goede stallingen liggen. Dat maakt ook dat we voor zowel de Promenade als de Bongerd gaan kijken naar manieren om dat in te vullen. Maar die worden wel beduidend kleiner dan deze stalling. We hebben nadrukkelijk gekeken naar het totaal aantal plekken. Het is niet zo dat we nu gaan dubbelen en dat dadelijk opeens heel veel plekken leegstaan op een andere plek. Dus daar hebben we op gelet.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dan klopt onze stelling. Daar gaan we nog heel veel geld krijgen. Dat betekent dat we van al het geld dat we daar gaan krijgen heel veel over houden voor andere dingen en dat we dit dus eigenlijk heel erg goed maken. Klopt dat?

Wethouder Clemens

Dankzij die subsidies kunnen we inderdaad bijvoorbeeld een aantal van die mobiliteitsmaatregelen deels hierdoor bekostigen. Dat speelt natuurlijk wel ruimte vrij om kwaliteit toe te voegen of om bijvoorbeeld andere keuzes te maken. Dat is zo.

Dan vroeg u ook nog nadrukkelijk, in het verlengde van de vraag van partij Hoensbroeks Belang, hoe het nu eigenlijk zit met koop of huur. Voor het college staan beide opties open. Het gaat ons erom dat er een invulling komt met creatief ondernemerschap. Laat ik daar dan meteen ook heel nadrukkelijk bij zeggen

dat het natuurlijk wel gaat om een zakelijke afspraak die we straks gaan maken. Ik denk dat dit ook de herkomst is van de vraag zoals de heer Daamen die stelde. Het is niet zo dat koop geld oplevert en huur niet. Het kan niet anders dan dat we daar een zakelijke afspraak over maken. We zullen zien welke van de twee dat gaat worden.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Hebben wij al een indicatie van wat de verkoopprijs gaat zijn?

Wethouder Clemens

Ik weet niet of het verstandig is om dat nu hier in de openbaarheid te gaan bespreken. We zijn daar ook aan regels gehouden, dus we kunnen dat natuurlijk niet zomaar doen. Dat zult u ook begrijpen.

De VVD stelde een vraag over de functies. Gaan we problemen tegenkomen op het moment dat de creatieve ondernemers op die verdieping komen te zitten, omdat de NS mogelijk iets zou vinden van de locatie. Het antwoord daarop is: nee, daar gaan we geen problemen tegenkomen. Deze invulling past binnen de afspraken die we met de NS maken.

U stelde ook de vraag: zit in de vertraging van de afgelopen jaren ook dat het pand verhuurd was en dat dit een reden is dat we later met dit voorstel komen. Daarmee biedt u mij een smoesje op een presenteerblaadje. Toch ga ik zeggen: nee, dat was niet de reden. Toch ga ik zeggen: we hadden dit wellicht sneller moeten doen, zodat we ook sneller uitkwamen bij hetgeen u ons hebt opgedragen, namelijk om die fietsenstalling daar te realiseren. Toch dank daarvoor overigens, zeg ik met een knipoog. De oproep werd door u herhaald om oog te hebben voor communicatie. Die hebben wij ons goed in de oren geknoopt.

D66 vroeg om aandacht te hebben voor de verkeerssituatie. Dat is een van de redenen waarom we voor deze locatie hebben gekozen. Maar met name ook het punt dat u aansnijdt over de verhouding tot taxi's en afzetten. Daar zullen we in de komende tijd nog specifiek aandacht voor hebben om ervoor te zorgen dat daar geen probleem ontstaat.

GroenLinks vroeg waar de behoefte aan de stalling vandaan komt. Die komt dus enerzijds uit de wens van de NS die zij op basis van prognoses in het hele land maken. Ze hebben behoefte aan 350 plekken. In een eerder behoefteonderzoek is al duidelijk geworden dat daar bovenop nog behoefte was aan 400 plekken voor gebruik voor het centrum. Dat is in het fietsplan in 2022 nog een keer onderschreven. Dat is dus volgens mij een goed onderbouwde behoefte.

Ik had nog een vraag over ... Excuus, ik had opgeschreven: ook voor andere initiatieven. U zegt dat ik die vraag al heb beantwoord? Dat is ook weleens leuk. Dan heb ik die al beantwoord en ben ik zover.

De voorzitter

De heer Jacobs zou nog iets krijgen uit de eerste termijn.

Wethouder Clemens

Ja. Die vraag ging eigenlijk over of we casco of ingericht leveren. Het antwoord daarop is: ingericht. Dat zit allemaal verweven in de afspraken die we eerder met de NS maakten. Dat is dus ook allemaal opgenomen in de voorliggende begroting.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is het geval.

Wie kan instemmen met het voorstel? Dat zijn de fracties van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, VVD, Partij Hoensbroeks Belang, SP, CDA, Jongerenpartij en Fractie Damen.

Wie zijn tegen het voorstel? Dat is de Ouderenpartij, Hart-Leers, PVV en Forum voor Democratie. 26 voor en 9 tegen. Het voorstel is aanvaard.

Dank u wel.

10. Aggressieprotocol gemeente Heerlen

De voorzitter

Wie mag ik hier het woord over geven? Mevrouw Stöcker. Gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel. Ik denk dat we deze iets korter kunnen houden.

De voorzitter

Dat mag ik hopen.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Het is een voorstel van kleinere omvang, maar ik wil wel even aangeven dat dit heel positief is. De Gemeente Heerlen heeft hiermee in het kader van goed werkgeverschap een protocol opgesteld waarmee ze de ambtsdragers en de medewerkers van de griffie in bescherming neemt en ook traint in het weerbaar maken. Dat vind ik een zaak die ik wel genoemd zou willen hebben. Het voorstel voor het protocol an sich is dan ook akkoord.

In de commissie werd het ook al besproken. Er werden ook een tweetal aanbevelingen gedaan. Omdat ik die niet kon terugvinden in de toezeggingen en de besluiten wilde ik ze toch nog graag even opnieuw noemen. Er is nu een bedrag van driemaal € 20.000 opgenomen. Waar het net over heel veel ging, denk ik dat dit best wel heel bescheiden is. Daarom is ook een periode van drie jaar uitgetrokken. Het zou jammer zijn als een gedeelte van de mensen die het betreft pas over drie jaar aan de beurt is. Toen werd door mij de suggestie gedaan om door degenen die al over voldoende kennis beschikken in het kader van train de trainer de uitrol misschien iets te kunnen versnellen. Dat wilde ik nog graag meegeven.

Als tweede punt wilde ik ook nog zeggen dat het natuurlijk een goede zaak is dat dit wordt gedaan, maar het is ook goed om te kunnen terughoren van medewerkers of dit inderdaad ook effect bereikt. Wellicht zou dit kunnen worden meegenomen als een vraag in een medewerkerstevredenheidsonderzoek. Dat waren mijn punten. Dank u wel.

De voorzitter

In antwoord op u: die hebben we beide ook meegenomen. Ik weet dat ze aan het bekijken zijn hoe ze die in een nieuw medewerkerstevredenheidsonderzoek kunnen meenemen. Tegelijkertijd hebben we ook gezegd dat we met train de trainers gaan werken. We gaan kijken of we daarvoor een aantal dingen kunnen versnellen en intensiveren. Het derde dat ik overigens heb toegezegd, is dat u cijfers zou krijgen over aantallen binnen het gemeentehuis. Die heb ik net gezien. Die zitten rond de 20-22 voor de afgelopen twee jaar, waarbij ook gesteld is dat niet alles is gemeld in de afgelopen twee jaar. Ook hier is dus nog wel wat te doen aan meldingen. Maar die cijfers krijgt u wel. We gaan met train de trainers werken. We zorgen ervoor dat we hier goed over communiceren. We nemen uw aanbeveling dus mee om ook in het medewerkerstevredenheidsonderzoek hiernaar te kijken. Dank u wel.

Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is dit vastgesteld.

11. Voorbereidingsbesluit

De voorzitter

Wie mag ik hierover het woord geven? Excuus, het is geheim. Na zo veel uur ... We zullen de zaal leeg moeten maken als de raad daar natuurlijk mee instemt. Stemt u daarmee in? Dat is het geval. We vragen aan de mensen die hier niet meer thuishoren op de publieke tribune en in de zaal om de zaal te verlaten.

Het agendapunt wordt in beslotenheid besproken.

12. Benoemen (plv.) commissieleden fractie Damen en SP

Hamerstuk.

Sluiting

De voorzitter

Ik ga nu een formele handeling doen. We maken de vergadering weer openbaar. Dat betekent dat u ineens heel veel lawaai van mij krijgt door het gebruik van de microfoon. Mensen die op de gang staan, mogen binnenkomen om te horen dat dit het einde van de vergadering is. Ik roep u op om een borrel te drinken met de heer Van Zutphen en mevrouw Vrusch. Ik wens u daarna wel thuis. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 20 november 2023,

griffier,

voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Weaver