

Conceptnotulen raadsvergadering

Online via Teams

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
31 maart 2021

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg- Brylka, P.H.A. Brauer, H.A.H.M. Butink, F.W.S. Daamen, P. Diederer, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horsfels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.H.F. Leers, O.W.M. Mous, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tijdeman, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:

M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen, A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Plv. voorzitter:

R.P.E. Meyer

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

P.S.M-L Plusquin

College:

R. Wever

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
2. Vragenuur	6
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 februari 2021	27
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	27
5. Bij wijze van zienswijze instemmen met de 1e begrotingswijziging 2021 van de GR WOZL en de 1e begrotingswijziging 2021 van de GR WSP Parkstad	27
6. Extra investeringskrediet voor asbestsanering raadhuis	27
7. Wijziging verordening parkeerbelastingen 2021	36
8. Wijzigingen commissies	40
9. Vaststellen bestemmingsplan "Heerlerheide Noord"	40
10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/PvdA/FT/FD inzake Slakhorst	63

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Ik open de vergadering. Ik ga eerst naar de presentielijst. De heer Tijdeman komt later.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Mevrouw Plusquin is afwezig wegens familieomstandigheden.

De voorzitter

Onze burgemeester is nog afwezig, anders zat ik hier niet. Ik heb hem vanochtend gesproken. Het gaat beter met hem. Sterker nog, het gaat vrij aardig met hem. Maar hij is er nog niet, in letterlijke en figuurlijke zin. Hij moet nog herstellen. Het is geen lichte ingreep geweest. Hij doet ons allen zijn welbekende hartelijke en warme groeten. Die breng ik van harte over. We weten nog niet precies wanneer hij zal terugkeren, maar hij werkt er hard aan. Hij gaat vaak naar de fysio en heeft weer energie. Daar worden wij met zijn allen gelukkig van. Dus vanaf deze plek wens kan nogmaals een spoedig herstel. Ik doe ik namens u allen de hartelijke groeten aan burgemeester Wever.

Dan gaan we naar het vragenuur. De heer Butink heeft een voorstel voor een of meerdere vragen bij het vragenuur. Laten we dat eerst doen. O, we stellen eerst de agenda vast. Dan gaan we naar de heer Butink en dan gaan we naar het vragenuur.

We pakken de agenda erbij en gaan na wat wel of geen hamerstukken zijn. Het vragenuur doen we zo meteen. Dan sta ik even stil bij de notulen. Kunnen we die afhameren of wil iemand daar nog iets over zeggen? Ik zie niemand bewegen. We stellen de notulen vast.

Dan gaan we naar het vaststellen van de ingekomen stukken. Kan ik daarbij hetzelfde constateren? Ik hoor niemand wat zeggen en zie niemand bewegen. Gaat uw gang, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik wil graag iets zeggen over agendapunt 4.

De voorzitter

Dan is dat zo meteen een bespreekpunt. Dank u wel, meneer Leers. Dan gaan we naar de bij wijze van zienswijze instemmen met eerst begrotingswijziging 2021 WOZL. Kunnen we dit vaststellen als hamerstuk? Dat kan zo te zien, dus die hameren we af. Dank u wel.

Dan gaan we naar agendapunt 6, extra investeringskrediet asbestsanering raadhuis. De heer Leers heeft zijn hand omhoog en wil dit agendapunt bespreken. Dat is dus een bespreekpunt. Dank u wel, meneer Leers. Wijziging verordening parkeerbelastingen 2021. Ik zie de heer Leers zich nog een keer melden. Ook een aantal anderen melden zich. Dank u wel. Dat is dus een bespreekpunt. Dan gaan we naar wijziging commissies. Kunnen we die vaststellen? Volgens mij is dat het geval en doen we dat bij deze. Dank u wel. Dan gaan we naar het bestemmingsplan Heerlerheide-Noord. Mevrouw Schreurs, gaat uw gang.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ik wil namens de oppositie vragen om dit agendapunt af te voeren. De reden daarvoor is als volgt. Dit is last minute toegevoegd aan de commissie RO. Gisteren is een toegevoegde brief van de wethouder binnengekomen, waarin hij onderbouwt waarom hij vindt dat dit stuk behandeld dient te worden. Maar wij vinden dat dit niet de manier is waarop wij met elkaar omgaan met de burgers. Dit stuk ligt er al vanaf 2019. In 2020 was het al gereed. Plotseling komt het met hele grote haast op RO. Het is niet van tevoren geagendeerd, waardoor mensen die eventueel hadden willen inspreken niet wisten dat het op de agenda stond. Wij vinden dit niet de manier waarop wij met onze burgers en met elkaar moeten omgaan als het om stukken gaat. Vandaar dat ik namens de voltallige oppositie voorstel om dit agendapunt af te voeren en er eerst mee terug naar de commissie te gaan.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Schreurs. Het voorstel is om agendapunt 9 af te voeren van de agenda. Ik waarschuw eenieder meteen dat we daar niet in twee termijnen een debat over gaan voeren. De introductie en de uitleg van mevrouw Schreurs is duidelijk. Ik zie drie handen. Ik verzoek iedereen om kort aan te geven of je het wel of niet eens bent met het voorstel van mevrouw Schreurs en anderen. Ik begin met de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel. Wij zijn tegen het afvoeren van dit agendapunt, omdat inhoudelijk alle procedures met insprekers en alles conform de normale gang van zaken hebben plaatsgevonden. Dat wij als raad en commissie een keer een stap sneller moeten lezen dan we gewend zijn, neemt niet weg dat dit stuk voor iedereen best behapbaar zou moeten zijn geweest. Dat is onze argumentatie om het toch te behandelen, vanwege de achterliggende noodzaak.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Ik heb niets toe te voegen aan de kristalheldere argumentatie van de heer Aarts. De SP is tegen afvoeren.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Daar sluit ik me bij aan. Ik wil wel graag de argumentatie van de wethouder horen, want ik heb dat stuk niet gekregen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Bertholet. We gaan zo meteen naar de wethouder, maar niet voordat we de heer Van den Berg en de heer Peters het woord hebben gegeven.

De heer Van den Berg, VVD

Wij zijn ook voorstander van behandelen. Ik zal wel iets zeggen over de wijze van afdoening. Laten we nu ook even het debat aangaan.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij zijn ook voor behandelen vandaag.

De voorzitter

Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Damen.

Wethouder Damen

Ik antwoord op de vragen van de heer Bertholet. Het verbaast mij dat hij het stuk niet heeft gekregen. We hebben recent een mededeling ontvangen - ik heb dat in de memo ook duidelijk naar voren gebracht - Dat mogelijk op een perceel gelegen in het bestemmingsplan Heerlerheide-Noord een ongewenste ruimtelijke ontwikkeling als initiatief gaat plaatsvinden. Dat is een van de redenen om het nu in ieder geval op de agenda te plaatsen en de raad een besluit te laten nemen over dit bestemmingsplan.

De procedure die door mevrouw Schreurs wordt aangehaald, is wel degelijk doorlopen. Er is een inspraakronde geweest. Men heeft kennis kunnen nemen van het plan. Men heeft ook de mogelijkheid gehad om in te spreken tijdens een inloopavond. Men heeft ook de mogelijkheid gehad om erop te reflecteren. In het raadstuk heeft u kunnen zien dat er inderdaad reclamanten zijn waarop een antwoord is gegeven.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Damen. Ik zie dat de heer Bertholet zijn hand nog omhoog heeft. Ik wil hier geen twee termijnen van maken.

De heer Bertholet, D66

Sorry, voorzitter. Ik moet die hand intrekken.

De voorzitter

Dank u wel. We kunnen twee dingen doen. Volgens mij zijn de verhoudingen in de raad duidelijk. We kunnen hier nu met de hele presentielijst een stemming van maken. Dat duurt langer, terwijl ik denk dat de verhouding coalitie-oppositie redelijk helder is. Ik wil hier niet leidend in zijn. Ik zie dat de heer Leers daar nog iets over wil zeggen.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, kort en krachtig: als voor de duidelijkheid in de notulen wordt opgenomen welke partijen tegen waren, dus niet de oppositie, maar de namen van de partijen met de dito raadsleden, dan denk ik dat het een goede gang van zaken is.

De voorzitter

Dat lijkt mij ook, meneer Leers. Dat is ook mijn voorstel. Dank u wel voor de verheldering daarvan. Ik constateer dat van de aanwezige partijen, dat geldt nog niet voor alle partijen, genoteerd is zoals mevrouw Schreurs dat heeft vermeld. Dat is de voltallige oppositie, dus alle oppositiepartijen die nu aanwezig zijn. Dat betekent dat het verzoek om dit punt van de agenda af te halen is afgewezen door een meerderheid van deze raad. Kunnen we daarmee volstaan? Dan kijk ik even naar uw richting en dan met name naar mevrouw Schreurs, omdat zij dit verzoek deed. Mevrouw Schreurs, bent u daarmee weliswaar niet inhoudelijk content, maar wel met de gang van zaken?

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ja, ik ben het eens met de gang van zaken, met vermelding van de partijnamen.

De heer Diederén, Fractie Diederén

Wellicht vanwege de jonge historie van het bestaan van mijn fractie, wil ik met alle duidelijkheid stellen dat ik niet bij de tegenstemmers wil worden opgenomen. U had het over oppositie en coalitie. Ik heb bij mijn aantreden als zelfstandige fractie gezegd dat ik in ieder geval het coalitieakkoord steun. Dit is een twijfelgeval, maar ik ben voor behandeling.

De voorzitter

Duidelijk, meneer Diederén. Mijn onvolkomenheid is bij deze door u gerepareerd. Dank u wel daarvoor.
De volgende partijen hebben tegengestemd: Hart-Leers, Partij Hoensbroeks Belang, Stadspartij, Partij voor de Dieren en de Partij van de Arbeid.

Dan kunnen we volgens mij door naar de rest van de agenda. Dank allen.

Dan gaan we naar agendapunt 10. Dat is de motie vreemd aan de orde van de dag. Die staat natuurlijk op de agenda. Daarmee stellen we de agenda vast.

2. Vragenuur

De voorzitter

Ik wil eerst naar de heer Butink. Daarna zal ik kort even het vragenuur toelichten. Meneer Butink, u hebt een voorstel.

De heer Butink, Stadspartij

Ik heb een voorstel en ook een boodschap. Het gaat om de vragenreeks 10, voortgang klankbord evaluatie reorganisatie. Dat is een hele mond vol. Om te voorkomen dat dadelijk wordt gezegd 'we halen het uurtje niet, dit wordt schriftelijk afgedaan', wil ik daar eigenlijk op anticiperen. Het zijn vragen voor het vragenuurtje. Er zit ook een vorm van een mededeling in om de stand van zaken kort toe te lichten. Dat is ook voor de hele raad. Ik wil bij deze verzoeken om dit schriftelijk te beantwoorden binnen de gebruikelijke termijn. Ik ga ervan uit dat we daar in de loop van volgende week een schriftelijke reactie op hebben. Dan kan dit gewoon geagendeerd blijven, maar hoeft er verder geen inhoudelijke behandeling van te zijn.

Met het verzoek dat er misschien nog wat andere kunnen volgen, want ik zie dat er weer meer dan voldoende vragen zijn. Dus dat is ook een oproep. Een boodschap en een oproep.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Butink. Dat is heel duidelijk. Dat is ook precies het bruggetje naar mijn toelichting bij het vragenuur. Het vragenuur is een vragenuur. Het vragenuur start bij deze om 18.16 uur. Dus om 19.16 uur laat ik de beantwoording die dan loopt nog even lopen, maar daarna stoppen we. Ik verzoek u om elke introductie kort te houden. Ik verzoek u bij voorkeur om geen introductie te houden, maar als u dat wel doet, dan kan dat. Wees collegiaal en denk aan de mensen die nog na u komen, want het is een hele reeks vragen. Verder is het een vragenuur. Er is ruimte voor één aanvullende vraag. Met andere woorden: geen debat en geen extra termijnen of wat dan ook. Gewoon een vragenuur zoals het is bedoeld.

Dank u wel. Dat gezegd hebbende, gaan we er snel toe over. Het begint om 18.17 uur. Om 19.17 uur zijn we klaar.

Ik begin met de vragen van mevrouw Bottenberg-Brylka. Gaat uw gang.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch een kleine, korte ...

De voorzitter

Een moment, mevrouw Bottenberg. De heer Leers meldt zich nog.

De heer Leers, Hart-Leers

Aansluitend op de opmerkingen van de heer Butink. Is het sinds de vorige raadsvergadering niet gebruikelijk dat vragen die niet binnen het uur kunnen worden afgedaan in ieder geval dezelfde avond nog schriftelijk worden beantwoord? De antwoorden zijn er. Die kunnen dan schriftelijk worden doorgezet per mail. Dat nog eens ter bevestiging en voor de duidelijkheid.

De voorzitter

Ja, dat is de werkwijze. Over dezelfde avond wil ik zeggen dat het me ook voldoende lijkt als het de ochtend daarna gebeurt. Het dient in ieder geval zo spoedig mogelijk te gebeuren. Meneer Leers, als u daarmee content bent, dan is dat de gangbare werkwijze.

Mevrouw Bottenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Dank u, voorzitter. De dikke eik van Terworm, ik laat hem nog even zien. Het college toont zich ambitieus met erfgoed en vergroening. Heerlen wil haar verhalen vertellen. Laten we bij deze unieke eeuwenoude boom al die ambities combineren: groen erfgoed koesteren en de indrukwekkende Heerlense verhalen vertellen. Het wordt nu tijd dat deze indrukwekkende boom een eerbetoon wordt aan toekomst en verleden. De vragen spreken voor zich.

Mevrouw Bottenberg-Brylka stelt de volgende vragen:

- 1) Is het College bereid de eeuwenoude 'eik' van Terworm, die in werkelijkheid een plataan is, een officieel gemeentelijk monument te maken en als levend erfgoed te beschouwen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?*
- 2) Is het College bereid de geschiedenis, de oorsprong en de verhalen van deze eeuwenoude, beeldbepalende en veelvuldig gefotografeerde plataan te onderzoeken, te beschrijven en ter plekke te benadrukken (bijvoorbeeld: een bordje/tijdvenster en beschrijving) en/of onderdeel van ons erfgoed te maken?*
- 3) Deelt het College de opvatting van de SP-fractie dat oa in deze eeuwenoude boom enkele ambities samen komen (vergroening, erfgoed, verhalen over verleden en toekomst)? Oftewel: wie duizend nieuwe bomen plant en 2 musea (mijnen en romeinen) opwaardeert, deze stille en nog levende getuige van verleden, heden en toekomst niet vergeten, maar juist gekoesterd moet worden?*

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Bottenberg. Dan gaan we naar het college. De heer Claessens, denk ik. Alhoewel het een beetje een discutabele keuze is: erfgoed of bomen.

Wethouder Claessens

We hebben hem in het college inderdaad bij mij neergelegd. Is het de bedoeling dat ik de vraag voorlees en dan het antwoord geef?

De voorzitter

Ja, als u dat kort kunt doen. Vraag en dan meteen het antwoord.

Wethouder Claessens

1) Is het college bereid de eeuwenoude 'eik' van Terworm, die in werkelijkheid een plataan is, een officieel gemeentelijk monument te maken en als levend erfgoed te beschouwen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet? Nee, dat is niet nodig. De boom heeft immers al de monumentale status en de bescherming van de gemeentelijke monumentale bomenlijst die voortkomt uit de Bomenverordening. Opname als groen- en landschapsmonument onder de Erfgoedverordening geeft geen extra beschermende werking, omdat het kappen van bomen die op de monumentale bomenlijst staan vergunningsplichtig zijn.

Daarnaast is de boom ook al opgenomen in het landelijk register van monumentale bomen van de Bomenstichting als boom van nationaal belang.

2) Is het college bereid de geschiedenis, de oorsprong en de verhalen van deze eeuwenoude, beeldbepalende en veelvuldig gefotografeerde plataan te onderzoeken, te beschrijven en ter plekke te benadrukken en/of onderdeel van ons erfgoed te maken?

Ja, we zullen proberen om de geschiedenis te achterhalen. Daarnaast willen we kijken hoe we daar op een gepaste manier de geschiedenis ter plekke tot uitdrukking kunnen brengen.

3) Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat onder andere in deze eeuwenoude boom enkele ambities samenkomen? Oftewel: wie duizend nieuwe bomen plant en twee musea opwaardeert, deze stille en nog levende getuige van verleden, heden en toekomst niet vergeten, maar juist gekoesterd moet worden?

Ja, die opvatting delen wij met jullie. Dat is 'm, voorzitter.

Wethouder Claessens

Dank u wel, meneer Claessens. Dat was kort, krachtig en duidelijk. Mevrouw Bottenberg, heeft u een aanvullende vraag?

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Ja. We zijn heel verheugd dat de wethouder het verhaal wil vertellen en blijft vertellen. We wachten natuurlijk af hoe hij het ons gaat vertellen. We nemen aan dat dit op korte termijn gebeurt. Kan de wethouder ons verzekeren dat deze boom gewoon gekoesterd blijft? Uit zijn antwoorden lijkt mij dit al duidelijk. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie dat de heer Leers zich meldt voor aanvullende vragen vanuit de raad. De heer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Bedankt voor de beantwoording vanuit het college. Ik vraag aan het college om in het verlengde hiervan ook de eeuwen oude historische stadsbegraafplaats op de Akerstraat eens nader te bezien en te bekijken in het kader van een gemeentelijk monument, erfgoed en onze stadsgeschiedenis wat daar nog veel meer van de grond kan komen en hoe het op die plek nog meer voor het voetlicht kan treden. Daar hoeft niet à la minute een antwoord op te komen, maar ik vraag wel om daar een nog actiever beleid op te voeren. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik denk dat er ook nog oude bomen in Hoensbroek staan. De heer Horssels, gaat uw gang.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Precies! Dank u wel, voorzitter. Ik wil vragen om alle oude bomen in kaart te brengen - ik weet niet wanneer een boom heel oud is of oud is - met als achterliggende gedachte wat er met die bomen is, hoe die bomen daar zijn geplant en welke uitstraling ze voor heel Heerlen hebben en welke uitstraling ze voor heel Heerlen hebben.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Voorzitter. Ik begin met het laatste. Ik stel voor dat we in de commissie van mei of juni nog een keer die monumentale bomenlijst ter kennisname aan de commissie sturen. De vraag van de heer Leers zal ik oppakken met collega Clemens, om te kijken hoe we daar actiever beleid op kunnen voeren. De opmerking van mevrouw Bottenberg is helder. We koesteren die boom. Ik denk er op dit moment aan om dat verhaal wellicht te gaan vertellen in dezelfde vorm als in het Sjef Diederenspark, met een QR-code. Wij gaan dat op korte termijn onderzoeken.

De voorzitter

Dank u wel. Dan sluiten wij bij deze deze reeks vragen af. Dan gaan we naar de vragen van de heer Leers inzake de toekomst van buurtorganisatie Molenberg. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van de informatie die ons onlangs bereikte, met de noemer 'toekomst buurtorganisatie Molenberg: stichting buurtbeheer Molenberg (SBM). De link daarna is toegevoegd. Ik heb een aantal vragen die voor zich spreken. De beantwoording kan bij deze volgen. Dank u wel.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

1. Afgelopen jaar doorliepen u en SBM -gezamenlijk- een intensief traject: waaruit bestond dit intensieve traject en wat was de aanleiding daartoe?
2. Het aftredend SBM-bestuur benadrukt 'dat er zeker verschil van inzicht is geweest met de gemeente'. Waaruit bestond dit verschil c.q. wat waren de verschillende inzichten?
3. Welke verandering en vernieuwing staan u, in deze, voor ogen?

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Dan gaan we naar het college.

Wethouder Keulen

Ik zal beginnen met het herhalen van de vragen van de heer Leers.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

1. Afgelopen jaar doorliepen u en SBM gezamenlijk een intensief traject: waaruit bestond dit intensieve traject en wat was de aanleiding daartoe?

De aanleiding van de diverse gesprekken waren de verschillende verwachtingen en de uit elkaar lopende visie over hoe een bestuur van een buurtorganisatie dient te opereren. Gemeente en bestuur zaten hier anders in. Dit heeft ertoe geleid dat het bestuur, ook na de nodige zelfreflectie, heeft aangegeven ermee te willen stoppen. Daarbij speelden ook persoonlijke motieven een rol, zoals blijkt uit de brief.

Ik wil ook het goede nieuws aangeven. Ondanks een aantal diepgaande gesprekken, zijn we er gezamenlijk goed uit gekomen. Samen hebben we het beste voor met de wijk. Zoals u hebt gezien, hebben we gezamenlijk dit besluit direct kunnen communiceren. Daarvoor zijn twee volwassen partijen nodig. Dus vanuit mijn kant waardeer ik dit ten zeerste.

U vraagt wat dit intensieve traject is geweest. Er hebben in de afgelopen maanden diverse gesprekken plaatsgevonden met een hoge intensiteit. In eerste instantie hadden we natuurlijk de insteek om er gezamenlijk uit te komen, maar dat is helaas niet gelukt. Dan is het ook knap om gezamenlijk tot de conclusie te komen dat onze wegen zich scheiden en hierover gezamenlijk te communiceren naar de stakeholders en onze buurtbewoners. Daar doen we het tenslotte allemaal voor. Zo hebben we ook u als raad hiervan op de hoogte gebracht.

2. Het aftredend SBM-bestuur benadrukt dat er zeker verschil van inzicht is geweest met de gemeente. Waaruit bestond dit verschil c.q. wat waren de verschillende inzichten?

Eigenlijk heb ik dit ook al aangegeven bij punt 1. Zoals gezegd, zat het verschil in de verschillende verwachtingen en de visie op hoe een buurtorganisatie dient te opereren. Hierbij houden we ons als gemeente natuurlijk aan de gestelde beleidsregels, van waaruit we ook een buurtorganisatie subsidiëren.

3. Welke verandering en vernieuwing staan u, in deze, voor ogen?

De focus voor de korte termijn, zoals ook in de communicatiebrief naar de buurt is gesteld, ligt op de voortgang van de buurtactiviteiten, zodat de continuïteit gewaarborgd wordt. Onze afdeling Buurtregie met de buurtregisseurs trekken hierin samen op met het opbouwwerk van Stand-By! Parallel hieraan, ook voor de langere termijn, worden voor de toekomstmogelijkheden onderzocht om het buurtgericht werken Molenberg verder vorm te geven en om te komen tot een brede afspiegeling van de buurt. Hiervoor vinden op dit moment al diverse gesprekken plaats met buurtbewoners. De afdeling Buurtregie gaat actief de buurt in om ideeën op te halen. Bewoners kunnen zich melden bij de buurtregisseurs, zoals ook vermeld staat in de nieuwsbrief.

Daarnaast zijn er ook bestuursleden van andere buurtorganisaties bereid om hierin mee te denken. Dat is denk ik ook wel vernieuwend. Zij hebben aangegeven dat zij het nieuwe bestuur best willen ondersteunen en betrokken willen worden bij bijvoorbeeld een informatiebijeenkomst om te zoeken naar nieuwe bestuursleden. Voor dit proces nemen we op de langere termijn zorgvuldig de tijd. We nemen eigenlijk gewoon de tijd die nodig is om ervoor te zorgen dat er voor de Molenberg weer een goede buurtorganisatie ontstaat.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Keulen. De heer Leers heeft een aanvullende vraag.

De heer Leers, Hart-Leers

De wethouder geeft aan dat er verschillende verwachtingen en een andere visie waren. Verder gaat de wethouder daar niet concreet op in. Ook hebben er gesprekken met hoge intensiteit plaatsgevonden. Kan het college hier nadere duiding aan geven over wat hier nu precies speelde? Kan de wethouder beamen dat het niet gebruikelijk is dat een heel bestuur van de wijkraad gezamenlijk de portefeuille neerlegt en zich terugtrekt? Hoe verhoudt zich dit in het algemeen tot het buurt- en wijkgericht werken? Bij mijn weten is zoiets tot op heden nog niet in onze stad voorgekomen. U hoeft er nu niet heel uitgebreid op in te gaan, maar ik kan me voorstellen dat we daar op kortere termijn nadere informatie over kunnen ontvangen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik inventariseer wie nog een aanvullende vraag heeft. De heer Fred Daamen, gaat uw gang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De heer Leers kaartte het net al aan. Het is niet normaal dat een heel bestuur aftreedt. Ik kan me nog een hevig geëmotioneerde voorzitter van de buurtstichting voor de geest halen. Hij gaf tijdens de commissievergadering aan dat hij heel verbouwereerd was dat hij niet gehoord was geworden in een bepaalde kwestie. In dit geval was het de dag- en nachtopvang. Hij heeft via een brief in de brievenbus moeten vernemen wat daar speelde. Dat viel hem zwaar op zijn dak. Ik vraag me af welke acties daarop zijn uitgezet om dat uit de wereld te helpen. Was dit een onderdeel van de gezette stap?

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. De heer Pauwels, gaat uw gang.

De heer Pauwels, CDA

Ik ben getriggerd door de verwijzing van de wethouder naar andere buurtorganisaties. Niet zozeer het probleem dat zich bij Molenberg heeft afgespeeld. Ik vraag me af hoe het met de andere buurtstichtingen zit. We zitten in een moeilijke tijd. Ik kan me voorstellen dat de buurtstichtingen, de wijkraden, daar ook last van hebben, omdat bijvoorbeeld hun activiteiten niet kunnen doorgaan. Kan de wethouder ons informeren over hoe het in het algemeen is gesteld met de buurtstichtingen en de wijkraden in Heerlen? Dat hoeft niet per se nu, maar dat kan ook een korte memo zijn. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Keulen, gaat uw gang.

Wethouder Keulen

Ik zal de vragen van de heer Leers en de heer Pauwels, gezien de tijd, schriftelijk beantwoorden. Dan een reactie op wat de heer Daamen zei. De perikelen rond de dag en nachtopvang staan echt buiten dit verhaal.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Keulen. Daarmee komt ook deze vragenreeks ten einde. Ik dank u allen. We gaan naar mevrouw Hendriks-Berg inzake overlast ratten in Heerlerheide. Mevrouw Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u, voorzitter. Ik denk dat de uitleg en de vragen voor zich spreken. Ik krijg dus graag het antwoord.

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college van dit langdurige rattenprobleem op de hoogte? Zo ja, wat is er aan de hand en wie is verantwoordelijk voor de oplossing?*
- 2. Welke verantwoordelijkheid neemt de gemeente?*
- 3. Op welke termijn mogen de bewoners een oplossing verwachten en welke garantie kan het College hen bieden om van de ratten verlost te worden?*

De voorzitter

Dank u wel. Dat is kort en krachtig. Ik geef het woord aan het college.

Wethouder Claessens

1. Is het college van dit langdurige rattenprobleem op de hoogte? Zo ja, wat is er aan de hand en wie is verantwoordelijk voor de oplossing?

Ja, we hebben recent meldingen ontvangen van rattenoverlast in de omgeving Laurierstraat, Hedinstraat en Byrdstraat. We vermoeden dat de rattenoverlast is ontstaan door kapotte riolen. Het aanpakken van rattenoverlast is een gedeelde verantwoordelijkheid van de gemeente, woningeigenaren, waaronder in dit geval woningstichting Weller, en de bewoners. Dit is afhankelijk van de daadwerkelijke oorzaak.

2. Welke verantwoordelijkheid neemt de gemeente?

We hebben op 24 en 29 maart de opdracht verstrekt om een gedeelte van het riool in de Hedinstraat en de Byrdstraat te inspecteren. In de Hedinstraat is recent al een defect riool hersteld. Ook het riool aan de Laurierstraat wordt zo spoedig mogelijk geïnspecteerd. Na beoordeling van de inspectie worden eventuele gebreken zo spoedig mogelijk hersteld. Op de hoek Nansenstraat- Amundsenstraat- Willem Barentszweg zijn rattenklemmen geplaatst voor het vangen van ratten. Vanaf mei 2021 wordt bovendien een gedeelte van het hoofdriool in de Passart vernieuwd. Dan wordt onder andere de riolering van de Hedinstraat deels vervangen. In januari hebben we al diverse rioleringen in de Houtmanstraat, de Columbusstraat en de Livingstonestraat laten inspecteren. Uit deze inspectie bleek dat weliswaar het riool verouderd is, maar dat er geen noodzaak was tot vervanging of herstel. Medio 2020 zijn na overleg met woningstichting Weller diverse achtertuinen opgeschoond en opgeruimd na klachten over de rattenoverlast.

3. Op welke termijn mogen de bewoners een oplossing verwachten en welke garantie kan het college hen bieden om van de ratten verlost te worden?

We hebben al opdracht verstrekt voor het inspecteren van het kapotte riool waardoor de overlast vermoedelijk wordt veroorzaakt. Deze inspectie wordt op korte termijn uitgevoerd. Bewoners kunnen ook zelf bijdragen aan de oplossing door geen afval achter te laten. Dat is namelijk een voedingsbron voor ratten. We benadrukken dat de verantwoordelijkheid voor het bestrijden van ratten binnenshuis de verantwoordelijkheid is van de woningeigenaar. Het Bouwbesluit geeft aan dat zowel nieuwbouw als bestaande bouw in zodanige staat dient te verkeren dat het bescherming biedt tegen het binnendringen van ratten en muizen. In de toelichting van de vragen staat dat er gifblokken in keukenkastjes zijn gehangen in opdracht van woningstichting Weller. Het hangen van gifblokken in keukenkastjes is nadrukkelijk niet gebeurd in opdracht van de gemeente. Het gebruik van geef is tegenwoordig nog maar in uitzonderlijke situaties toegestaan. We delen de mening dat het hangen van gifblokken een tijdelijke oplossing is en geen blijvende.

Dat was het, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Hendriks, heeft u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Het is fijn om te horen dat er in ieder geval al onderzoeken zijn. De wethouder geeft aan: zo spoedig mogelijk. Maar wat is zo spoedig mogelijk? Bij mij is zo spoedig mogelijk een week, maar zo spoedig mogelijk kan natuurlijk ook een jaar zijn. Kan de wethouder daar een betere datum aan koppelen?

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Kleijn, gaat uw gang.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Ik heb een vraag aan de wethouder. Is het bij u bekend dat er ook op meerdere plekken in Hoensbroek rattenoverlast is, met name in de omgeving van de Randweg en de mijnnamenstraten? Ook daar is overlast.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Het is prima dat de SP hier vragen over stelt. We hebben dat een aantal jaar geleden ook gedaan toen er in Heerlerheide tegenover zorgcentrum Ter Eyck sprake was van een rattenplaag. Wij krijgen recentelijk vanuit verschillende plekken, niet alleen vanuit Heerlerheide, maar door de hele stad eenzelfde signaal van aanhoudende rattenoverlast, tot in de Vrank, Muzenlaan, rondom 't Loon. Dit baart ons zorgen. We hebben de volgende vragen. Kent u deze signalen? Hoe zorgt u ervoor dat dit effectief wordt aangepakt? Misschien wel heel exotisch: bent u bekend met de enorm effectieve aanpak van ratten in New York? Daar is dit een enorm groot probleem, maar door samenwerking met bewoners worden de ratten buurt voor buurt aangepakt. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. Het is frappant dat de rattenoverlast veelal voorkomt op plaatsen waar net is gesloopt. Dat was op de plaats waar de heer Peters het over had hoek Heulstraat- Kerkstraat het geval. Ook bij de Laurierstraat is grootschalige sloop geweest. Vindt er toezicht plaats vanuit de gemeente dat na sloopwerkzaamheden het riool deugdelijk wordt afgesloten? Dat was mijn vraag.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Dat is heel duidelijk. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Vorig jaar is er behoorlijk wat problematiek geweest op de Heerlerbaan. De wethouder is daarvan op de hoogte. Daar is verschillende keren actie op ondernomen. Ik wil graag op korte termijn weten wat de stand van zaken is met betrekking tot de rattenoverlast op de Heerlerbaan. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Hendriks vroeg naar de termijn: een week of een jaar. Ik ga heel graag met u mee. Een of twee weken is voor mij korte termijn. Dus niet een jaar. Binnen een week of twee moet daar aan de slag worden gegaan.

De vraag van de heer De Kleijn en de heer Peters wil ik samenvoegen. Het is bekend dat er op meerdere plekken in de stad rattenoverlast is. Daar wordt ook op geacteerd. Ik doe hier ook de oproep om vooral te blijven melden. We zijn in overleg met corporaties om te kijken hoe we hierop kunnen acteren. Het voorbeeld van de heer Peters zou er bijna toe leiden dat we zeggen dat we daar op werkbezoek gaan. Ik zal zeggen dat men zich er eens in moet verdiepen hoe dat in New York gaat. Dan komen we daar in de

memo bij de beantwoording op de vraag van de heer Hazen en de heer Leers op terug. De heer Hazen stelde een vraag over het toezicht. Ik ga ervan uit dat dit gebeurt, maar dat durf ik niet met 100% zekerheid te zeggen, dus dat doe ik schriftelijk. De stand van zaken Heerlerbaan komt in dezelfde memo ook richting uw raad.

Dat is het, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Claessens. Dan dank ik eenieder opnieuw en gaan we naar de vragen van de heer Peters inzake perspectief geven aan ondernemers en burgers. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Ik ga mijn toelichting extreem kort houden, als u dat goedvindt. De huidige situatie met betrekking tot corona en de daarbij behorende maatregelen geven veel ondernemers in onze stad onvoldoende tot geen perspectief. Hetzelfde geldt voor onze burgers, zeker als het gaat om coronamoeheid, toename van eenzaamheid en psychische klachten. Onze fractie is van mening dat we meer moeten kunnen bedenken dan alles op slot gooien en beperken. Ondanks dat we toejuichen dat het college samen met andere Zuid-Limburgse gemeenten werkt aan een economisch herstelplan, moeten we ook lobbyen in onze veiligheidsregio en in Den Haag voor meer mogelijkheden op dit moment. Bijvoorbeeld door op een verantwoordelijke manier onze terrassen weer te openen. Vandaar deze vragen, dank u wel.

De heer Peters stelt de volgende vragen:

1. Bent u het eens met het CDA Heerlen dat we als stad verder moeten kijken dan alleen de instelling 'alles op slot en beperken' en juist moeten lobbyen in onze veiligheidsregio en in Den Haag voor meer - verantwoorde- mogelijkheden en experimenten? Zo ja, hoe doet u dit?

2. Bent u bereid om in de veiligheidsregio en in Den Haag te lobbyen voor het - op een verantwoorde manier- openstellen van onze terrassen? Zo nee, waarom niet?

3. Bent u bereid om in de veiligheidsregio en in Den Haag de aanpak van de stad Tübingen op tafel te leggen en te onderzoeken of deze aanpak ook hier -op een verantwoorde manier- kan worden toegepast? Zo nee, waarom niet?

De voorzitter

Dank u wel, het college.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, in dit geval de locoburgemeester. Ik moet uiteraard eerst de vragen voorlezen.

1. Bent u het eens met het CDA Heerlen dat we als stad verder moeten kijken dan alleen de instelling alles op slot en beperken en juist moeten lobbyen in onze veiligheidsregio en in Den Haag voor meer verantwoorde mogelijkheden en experimenten? Zo ja, hoe doet u dit?

Ik kan me alles voorstellen bij de noden in de stad en het gevoel dat heel veel inwoners en ondernemers hebben. Ze hebben dringend behoefte aan een verruiming. De indrink die wellicht bestaat dat het alleen zou gaan om alles op slot te doen en te beperken, is voor wat betreft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, waar wij toe behoren, niet juist. In het kader van de veiligheidsregio stemmen alle burgemeesters en ik als locoburgemeester de koers af die inderdaad gericht is op kijken wat wel kan. Daarbij moeten we er ook voor zorgen dat we daar met z'n zestien één lijn trekken. Het kan niet zo zijn dat in de gemeente Landgraaf iets verboden wordt, terwijl dat in Heerlen dan wordt toegestaan. Het is toch wel iets waarbij mensen kijken naar: 'waarom mag hij iets wel wat ik niet mag?' Wij praten daar in de veiligheidsregio over en namens de veiligheidsregio Zuid-Limburg is de burgemeester van Maastricht degene die ook in het landelijk overleg bepleit om datgene wat kan wat betreft openstellen, zo snel mogelijk te doen.

Daarbij moeten we ons natuurlijk wel realiseren dat corona een zogenoemde A-ziekte is. Dat betekent dat het beleid landelijk gemaakt wordt. Het is ook een ziekte die inmiddels meer dan 16.000 doden heeft

gekost. De laatste cijfers van twee weken geleden waren alleen al in de gemeente Heerlen 116 doden. Ondanks het feit dat iedereen coronamoe is, heerst de ziekte nog wel in heel ernstige mate. Het heeft ook geen zin om nu dingen vrij te geven, waardoor we over een paar weken weer dingen moeten dichtgooien.

2. Bent u bereid om in de veiligheidsregio en in Den Haag te lobbyen voor - het op een verantwoorde manier - openstellen van onze terrassen? Zo nee, waarom niet?

Daar heb ik eigenlijk net al antwoord op gegeven. Daar wil ik wel nog aan toevoegen dat het geen zin heeft als burgemeesters, wat je op heel sommige plekken in het land ziet, op dit onderwerp te veel profileringsdrang gaan vertonen. Bijvoorbeeld dat een burgemeester in de ene gemeente gaat roepen dat je iets zou moeten doen en een burgemeester in een andere gemeente weer iets anders roept. Dat komt een gezamenlijke koers niet ten goede. Het wekt wel de indruk aan de bewoners van de gemeente dat de burgemeester zegt dat de terrassen weer open zouden moeten. Dus dan gaan zij weer lekker op het terras zitten, terwijl de burgemeester daar gewoon helemaal niks over te zeggen heeft. Wij kiezen in de veiligheidsregio Zuid-Limburg vooral ervoor om samen één geluid te laten horen. Dat geluid is gelukkig meer dan alleen wat niet kan, maar vooral ook wat wel kan, op een verantwoorde manier zoals u terecht zegt.

3. Bent u bereid om in de veiligheidsregio en in Den Haag de aanpak van de stad Tübingen op tafel te leggen en te onderzoeken of deze aanpak ook hier - op een verantwoorde manier - kan worden toegepast? Zo nee, waarom niet?

Lokale experimenten kunnen alleen met landelijke toestemming plaatsvinden. We hebben bijvoorbeeld dat experiment gezien met die voetbalwedstrijd. Landelijk wordt zoveel mogelijk bepleit om zodra het weer kan, experimenten mogelijk te maken. Dat geldt wellicht ook voor terrassen, waarbij het natuurlijk wel een enorme valkuil zou zijn als maar een- of enkele gemeenten de terrassen weer zouden openen. Stel dat wij dat in Heerlen zouden doen en het van het Rijk mag, dan komt onmiddellijk half Limburg naar Heerlen. Dan zou je alleen al op grond van de drukte die dan gaat ontstaan, alles weer op slot moeten gooien. Alle sympathie voor alle initiatieven die verantwoord zijn, maar dat moet wel landelijk goed worden afgestemd. Tot zover mijn beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Van Zutphen. De heer Peters voor een aanvullende vraag.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Dank aan het college voor de beantwoording. Op vraag drie heb ik in principe nog geen antwoord gehad. Ik zou graag willen weten of het college bereid is om dat initiatief zoals dat voorligt in Tübingen, waarbij mensen aan het begin van de dag door een sneltest worden gecontroleerd en vervolgens met een dagkaartje gebruik kunnen maken van faciliteiten in de stad, bespreekbaar te maken in de veiligheidsregio en in Den Haag. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan inventariseer ik verder. De heer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Kan het college bevestigen dat er ook in Heerlen, tenminste in één koopcentrum van onze stad en waarschijnlijk in meerdere koopcentra van onze stad, een plan en initiatieven zijn voor het opstarten en openen van coronasneltestcentra, om daarmee een toegansbewijs te creëren gedurende een bepaalde termijn voor localiteiten? Is het college daarmee bekend? Wat is de stand van zaken in onze stad? Afsluitend heb ik de volgende vraag. We hebben brieven gekregen, onder andere van de firma Berden en van Kinderstad Heerlen aangaande corona. Is het mogelijk om de reactie c.q. het antwoord op die brieven per ommegaande te ontvangen? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Het college. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Ik ben volgens mij wel op Tübingen ingegaan. Ik weet niet hoe de wetgeving in Duitsland c.q. in Baden-Württemberg, waar Tübingen ligt, is. In Nederland is er absoluut geen mogelijkheid bij zo'n zogenaamde A-ziekte om zelfstandig dat soort dingen te doen. Zelfs als dat zou kunnen, dan moeten we nog niet hebben dat straks mensen van heinde en verre op Heerlen af gaan komen, omdat daar de terrassen wel geopend zijn en elders niet. Met als enige resultaat dat we de stad dan toch weer dicht moeten gooien. We mogen het gewoon niet. Dit soort experimenten, net zoals die voetbalwedstrijd en die houseparty die laatst in het kader van zo'n experiment gebeurd is, dient natuurlijk wel landelijk uitgebreid te worden in april. Daar zullen we samen met de rest van de veiligheidsregio pleiten voor zo veel mogelijk mogelijkheden om dingen vrij te geven en ook wellicht dit soort experimenten.

We komen schriftelijk terug op de vraag over sneltesten en de speciale centra daarvoor. Op dit moment mogen de winkels ook niet open met een vorm van bewijs dat je getest bent, althans niet op de van ouds bekende wijze. Dus ik weet niet in hoeverre dat op dit moment een toegevoegde waarde heeft, maar daar zullen we schriftelijk op terugkomen. We hebben gereageerd op Kinderstad. De brief daaromtrent kunnen we u doen toekomen. Ik weet niet of er al schriftelijk antwoord is gegeven aan de heer Berden. Als dat schriftelijk is, kunnen we u dat ook toesturen. We hebben wel als college al mondeling over die brief met de heer Berden gesproken. Wij begrijpen heel goed zijn noden en we zijn daar in het mondelinge gesprek ook op ingegaan.

Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Van Zutphen en de vraagstellers. Dan sluiten we deze reeks af en dan gaan we naar de vragen van de heer Leers inzake directeur Mijnmuseum. De heer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. De vragen spreken voor zich. Dank u wel.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

1. Kunt u bevestigen dat een gemeentelijk ambtenaar (beleidsmedewerker, naam bij vragensteller bekend) tevens ad interim-directeur/kwartiermaker van het Nederlands Mijnmuseum is, en is het correct dat voornoemde daarvoor, wegens werkzaamheden van enkele dagen/dagdelen per week, een maandelijkse vergoeding/inkomen ter hoogte van duizenden euro's ontvangt?

2. Is het juist dat deze gemeentelijk ambtenaar ambtelijk, direct en/of indirect, belast is en/of was met het Nederlands Mijnmuseum? Zo ja, hoe strookt een en ander met ambtelijke werkzaamheden versus uitvoering van een directeurs/kwartiermakersfunctie? Valt een en ander los van elkaar te zien, zo ja hoe? (Welke besluitvorming ging in deze hieraan vooraf, hoe en wanneer nam de raad hier kennis van?)

3. Kunt u bevestigen dat 'pand Kneepkens', de beoogde locatie voor het Nederlands Mijnmuseum en inmiddels gemeentelijk eigendom, belast is met asbest en daarvoor inmiddels (zo'n) 75.000 euro aan (sanerings)kosten in kaart gebracht zijn? Zo ja, wie is hiervoor verantwoordelijk en hoe wordt een en ander afgewikkeld?

De voorzitter

Dank u wel. Dan denk ik dat dit vragen zijn voor de heer Clemens. Het college.

Wethouder Clemens

Dat klopt. Ik lees de vragen voor.

1. Kunt u bevestigen dat een gemeentelijk ambtenaar tevens ad interim-directeur/kwartiermaker van het Nederlands Mijnmuseum is, en is het correct dat voornoemde daarvoor, wegens werkzaamheden van enkele dagen/dagdelen per week, een maandelijks vergoeding ter hoogte van duizenden euro's ontvangt? Voorzitter. Het klopt dat een ambtenaar momenteel deeltijd bij het Nederlands Mijnmuseum aan de slag is. Dat doet hij gedetacheerd vanuit de gemeente. Dat doen we allemaal conform de gemeentelijke richtlijnen op gebied van detachering. Hij doet dat ook tegen het gemeentelijke salaris.

2. Is het juist dat deze gemeentelijk ambtenaar ambtelijk, direct en/of indirect, belast is en/of was met het Nederlands Mijnmuseum? Zo ja, hoe strookt een en ander met ambtelijke werkzaamheden versus uitvoering van een directeurs/kwartiermakersfunctie? Valt een en ander los van elkaar te zien, zo ja hoe? Welke besluitvorming ging in deze hieraan vooraf?

Het antwoord is: ja, de ambtenaar in kwestie die was belast met het dossier Nederlands Mijnmuseum. Dat heeft hij echter op het moment dat hij daar aan de slag ging, overgedragen aan een andere ambtenaar. Dus die twee zaken heeft hij niet tegelijkertijd gedaan. Dat betekent ook, zoals ik eerder al zei, dat alles volledig conform het gemeentelijk beleid voor detachering is verlopen. Wat betreft het informeren van de raad, het is niet gebruikelijk dat wij de raad informeren over individuele personele kwesties.

3. Kunt u bevestigen dat pand Kneepkens, de beoogde locatie voor het Nederlands Mijnmuseum en inmiddels gemeentelijk eigendom, belast is met asbest en daarvoor inmiddels zo'n 75.000 euro aan saneringskosten in kaart gebracht zijn? Zo ja, wie is hiervoor verantwoordelijk en hoe wordt een en ander afgewikkeld?

Voorzitter. Bij de aankoop van het pand Kneepkens, inderdaad met als doel om daar het Nederlands Mijnmuseum straks te vestigen, is asbest aangetroffen. Die asbest moet verwijderd worden en de kosten daarvan bedragen circa 65.000 euro. Die zijn opgenomen in de begroting voor de totstandkoming van het Nederlands Mijnmuseum.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk voor een aanvullende vraag naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. De wethouder geeft aan dat een ambtenaar in deeltijd gedetacheerd is met gemeentelijk salaris. Wat betekent dat nu precies? Betalen wij via zijn salaris nu de functie van kwartiermaker/directeur? Is dat een extra subsidie? Hoe valt dat te bezien? Hoe bevestigt de wethouder dat deze ambtenaar tot 1 januari belast was met het dossier, en nu niet meer? Is dat niet een beetje vreemd? Deze gang van zaken lijkt toch allerm minst gebruikelijk. Hoe en wanneer hebt u de raad daarin meegenomen? Als u dat niet hebt gedaan, wat was uw motivering om dat niet te doen? U geeft gemotiveerd aan dat er asbest is gevonden, 65.000 euro. U geeft aan dat het in de begroting van het Mijnmuseum is meegenomen. Nu begroten wij het Mijnmuseum niet om asbest te saneren, maar om een Mijnmuseum op poten te zetten. Dus hoe en wanneer is actief gecommuniceerd dat van die begroting voor het Mijnmuseum, waaraan de gemeente stevig meebetaalt, toch 65.000 euro besteed wordt aan het saneren van asbest? Dank u wel.

De voorzitter

Dan kijk ik even voor aanvullende vragen. Ik wijs erop dat het één aanvullende vraag is. Dit waren er namelijk twee en een half in één. Ik knipoog nu naar de heer Leers, zonder dat u dat kunt zien, maar ik wijs ik er nog eens op dat het één aanvullende vraag is voor ons allen. Ik kijk naar de heer Verreck, want die meldt zich ook nog voor een aanvullende vraag.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb één aanvullende vraag, namelijk: op welke wijze is geborgd dat deze ambtenaar op een goede wijze zijn werk aan het doen is? Ik bedoel dat er geen integriteitskwesties waren, geen belangenverstrengeling of dat soort zaken gaan spelen. Daarbij ben ik heel benieuwd naar dat

als iemand tot 31 december het Mijnmuseum in zijn portefeuille heeft gehad en op 1 januari directeur wrdt, dan zou daar wel enige belangenverstrengeling tussen kunnen zitten. Ik wil graag weten op welke wijze dat fatsoenlijk is geborgd. Ik zou daar graag de onderliggende stukken van willen ontvangen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Voorzitter, dank u wel. Dit is een beetje onorthodox, maar ik wil mij gewoon present melden.

De voorzitter

Oké. We hebben gezien dat u de heer Tijdeman bent en dat u weliswaar Anna heet op uw scherm, maar dat het toch echt de heer Tijdeman is in dit geval.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Ja, excuses. Die digitale vaardigheid heb ik nog niet, maar ik ben het echt.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar het college. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Ik begin met het asbest. Ik moet even nagaan hoe dat precies is gegaan qua het al dan niet informeren daarover. Dus daar kom ik schriftelijk op terug. Wat betreft die detachering. De detachering is volledig conform het gemeentelijk beleid van detachering verlopen. Er is ook expliciet aandacht geweest voor, of daar dan een probleem komt met belangen of wat dan ook. De conclusie is hartstikke helder. Nee, is het antwoord. Ik denk dat de meest voor de hand liggende, en ook meest heldere reden daarvoor is, dat in deze gemeenteambtenaren heel loyaal uitvoeren waarvoor het bestuur verantwoordelijk is. Met andere woorden, als er een bestuurder zou zijn geweest die daar getacheerd was, dan hadden we een andere discussie. Maar hier is alles conform ons gemeentelijk beleid verlopen.

De kosten van de detachering worden door het Nederlands Mijnmuseum betaald. Dus ook dat is volledig conform ons beleid.

Volgens mij heb ik daarmee de vragen mee beantwoord. De heer Leers maakte opnieuw een opmerking over het informeren van de raad. Daarvan zei ik eerder al dat wij de raad niet informeren over elke individuele personele kwestie en daarom is dat hier ook niet gebeurd.

De voorzitter

De heer Verreck vroeg nog naar eventuele onderliggende stukken.

Wethouder Clemens

Dan zouden we even moeten kijken welke stukken eventueel daar ter inzage kunnen worden gelegd. Daar komen we schriftelijk op terug.

De voorzitter

Dat is duidelijk, dank u wel. Dank u allen. Dan gaan we nu door naar de vragen van de heer Fred Daamen inzake langere levertijden paspoorten en rijbewijzen. Gaat uw gang, meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de vragen voor zich spreken. Ik geef het woord aan de wethouder.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:

Is de wethouder bekend met bovenstaande situatie en geldt dit ook voor andere diensten?

Wat is de oorzaak en hoe worden de burgers geïnformeerd over deze wachttijden?

Welke acties worden uitgezet om de wachttijd terug te dringen en wat is de verwachting wanneer we weer over een normale situatie kunnen spreken?

De voorzitter

Dank u wel. Het college. Wethouder Keulen, gaat uw gang.

Wethouder Keulen

Dank u wel, voorzitter.

1. Is de wethouder bekend met de lange wachttijden en geldt dit ook voor andere diensten?

Dagelijks komen er vele aanvragen van inwoners binnen. Normaal kunnen de inwoners de aanvraag, zoals u weet, voor het reisdocument of rijbewijs binnen vijf werkdagen aan de balie inplannen. Zoals ook gesteld door de vraagsteller, was er in de afgelopen weken inderdaad een wachttijd die kon oplopen van drie naar vier weken. Echter, vandaag en gisteren is weer gecheckt wat nu de afhandeltermijn is. Momenteel is de afhandeltermijn zeven werkdagen. Dus over zeven werkdagen kun je op dit moment weer een afspraak inplannen om je rijbewijs of een nieuw reisdocument aan te vragen. Dat betekent wel dat de wachttijd nog iets langer is dan gebruikelijk, maar niet meer zo lang als drie of vier weken.

Geldt dit ook voor andere diensten? Dit kan ook voor andere producten en diensten gelden voor onze afdeling Publiekszaken. Het gaat hier dan met name om de producten zoals een verhuizing doorgeven, een uittreksel uit het BRP en een verklaring omtrent gedrag. Maar goed, zoals aangegeven, zijn we inmiddels weer terug naar zeven werkdagen.

2. Wat is de oorzaak en hoe worden de inwoners geïnformeerd over deze wachttijden?

Onder normale omstandigheden kunnen inwoners binnen vijf werkdagen bij Burgerzaken terecht. Helaas zijn er op dit moment geen normale omstandigheden. De medewerkers van het frontoffice staan al een jaar aan de frontlinie om de inwoners in deze onzekere tijden met corona zo goed mogelijk en persoonlijk te helpen. Natuurlijk vinden wij een snelle afhandeling erg belangrijk, maar op dit moment is het nog belangrijker dat inwoners op een veilige manier zaken bij Burgerzaken kunnen afhandelen. Door het coronavirus en de landelijke maatregelen zijn het aantal bezoekers in de publiekshal op dit moment nog beperkt. Het mag duidelijk zijn dat de veiligheid van de baliemedewerkers ook een hele hoge prioriteit heeft. Veel medewerkers of hun partners behoren zelf ook tot de risicogroep. In een anderhalvemetermaatschappij zorgen de daarbij behorende veiligheidsmaatregelen voor afname van de capaciteit.

Ondanks alle voorzorgsmaatregelen heeft Burgerzaken ook te maken gehad met een aantal mensen die besmet zijn geweest met het coronavirus. Dit heeft als gevolg dat niet alleen zij uitvielen, maar ook dat er meerdere collega's tegelijkertijd en ook langere tijd in quarantaine moesten. Op dat moment konden dus geen baliewerkzaamheden worden verricht.

Ik wil hier aangeven dat het een samenloop van omstandigheden op dit moment in deze heftige tijd, waarbij ik vraag aan eenieder en ook aan onze inwoners, om begrip voor deze situatie. Voor heel veel mensen is er altijd heel veel aandacht, ook naar buiten toe. Maar tenslotte zijn onze mensen die aan de publieksbalie zitten ook mensen die constant aan de frontlinie staan en er moeten zijn.

Verder wordt gevraagd of inwoners informatie krijgen over de langere wachttijden. Ja, die informatie over langere wachttijden is via verschillende kanalen doorgezet. Dat is onder andere als je een aanvraag doet voor het betreffende product op onze website door het beantwoorden van vragen in de livechat, en ook op Facebook is er melding van gemaakt. Natuurlijk zijn er gelukkig ook nog altijd mensen die bellen via de telefoon. Ook daar horen zij dat er langere wachttijden zijn.

Als je bijvoorbeeld kijkt bij het product rijbewijs, wat een heel belangrijk product is, dan staat er op onze website ook duidelijk vermeld dat het door het coronavirus niet altijd lukt om het rijbewijs op tijd te verlengen. Maar het rijbewijs is op dit moment langer geldig. Hierbij is ook een link geplaatst naar de website waar nog wat informatie daarover staat. In de periode van 1 september 2020 tot 1 juli 2021 is het

rijbewijs zelfs nog tien maanden geldig na de verloopdatum. Dus er wordt ook zeker vanuit het Rijk rekening gehouden met corona.

3. Welke acties worden uitgezet om de wachttijd terug te dringen en wat is de verwachting wanneer we weer over een normale situatie kunnen spreken?

Dat is natuurlijk altijd een moeilijke vraag, de verwachting voor wanneer er weer een normale situatie is. Dat is moeilijk te beantwoorden. Ik denk dat het voor ons allemaal moeilijk te beantwoorden is in deze tijd. Wij doen onze uiterste best om de wachttijd zo kort mogelijk te maken. De corona is natuurlijk een moeilijke periode, en daarom nogmaals gezegd, ik verwacht ook begrip van onze inwoners daarvoor.

Wat we nu wel gedaan hebben, is onze avondopenstelling weer opengezet. Wij waren normaal gesproken op donderdagavond tot acht uur open. Dat is door deze situatie teruggezet naar half zeven. Vanaf 1 april zijn we ook weer op donderdagavond tot acht uur open en dan normaal gesproken ook op onze normale openingstijden: elke dag van half negen tot vier uur. Daarnaast, als er spoedgevallen zijn, dan pakken we die extra op. Mochten die binnenkomen, en die komen ook weleens binnen, dan kan dat bijvoorbeeld via de telefoon of online, als mensen een afspraak maken en mensen aangeven dat ze een spoedgeval hebben. Dan worden die mensen opgepakt of ze worden doorverbonden met Burgerzaken, maar we proberen op die manier ook in deze moeilijke tijd toch mensen behulpzaam en ten dienste te zijn, zoals dat ook hoort.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Keulen. Dan gaan we voor een mogelijk aanvullende vraag naar de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de uitgebreide toelichting en ik heb verder geen aanvullende vragen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar de rest van de raad. De heer Verreck. Gaat uw gang, meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Jammer dat ik maar één vraag mag stellen, want ik zou wel een kwartier kunnen praten over datgene wat de wethouder net heeft verteld. Ik vind het eigenlijk jammer dat het ons niet lukt als gemeente Heerlen, in vergelijking tot andere gemeenten, wel gewoon die bezetting op peil te houden. Dat vind ik eigenlijk iets wat je de burger niet aan kunt doen. Mensen die hun rijbewijs halen, moeten vier weken wachten op een nieuw rijbewijs. Behalve als ze het dubbele willen betalen, dan mogen ze hem morgen al komen halen. Ik vind het eigenlijk heel slecht wat er gebeurt. Ik vind dat u gewoon echt uw best moet doen om dat anders aan te pakken op dit moment, want ik vind dat dit niet kan.

De voorzitter

Wat is uw vraag?

De heer Verreck, PvdA

Zou de wethouder dit met mij eens kunnen zijn? Zo ja, op welke wijze wil ze dan in de komende periode, in de komende drie dagen, dit probleem gaan aanpakken?

De voorzitter

Wethouder Keulen, gaat uw gang.

Wethouder Keulen

Ik heb het net al aangegeven, meneer Verreck, dat het heel vervelend is. Ik wil ook dat we ons aan de tijden houden die we hebben afgesproken. Dan ga ik voor een optimale dienstverlening. Dat mag helder zijn. Maar goed, ik heb net aangegeven waarom dat niet haalbaar is en ik heb in het begin ook al aangegeven dat we op dit moment niet op die vijf werkdagen zitten, maar op die zeven werkdagen. U heeft

gelijk. Die wachttijd is vele malen langer geweest. Alleen zijn we nu weer terug bij die zeven werkdagen. Ik hoop dat we dat vol kunnen houden. Ik hoop ook snel weer terug te kunnen gaan naar die vijf werkdagen.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Keulen. Dan sluit ik deze reeks af met dankzegging aan iedereen voor wie dat van toepassing is.

Dan gaan we naar de volgende set en dan stel ik het volgende voor. Weliswaar gehoord hebbende wat de heer Butink zei, (*geluid niet verstaanbaar*) Dan vraagreeks nummer zeven en nummer tien. Daarvan begrijp ik van het college dat die eventueel gezamenlijk beantwoord zouden kunnen worden. Als we nou eens de introductie en inleiding weglaten en meteen overgaan tot beantwoording van zowel vragenset zeven als tien over de reorganisatie, wie weet dat dan nog voor 19.17 uur wellicht wonder boven wonder alles gedaan kunnen hebben. Ik stel voor, en ik kijk even rond of u dat allemaal oké vindt, dat lijkt mij wel, dat zie ik wel, dan gaan we meteen over, als u dat ook goedvindt, zonder introductie naar wethouder De Beer voor de beantwoording van vragenset zeven en tien gezamenlijk. Gaat uw gang, meneer de wethouder.

Wethouder De Beer

Ik ga u helpen met de snelheid.

De heer Sijstermans stelt de volgende vragen:

- 1) Wat is de stand van zaken aangaande reorganisatie binnen de gemeente?*
- 2) Enige tijd geleden bleek, dat er slechts één domeinmanager actief was en dat deze in feite was verplaatst naar een ander domein. Wat betekent dit voor de werkzaamheid van het management door het wegvallen van 5 van de 6 domeinmanagers, dan ontbreekt volgens mij een belangrijke schakel in het geheel?*
- 3) Wat zijn de gevolgen voor de specifieke expertises, door het wegvallen op cruciale punten door vertrek van mensen op belangrijke posten (Financiën, Strategie) en hoe wordt dit nu en richting nabije toekomst opgevangen?*

1. Wat is de stand van zaken aangaande reorganisatie binnen de gemeente?

De stand van zake is dat de reorganisatie in formele zin 1 juli 2019 is afgerond, maar dat we nog natuurlijk ook bezig zijn om een aantal dingen verder te veranderen. Dat is in de reorganisatie ook altijd aangegeven. Voor het kantelen van de organisatie moeten we ook nog een aantal zakendoen. Eén daarvan is het verder op orde brengen van de basis. Daar ligt ook een plan van aanpak voor, wat ook al in uitvoering is gebracht. Een tweede aspect dat nog volgt op de formele reorganisatie, is de cultuurverandering. Ook daar zijn we druk aan het werk. We komen ook met een evaluatie van de reorganisatie, maar dat zit dadelijk in de tweede set vragen.

Vraag twee gaat over de stand van zaken rondom het mangement. Of daar de functies weer allemaal zijn ingevuld.

Het antwoord is: ja. Naast de algemeen directeur gemeentesecretaris, drie domein...

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Een punt van orde. Het is gebruikelijk dat de vragen integraal worden voorgelezen en er niet uit geput wordt, want zo kan niemand volgen, buiten ons ...

De voorzitter

Oké, duidelijk.

De heer Leers, Hart-Leers

... wat eigenlijk de vragen waren. Dat ...

De voorzitter

Meneer De Beer.

De heer Leers, Hart-Leers

... als punt van orde.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Beer, kunt u de vragen voorlezen en dan de antwoorden? Gaat uw gang. Nu bent u niet te horen meneer De Beer. U moet even uw microfoon aanzetten. Ja, nu wel. Gaat uw gang. Nu heeft u hem weer uitgezet. Nu bent u er. Heel goed.

Wethouder De Beer

Ik heb zo'n Jan Bertholetje. Ik pakte de kern van de vraagstelling eruit. Dus vraag een is wat is de stand van zaken van de reorganisatie? Dat heb ik zojuist beantwoord. Vraag twee gaat over dat er enige tijd geleden bleek dat er slechts één domeinmanager actief was en dat deze in feite was verplaatst naar een ander domein. Wat betekent dit voor de werkzaamheden van het management door het wegvallen van vijf van de zes domeinmanagers, dan ontbreekt volgens mij een belangrijke schakel in het geheel. Daarvan heb ik net aangegeven dat de functies van domeinmanagers weer zijn ingevuld, met dien verstande dat er drie domeinmanagers actief zijn naast de gemeentesecretaris en dat elke domeinmanager twee domeinen aanstuurt.

3. Wat zijn de gevolgen voor de specifieke expertises, door het wegvallen op cruciale punten door vertrek van mensen op belangrijke posten, zoals financiën en strategie. Hoe wordt dit nu en richting de nabije toekomst opgevangen?

Ja, die functies worden nu intern opgevangen, maar we zijn bezig met de werving en selectie voor die functies. Die loopt ook. We hebben goede hoop dat we op zeer korte termijn invulling kunnen geven aan die beide belangrijke functies.

Dan kom ik bij vragenset 2.10. Die gaat over de evaluatie van de reorganisatie. Daar is een extern bureau voor actief, namelijk bureau Schaepkens.

De heer Butink en mevrouw Schreurs stellen de volgende vragen:

- 1- Is het verslag/rapportage van bureau Schaepkens gereed en beschikbaar voor de klankbordgroep?*
- 2- Wanneer zal de gezamenlijke sessie plaatsvinden met het college, de OR en de Klankbordgroep (overigens uitgangspunt was een goed te organiseren sessie met voldoende gelegenheid binnen de COVID-richtlijnen en regelgeving)?*

1. Is het verslag/rapportage van bureau Schaepkens gereed en beschikbaar voor de klankbordgroep?

Daarop is het antwoord dat tot 18 maart, dus nog vrij recent, interviews zijn gehouden door het bureau Schaepkens. Er wordt aan het rapport gewerkt. Het is in de maak, maar nog niet gereed.

2. Wanneer zal de gezamenlijke sessie plaatsvinden met het college, de OR en de Klankbordgroep? Overigens was het uitgangspunt een goed te organiseren sessie met voldoende gelegenheid binnen de COVID-richtlijnen en regelgeving.

Het antwoord daarop is dat we koersen op een dergelijke sessie eind april of na de meivakantie. We gaan de sessie uiteraard binnen de COVID-maatregelen organiseren. We hopen ook dat de portefeuillehouders en de burgemeester daarbij aanwezig kunnen zijn.

Dat zijn de vragen en de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder De Beer. Dan kijk ik om te beginnen voor een aanvullende vraag naar de heer Sijstermans en dan naar de heer Butink en mevrouw Schreurs. Meneer Sijstermans, heeft u een aanvullende vraag?

De heer Sijstermans, Ouderen partij Heerlen

Ja, voorzitter.

De voorzitter

Wacht even, meneer Sijstermans. Het zingt rond. Ik weet niet waar dat aan ligt. Ik denk dat het ligt aan ... Hij is er weer. Gaat uw gang.

De heer Sijstermans, Ouderen partij Heerlen

Ik heb een aanvullende vraag.

De voorzitter

Meneer Sijstermans, heel even wachten. Ik denk dat u een extra apparaat heeft aanstaan, want u bent 24 keer te horen als u één keer spreekt. Dus ik denk dat er ergens iets uit moet aan uw kant.

De heer Sijstermans, Ouderen partij Heerlen

Ja, voorzitter.

De voorzitter

Ik weet niet per se waar het aan ligt. Het heeft met het geluid te maken.

De heer Sijstermans, Ouderen partij Heerlen

Ja, ik ga ...

De voorzitter

Meneer Sijstermans. Kunt u heel even uw geluid uitzetten?

De heer Sijstermans, Ouderen partij Heerlen

Ik heb ...

De voorzitter

Nou is het weg. Het ligt echt bij u, meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderen partij Heerlen

Ik heb ...

De voorzitter

Ja, meneer Sijstermans. Uw geluid blijft galmen. Dus als u spreekt, kunnen wij u niet verstaan. Ik weet niet waar het aan ligt, maar u heeft ergens dubbel geluid aan staan. Als u spreekt, bent u niet te horen, oftewel heel vaak, en dus niet. Ik stel voor dat we eerst even kijken of mevrouw Schreurs en de heer Butink een aanvullende vraag hebben. Ik probeer het dan nog eens bij u opnieuw, terwijl u in de tussentijd even kijkt of u niet misschien een extra apparaat of op een andere manier extra geluid heeft aan staan, waardoor het blijft rondzingen. Dan gaan we eerst naar de heer Butink voor een aanvullende vraag.

De heer Butink, Stadspartij

Mijn vragen zijn voldoende beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter

Na de heer Butink is mevrouw Schreurs aan de beurt.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ik sluit mij daarbij aan, voorzitter. De vragen zijn prima beantwoord.

De voorzitter

Nu had ik gehoopt dat er iemand was met een aanvullende vraag, maar dank heren en dames. Het is zoals het is. Dan kijken en luisteren we vooral nog één keer naar, en hopelijk is het ook maar één keer, naar de heer Sijstermans. Zoals we horen is het toch wel heel vaak.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Vaak.

De voorzitter

Zullen we proberen of u uw vraag onorthodox in de chat kunt zetten? Dan ben ik zo ruimdenkend om die vraag voor u te stellen aan het college. Dus als u dat lukt met enige gezwinde spoed, dan rek ik mijn zin nog een beetje op. Maar ook denkende aan iedereen die hierna nog komt, mocht het lukken om die vraag nu terwijl ik spreek in de chat te zetten, dan wil ik u daarmee helpen. Anders houdt het op, want het is gewoon niet te verstaan wat u zegt. Ik kijk of er iets gebeurt in de chat. Als dat niet zo is, dan stel ik voor dat de heer Sijstermans zijn vraag stelt aan het college en dat hij snel antwoord krijgt van het college op de gebruikelijke wijze. Anders houden we ook de overige vragen op.

Dat gezegd hebbende, constateer ik dat ik niets in de chat zie en het op dit moment helaas niet op een andere manier kan. Ik zie zelfs dat de heer Sijstermans inmiddels uit de vergadering is. In dat geval gaan we echt door naar het overzicht geheime stukken van de heer Daamen, na dankzegging aan eenieder voor de vorige vragenreeks. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de vragen voor zich spreken, dus ik ben zeer benieuwd naar de beantwoording vdoor de wethouder.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:

Vraag 1. Is mijn conclusie juist dat er kennelijk geen actueel overzicht voorhanden was?

Vraag 2. Kan de portefeuillehouder het met mij eens zijn dat dat dit geschetste beeld ons zorgen baart en kan hij onze zorgen wegnemen en garanderen dat dit niet voor andere administratieve zaken geldt?

Vraag 3. Graag een concrete datum wanneer de raad het door ons gevraagde overzicht tegemoet kan zien.

De voorzitter

Dan gaan we naar het college. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Vraag 1. Is mijn conclusie juist dat er kennelijk geen actueel overzicht voorhanden was?

Die conclusie is juist. We hebben daar overigens in zoverre lering uit getrokken, dat we vanaf nu dit soort lijsten echt actief bijhouden, in plaats van het pas te gaan zoeken op het moment dat erom wordt gevraagd.

Vraag 2. Kan de portefeuillehouder het met mij eens zijn dat dat dit geschetste beeld ons zorgen baart en kan hij onze zorgen wegnemen en garanderen dat dit niet voor andere administratieve zaken geldt?

Over het eerste deel van de vraag heb ik net al gezegd dat een overzicht nu voorhanden is. Dan is het tweede deel van de vragen wel heel generiek en heel absoluut. Wij zouden moeten garanderen dat het nergens anders niet actief genoeg is bijgehouden. Zo'n absolute garantie kan ik uiteraard niet geven. Wij doen ons best om over het algemeen de administratie goed bij te houden.

Vraag 3. Graag een concrete datum wanneer de raad het door ons gevraagde overzicht tegemoet kan zien. Dat overzicht hebt u vanmorgen gehad.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen, voor een aanvullende vraag.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik schrik een beetje van de beantwoording. Het verbaast mij ten zeerste. Maar goed, het is een feit. Ik hoop dat er lering uit wordt getrokken dat er niet een soortgelijke lijst bestond. Ik zal deze beantwoording nog even goed nakijken. Misschien kom ik er nog even op terug met aanvullende vragen, maar daar neem ik even mijn tijd voor, als u het niet erg vindt. Maar geen half jaar.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad vandaag die lijst gekregen. Hoe duidt het college het gebeuren dat 80% van die lijst betrekking heeft op het Maankwartier? Hoe kan dat? Is dat niet enigszins opzienbarend?

De voorzitter

Dank u wel. Het college, wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. We hebben eerder de discussie gevoerd over geheimhouding. Met name bedrijfsgegevens elders verbieden het ons om zaken openbaar te maken waarin de bedrijfsgegevens van anderen staan. Dat is dan kennelijk bij het Maankwartier een aantal keer aan de orde geweest. Het is een groot project waarin wij met een aantal bedrijven hebben samengewerkt. Wij mogen gewoon niet zonder toestemming van die externen die gegevens openbaar maken. Dan zouden we ons schuldig maken aan zaken die we gewoon niet mogen doen.

De voorzitter

Dank u wel, college. Dank aan eenieder. We gaan snel naar mevrouw Santegoeds. Vindt u het goed als we uw inleiding inzake citymarkteting overslaan en meteen naar het college gaan? Dan komen we misschien ook nog toe aan de vragen van de heer Leers. Is dat akkoord voor u, mevrouw Santegoeds?

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil het volgende toch even aangeven. Ik heb het in mijn intro gehad over het mysterie van de Blauwe Dame van Kasteel Hoensbroek. Ik hoop dat die Blauwe Dame niet aan het rondzwerven is, waardoor mijn geluid dadelijk ook gaat wegvallen.

De OPH is zeer benieuwd naar de beantwoording van het college.

Mevrouw Santegoeds stelt de volgende vragen:

- 1. Kan het college aangeven hoe we onze stad Heerlen vermarkten voor diverse doelgroepen?*
- 2. Is het college met de OPH eens dat het vermarkten van onze stad via diverse mediakanalen een positieve aantrekkingskracht heeft op toeristen en dagjesmensen; kan het college aangeven of er een aanspreekpersoon is die onze stad vermarkt?*
- 3. Wat is de stand van zaken na het behalen in 2016 van de prestigieuze WTTC (World Travel & Tourism Council) Award in Dallas, zijn de ambassadeurs van Parkstad Limburg nog actief? Zo nee, is het college*

bereid om ambassadeurs te benoemen van diverse doelgroepen waardoor Heerlen een krachtige lokale persoonlijkheid uitstraalt wat een aantrekkingskracht kan zijn op de toeristen of dagjesmensen.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Santegoeds. Het college.

Wethouder Claessens

1. Kan het college aangeven hoe we onze stad Heerlen vermarkten voor diverse doelgroepen?

Het vermarkten van de stad gebeurt op zeer uiteenlopende wijze door vele partijen. Denk bijvoorbeeld aan de activiteiten van Visit Limburg, met hun activiteiten en de shop in Heerlen. Denk ook aan Heerlen Mijn Stad en hun activiteiten gericht op het bezoeken van het centrum. Denk aan onze culturele partners, zoals musea, theater Schunck, de Nieuwe Nor en Cultura Nova, Schrittmacher, IBE, et cetera. De stad vermarkten doen we ook met veel ondernemers en veel verenigingen met hun activiteiten.

2. Is het college het met de OPH eens dat het vermarkten van onze stad via diverse mediakanalen een positieve aantrekkingskracht heeft op toeristen en dagjesmensen; kan het college aangeven of er een aanspreekpersoon is die onze stad vermarkt?

Het vermarkten van onze stad is naast het aantrekken van toeristen en dagjesmensen ook gericht op positieve beeldvorming en daarmee direct en indirect op ondernemers, bedrijven en bezoekers. Zoals bij vraag 1 aangegeven, is het vermarkten van de stad niet iets van één partij, maar van vele partijen samen die via hun vele media en kanalen vele doelgroepen bereiken. We zijn in overleg met Heerlen Mijn Stad en Visit Limburg om de inspanningen onderling meer af te stemmen en te versterken.

3. Wat is de stand van zaken na het behalen in 2016 van de prestigieuze WTTC (World Travel & Tourism Council) Award in Dallas, zijn de ambassadeurs van Parkstad Limburg nog actief? Zo nee, is het college bereid om ambassadeurs te benoemen van diverse doelgroepen, waardoor Heerlen een krachtige lokale persoonlijkheid uitstraalt wat een aantrekkingskracht kan zijn op de toeristen of dagjesmensen?

De ambassadeurs waren een initiatief van Parkstad Limburg in samenwerking met Visit Zuid-Limburg en de toeristische ondernemers. Ze waren niet door het college benoemd en zo hoort dat ook niet te gaan. Ambassadeur is iedereen die met bezieling zorgt voor een positief product of een fijne beleving in de stad en iedereen die zich positief uitspreekt over wat hij heeft beleefd in Heerlen. Zodra de burgemeester weer in functie is, zullen we daar in een commissie samen met jullie nader op ingaan. Dat is afhankelijk van het moment dat de burgemeester terug is. Dan gaan we daar met u over verder praten in de commissie.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Claessens. Mevrouw Santegoeds, hebt u een aanvullende vraag?

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb geen aanvullende vraag meer.

De voorzitter

Dank u wel. Iemand anders in de raad? De heer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. In de motivatie wordt het filmpje van StukTV genoemd over de Blauwe Dame. Daar zijn 819.000 kijkers geweest tot op heden. Waarschijnlijk nu alweer veel meer. Hoe verhoudt zich dit tot het gemeentelijk beleid om bijvoorbeeld 75.000 euro bij te dragen, zowel aan de film Billy als de film Circus Noël? Kan het college dan niet beter meer iets met digitale media doen, zoals bijvoorbeeld Venray dat doet met de YouTube-er Dylan Haegens? Hebben wij wellicht dergelijke mensen ook in Heerlen of in de regio in huis? Is dat een alternatief? Wil het college daarnaar kijken? Kan het college daar op korte termijn op terugkomen?

Dank u wel.

Wethouder Claessens

Op korte termijn wil ik het voorstel doen om dat juist te doen in de verdere discussie in de commissie, zodra de portefeuillehouder hier terug is en daar ook vanuit zijn ervaring en de stappen die hij al heeft gezet met u kan verderpraten.

De voorzitter

Duidelijk. Dank u wel wethouder en vragenstellers. Dan gaan we naar de laatste vragenreeks. Die is van de heer Leers. De heer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik lees de motivatie voor, zodat iedereen de korte vraag kan begrijpen. Het kantoorpand hoek Gerard Bruningstraat – Kerkraderweg – Van Alphenstraat (Molenberg) is onlang verkocht. Nu er (sloop)werkzaamheden zijn, vragen omwonenden zich af wat er komen/gebeuren gaat en hoe de (toekomst)plannen luiden. Bij een bezoekje door een van hen ter plekke, vertelde iemand - het is kennelijk onduidelijk wie dat was - dat er wordt gesproken over asielopvang. Dat terwijl het bestemmingsplan ter plekke 'kantoren' duidt. Om onrust te voorkomen -en zo snel mogelijk duidelijkheid te scheppen- graag spoedige duidelijkheid in deze.

Mijn vraag is: wat is de actuele stand van zaken?

Dank u wel.

De voorzitter

Dan gaan we naar het college.

Wethouder Damen

We kijken of we de geruchten kunnen ontmantelen. Wat is de actuele stand van zaken? Er is geen extra asielopvang in Heerlen gepland. Asielopvang vindt alleen plaats in een azc of in een bed- en broodopvang. Daar hebben we al jarenlang dezelfde panden voor.

Op 28 september 2020 is voor het pand aan de Kerkraderweg 76 een vooroverleg ingediend, met als onderwerp: transformatie kantoorpand. Dit plan omvat een bestemmingswijziging van kantoren naar wonen. Wij achten dit plan kansrijk op een aantal voorwaarden. Over de voorwaarden zijn we in overleg met de aanvrager.

Een van de voorwaarden is bijvoorbeeld parkeren. Er is nog geen definitieve aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. We hebben geen melding voor de sloopwerkzaamheden ontvangen. Binnen het korte tijdsbestek en de beantwoording van deze vraag hebben wij niet kunnen controleren of voor de werkzaamheden een meldingsplicht geldt. Vooralsnog vertrouwen wij erop dat de eigenaar op de hoogte is van de wetgeving hierover en zullen wij anders nader onderzoek doen.

Tot zover de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Damen. Er is een aanvullende vraag van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Met de beperkte informatie dat er slechts een voorgesprek transformatie heeft plaatsgevonden van kantoren naar wonen, vindt er op dit moment sloop plaats. Per wanneer wordt contact opgenomen met de eigenaar over wat nu de plannen zijn en over wat men aan het doen is? Kan men nog steeds benadrukken dat de bestemming daar nog steeds kantoren is en als het wat anders wordt, dat het via de daartoe te lopen procedure gaat? Dank u wel.

De voorzitter

Het vo is een vooroverleg. Ik kijk even naar de rest van de raad. Ik zie dat niemand zich meldt voor een aanvullende vraag. Wethouder Damen, gaat uw gang.

Wethouder Damen

Voorzitter. Ik heb in de beantwoording reeds gemeld dat er een vooroverleg is geweest in het kader van het onderwerp en dat er nog geen omgevingsvergunning is aangevraagd. Op het moment dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, zal de normale procedure worden doorlopen die bij iedere omgevingsvergunningaanvraag gebeurt.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Damen. Meneer Leers, dank u wel voor de vragen. Dan sluiten we daarmee in de 90+3-minuut, in voetbaltermen gezegd, het vragenuur af. Het is 60+3 in dit geval. We hebben alle vragen gehad. Dat is mooi. Dan kunnen we doorgaan naar de rest van de agenda.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 februari 2021

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Punt 22 is een brief van de BsGW. In die brief wordt onder andere aan de Heerlense politiek gevraagd om er werk van te maken dat mensen die bezwaar willen maken op een aanslag, bijvoorbeeld een WOZ-aanslag, dit direct bij de BsGW kunnen doen en niet via allerlei bureaus. Ik zou willen vragen om die brief door te geleiden naar de desbetreffende commissie, zodat we daar wat nader op in kunnen gaan. Het is nogal een problematiek die speelt. Heel veel mensen houden zich daarmee bezig, zowel professioneel als bezwaarmakers. Dus dat is mijn voorstel, mede omdat het ook wordt voorgesteld door de schrijver, de BsGW. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dat nemen we dan ter kennisgeving aan, meneer Leers. Dit gezegd hebbend, stellen we de ingekomen stukken vast.

5. Bij wijze van zienswijze instemmen met de 1e begrotingswijziging 2021 van de GR WOZL en de 1e begrotingswijziging 2021 van de GR WSP Parkstad

Hamerstuk.

6. Extra investeringskrediet voor asbestsanering raadhuis

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Horssels.

Eerste termijn

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Er is sprake van dat er in een of andere oude schacht 40 kuub asbesthoudend bouwafval is gestort. Daar heb ik enkele vragen over. Waar is deze schacht precies? Waarom en wanneer

is dit in deze schacht gestort? Bent u het eens met Partij Hoensbroeks Belang dat dit moet worden opgeruimd? We kunnen dit niet laten liggen om het door te schuiven naar de volgende generatie en hen ermee op te zadelen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Butink, gaat uw gang.

De heer Butink, Stadspartij

Dank u wel. We zijn an sich content over de aangeboden stukken en ook over de aangeboden begroting. Wat ons betreft is het in deze fase een acceptabele begroting. Dan spreek ik namens onze adviseur die zich met bouwzaken bezighoudt. Ware het wel niet dat wij ervoor willen pleiten dat - ik zeg het heel nadrukkelijk - alle asbest opgeruimd gaat worden. We kunnen de toekomstige mensen niet opzadelen met opnieuw een investering. Dat is dus wel een heel nadrukkelijk appel.

De begroting valt wat ons betreft mee, dus wij willen daar ook mee instemmen. Ik ben dan misschien een beetje ondeugend, maar ik zou toch het volgende willen vragen: is deze nieuwe raadzaal ook zodanig gesitueerd dat we kunnen uitbreiden? Stel dat er weer eens een herindeling op ons afkomt en je meer raadsleden nodig hebt, is het dan zodanig ingeregeld dat het snel inpasbaar en aanpasbaar is? Die vraag zou ik aan het college willen meegeven.

De voorzitter

Meneer Butink, dat is een heel bijzondere definitie van ondeugend. Ik zal het onthouden dat als mijn vrouw tegen mij zegt dat ze ondeugend is, ze kennelijk hieraan denkt. Maar dat zeg ik dan even met een grote knipoog. Meneer Butink, dank u wel.

Dan gaan we naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Aan het begin van deze vergadering hoorden wij dat er € 65.000 moet worden vrijgemaakt voor het saneren van asbest in het Mijnmuseum. In dit stuk staat dat er in eerste instantie € 350.000 is begroot voor het saneren van asbest, zowel in het stadskantoor, als in het raadhuis. Je ziet nu dat we op 1,2 miljoen zitten en dat daar nog die € 350.000 waarschijnlijk bovenop komt. Dat is dus minimaal een factor vier wat hier zomaar gebeurt. Laten we hopen dat het hiermee stopt, maar ook dat is onduidelijk.

Er werd al eerder gesproken over de schacht. Er staat dat deze in de toekomst geen functie meer heeft. Welke functie had deze schacht tot voor kort? Dat is voor mij niet duidelijk. Het voorstel sluit af met de planning. Daarin staat dat eind januari 2021 de afronding van het destructief onderzoek zou zijn. Inmiddels is het 31 maart. Ik vraag me dus af waarom het enige tijd heeft geduurd voordat wij vernemen dat er een enorme meerkostenpost is ontstaan. Waar heeft dit aan gelegen? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Dan gaan we naar de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, eigenlijk zijn mijn vragen al gesteld. Ik zal de vergadering dus niet langer ophouden.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. Ik kijk of dit ook geldt voor mevrouw Mous.

Mevrouw Mous, SP

Voorzitter, ik zal het heel kort houden. We hebben het hier vorige maand ook al over gehad. Toen was het met betrekking tot de raadzaal, maar nu is het met betrekking tot het gemeentehuis. We zien het

gemeentehuis graag als een centrale plek in onze stad. Laten we het een huiskamer noemen waar we bewoners en andere gasten willen ontvangen. Het bestuur, hun ondersteuning en de ambtenaren werken daar. Daarom is het van belang dat het een plek is waar mensen veilig kunnen werken en veilig op bezoek kunnen komen.

We hebben het hier over € 500.000 extra, een half miljoen. Dat is een hoop geld. Maar we hebben het hier ook over de gezondheid van onze inwoners, bezoekers en werkers. Dus wat dat betreft is dit dus het bedrag dat we helaas uit zullen moeten geven. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Mous. Dan gaan we naar wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vragen van de heer Horssels. Ik neem meteen even de schacht onder de loep. Er is heel duidelijk onderzocht of de schacht zo zou kunnen blijven en of deze op verantwoorde wijze kan blijven zitten. Na dat onderzoek is gebleken dat dit kan. De heer Leers vroeg waar die schacht precies is. Daar zal ik schriftelijk op moeten terugkomen, want dat heeft natuurlijk iets te maken met de tekening. Dat kan ik op dit moment niet schetsen op een digitaal beeld.

De vraag van de heer Butink is ook beantwoord. We willen de schacht inderdaad in stand houden, want dat scheelt € 100.000. Het heeft er ook veel meer mee te maken dat het nu geen schade oplevert voor de gezondheid en in de toekomst ook niet voor de mensen die de zaak gaan bemensen.

U vroeg naar het scenario dat we groeien en er een uitbreiding komt van raadsleden. Daar hebben we het in de scenario's ook over gehad. In de vergadering waarin de klankbordgroep daarover heeft gesproken, is daar positief naar gekeken.

De voorzitter

Ik zie vier handen. U heeft nog een tweede termijn en nog een interruptie in de tweede termijn. Laten we wethouder Damen eerst zijn antwoord laten afronden.

Wethouder Damen

Dan de vraag waarom niet eerder is geconstateerd dat deze extra investering nodig is. Je kunt dit pas constateren op het moment dat het gemeentehuis leegstaat, omdat je dan pas bepaalde werkzaamheden zoals het boren in vloeren en wanden gaat doen. Toen is pas geconstateerd dat daar extra asbest in zit dat verwijderd dient te worden. Door het tijdsbestek is het niet direct bij de start gebeurt, maar later.

Tot zover in eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Damen. Ik stel voor dat we de tweede termijn beginnen met mevrouw Géron. Gaat uw gang.

Tweede termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Als de schacht blijft zitten, dan hoop ik dat deze zeer goed gedocumenteerd wordt met beschrijving enzovoorts. Dit is een vereiste om toekomstige verrassingen te voorkomen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Kleijn.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik heb toch nog even een vraag over de schacht. Er wordt nu € 100.000 gevraagd. Wat zijn de reële kosten van het aanpakken van de schacht? Ik kan me niet voorstellen dat dit ook € 100.000 is. Dit moet meer zijn.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Mijn vraag ligt in het verlengde van de vraag van de heer De Kleijn. Wat kost het? Wat zijn de meerkosten? Laten we dit nu wel integraal opnemen. We moeten dit niet naderhand weer terug moeten pakken.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Horsfels.

De heer Horsfels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Hoor ik de wethouder nu zeggen dat het niet zo erg is dat er asbest in die schacht ligt en dat we die toch maar gewoon even doorschuiven? We laten hem dus nu zitten, we schuiven hem nu door naar de volgende generatie en dan zadelen we hen daarmee op. Ik vind dat niet kunnen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers, tot slot.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, er is een heel aantal vragen gesteld over de schacht. De wethouder geeft aan: ik weet het nu even niet; ik kom er op een later moment op terug. Is het mogelijk om de besluitvorming van dit punt in deze vergadering nu even aan te houden, zodat de wethouder gedurende de vergadering erachter kan komen hoe het zit met die schacht? Waardoor we vervolgens op een later moment deze avond nog een besluit kunnen nemen hoe dat zit? Het heeft wel betrekking op een bedrag van € 100.000. U hoort dat er onrust is over die schacht en dat kennelijk ook de wethouder niet precies kan duiden hoe het zit met die schacht.

Met betrekking tot de planning, de procedure en de uitvoering. In het raadsvoorstel staat eind januari 2021. De wethouder gaf aan: het gemeentehuis was later leeg, dus het is iets verlaat. Maar in het voorstel op de laatste pagina staat bij het sterretje dat ten opzichte van de vorige planning zes tot negen weken vertraging is opgetreden, mede als gevolg van de coronamaatregelen. Dat sterretje staat bij een aantal dingen, maar niet bij de eerste drie punten, waar onder andere de afronding van het destructief onderzoek over gaat. Dus of het voorstel is niet compleet, of de uitleg van de wethouder strookt niet geheel met de werkelijkheid. Ik zou dus graag willen weten wat hier aan de hand is.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Mous.

Mevrouw Mous, SP

Voorzitter, dank u wel. Ik kan het toch niet laten om nog even in tweede termijn te reageren. Misschien is het een voorzet voor de wethouder. Ik heb jarenlang in de bouw gewerkt bij een bouwkundig ingenieursbureau, ondertussen al meer dan twee jaar niet. We hebben heel veel met asbest te maken gehad. Zolang asbest ergens in zit, goed afgedekt is en je er volledig van af blijft, is het niet schadelijk. Het grote probleem met asbest ontstaat als je er dingen mee gaat doen: als je erin gaat boren, als je er dingen in gaat zetten, als je het ergens uit gaat halen, gaat asbeststoffen. Als je dat inademt, kun je er doodziek van worden. Je kunt er kanker of heel veel andere ziektes van krijgen. Dat is het grote probleem

met asbest. Maar zo lang als asbest in die schacht zit, de schacht helemaal afgedekt is, we hem niet aanraken en toekomstige generaties hem niet aanraken, dan zou het asbest daar gerust tot het einde der tijden in kunnen blijven zitten.

Dank u wel.

De voorzitter

Ik zie een paar interrupties. De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Als ik mevrouw Mous hoor praten, dan hadden we niet zoveel geld hoeven uit te geven aan het weghalen van asbest in het gemeentehuis en in andere gebouwen, want die zaten ook in andere hokjes, achter muren en dergelijke. Dit begrijp ik echt niet. Dank u wel.

Mevrouw Mous, SP

Ik denk dat de heer Horssels niet goed heeft geluisterd naar wat ik heb gezegd. Op het moment dat je iets gaat doen met het pand, bijvoorbeeld het openbreken van wanden, boren in de muren of het verwijderen van een plafond, een dak, een vloer, pijpleidingen of wat dan ook, en er zit asbest in, dus op het moment dat je het aanraakt of de bekleding daaromheen, dan loop je een risico. Maar als asbest ergens volledig ingepakt in zit, dan kan het geen kwaad. In mijn huis heb ik ook asbest in de muren zitten. Ik blijf van de muren af. Die muren zijn goed bedekt. Ik loop totaal geen risico voor wat betreft mijn gezondheid.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Ik heb wel degelijk geluisterd naar mevrouw Mous. Zij zegt dat in de muren van haar huis ook asbest zit. In het gemeentehuis zat achter muren waar niets mee werd gedaan ook asbest.

Mevrouw Mous, SP

Laten we daar de wethouder op antwoorden, want de heer Horssels wil blijkbaar niet naar mij luisteren.

De voorzitter

Ik zie dat er al wat minder interrupties zijn. Heel goed. De heer Leers heeft zijn hand nog omhoog voor een interruptie. Ik wijs u erop dat een interruptie ook in een vraag moet uitmonden. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Na de interessante informatie over asbest wel of niet, het volgende. Weet mevrouw Mous toevallig waar die schacht zich bevindt en welke functie deze heeft? De wethouder weet dit niet. Als u niet over meer informatie beschikt, kunt u waarschijnlijk ook niet duiden hoe gevaarlijk of ongevaarlijk deze schacht is. Hebt u meer informatie, dan hoor ik dat graag van u.

Mevrouw Mous, SP

Daarom heb ik ook gezegd dat zolang die schacht ergens zit, goed afgedekt is en niemand eraan komt, het geen kwaad kan. Natuurlijk ben ik ook zeer benieuwd naar waar die schacht zit. Ik hoop daar snel een antwoord op te krijgen van de wethouder.

De voorzitter

Duidelijk. Dan gaan we meteen naar de wethouder, want die kan ons wellicht van al deze spanning verlossen. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Damen

Laat ik vooropstellen dat ik het eens ben met mevrouw Mous. Vandaar ook de zinsnede dat het op verantwoorde wijze kan blijven zitten.

We hoeven er geen extra geld voor uit te geven, omdat het niet relevant is om daar aandacht aan te schenken door het weg te halen. Ik vond de opmerking van mevrouw Géron prima. Ik wil best gedocumenteerd in de commissie of deze week in een korte memo de raad informeren op welke plek die schacht precies zit. Ik heb op dit moment natuurlijk geen bouwtechnische tekeningen voorhanden. Als het inderdaad een gevaarlijke schacht was, dan zou het niet op deze manier in dit stuk zijn meegenomen. Ik wil de documenten aan de raad ter beschikking stellen. Ik zal ervoor zorgen dat dit nog deze week gebeurt. De zes tot acht weken vertraging heeft wel degelijk betrekking op de planning, want dat staat er ook heel duidelijk bij. Er staat duidelijk bij dat er door corona met betrekking tot de vorige planning - die planning staat er boven - rekening is gehouden met een vertraging van zes tot acht weken. Voorzitter, ik stel dus toch voor om het stuk op deze wijze nu vast te stellen.

De voorzitter

Mag ik het als volgt samenvatten? Het is misschien wat onorthodox, maar om het helemaal duidelijk te krijgen. Hoewel u niet exact zelf precies kunt zeggen waar die schacht zit, eerder wel is vastgesteld dat deze niet schadelijk is en dat het daarom op deze manier in dit stuk wordt voorgesteld. Is dat wat wij u hebben horen zeggen?

Wethouder Damen

Ja, ik heb reeds twee of drie keer aangehaald dat het inderdaad niet schadelijk is als het op deze wijze blijft zitten.

De voorzitter

Het was weliswaar niet een formeel ordevoorstel, maar ik heb het wel maar even zo behandeld. Ik kijk even naar de heer Leers. Daarom zegt u dat we er vandaag over kunnen besluiten en het niet hoeven uit te stellen. Dat is wat ik u heb horen zeggen. Desalniettemin zie ik dat de heer Horssels en de heer Leers nog een interruptie op u willen plegen, meneer de wethouder. We gaan eerst naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder geeft aan dat het te maken heeft met het sterretje, maar in het voorstel staan die sterretjes alleen bij de laatste drie punten: medio augustus, medio juli/augustus en eind mei 2022, en niet bij de voorgaande drie. Dit betekent dat het is vergeten bij het plaatsen van de drie sterretjes of er is iets anders aan de hand. Ik kan niet meer doen dan een conclusie trekken uit hetgeen hier voor ons ligt.

Ik trek nog een volgende conclusie, namelijk dat de wethouder niet voornemens is om vandaag gedurende deze vergadering nog inzichtelijk te maken hoe het precies zit met die schacht. Ook kan ik concluderen dat de begroting inmiddels met minimaal een factor vier is overschreden. Ik kom dan ook tot de trieste conclusie dat ik, en zeer waarschijnlijk ook de rest van mijn fractie, niet kan instemmen met dit voorstel. Die schacht is wat ons betreft nog te onduidelijk en te onzeker. U weet op dit moment niet van de hoed en de rand. Dat risico gaan wij niet aan, zeker niet met dit miljoenenverschil.

De voorzitter

Dat was al een veredelde stemverklaring, maar er zat ook nog een interruptie in. Eerst naar de heer Damen voor de eerste vraag.

Wethouder Damen

Er staan inderdaad drie kruisjes, maar die zou je bij de totale planning moeten meenemen. Wat dat betreft hebben de zes tot acht weken ook betrekking op de drie punten die aan de voorkant zijn, want anders waren we inderdaad niet zo laat met dit voorstel gekomen.

Ik heb aangegeven dat het qua gezondheid geen enkel probleem is om de schacht te laten staan. Ik heb ook aangegeven dat ik op dit moment geen bouwtechnische tekeningen heb en niet kan aangeven waar de schacht precies is gesitueerd. Ik zal daar wel voor zorgdragen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Dat betekent dus dat de wethouder weet dat er asbest in de schacht zit en dat hij het gewoon doorschuift naar de volgende generatie.

De voorzitter

Wat is uw vraag, meneer Horssels?

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Het is een opmerking.

De voorzitter

Daar is de interruptie op zich niet per se voor bedoeld.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Dan stel ik het als een vraag. Schuift hij het dus gewoon door naar de volgende generatie?

Wethouder Damen

Indien er zaken zouden zijn die nu of in de toekomst de gezondheid zouden beschadigen, hadden we dit inderdaad niet gedaan. Dan hadden we het duidelijk in het totale plaatje meegenomen. Aangezien er geen enkele reden is en het op een verantwoorde wijze kan blijven zitten, hebben we inderdaad aangegeven om dat op deze wijze te laten zitten.

De voorzitter

Er zijn nog een aantal interrupties. Ik zie dat verschillende leden van dezelfde fractie willen interrumpen. Ik vind alles prima, maar dan wel kort en krachtig als het kan. Ik heb een beetje de indruk dat we elkaar aan het herhalen zijn. Laten we daar op letten.

De heer Butink, Stadspartij (interruptie)

Ik kan het kort houden. We willen graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter

Dat kunt u zo meteen doen.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)

Vanmiddag is via de griffie een uitnodiging binnengekomen voor een werkbezoek aan de nieuwbouw. Ik heb het idee dat de discussie de leegte ingaat, de leegte van een schacht wellicht. Misschien kan ter plekke een toelichting worden gegeven op waar die schacht zit en hoe het functioneert met dat dichtmaken in relatie tot het asbest, voor zover dat natuurlijk veilig kan uiteraard. Misschien is dat een optie, zodat we met de neus op de feiten worden gedrukt.

De voorzitter

Dat is een suggestie aan ons allen, aan de wethouder en aan iedereen die het maar wil horen.

De heer De Kleijn, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb een vraag aan de wethouder. Welke mogelijkheid is er om goed gedocumenteerd te krijgen waar die schacht zit en wat er precies in die schacht zit? Is dit het asbest dat in 1991 al een keer is verwijderd? Is dit gewoon gedumpt? Op welke manier kan het worden verwijderd en wat zijn hiervan de kosten?

De voorzitter

Tot slot, de wethouder.

Wethouder Damen

Ik heb al aangegeven dat ik de bouwtechnische tekening niet heb, maar dat ik daar wel voor kan zorgdragen. De suggestie van de heer Pauwels is misschien ook een mogelijkheid om te bekijken waar die schacht zit. Indien het moet worden weggehaald - in onze ogen heeft het geen enkel negatief effect - zal er natuurlijk extra geld moeten worden geïnvesteerd om dit mee te nemen. We hebben dit heel duidelijk eruit gelaten. We zijn gekomen op het bedrag dat er nu ligt in het kader van de sanering.

De voorzitter

Ik zei tot slot, maar de heer Leers had zich nog gemeld. Meneer Leers, laatst interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, ik vraag u om de vergadering even kort te schorsen voor de besluitvorming, zodat ik met mijn fractie kan overleggen over de schacht. Het hoeft maar heel kort te zijn, om het even wat kort te sluiten. Ik hoop dat u mij dat toestaat.

De voorzitter

Jazeker. Een ordeverzoek voor schorsing willig ik natuurlijk in. Meneer Leers, wat is heel kort? Drie minuten? Vijf minuten. Dan beginnen we weer om 19.47 uur. We schorsen nu de vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten.

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Leers, want hij vroeg de schorsing aan.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb even contact gehad met de overige leden van onze fractie. Wij zijn unaniem tot het besluit gekomen om onder deze omstandigheden met al die onduidelijkheden tegen dit voorstel te stemmen. Dat is dus de conclusie van de korte schorsing van onze fractie.

De voorzitter

Ik zie dat wethouder Damen nog wil reageren. Ik denk dat hij zijn tweede termijn wil afmaken.

Wethouder Damen

Ik heb getracht te achterhalen waar de schacht precies is gesitueerd. Dat is me gelukt. De schacht is in de kelder gesitueerd. De schacht loopt vanaf de vloer kelderverdieping min 2 tot plafond kelderverdieping min 1. Hij is dus gesitueerd in de kelder.

De voorzitter

Dank voor deze informatie. Daarmee kunnen wij naar de besluitvorming gaan. Meneer Horssels, vindt u het nodig?

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Ik wil even een opmerking maken. Het is misschien geen schacht, maar een geheime gang.

De voorzitter

Ja. Laten we de bijeenkomst serieus houden, wil ik voorstellen. Het is serieuze materie. Dat is wat u nota bene zelf ook voortdurend hebt gesteld. Laten we dat ook op die manier voortzetten. Voor besluitvorming kijk ik naar de raad. Ik heb van sommige mensen, zoals de fractie Hart Leers, gehoord dat zij geacht worden tegen te stemmen. Ik wil voorzichtig voorstellen dat hier niet de presentielijst voor hoeft te worden nagelopen, maar dat we dit doen zoals we dit eerder ook bij het ordevoorstel deden. Met andere woorden, ik kijk even naar de fracties die niet kunnen instemmen met het voorliggende stuk. Ik zie dat de heer Butink zich meldt. Ook de heer Horssels.

De heer Butink, Stadspartij

Wij willen ook graag een stemverklaring afleggen. Op dit moment zijn we tegen. De begroting van de heer Bremen voldoet wat ons betreft wel aan de voorwaarden, maar we vinden het schachtverhaal toch te onduidelijk. Waar ligt die? Wat is de functie van de schacht? Ik begrijp het betoog van mevrouw Mous. Dat waardeer en respecteer ik ook. Maar straks hebben we de partij van of tegen de asbest en dan komt er een wetenschappelijk bureau die zegt dat het toch moet worden verwijderd. Dan zadelen we latere generaties op met deze asbest. Ik vind dat we daar een andere benadering moeten kiezen. Wij zijn dus voor dit moment tegen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb een stemverklaring. Wij steunen de wethouder in grote lijnen. Eén punt steunen wij duidelijk niet, maar dat wordt volgens mij nog degelijk onderzocht. Om verdere vertraging te voorkomen, zullen wij tandenknarsend voor stemmen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan constateer ik dat de fracties Hart-Leers, Stadspartij ... Excuus, ik zie dat de heer Aarts zich ook nog meldt. Dan ga ik dan over tot een samenvatting.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil even aangeven dat wij het voorstel van de wethouder volledig steunen. We hebben vertrouwen in het voorliggende rapport, namelijk dat het geen schadelijke invloeden kan hebben. Inderdaad, zoals mevrouw Mous zegt, zolang je ervan afblijft. We gaan ervan uit dat het goed wordt gedocumenteerd voor ons nageslacht. Wij zullen dus voor stemmen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts, namens de Ouderenpartij. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Ik kan zeggen dat de fractie Tijdeman het voorstel steunt. Ik zou wel een harde toezegging willen hebben van de wethouder over de goede documentatie. Dit betekent ook dat precies wordt aangeduid waar het asbest zich bevindt, waar de schacht is, waar het in de toekomst kan worden gevonden en hoe het precies is opgeslagen. Voor de rest kunnen wij het steunen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga geen derde termijn toestaan. Dit is een stemverklaring, want wij gaan stemmen. Meneer Tijdeman, ik ga ervan uit dat u bedoelt dat u hetgeen de wethouder heeft toegezegd voldoende vindt om in te stemmen met het voorliggende besluit. Zo heb ik het geïnterpreteerd.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dat is correct. Met de aanvulling wat goede documentatie is.

De voorzitter

Dan hebben we daarmee de stemverklaringen gehad. Ik constateer met uw welbevinden dat de fracties Stadspartij en Hart-Leers geacht worden tegen te hebben gestemd en andere fracties voor. Degene die tegen hebben gestemd zijn: de heer Butink, de heer Hazen, de heer Kerssemakers, de heer De Kleijn en de heer Leers. Dat zijn de tegenstemmen. Is er nog iemand anders die zich meldt als tegenstander van dit besluit? Als dat niet zo is, dan constateer ik dat de anderen geacht worden voor te stemmen. Daarmee gaan we niet nog de presentielijst af, maar constateren we dat het voorstel daarmee een ruime meerderheid behaalt met de gemaakte opmerkingen over de raadsleden die geacht worden tegen te hebben gestemd. Dat gezegd hebbende, is dat het besluit dat deze raad zojuist heeft genomen. Dank u wel aan allen.

7. Wijziging verordening parkeerbelastingen 2021

De voorzitter

Ik zie dat de heer Leers zich daarvoor meldt. De heer Leers, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Met betrekking tot deze verordening. Het blijkt dat er een rechtszaak heeft plaatsgevonden tussen Q-Park en de gemeente Heerlen aangaande parkeren in 't Loon. In het stuk staat: om nadelige juridische consequenties te voorkomen, dienen de tijdelijke kortingstarieven in de verordening parkeerbelasting te worden opgenomen. Kan ik de conclusie trekken dat deze tijdelijke zaak dadelijk permanent wordt, omdat Q-Park anders onder andere omstandigheden een rechtszaak wint? En dat we daarmee dus eigenlijk via Q-Park voor elkaar hebben gekregen dat het eerste uur parkeren in Heerlen gratis blijft? Ik vind dat trouwens een heel goede ontwikkeling en een heel goede zaak voor onze stad. Is dat zo? Trek ik dan de juiste conclusie in het licht van de gelopen rechtszaak van een tijdje geleden? Dan wordt gesteld qua kosten en dekking dat € 100.000 per maand wordt misgelopen. Een leegstaande parkeerplaats levert natuurlijk geen geld op. Omdat nu zo veel zaken gesloten zijn, kun je met groot gemak een parkeerplaats op straat vinden. Het kan dus niet zo zijn dat € 100.000 per maand wordt misgelopen. Kan deze conclusie ook worden gedeeld door het college?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Mevrouw Hendriks-Berg, gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u, voorzitter. In deze coronatijd waarin winkeliers het sowieso al heel moeilijk hebben, vindt de SP dat we de middenstand daar waar mogelijk zeker moeten ondersteunen. Zo ook met het eerste uur gratis parkeren. De meeste mensen gaan nu toch naar de stad om iets af te halen en blijven niet zo heel lang in de stad. Dat uur kan er dus zeker toe bijdragen dat er toch wat meer mensen naar de stad gaan.

De wethouder is al een hele tijd in gesprek met parkeergiganten, onder andere met Q-Park, over het verlagen van de parkeertarieven. Hoe verlopen die gesprekken? Is er al zicht op dat de parkeertarieven omlaaggaan?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. In tegenstelling tot wat de heer Leers naar voren brengt, interpreteer ik de wijziging op dit moment als noodzakelijk om het tijdelijke karakter te handhaven, zodat we in deze coronatijd de ondernemers en de bezoekers van deze stad goed faciliteren om door deze moeilijke periode te komen. Ik heb dan ook de volgende vraag aan de wethouder. Zodra de situatie zich normaliseert, zijn wij benieuwd of dit onderwerp opnieuw op tafel komt door het college, omdat er dan nieuwe situaties zijn. Wij moeten dan duidelijk maken wat het de gemeente gaat kosten om dit te aan te houden, zodat we daar straks weer met ons volle verstand een oordeel over kunnen vellen.

Ik zeg niet dat de parkeertarieven moeten blijven zoals ze waren, maar ik vind wel dat we te zijner tijd een open discussie met elkaar moeten voeren over de plussen en minnen voor bezoekers van de stad, maar zeer zeker ook over de financiële situatie van onze gemeente.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. We gaan naar de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Heel kort. We zijn als CDA Heerlen erg blij dat we het eerste uur in onze stad gratis kunnen parkeren. We hebben reeds gezegd dat we ook erg hopen dat deze verlaging van parkeertarieven, in ieder geval het afschaffen van parkeertarieven tijdens het eerste uur ... Dat het college deze periode wisselijk gebruikt om een doorbraak te forceren samen met Interparking en Q-Park om uiteindelijk te komen tot structurele, duurzame, lagere parkeertarieven in onze stad.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. We gaan naar het college. Wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Voorzitter, ik begin achterstevoren. De inbreng van de heer Peters zie ik eerder als een pleidooi, een hartenkreet van hoe hij in die wedstrijd zit. Hij is daar duidelijk in. De heer Aarts geeft eigenlijk het antwoord op vraag 1 van de heer Leers. Waarvoor dank. Ik kan daarbij aangeven dat we inderdaad de tijdelijkheid hier vastleggen. Uw vervolgvraag was hoe we hier in de toekomst mee omgaan. Dat wil ik echt laten afhangen van de gesprekken die wij op dit moment voeren. Mevrouw Hendriks duidde daar ook op door te vragen hoe deze lopen. Ik heb in de commissie aangegeven dat deze gesprekken constructief verlopen, maar dat ze wel nog enige tijd nodig zullen hebben. Beide commerciële partijen zitten constructief in de wedstrijd. Ik heb beloofd om de commissie daarvan op de hoogte te houden, zodra nieuws kan worden gemeld.

De vraag van de heer Leers is door de heer Aarts beantwoord. Wat is ook alweer de tweede vraag van de heer Leers? Meneer Leers, kunt u mij even bijschijnen?

De voorzitter

Bijschijnen betekent: kunt u de vraag nog eens herhalen?

De heer Leers, Hart-Leers

Ja, je moet altijd oppassen. Je weet nooit. Voor je het weet, zit je met allerlei grote problemen. Mijn tweede vraag is de volgende. In het stuk wordt gesteld dat de kosten en de dekking € 100.000 per maand zijn. Het is natuurlijk zo dat de parkeerplaatsen nu voor het oprapen liggen. Die worden heel slecht gebruikt,

dus die € 100.000 aan inkomsten zouden er normaliter ook niet geweest zijn. Dit is eigenlijk niet conform de werkelijkheid. Hoe zit dat?

Wethouder Claessens

We hebben het daar ook al eerder over gehad in de commissie. Het is afgezet tegen de historische cijfers die we in dezelfde periode vorig jaar hebben gehad. Op basis daarvan maak je een inschatting. Of dat klopt of niet klopt, uw verhaal is duidelijk. Op het moment dat parkeerplaatsen leegstaan, gaan mensen daar vanzelf staan. Dus wat dat betreft is het ook moeilijk om dat exact zo te benoemen, maar dit is dus op basis van de cijfers die we vorig jaar hebben gehad. Daar hebben we het overigens ook al eerder over gehad in de commissie. U hebt daar in de commissie al eerder staatjes van gezien. Volgens mij hebben we daar genoeg over gezegd. Ik doe hier nogmaals de toezegging die ik ook al een aantal keer in de commissie, maar ook in de raad heb gedaan, dat ik u proactief op de hoogte houd van de parkeerontwikkelingen en de gesprekken, zodra we daar ook echt wat kunnen melden.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Claessens. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Hendriks, gaat uw gang.

Tweede termijn

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel. De wethouder zegt dat het nog enige tijd nodig heeft, maar dan is toch weer mijn vraag: wat is enige tijd? We zouden graag binnen een bepaalde tijd, bijvoorbeeld voor 1 juni, eindelijk eens iets positiefs horen, of in ieder geval een uitspraak horen. Zou dat mogelijk zijn?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. U kent Hart-Leers als een groot voorvechter van een zeer klantvriendelijk parkeerbeleid, zeker met betrekking tot de prijsstelling. Ik zou de eerste vraag die de wethouder door zijn voorganger heeft laten beantwoorden, nog eens willen stellen. Die staat halverwege de tweede pagina. Er wordt gesteld: "Om nadelige juridische consequenties te voorkomen, dienen de tijdelijke kortingstarieven in de Verordening parkeerbelasting te worden opgenomen." Ik zou de nadelige juridische consequenties graag nader geduid zien. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Horsfels, gaat uw gang.

De heer Horsfels, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter. Wij vertrouwen erop dat de wethouder het goed heeft geregeld. Wij zullen akkoord gaan met dit voorstel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil de volgende vraag stellen aan de wethouder. Ik kan me heel goed voorstellen dat de onderhandelingen met de partijen juist over dat eerste uur gaan. Het eerste uur is waarschijnlijk, zo heb ik het in het verleden ook altijd gehoord, voor de commerciële partijen de tijd die hen het meeste opbrengt.

Volgens mij zou daar dan ook in de discussie het grote breekpunt zijn. Kan de wethouder bevestigen dat dit een van de grote bottlenecks is?

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Laten we beginnen met de vraag van de heer Leers over de juridische consequenties. Ik heb al een hele tijd geleden, volgens mij in januari of februari, in de raad aangegeven dat wij met de verlaging van de tarieven een raadsbesluit nodig hadden. Het coronabesluit hebben we in eerste instantie als college genomen. Dat is een raadsbevoegdheid. Daarom leggen we dit voorstel hiervoor. Daar hebben we lang en breed over gesproken in de commissie. Ik heb daar ook een aantal keer sorry voor gezegd, omdat we het eigenlijk al eerder hadden moeten doen. Meneer Leers, dat mag u in de juridische consequenties lezen. Mevrouw Hendriks vroeg of ik een termijn kan noemen, bij voorkeur juni. Nee, ik kan geen tijd noemen. Nogmaals, zodra ik iets kan melden, zal ik het u melden. Of dat juni, augustus of misschien wel mei is, durf ik op dit moment echt niet te zeggen. Ik vraag u nogmaals om mij die ruimte te geven. Meer dan heel transparant aangeven dat ik het aan jullie meld, zodra er iets te melden is, kan ik op dit moment niet.

De voorzitter

Eerst een interruptie van de heer Leers en dan van mevrouw Hendriks. Eerst van de heer Leers, want hij was al een tijdje aan het wachten.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik wil de wethouder interrumpen op het feit over de juridische kwestie. Nogmaals voor de duidelijkheid voor iedereen, ik neem aan dat de wethouder dit kan beamen: dit moet op deze manier door de gemeenteraad, vanwege de gelopen rechtszaak tussen de gemeente Heerlen en Q-Park, omdat we anders met de gebakken peren zouden zitten. Dat is de conclusie die ik trek na het lezen van de uitspraak van de rechter in die zaak. Zit ik dan fout of zit ik dan juist?

Wethouder Claessens

Die conclusie is dan aan de heer Leers. Ik heb duidelijk aangegeven dat de gemeenteraad over de vaststelling van de vordering en de tarieven gaat en dat het daarom voorligt om op deze manier de keus die we als college vorig jaar als coronabesluit hebben ingezet, ook netjes te formaliseren hoe dat hoort. Niet meer en niet minder. Andere lezingen laat ik aan de heer Leers.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP (interruptie)

U geeft aan dat u er geen tijdslimiet aan kunt verbinden, maar we hopen echt dat het zo snel mogelijk is en dat we hier heel snel duidelijkheid in krijgen. Dat is vooral van belang voor de bewoners, zodat ze weten waar ze aan toe zijn. We vertrouwen er zeer zeker op dat u de gesprekken met uiterste zorgvuldigheid voert.

De voorzitter

Dat was geen vraag.

Wethouder Claessens

Ik kan het daar helemaal mee eens zijn. Ik ben het helemaal eens met de hartenkreet van mevrouw Hendriks. We zullen alles zo spoedig mogelijk doen. Laat daar geen onduidelijkheid over bestaan. Op de vraag van de heer Aarts over de onderhandelingen zeg ik dat ik daar helemaal niets over ga zeggen. Hij zal dat vanzelfsprekend begrijpen. Ik kom daarop terug zodra we daar wat over kunnen zeggen.

De voorzitter

Dank u wel. Daarmee komen we aan het einde van de tweede termijn. We kunnen overgaan tot besluitvorming. Ik constateer dat ik niemand heb gehoord die tegen dit voorstel gaat stemmen. Kan ik daarmee constateren dat dit voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen? Ik zie dat dit het geval is. Ik hoor ook niemand anders spreken. Daarmee hebben we aldus besloten.

Dank u wel.

8. Wijzigingen commissies

Hamerstuk.

9. Vaststellen bestemmingsplan "Heerlerheide Noord"

De voorzitter

Wie kan ik het woord geven? De heer Hazen, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. We hebben een raadsvoorstel voorliggen, waarbij we het bestemmingsplan Heerlerheide-Noord zouden moeten vaststellen. Het proces om tot dit raadsvoorstel te komen, is absoluut niet goed gegaan. Ten eerste is het veel te laat aan de raad aangeboden. De noodzaak om dit op stel en sprong aan te nemen, is absoluut niet aangetoond. Ik kom daar zo meteen nog even op terug. Het betreft eigenlijk een plan dat in 2018 al in concept is opgesteld. Nu moeten we er ineens binnen een week een beslissing over nemen, terwijl we twee jaar verder zijn.

Het bestemmingsplan is in onze ogen ook absoluut niet getoetst aan het nieuwe beleid dat wij in januari 2021 hebben vastgesteld. We hebben toen het structuurvisiebesluit genomen Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021. Dat besluit is met een ruime meerderheid hier in de raad aangenomen. We hebben een bestemmingsplan dat daar absoluut niet naar heeft gekeken.

De vragen die wij in de commissie hebben gesteld, zijn niet beantwoord. Dan heb je natuurlijk twijfels over een dergelijk raadsvoorstel. In de commissie (*geluid valt weg*) ontwikkelingen zijn die ongewenst zouden kunnen zijn, of er kunnen zich ontwikkelingen voordoen die ongewenst zijn, dan hebben wij als raad een prima instrument. We kunnen een voorbereidingsbesluit nemen. Dan kunnen we alle tijd nemen voor het bestemmingsplan, dan nemen we een voorbereidingsbesluit en kan er in het komend jaar niets gebeuren wat wij niet willen. De wethouder kon daar geen antwoord op geven en zou daar schriftelijk op terugkomen. Hij is hier niet op teruggekomen. In de verstuurde memo staat ook niets over een voorbereidingsbesluit. Waarom niet? Ik weet het niet, maar volgens mij is het een instrument dat wij als raad al eerder hebben gebruikt.

Ik heb in de commissie tevens gevraagd om het bestemmingsplan te toetsen aan de nieuwe beleidsregel. Het antwoord dat in de memo stond, was totaal onbevredigend. Met de beleidsregel hebben wij geprobeerd te bereiken dat er meer wordt gebouwd en dat er wordt gebouwd voor de behoefte die er is, dus met name starterswoningen in een prijscategorie die voor iedereen bereikbaar is. We hebben ook besloten dat we dit bouwen willen doen in het bebouwde gebied. We willen absoluut niet bouwen in een gebied dat nu groengebied is. Dus inbreiden in plaats van uitbreiden. Daar hebben we het uitgebreid over gehad. Wat gaan we nu doen? In dit plan worden een hele hoop bouwtitels geschrapt. Ik noem bijvoorbeeld de flats in de Passart en de Laurierstraat. We hebben het daar net over gehad in het kader van de riolen. Die zijn afgebroken. Dat zou toch een mooie locatie zijn om een aantal starterswoningen te situeren? Als we die bouwtitels wegschrappen en je moet ze opnieuw aanvragen, dan moet je een hele hoop procedures voeren en ben je een hele hoop geld kwijt voordat je kunt beginnen met het überhaupt aanvragen van een vergunning.

Hetzelfde geldt natuurlijk voor braakliggende stukjes grond tussen twee woningen in. In het plan staan tien of twaalf locaties. Ik ben gaan kijken op die locaties. Het zijn gewoon braakliggende stukjes grond in een lintbebouwing. Dat zijn toch prachtige locaties voor een seniorenwoning of iets dergelijks? Als er dergelijke plannen zijn, waarom niet? We hebben dit ook nog goedgekeurd in onze beleidsregel. Kortom, voorzitter, ik stel voor om heel snel een voorbereidingsbesluit te maken - dat kan ook middels een extra vergadering - en dit bestemmingsplan eerst aan te passen aan de beleidsregel, zoals we deze samen hebben afgesproken.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Toen wij te elfder ure aangereikt kregen om dit voorstel nog op de raadscommissieagenda te zetten, werd gevraagd om hier wel of niet akkoord op te geven. Ik gaf daar een niet-akkoord op. Dat was op vrijdagavond. Op zaterdagmiddag kreeg ik telefoon van de wethouder. Hij deed mij uit de doeken waarom het toch allemaal snel moet.

Onlangs hebben wij een stuk gekregen waarom het nu allemaal zo snel moet om een mogelijke ongewenste ontwikkeling tegen te gaan. Dat wordt dermate breed omschreven, dat niemand precies weet waar het over gaat. De wethouder heeft mij in het telefoongesprek precies verteld waar het over gaat en welke angsten er leven. Ik vraag mij af waarom dit nu niet gewoon concreet kan worden benoemd. Wat is daar de reden van? Wordt er mij iets voor- of tegengehouden als ik gewoon vertel wat de wethouder mij in dat telefoongesprek heeft duidelijk gemaakt? Ik zou dit graag op procedureel gebied willen weten, wellicht via de voorzitter of de griffie. Ik weet ook niet welke status dat gesprek precies had toen de wethouder mij belde naar aanleiding van mijn mail. Ik vind het nogal vaag voor iets wat met gezwinde spoed door de raad moet gaan.

Dan kom ik terug op de raadscommissievergadering. In het stuk wordt onder andere het voorbeeld aangehaald om iemand nog vijf jaar de tijd te geven om toch iets te bouwen voordat de bouwtitel vervalft. Volgens mij is daar ook naar gekeken om een precedentvorming tegen te gaan. Je gaat hier dus iets voor iemand creëren, wat je heel veel andere mensen in voorgaande bestemmingsplannen niet hebt toegestaan. Net zoals de heer Hazen van de Stadspartij bepleitte, zijn ook wij er groot voorstander van dat bouwtitels en kansen behouden blijven en dat we voor inbreiden in plaats van uitbreiden gaan. Nu creëer je alleen maar ellende. Het levert mensen een financiële tegenslag op en het levert mensen heel veel kosten op als ze weer willen gaan bouwen. Dat is een enorme drempel als men wil gaan bouwen. Zeker daar er ook in onze stad een tekort is aan woningen en plekken om nieuwbouw te plegen.

Kortom, de motivatie is veel te gering en veel te onduidelijk om deze gezwinde spoed te billijken. Ik vraag vriendelijk aan de wethouder om het voorstel toch aan te houden en met een voorbereidingsbesluit, of iets in die trant, te komen, waarin we dit plukje van dat bestemmingsplan veilig kunnen stellen voor mogelijk ongewenste ontwikkelingen. Als hij dat niet doet, dan zullen wij bij ons besluit blijven om tegen te stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Daar waar hij mij aanspreekt, kan ik alleen maar zeggen dat ik niet bij dat gesprek aanwezig ben geweest. Laten we kijken hoe de wethouder en het college reageren op uw verzoek. Dan kunnen we dat wellicht beter inschatten. Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Wij zijn niet tegen het bestemmingsplan, maar wij vinden ook dat het allemaal niet netjes is verlopen. We begrijpen de urgentie en gaan dan ook akkoord met het plan. Daarentegen vinden wij ook dat het beleid met betrekking tot bouwtitels niet goed is. Doordat wij een maximum stellen aan het

aantal bouwtitels, moeten we hier een aantal bouwtitels laten vervallen. Als mensen hier dadelijk toch willen bouwen, moeten ze weer een hele procedure opstarten.

We hebben in Nederland heel veel goede woningen te weinig. Het CDA wil 1 miljoen woningen in Nederland gaan bouwen. De vraag is waar deze moeten komen. De boeren willen niet inleveren en we willen het ook niet afpakken van de natuur. Dus als je ergens ruimte hebt voor woningen, zijn het net de bouwtitels. Dit zijn stukjes grond langs woningen, waar vaak een woning voor de kinderen of ouders wordt gebouwd. Wat is daar verkeerd aan? Stel dat daar een hele procedure voor moet worden opgestart en het extra geld gaat kosten, dan is dat toch onzinnig, terwijl we overal pleiten voor minder regels.

We vinden daarom dat we als gemeente moeten kijken of we dat beleid kunnen aanpassen en het maximumaantal bouwtitels kunnen laten vervallen. We stellen daarom voor om dit ook in een volgende commissie RO op de agenda te laten plaatsen.

Dat was het, voorzitter.

De voorzitter

Kijk, dames en heren. Dat was nog eens tempo maken. Dan komen we ergens. Dank u wel, mevrouw Heine. Meneer Verreck, gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zie dat de memo is gedateerd op 24 maart. De memo zou dus al klaar zijn geweest, terwijl wij daar met elkaar over aan het praten waren. Het verbaast mij dat de wethouder ... Volgens mij heb ik vorige week de term gebruikt "door de strot geduwd". Toen wij vrijdag die vraag kregen, had hij gewoon deze memo bij het verzoek moeten voegen. Dan hadden wij namelijk begrepen wat er aan de hand was. Dan hadden wij begrepen waarom er nu die druk achter zit. Toen wij hier vroeger naar vroegen, wist hij geen antwoord te geven. Hij wist niet waar het over ging. Waar is deze wethouder dan in de afgelopen week mee bezig geweest? Ik ben echt hoogst verbaasd over de houding van deze wethouder daarin.

Vervolgens ben ik heel benieuwd of hij de reclamanten te kennen heeft gegeven dat dit stuk met spoed op de commissie is geplaatst. Dan hadden de reclamanten namelijk toch nog naar de commissie kunnen gaan en daar kunnen inspreken op hun zienswijze. Als zij namelijk niet tot overeenstemming komen met de gemeente, kunnen zij zich altijd nog tot de raad wenden. Dit is een kans die de mensen is ontnomen door de snelheid die erin zit. Ik wil graag van de wethouder weten of hij de reclamanten heeft aangeschreven. En als hij dat niet heeft gedaan, waarom hij dat niet heeft gedaan. Nu heeft hij hun de kans ontnomen om hun bezwaar nog een keer helder te maken.

Vorige week woensdag heb ik gevraagd wat nu maakt dat tussen januari 2020 en maart 2021, het zo lang duurt voordat wij hierover praten. Volgens mij hadden we dit verhaal gewoon in oktober vorig jaar kunnen aftikken. Dan krijgen we een verhaal te lezen, waarin wordt beschreven dat er bestudering nodig zou moeten zijn en dat soort dingen. Ik zou het fijn vinden als wij van de wethouder gewoon een helder tijdspad zouden krijgen van wat er nu werkelijk tijdens deze periode is gebeurd en wanneer met deze laatste reclamant het verhaal is afgetikt. Dan had dit stuk namelijk de dag daarna naar de raad kunnen komen. Als dat op 15 december was geweest, dan had de wethouder moeten aangeven waarom dit niet op 16 december of in januari was gebeurd. Waarom moet het nu ineens op stel en sprong? Ik lees een vage omschrijving waarom dit zou moeten, maar ik kom er niet heel veel mee verder, want er zou misschien iets kunnen gebeuren wat niet is.

Het probleem is natuurlijk dat het oude bestemmingsplan van 2006 is. Het heeft een looptijd van tien jaar. Tussen 2016 en nu hadden er dus allerlei ontwikkelingen kunnen plaatsvinden in het gebied waar we als gemeente naar hadden staan kijken zonder dat we daar adequaat op hadden gereageerd. Ik ben heel benieuwd hoe hij nu gaat voorkomen dat dit soort processen vaker gaan plaatsvinden. Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van de wethouder in deze.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. De heer Hesse, gaat uw gang.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het onnavolgbare tempo van mevrouw Heine niet kunnen evenaren. Ik ga ook geen poging daartoe doen. Laat ik beginnen met de constatering dat de SP achter de vaststelling van het bestemmingsplan kan staan. Dit is vorige week besproken in de commissie. Er waren met name procesmatige opmerkingen en vragen, ook vandaag weer.

Wat onze fractie betreft heeft de wethouder voldoende antwoord gegeven middels zijn memo, die bij mij gedateerd is op 29 maart. Op de agenda staat inderdaad 24 maart, maar op de memo zelf staat 29 maart. Hij heeft daarin uitgelegd hoe het procedureel precies zit. Hij eindigt met de conclusie: "Bij iedere aanvraag leveren wij zo veel mogelijk maatwerk voor de initiatiefnemers. De interne processen zijn gestroomlijnd." Dat is altijd goed om te lezen, maar ik vraag me af wat dit betekent. "Waarbij we steeds blijven letten op verdere verbetermogelijkheden."

Ik heb de volgende vraag. Zou je de zaak in dit onderwerp niet moeten omdraaien en het initiatief niet moeten leggen bij de betrokken burger, Heerleenaar, maar laten uitgaan van deze wethouder? Ik ben benieuwd wat hij daarvan vindt.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. Meneer Aarts, gaat uw gang.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik begin met te zeggen dat de Ouderenpartij Heerlen zeer zeker zal instemmen met het voorliggend bestemmingsplan. In januari is inderdaad gesproken over de structuurvisie. Daar is ook duidelijk in naar voren gekomen dat de oude bepalingen en de Parkstadafspraken over woningbouw, in de basis niet van tafel zijn. Er is afgesproken dat op een soepele manier naar nieuwe aanvragen wordt gekeken binnen nieuwe criteria, waarvoor woningbouw wel mogelijk is.

Wij gaan er dan ook van uit dat op die manier ook wordt omgegaan met dit bestemmingsplan en met de personen waarbij de bestemmingen nu van woningbouw zijn wegbestemd. Volgens mij heeft de wethouder dat ook al toegezegd in de commissie. Die zullen heel open worden beoordeeld op basis van de bepalingen waarop die verruiming mogelijk is. Volgens mij is ook niet elk gebied in Heerlen aangewezen om voor nieuwe woningbouw in aanmerking te komen, maar dat terzijde.

De wethouder heeft ook aangegeven dat als in het verleden wegbestemde bouwtitels opnieuw worden aangevraagd, ook daar open en ruimhartig naar wordt gekeken om te bekijken welke mogelijkheden er zijn binnen de nieuwe regelgeving.

Dan denk ik dat iedere reclamant voldoende manieren heeft gehad om zijn bezwaren kenbaar te maken. Ze hebben ingesproken. Ze hebben er allerlei manieren voor gehad, dus het actief benaderen erna lijkt mij een overbodige zaak.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

De heer Aarts geeft aan: de wethouder heeft aangegeven dat we ruimhartig zullen kijken naar nieuwe aanvragen op plaatsen waar de bestemming is weggesaneerd door een nieuw bestemmingsplan, waar de bouwtitel weg is. Maar is de heer Aarts het met mij eens dat dit ruimhartig kijken betekent dat je een wijziging bestemmingsplan moet aanvragen als toekomstige bouwheer? En die hele procedure, of deze nu wel of niet gemakkelijk is, kost een hele hoop geld. Is de heer Aarts dat met mij eens?

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Daar zal de heer Hazen zeer zeker gelijk in hebben. Het gaat erom dat er een gelijke berechtiging is voor degenen die in het verleden zijn wegbestemd en degenen die nu worden wegbestemd. Daar moet je geen onderscheid in maken.

Tot slot de reden waarom dit last minute en met vage omschrijvingen is gebeurd. Ik roep alleen al Linders Kerkrade in herinnering, die op een slinkse manier probeerde om op het laatste moment, nadat bekend was gemaakt dat de bestemming ervan zou vervallen, te elfder ure nog een aanvraag indiende. Ik kan me voorstellen dat je deze informatie zo beperkt mogelijk wil houden, om te voorkomen dat hier ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden.

Dus nogmaals, wij zullen van harte instemmen met dit bestemmingsplan.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, meneer de voorzitter. Er ligt voor, het vaststellen van het bestemmingsplan Heerlerheide-Noord. Dat is een belangrijk stadsdeel, waar we in de komende jaren veel in gaan investeren. Dat het weer spoed heeft, is geen uitzondering. De laatste keer dat ik mea culpa hoorde van de wethouder, nota bene zijn voorganger, was in het dossier bestemmingsplan Heerlerbaan Brouwerslocatie. Hier speelde overigens een vraag rondom witte vlekken, maar daar verzekerde de wethouder ons dat er geen witte vlekken meer in Heerlen zijn. Kan ik daar ook in dit bestemmingsplan van uit gaan?

Meneer de voorzitter. Als ik de procesgang bekijk en ook de aanvullende reactie van de wethouder, dan vind ik het maar wat vaag. De wethouder geeft aan dat er iets groots, iets ongewenst staat te gebeuren en dat we dat door de vaststelling van het bestemmingsplan kunnen tegenhouden. Maar de wethouder maakt niet duidelijk wat nu zo ongewenst is. Daarmee ontnemt hij eigenlijk de beslissing voor de hele raad om een gedegen oordeel over dit feit te vormen. Dit staat helemaal los van het feit dat de wethouder best gelijk kan hebben en wellicht goed proactief heeft gehandeld, maar dan nog, een bestemmingsplan is geen lichtzinnig stuk. Sterker nog, het is een kerntaak van de gemeente. Meneer de voorzitter, welk onheil staat ons te wachten als we het niet vaststellen? Volstaat een voorbereidingsbesluit niet meer, temeer er significante wetwijzigingen op stapel staan? Hoe vertaalt dit bestemmingsplan zich in relatie tot de nieuwe ontwikkelingen in Heerlen-Noord? Staat het bestemmingsplan daar niet in de weg?

Meneer de voorzitter, dan de aanstaande wetwijziging. Hoe past hetgeen voorligt in de structuur of routekaart rondom de invoering van de Omgevingswet? Is er een link? Als die er is, hoor ik dat uiteraard. Maar als die er niet is, hoe is het dan in zijn algemeenheid gesteld met de voorbereidende werkzaamheden? Naar verwachting treedt de Omgevingswet in 2022 in werking. Met de Omgevingswet voegt de overheid vele wetten en regelingen samen, van 26 wetten naar 1. Van 5.000 wetsartikelen naar 350. Van meerdere bestemmingsplannen naar één omgevingsplan. Kortom, een vernieuwende samenhang tussen de onderwerpen milieu, water, infrastructuur, mobiliteit, cultureel erfgoed en ontwikkellocaties en met nadrukkelijke aandacht voor gezondheid en veiligheid in relatie tot de fysieke leefomgeving.

Meneer de voorzitter, het is een megaoperatie die bij vele gemeenten al jaren in voorbereiding is. Hoe is het hiermee gesteld in onze gemeente? Ik heb de indruk dat we hier achteraanlopen. Ik constateer dat diverse gemeenten al vele bijeenkomsten met stakeholders hebben gehad. Sterker nog, in Maastricht werd in oktober jongstleden de Omgevingsvisie Maastricht 2040 vastgesteld.

Meneer de voorzitter. Naast hetgeen ik specifiek over het bestemmingsplan heb gevraagd, roep ik het college op om de raad op zo kort mogelijke termijn een routekaart voor te leggen ten aanzien van de Omgevingsvisie.

Ik ga afronden. We zijn op voorhand niet tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan, maar we willen toch een voorbehoud maken. We kijken uit naar de antwoorden van de wethouder.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. De heer Diederer, gaat uw gang.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Dank u wel, voorzitter. Ik verbaas me over de kritiek die wordt geuit over de onduidelijkheid en niet over het feit dat de collega raadsleden die kritiek hebben ... Als ik even uit de school mag klappen. Als voorzitter van de commissie RO heb ik over dit onderwerp de wethouder in eerste instantie het woord gegeven, met daarbij de suggestie dat het wellicht in dit geval is aangebracht om de nadere informatie, waar nu nadrukkelijk om wordt gevraagd, desnoods bij de griffie ter visie te leggen als een geheim stuk. Dat is niet gebeurd. Het verdient al geen schoonheidsprijs, maar daar wil ik verder geen punt van maken. De heer Aarts heeft met het voorbeeld Jan Linders al aangegeven wat er kan gebeuren. Ik snap dat er zich situaties kunnen voordoen waar dit nodig is, maar geef dan, met alle middelen die je hebt - daar valt een stuk onder geheimhouding ook bij - de raad de informatie die nodig is om tot een gedegen afweging te komen.

Ik zal het voorstel overigens wel steunen. Dan hebben we dat ook gehad.

Ik wil ook even een hartenkreet meegeven voor de verloren bouwtitels. Wat mij betreft kan het niet zo zijn dat we nu met één pennenstreep alle in het verleden verloren gegane of weggenomen bouwtitels weer gaan herstellen. Daar waren bouwtitels bij die 40, 50 en 60 jaar geleden al juridisch het levenslicht zagen. Ik vind dat we al die situaties nu moeten beoordelen naar de inzichten van dit moment. Gewoon maatwerk. Dat maakt het verschil of ergens nog een braakliggend stukje terrein dat aan drie kanten omsloten is met woonbebouwing ligt of dat je een bouwtitel hebt ergens in Benzenrade aan de rand van een natuurgebied met een mooi vergezicht met landschappelijke inpassing. Ik steun dus tot dusverre het college dat telkens heeft gezegd: we willen wel maatwerk gaan leveren.

Dat was hem.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Diederer. Dan gaan we naar wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb geprobeerd om goed mee te schrijven. Ik stel voorop dat naar aanleiding van de commissievergadering een memo is opgesteld naar aanleiding van de nog openstaande vragen. Daarin werd duidelijk een indicatie geven waarom dit op deze wijze aan de commissie c.q. raad werd voorgelegd.

Met betrekking tot de intentie waarom dit zal moeten worden voorgelegd, heb ik niet de naam genoemd. Ik wil het volgende toch in openbaarheid zeggen. Ik hoef daar geen geheimhouding op te leggen. Als college hebben wij het beleid om op deze plek geen demontagebedrijven te laten ontwikkelen. Dat willen we daar beleidsmatig niet laten plaatsvinden. Dat nog ter verduidelijking met betrekking tot de ongewenste ruimtelijke ontwikkeling die we daar niet willen.

De heer Hazen vroeg waarom geen voorbereidingsbesluit. Als we het voorliggende bestemmingsplan inderdaad vaststellen, hebben we geen voorbereidingsbesluit nodig. We zouden met een voorbereidingsbesluit weer moeten wachten tot na een jaar of wederom een herbestemmingsplan moeten vaststellen. We willen dit graag nu doen, om ook de ongewenste activiteit niet te laten plaatsvinden.

De bouwtitels zijn door meerderen genoemd. Ik denk dat het goed is dat je in het kader van bouwtitels maatwerk moet kunnen leveren. Als ik dan kijk naar de reclamanten, zoals die op dit moment in dit stuk zijn genoemd, dan hebben ze natuurlijk altijd nog de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen dit besluit. Die optie kunnen de reclamanten aangaan.

Voorzitter. Ik zie twee handjes.

De voorzitter

Ik wilde de wethouder eerst even laten antwoorden. Er verschenen al handen tijdens uw eerste zin. Ik dacht: even wachten tot de punt komt. De heer Hazen, gaat uw gang.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

De wethouder ging eigenlijk al over op een tweede onderwerp. Hij stapte over dat voorbereidingsbesluit heen. We hebben het er vorige week over gehad dat het geen schoonheidsprijs verdient dat dit bestemmingsplan er op deze wijze doorheen wordt gedrukt. Als je een ongewenste ontwikkeling wil voorkomen, kun je met heel snel handelen een voorbereidingsbesluit nemen. Dan hoef je geen jaar te wachten met het bestemmingsplan. Je kunt dan de normale procedure volgen, met op tijd aanbieden aan de raad en erover te praten, waarbij je iedereen de tijd geeft. Het had ook volgende maand gekund. Daar kreeg ik geen antwoord op. Nu zegt de wethouder: we willen dit bestemmingsplan, want we hebben dat ene niet nodig. Dat is niet het antwoord op de vraag die ik heb gesteld. Als we het met een voorbereidingsbesluit doen, hadden we de tijd gehad voor een bestemmingsplan. Is de wethouder het daarmee eens?

Wethouder Damen

Nee, ik ben het niet eens met de heer Hazen. Op dit moment is dit de enige wijze om die ongewenste situatie niet te laten plaatsvinden. Daar ben ik het dus niet over eens met de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Ben ik dan als raadslid niet goed meer geïnformeerd en bestaat het fenomeen voorbereidingsbesluit niet meer?

Wethouder Damen

Jawel.

De voorzitter

Bestaat het voorbereidingsbesluit? Wat is het verschil precies? Volgens mij wil de heer Hazen dat horen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Nee, dat hoef ik niet te horen. Dat weet ik, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Dan is de enige vraag die nog openligt: bestaat het voorbereidingsbesluit nog?

Wethouder Damen

Dat voorbereidingsbesluit is zo. Er zijn ook voorbereidingsbesluiten, maar wij hebben op dit moment niet gekozen voor dat voorbereidingsbesluit. Wij kiezen voor het bestemmingsplan. Dat is heel helder.

De voorzitter

Duidelijk. De heer Diederer heeft ook een interruptie.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Ik had eigenlijk dezelfde vraag als de heer Hazen. Het betreft het antwoord van de wethouder. In zijn eerste termijn zegt de wethouder nog voor de interruptie: we hebben er niet voor gekozen om voor het voorbereidingsbesluit te gaan, want dan zouden we een jaar moeten wachten eer we het bestemmingsplan konden vaststellen. Nu zegt hij dat het voorbereidingsbesluit geen mogelijkheid is. Is de wethouder zich ervan bewust dat het een het ander niet uitsluit en dat je nu een voorbereidingsbesluit had kunnen nemen en vervolgens volgende maand, of de maand daarop of binnen een jaar op een fatsoenlijke manier de procedure voor het voorbereidingsbesluit had kunnen voeren?

Wethouder Damen

Ik ben het met de heer Diederer eens dat dit inderdaad een mogelijkheid was geweest. Alleen hebben we op dit moment, gezien de urgentie, niet gekozen voor die mogelijkheid. Ik heb ook niet gezegd dat een voorbereidingsbesluit niet mogelijk is. We hebben gekozen voor het bestemmingsplan, om de urgentie van de zaken waarom we dat willen doen aan te tonen. Dat is de achterliggende gedachte.

De voorzitter

Ik zie dat de heer Hazen nog een keer wil interrumperen. Dat kan, maar ik kijk eerst naar de heer Diederer.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Het voorbereidingsbesluit dient er juist voor om op het moment dat er urgentie op zit, te voorkomen dat die ontwikkelingen er komen. Dat is nog meer. Dan kun je alle tijd en ruimte nemen om het bestemmingsplan goed inhoudelijk - dat is gebeurd, het heeft lang genoeg gelopen - maar ook procedureel ter besluitvorming ... Is de wethouder het met mij eens dat de suggestie die hij doet, dat het voorbereidingsbesluit net niet geschikt is, gewoon bezijden de wettelijke waarheid is?

De heer Diederer, Fractie Diederer

Ik zeg niet dat het voorbereidingsbesluit niet mogelijk is. Ik heb alleen gezegd dat op dit moment de keuze is geweest om het bestemmingsplan daarvoor te gebruiken. Ik zeg niet dat het voorbereidingsbesluit niet mogelijk is, maar dat hadden we opnieuw moeten doen. Op dit moment hadden we het bestemmingsplan wel klaar. Omdat dat al klaar was, was dat de wat kortere weg om tot dit besluit te komen.

Ik ben het met u eens dat als je de normale procedure had gevolgd en er geen urgentie was geweest, het voorbereidingsbesluit in deze ook tot de mogelijkheden had behoord. Dat is duidelijk. Dat kan. Maar omdat er urgentie boven op dit stuk zit en omdat het bestemmingsplan klaar was, hebben we gekozen om het bestemmingsplan ervoor te gebruiken.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Damen. Ik kijk naar de heer Hazen. De heer Hazen heeft alle ruimte om een interruptie te stellen. Maar laten we wel even oppassen dat we geen herhaling van zaken gaan doen, waardoor we blijven rondcirkelen. Dat is een verzoek dat ik zowel aan de wethouder als aan de heer Hazen doe.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Ik wil toch nog een keer aansluiten op de woorden van de heer Diederer. Ik geloof dat de wethouder de regeling niet begrijpt. Een voorbereidingsbesluit is om ongewenste ontwikkelingen op stel en sprong tegen te houden. Als je dat op lange termijn wilt tegenhouden, moet je een bestemmingsplan maken. Wat was in dit geval de aangewezen weg geweest? Het voorbereidingsbesluit, het bestemmingsplan is al in ontwikkeling. Dat is al zo ver als klaar. Dat doen we dan volgende maand. Dan had je het procedureel juist gedaan en het ook qua snelheid gedaan zoals het moet. De wethouder is het hier een beetje aan het verdraaien. Hij zegt: we moeten het bestemmingsplan goedkeuren, omdat we niet voor een voorbereidingsbesluit konden kiezen. Dat is toch gewoon quatsch, om het in goed Nederlands te zeggen.

De voorzitter

Meneer Hazen, heeft u een nieuwe vraag?

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Is de wethouder zich daarvan bewust?

Wethouder Damen

Ik heb nu al drie keer geprobeerd om het duidelijk te maken. Ik ben geen tegenstander van een voorbereidingsbesluit. Maar omdat het bestemmingsplan, zoals het nu voorligt, klaar is, hebben wij

gemeend het bestemmingsplan te moeten hanteren in het kader van de urgentie die op dit moment noodzakelijk is.

De voorzitter

Daar kunnen we het met elkaar over eens of oneens zijn, maar volgens mij zijn wel de vragen gesteld die gesteld hadden moeten worden, in ieder geval nu. Ik kijk naar wethouder Damen of daarmee zijn termijn ook is beëindigd.

Wethouder Damen

Nee, voorzitter, ik heb nog een aantal vragen te beantwoorden die door een aantal raadsleden zijn gesteld.

De voorzitter

De heer Verreck meldt zich voor een interruptie. Meneer Verreck, zullen we eerst even wachten of moet het nu? U hebt ook nog een tweede termijn. Ik weet zeker dat u daar als raad gebruik van gaat maken.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dat klopt, maar ik heb een heel korte vraag. De wethouder gaf net in zijn eerste termijn aan dat dit bestemmingsplan klaar is. Ik wil graag een heldere datum krijgen van de wethouder wanneer het bestemmingsplan klaar was.

De voorzitter

Dat lijkt mij een duidelijke vraag, gezien het antwoord van de wethouder.

Wethouder Damen

Ik ben even aan het kijken waar ik het op had geschreven. In 2019. Heeft een jaar geduurd voordat we daarmee verder gingen. Het heeft ook ter inzage gelegen. Daar is ook op gereflecteerd. Ook is door mensen een zienswijze ingediend. Dus wat dat betreft is het op tijd gebeurd.

De voorzitter

Ik stel voor dat u verdergaat met de beantwoording.

Wethouder Damen

Ik zeg het volgende nog even tegen de heer Verreck, ter verduidelijking. In mei 2018 zijn er inloopavonden geweest in het kader van dit bestemmingsplan. Daar zijn een aantal zaken naar voren gekomen, die met verder onderzoek duidelijk zijn gemaakt om richting het totale plan door te sluisen. Dat is in 2018 geweest. De heer Leers, ik heb aangegeven waarom wij vinden dat het noodzakelijk is om het nu vast te stellen en om het nu te gebruiken, vanwege activiteiten die we niet graag in dit plan zouden willen toestaan. Mevrouw Heine zegt: in het kader van de bouwtitels. Ik weet dat we op 27 januari een duidelijke presentatie hebben gehad, waarin we hebben kunnen zien wat het betekent als je bouwtitels schrapt. We zijn nog steeds verplicht om bouwtitels te schrappen, maar het is natuurlijk ook een mogelijkheid om bouwtitels toe te voegen indien dit past binnen de plannen en het beleid zoals dit is vastgesteld door de raad. Het is duidelijk onze bedoeling om niet altijd de bouwtitels te schrappen die we zien als aanvulling op onze plannen. Die worden dan ook duidelijk gehonoreerd.

De voorzitter

Ik zie dat de heer Leers wil interrumpen, maar ik stel voor dat we de wethouder eerst zijn hele beantwoording laten doen. Daarna komen we terug bij de heer Leers.

Wethouder Damen

De heer Verreck noemde de memo. De memo is pas gemaakt naar aanleiding van de commissievergadering. Daarom staat er ook bij: naar aanleiding van de commissievergadering van 24 maart. Het is dus niet zo dat die al op 24 maart klaar was. We hebben die samengesteld naar aanleiding van vragen die zijn blijven staan. Die hebben we daarna inderdaad in het memo beantwoord naar aanleiding van die vergadering.

Dan zegt hij nog dat er een ongegronde zienswijze in staat. Er staan ook twee gegronde zienswijzen in vermeld. De indiener van de ongegronde zienswijze kan altijd nog beroep aantekenen tegen de vaststelling om te kijken of hij toch nog een mogelijkheid ziet.

De heer Hesse vraagt naar het tijdspad. Als er iets ongewenst is voor de buurt, moet je dan alles doen om het voor de bewoners te voorkomen? Dat is een juiste constatering. Als je iets kunt voorkomen en je moet daar snelheid proberen in te brengen, dan zul je inderdaad een keuze moeten maken. Dan zul je moeten kijken op welke wijze je met hetgeen voorhanden is, probeert om die ongewenste situatie te voorkomen, vooral voor de bewoners.

De heer Van den Berg heeft het in zijn betoog vooral gehad over de Omgevingswet. Ik kan de heer Van den Berg melden dat we daar inderdaad mee bezig zijn. In de commissie van 5 juni komen we met een presentatie over de wijze waarop we daar als Heerlen in staan. Er is regelmatig overleg met de andere gemeenten in Parkstad om duidelijk te krijgen op welke wijze we de Omgevingswet op de rails kunnen zetten. We zijn ook in gesprek met de provincie. Gisteren hebben we nog een gesprek gehad om te kijken op welke manier we als Parkstad en provincie gezamenlijk richting NOVI optrekken. Als Zuid-Limburg zijn we als NOVI-gebied aangewezen.

De heer Diederik heeft nog de optie genoemd om er een geheim stuk van te maken. In het kader van de digitale bijeenkomst is dat moeilijk. Ik ben het wel met hem eens dat je bij bouwtitels die je kunt schrappen maar ook kunt toestaan, kijkt op welke wijze bouwtitels wel kunnen worden verleend die passen binnen het beleid en binnen de omgeving waarvoor ze zijn bedoeld.

Voorzitter. Ik denk dat ik nog wel wat vragen ben vergeten, maar dat hoor ik dan wel in tweede termijn.

De voorzitter

Dat gaan we zien, want er zijn nog twee interrupties van de heren Leers en Verreck. U kunt ook kiezen voor de tweede termijn. U hebt nog een tweede termijn. De heer Leers schudt nee. U mag interrumpen, maar dan is het wel een vraag, want anders maken we er vier termijnen van. Een korte vraag ter interruptie en dan naar de tweede termijn. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, ik vroeg u of de griffier hoe het zat toen de wethouder mij belde na mijn niet-akkoord. Hij heeft mij daar uit de doeken gedaan wat er precies aan de hand was, maar kennelijk wil hij de overige leden van de gemeenteraad niet meenemen in dit verhaal. Ik weet in ieder geval met naam en toenaam waar het over gaat. Ik pas ervoor om als enige van de gemeenteraad hier van de hoed en de rand te weten en anderen niet. Ik denk dat dit geen goede zaak is. Ik zou willen vragen hoe dit wordt opgelost. Mag ik hier vrijuit spreken over wat de wethouder mij heeft verteld of gaat de wethouder uit eerste hand de rest van de raad informeren?

De voorzitter

Ik geef zo meteen het woord aan de wethouder. We hebben hem een antwoord horen geven. Misschien heeft hij wel meer tegen u gezegd dan wij hebben gehoord. Dat weten wij niet. Wij waren er niet bij. Ik wil het volgende van de wethouder weten: zit er vertrouwelijkheid of geheimhouding op wat u aan de heer Leers hebt voorgelegd? Geheimhouding lijkt me niet, want anders had u dat niet op die manier kunnen vertellen. Maar laten we dat even scherp hebben, want dan weet de heer Leers waar hij aan toe is. Het lijkt mij op zich een te billijken vraag die hij stelt. Meneer de wethouder.

Wethouder Damen

Ik ben het eens met de heer Leers. Ik ben bereid om de memo bij de griffie neer te leggen, waar een wat uitgebreide motivatie ligt die ik al heb gegeven in woorden, maar waarin inderdaad nog wat meer informatie te lezen is. Dat betekent dat ik dit onder geheimhouding moet neerleggen bij de griffie. Dat zal ik dan ook neerleggen bij de griffier.

De voorzitter

U hebt dus net in grote lijnen antwoord gegeven. De exacte details legt u, al dan niet onder geheimhouding ... Ik kan niet beantwoorden wat dit betekent. Dat is aan het college om te beoordelen. Het wordt neergelegd op de manier waarop het neergelegd hoort te worden. Meer kan ik er niet over zeggen, want ik heb geen inzicht in wat dat precies is. De grote lijn is verteld, maar het is aan het college om te beoordelen hoe het aan de raad toekomt. Als het geheimhouding is, zal het moeten worden bekrachtigd. Die discussie hebben we eerder gevoerd. Dat laat ik voorlopig over aan het college, want dat kan ik als voorzitter van deze raad op dit moment niet beoordelen. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik voel me er helemaal niet blij of opgetogen door dat ik nu als enige van de gemeenteraad van de hoed en de rand weet. Ik vind het ook een heel vreemde zaak dat ondanks dat we er vorige week uitgebreid over hebben gesproken, er wellicht pas na besluitvorming een geheim stuk ter inzage komt te liggen over wat precies de inhoud en de aanleiding is. Dit kan niet. Daarom vraag ik ook om na deze eerste termijn minimaal tien minuten te schorsen, omdat we met een aantal partijen een motie in voorbereiding hebben en die nader willen uitwerken.

Dank u wel.

De voorzitter

Ik constateer dat dit een aankondiging is van een ordevoorstel. Ik zie dat de heer Diederik zich meldt. Als het ordevoorstel nu wordt gemeld, gaan we dat meteen doen. Anders wacht ik het nog even af. U zegt: na de beantwoording in de eerste termijn.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik zou voor aanvang van de tweede termijn deze vergadering willen schorsen. Daarmee geef ik eenieder de kans om nu nog het woord te voeren. Maar, minimaal tien minuten en met ondersteuning van de griffie. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Diederik heeft zijn hand weer ingetrokken. Volgens mij is de heer Damen klaar met zijn beantwoording in de eerste termijn. Ik zie ook geen andere handen meer ter interruptie. Daarmee gaan we over tot het ordeverzoek van de heer Leers. Dat verzoek wordt natuurlijk ingewilligd. Het is nu 20.48 uur. Om 20.58 uur starten we weer met deze vergadering. Als het geen 20.58 uur is, dan is het eerder en anders komen wij bij u terug.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten.

De voorzitter

Dames en heren, we gaan starten. De schorsing is aangevraagd door de heer Leers. Ik geef dus het woord aan de heer Leers. Zullen we zeggen dat dit de start van uw tweede termijn is? Dat lijkt me handig. Dan begint u gewoon met de tweede termijn. Gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Het was niet alleen duidelijk dat de oppositie dit voorstel niet ziet zitten en voor een heel andere behandeling opteerde, maar in de schorsing van deze vergadering hebben we ook een motie van treurnis besproken met een aantal mensen die we konden bereiken. Vanwege het karakter van deze vergadering is dat helaas niet iedereen geweest. Tot nu toe is er contact geweest met de Stadspartij, Partij Hoensbroeks Belang en de PvdA. Maar eenieder die we niet hebben kunnen bereiken, staat het natuurlijk vrij om mede aan te sluiten en mede te ondersteunen. Onze verontschuldiging omdat het niet anders kon vanwege de ontwikkeling van deze vergadering en de gang van zaken met deze vergadering. We hebben wat beperkingen, waardoor we elkaar nu niet fysiek kunnen spreken en even kunnen bijpraten.

Voor de duidelijkheid zal ik de motie van treurnis met u delen. Deze wordt nadat ik hem heb uitgesproken, ook digitaal verspreid.

Motie van treurnis:

"De raad van Heerlen, bijeen in openbare vergadering d.d. 31 maart 2021;

Gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

Ad agendapunt 9 (Bestemmingsplan Heerlerheide-Noord);

- Overwegend:

dat de gevolgde procedure om te komen tot vaststelling van het bestemmingsplan Heerlerheide-Noord onjuist, onduidelijk en allerm minst compleet en transparant was;

- dit schadelijk is voor transparante en juiste invulling van openbaar bestuur en daarmee het aanzien van de stad schade oploopt;

- met betrekking tot deze slordige wijze van het besturen van onze stad slechts treurnis past;

Spreekt uit het handelen van wethouder Damen in dit dossier te betreuren."

De motie is ondertekend door de Stadspartij, bij monde van de heer Paul Hazen, Partij Hoensbroeks Belang, bij monde van de heer Jan Horssels, en de PvdA, bij monde van de fractievoorzitter de heer Henk Verreck, tevens de fractie Hart-Leers, ondertekend door deze spreker. Ik sluit niet uit dat vanwege de omstandigheden ook anderen die wij niet hebben kunnen bereiken gaandeweg deze vergadering deze motie nog mee zullen ondertekenen en steunen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Ik kijk naar de tweede termijn voor de rest van de raad. Daarvan maakt deze motie nu natuurlijk ook onderdeel uit.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Meneer de voorzitter, ik heb een ordevoorstel. Nu wij met dit voorstel worden verrast, vraag ook ik een schorsing aan van tien minuten.

De voorzitter

Meneer Aarts, dat is prima. Is het handig om dat nu te doen? Ik probeer dat even te verkennen. Of wilt u dat aan het einde van de tweede termijn doen? Dat zou ook kunnen, dus dat u eerst nog het debat en de discussie aangaat. Ik geef het u maar even ter overweging mee. Als u zegt dat u het nu wil, wie ben ik dan om het tegen te houden. Wat is handig: nu, of wilt u eerst in de tweede termijn een discussie en dan een schorsing aan het einde van de tweede termijn?

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ik wacht in ieder geval tot de vraagstellingen van de partijen in tweede termijn, maar vóór de reactie van het college in de tweede termijn.

De voorzitter

Ik zal eraan proberen te denken, maar anders moet u mij nog maar herinneren. Daarmee is het een aankondiging van een ordevoorstel later, en gaan we nu voorlopig nog even over tot het vervolg van de tweede termijn. Heb ik u zo goed begrepen?

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ja.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. Mevrouw Schreurs, gaat uw gang.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik vind het onbegrijpelijk om dit heel simpel af te doen met de woorden: het gaat alleen maar om de procesgang. Het is niet alleen maar de procesgang. Wat hier gebeurt, is dat de stukken eind 2019 al klaar waren, in ieder geval begin 2020, want toen waren er nog reactiemogelijkheden. Dat was op zich prima, maar er heeft dus een bestemmingsplan heel lang op de plank gelegen. Vervolgens doet zich iets voor, waardoor er urgentie ontstaat. Dan wordt dit plan naar de raad gebracht. We hebben uiteraard commentaar dat dit veel te laat wordt gebracht. Dat was een eerste aanleiding voor ons om te zeggen: voe het af van de agenda, want dit klopt niet. Dan blijkt in deze discussie ook nog dat er een vertrouwelijk stuk is dat wat meer toelichting gaat geven op de redenen waarom dit allemaal zo moet lopen als het nu loopt. Dan wordt aan de raad gevraagd om een besluit te nemen en achteraf pas kennis te nemen van de vertrouwelijke documenten. Terwijl in de commissie RO heel duidelijk is aangegeven dat er een alternatief is. Je kan gewoon zeggen: ik neem een voorbereidingsbesluit om risico's in te perken. Ik vraag me dus af hoe ik als raadslid in godsnaam akkoord kan gaan met een stuk, als ik niet alle informatie heb. Hoe serieus neem ik mezelf dan als raadslid als je dan zomaar akkoord gaat, terwijl je niet alle informatie hebt? Dat is even de input die ik voor de tweede termijn wil geven.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Schreurs. Dan gaan we naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, dank u wel. Voor ons waren de antwoorden wel duidelijk. Wij vinden dat het op de agenda moet komen van de commissie. Maar een motie van treurnis gaat ons eigenlijk een beetje te ver. Dat heeft totaal geen zin aangaande het besluit. Dus die motie van treurnis steunen wij zeker niet.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Heine. Dan kijk ik naar meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de constatering dat wij als fractie deze motie van treurnis niet steunen. Wij vinden dat op dit moment te ver gaan. Maar het spijt mij wel te moeten zeggen dat ik wel begrijp waardoor dit wordt veroorzaakt. De wethouder heeft dit door zijn beantwoording in de commissie en vanavond over zichzelf afgeroepen, door enerzijds vaagheid en door anderzijds een collega-raadslid te informeren en de rest niet. Ben ik de volgende keer aan de beurt om 'betelefoneerd' te worden of niet? Een motie van treurnis gaat te ver, maar het is wel helder dat wij geen onwenselijke situatie willen. Overtuigend is het niet. De SP-fractie begrijpt niet waar de aarzeling in de beantwoording zit. Waar zit nu het schoorvoetende in ten aanzien van de beantwoording van de vragen die zijn gesteld? Waarom wordt niet klip en klaar verteld hoe het zit?

Ik heb met interesse zitten kijken en luisteren. Het zat als volgt: het bestemmingsplan was klaar voor het voorbereidingsbesluit. Dat is niet de koninklijke weg, maar draai daar niet omheen en zeg zoals het is. Dan krijg je dit effect niet.

Mijn oproep aan de wethouder is: zeg gewoon zoals het is en maak het u niet onnodig moeilijk. Informeer ons allemaal op dezelfde manier.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Het is mooi om te zien dat de heer Hesse precies weet wat de wethouder had moeten zeggen en niet gezegd heeft. Misschien moet de heer Hesse de volgende keer naast de wethouder gaan zitten en hem informatie geven over wat hij moet gaan zeggen.

Ik ga toch even terug naar het proces. Ik ga niets zeggen over die motie van treurnis. Die steunen wij gewoon, omdat de procesgang, maar vooral ook de beantwoording van deze wethouder ons teleurstelt. Misschien moet het wel een motie van teleurstelling worden voor ons. Ik heb gevraagd wanneer dit ding klaar was om aan de raad voor te leggen. Vervolgens gaat de wethouder voorlezen wat in de memo staat. Daar heb ik niet naar gevraagd. Ik heb gevraagd: wanneer was hij klaar om aan de raad voor te leggen? Was hij in oktober klaar of was hij vorige week woensdag klaar? Dat maakt natuurlijk verschil uit. Dat is wel de onderliggende vraag.

Vervolgens heb ik gevraagd of hij überhaupt de mensen die bezwaar hebben gemaakt, heeft geïnformeerd dat zij formeel inspraakrecht hebben in de commissie. Daar heeft de heer Aarts een heel goed antwoord op gegeven, wat de wethouder had moeten doen. Maar de heer Aarts is niet de wethouder, dat is de heer Damen. Die had antwoord moeten geven. Als de heer Aarts vindt dat hij de wethouder had moeten zijn, dan had hij zich moeten kandideren en niet meneer Damen. Dat is dus een volstrekt ander proces.

Let op, dit college heeft hoog in het vaandel staan - dat steunen wij ook van harte - dat we de burger bij de politiek moeten betrekken. Dus daar waar het moet gebeuren, doen we het niet. Daar waar we helder moeten maken "beste burger van Heerlen, wij gaan volgende week woensdag in de commissie spreken over dit stuk. U kunt daar inspreken als u dat wil", dat laten we achterwege. Datgene wat net nu in de nieuwe Omgevingswet van ons wordt gevraagd, namelijk een andere houding naar de burger toe, laat dit college na. Dat vind ik eigenlijk heel betreurenswaardig.

Ik moet even het stuk erbij pakken. Ik snap dat hij 's avonds de 24e dat stuk heeft laten schrijven. Maar het volgende begrijp ik niet. De wethouder stuurt ons op vrijdag iets toe, waarbij hij weet dat hij op weerstand zal stuiten. Dat weet hij. Ik neem aan dat zijn ondersteuning dat ook weet en dat de rest van het college dit ook weet. Ze laten de wethouder gewoon wegzwemmen. De rest van het college zit erbij en kijkt ernaar. Ze zeggen: regel het maar, wethouder Damen. Ze hadden ook kunnen zeggen: let nu op, want aan de voorkant moet je zo'n document erbij doen. Je moet namelijk de raad meenemen naar het waarom. Dat heeft hij niet gedaan. Dan denk ik: wat gebeurt hier nou? Wil het college van wethouder Damen af? Ik heb geen idee. Ik ben er dan ook verbaasd over hoe zijn collega's hiermee omgaan. Ik ben er echt verbaasd over dat dit gebeurt.

In zoverre mijn tweede termijn.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Meneer Diederren.

De heer Diederren, Fractie Diederren

Voorzitter. Laat ik vooropstellen dat vanwege de grote lading die een motie van afkeuring heeft, ik deze niet zal steunen. Ik wil mij in de tweede termijn wel beperken tot het uitspreken van mijn verbijstering over het feit dat mijn suggestie om onder oplegging van geheimhouding de informatie bij de griffie te

leggen, wordt afgewezen vanwege corona digitaal gedoe of weet ik wat. En dat nog geen vijf minuten later, als de heer Leers vertelt over wat hij weet, de wethouder doodleuk de suggestie doet om onder oplegging van geheimhouding een stuk ter inzage te leggen bij de griffie.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Diederik. Dan gaan we naar de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Er wordt gesproken over verbijstering en teleurstelling. Ik ben ook verbijsterd over sommige uitspraken die hier worden gedaan. Ik begin in ieder geval met te zeggen dat meneer Verreck misschien waarzegger is. Ik vind het grote onzin dat hij wil bepalen wat ik wel en niet kan zeggen en wat een wethouder daarvoor had moeten zeggen. Ik bepaal hier zelf wat ik zeg. Dat doet hij ook. Ik ben het meestal niet eens met wat er uit zijn mond komt, maar dit is natuurlijk de grootste onzin wat hij hier naar voren brengt.

De visie die hij brengt over het informeren van reclamanten. Had hij ook de persoon moeten bellen waar wij het nu zo zwaar over hebben, omdat hij wist dat hij iets wilde? Onzin, meneer de voorzitter. De reclamanten hebben tijd en mogelijkheden genoeg gehad om in te spreken en hun mening te geven. Als ze geïnteresseerd zijn, dan kunnen ze ook volgen wanneer commissievergaderingen zijn. Ook kunnen zij de raadsvergaderingen volgen. Ik weet dat veel mensen daar gewoon rekening mee houden en die mogelijkheid gebruiken en het volgen, vooral als het voor hun zo'n belangrijk stuk is. Zij kunnen ook bij de griffie vragen om geïnformeerd te worden wanneer het stuk wordt behandeld. Dus wat dat betreft is het heel gemakkelijk om te zeggen: wethouder, je moet maar iedereen gaan bellen om te horen wat ze ervan vinden. Dat gaat mij en onze partij veel te ver.

U zult begrijpen dat wij deze onzinnige motie niet zullen steunen. Het is de zoveelste onzinnige motie die ik hier voorbij zie komen, maar deze slaat alles, omdat hier hoofdzakelijk over het proces wordt gesproken; dat is een feit. Ik heb niemand echt diepgaand over het bestemmingsplan horen praten. Dat is toch hetgeen waar wij hiervoor zitten, voor het bestemmingsplan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik hoor de heer Aarts zeggen dat mensen bij de griffie hadden kunnen aangeven: als dit aan de orde komt, laat het mij dan even weten. We kregen vrijdag in de namiddag een berichtje in het presidium, zo van: zijn jullie ermee akkoord dat ... Maandag werd de conclusie getrokken dat de meerderheid akkoord was. U moet zich voorstellen dat iemand op een maandag wordt gebeld dat het op woensdag op de agenda staat. Het voorstel is 10 pagina's. Er zit een vuistdikke bijlage bij en dan moeten wij verwachten dat iemand die geïnteresseerd is dat binnen 48 uur allemaal kan regelen. Het kan best zijn dat u dat van burgers verwacht, maar ons lijkt het totaal ondoenlijk. Niet alleen voor burgers, maar zeker ook voor raads- en commissieleden. Dit kan zo niet. Kom op zeg!

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Meneer Leers, u moet eens stoppen met het feit van de vrijdagmiddag. Als ik reclamant in een bestemmingsplandossier ben, volg ik het van dag tot dag. Ik vraag aan het presidium welke procesgang er is en wanneer het in het gremium wordt besproken. Maakt mij u niet wijs dat het alleen maar over die vrijdagmiddag gaat, toen wij geïnformeerd zijn. Als ik geïnteresseerd ben in iets, ga ik een stap verder in het volgen van het proces. Dat u pas op vrijdagmiddag bent geïnformeerd - dat ben ik ook - daar gaat het minder om. Ik zeg dat de reclamanten de mogelijkheid hebben gehad om zich te laten informeren over de verdere procesgang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het stuk stond niet op de reguliere agenda die mensen volgen. Mensen zien wat erop staat en niet op staat. Het moest er op vrijdagmiddag met gezwinde spoed doorheen. Op maandag was er een akkoord en op

woensdag een bespreking. Ik kan me goed voorstellen dat er mensen zijn die tijd kunnen vrijmaken om ernaartoe te gaan, maar dit is allerm minst een normale gang van zaken. Dat moet u toch op zijn minst met mij eens kunnen zijn. We kunnen het hier de hele avond over hebben, maar waarschijnlijk worden we het volgens uw lijn toch niet met elkaar eens.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

We worden het hier zeker niet over eens, omdat u maar blijft hameren op het laatste beetje waar het volgens u over gaat. Mij gaat het erom dat je het proces kunt blijven volgen vanaf de inspraakprocedures van een bestemmingsplan. Dat geldt niet alleen voor u, maar iedereen kan dat. Hier zullen wij het dus niet over eens worden. Dat laat onverlet dat ik het ook hier niet met u eens ben.

De voorzitter

Meneer Aarts, bent u klaar?

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ik ben klaar.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijken we naar mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voorzitter. Als Partij voor de Dieren steunen wij de motie, zoals deze is voorgesteld door Hart-Leers. Ik sluit me aan bij de toelichting die mevrouw Schreurs heeft gegeven van Partij Hoensbroeks Belang. Deze gang van zaken vinden wij niet akkoord.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Géron. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Laat mij vooropstellen dat de motie niet wordt gesteund door Fractie Tijdeman. Ik onderschrijf wel geheel de verwoording door de heer Hesse. Alles wat ik daar nu over zou zeggen, zou een herhaling zijn. De heer Hesse heeft dat veel mooier aan elkaar kunnen praten dan ik. Daarmee is wat mij betreft wel alles gezegd.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Tijdeman. Dan gaan we naar de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter. Er is vandaag natuurlijk een hele hoop gezegd over dit raadsvoorstel. Als je een raadsvoorstel doet buiten de procedure om, je hebt dan een commissievergadering en een aantal commissieleden zijn kritisch en geven ook nog aan hoe je een en ander toch over de bühne kunt trekken en er komt geen enkele positieve reactie of een reactie op die opmerkingen of suggesties. Dan kom je in de raad terug en het komt weer aan de orde en je geeft er dan ook nog blijk van de eigen procedures niet te kennen, dan kun je niets anders over je afroepen dan een motie van treurnis. Het is geen motie van wantrouwen, maar een motie van treurnis is een diepegele kaart. Wij vinden die op dit moment dik op zijn plaats.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Ik zie dat de heer Van den Berg zijn hand heeft ingetrokken.

De heer Van den Berg, VVD

Nee, ik had hem ingetrokken, omdat u anders misschien denkt dat het een interruptie is.

De voorzitter

Gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, laat ik het zo zeggen: meneer Hesse heeft denk ik wel goed verwoord hoe velen erover denken, namelijk dat het enigszins ongelukkig is zoals het hier staat. Wij gaan de motie van treurnis niet steunen. De wethouder heeft overigens ten dele wel antwoord gegeven, als het gaat om de Omgevingsvisie. Ik kijk daar ook naar uit.

Maar dat neemt niet weg dat ik een korte reactie wil geven op het bestemmingsplan, het voorbereidingsbesluit en dat soort zaken.

Het voorliggende bestemmingsplan is geen klein bestemmingsplan. Het is een groot stadsdeel en het betreft ook een groot gebied. Het is ook niet van vandaag op morgen gemaakt. Het ligt er al enige tijd. Eigenlijk zijn er relatief weinig reclamanten, als je kijkt naar een dermate groot stadsdeel. Er zijn drie reclamanten. In de stukken kan ik zien dat deze ook netjes zijn beantwoord.

Ik begrijp dat je soms in de voorbereiding van zo'n bestemmingsplan liever werkt met een voorbereidingsbesluit, maar kennelijk is het bestemmingsplan sneller geweest dan mogelijk het nadenken over een goed voorbereidingsbesluit. Kennelijk zijn er ook omstandigheden die de wethouder hier niet heeft willen duiden. Alhoewel, hij heeft een opmerking gemaakt over een demontagebedrijf. Daar weten we alles van. Soms is er voortschrijdend inzicht en noopt het dit bestuur van de stad om dit aan ons voor te leggen, waarbij wij in alle wijsheid tot een juist besluit kunnen komen.

Meneer de voorzitter. Ik kan meegeven dat het niet de schoonheidsprijs heeft, maar ik begrijp ook waarom hij dit nu voorlegt. We gaan de motie van treurnis niet steunen. We stemmen in met dit bestemmingsplan.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college, bij monde van wethouder Damen. Gaat uw gang, meneer Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat ik vorige week in de commissie ook reeds al heb gezegd, dat zijn mijn letterlijk woorden: dit verdient geen schoonheidsprijs. Dat heb ik heel duidelijk uitgesproken. Dat is ook zo en ik blijf ook bij die woorden. Maar het noopt inderdaad de noodzaak om toch op deze wijze dit bestemmingsplan aan u voor te leggen.

Waarom hebben wij gekozen voor dit bestemmingsplan? We hebben voor dit plan gekozen, omdat het eigenlijk al klaar was. De insteek was om het in april in de commissie te brengen en verder in de routing te brengen, maar gezien de actualiteit hebben we dit naar voren moeten schuiven.

Volgens de procedure van dit plan hebben we in zijn geheel voldaan aan de procedure zoals deze hoort bij een bestemmingsplan, ook in het kader van inspraak et cetera. We hebben antwoord gegeven op de reclamanten die zich hebben gemeld. We zijn grondig omgegaan met opmerkingen en hebben gekeken op welke wijze we het kunnen updaten. Daarom is ons er alles aan gelegen om dit bestemmingsplan op dit moment, gezien de urgentie en gezien de inhoudelijk aangegeven motivatie, hier ter sprake te brengen en aan u voor te leggen.

Ik ben het eens met de heer Hesse dat de oorzaak inderdaad ietwat anders ligt en dat we dat op deze wijze niet meer moeten doen, anders had ik daar de volledige raad over moeten informeren. Ik heb vertrouwelijk de heer Leers daarover geïnformeerd, in de veronderstelling dat we dit vertrouwelijk zouden kunnen houden. Het is niet zo geweest dat wij openbaar met elkaar hebben gesproken over de wijze waarop. Ik heb duidelijk aangegeven wat de insteek was om dit bestemmingsplan op deze wijze in de routing te

brengen. Ik heb in de eerste termijn aangegeven dat dit te maken heeft met bedrijfsmatige heden die we niet graag in dit stadsdeel zouden willen hebben. Dat is duidelijk de reden geweest.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Hoor ik de wethouder nu vertellen dat hij een geheimpje met mij wilde delen, wat hij bewust wilde voorbehouden aan de rest van de raad? Dat vind ik echt een gang van zaken die niet kan. Zeker omdat we in de commissievergadering nog een keer duidelijk hebben gezegd om dat met iedereen te delen. Dat zou ook gebeuren. Dat is om de een of andere reden, zo expliciet als het mij is verteld, niet gebeurd. Het is niet zo van: goh, meneer Leers klap hier uit de school. Ik klap niet uit de school. Ik zeg helemaal niks. Ik zeg alleen dat de wethouder mij meer heeft verteld dan aan de rest van de raad. Dat vind ik een kwalijke zaak. Zeker omdat is gevraagd om dat wel te doen, op een manier die daar geschikt voor is.

Wethouder Damen

Het wordt een welles-nietesspelletje. Ik heb de heer Leers inderdaad geïnformeerd. Ik heb dezelfde woorden gebruikt in de eerste termijn richting de raad, namelijk dat de ongewenste situatie die wij daar niet willen het voorkomen is van een bedrijf dat niet past binnen de ruimtelijke ontwikkeling. Dat heb ik verteld aan de heer Leers en dat heb ik in de eerste termijn ook verteld aan de raad. Daar wil ik het op dit moment dan ook bij laten, want dat heeft verder ook geen impact.

Ik ben het inderdaad eens met mevrouw Schreurs dat we het op een andere manier hadden moeten doen. Het was niet de bedoeling om op deze manier het raadsbesluit in de routing te brengen, maar in april in de commissie en eind april in de raad. Dat was de juiste gang van zaken geweest. Nogmaals, ik heb u aangegeven dat de motivatie hiervoor was de urgentie waarmee we iets willen voorkomen wat zonder dit bestemmingsplan mogelijk is. Dat is duidelijk de reden geweest.

De voorzitter

Meneer Damen, even wachten. De heer Leers wil nog een keer interrumpen. Ik stel voor dat dit de laatste interruptie is en dat het geen herhaling van zetten wordt. U bent het oneens, maar het heeft niet meer zo heel veel zin om dat te herhalen. Dus graag een nieuwe interruptie, nieuw inzicht, want anders leidt het tot een verschil van mening en tot een andere opstelling en niet tot nieuwe informatie. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Om onduidelijkheid te voorkomen: het is niet zo dat de wethouder mij heeft verteld wat hij nu aan de raad vertelt. Hij heeft mij meer informatie verstrekt dan aan de rest van de raad. Dat stuit mij tegen de borst. Dat is de gang van zaken.

De voorzitter

Heren, ik constateer dat de heer Leers dit nu heeft gezegd. Dat heeft hij ook herhaald. De heer Damen heeft eerder gezegd wat hij heeft gezegd. De heer Leers stelt nu ook geen vraag. Meneer Damen, ik stel voor dat u nu doorgaat met uw beantwoording, want u wordt het hier niet over eens met elkaar.

Wethouder Damen

Voorzitter. De heer Van den Berg heeft het nog gehad over de reclamanten. Er waren drie reclamanten, waarvan twee gegrond en een ongegrond. Het is inderdaad juist wat de heer Van den Berg constateert. Het is een bestemmingsplan voor nogal een groot stadsdeel. We nemen daar de witte woningen op Heerlerheide ook in mee. Dus wat dat betreft is het inderdaad geen kleinigheid als je dit vaststelt. We weten op welke wijze we dit nu op een goede manier proberen vast te stellen.

Het betekent ook dat in het proces daarnaartoe, in het kader van voorlichting, inspraak en de wijze waarop we met reclamanten zijn omgegaan, er ook zorgvuldigheid in is bewaard. Dat proberen we heel duidelijk te bewerkstelligen. Dus wat dat betreft kan ik de heer Van den Berg ook gelijk geven dat dit onze insteek is geweest.

Voorzitter. Ik denk dat ik de meeste vragen heb beantwoord.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Damen. Voordat wij tot besluitvorming komen, herinner ik mij een verzoek van de heer Aarts. Ik vraag mij af of dat nu nog nodig is of dat we over kunnen gaan tot stemming. U deed eerder een verzoek tot schorsing, maar ik vraag mij zeer af of dat, ook gezien de tijd, nodig is.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Niet alleen gezien de tijd. Er is lang genoeg gesproken over dit onderwerp. Iedereen heeft zijn mening gegeven. Wij hebben hem ook uitgebreid kunnen geven. Ik trek de schorsing terug.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. Dan kunnen we doorgaan. Ik vertel u wat het proces is. We stemmen eerst over het besluit, dan over de motie. Het is immers geen amendement dat het besluit aanpast. Het is een motie, ook een politieke motie. We stemmen dus eerst over het besluit en dan over de voorliggende motie. De heer Horssels heeft nog een vraag.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Wij willen een stemverklaring afleggen.

De voorzitter

Dat kan. Gaat uw gang.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Aan het begin hebben wij gevraagd om dit stuk van de agenda af te voeren om gestelde redenen. Dat is niet gebeurd. Daarom stemmen wij tegen. Dank u wel.

De voorzitter

Voor de helderheid, u stemt tegen het besluit dat voorligt.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Ja, duidelijk.

De voorzitter

Dan hebben we dat even scherp. Wij hebben de verschillende fracties gehoord in de tweede termijn. Volgens mij kan ik constateren - u moet mij vooral aanvullen of corrigeren, zoals aan het begin van deze vergadering de heer Diederik dat zo keurig deed - over het voorstel dat de verhouding coalitie - oppositie is. Met andere woorden, dat er een meerderheid voor instemmen met dit voorstel is en dat de voltallige oppositie tegen het voorstel stemt. Heb ik dat goed gezien of heb ik dat onjuist? Ik zie mensen knikken. Als iemand het er niet mee eens is, laat hem dan nu spreken. De heer Sijstermans, gaat uw gang.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. De heer Tijdeman - ik weet niet hoe zijn positie is - was ook voor het voorstel. De heer Diederik - hij heeft zich wel solidair verklaard aan de coalitie - is het ook eens met het besluit.

De voorzitter

De heer Tijdeman heb ik heel duidelijk gehoord. De heer Diederik heeft ook heel duidelijk inhoudelijk gesproken. Volgens mij zijn zij voor het besluit. Voor de helderheid wil ik bij u checken of er behoefte is aan stemming op een andere manier dan ik net voorstelde. Ik kijk rond en zie de verhouding coalitie-oppositie. Voor de goede orde, dan tel ik, zoals de heer Diederik dat aan het begin van deze vergadering

zei, de heer Diederer bij de coalitie. Ik zal zo meteen kijken of ik het nog duidelijker kan maken dan ik het nu zeg. Volgens mij is dit de verhouding, dus inclusief de heer Tijdeman en de heer Diederer, die voor het voorstel zijn. Dit gezegd hebbend, is er iemand die op een andere wijze stemming wenselijk acht? Dan doen we het gewoon via de presentielijst. Ik wil dat sowieso bij de motie doen, maar in dit geval denk ik dat dit redelijk duidelijk is bij het voorstel. Als niemand anders stemming wenst, zoals ik net heb voorgesteld, dan constateer ik dat er een meerderheid voor het besluit zoals dit voorligt, is. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Voorzitter. Ik wil een stemverklaring geven. Ik heb mij tot nu toe onthouden van de discussie, omdat het eigenlijk helemaal niet over de inhoud ging. Misschien heeft de heer Hazen het er even over gehad, maar verder ging het alleen over de procedure. Daar is genoeg over gezegd. Het verdient zeker geen schoonheidsprijs. Hier speelt natuurlijk ook de wisseling van de wacht mee met betrekking tot wethouders op dit dossier. Daar hebben we het nog niet over gehad. We zullen dus de motie van treurnis zeker niet steunen. Wij vinden dat de procedure op zich best ordentelijk is verlopen. Het klopt dat we als raad misschien aan het einde van de rit wat weinig tijd hebben gehad, maar ik vind dat het veel meer over de inhoud moet gaan dan over de procedure. Laat ik niets over Den Haag zeggen, want daar gaat het op dit moment alleen maar over dit soort procedures. Dat gaat de inhoud straks natuurlijk enorm schaden. Wij zullen het besluit steunen en zeker niet de motie van treurnis.

De voorzitter

Ik stel het volgende voor. Om elke vorm van chaos te voorkomen, stel ik voor dat we de stem doen via de presentielijst. Dan kan er geen enkel misverstand over bestaan. Het gaat over een bestemmingsplan. Laten we dat hier zo zorgvuldig mogelijk doen. Als het moet, dan duurt het maar iets langer, maar dat is dan maar gewoon wat het is. Ik ga de lijst langs en ik vraag u om in dit geval voor of tegen het voorstel zoals het voorligt te stemmen. Dus niet de motie, want daar komen we zo meteen in de stemming daarna op terug. Ik ga de namen langs op alfabetische volgorde. Ik begin bij de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voor het voorstel.

De heer Adema, CDA

Voor het voorstel.

De heer Bayraktar, SP

Voor het voorstel.

De heer Van den Berg, VVD

Voor.

De heer Bertholet, D66

Voor.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Voor.

De heer Brauer, SP

Voor.

De heer Butink, Stadspartij

Tegen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Voor.

De heer Gelissen, SP

Voor.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Tegen.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Hazen, Stadspartij

Tegen.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Voor.

De heer Hesse, SP

Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voor.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Ik ben tegen dit voorstel.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Tegen het voorstel.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Voor.

De heer Leers, Hart-Leers

Faliekant tegen.

De heer Meyer, SP

Die is voor.

Mevrouw Mous, SP

Voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Voor.

De heer Pauwels, CDA

Voor.

De heer Peters, CDA

Voor.

De voorzitter

Mevrouw Plusquin is niet aanwezig.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Voor het voorstel.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Voor.

Mevrouw Vaessen, SP

Voor.

De heer Verreck, PvdA

Tegen.

Mevrouw Winkens, VVD

Voor.

De voorzitter

Dank u wel. Daarmee is het voorstel aangenomen met 26 stemmen voor en 10 tegen.

We gaan meteen door naar een vergelijkbare stemming over een ander voorstel, te weten, de motie die voorligt. Dat gaan we ook op deze manier doen. Ik start opnieuw helemaal bij het begin van het alfabet bij de heer Aarts. Bent u voor of tegen de motie van treurnis die voorligt? Meneer Aarts, gaat uw gang.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Uiteraard tegen de motie.

De heer Adema, CDA

Tegen.

De heer Bayraktar, SP

Tegen de motie.

De heer Van den Berg, VVD

Tegen.

De heer Bertholet, D66

Tegen.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Tegen.

De heer Brauer, SP

Tegen.

De heer Butink, Stadspartij

Voor.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Tegen.

De heer Gelissen, SP

Tegen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voor.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voor.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Tegen.

De heer Hesse, SP

Tegen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Tegen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Faliekant tegen.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Faliekant voor.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Voor.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Tegen.

De heer Leers, Hart-Leers

Uitermate voor.

De heer Meyer, SP

Meneer Meyer is tegen de motie.

Mevrouw Mous, SP

Tegen.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Tegen.

De heer Pauwels, CDA

Tegen.

De heer Peters, CDA

Tegen.

De voorzitter

Mevrouw Plusquin is niet aanwezig.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Tegen de motie.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Tegen.

Mevrouw Vaessen, SP

Tegen.

De heer Verreck, PvdA

Voor.

Mevrouw Winkens, VVD

Tegen.

De voorzitter

Dan tel ik dezelfde verhouding als bij het voorstel, althans de omgekeerde verhouding. 26 stemmen tegen deze motie en 10 voor. Daarmee is de motie verworpen. Dan komen we bij het einde van dit agendapunt.

10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/PvdA/FT/FD inzake Slakhorst

De voorzitter

Ik denk dat ik het woord mag geven aan de heer Hesse. Klopt dat, meneer Hesse?

De heer Hesse, SP

Dat klopt, voorzitter. Dank u wel. Uit de impasse, dat is waar het de afgelopen weken, maanden en misschien zelfs jaren over ging. Er werden verschillende scenario's geschetst door architecten, zelfs letterlijk geschetst. Afgelopen week werden stappen in de goede richting gezet. Waar Woonpunt toe in staat is - dat bedoel ik in dit geval positief - zien we aan zes woningen in de Acaciastraat in Oude Passart. Ooit was deze gedoemd om gesloopt te worden, maar nu is het een thuis voor zes gezinnen. Deze motie vertraagt niets of niemand, maar roept op om niet te snel genoeg te nemen met een voorkeurscenario, want die ontwikkeling zat er een beetje in. Onder het mom van: doe dat dan maar. Haal eruit wat erin zit. Bekijk bij elk scenario de mogelijkheden om te beschermen wat kan en zeker niet te slopen wat technisch gezien niet gesloopt hoeft te worden. De wethouder zei in de commissievergadering dat elk scenario wordt uitgewerkt. De oproep is: maak dit dan inzichtelijk. Bewaar de ziel van Hoensbroek en bewaar de geest van Slakhorst.

Dank u, dat ter inleiding.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. De heer Peters, gaat uw gang.

De heer Peters, CDA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het CDA Heerlen staat voor een ontwikkeling van de Slakhorst, waarbij modern wooncomfort en het voldoen aan de eisen van deze tijd, zoals een laag energieverbruik en goede toegankelijkheid, samengaan met het behoud van de architectuur van Jan Stuyt. Met die combinatie is het mogelijk om te komen tot een goed eindplan op korte termijn en zonder vertraging. Daarom willen wij precies wat de bewoners willen die ons een brief hebben gestuurd die ons vandaag heeft bereikt. Wij dienen bijgaande motie mede in, omdat deze het college en Woonpunt kan sterken in het proces om te komen tot een dergelijk eindplan, met het beste van twee werelden.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. Dan de heer De Groot. De heer De Groot, wij kunnen u niet horen. Mocht u nu spreken, dan kunnen wij u niet horen. De heer De Groot is niet te horen. Ik stel voor dat we eerst naar de heer Horssels gaan. Ik hoop dat de heer De Groot zo meteen wel te horen is.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Partij Hoensbroeks Belang wil geen verdere vertraging. De bewoners hebben recht op een goede en betaalbare woning. Wij vertrouwen erop dat Woonpunt rekening houdt met het behoud

van de historische Stuytelementen, en de historische genootschappen en andere stakeholders hierbij betreft. Wij vinden het daarom eigenlijk een overbodige motie. We zullen tegen deze motie stemmen. Partij Hoensbroeks Belang doet wel een oproep om Slakhorst een status te geven, bijvoorbeeld stadsbepalend of gezichtsbepalend of anders, om zo de historische en het monumentale Stuytontwerp te beschermen.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nog een keer proberen of het lukt met de heer De Groot. Meneer De Groot, lukt het nu? Nog steeds niet. Meneer Hazen dan.

De heer Hazen, Stadspartij

Meneer de voorzitter. Eigenlijk willen wij ons bijna helemaal aansluiten bij de woorden van Partij Hoensbroeks Belang. Dat zijn woorden die wij al maanden aan het gebruiken zijn. Er moet voortgang worden gemaakt. Er moeten woningen komen die aan de eisen van deze tijd voldoen en de looks en feels van Stuyt kunnen bewaren. Dat zijn we eigenlijk al maanden aan het beweren. We zijn blij dat met name Hoensbroeks Belang heeft geluisterd naar de mensen uit Hoensbroek zelf, want daar hadden wij ook al naar geluisterd, die graag terug willen naar de eigen vertrouwde wijk in een moderne omgeving, waar woongenot genoten kan worden zoals dat tegenwoordig hoort. Wij vinden de motie dus ook volledig overbodig. We hebben een presentatie gezien. We weten waar Woonpunt naartoe wil. Laten we die weg volgen.

Dat is het.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Dan gaan we naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Het hoeft geen betoog dat de VVD liever de dialoog aangaat dan het duel. Samen kom je verder. Samen is te interpreteren als eigenaar, verhuurder, huurders, gemeente en wellicht ook andere stakeholders. Samen betekent ook wederzijds vertrouwen in elkaar uitspreken.

Meneer de voorzitter. Als het om karakter en authenticiteit van de Slakhorst gaat, zien we dat Woonpunt dat met verve oppakt. Cruciaal in deze motie lijken de begrippen beschermenswaardige elementen en technisch gezien niet gesloopt hoeven worden. Beide begrippen kunnen, als we het gaan vastleggen, verwarring en achteraf veel gedoe oproepen. Dat is juist niet wat we willen.

Meneer de voorzitter, alvorens we al dan niet de motie steunen, wachten we eerst even de antwoorden en de reactie van de wethouder af.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. Dan probeer ik nog een keer meneer De Groot, want hij kwam terug van weggeweest. Ik kijk of het nu lukt.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Hoort u mij nu wel?

De voorzitter

Ja, nu wel. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voor ons ligt een motie die er voor de OPH helemaal niet had hoeven komen. Dat geldt trouwens ook voor de ingediende motie van verleden maand over Slakhorst. Waarom niet? Simpel, omdat deze raad in beide gevallen min of meer de gevraagde toezeggingen al vooraf heeft gekregen van de wethouder. Natuurlijk is ook de OPH voorstander van het optimaal behouden van de cultuurbeschermingswaardige elementen en dus niet het laten slopen wat technisch gezien niet gesloopt hoeft te worden. Dus in die zin hebben wij ook geen moeite met wat in deze motie verwoord staat. Een en ander is in de lijn van de reeds gedane toezeggingen van wethouder Damen.

Vreemd dus, deze motie. Ik kan me voorstellen dat partijen zich opwerpen als hoeder van het cultureel erfgoed in onze stad. Dat is overigens iets waarvoor zij de OPH aan hun zijde vinden. Maar wat onze fractie minstens zo belangrijk vindt, is dat de bewoners van de Slakhorst zo snel mogelijk kunnen wonen in een duurzaam, energievriendelijk, comfortabel en betaalbaar huis. Terug in hun wijk. Daar waar de meesten als kind over pleintjes en door steegjes hebben gerend, waar ze zich thuisvoelen in hun straat met hun eigen vertrouwde voordeur.

Ik noemde het net al: zo snel mogelijk en betaalbaar. In die twee aspecten zit onze zorg. Woonpunt zal naar verwachting dadelijk enkele scenario's uitwerken. In die scenario's zitten verschillende insteken met betrekking tot het behoud van de cultuurhistorische elementen. Grofweg gezegd: hoe meer behoud, hoe duurder het huis. Ter illustratie. De goedkoopste variant kost rond de 20 miljoen, de duurste het dubbele. Momenteel is er een budget van rond de 20 miljoen beschikbaar. De kans is groot dat we uiteindelijk ergens in het midden uitkomen. Daar zie ik de bui al hangen, want uiteindelijk kan het nog weleens veel langer gaan duren. De kans is namelijk groot dat we straks weer een discussie gaan voeren over wat optimaal behoud nou eigenlijk is en wat valt onder technisch gezien niet noodzakelijk om te slopen. Ik voel de volgende moties straks alweer aankomen, met opdrachten naar onafhankelijke bureaus om hier specifiek onderzoek naar te doen. Dat kost ook nog eens bakken met geld, by the way.

En wie is de dupe? Juist, de bewoners in de Slakhorst. Blijf nog maar even zitten in je woning, waar de tocht je om de oren waait en de schimmel langs de plinten omhoog kruipt. En wat zeggen wij dan, voorzitter? Doe maar een extra sjaal om en zet de verwarming maar een paar graden hoger? Of wacht nog maar een jaartje langer voordat je terug mag naar je geliefde wijk? Nee, voorzitter, niet als het aan de OPH ligt. Wij stellen voor om de voorliggende scenario's uit te werken, waarbij optie 1, volledige sloop en nieuwbouw, wordt uitgezonderd, evenals optie 5, volledige renovatie.

Optie 1 niet, omdat deze volledig voorbijgaat aan het behoud van de cultuurhistorische waarde. Optie 5 niet, omdat dit financieel gezien geen haalbare kaart is. Dus werk optie 2, 3 en 4 verder uit, inclusief de financiële plaatjes, en zorg er tegelijkertijd voor dat de erfgoedorganisaties, Woonpunt en het college in overleg op bezoek gaan naar additionele financiële middelen, om zo veel mogelijk historie te bewaren in de Slakhorst. Als we weten wat de concrete opties zijn en we weten wat er in de beurs zit, kunnen we daar de plannen op aanpassen en van start gaan. Ook vragen we de wethouder om in overleg met Woonpunt zo spoedig mogelijk een tijdspad uitwerken richting realisatie om dit met ons allen, dus ook de bewoners, te delen.

Met deze aanpak zijn we ervan overtuigd dat we snel en gegeven de situatie een optimale mix kunnen realiseren tussen cultuurhistorische waarde en een warm thuis voor de mensen van de Slakhorst.

Ik ga zo weer terug naar de motie. De fractie OPH zal voor stemmen. Op basis van de uitgewerkte scenario's die hopelijk snel aan ons worden voorgelegd, zullen wij op basis van onze huidige bijdrage de discussie voortzetten.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Dan kijk ik naar de rest van de raad. De heer Berth... Sorry, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Ik was in de veronderstelling dat ik dadelijk aan de beurt zou komen, omdat u mijn naam in een eerdere opsomming van sprekers ook noemde. Daarom had ik mijn handje weggedaan, maar

voor de zekerheid heb ik dit handje onlangs maar weer omhooggestoken. Als het kan in deze eerste termijn, zou ik graag nog iets willen zeggen.

De voorzitter

Dat lijkt me goed. Alleen had ik de indruk - dat kan aan mijn gehoor liggen - dat iemand anders zich net meldde. Wie is dit?

De heer Hesse, SP

Dit is Chris Hesse.

De heer Bertholet, D66

Voorzitter. Ik wil natuurlijk ook gebruikmaken van mijn eerste termijn.

De voorzitter

Ja, dat is allemaal goed. Doe dat maar via het handje. Ik meen dat de heer Hesse zich meldt voor een interruptie. Dat is wat ik net dacht te horen.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Precies. Ik wilde even een vraag stellen aan de heer De Groot. Bedankt voor de steun aan deze motie. Dat is hartstikke goed. Hij geeft nogal een dramatische schets van de situatie waarin de woningen op dit moment zijn. Vocht, tocht en wat dies meer zij. Hij maakte een hele opsomming. De hele simpele vraag aan hem is: hoe heeft dit dan zo ver kunnen komen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Hoe dat zo ver heeft kunnen komen? Ik denk dat dit ook te maken zal hebben met de tand des tijds. Wellicht heeft het ook te maken met een stukje onderhoud, wat niet goed of niet volledig is uitgevoerd. Verder ben ik natuurlijk geen expert op het gebied van bouw, verbouw en onderhoud, maar dat lijken mij de meest voor de hand liggende oorzaken, meneer Hesse.

De voorzitter

Meneer Hesse, laatste.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Meneer De Groot draait er een beetje omheen. Het is gewoon achterstallig onderhoud door Woonpunt. Laten we er niet omheen draaien. Het is in 1980 gerenoveerd. En in 2021 constateert u dat het niet meer voldoet aan de tand des tijds, aan de moderne tijd. Dit is gewoon achterstallig onderhoud. Laten we het zeggen, zoals het is.

De voorzitter

Dat is geen interruptie. Daar hoeft de heer De Groot niet op te reageren. Het mag wel.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Mag ik wel nog even reageren?

De voorzitter

Als dat kort kan. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik zal het kort houden. Ik draai nergens omheen, meneer Hesse. U stelt mij een vraag en ik geef antwoord. Als woningen die initieel zijn gebouwd rond 1900, dan heeft de tand des tijds natuurlijk ook wel een effect.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

1931.

De voorzitter

Spreekt u alstublieft via de voorzitter en meldt u even als u wat wilt zeggen, ook als u tussendoor handige informatie heeft. Doe dat niet op deze manier. Dat is niet handig, want dan kunnen we elkaar niet verstaan. Meneer De Groot, bent u klaar?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Daar blijf ik bij.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Dan gaan we naar de heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Dank u, voorzitter. Wij zullen de motie ook niet steunen. Wij zien hem ook als overbodig. Er is natuurlijk al een hele hoop gezegd door de heer De Groot. Ik denk dat ik het korter kan doen. Wij hebben die presentaties gezien. Die zagen er alleszins veelbelovend uit. Daarin is een goede balans ontstaan tussen het functionele, betaalbaar enerzijds en het esthetisch cultuurhistorische anderzijds. Wat dat betreft hebben we ook vertrouwen in de nieuwe directeur van Woonpunt, die denk ik in het verleden ons vertrouwen nooit heeft beschaamd. Wij zullen die motie dus niet steunen.

Wij denken ook dat de wethouder in het verleden voldoende toezeggingen heeft gedaan. Wij vinden het dictum een vrijbrief voor ongebreidelde renovaties met alle kostenplaatjes en prijsverhogingen van dien. Daarnaast leidt het ook tot vertragingen. We hebben vandaag de brief ontvangen. Het is duidelijk. De heer Hesse had het net over achterstallig onderhoud. Het is ook zo dat de basismaten niet meer van deze tijd zijn. Het zijn poppenhuisjes die niet meer voldoen aan de afmeting waar tegenwoordig moderne gezinnen behoefte aan hebben. Laten we dat ook niet vergeten. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren zal deze motie niet steunen. Wij hebben als raad al eerder meegegeven wat onze intenties hiervoor zijn en daar willen wij het bij laten.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Géron. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Of het hier nu gaat over achterstallig onderhoud of sparen voor nieuwbouw en verbetering, het is maar hoe je ernaar kijkt. We zullen tegen deze motie stemmen. Waarom? Omdat wij vertrouwen hebben in de plannen en de vormgeving van die plannen van de woningcorporatie. Bovendien kregen wij vanmiddag ...

De voorzitter

Sorry. Mevrouw Géron, kunt u even op uw microfoon letten? We kunnen u niet alleen horen snuiten, maar ook nog allerlei andere geluiden horen maken. Dat is echt storend. Let u even op uw microfoon. De heer Leers, gaat u door.

De heer Leers, Hart-Leers

Wij hebben niet alleen vertrouwen in de planvorming van de woningcorporatie, maar wij voelen ons ook gesterkt door het bericht dat wij vanmiddag nog kregen van een aantal bewoners, waarvan enkele tientallen aangeven: alstublieft zorg niet voor nog meer vertraging. Zorg voor sloop en nieuwbouw, voor nieuwe woningen, zodat we vooruit kunnen in onze wijk. Dat is de lijn die wij aanhangen. Dat is ook de lijn waar de woningbouwcorporaties samen met een heel groot deel van de bewoners voor pleit. Dat leidt voor ons tot de conclusie om tegen deze motie te zijn.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar anderen die zich hebben gemeld. De heer De Groot is al geweest. Die zal zich niet opnieuw melden. Dan zie ik de heer Daamen. Meneer Horsfels is wel al geweest namens de fractie van Hoensbroeks Belang. Meneer Daamen, is het nog nodig?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb een opmerking in de richting van de heer Peters. Toevallig heb ik vandaag contact gehad met de briefschrijfster. Zij sprak zich faliekant tegen deze motie uit. Dat wil ik even meegeven.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. Dan gaan we naar het college.

Wethouder Damen

Voorzitter, dank u wel. Sinds vorig jaar zijn we als gemeente actief in gesprek met Woonpunt over een nieuwe opzet voor de ontwikkeling van de Slakhorst, waarbij het uitgangspunt is dat erfgoed een plek dient te krijgen in de uiteindelijke plannen voor Slak en Horst. Samen zijn wij tot herijkte kaders gekomen, waarin het waardestellend onderzoek een belangrijke plek heeft gekregen. Inmiddels zijn vijf verschillende scenario's bekeken, waarvan ook diverse scenario's met gedeeltelijk behoud. Onderdelen als financiën en planning, evenals woningindelingen, duurzaamheid en levensloopbestendigheid, die als voorwaarden zijn meegegeven, zijn hierbij ook gewogen.

Dit kwam ook naar voren tijdens de presentaties van Architecten aan de Maas, Laudy, SATIJNplus, BAM en door de voormalige voorzitter van Woonpunt, Ton Mans. Duidelijker werd wat de consequenties en resultaten zijn van zowel nieuwbouw als renovatie, en welke mogelijkheden tussenvarianten kunnen bieden. Het is bewonderenswaardig hoe de twee consortia binnen de gestelde kaders zich maximaal hebben ingezet voor het Heerlense erfgoed.

Graag zouden wij iets meer toelichting op die scenario's willen krijgen, zodat we meer zicht krijgen op alle on- en mogelijkheden en consequenties. Uit de toelichting bij de presentatie en uit het overleg in de projectgroep, gezamenlijk Woonpunt en gemeente, blijkt dat Woonpunt op dit moment nog geen keuze heeft gemaakt ten aanzien van de verschillende scenario's. De gemeente wil graag worden meegenomen in de uitwerking van het plan en de onderbouwingen bij het keuzeprocess. We gaan hierover in gesprek met Woonpunt en vragen om hier ook na uitwerking een tijdspad aan te koppelen. We weten dat de huidige bewoners en degenen die graag terug willen naar hun wijk staan te wachten op het signaal van aanpak en natuurlijk ook: wanneer komen we weer terug?

We zien gelukkig voldoende aanknopingspunten, enorme kennis en deskundigheid bij beide teams en de bereidheid voor verdere dialoog om tot een gezamenlijk geaccepteerd plan te komen.

Voorzitter. Ook wat dat betreft zijn wij het eens en zullen wij de motie omarmen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Damen. Dan kijk ik of een tweede termijn nodig is. Dat zeg ik om 22.05 uur. Oftewel, de avondklok is al ingegaan. Ik zie dat de heer Hesse zijn hand opsteekt en de heer De Groot ook. Kan het kort en krachtig, heren? De heer Hesse.

Tweede termijn

De heer Hesse, SP

Voorzitter. Ik ga een poging wagen om het kort en krachtig te laten zijn. Vorige week hebben we de introductie gehad van Ziel van Heerlen. We hebben het eerder gehad over de Heerlense school. Ik hoef de hele geschiedenis en de eerdere discussies en bijdragen in de commissie en de raad niet te herhalen. Deze motie gaat over het behoud van wat behoudenswaardig is in die wijk en niet over het laten aanzwengelen van de slopershamer. Deze motie roept juist op om scenario 2, 3 en 4 van SATIJNplus en BAM verder te gaan uitwerken. De wethouder heeft het al eerder aangestipt.

Het volgende verbaast en verrast mij. We hebben het over de oudste buurt en oudste mijnwerkerskolonie van Hoensbroek, wellicht van Heerlen. Wat me echt verrast, is het standpunt van Hoensbroeks Belang, in die zin dat ze tegen deze motie gaan stemmen. Dit is een motie die op geen enkele manier vertraagt. Het geeft juist meer richting aan het denken over de verschillende scenario's, die ontzettend veel mogelijkheden in zich hebben. Het vertraagt niemand, maar geeft erkenning en een blijk van waardering aan deze wijk.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik zal proberen om het kort te houden. Het verbaast mij dat de heer Hesse zo eenzijdig kijkt naar dit dossier. We hebben het hier weliswaar over een motie. Die heeft inderdaad betrekking op de cultuurhistorische waarde. Maar we hebben het hier ook op zijn minst over de mensen die in die wijk moeten wonen. Ik vind het jammer dat de heer Hesse dat aspect weliswaar aan de zijlijn even benoemt, maar dat hij niet de indruk geeft dat dit evenveel waard is als het behoud van de cultuurhistorische waarden. Dat verbaast me gewoon. Het is geen vraag aan de heer Hesse. Hij mag er gerust op reageren. Gaat uw gang, zou ik zeggen.

De voorzitter

Het is geen vraag, maar het is wel een uitlokking. Ik zie de heer Hesse zich melden. Meneer Hesse, gaat uw gang.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Het is uitlokking en het is een zeer onterechte uitlokking. Eerder in de discussies over deze wijk, hebben wij gesproken over bijna het recht van de bewoners om in een fatsoenlijke woning te kunnen wonen. We hebben het daar in de eerste termijn over gehad. De bewoners wonen nu al tijden in de woningen die niet meer aan moderne eisen voldoen. Wij willen juist dat deze bewoners een fatsoenlijk huis krijgen. Dat hebben zij de afgelopen jaren niet gehad, dus het is een zeer onterechte opmerking van de heer De Groot, die denk ik onderdelen van afgelopen discussies in raad en commissies heeft gemist.

De voorzitter

Dank u wel. Er is geen vraag gesteld, dus de heer De Groot hoeft daar niet per se op te reageren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Toch wil ik daar even op reageren, voorzitter. En ook kort. Mag dat?

De voorzitter

Zeker. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik houd mij verre van de aantijgingen van de heer Hesse, die meent precies te weten wat ik wel of niet gemist heb. Maar je zult er maar wonen, meneer Hesse. Dat vind ik het allerbelangrijkste. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, ik wil het ook kort houden. Vanavond hadden we het in een ander dossier over dat het erdoorheen geijast moest worden, maar het lijkt wel alsof dit al best enige tijd duurt. Ik ben ook erg blij met de omarming van de wethouder van de motie daarin. Ik roep hem ook op om met gezwinde spoed, ook samen met Woonpunt, tot een goed programma te komen, zodat we daar goede, betaalbare en duurzame huisvesting kunnen krijgen. Vergeet niet, volgens mij staat al bijna de helft van de woningen daar leeg. Verloedering en alles wat daarbij komt kijken, ligt op de loer. Graag de sporen in het paard Slakhorst.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik had mijn handje al opgestoken toen meneer Hesse aan het spreken was. Meneer Hesse vindt het onbegrijpelijk dat Partij Hoensbroeks Belang gedraaid is. Maar Partij Hoensbroeks Belang wil geen verdere vertraging. Volgens ons is die motie wel vertragend. Verder wil ik daar niet op reageren, maar volgens ons is die motie wel vertragend.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Horssels. Dan kijk ik wie nog allemaal zijn hand omhoog heeft. Ik zie de heer Van den Berg opnieuw of nog steeds. De heer Horssels is net geweest. Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Ik wil graag even een vraag stellen aan de heer Horssels, als dat mag.

De voorzitter

Dan moet u dat even melden. Als u wil interrumperen, dan moet u dat even kort zeggen. Gaat uw gang. Kort en krachtig.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Ik vraag aan de heer Horssels waaruit hij afleidt dat deze motie vertragend werkt.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb eerst al gezegd dat ik het hierbij wil laten. Dat 'technisch gezien', zit mij niet lekker. Met technisch gezien kun je alle kanten op. Daar wil ik het toch echt bij laten.

Dank u wel.

De voorzitter

Meneer Hesse, meneer Horssels wil het daarbij laten. U mag een nieuwe vraag stellen, maar ik vermoed dat hij opnieuw zal zeggen dat hij het hierbij wil laten.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Dan laten we het erbij.

De voorzitter

Dan kunnen wij met zijn allen de heer Horssels daarbij laten, zal ik maar even proberen samen te vatten. Meneer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Deze motie gaat over behoud van cultuurhistorische waarde. In een stad waar we een verleden kennen waar we niet zo heel nauwkeurig mee zijn omgesprongen, vindt Fractie Tijdeman het heel belangrijk om deze motie juist wel te steunen.

De kostencomponent is in deze dossiers vaak niet op kousenvoeten de stad binnengelopen, maar met klakkende hakken. Dat verdient een stevige motie, als aanbeveling om dit serieus te nemen. Ik denk dat deze motie hier prima recht aan doet.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Tijdeman. Ik kijk even naar de heer Damen. Volgens mij is er geen vraag aan hem gesteld. Het was een prima, keurig debat van de raad. Ik zie dat de heer Damen met zijn hoofd knikt. Dat betekent dat hij het ermee eens is. Maar misschien heeft hij toch nog reden gezien om te reageren. Meneer Damen.

Wethouder Damen

Voorzitter. Ik houd het heel kort. Er zijn geen specifieke vragen gesteld. Wij gaan aan de slag met Woonpunt en gaan ook het tijdspad proberen vast te stellen. We proberen zo snel als kan met een goed plan te komen, waarin Woonpunt aangeeft op welke wijze zij de uitwerking gaan doen. Vooral met het behoud van de mogelijkheden die we zojuist hebben aangegeven en die ook nog een keer zijn aangedragen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Om te voorkomen dat we langer bezig zijn met het onderzoeken welke van de 12 fracties voor of tegen zijn, ga ik het gewoon heel snel via de lijst doen. Dan hebben we dat gewoon scherp en bestaat er geen enkel misverstand over.

Ik begin weer bovenaan mijn blaadje en daar staat als eerste bij de A, meneer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Wij zijn voor de motie.

De heer Adema, CDA

Voor de motie.

De heer Bayraktar, SP

Ik ben ook voor de motie.

De heer Van den Berg, VVD

Voor.

De heer Bertholet, D66

Ik ben tegen de motie.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Voor.

De heer Brauer, SP

Voor.

De heer Butink, Stadspartij

Tegen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Voor.

De heer Gelissen, SP

Voor.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Tegen.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Hazen, Stadspartij

Tegen.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Voor.

De heer Hesse, SP

Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voor.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Tegen de motie.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Tegen.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Voor.

De heer Leers, Hart-Leers

Tegen.

De heer Meyer, SP

Meneer Meyer is voor.

Mevrouw Mous, SP

Voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Tegen de motie.

De heer Pauwels, CDA

Voor.

De heer Peters, CDA

Voor.

De voorzitter

Mevrouw Plusquin is afwezig.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Voor.

Mevrouw Vaessen, SP

Voor.

De heer Verreck, PvdA

Voor.

Mevrouw Winkens, VVD

Voor.

De voorzitter

Daarmee is de motie aangenomen, met 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

Sluiting

De voorzitter

U hebt allen goed uw best gedaan. We zijn weliswaar iets over tijd, maar ach, het is een prachtige vergadering geweest. Ik wens u allen wel thuis, of alvast welterusten voor straks. Dag.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 21 april 2021,

de griffier,

de plv. voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

R.P.E. Meyer