

# conceptnotulen raadsvergadering

## Presentielijst

Vergadering:  
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:  
24 juni 2020

Tijdstip vergadering:  
16.00 uur

Aanwezig:

### **Leden:**

N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. Van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg- Brylka, H.A.H.M. Butink, Y.M. Claessens-Schepers, F.W.S. Daamen, A. Damen, P. Diederren, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, F.J.M. Peeters, M.P.G.M. Peters, P.S.M-L Plusquin, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tijdeman en H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

### **Wethouders:**

M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A.W.A. Keulen, F.G. Simons en P.M.A. van Zutphen

### **Voorzitter:**

E.G.M. Roemer

### **Griffier:**

T.W. Zwemmer

### **Verslaglegging:**

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

## Agenda

|                                                                                                                                                                        |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 24 juni 2020                                                                                                         | pag. 03 |
| 2. Vragenuur                                                                                                                                                           | pag. 05 |
| 3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 mei 2020                                                                                                               | pag. 18 |
| 4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan                                                                                                | pag. 18 |
| 5. Aanbeveling tot benoeming nieuwe burgemeester                                                                                                                       | pag. 19 |
| 6. Vaststellen organisatieverordening griffie en verordening werkgeverscommissie                                                                                       | pag. 20 |
| 7. Vaststellen van de jaarstukken 2019 en het nemen van de daarmee samenhangende besluiten                                                                             | pag. 20 |
| 8. Vaststellen Zomernota 2020                                                                                                                                          | pag. 33 |
| 9. Vaststellen Kaderbrief 2021                                                                                                                                         | pag. 43 |
| 10. Verlenging van de lening aan GOB Avantis N.V.                                                                                                                      | pag. 43 |
| 11. Vaststellen regiovisie GIA Zuid Limburg: aanpak geweld in afhankelijkheid 2019 - 2022                                                                              | pag. 44 |
| 12. Zienswijze begroting 2021 en meerjarenraming 2022 en 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling voor Sociale Kredietverlening en Schuldhulpverlening in Limburg (KBL) | pag. 44 |
| 13. Zienswijze begroting 2021 GGD, instemmen met, wijziging gemeenschappelijke regeling en lidmaatschap Werkgeversorganisatie Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties | pag. 46 |
| 14. Zienswijze begroting en meerjarenraming Stadsregio Parkstad Limburg                                                                                                | pag. 46 |
| 15. Vaststellen beheersverordening 'woonwagens Herculespad'                                                                                                            | pag. 47 |
| 16. Uitbreiding geldende criteria voor het doen van bijdrages uit het Fonds Economische Structuurversterking                                                           | pag. 49 |
| 17. Renovatie zwembad Otterveurdt                                                                                                                                      | pag. 52 |
| 18. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' VVD/D66/SP/FT/OPH/CDA inzake 'onderzoek permanent horecaterras Pancratiusplein                                               | pag. 61 |
| 19. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA/FT/Partij voor de Dieren/Partij Hoensbroeks Belang/OPH/SP/VVD/D66 inzake verplaatsing DNO 'de Klomp'                     | pag. 63 |

## **1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 24 juni 2020**

### **De voorzitter**

Goedemiddag, allen hier aanwezig. Ik heet u van harte welkom bij een toch wel in meerdere opzichten bijzondere raadsvergadering, al was het alleen al vanwege de opstelling. Ik kan me voorstellen dat zojuist de meest gemaakte grap onder u allen was: ik heb er niet voor geleerd. Ik weet niet of het helpt, maar dat zien we wel in de loop van de vergadering. Fijn dat u er bijna allemaal bent. Van sommigen heb ik het bericht gekregen dat ze iets later komen, maar ik heb geen afmeldingen gekregen. Dat gaat zo dadelijk dus helemaal goed komen.

Wellicht heeft u gebruik gemaakt van iets lekkers, zijnde een heerlijke punt vlaai. Die heeft u te danken aan de heer Daamen. Van harte gefeliciteerd met je 50e verjaardag. (*applaus*) Of u heeft een punt vlaai gegeten die afkomstig is van wethouder Keulen, want het is vandaag haar trouwdag. (*applaus*) Als u denkt: ik wil op allebei gaan eten, dan moet u tijdens een van de schorsingen de andere punten ook nog even verorberen.

Verder ben ik erg blij dat de heer De Kleijn aanwezig is. Je liet ons even schrikken. Je gaf aan: oh jee, ik heb allerlei klachten en wellicht zijn dit klachten die je niet wilt hebben. Die klachten wil je sowieso niet hebben, maar uit de test is gebleken dat het in ieder geval geen corona is. Daar zijn we met z'n allen natuurlijk ongelooflijk blij mee. Fijn dat je er bent.

De vergadering gaat als volgt. Ik ga zo dadelijk aan u vragen over welke agendapunten u zoals gebruikelijk het woord wil voeren. Dat doen we bij de vaststelling van de agenda. Daarna is het vragenuur. Ik heb dit eenmalig een beetje omgegooid, om meerdere redenen. Er waren heel veel vragen: 13 stuks. Ik meen me te herinneren dat er ooit een verzoek aan u allen was om het een beetje in te perken. Maar blijkbaar speelt er zoveel, dat ik er wel vijf of zes kan behandelen, maar dan komen een heleboel niet aan de orde. Vandaar het idee om het eenmalig zo te doen dat u al de beantwoording hebt gehad op de vragen. Zo dadelijk stel ik bij alle vragen de vraag of er nog een vervolgvraag is. Het eerste deel dat we normaal doen, is nu schriftelijk, maar er is dadelijk ruimte voor een vervolgvraag. Het uur blijft staan. Het is dus even afwachten of we op alle dertien vragen vervolgvragen kunnen stellen. Dat ligt ook vooral aan uzelf.

Na het vragenuur gaan we nog de notulen van de vorige vergadering en de lijst van ingekomen stukken vaststellen. Vervolgens gaan we over tot het besloten deel van deze vergadering. Dit zal vooraf worden gegaan met een schorsing, zodat we zeker weten dat het allemaal keurig verloopt. Na het besloten deel van de vergadering gaan we verder met de overige agendapunten. Ik ga zodadelijk vragen wie daarover het woord wil voeren. De heer Leers heeft een vraag.

### **De heer Leers, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, er zijn geen dertien vragen, maar er zijn zelfs veertien vragen. De veertiende vraag had het thema testimonial van wethouder De Beer. Ik begreep dat er tijd nodig is om daar wat dingen over uit te zoeken, maar het verbaast mij dat er totaal geen antwoord op die vraag is gekomen. Ik verwacht daar nog wel tekst en uitleg over. En natuurlijk verwacht ik ook de beantwoording.

### **De voorzitter**

Dat zal vanavond inderdaad niet lukken. Die vragen waren dermate ingewikkeld dat daar vanavond geen beantwoording op kan worden gegeven. Ik zeg u wel toe dat ik er zelf voor zorg zal dragen dat het wel zo snel als mogelijk is. Maar u hebt ook niets aan antwoorden als wij zeggen: dat moeten we uitzoeken, dat moeten we uitzoeken en dat moeten we uitzoeken. U wilt gewoon oprechte antwoorden krijgen op oprechte vragen. Vandaar dat dit vandaag niet kan. Wat u daar vervolgens mee doet, is uiteraard aan uzelf, maar na de set zijn er ook alle mogelijkheden om ermee te doen wat u wilt. Ik zorg er in ieder geval persoonlijk voor dat die vragen zo snel als mogelijk schriftelijk worden beantwoord. Maar daarom staan ze vanavond niet op de agenda. Mevrouw Winkens.

### **Mevrouw Winkens, VVD**

Ik heb nog een vraagje. Er zijn blijkbaar mensen die nog niet zijn ingelogd op de wifi. Loopt er misschien iemand rond die daar verstand van heeft?

**De voorzitter**

Dat laatste is het geval. Er lopen hier mensen die er verstand van hebben; niet zijnde ik. Die horen dit wellicht. Daar loopt al iemand. Die meneer weet er alles van. Wie heeft er geen wifi? Ik zie hier al twee vingers. De heer Verreck had volgens mij ook een vraag daarover. Ik neem aan dat dit gewoon verdergaat en dat ik gewoon kan verdergaan met de agenda.

Dan stel ik nu de agenda met u vast. Zijn er geen aanvullende agendapunten of agendapunten die er wat u betreft af moeten? De heer Aarts.

**De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen**

Voorzitter. Agendapunt 9, de kaderbrief. Aangezien dit slechts een heel summiere kaderbrief is, die vooral financieel is ingestoken met een doorkijk naar volgend jaar, willen wij aan het college voorstellen om dit agendapunt af te voeren en terug te laten komen in de vergadering van september. Daarbij kunnen wij waarschijnlijk een financiële update krijgen, omdat er nu vanalles aan de hand is. Kunnen we dan ook inhoudelijk wat meer te horen krijgen van het college dan wat hier staat?

**De voorzitter**

Dank u wel. Dat is een ordevoorstel voor agendapunt 9. Ik vat hem even samen. Het college gaat er namelijk niet over, maar daar gaat uw raad over. U zegt: haal hem nu van de agenda af. U vraagt: college, bent u bereid om tijdig voor de commissievergadering van september de laatste update van dan aan uw raad te sturen, zodat er in de commissievergadering van september meer over kan worden gesproken?

Ik kan even aan de wethouder vragen of dit laatste sowieso kan. Daarna ga ik naar de reacties uit de raad.

**Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Het voorstel zoals de heer Aarts het hier neerlegt, kan, met dien verstande dat wij als college de tijd moeten hebben om de stukken goed voor te bereiden. Dat betekent dat het niet in de cyclus meegaat betreffende commissie- en raadsvergadering, maar dat we een week voor de commissie met een stuk komen en aanleveren voor de commissie MF. Als wij in augustus zouden komen, is de situatie nog niet echt veranderd. Dus dat is het voorstel. Als u daarmee akkoord gaat, zou dit wat het college betreft ook kunnen.

**De voorzitter**

Dank u wel, wethouder. Ik kijk even rond. Mevrouw Plusquin, u was als eerste.

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Dank u wel, voorzitter. Ik wil aangeven dat wij ons er wel op hebben voorbereid. In de kaderbrief wordt gevraagd om een richting mee te geven. Ik kan deze richting meegeven bij de Zomernota. Misschien zijn we dan wat langer aan het woord.

**De voorzitter**

Volgens mij gaat u daar toch heel verantwoord mee om, schat ik zo in. Kunt u daarmee wel instemmen met het voorstel van de heer Aarts? Ik kijk even rond. Ik zie allemaal mensen knikken. Dan haal ik agendapunt 9 ervan af, met de afspraak dat er uiterlijk een week voor de commissievergadering een nieuw stuk door het college naar de raad wordt gestuurd.

Dan loop ik even de agenda met u langs. Wenst iemand het woord over agendapunt 3, het vaststellen van de notulen? Ja. Iemand over agendapunt 4, de lijst met ingekomen stukken? Niet. Dan is conform besloten. Agendapunt 6, het vaststellen van de organisatieverordening griffie et cetera. Niet? Conform besloten. Agendapunt 7, vaststellen jaarstukken 2019. Daar wenst u het woord over. De Zomernota. Mevrouw

Plusquin had dit al aangegeven. Daar wordt over gesproken. Agendapunt 9 is dus van de agenda. Agendapunt 10, verlenging lening aan GOB Avantis. De heer De Kleijn in ieder geval. Agendapunt 11, vaststellen regiovisie GIA Zuid-Limburg. Niemand? Dan is conform besloten. Agendapunt 12, de zienswijze begroting et cetera, sociale kredietverlening. Ja. Agendapunt 13, de zienswijze begroting GGD. Niemand. Dan is conform besloten. Agendapunt 14, de zienswijze begroting Stadsregio Parkstad. Ja. Agendapunt 15, het vaststellen van de beheersverordening woonwagens Herculespad. Ja. Agendapunt 16, uitbreiding geldende criteria voor het doen van bijdrages uit het Fonds Economische Structuurversterking. Ja. Agendapunt 17, renovatie zwembad Otterveurdt. Ja. En dan hebben we nog de twee moties. Daar gaan we het sowieso over hebben.

## **2. Vragenuur**

### **De voorzitter**

Op mijn horloge is het nu 16.09 uur. Dus tot 17.09 uur is er ruimte voor het vragenuur. Zoals al gezegd, zijn de vragen al gesteld en schriftelijk beantwoord. Er is nu dus eventueel ruimte voor vervolgvragen. Ik kijk even of daar behoefte aan is. We gaan ze uiteraard allemaal even langs.

Ik kijk of er bij de heer Leers behoefte is.

### **De heer Leers, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, ik heb hier 2.1 staan inzake het Maankwartier. Bedoelt u die? Oké. Daar wil ik het volgende over zeggen, puur van procedurele aard. Ik heb die vragen opgevoerd, omdat het feitelijk artikel 33-vragen zijn die binnen een termijn van 30 dagen moeten worden beantwoord. Als het college dit binnen 30 dagen niet voor elkaar krijgt, volgt er een uitstelbericht. Nu is er binnen 30 dagen niet beantwoord en is er ook geen uitstelbericht gekomen. Helaas is het niet de eerste keer dat dit gebeurt. Ik heb dus nogmaals gedacht, dan doe het maar zo.

Nu blijkt dat deze vragen ineens op korte termijn wel kunnen worden beantwoord, terwijl de gemeentelijke wetgeving aangeeft dat als deze vragen worden beantwoord, dat mondeling in de eerstvolgende raadsvergadering moet. Dus ook dit is niet conform gegaan zoals het zou moeten. Nu kan ik aan de wethouder vragen om die vragen hier voor te lezen, waarmee hij aan alles voldoet. Dat gaat misschien wel erg ver. Maar ik zou eigenlijk graag procedureel willen weten hoe u dit gaat voorkomen. Het is niet de eerste keer dat vragen onbeantwoord blijven en dat ik als vragensteller aan de bel moet trekken. Dat is mijn opmerking die puur van procedurele aard is.

Dank u wel.

### **De voorzitter**

Zijn er nog andere vragen over dit agendapunt? Dat is niet het geval. Omdat het een vraag is over de procedure, zal ik hem zelf even beantwoorden. Er nog scherper op zijn. U hebt volkomen gelijk. Als we met elkaar afspraken maken, moeten we ze nakomen. Termijnen moeten we gewoon nakomen. Als dat om moverende redenen niet lukt, hebt u gewoon recht op een uitstelbrief waarin staat waarom dat niet lukt. Dat we het nu mondeling doen, is louter en alleen pragmatisch doordat we nu anders omgaan met het vragenuurtje. Anders was dit uiteraard wel gebeurd. Uw pleidooi is helder en terecht. Dus ik zal er nog scherper op zijn en nog een keer kijken naar wat er allemaal ligt. Degenen die dat met mij mee moeten doen, luisteren nu mee. Maar u hebt volkomen gelijk.

Dan gaan we naar de tweede vragenset van de VVD-fractie. De vragen gaan over brandveiligheid. Meneer Van den Berg, aan u het woord.

### **De heer Van den Berg, VVD**

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de verkregen antwoorden. De verkregen antwoorden stemmen de VVD natuurlijk niet gerust. In november 2018 is vanuit Binnenlandse Zaken al het verzoek uit gegaan om tot een inventarisatie te komen. Ik constateer dat dit nog steeds niet is gebeurd en dat er nog steeds twee

gebouwen zijn waar men over in gesprek is. Aangezien het toch ontzettend belangrijk is, wil ik oproepen om daar zo snel mogelijk mee aan de slag te gaan.

Ik heb daar twee vragen over. Waarom is dit onderzoek nog niet uitgevoerd, terwijl daar al in 2018 naar is gevraagd? Ik vraag me ook af of de bewoners van de desbetreffende gebouwen erover zijn geïnformeerd dat daar afspraken worden gemaakt over de brandveiligheid.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere vragen aan de orde zijn bij deze tweede vragenset. Dat is niet het geval. Ik geef het woord aan wethouder Simons.

**Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de eerste vraag van de heer Van den Berg. Eind vorig jaar is een inventarisatie gedaan door de gemeente en de brandweer. Wij hebben de eigenaren aangesproken van de twee gebouwen waar het niet in orde is en die ook niet voldoen aan het Bouwbesluit. De eigenaar van het eerste gebouw is stichting Wonen Zuid. Zij gaan ermee aan de slag. Voor het eind van het jaar zou het opgelost zijn. De eigenaar van het tweede gebouw is Wonen Limburg. Deze wil dit geheel meenemen in het opknappen van het pand, inclusief de verduurzaming van het pand. Wij hebben gezegd dat wij als gemeente graag willen dat kritisch wordt gekeken naar de brandveiligheid. Mocht het zo zijn dat het op korte termijn kan worden meegenomen, dan zullen we het meenemen. Mocht het zo zijn dat het langer duurt, dan willen we ook dat dit voor het eind van het jaar is geregeld. Ik moet het antwoord schuldig blijven op de vraag of de bewoners daarvan op de hoogte zijn gesteld. Maar ik kan dit wel navragen en daar ook op terugkomen.

**De voorzitter**

Dank u wel, wethouder. Dit zijn toezeggingen. Daar wordt nog op gereageerd. Dan gaan we nu naar de derde serie vragen. Die zijn van Hart-Leers en gaan over de kamikazerit. Zijn deze vragen voldoende beantwoord? Gaat uw gang.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, via de media namen we kennis van de door de media omschreven kamikazerit over de Uterweg en in de buurt daarvan. Uit de beantwoording blijkt dat ook u daar niets vanaf wist. De politie heeft dit niet gemeld. Ik weet niet of dit gebruikelijk is of niet, want het is nogal wat wat daar is voorgevallen. We willen graag op de hoogte worden gehouden. Kunt u toezeggen dat zodra er meer informatie bekend is die u met ons kan delen, u dat ook voor de voet zal doen?

Het volgende vond ik een aparte zaak. Uit de beantwoording blijkt dat er wat zaken onduidelijk lijken voor u, terwijl de media wist te melden dat het ging om een gehuurde auto. Via die gehuurde auto kon worden herleid wie de bestuurder was. Dit komt niet overeen met de beantwoording. Ik begrijp dat u zich beroept op privacy en op het lopende onderzoek. Kunt u begrijpen dat als het signaal komt dat een gehuurde auto meermaals op mensen is ingereden, er allerlei belletjes afgaan? Dat zijn geen belletjes van plezier, maar waarschuwingsbelletjes. In ieder geval bij onze fractie waren dit alarmbellen, waar je allerlei conclusies uit zou willen trekken. Wij vinden dat ook de gemeente Heerlen daar erg waakzaam mee om moet gaan. Kunt u dat onderschrijven?

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. Zijn er nog meer vragen? De heer Hazen.

**De heer Hazen, Stadspartij**

Voorzitter. De laatste tijd wordt in de omgeving van Heerlerheide, Ganzeweide, Rennemigstraat, Unolaan, enorm hard gereden. Het gerucht gaat dat het gaat om straatraces. Lantaarnpalen worden omvergereden,

paaltjes worden omvergereden. De heer Leerse kaartte de Uterweg aan. Dat is daar ook in de buurt. Is het bij u bekend dat dit gebeurt en zo ja, bent u voornemens daar iets aan te gaan doen? Het is natuurlijk levensgevaarlijk voor de mensen zelf die aan deze races deelnemen, maar het is ook levensgevaarlijk voor de overige weggebruikers en dat vind ik nog erger.

#### **De voorzitter**

Mevrouw Plusquin.

#### **Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Dank u wel, voorzitter. Ik kom er ook in mijn bijdrage nog op terug, maar er is ook heel veel overlast in Heerlen-Zuid van met name quads en motorcrossers die door natuurgebieden gaan, maar dan ook echt keihard. Echt heel hard, met een vreselijk geluid, rijden zij over de doorgaande wegen. Daar zou ik ook graag aandacht voor zien. Zeker omdat de gemeenten Gulpen-Wittern en Eijsden-Margraten voornemens zijn daar paal en perk aan te stellen. Wij vrezen voor een waterbedeffect. Maar eigenlijk vind ik de overlast nu ook al erg genoeg om aan te pakken, want het is echt levensgevaarlijk. Het is een kwestie van tijd voordat er doden vallen.

#### **De voorzitter**

Ik kijk even rond. Er zijn verder geen andere vragen. Ik doe dit ook maar even pragmatisch. Ik beantwoord deze vragen zelf, in de hoop dat u dat in dit geval niet zo erg vindt. Ik kijk even naar de heer Meyer of hij dat niet erg vindt, anders moet hij de orde overnemen. De setting is een beetje raar in deze, dus als dit even pragmatisch mag, dan kies ik daarvoor. Dank voor uw medewerking.

Ik zeg toe dat zodra er meer bekend is en ik dat met de raad mag delen, ik daar zeker toe bereid ben. Ook ik ben van zoiets natuurlijk uitermate geschrokken. Dat moge duidelijk zijn. Ik lees en hoor ook dingen, maar ik ga geen informatie verspreiden als ik niet 100% zeker weet dat het klopt. Daarom doen wij dat onderzoek. Stel je voor dat ik nu in één keer iets zou bevestigen of ontkennen en het blijkt toch zo te zijn of juist niet zo te zijn, dan neemt u mij dat terecht kwalijk. Daarom was ik terughoudend in de beantwoording. Weet dat ik het hoog heb opgepakt dat ik het ook uit de krant moest vernemen. Is dit een trend? Nee, het is zelden of nooit gebeurd dat ik daar niet over ben geïnformeerd. Ik maak me daar dus wat minder zorgen over. Ik zie dit echt als iets dat per ongeluk over het hoofd is gezien. Of de een dacht dat de ander het zou doen. Het is mensenwerk.

Deel ik met u de zorg en zijn er bij mij en bij ons ambtelijk apparaat ook belletjes gaan rinkelen? Uiteraard. Dit soort dingen wil je niet. Je wil ook kijken naar wat er precies is gebeurd en wat eraan moet gebeuren. Dan de opmerkingen van de heer Hazen en mevrouw Plusquin. Ik ken ze niet zo specifiek als u ze zegt. Ik zal het ook met de wethouder Mobiliteit oppakken om te kijken dat als er ergens extra maatregelen nodig zijn we dat zeker ook gaan doen, zo goed en zo kwaad als het kan met de middelen die we hebben. Want dit soort flauwekul willen we niet hebben. Dat is levensgevaarlijk.

Dan gaan we nu naar de vierde serie vragen. Deze gaan over overlast bij De Aldenhof. Deze vragen zijn ingediend door de Partij Hoensbroeks Belang. De heer Daamen, gaat uw gang.

#### **De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang**

Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de beantwoording van de vragen. We zijn zeer verheugd dat er nu eindelijk een camera komt. Daar hebben we heel lang om gevraagd om de situatie te beoordelen, zo van wat vindt er nu werkelijk plaats en wat kunnen we eraan doen?

Een tweede vraag van mij ging over de relatie tussen wijkagent, handhaving en straatcoaches. Daar is ook antwoord op gekomen. Uit het antwoord blijkt dat sprake was van een bijzondere verhouding tussen wijkagent, handhaving en straatcoaches. Deze was ook bekend. Het signaal is niet onbekend en met de betrokkenen is hierover gesproken. Ik had graag een nadere toelichting gehad over welke afspraken daarover zijn gemaakt. Wat is er precies besproken en hoe gaat men daar verder mee aan de gang?

Dan vraag 3 over de gemaakte kosten sinds het bestaan van BMV De Aldenhof. Concreet was gevraagd naar een uitsplitsing per jaar en een overzicht van waar de kosten uit bestaan.

Dan ben ik zo vrij om nog even iets mee te nemen. De buurtbewoners hebben gisteren een flyer gehad over de woningbouw Aldenhofpark. Deze start aan het eind van dit jaar. Ik heb daar contact over opgenomen met de projectleider, waar in de flyer naar wordt verwezen. Ik heb gevraagd of de website waarnaar wordt verwezen kan worden bijgewerkt. Die toezegging is ook gedaan. Dat wil ik even doorgeven. Verder heb ik verzocht om te kijken of er na het zomerreces een mogelijkheid is om een bewonersavond te organiseren, om daar een verdere toelichting op te geven. Met een verwijzing naar de website, heb ik ook specifiek gevraagd om foto's en verdere informatie te delen van de plannen die al bekend zijn rondom de woningbouw.

Dat was het.

**De voorzitter**

Dank u wel. Over de eerste twee kan ik heel kort zijn. Ik zal deze schriftelijk beantwoorden. Als ik deze uitsplitsing al had gemaakt, dan had het al in de beantwoording gestaan. Dus die kan ik nu ook niet even zo uit mijn duim zuigen. Met betrekking tot de exact gemaakte afspraken kan ik op hoofdlijnen wel bedenken welke afspraken exact zijn gemaakt. Maar als ik uw tweede vraag schriftelijk beantwoord, dan pak ik die eerste er ook even bij.

De derde gaat echt over ruimtelijke ordening. Daar zal wethouder Simons even iets over zeggen.

**Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Het is correct dat er een flyer naar buiten is gebracht. Die flyer heb ik ook gezien. Summier, klopt. Dat van de website wist ik niet, maar ik ben blij dat het wordt aangepast. Ik zal daar in de komende weken ook nog een keer op kijken. Als dat niet zo is, zal ik daar nog een keer aan de bel trekken.

U vroeg om een infoavond na het zomerreces. Ik weet niet of wij daarvoor aan de lat staan of dat de woningstichting daarvoor aan de lat staat. Maar ik neem contact op met hen, zodat we in ieder geval gaan regelen om na het zomerreces een gezamenlijke infoavond te organiseren.

**De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang**

Dank u wel. De projectleider heeft inderdaad ook de toezegging gedaan om dit samen met de woningcorporaties op te pakken.

**De voorzitter**

Top. Dank u wel, wethouder. Meneer Horssels, gaat uw gang.

**De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang**

Ik heb helaas nog geen contact gehad met de heer Daamen. Hij heeft het veel te druk met zijn werk.

**De voorzitter**

Of met zijn verjaardag, dat kan natuurlijk ook.

**De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang**

Ik heb een aanvullende vraag over het antwoord op vraag 1. Er wordt onderzocht of die poorten wel kunnen worden afgesloten, omdat er meerdere gebruikers zijn. Het klopt dat er meerdere gebruikers zijn. Er zijn genoeg gebruikers. Die hebben allemaal een sleutel of zo'n apparaatje. Dus zo moeilijk is het niet om hen ook een sleutel van die poort te geven, denk ik.

**De voorzitter**



Ik snap uw vraag. Ik zou zomaar denken dat u wellicht gelijk heeft. Maar omdat ik niet op andermans stoel wil gaan zitten, zal ik die vraag even meenemen of het inderdaad zo simpel is als wij nu samen denken. Als dit een eenvoudige oplossing is, zijn we er volgens mij snel uit. Maar ik ben er even voorzichtig mee. Omdat we nu toch al hebben toegezegd iets schriftelijk te beantwoorden, zal ik uw vraag daarin meenemen. Mevrouw Plusquin.

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Mijn vraag is alleen waarom de antwoorden op de gestelde vragen niet onder het vragenuurtje zijn gehangen.

**De voorzitter**

Heeft u het nu over de opmaak?

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Ja, over de beantwoording. Oké, ik hoor van onze fractie dat het al is opgelost.

**De voorzitter**

Is er verder nog iemand anders? Dat is niet aan de orde.

Dan gaan we nu naar de vijfde set vragen inzake overlast Nieuw Lotbroek. Die vragen zijn ook gesteld door de Partij Hoensbroeks Belang. De heer Daamen.

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen of De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang**

Dank u wel, voorzitter. Ook daar bedankt voor het antwoord. We wachten de vergadering af en hopen na het zomerreces op een hoge opkomst met de bewoners. De vragen zijn dus voldoende beantwoord.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Ik hoor daar geen vraag in. De heer Horssels.

**De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang**

Dank u wel, voorzitter. Ik neem aan dat de houten noodlokalen ook meteen mee worden gesloopt. Wat komt daarvoor in de plaats? Wordt dit ingezaaid of wordt dit bouwrijp gemaakt en komen er woningen?

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even rond. Er zijn verder geen andere vragen. Wethouder Simons.

**Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Alleen het gebouw waar de Nederlands-Marokkaanse scholengemeenschap zit, blijft staan. Nadat de gebouwen zijn gesloopt, wordt het als groen ingezaaid.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan gaan we over naar de zesde serie vragen. Die zijn van het CDA, over de mantelzorg.

**De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang**

Voorzitter, even voor mijn duidelijkheid. Bedoelt de wethouder ook de barakken, de houten noodlokalen waar de Marokkaanse gemeenschap nu in zit?

**Wethouder Simons**

Die gaan weg. Het gedeelte dat de Nederlands-Marokkaanse gemeenschap heeft gekocht, blijft staan.

**De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang**

Dus die gaan weg en dan wordt het ook ingezaaid met groen? Of wordt het bouwrijp gemaakt?

**Wethouder Simons**

Uiteindelijk wordt alles ingezaaid met groen. Klopt.

**De voorzitter**

Dan gaan we naar de zesde serie vragen. Die zijn ingediend door het CDA en gaan over mantelzorg. Wie mag ik daarover het woord geven? Gaat uw gang.

**De heer Pauwels, CDA**

Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk ook dank aan het college voor de snelle beantwoording. Met de doelgroep wordt bedoeld kinderen en minderjarigen die belast zijn met de zorg voor een ouder of iemand anders in het kader van mantelzorg. Het antwoord doet mij denken aan de vorm van een drietrapsraket. Weliswaar heeft Beekdaelen het anders aangepakt. Zij hebben meteen de beurs getrokken. Maar hier staat dat eerst gesproken wordt met de betrokken instanties, met de partners in het veld. Dan wordt aan hen gevraagd of ze ergens financiering vandaan kunnen halen. En dan gaan we pas onderzoeken. Ik heb het idee dat we hier toch wat meer initiatief bij onszelf moeten leggen. We hebben niet voor niets een afdeling Onderwijs om een inventarisatie te doen van wat er nu op die scholen speelt. Als blijkt dat de situatie ernstiger is dan wij op dit moment weten, kunnen we alsnog de opdracht geven aan onze maatschappelijke partners hierin. Ik verzoek om een reactie van de wethouder.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog andere vervolgvragen zijn. Dat is niet het geval. Wethouder Van Zutphen.

**Wethouder Van Zutphen**

U schetst het als een soort drietrapsraket. Ik denk dat we er een tweetrapsraket van moeten maken. In die zin, dat we natuurlijk gaan praten met de organisatie van de mantelzorgondersteuning, nu zij in Beekdaelen bezig zijn met deze aanpak. Wij moeten kijken of dit in Beekdaelen werkt. Als het inderdaad in Beekdaelen werkt en het een toegevoegde waarde heeft, dan is het een goede zaak om te leren van Beekdaelen en dan nemen we het over. Het zou natuurlijk in theorie ook kunnen blijken dat het geen toegevoegde waarde heeft. Dan kunnen we daar ook conclusies over trekken. Ik wil graag toezeggen dat als het in Beekdaelen effectief blijkt, we daar graag van leren.

**De voorzitter**

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we naar vragenserie 7, de start van de buurtbus. De heer Damen heeft de vragen ingediend. Is er nog behoefte aan een vervolgvraag? Gaat uw gang.

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**

Voorzitter. De enige vraag die mij nog resteert is of we inderdaad binnen een half jaar een goede evaluatie kunnen zien, om te kijken op welke wijze we daar voortgang of geen voortgang aan kunnen geven.

**De voorzitter**

Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Gaat uw gang.

**De heer Peeters, SP**

Meneer de voorzitter, het is een prachtig initiatief. Het is mooi dat de partijen tot zo'n creatieve oplossing komen. Mijn opmerking gaat ook niet zozeer over de oplossing, maar veel meer over het onderliggende probleem. Dit voorziet namelijk in een behoefte die er eigenlijk niet had moeten zijn. Er zouden eigenlijk

voldoende busverbindingen moeten zijn. Dit soort oplossingen dragen niet bij aan de totstandkoming daarvan, maar motiveren aanbieders, Arriva nu en haar voorganger Veolia, vooral tot het in stand houden van mooie, rechte lijnen, waarbij burgerinitiatieven de gaten dichten. Dat moet volgens mij niet de bedoeling zijn.

**De voorzitter**

Dank u wel, meneer Peeters. Heb ik het goed gezien dat er geen andere vragen meer waren? Ja. Wethouder Keulen, aan u het woord.

**Wethouder Keulen**

Dank u wel, voorzitter. Meneer Damen, er komt inderdaad na een half jaar een evaluatie. Naar aanleiding van die evaluatie kijken we verder. Dat gaan we zorgvuldig verder oppakken. De heer Peeters zegt dat het een mooi initiatief is. Ik denk dat het ook een heel praktisch initiatief is. Mensen hebben elkaar gevonden. Bij NOVIzorg stond een bus die niet of onvoldoende werd gebruikt. Zo is die verbinding gemaakt. Als we deze verbinding kunnen maken, is dat denk ik heel waardevol. U geeft aan dat u bang bent dat hierdoor wordt voorkomen dat we niet naar andere vervoersvoorzieningen gaan kijken. Zoals u weet brengt wethouder Claessens de vervoersbewegingen verder in kaart met betrekking tot de Mobiliteitvisie. Deze worden ook onderzocht. Wij pakken dit dus op vanuit de Mobiliteitvisie. Alleen was dit een kleinschalige, wijkgerichte verbinding, die heel makkelijk te maken was. Dat hebben we niet nagelaten.

**De voorzitter**

Dank u wel, wethouder. We gaan door naar de achtste serie vragen. Deze zijn ingediend door de heer De Groot van de Ouderenpartij en gaan over de update Schinkel-Noord. Meneer De Groot, aan u het woord.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Dank u, voorzitter. Op mijn vraag met betrekking tot het in elkaar laten overgaan van de twee bestemmingsplannen Schinkel-Zuid en Schinkel-Noord, gezien de actuele ontwikkelingen in tijd, wordt als antwoord gegeven om dat niet te doen. Er wordt ook een argumentatie bij gegeven. Tegelijkertijd geeft de wethouder aan dat het wel belangrijk is dat er oog is voor de samenhang van beide. Ik denk dat dit een goed uitgangspunt is, zeker gezien het feit dat de ene ontwikkelaar de gemeente is en de andere ontwikkelaar Metropop. Ik hoef niet te vertellen dat die relatie tot nu toe best spannend is, om het maar even zo te noemen. Dus ik juich het benoemen van een supervisor om daarop toe te zien zeker toe. Maar dan wil ik wel vragen om het plan dat wordt gemaakt voor die supervisor ook op tijd in te dienen bij de commissie, zodat we daar op de voet kunnen volgen wat daar de voortgang in is. Dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog andere vragen zijn. Dat is niet het geval. Ik geef het woord aan wethouder Van Zutphen.

**Wethouder Van Zutphen**

Voorzitter. Ik ben het heel erg eens met de vragensteller. We laten het niet synchroon lopen, want dan moet het een op het ander wachten. Er is al te lang gewacht op diverse plekken in de binnenstad. Maar er moet natuurlijk wel samenhang zijn.

In de schriftelijke beantwoording hebt u kunnen lezen dat de samenhang vooral bestaat uit het Contourenplan. Dit betreft het hele centrum, dus Schinkel-Noord, Schinkel-Zuid, Promenade 2 en het Van Grunsvenplein. De supervisor gaat daar nog eens extra op letten. We zullen de commissie zoveel mogelijk informeren zodra daar nieuws over is. De behandeling van de nota in september is een eerste gelegenheid om daar verder op door te gaan.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Dank u wel, wethouder. Ik heb daar misschien nog even een aanvulling op. Het Contourenplan, duidelijk, helder, dat is bekend. Maar we gaan nu over tot verbijzondering. Het wordt steeds concreter. Dan is het natuurlijk zaak om te kijken naar de concrete samenhang. Als voorbeeld noem ik ...

**De voorzitter**

Heel kort, meneer De Groot. Het is bij het vragenuur niet gebruikelijk om een tweede termijn te nemen.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Ik dacht dat hier een aantal vragen door iemand anders ook een aantal keer werden gesteld.

**De voorzitter**

Nee, toen was ik vergeten te vragen of iemand anders nog een vraag had.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Moet ik dan stoppen?

**De voorzitter**

Laten we vriendelijk zijn vanavond. U maakt uw zin af. Uitzonderingen bevestigen de regel, zullen we maar zeggen.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Dat is heel aardig van u. Ik vraag aandacht voor het op elkaar afstemmen van de bouwstijlen. We hebben de zienswijze rondom de Heerlense School. Ik weet dat de heer Meyer ook al vragen heeft gesteld in dat kader. Ik vind het wel belangrijk dat je dadelijk niet de straat oversteekt en je tegen een heel vreemd gebouw aankijkt, waarna je je omdraait en je in een andere wereld waant.

**De voorzitter**

Dank u wel. Wethouder, hebt u nog behoefte aan het geven van een reactie?

**Wethouder Van Zutphen**

Ik kan dit ondersteunen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan gaan we naar de negende serie vragen. Deze zijn gesteld door de heer Hesse van de SP-fractie en gaan over de plannen met de panden Spoorsingel 10 tot 34. Ik kijk even naar de heer Hesse. Gaat uw gang.

**De heer Hesse, SP**

Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Het is niet de eerste keer dat vragen worden gesteld over de panden aan de Spoorsingel. Het is ook niet de eerste keer in deze raadsperiode. In de vorige raadsperiode is het ook al aan de orde gekomen. Ook is toen gesproken over de staat van deze panden. Je zou kunnen constateren - dat leid ik ook af uit de beantwoording - dat er toch gesloopt moet worden, linksom of rechtsom. Het is de vraag of je moet kiezen voor lapmiddelen, als zijnde een vangnet. Want alles wat je nu doet, kost extra geld. De panden zijn al jarenlang slecht. Ik vraag aan de wethouder in hoeverre er in de planning rekening mee is gehouden dat er wel iets moet gebeuren met de panden aan de Spoorsingel, voordat zaken op de hoofden van passanten vallen.

Ten slotte kun je je ook afvragen of er begrotingstechnisch gezien geen witte vlek is. Is er überhaupt wel rekening mee gehouden dat dit een keer tegen de vlakte moet?

**De voorzitter**

Dank u wel, de heer Hesse. Ik kijk even of er nog meer zijn. De heer Leers, gaat uw gang.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier om gemeentelijk eigendom in kennelijke staat, laat ik het zo omschrijven. De staat is niet geweldig, zal ik zeggen. Het is een afbraakpand, als dat wat duidelijker is. Hoeveel afbraakpanden heeft de gemeente Heerlen in eigendom? En hoe zit het met de onderhoudstermijn, want je moet er iets aan doen.

Met betrekking tot de euro's werd in de jaarstukken gerefereerd aan het afbreken van een pand dat iets verderop ligt. Daar wordt 600.000 euro opgenomen voor twee panden. Misschien is het ook goed om in kaart te brengen wat dit hele grapje ons heeft gekost. Die panden zijn toen aangekocht in het kader van Stadspark Oranje-Nassau. Daar is miljoenen aan uitgegeven. De laatste stand van zaken die mij bijstaat, is dat na sloop en sanering een negatieve waarde van min 2 miljoen tot 2,5 miljoen euro zou overblijven. Ik wil dit graag in kaart gebracht zien. Kan de wethouder dit toezeggen?

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Verreck, gaat uw gang.

**De heer Verreck, PvdA**

Dank u wel, voorzitter. Wil de wethouder ook meteen een lijst maken van de andere panden die eigendom zijn van de gemeente met daarbij de kennelijke staat vermeld, zodat wij daar in september of oktober kennis van kunnen nemen?

**De voorzitter**

Dank u wel. Wethouder Simons, aan u het woord.

**Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vraag van de heer Verreck. Inmiddels heb ik al twee keer een lijst richting de raad gestuurd met de panden die in eigendom zijn van de gemeente. Ik vind het eerlijk gezegd een beetje ver gaan om daar ook een status aan te koppelen. Maar als u erop staat, wil ik er wel naar kijken. Ik zie daar niet de toegevoegde waarde van.

De heer Leers. Ik kan het in kaart brengen. Er zijn geen afbraakpanden meer in de gemeente Heerlen, in die zin dat deze in zo'n slechte staat verkeren als de panden aan de Spoorsingel. Er zijn wel panden die in een minder goede staat verkeren. Maar goed, daar moet je ook onderhoud aan plegen en daar moet je ook het geld voor hebben.

De heer Hesse noemt de veiligheid van passanten. Meneer Hesse, de veiligheid staat altijd voorop. Daarom zijn de gebouwen ook afgeschermd met bouwhekken. Volgende week worden daar ook werkzaamheden uitgevoerd om de eventuele nog loshangende delen ervan af te halen. Er wordt ook geïnterviewd of het gevaarlijk of niet gevaarlijk is. Als het niet gevaarlijk is, kunnen de mensen daar gewoon nog langs lopen. Zijn het lapmiddelen? Ja, het zijn lapmiddelen, maar wij hebben op dit moment geen geld om die gebouwen te slopen. In de beantwoording heb ik aangegeven wat er allemaal bij komt kijken. Op het moment dat wij hier gaan slopen, kost ons dat heel veel geld, waar wij op dit moment geen geld voor hebben.

**De voorzitter**

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we nu over naar de tiende serie vragen.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Voorzitter!

**De voorzitter**

Meneer De Groot is volgens mij ...

**De heer Leers, Hart-Leers**

Volgens mij is de vraag om de financiën in kaart te brengen niet beantwoord.

**De voorzitter**

Vooruit, dan stel ik dat nog even vast. Kan de wethouder daar nog iets op zeggen?

**Wethouder Simons**

Ik zal ernaar kijken, meneer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Komt er ook een antwoord?

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan gaan we naar de tiende serie vragen. Die zijn van de heer Kerssemakers van Hart-Leers en gaan over de verkleuring van de Caumerbeek.

**De heer Kerssemakers, Hart-Leers**

Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. De antwoorden waren duidelijk, dus ik heb geen vervolgvragen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Die hadden wij als college overigens wel. De heer Claessens en een groene sloot, toen was het verhaal dat dit iets te maken had met de lijsttrekkersverkiezing. Maar hij heeft mij gegarandeerd dat dit niet aan de orde was.

Dan gaan we naar de elfde serie vragen. Deze zijn van de Stadspartij en gaan over het verzoek voor steun aan achterstandswijken. De vragen zijn ingediend door de heer Butink. Aan u het woord.

**De heer Butink, Stadspartij**

Dank u wel. Ik zou bijna zeggen: complimenten aan een ieder voor de voortgang van de behandeling van deze vragenset. Dit gaat heel voortvarend.

**De voorzitter**

Ja, het is een idee om het zo te doen.

**De heer Butink, Stadspartij**

Ja. De vragen gaan eigenlijk over de 1,25 miljard. Ik zie dat mijn verzoek om met zustersteden te gaan werken langzaam gestalte krijgt, maar u hebt als portefeuillehouder gezegd dat u dit opschuift naar uw opvolger. Ik heb wel een vraag. In de notitie wordt gesproken over een bondgenootschap. Ik vraag aan het presidium om dit te agenderen voor een van de volgende commissievergaderingen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik zie dat de griffier dit heeft genoteerd, dus dit komt vast terug bij het presidium. Ik kijk even rond of er op dit punt aanvullende vragen zijn. Dat is niet het geval.

Dan gaan we naar de twaalfde serie vragen. Die vragen zijn gesteld door mevrouw Bottenberg inzake de bus Molenberg. Mevrouw Bottenberg, aan u het woord.

**Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP**

Dank u, voorzitter. We willen het college bedanken dat het erkent dat de ov-bereikbaarheid van de wijk Molenberg niet goed is. In het antwoord staat dat dit een onderdeel zal worden van het overleg met de provincie. Onze vraag is: wanneer vindt dit overleg plaats? Wanneer volgt het provinciaal besluit hierover? Tevens wil ik de handtekeningen van de bewoners aan de wethouder laten overhandigen. Deze komen er nu aan. Dank u.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er nog andere vragen zijn. De heer Leers. Als u even geduld hebt, dan mogen de handtekeningen worden overhandigd. Daar geef ik toestemming voor. En dat allemaal met gepaste afstand. Fantastisch.

*De handtekeningen worden overhandigd aan wethouder Claessens.*

**De voorzitter**

Voor de notulen: de handtekeningen zijn zojuist overhandigd aan wethouder Claessens. De heer Leers, aan u het woord.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, onze fractie heeft het wegvallen van twee busverbindingen rondom de Molenberg al een aantal keer aan de orde gesteld. Na contact met het college en de provincie Limburg, kwam daaruit dat de provincie een buurtbus ter beschikking wil stellen als de wijk voor eigen bestuurders kan zorgen. Het gaat dan dus om mensen achter het stuur en niet om een ander soort bestuurders. Is inmiddels iets veranderd in dat dossier? Anders blijft het een herhaling van zetten, zonder dat we iets kunnen oplossen voor de wijk. Handtekeningen zijn prima, maar een bus is nog beter.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog andere vragen zijn. Ik geef het woord aan de heer Aarts.

**De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen**

Voorzitter. Al vele jaren wordt door partijen gevraagd om een goede busverbinding rondom de Molenberg. Na het verdwijnen van de treinhalte in de Kissel wordt die wens alleen nog maar nijpender. Ik denk dat we het daar met z'n allen over eens zijn, omdat de Molenberg hierdoor verstoken is van enige busverbinding. Wij doen dan in ieder geval ook een beroep op de wethouder om zich mateloos goed in te spannen om te zorgen dat daar een goede verbinding komt.

Dan kan hij meteen de busverbinding rondom het station in Hoensbroek meenemen. Ook dit is al jarenlang een wens en een gemiste positie in ons ov-netwerk. Als hij dan toch aan het praten is, krijgt hij deze er zeker ook door.

Dank u.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even rond. Dan is nu het woord aan wethouder Claessens.

**Wethouder Claessens**

Voorzitter, dank u wel. Bedankt voor de petitie. Die had ik overigens gisteren al digitaal gekregen. Ik kan daarvan melden dat ik deze vandaag ook al aan gedeputeerde Brugman heb doorgezet. Ik heb begrepen dat zij volgende week op bezoek komt in de Molenberg. Zoals al een aantal keer in de commissie is aangegeven, hebben wij bij de provincie met regelmaat aandacht gevraagd voor deze thematiek. Het maakt ook onderdeel uit van de quickscan waar we het twee weken geleden in de commissie over hebben gehad en die op korte termijn naar u wordt gestuurd. Ja, deze wethouder zal zich in ieder geval stevig inspannen

om een goede verbinding op de Molenberg te organiseren. Het liefst via en in de concessie met de provincie. Mocht dit om welke reden dan ook niet lukken, dan vind ik dat we met elkaar de plicht hebben om daar toch goede verbindingen te realiseren. Dan zullen we dat via de Mobiliteitsvisie moeten doen. Maar de insteek is om het via de concessie te organiseren.

Er werd gevraagd wanneer een overleg is gepland. Daar staat nog geen datum voor. Ambtelijk wordt er wel regelmatig over overlegd. Ik zal in ieder geval vragen om direct na het reces een afspraak te maken met gedeputeerde Brugman. Dan hebben we ook de resultaten van de quickscan en kunnen we daar in de commissie met elkaar over verder praten.

Meneer Aarts, hetzelfde geldt overigens voor de verbinding met station Hoensbroek. Ook die komt al jaren terug op de agenda. Daar mogen we ook zo langzaam wel van weten wat daar de stand van zaken is.

### **De voorzitter**

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we over naar de laatste set vragen. Die zijn van de heer Verreck van de Partij van de Arbeid en gaan over het optreden van uw burgemeester rond de claim van 1,25 miljard.

### **De heer Verreck, PvdA**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank voor de beantwoording van de vragen. Het zou alleen fijn zijn als het college de volgende keer de vraag ook beantwoordt. Dat hebben ze namelijk niet gedaan. Ik vraag in vraag 1 of u dit vooraf hebt besproken met de andere Parkstadburgemeesters, waarmee u samen optrekt in het kader van het nationaal fonds voor deze regio. Die vraag is helemaal niet beantwoord. In het antwoord staat uitleg over wat u hebt gedaan en waarom u dit hebt gedaan. Het is goed dat dit gebeurt, maar de aanleiding van de vraag was dat u naar mijn gevoel redelijk solistisch op tv kwam zonder enige basis daarin. Vervolgens blijkt dat er al afgelopen najaar een vraag van het kabinet lag. Wanneer hebt u deze vraag met de raad gedeeld, zodat we hiervan konden weten?

### **Burgemeester Roemer**

Dank u wel, meneer Verreck. In het antwoord op vraag 1 staat dat over dit manifest verder vooraf niet is gecommuniceerd. Ik heb daar dus antwoord gegeven. Zo had u dit antwoord in ieder geval kunnen lezen. Ik heb dit dus ook niet van tevoren gedeeld met de Parkstadgemeenten. Maar dat is ook niet zo heel raar, omdat hier natuurlijk een heel ander traject is gelopen. Vorig jaar is al vanuit het kabinet geïnformeerd, besloten en openbaar gemaakt dat zij vijftien wijken hebben geselecteerd op basis waarvan zij vinden dat daar in de volgende kabinetsperiode een langdurig commitment moet worden gemaakt, omdat het kwetsbare wijken zijn. Er moet een geïntegreerde aanpak komen, waarbij langdurig wordt geïnvesteerd in een aantal wijken.

Wij waren natuurlijk uitermate blij dat Heerlen-Noord op die lijst is gekomen. Daar hebben we ook veel over gesproken met Binnenlandse Zaken, met name ook vanwege het niet doorgaan van de herindeling enzo en om te kijken hoe we toch de middelen bij elkaar krijgen om het werk te kunnen doen dat onze opgave in de stad is. Het is een logische stap dat de vijftien geselecteerde gemeenten hebben gezegd dat ze daar eigenlijk geen twee jaar op kunnen wachten. Daarom hebben we met die vijftien gemeenten het kabinet laten weten dat wij de door corona ontstane problematiek zo urgent vinden, dat wij vinden dat zij veel kritischer moeten kijken naar wanneer zij middelen gaan inzetten in kwetsbare wijken. Zowel bij de minister als ook op televisie heb ik direct gezegd dat dit natuurlijk niet beperkt blijft tot die vijftien steden. Ik denk dat misschien wel alle gemeenten kwetsbare wijken hebben, of in ieder geval veruit de meeste. De problemen in gezinnen of bij kinderen met leerachterstanden, of noem de zaken maar op die u ook kent, zijn daar echt niet anders dan in Heerlen-Noord of waar dan ook.

Daar is dit manifest door gekomen. Het heeft, ook tot mijn verrassing, ongelooflijk veel aandacht gekregen. Ik ben er heel blij mee, want het geeft namelijk aan dat wij met nadruk bij het kabinet neerleggen dat er iets moet worden gedaan aan die tweedeling. Want we zien elke dag dat met name de meest kwetsbare gezinnen en de meest kwetsbare kinderen, mensen met flexcontracten, mensen met slechtere gezondheid, de mensen zijn die de hardste klappen moeten opvangen door de gevolgen van de coronacrisis. Dat zijn



de mensen die als eerste op straat staan en dat zijn de mensen die in één keer oplopende schulden krijgen. We zien heel veel gezinnen waar de kinderen thuis zitten, waardoor de thuissituatie soms heel vervelend dreigt te worden. We zien meer kinderen naar jeugdzorg gaan. Ik ben dus heel erg blij en ik sta er nog steeds vol achter, dat ik samen met veertien collega's aan de bel heb getrokken om dit probleem aan te kaarten.

En nu vergeet ik weer om te vragen of andere mensen vragen hebben. Die gelegenheid geef ik u nu. De heer Oulad.

**De heer Oulad Lmaroudia, D66**

Ik heb niet per se een vraag. Ik hoorde de term 'solistisch optreden' voorbij komen. Als het aan mij ligt - en ik denk dat ik ook namens mijn collega's spreek - moedig ik het alleen maar aan als dit soort solistische optredens vaker gebeuren en we meer miljarden krijgen. Ik ben al vaker met u bezig geweest met betrekking tot de NS en de spoorverbinding. Ik neem aan dat u daar ook solistisch optreedt om die spoorverbinding naar Heerlen te krijgen. In dat aspect zou ik het alleen maar aanmoedigen.

Dank u wel.

**Burgemeester Roemer**

Dank u wel. Ik neem het in ontvangst. De heer Meyer.

**De heer Meyer, SP**

Voorzitter. In het verlengde van wat de heer Oulad zegt, vraag ik of het college kan toezeggen dat ongeacht welke burgemeester er zit, als het gaat om de sociale inhaalslag, als het gaat om de kwetsbare buurten, het college zich niet laten weerhouden, een beetje indachtig wat de heer Verreck lijkt te suggereren, door allerlei bureaucratische overleggen, maar dat het vol gaat om de kwetsbare buurten en de sociale inhaalslag sterker te maken? Kan het college dat nu, maar ook voor de toekomst, ongeacht wie daar zit, toezeggen? Dank u wel.

**Burgemeester Roemer**

Ik geloof dat ik niet achterom naar het college hoeft te kijken om die toezegging te doen. Ik doe het toch. Mevrouw Plusquin.

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Ik heb even een vraag aan de heer Meyer. Ik hoop toch niet dat de heer Meyer de raad bedoelt met bureaucratische overleggen? Ik hoop niet dat het meenemen van de raad als bureaucratisch wordt ervaren.

**Burgemeester Roemer**

De heer Meyer.

**De heer Meyer, SP**

Voorzitter. Dit was een manifest met vijftien grote gemeenten. De heer Verreck suggereert dat we eerst nog met allerlei dorpen overleg moeten voeren, voordat we met de grote jongens miljarden gaan ophalen in Den Haag. Ik pleit ervoor dat we de miljarden ophalen in Den Haag en dan aan de dorpen vertellen dat ze ook mogen meedoen..

Dank u wel.

**Burgemeester Roemer**

Dank u wel. Omdat u de heer Verreck aanspreekt, kan ik me voorstellen dat hij een korte reactie wil geven.

**De heer Verreck, PvdA**

Dan heeft de heer Meyer mij volstrekt verkeerd begrepen. Het gebeurt vaker dat de heer Meyer mij verkeerd begrijpt.

**Burgemeester Roemer**

Misschien moet u een keer samen koffie gaan drinken.

**De heer Verreeck, PvdA**

Het idee achter onze vraagstelling is namelijk niet dat wij vinden dat hetgeen is gebeurd, verkeerd is. Wij willen het alleen in de juiste context plaatsen. Afgelopen jaar hebben we het hier tijdens de Algemene Beschouwingen uitgebreid gehad over dat het college samen met de Parkstadgemeenten vindt dat hier een nationaal fonds, à la Rotterdam-Zuid van kracht zou moeten worden. Wij vroegen ons dus gewoon af in welke context het geheel past. Dat was volstrekt niet duidelijk voor ons.

Ook naar aanleiding van de vragen die de heer Butink heeft gesteld en dat daar ook het manifest bij zat, wordt wel de context helder. Omdat u in overleg met andere collega's hebt besloten om pas met het geheel naar buiten te komen, nadat het manifest werd aangeboden, was het optreden, voor mij en mijn partij volstrekt onduidelijk in de context waarin wij dit moesten zien. Dus in die zin is voor mij de context nu volstrekt helder. Ik zal nooit een burgemeester proberen te stoppen als deze solistisch optreedt, maar het moet wel binnen een context passen. Dat heeft niets te maken met bureaucratie. Daarom stelde ik deze vragen.

**Burgemeester Roemer**

Dank u wel, meneer Verreeck. Ik hoop dat de context nu duidelijk is. Het college werkt voortdurend aan samenwerking in de regio. Soms doe je iets zelf, soms doe je iets op het gebied van Parkstad en soms opereer je samen met alle gemeenten in Zuid-Limburg. Ik moet eerlijk zeggen dat ik ergens een heel voorzichtige ondertoon voelde in de vraagstelling. Ik voelde hem ook zo, maar ik hoop dat hij nu weg is door de beantwoording en door uw duidelijkheid.

Dank u wel.

**3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 mei 2020**

**De voorzitter**

Meneer Leers wil hier het woord over voeren.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, ik kan er heel kort over zijn. Op diverse plekken in de notulen zijn stukken weggevallen. Dat had natuurlijk te maken met de technische voorzieningen tijdens de vorige vergadering. Ik wil die opmerking maken, zodat duidelijk is waarom gedeeltes weg zijn. Dan is het in de toekomst, als iemand zich iets afvraagt, heel makkelijk te herleiden. Het staat mij niet helemaal bij of dit is toegevoegd aan de notulen.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Het staat nu in ieder geval in de notulen van vandaag. Ik denk dat het terecht is wat u aangeeft, maar ik weet het niet uit mijn hoofd. Ik kijk ook even naar de griffier, om bij de notulen een voetnoot te plaatsen dat door technische storingen een aantal kleine onderdelen uit de notulen zijn weggevallen. Dan hoeven ze niet in de notulen van de keer daarna te kijken wat er aan de hand was. Dat zeggen we u dus toe.

**4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan**

Hamerstuk.

## **5. Aanbeveling tot benoeming nieuwe burgemeester**

### **De voorzitter**

Dan gaan we nu over tot het deel dat besloten is. Daarvoor gaan wij een change toepassen. Omdat het besloten is, moeten we zeker weten dat alleen degenen aanwezig zijn die het recht hebben om aanwezig te zijn. Daarna gaan we hervatten. Dat doen we niet voordat ik de heer Damen het woord heb gegeven, want hij had een vraag of opmerking.

### **De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**

Voorzitter. Naar-aanleiding van mailverkeer over wie wel of niet aanwezig mag zijn, is ruis ontstaan met betrekking tot de regelgeving die het volgende aangeeft: aanwezig mogen zijn de voorzitter, de griffier en de notulist. Wij hebben in het verleden ook een keer meegemaakt dat de adviseurs van de vertrouwenscommissie aanwezig waren. Mijn vraag is wat de raad vindt van deze zaak. Moeten alleen de griffier, de voorzitter en de notulist en de leden van de adviescommissie aanwezig zijn? Of moet het voltallige college aanwezig zijn bij dit besloten gedeelte?

### **De voorzitter**

Ik zie dit als een punt van orde. Ik geef in ieder geval aan dat de Gemeentewet niet belet dat het college daarbij aanwezig is. Ik was voornemens om dat gewoon te volgen. De voorzitter en de griffier moeten aanwezig zijn. Dat de raad aanwezig is, is natuurlijk de meest open deur die ik kan bedenken. De overigen mogen niet aanwezig zijn; als er nog overigen in de zaal zouden zijn.

In de 'Handreiking benoeming burgemeester' staat een aanwijzing dat het college niet bij de behandeling in het besloten gedeelte van de vergadering aanwezig mag zijn. De voorzitter, de griffier en de raad moeten uiteraard aanwezig zijn. Er is echter geen wettelijk verbod op de aanwezigheid van het college tijdens de behandeling in het besloten gedeelte. Ik stel dan ook voor om het college, de voorzitter, de griffier en de raad aanwezig te laten zijn bij het besloten deel. De heer Meyer.

### **De heer Meyer, SP**

Voorzitter. Dit lijkt mij heel logisch. Als voorzitter van de vertrouwenscommissie wil ik zeggen dat in ieder geval een deel van het college vanzelfsprekend aanwezig is, want de adviseurs vallen al onder de geheimhouding. Als je dit doet, lijkt het mij volstrekt logisch dat je, naast de aanwezigen die de heer Damen had verwoord, dan ook het hele college aanwezig laat zijn. Dat is nota bene de club die straks moet samenwerken met de nieuwe burgemeester.

### **De voorzitter**

Dank u wel, meneer Meyer. Dan acht ik dit als besloten. Dan schors ik nu de vergadering gedurende tien minuten, zodat we goed kunnen controleren dat we het in alle beslotenheid doen. Ik ga daar geen grapjes over maken. Ik schors nu de vergadering voor een minuut of tien.

*Dit onderwerp wordt besproken in een besloten raadsvergadering.*

### **De voorzitter**

Ik heropen de vergadering. We gaan door met de agendapunten 7, 8 en 10. Bij nader inzien is er toch nog een opmerking over 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18 en 19. Wij kunnen hier tot 22.00 uur van de gastvrijheid genieten. Als u zeer gedisciplineerd vergadert, en ik help u een beetje mee, dan zou het best kunnen zijn dat wij dit halen. Zo niet, dan moeten we de zaal hier nog een keer huren op 1 juli om de agenda af te maken. Uiteraard wil ik de democratie geen strobreed in de weg leggen, maar als u een beetje gedisciplineerd vergadert, kunnen we een poging wagen om het vanavond af te ronden. Dat is aan u. Ik stel aan de orde agendapunt 7, het vaststellen van de jaarstukken 2019 en het nemen van ...

Ik stel die aan de orde nadat de voorzitter van de vertrouwenscommissie het volgende heeft medegedeeld. De heer Meyer, aan u het woord.

**De heer Meyer, SP**

Voorzitter, dank u wel. De gemeenteraad van Heerlen heeft zojuist besloten tot een aanbeveling voor burgemeester van Heerlen aan de Kroon. De naam van de persoon die we aanbevelen is: Roel Wever. De heer Wever woont in Heerlen. Hij kent de regio zeer goed. Hij heeft een breed netwerk in gemeenteland. Ik heb hem zojuist gesproken. Hij is dolblij en heeft heel veel zin om te beginnen. Ik feliciteer onze gemeente met de aanbeveling aan de Kroon van de heer Wever.

Dank u wel. (*applaus*)

**De voorzitter**

Dank u wel, meneer Meyer. Bij deze wil ik heel graag aansluiten bij de felicitaties in de richting van de heer Wever. Aan het applaus te horen, heb ik dit mede namens u allen gedaan, maar nu in het openbaar. Dan gaan we door met de agenda van vanavond.

**6. Vaststellen organisatieverordening griffie en verordening werkgeverscommissie**

Hamerstuk.

**7. Vaststellen van de jaarstukken 2019 en het nemen van de daarmee samenhangende besluiten**

**De voorzitter**

Wie wil hierover het woord voeren? De heer Hazen, aan u het woord.

*Eerste termijn*

**De heer Hazen, Stadspartij**

Dank u, voorzitter. Voor ons liggen de boekhouding 2019 en de jaarrekening 2019. De accountant heeft gezegd dat deze getrouw is en rechtmatig en dus klopt. Is de kous daarmee af? Nou, niet helemaal. Meneer de voorzitter, ik denk dat wij daar ook iets van mogen vinden. We hebben weer een negatief resultaat. Het is een negatief resultaat van 1,2 miljoen, terwijl we eigenlijk begroot hadden dat we quitte zouden spelen, nul zouden draaien.

Meneer de voorzitter, dat gebeurt al jaren. In 2017 hebben we begroot dat we nul zouden draaien. We draaiden bijna 15 miljoen verlies, maar daarbij werd verteld dat dit in 2018, 2019 en 2020 wel goed zou komen. In 2018 vertelden we vooraf bij de begroting dat we quitte gaan draaien, nul draaien. Een dik half miljoen verlies, maar de jaren daarna komt dat wel weer goed. Jammer dan. Voor het jaar dat nu voorligt, 2019, hadden we vooraf ook voorspeld dat we nul gaan draaien. 1,2 miljoen verlies, maar volgend jaar draaien we wel weer beter, in 2020. We weten al dat 2020 'm ook niet gaat worden. We hebben straks de Zomernota op de agenda staan.

Ieder jaar draaien we deze raad, de provincie als toezichthouder en ook eigenlijk de accountant een rad voor ogen door steeds zo'n voorspelling te doen die we niet waar kunnen maken.

Daarnaast hebben we ook nog een eigen vermogen. Het eigen vermogen is vanaf 2017 afgenomen van 46 miljoen naar 19,8 miljoen op 1 januari 2020. Door deze afname is nog minder dan de helft over.

In onze gemeente neemt iets anders financieel wel toe, dat is namelijk de schuld. De schuld was in 2017 320 miljoen. Voor 2020 wordt verwacht dat we 466 miljoen schuld hebben. Daar zit een percentage bij, een schuldquote. Die loopt op van 57% naar 96% aan het einde van dit jaar. Dan doen we het dus helemaal niet goed, meneer de voorzitter.

We zien dat veel tekorten worden veroorzaakt door uitgaven in het sociaal domein, waar we ieder jaar opnieuw uit de voegen barsten. We geven veel meer uit dan we vooraf hadden begroot.

Meneer de voorzitter, een jaarrekening kun je niet anders dan goedkeuren, tenminste als de accountant heeft gezegd dat het klopt. Maar je kunt er wel bij zeggen dat het doorgaan op deze manier leidt tot een

disaster. We gaan op deze manier financieel helemaal failliet. Daar moet een einde aan komen. Straks zullen we het nog hebben over de Zomernota. Ik zal daar dan nog iets over zeggen.

**De voorzitter**

Dank u wel, de heer Hazen. Ik geef het woord aan de heer Damen.

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**

Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering van vorige week was en is al het nodige gezegd over de jaarrekening 2019. Als Ouderenpartij Heerlen hebben we in deze vergadering al aangegeven dat het positief is dat het jaar wordt afgesloten conform het herstelplan. Maar toch maken wij ons zorgen over de financiële situatie van de gemeente. We zien een steeds hogere uitgave bij het sociaal domein. Dit was het hele jaar al te zien. De tekorten hierin worden alleen maar hoger. Om de jaarrekening sluitend te maken, is wederom een greep gedaan uit de algemene middelen, de reserve. Dit laatste zal de positie van onze weerbaarheid niet ten goede komen. Tot zover in eerste termijn.

**De voorzitter**

Dank u wel, meneer Damen. Mevrouw Géron.

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren**

Dank u, voorzitter. Ik wil een paar puntjes uit de jaarrekening nemen.

Het programma Veiligheid. Het aantal verwijzingen naar HALT - dit betreft jongeren tussen 12 en 18 jaar - is landelijk per 10.000 inwoners 119, in Heerlen zijn dat er 207. Dat is bijna het dubbele aantal. Ik heb de volgende vraag aan de wethouder: is bekend hoe dit cijfer ligt in vergelijking met andere jaren?

Bij het kernthema riool, afval en milieubeheer staat onder energie dat er voorbereidingen zijn voor zonnepanelen op eigen gebouwen. Er is gestart met een ronde-informatie over windenergie in Kerkrade, Heerlen en Simpelveld. In de stad hebben we een energiecorporatie. Eigenlijk zou die hierbij betrokken moeten zijn, maar dat is geenszins het geval. Dat heeft te maken met het 50% lokaal eigendom in deze grootschalige opwekking van zonne-energie.

Dan het voornaamste punt. De heer Hazen kaartte dit ook al aan. De jaarlijks toenemende schuld is sinds 2015 verdubbeld. In 2015 bedroeg de schuld van de stad per inwoner 2.325 euro. In 2020 verdubbelt deze schuld naar 4.540 euro per inwoner. Dat wil zeggen dat iedere baby die in 2020 wordt geboren, met vreugde wordt begroet, waarbij we hem ongevraagd zijn pakketje schuld cadeau geven à 4.540 euro.

Onder onze projecten zitten stokpaardjes. Wij denken dat daar een einde aan moet komen. We moeten kiezen, waardoor er ruimte ontstaat. De hoge schulden die toekomstige generaties moeten aflossen en de huidige kapitaallasten brengen ons in een kwetsbare positie. Hoge schulden drukken uitgaven aan noodzakelijke publieke voorzieningen en brengen de gemeente in financiële problemen. We komen voor andere taken te staan. Klimaatverandering en daarmee klimaatadaptie liggen voor ons. Wij willen zeggen dat daar in de eerste plaats ruimte voor moet zijn. Als dat geregeld is, kunnen we misschien verdergaan met andere zaken en niet andersom.

Dank u.

**De voorzitter**

Dank u wel, mevrouw Géron. Mevrouw Leeman.

**Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP**

Dank u, voorzitter. Voor de gezondheids- en economische crisis van het heden, 2019, lijkt wel een eeuwigheid geleden. Het herstelplan waar deze raad en de provincie mee hebben ingestemd, is voor 2019 gehaald. Hoewel iedereen hoopte op een beter resultaat, is de gemeente binnen de kaders gebleven. Dit terwijl er toch veel is gerealiseerd. Als voorbeeld noemen wij de aanpak van armoede. Er zijn investeringen gedaan in de jeugd als preventie voor armoede, werkloosheid en onderwijsachterstand. Er werd ingezet op

ondersteuning van startende ondernemers, maar ook op cultuur en amateurkunst. Er was aandacht voor een fijne leefbaarheid. Niet alleen in het centrum van Heerlen, maar ook Hoensbroek, Heerlerbaan en andere wijken. Terwijl het verleden niet wordt vergeten, maar juist in beeld wordt gebracht: het Mijnmuseum en het Romeins Kwartier.

Voorzitter. Natuurlijk hadden we graag een bedrag in de plus gezien. Echter, gezien de omstandigheden en de bezuinigingen vanuit Den Haag in de laatste jaren, is het goed dat Heerlen binnen de kaders is gebleven.

Tot zover de eerste termijn.

### **De voorzitter**

Dank u wel, mevrouw Leeman. De heer Van den Berg.

### **De heer Van den Berg, VVD**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Vooropgesteld dank aan het college en alle samenstellers van de stukken, alsook aan de nieuwe accountant, die een goedkeurende verklaring heeft afgegeven. Als voorzitter van de WFA kan ik u melden dat we een adequate toelichting hebben gekregen.

Meneer de voorzitter, ter behandeling de jaarrekening 2019, toen alles, zo lijkt het soms, nog koek en ei was. Het was een jaar dat in vele opzichten een stijgende curve had. Wie had gedacht dat die curve zou afvlakken en zoals het er nu naar uitziet in sombere scenario's, rechtsomkeer maakt?

Meneer de voorzitter, onze raad kennende gaan we die uitdagingen aan om het beste voor onze stad en burgers te maken. Veer doan dat.

Meneer de voorzitter, met een bewijs van goed gedrag onder de arm, dat wil zeggen met een goedkeurende accountantsverklaring, maken we de balans op van 2019. Onze fractie constateert dat het college werkt aan de vierjarige huiswerkopdracht. Met het herstelplan als routekaart, boeken we ook een paar noemenswaardige successen. De wethouder memoreerde in zijn persbericht vorderingen op het sociaal domein. Zo kukelden wij uit de top tien van armste gemeenten van Nederland, haalden we de Regiodeal maximaal binnen en timmeren we met onder andere het Ondernemersfonds en andere initiatieven aan het ondernemerschap in Heerlen.

Maar, meneer de voorzitter, het hangt natuurlijk niet over. Het lijkt een vette plus, dat het weerstandsratio in plaats van 0,10 naar 0,17 gaat. Of, zoals in de WFA is afgesproken, dient daarna het herstelplan op 31 december 2021 een algemene reserve te zijn van 6,3 miljoen, zijnde het kengetal van 2% weerstandscapaciteit. 2% van de begroting.

Met een algemene reserve van een half miljoen tegen het einde van dit jaar, hebben we nog een hele weg te gaan. Alle ambities ten spijt, de coronacrisis zal om ingrijpende keuzes vragen willen we in de jaarrekening van 2020 niet weer afdalen naar 0,00 niks.

Zo constateren we dat in het sociaal domein steeds meer zaken verder van ons afglijden. Daarbij komt dat we telkens worden gevangen in de uitdagingen van anderen. Hoezeer je in control wilt zijn, het lukt maar ten dele. We hebben te dealen met het decentralisatiebeleid van Den Haag, maar het betekent ook dat wij aan de lat staan om keuzes te maken.

Meneer de voorzitter, van alle domeinen is het sociaal domein het ondoorgrondelijkst. De vele regelingen die op, in, naast, onder en boven elkaar lopen, maken het moeilijk om daar een beeld op hoofdlijnen van te krijgen. En het is niet onbelangrijk - om in een metafoor te spreken - de ingrediënten voor een gerecht kunnen in de basis gelijk zijn, maar het is de kok die voor een betere touch zorgdraagt. Dat maakt of we een haute cuisine hebben of een middle of the road menu. Heerlen gaat voor haute cuisine, maar misschien moet of kan het een onsje minder worden, zonder dat je er een nare smaak van in je mond krijgt.

Meneer de voorzitter, ik rond af. De coronasituatie gaat ons misschien dwingen om keuzes te herzien. Ik verzoek het college om ons ruim op tijd de begroting 2021 voor te leggen, zodat we wellicht, hoe pijnlijk ook, onorthodox moeten gaan kiezen.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Leeman heeft een vraag aan u.

**Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP**

Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Van den Berg spreken. Hoor ik het goed dat hij pleit voor een bezuiniging op het sociaal domein? Als dat inderdaad zo is, is de heer Van den Berg op de hoogte van wat dit met name voor de jeugd betekent?

**De voorzitter**

De heer Van den Berg.

**De heer Van den Berg, VVD**

Mevrouw Leeman, ik pleit niet voor een bezuiniging op het sociaal domein, maar ik pleit ervoor om de zaken goed tegen het licht te houden. We staan namelijk aan de vooravond om misschien wel keuzes te maken. Misschien is dat op het sociaal domein, maar misschien is dit ook wel op andere domeinen. We hebben daar natuurlijk in het coalitieakkoord wat afspraken over gemaakt. Ik denk dat het verstandig is om goed de maat te meten of we door willen gaan op de ingeslagen weg. Dat doen we in gemeenschappelijkheid en dat doen we denk ik ook in uniformiteit met elkaar.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer De Kleijn.

**De heer De Kleijn, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, ik sluit me volledig aan bij de heer Hazen met betrekking tot de financiële cijfers die hij naar voren heeft gehaald. We proberen ieder jaar positief te draaien, maar ieder jaar blijven we alleen maar negatieve cijfers draaien. Als je kijkt naar het hele weerstandsvermogen, zitten we nu op een niveau waarbij we dadelijk onder curatele worden gesteld. Ik denk dat het goed is om heel goed te kijken binnen de gemeente Heerlen. Het coalitieakkoord is misschien wel goed afgesloten, maar misschien moeten we dit nog eens een keer ter hand nemen om te kijken welke punten moeten doorgaan en welke punten op hold moeten worden gezet.

Daarnaast vind ik dat aan het sociaal domein niet mag worden getornd. Als je kijkt naar welke problemen wij in deze stad ondervinden, denk ik dat dit gewoon voorrang heeft.

Ik zou dus toch het advies aan het college willen meegeven om eens goed te kijken welke punten wij moeten doen en welke punten wij eventueel op hold kunnen zetten.

Dank u.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Bertholet.

**De heer Bertholet, D66**

Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al heel veel zinnigs gezegd over onze jaarrekening. Wij van D66 zijn altijd onverbeterlijke optimisten, maar als ik naar de financiële situatie van de gemeente Heerlen kijk, dan dringt zich natuurlijk ook het beeld op dat wij over de rand van het financiële ravijn lopen. De heer Hazen en de heer Van den Berg hebben al een aantal cijfers genoemd. Ik kan die wel weer noemen. Alle indicatoren staan op rood, om het zo maar te zeggen. Dat constateert Deloitte ook. Die hebben het ook over een zwakke financiële positie, met een negatieve ruimte voor exploitatie. De solvabiliteit is achteruitgegaan, het eigen vermogen dus. Dankzij de rekenfout in het erratum is ons weerstandsvermogen niet 0,1, maar 0,17. Dat is natuurlijk ook heel slecht. Maar als je naar de oorzaken kijkt - daar moet je ook sportief en reëel in zijn - hebben wij op het overgrote deel geen invloed. Je komt dan weer in het sociaal domein uit. JENS begint natuurlijk meteen al verkeerd met tegenvallers die we dan weer moeten aanvullen.

De uitkering uit hoofde van BUIG, waar we een behoorlijke tegenvaller op hebben van ik geloof 6 miljoen, alles bij elkaar opgeteld. Dat zijn dingen die je niet ziet aankomen en die je niet in de hand hebt. Kun je daarop begroten? Ik weet niet of dat kan.

Dan is dit nog allemaal exclusief coronacrisis. We hebben nu gelukkig een adequate coronaboekhouding, met zeven rubrieken. Als ik naar de meest recente stand van zaken tot juni kijk, dan zie ik dat daar ook weer een tegenvaller van 1,8 miljoen aankomt die wellicht niet wordt betaald door het Rijk. Je wordt hier niet vrolijk van. Het enige positieve is dat we weer een goedkeuring van Deloitte hebben gekregen, zonder beperking op getrouwheid en rechtmatigheid en dat we nog net binnen de kaders van het herstelplan opereren. Maar of het reëel is om per 31 december van dit jaar op een nulsituatie met betrekking tot de algemene reserve uit te komen, waag ik te betwijfelen. Ik denk inderdaad dat we heel goed moeten kijken naar mogelijkheden om daar toch in te bezuinigen. Daar wil ik niet op vooruitlopen.

Maar dat we ons in een zorgelijke situatie bevinden, kan denk ik niemand met enig realiteitsbesef ontkennen.

Ik wil wel ergens anders een opmerking over maken. Daar erger ik me ieder jaar weer aan, ook dit jaar. Ik wil daar toch de schrijvers op wijzen. Wim Kan heeft ooit gezegd: in een klokkenwinkel weet je ook nooit precies hoe laat het is. Ik zie hier drie verschillende bedragen met betrekking tot de stand van de algemene reserve op 31 december. Ik houd me maar vast aan de cijfers van Deloitte. Die komen uit op een raming van 4,6 negatief. Maar op onze algemene balans staat min 1,5 miljoen en op bladzijde 9 staat weer een ander cijfer. Ik ben dat even kwijt. Goed, er staan in ieder geval drie fors verschillende bedragen: min 1,5 miljoen, min 2,3 miljoen en min 4,6 miljoen. Ik vind dat dit gewoon niet kan in een jaarrekening. Maak er in godsnaam één cijfer van. Dan zou ik jullie natuurlijk adviseren om vast te houden aan de cijfers van Deloitte. Die komen uit op min 4,6 miljoen. Toevallig is dit voor ons het slechtste cijfer. Maar goed, het is niet anders. Daar moeten we wel realistisch in zijn. Dus ook het bedrag dat wordt gebruikt ter berekening van de weerstandscapaciteit op bladzijde 155, klopt dus in feite niet. We moeten de lezer dit niet aandoen. Werk in godsnaam met één cijfer en niet met drie verschillende cijfers, die ook nog zo enorm van elkaar verschillen.

Bedankt.

#### **De voorzitter**

Dank u wel, de heer Bertholet. De heer Verreck.

#### **De heer Verreck, PvdA**

Dank u wel, voorzitter. Het meeste is eigenlijk al gezegd. Meneer Bertholet haalde volgens mij net misschien wel het belangrijkste onderwerp in deze jaarstukken aan. Dat is namelijk JENS, waar we vorig jaar 1,3 miljoen euro aan nabetaalden. We hebben daar vorige week in de commissie MF heel lang over gesproken. De wethouder heeft heel hard zijn best gedaan om alle vragen die nog op papier stonden te beantwoorden. Maar hij heeft er denk ik een aantal bewust weggelaten. Of, laten we hopen dat het onbewust is.

Ik heb namelijk ook nog gevraagd naar 610 spookklanten van JENS. Daar hebben ze geen gegevens van. Er komt gewoon geen antwoord op mijn vraag. Hoe kan dat nou? Je hebt klanten of je hebt geen klanten. Als je geen bsn-nummer en geen geboortedatum hebt, heb je geen klant. Ik begrijp nog steeds niet waar die 610 jongeren vandaan komen, waar wij wel voor betalen, maar die er niet zijn. De wethouder heeft daar geen antwoord op kunnen geven. Dat is één.

Het tweede is misschien wel het allerbelangrijkste. We hebben het vorige week gehad over wanneer wij wisten dat het mis zou kunnen gaan met JENS. Daar is vandaag bericht over gekomen, omdat ik erop heb doorgevraagd. Wij wisten in mei vorig jaar dat het mis zou kunnen gaan met JENS. Toen waren namelijk de cijfers van 2018 bekend met betrekking tot het aantal mensen dat gebruikmaakte van JENS. Toen wisten wij dat het uit de pas liep van de verwachting. Ik wil eigenlijk van de wethouder weten wanneer hij dat met deze raad heeft gedeeld. Wanneer heeft hij met de raad gedeeld dat het niet goed gaat met JENS en dat we een probleem hebben met JENS? Dat heeft hij niet gedaan. Ik vind dat niet goed. Er is een



actieve informatieplicht vanuit het college naar de raad. Ik neem aan dat JENS vorig jaar juni of in september te kennen heeft gegeven: geachte heer Clemens, er gaat iets niet goed met dit onderwerp en dit thema. Wanneer heeft de wethouder dit met ons gedeeld? Volgens mij heeft hij het gewoon niet met ons gedeeld, tot wij er vorige week naar vroegen. Ik vind dat eigenlijk gewoon niet goed. Vorig jaar mei hadden wij al kunnen weten dat JENS uit de pas liep en dat de getallen die JENS hanteerde niet kloppen. De getallen van 2017 zijn in mei 2018 gekomen. Toen hadden ze deze nog kunnen meenemen in de aanbesteding van JENS. Dat hebben we ook niet gedaan. We wisten dus al dat de getallen niet klopten en dan doen we nu een beetje van: dat hebben we niet geweten.

Vervolgens schrijven De Parnassia Groep en een aantal andere partijen een brief waarin zij het volgende aangeven: "U maakt gebruik van het ventiel. Dat mag u niet doen, omdat de gehanteerde gegevens niet kloppen. Hierdoor ontstaat het risico dat ze naar de rechtbank gaan. Ik weet niet of ze het doen. We hebben het hier vorige week ook over gehad. De wethouder zegt terecht: "Ik ga in deze openbare vergadering niet bekendmaken wat ik denk of vind. Als men dat vindt, moet men daar maar voor naar de rechtbank gaan. Daar moeten juristen maar over nadenken." Daar zit een risico in. Dat risico vind ik echt heel groot. We hebben nu al een tekort van een aantal miljoenen op de jaarrekening van 2019. In de zomernota van 2020 hebben we ook alweer 1,3 miljoen ingezet voor JENS, dus dat risico loopt gewoon door. Wat mij betreft is dit een onaanvaardbaar risico. Daar zou je als college veel sterker op moeten sturen. Je zou veel sterker moeten sturen op de getallen. Dat vind ik eigenlijk een gemiste kans. De raad zou er veel meer in moeten worden meegenomen door de wethouder en het college.

Dank u wel.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. De heer De Groot.

#### **De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Dank u wel. Ik sluit even aan op wat de heer Verreck net zei. We hebben het hier over de jaarnota. Er moet 1,4 worden bijgepast richting JENS. Ook volgend jaar wordt een soortgelijk bedrag extra gevraagd. We hebben daar inderdaad uitgebreid over gesproken in de commissie. De wethouder heeft er conform afspraak ook voor gezorgd om de nog openstaande vragen te beantwoorden. Dank daarvoor.

Even los van het financiële aspect, wil ik toch graag nog even extra aandacht vragen van de wethouder ten aanzien van de laatste vraag. Ik heb ook al in de commissie aangegeven dat dit wat mij betreft de belangrijkste vraag is. In haar risicodossier noemt JENS onder andere de samenwerking tussen de leden van de coöperatie. De woorden "gebrek aan vertrouwen" vallen in dat kader dikwijls. Datzelfde geldt min of meer voor de relatie met de leveranciers. In de kop van dat stuk staat zelfs letterlijk dat deze laatsten niet of slecht meewerken.

Ik heb dan ook de volgende vraag. JENS pretendeert de overall coördinator voor de zorg van de jeugd in Heerlen te zijn. Als je als overall coördinator je belangrijkste partners benoemt als slechte medewerkers, wat betekent dit gegeven dan voor het onderlinge vertrouwen? We zijn nog niet zo lang gestart. We hebben kinderziektes gehad. Alle begrip daarvoor. Nog niet alles loopt, zoals het zou moeten lopen. Dat geeft JENS ook ruiterlijk toe. Maar ik denk wel dat het heel belangrijk is dat je met die partners door zee moet gaan. Het antwoord dat daarop wordt gegeven door de wethouder, wil ik ook even kort voorlezen. Dit luidt namelijk: "Wij verwachten dat JENS op een constructieve manier met haar partners samenwerkt. Wij zien daar als gemeente ook op toe. Gezien de opdracht ligt het voor de hand dat JENS daarbij focust op de partijen die bereid en in staat zijn om te transformeren." Dat laatste onderschrijf ik natuurlijk volledig.

Het volgende vind ik wel belangrijk. Ik heb in de commissie al aangegeven dat ik weleens praat met mensen in de uitvoering, om je perspectief te verbreden en niet alleen op rapportages af te gaan. Dan hoor ik dat met name in de samenwerking wordt bevestigd dat dit gewoon niet goed gaat. Daar wordt heel slecht gecommuniceerd. Daar is inderdaad sprake van geen vertrouwen naar elkaar. Ik maak me oprecht zorgen ...

**De voorzitter**

Mevrouw Leeman heeft daar een vraag over.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Mag ik even mijn zin afmaken?

**De voorzitter**

Gaat uw gang.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Ik maak me oprecht zorgen over de samenwerking in de toekomst. Ik vraag dringend aan de wethouder om daar zelf actie op te ondernemen en ook met de mensen in de uitvoering in gesprek te gaan, zodat ook zijn beeld breder wordt. Hopelijk kan hij daardoor beter sturen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Leeman.

**Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP (interruptie)**

Dank u, voorzitter. Via u aan de heer De Groot. We hebben het hier over de jaarstukken van 2019. Mijns inziens zijn we hier een commissie over aan het doen. De vragen die nu weer zijn gesteld aan de wethouder, zijn al een keer eerder besproken. Vindt u niet dat deze bespreking nu overbodig is of dat u in ieder geval kunt terugkomen met schriftelijke vragen?

**De voorzitter**

De heer De Groot.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**

Nee, voorzitter, dat ben ik niet met mevrouw Leeman eens. Het gaat hier inderdaad primair om de extra investering die moet worden gedaan voor de uitvoering van JENS. Dat is de aanleiding. Daar hebben wij ook vragen over gesteld. Dit gaat met name ook over de toekomstige samenwerking die JENS heeft met haar partners. Daar gaat nu extra veel geld naartoe. Daar ging afgelopen jaar extra veel geld naartoe. Daar gaat dit jaar weer extra veel geld naartoe. In dat kader vind ik het heel erg belangrijk dat zorgvuldig wordt gekeken naar de samenwerking, zodat we niet over een aantal jaar met nog veel meer kosten komen, waar we nu de samenwerking eigenlijk willen beperken.

**De voorzitter**

Het punt is helder. Dank u wel. Ik ga naar wethouder Simons.

**Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat de zorgen die deze raad uitspreekt, ook de zorgen van het college zijn. De heer Hazen heeft net de cijfers gezegd. Correct, die cijfers kloppen. Die cijfers baren mij/ het college ook veel zorgen. We hebben daar nu ook beheersmaatregelen voor getroffen om daarmee aan de slag te gaan.

Het herstelplan in deze is voor ons heilig. Daar blijven we ook binnen, want dat is een afspraak die wij met u als raad, maar ook met de provincie hebben gemaakt.

Het is echter zo dat wij afgelopen week ook het hele coalitieprogramma hebben laten doorrekenen. Daarin hebben wij ook gezien welke zaken er spelen en welke zaken er niet spelen. We hebben op dit moment dus ook een beeld, waarvan we zeggen dat we kunnen verdergaan aan de hand van de resultaten die er liggen. Er zullen ook vanuit de ambtelijke organisaties voorstellen gaan komen, waar wij als college over gaan discussiëren.

Dus de eerste stappen zijn zeker al genomen. Zeker ook gezien de financiële situatie waar wij op dit moment in zitten.

Dus ja, het is zorgelijk. Ja, het college begrijpt dat ook, maar wij zetten alles op alles om uiteindelijk ook aan het herstelplan te voldoen.

Het college heeft die afspraak met u en de provincie gemaakt. Daar gaan wij ook voor. Wij zullen er ook voor zorgen dat wij aan het einde van dit jaar voldoen aan het herstelplan.

De heer Hazen zegt dat we een hoge schuldenpositie hebben. Dat is correct. Maar wij als stad hebben ook ambities. Als je ambities hebt, moet je op een gegeven ogenblik ook geld gaan uitgeven. We kunnen ook zeggen dat we geen ambities hebben. Prima, dan kunnen we achterover leunen, doen we niets meer en dan zal er ook niets meer gebeuren in deze stad. Maar willen we dit? Dat willen we niet. Deze raad heeft aan ons kaders meegegeven om te zeggen: geacht college, ga ervoor. We hebben een begroting en dat doen we ook. Wij willen die ambitieuze stad zijn en we willen de ambities die we met elkaar hebben afgesproken, ook gaan verwezenlijken.

**De voorzitter**

De heer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)**

De wethouder is duidelijk over het willen verwezenlijken van ambities. Maar daarvoor zei hij dat we het coalitieakkoord tegen het licht hebben gehouden. Ik begrijp daaruit dat hij zegt dat ze grondig aan het kijken zijn naar wat ze wel en niet meer kunnen. Als er geen centen meer zijn - er zijn geen centen meer en dat wordt waarschijnlijk alleen nog maar erger - dan zal het mes erin moeten. Dan moeten die ambities dus worden bijgesteld. Heb ik het zo juist begrepen dat de wethouder dit wilde verwoorden?

**De voorzitter**

De wethouder.

**Wethouder Simons**

Aan de hand van de uitkomsten worden voorstellen bij het college gelegd. Wij als college gaan daar dan een discussie over aan. Uiteindelijk zullen wij keuzes moeten maken. De keuzes zullen wij in het college bespreken. Ik kan op dit moment nog niet zeggen welke keuzes dit zijn, omdat wij daar op dit moment nog geen inzicht in hebben. Maar wij gaan keuzes maken.

**De voorzitter**

Gaat u verder.

**Wethouder Simons**

Ik had net al een reactie gegeven op de heer De Kleijn met betrekking tot het coalitieakkoord. Punten die we moeten doen. Ja, we hebben het net doorgerekend. Wij gaan zeker bekijken welke keuzes wij moeten maken. Daarbij is het ook zo dat wij op dit moment al beheersmaatregelen hebben uitgezet, ook richting de organisatie. Wij doen er dus alles aan om nu te sturen op 2020. In die zin, dat we gewoon binnen de begroting blijven. Dus we moeten bezuinigen. Dat gaan we ook doen. Maar we hebben ook nog een opgave voor 2021 en verder. Daar moeten wij nu ook aan gaan werken, om een sluitende begroting te krijgen. Doordat we de organisatie nu anders hebben ingericht en een nieuwe concerncontroller hebben binnengehaald, betekent dit ook dat wij als organisatie goede stappen maken. Er zijn mensen die daar heel kritisch naar kijken. Ook het college kijkt daar heel kritisch naar. Daardoor zorgen we ervoor dat we blijven binnen de afspraken die we met u hebben gemaakt.

De heer Bertholet zei op een gegeven ogenblik dat hij zich groen en geel ergerde aan de drie getallen. Als ik het goed begreep.

**De heer Bertholet, D66**

Dat klopt.

**Wethouder Simons**

De cijfers zijn juist en die zijn ook conform de werkwijze die de accountant hanteert. Maar ik kan me voorstellen dat dit veel verwarring oproept, dus we gaan kijken om dit inzichtelijk en transparant te maken, zodat iedereen het begrijpt.

**De voorzitter**

De heer Hazen.

**De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)**

Ik wil graag interrumpen. Het klopt dus wat de heer Bertholet zei, namelijk dat we een algemene reserve hebben van min 4,6 miljoen.

**Wethouder Simons**

Ja, dat is correct.

**De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)**

Dat is het juiste cijfer. De andere cijfers zijn een andere interpretatie, maar zijn niet de echte algemene reserve.

**Wethouder Simons**

Ja, dat is correct.

**De voorzitter**

Wethouder, gaat u verder.

**Wethouder Simons**

De heer Damen zei: herstelplan, hogere uitgave sociaal domein, weer een greep uit de algemene reserve. Ja, dat is correct. We zien het. We maken ons daar ook zorgen over. Maar, zoals ik al zei, gaan we daarmee aan de slag om in ieder geval een jaarrekening 2020 te presenteren die conform herstelplan is.

Mevrouw Géron had nog enkele vragen betreffende Halt en riool. Die verwijs ik door naar de vakinhoudelijk wethouder. Schuldpositie. Ja, dat klopt. Daar heb ik het net ook over gehad. We hebben ambitie. Als we ambitie hebben, hebben we geld nodig. Uiteindelijk moeten we ervoor zorgen dat we die ambities kunnen verwezenlijken. Daar gaan we ook naar kijken. We gaan ook kijken naar de kapitaallasten. We gaan de hele begroting doornemen. Dus we zijn aan de slag. Ik weet dat het beeld financieel niet florissant is, maar het is wel zo dat ik daar dagelijks bijna 24 uur mee bezig ben om dat te sturen, maar ook om ervoor te zorgen dat wij in 2020 geen tekorten meer hebben en in 2021 en verder gewoon sluitende begrotingen kunnen neerleggen. Dit vergt veel inspanning, maar ik verwacht ook van de raad dat zij ons daarbij helpen, op wat voor een manier dan ook. Als dat zo is, dan denk ik dat we samen dit probleem kunnen aanpakken en oplossen.

De vragen van de heer Verreck over JENS verwijs ik ook naar de vakinhoudelijk wethouder.

**De voorzitter**

Dank u wel, wethouder. Ik geef het woord aan wethouder Clemens.

**Wethouder Clemens**

Ik kan direct aansluiten op het verhaal van de wethouder van Financiën. Natuurlijk hebben we het over een behoorlijk aandeel van onze uitgaven als we het hebben over jeugdzorg. Dat is niet zo gek, omdat we

daarin ook een enorme verantwoordelijkheid hebben. We hebben in 2015 een aanzienlijke taak op dat punt erbij gekregen.

Afgelopen jaar zijn we in het kader van JENS en de andere uitvoering van de ambulante jeugdzorg gestart met een middel waarmee we twee belangrijke dingen voor elkaar proberen te krijgen. De ene is een inhoudelijk andere koers, geënt op samenwerking en zorg dichtbij kinderen en gezinnen. De andere is dat we ook financieel grip gaan krijgen op de jeugdzorg.

Ik begon niet voor niets met te zeggen dat het een enorme opgave is. Dat is dus ook niet iets waarvan iemand heeft gedacht dat dit van de een op de andere dag helemaal zou zijn geklaard. Desondanks zeg ik, dat heb ik ook in de raadsinformatiebrief aan u geschreven, dat we in het afgelopen jaar flinke stappen hebben gezet. De start met JENS was pittig en was op sommige momenten gewoon heel moeilijk. Ik heb in de commissie aangegeven dat we daar met elkaar stevige gesprekken over hebben gevoerd. We hebben voortdurend samen met JENS bijgestuurd. Dat heeft ons op het punt gebracht dat we inhoudelijk echt op de goede weg zijn. Dat durf ik echt te zeggen. We zijn er nog niet, maar we zijn op de goede weg. Financieel kunnen we niet anders constateren dan dat we nog niet daar zijn waar we moeten zijn. Maar het alternatief, namelijk om JENS nu niet te ondersteunen, is volgens mij nog slechter. Dat betekent namelijk dat er straks kinderen van zorg verstoken dreigen te raken. Dat is volgens mij wat niemand wil. We doen dit dus niet met plezier. Het is niet zo dat we het fijn vinden om bij te moeten passen, maar het is wel nodig voor het belangrijke werk dat JENS in onze gemeente verricht.

Voorzitter. Omdat die taak zo belangrijk is, vind ik het ook helemaal niet gek dat er veel vragen zijn gesteld in de commissie. Er zijn veel detailvragen gesteld, waar we lang en uitgebreid met elkaar over hebben gesproken. Daarom vond ik het ook passend dat we afgelopen week heel veel werk hebben gestoken in het beantwoorden van een groot aantal schriftelijke vragen. Ik verwijs even naar de vragen van de heer Verreck. Hij vroeg onder andere hoe het zit met die 600 cliënten. Volgens mij is dit voorbijgekomen in de schriftelijke beantwoording. Voor de volledigheid: dit ging om cliënten waarvan we natuurlijk wel wisten wie het waren en waarvan we ook wisten welke zorg nodig was, maar waarbij in de administratie van JENS op enig moment de leeftijd niet stond vermeld. Dat is gecorrigeerd.

De heer Verreck had het ook over de aantallen, in relatie tot de kosten zeg ik daar nadrukkelijk bij. Je kunt het niet alleen maar over aantallen kinderen in de jeugdzorg hebben. Je moet het dan ook hebben over wat de kosten zijn die daar per kind worden gemaakt. Want dat is waar we het hier over hebben. Dan is het van belang om te weten dat we het definitieve aantal kinderen in jeugdzorg en de daarbij behorende kosten pas in het daaropvolgende jaar kunnen vaststellen. Dat was zo met name in de tijd dat we dat allemaal via Maastricht deden. Dat is voor een deel nog steeds zo, omdat dit allemaal moet worden verwerkt en omdat we als eerste altijd regelen dat kinderen daadwerkelijk die zorg krijgen. Toen bleek dat bij JENS een financieel probleem dreigde te ontstaan, is men daarover in gesprek gegaan met de gemeente. Toen hebben we ook gekeken hoe we daar elkaar in kunnen helpen. We hebben toen aan JENS en aan de partijen die de coöperatie JENS vormen gevraagd wat zij daarin kunnen betekenen. Niet alleen in het opvangen van de huidige tekorten, maar ook in het toewerken naar een situatie waarin het wel binnen de lumpsum past. Wat nu voorligt, is daar de uitkomst van. Ik denk dat dit zorgvuldig is geweest en dat we de raad daar op de juiste momenten bij hebben betrokken, door u voortdurend op de hoogte te houden van de cijfers zoals we die hebben. Nogmaals, dat is ingewikkeld. Dat zou ik hier nooit ontkennen. Ik heb hier ook nooit ontkend dat het ingewikkeld is. Ook hebben we de besluitvorming aan u voorgelegd, zodra dat kon. Over Parnassia en co die een brief hebben gestuurd, wil ik het volgende toevoegen. Vorige week was ik nog niet zo ver om dit toe te zeggen. We hebben er goed naar gekeken en ik kan u hier alvast zeggen - als ze meeluisteren weten ze dat alvast ook - dat we namens de drie gemeenten heel graag met Parnassia en de andere partijen in gesprek gaan over hun rol in het zorgveld en over hoe we hun zorgen heel serieus kunnen nemen. Misschien kunnen we elkaar daarin vinden.

De heer De Groot verwees naar de partners. Dat is een makkelijk bruggetje. Voor JENS zijn de partners denk ik in de eerste plaats de partijen waarmee ze inhoudelijk samenwerken. Dat zijn de huisartsen, de gecertificeerde instellingen en aanbieders waarmee zaken wordt gedaan. We hebben voortdurend vanuit de gemeente gezegd dat de samenwerking cruciaal is voor het slagen van JENS. Dat was in het begin

lastig. Als gemeente hebben we daar vanaf het begin gesprekken over gevoerd met de gecertificeerde instellingen, de huisartsen, de jeugdartsen en het onderwijs. Ook daar zie je dus dat men zegt: we kwamen van ver, het was een pittige start, maar het gaat heel hard de goede kant op. Sterker nog, in de afgelopen tijd rondom de coronacrisis kregen we zelfs terug vanuit het onderwijs en de huisartsen dat het juist heel goed werken was met JENS, juist omdat het een heldere partij was.

Meneer De Groot vraagt of we daarop blijven sturen. Jazeker blijven we dat doen. Heel actief zelfs. Omdat we nu kiezen voor een contractpartij wisten we van tevoren dat we niet meer met alle jeugdzorgpartijen zaken zouden gaan doen. We hebben wel gezegd dat je niet zonder een aantal kleinere partijen kunt die hele specifieke vormen van zorg aanbieden. Daarom hebben we dat ook in het contract als voorwaarde opgenomen. Je moet ook met een aantal kleine partijen zaken doen. We blijven erop sturen, we blijven erop duwen, we blijven ook met JENS in gesprek over hoe zij met alle relevante partijen blijven samenwerken.

**De voorzitter**

De heer De Groot.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)**

Dank u, voorzitter. De wethouder zegt nu: we blijven in gesprek. Ik hoor hem telkens herhalen dat ze met JENS in gesprek blijven. Hij schildert de situatie nu voor als zijnde dat de samenwerking hartstikke goed loopt, na wat opstartproblemen. Dat is niet zo. Dat is niet wat ik hoor. JENS geeft dat wel aan in haar rapportage, maar ik hoor van veel partners dat die samenwerking vaak helemaal niet zo goed gaat. Dat zei ik net. Er is geen sprake van onderling vertrouwen. JENS geeft zelf op papier in haar rapportage toe dat de partners slecht meewerken. Ook wordt slecht gecommuniceerd. Tenminste, dat hoor ik in ieder geval van diverse partners. Dan vraag ik me af ...

**De voorzitter**

De heer De Groot, wilt u een concrete vraag stellen? Het gaat over de jaarrekening. Nu dreigen twee onderwerpen door elkaar te lopen. Ik geef wat ruimte, maar probeert u het heel kort te houden. Het gaat om de jaarrekening. Anders moet het gewoon in de commissievergadering nog een keer aan de orde komen, als daar behoefte aan is.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)**

Voorzitter. Ik ben met één zin klaar. Mijn vraag is: bent u, als opdrachtgever van de JENS-constructie, bereid om met die partijen in gesprek te gaan en die klachten aan te horen?

**De voorzitter**

De wethouder.

**Wethouder Clemens**

De heer De Groot schetst nu een beeld alsof wij dat op dit moment niet zouden doen. Dat is pertinent onwaar. We spreken voortdurend met allerhande partners waarmee JENS samenwerkt: met de peuterspeelzalen, met het onderwijs, met andere jeugdpartijen, met Bureau Jeugdzorg, met andere gecertificeerde instellingen, met de huisartsen, met de jeugdartsen, noem maar op. Dat zijn ook de belangrijke partijen om mee samen te werken.

Als het gaat om andere jeugdzorgaanbieders, heb je twee categorieën. Er is de categorie waarmee JENS op de een of andere manier samenwerkt. Daar moet die samenwerking goed zijn. Dat is het soms wel en soms ook niet. Daar moeten we het over hebben. En er is een aantal partijen waarmee JENS geen zaken meer doet. Dat wilden we ook met z'n allen. We wilden niet meer die tweehonderdzoveel aanbieders, want daar was niet op te sturen. Ik kan heel goed begrijpen dat daar wat onvrede zit.

Maar, tot slot, want ik zie de voorzitter kijken.

**De voorzitter**

U zit ook over de grens van de agenda.

**Wethouder Clemens**

Als de heer De Groot mij buiten de vergadering kan vertellen wie die partijen zijn waar het over gaat, ben ik heel erg bereid te kijken wat we daaraan kunnen doen.

**De voorzitter**

Dat is nog eens constructief meedenken. Mevrouw Hendriks heeft een vraag.

**Mevrouw Hendriks-Berg, SP (interruptie)**

Ja, heel kort. We hebben het hier inderdaad in de commissie heel uitgebreid over gehad. Ik wil daar toch eigenlijk nog wel een ding aan toevoegen. Onderweg hoor ik heel veel. Ik krijg ook heel veel terug van scholen, peuterspeelzalen en van mensen uit het werkveld dat zij wel tevreden zijn. De start was inderdaad heel moeilijk, maar het gaat steeds beter. Dat wilde ik er toch even aan toevoegen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan gaan we nu naar wethouder Claessens, voor de andere nog openstaande vragen.

**Wethouder Claessens**

Voorzitter, u zegt openstaande vragen. Ik heb de bijdrage van mevrouw Géron eigenlijk ervaren als een statement voor het belang van klimaatadaptatie, aandacht voor duurzaamheid. Ze noemde de voorbereidingen die zijn opgestart voor zonnepanelen op eigen daken, het windmoleninitiatief. Daar zou ik eventueel nog een vraag uit kunnen destilleren. De opmerking die ze maakte over het niet betrokken zijn van de coöperatie, werp ik verre van mij. De coöperatie is aanwezig geweest in de gehouden bijeenkomsten. Daar waar een verschil van mening zou bestaan over de betrokkenheid, nodig ik de coöperatie heel graag uit om bij mij aan tafel uit te komen leggen waar we niet met elkaar aan tafel zijn en waar geen ruimte zou worden geboden om mee te doen in het hele traject.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Géron heeft nog een korte vraag.

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)**

Heel kort. Hebben we het dan over dezelfde coöperatie? Het gaat over de coöperatie van de Groene Wijk Bakkerveld.

**Wethouder Claessens**

Die is nieuw. Ook die is van harte welkom om aan te schuiven aan tafel.

**De voorzitter**

Het is goed dat u die vraag nog even stelt.

Dank u wel. Ik kijk of er nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Hazen.

*Tweede termijn*

**De heer Hazen, Stadspartij**

Voorzitter. Ik wil toch even reageren op de woorden van de wethouder van Financiën. Hij zegt: ons college zet alles op alles om een financieel herstel te bewerkstelligen. Van de andere kant zegt hij: we hebben ambities en ambities kosten geld, maar dat moet je dan natuurlijk wel hebben. Ik wil u een voorbeeld niet

onthouden van wat afgelopen week gebeurde tijdens de commissievergadering. Door diverse partijen werden twijfels opgeworpen over de financiële haalbaarheid van een mogelijk centrumzwembad. Wethouder Van Zutphen reageerde hier als volgt op: "Het is technisch weliswaar correct dat financiën geen probleem zijn, want als je volgend jaar een zwembad bouwt, hoef je volgend jaar nog niets te financieren. Dat begint pas in het jaar daarna en de jaren daarna." Technisch klopt dat, maar vindt de wethouder van Financiën dat dit getuigt van financiële realiteitszin?

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Géron.

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren**

Ik had nog een vraag gesteld. Ik denk dat die voor wethouder Clemens is. De vragen hadden betrekking op de verwijzing van het aantal jongeren naar bureau Halt in Heerlen en Nederland.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Van den Berg.

**De heer Van den Berg, VVD**

Voorzitter. Ik hoor de wethouder spreken over ambities en over het houden van de hand op de knip. Hij haalt ook de beheersmaatregelen en de discipline die daarbij hoort aan. Ik wil graag van hem weten wat de beheersmaatregelen praktisch gezien betekenen. Hoe vertaalt hij dit bijvoorbeeld in het sociaal domein, waar je maar een beperkte regiefunctie op hebt? Er is ook nog een ander aspect dat ik graag zou willen weten. De begroting in november zal het kruispunt zijn om tot keuzes te komen. Ik wil deze graag op tijd krijgen, zodat we daar op tijd mee aan de slag kunnen gaan. Wat mij betreft ergens rond 1 oktober.

**De voorzitter**

Dank u wel. Wethouder Simons.

**Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de heer Van den Berg. Ja, de begroting komt op tijd. De heer Van den Berg vraagt of de begroting per 1 oktober kan komen. Dat kan ik nu niet toezeggen, maar wij zetten wel alles in het werk zodat u ... ja, wat is op tijd? Ik kan niet toezeggen per 1 oktober, maar op het moment dat hij klaar is, wordt hij zo vroeg mogelijk aan de raad geleverd. Ik kan hier dus geen datum aan koppelen. U vroeg om een praktisch voorbeeld van beheersmaatregelen. Dat is heel simpel. Mensen hebben een budget en met dat budget moeten zij het doen. Elke eurocent die daar overheen gaat, wordt niet uitgegeven. Het komt weleens voor dat er meer geld wordt uitgegeven dan in het budget zit, maar dat feest is nu voorbij. Daar sturen wij op en die beheersmaatregelen hebben wij nu ook ingevoerd.

**De voorzitter**

De heer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)**

De wethouder zegt: dat feest is nu voorbij. Na jarenlang was dat feest kennelijk gebruikelijk, terwijl u wist dat we er financieel slecht voor stonden. Trek ik dan de juiste conclusie dat we erger hadden kunnen voorkomen, door het feest eerder te beëindigen?

**De voorzitter**

De wethouder.

**Wethouder Simons**



Als je weet dat je gaat vallen, ga je liggen. Ik werk er met man en macht aan om op een gegeven ogenblik te zeggen: ik wil inzicht, ik wil duidelijkheid, ik wil alles op tafel hebben. Daar zijn we nu ook mee bezig. Dat krijgen we ook. Uiteindelijk zie je ook bij heel kleine projectjes, waar het bijvoorbeeld over 10.000 euro of 20.000 euro gaat, dat men daar al overheen gaat. Dus wij sturen en wij hebben die beheersmaatregelen. Wij blijven er constant op sturen, zodat alles binnen het budget blijft.

Meneer Hazen noemde de realiteitszin. Ik ben wat dat betreft heel erg nuchter en heel erg reëel. Ik heb altijd geleerd dat je geld dat je niet hebt ook niet kunt uitgeven. Als ik een tientje heb, kan ik geen 12 euro uitgeven. Het liefste geef ik 8 euro uit en spaar ik 2 euro om aan het eind van het jaar gezellig met mijn vriendin uit eten te gaan. Ja, ik heb zo'n laag salaris, voorzitter.

**De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)**

Is dat gemeenschapsgeld?

**De voorzitter**

Wacht u daarmee tot het eind van het jaar?

**Wethouder Simons**

Dus die realiteitszin heb ik. Het centrumbad is een ambitie. Deze ambitie is ook tegen het licht gehouden. Op een gegeven ogenblik zal daar ook een advies uitkomen. Maar het is wel zo dat het in het coalitieakkoord staat. Dan willen wij die ambitie ook graag verwezenlijken.

Dus ik ben reëel. Ik sta ook met beide voeten in de realiteit. We sturen ook op alles. Je kunt van mij aannemen dat ik bijna 24 uur per dag bezig ben met financiën, om dit allemaal op orde te krijgen.

**De voorzitter**

Dank u wel, wethouder. Ik kijk nog even naar wethouder Clemens.

**Wethouder Clemens**

Er was een vraag over de cijfers van bureau Halt. Vindt u het goed als we die schriftelijk afdoen?

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren**

Dat is goed.

**De voorzitter**

Dank daarvoor. Die antwoorden worden zo snel mogelijk schriftelijk gegeven. Ik sluit de beraadslaging over de jaarrekening. Wenst iemand stemming? Dat is niet aan de orde. Dan is conform besloten.

**8. Vaststellen Zomernota 2020**

**De voorzitter**

De heer Hazen.

*Eerste termijn*

**De heer Hazen, Stadspartij**

Voorzitter. We hebben het net gehad over de Jaarrekening 2019. Deze hebben we negatief afgesloten. Op 6 november 2019 hebben we een begroting voor 2020 opgemaakt. Toen zeiden we, ik heb dat al gemeld in mijn vorige betoog, dat we hoopten, verwachten en hebben doorgerekend dat we in 2020 op nul uitkomen.

Meneer de voorzitter, het valt allemaal een beetje tegen. Nu ligt er een zomernota. De peilstok is in onze financiële berekeningen gestopt en er is gekeken of we uitkomen. Hoe ziet het eruit? Wat denken we? We

denken dat we 8,9 miljoen tekort komen. We denken ook nog eens dat we 1,3 miljoen tekort komen door de corona. Alles bij elkaar is dit een tekort van 10,2 miljoen.

Dan ga je kijken naar waar dit door wordt veroorzaakt. Ik zei dit al vorig jaar bij de jaarrekening. Ten opzichte van de primitieve begroting in 2019 en de jaarrekening, was er een tekort van 7,5 miljoen in het sociaal domein. Nu verwacht u, conform uw eigen zomernota, dat we een tekort van 9,8 miljoen hebben in het sociaal domein. 5,9 miljoen vanuit arbeidsmarktbeleid en 1,4 miljoen alweer door JENS. Ik wil het bij JENS niet over de inhoudelijkheid hebben. Ik wil het gewoon hebben over het financiële aspect van dat verhaal. Als raad hebben we dit ooit aangenomen als lumpsum, maar het is gewoon een open eind constructie. Wat het kost, kost het en de wethouder van Financiën kan de beurs trekken. Zo is het gewoon geregeld. Wij vinden dat niet goed.

Hoe kun je daar iets aan doen? De wethouder zegt: we gaan alles tegen het licht houden. Als je niet bereid bent om te bezuinigen in het sociaal domein ... Als je in het sociaal domein bijvoorbeeld 3% zou bezuinigen, hebben we die 10 miljoen al ingelopen. Dan hebben we die 10 miljoen. 3% is niet zo heel veel. Alleen al door efficiënter te werken en te kijken naar wat echt nodig is, kun je dat inlopen. Maar als je niet wil praten over bezuinigingen in het sociaal beleid - ik weet dat dit moeilijk is in een door de SP geregeerde stad - hebben we het moeilijk en komen we er financieel nooit uit.

Dus ik geef aan het college en zeker aan de wethouder van Financiën mee: kijk vooral daarnaar. Probeer daar dit jaar bezuinigingen te vinden, maar ook voor de begroting van volgend jaar en het jaar daarna. Anders komen we er nooit uit.

#### **De voorzitter**

Mevrouw Hendriks heeft een vraag aan u.

#### **Mevrouw Hendriks-Berg, SP (interruptie)**

Dank u wel. Ik heb even een interruptie. Begrijp ik het goed dat de heer Hazen een behoorlijk stuk op het sociaal domein wil bezuinigen en dan vooral op jeugdzorg?

#### **De heer Hazen, Stadspartij**

Mevrouw Hendriks, u begrijpt mij ten dele. Ik heb gezegd: ik weet niet of het heel veel is om 3% te bezuinigen op de totale som van bijna 240 miljoen in het sociaal domein. Ik heb niet gezegd dat dit speciaal op jeugdzorg dient te gebeuren. Ik heb het sociaal domein gezegd. Daarbij bekijk ik het hele vlak, het hele programma. Met betrekking tot jeugdzorg ging het mij erom dat JENS weer een overschrijding laat zien, ook dit jaar, van 1,4 miljoen. Dit komt niet overeen met hetgeen zoals wij het ooit hebben aangenomen, als lumpsum voor de dienstverlening van JENS. Dit hoeft voor mij niet te betekenen dat op JENS moet worden bezuinigd, als het ook op een ander terrein kan worden gevonden.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. De heer Aarts.

#### **De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen**

Dank u wel, voorzitter. De zomernota stemt ons niet vrolijk. Er worden grote tekorten aan ons voorgelegd. Het wordt tijd dat het college goed gaat kijken naar de ambities voor de komende twee jaar en bekijkt wat wel en wat niet meer haalbaar is. Herprioritering van plannen hoeft niet te betekenen dat ze niet meer worden uitgevoerd, maar dat op een reële manier gekeken wordt naar de mogelijkheden die we als gemeente financieel kunnen dragen. Onze financieringsbehoefte neemt steeds meer toe, maar zal in de toekomst wel op onze begroting drukken.

Meneer de voorzitter. In de zomernota worden normaal de afwijkingen gemeld ten opzichte van de begroting. Sommige afwijkingen roepen dan toch wel vragen op. Ik vraag dan ook aan het college om daar in de toekomst duidelijk op te letten. Als voorbeeld noem ik de bezuinigingen op wegen en groen. De argumenten waarom de bezuiniging pas wordt gerealiseerd als de achterstand is ingelopen, zijn helder en

duidelijk. De vraag is: waarom wordt deze voorspelbaarheid niet in de begroting meegenomen? We weten dat dit er ook nog is in de komende jaren. Verwerk het in de begroting, want dan hoef je er ook geen correcties op aan te brengen, als je het van tevoren weet.

Ook is het gebruikelijk dat op basis van de zomernota de vraag aan het college wordt voorgelegd of zij allen hun stinkende best willen doen om de tekorten die op dit moment worden gemeld, tot nul terug te brengen. Het is dus wel een flinke bezuinigingsopgave, in dit jaar al, voor het college.

Daarnaast stellen wij voor om toch zo snel als mogelijk, het liefst gisteren al, te starten met het opstellen van een zogenaamde zero based begroting, zodat duidelijk wordt waar ons geld, maar zeker het geld van de burgers, naartoe gaat.

Dank u wel.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. Wilt u een interruptie, meneer Van den Berg? Dan zet ik u op het lijstje erbij, maar mevrouw Hendriks was u voor. Mevrouw Hendriks.

#### **Mevrouw Hendriks-Berg, SP**

Dank u wel. De zomernota van 2020 is eigenlijk een momentopname. We weten niet wat nog allemaal op ons afkomt. In verband met COVID-19 is 2020 zeker een heel onzeker jaar. Gelukkig zijn er ook goede stappen vooruit gezet. Het is belangrijk voor onze stad om vooruit te gaan. Het college heeft ook meteen adequaat gereageerd op de crisis en stappen gezet, daar waar nodig. Kan de wethouder aangeven welke invloed COVID-19 op het lopende jaar heeft? Kunnen we nog financiële bijdragen van het Rijk verwachten? Waarop wil het college inzetten om deze crisis goed te boven te komen?

In Heerlen staat het kind op nummer een. Kinderen zijn onze toekomst. We kiezen duidelijk voor samenwerking in plaats van marktwerking. Op deze manier houden we toch grip op de zorg en ook om het financiële op langere termijn in handen te houden. In heel veel gemeenten waar voor marktwerking wordt gekozen, zijn ze vele malen meer geld kwijt. Kan de wethouder dit onderschrijven? Dank u wel.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. De heer Tijdeman.

#### **De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman**

Voorzitter, dank u wel. Ik had mijn bijdrage over JENS eigenlijk bewaard tot de zomernota, dus daarom komt deze nu alsnog.

Voorzitter. Helaas moet ik mijn teleurstelling uitspreken over de beantwoording van de wethouder op de vragen over JENS. Ik meld u dat ik ze daarmee ook volstrekt onvoldoende vind beantwoord. Het geeft geen pas om de vragen uit de commissie MF hier tot in detail over te doen, maar het moet me van het hart dat ik me niet aan de indruk kan onttrekken dat de wethouder de vragen wel kan beantwoorden, maar het misschien niet wil. In dat laatste geval getuigt het van dedain richting de gemeenteraad. De grootte van het tekort op JENS spreekt voor zich.

Ik pleit ervoor om zo spoedig mogelijk dit punt opnieuw op de agenda van de commissie te zetten en opnieuw het inhoudelijke debat aan te gaan, waarbij fractie Tijdeman vooral op zoek wil gaan naar hoe de wethouder reflecteert op eigen handelen en keuzes en welke lessen daar voor de toekomst uit zijn geleerd. Want ook fractie Tijdeman beseft dat het nu onmogelijk is om niet akkoord te gaan met extra financiering voor JENS. Dat zou in elk ander scenario leiden tot een veel groter verlies voor onze stad.

Voorzitter. Ik zoek naar de tekst die aansluit bij de beleving van deze wethouder. Misschien dat dit citaat daarbij aansluit: "Wie zijn geschiedenis niet kent, is gedoemd haar te herhalen." Meer recent wil ik verwijzen naar de rubriek "De reactie" in Dagblad de Limburger, waarin Harold Schreuder, voorzitter van het CDA Limburg, op 23 juni jongstleden een opiniestuk schreef onder de titel "Wel rook, geen vuur". Als reactie daarop schreef Bjorn Oostra, hoofdredacteur, in diezelfde rubriek vandaag onder de titel "Kwaliteit is fouten erkennen" het volgende: "Het CDA Limburg zou in plaats van de boodschapper aan te pakken,

beter kunnen erkennen dat er fouten zijn gemaakt. Want daar is het openbaar bestuur in Limburg mee gediend." In die conclusie zou ik het CDA Limburg in dit geval willen vervangen door wethouder Clemens. Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel, meneer Tijdeman. Mevrouw Plusquin heeft een vraag.

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)**

Voorzitter. Meneer Tijdeman, vergelijkt u het huidige college nu met de klusjesmannen van Limburg?

**De voorzitter**

De heer Tijdeman.

**De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman**

Hebt u mij dat horen zeggen, mevrouw Plusquin?

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)**

Nee, maar ik heb wel de krant gelezen. Het ging over de klusjesmannen van Limburg. Dat is nogal een aantijging voor dit college.

**De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman**

Ik heb citaten genoemd. Daar is mijn antwoord in verpakt. Dank u.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Bertholet.

**Mevrouw Hendriks-Berg, SP (interruptie)**

Ik was al een hele tijd aan het zwaaien voor een interruptie op de heer Tijdeman. Mag ik heel even?

**De voorzitter**

Neem me niet kwalijk. Het is moeilijk om alles te overzien in deze zaal. Mevrouw Hendriks, aan u het woord.

**Mevrouw Hendriks-Berg, SP (interruptie)**

Dank u wel. Meneer Tijdeman gaf in het begin aan nog een keer het debat over JENS te willen voeren, maar mijns inziens, en ik denk ook voor de rest die bij de commissievergadering is geweest, hebben we dat zeer uitgebreid gedaan. Helaas was de heer Tijdeman er op dat moment niet meer bij, om wat voor reden dan ook. Maar we hebben hier zeer uitgebreid het debat over gevoerd.

**De voorzitter**

De heer Tijdeman.

**De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman**

Ja, de heer Tijdeman was inderdaad na zeven uur vergaderen op en naar huis, omdat hij de dag daarna om 5.00 uur op moest staan. Hij heeft de keuze gemaakt om na de toezegging van de wethouder zijn vragen schriftelijk in te dienen. Die vragen zijn beantwoord, maar wat de heer Tijdeman betreft onvoldoende. Dat is het punt dat ik hier maak. Ik heb de band teruggeluisterd. Ik heb het debat gehoord. Mijn vragen zaten er niet tussen. Deze zijn niet behandeld. Daarmee opnieuw mijn verzoek. Dat ligt er nog steeds.

Dank u.

**De voorzitter**

Dat zal bij het presidium op tafel komten te liggen. De heer Verreck heeft nog een vraag.

**De heer Verreck, PvdA (interruptie)**

Een opmerking, verpakt in een vraag. Is de heer Tijdeman het met mij eens dat we zeker zo'n belangrijk onderwerp als JENS niet vaak genoeg en soms niet lang genoeg kunnen bespreken? Het gaat over heel veel kinderen die zorg nodig hebben. Dat is heel belangrijk in deze stad. Ik hoor u daar altijd voor pleiten. Dus ik denk dat het heel goed is om het daar wel over te hebben, in plaats van het er niet over te hebben. Bent u het met mij eens om het hier zo vaak mogelijk en uitgebreid mogelijk als kan en nodig is over te hebben?

**De voorzitter**

Ik geloof dat dit een open deur is.

**De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman**

Ik ben het van harte eens met de heer Verreck. Ja. Dan neem ik ook aan dat de heer Verreck het met mij eens is en mijn oproep ondersteunt.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Ik ga het niet aan hem vragen. De heer Bertholet.

**De heer Bertholet, D66**

Dank u, voorzitter. Ik neem meteen de meicirculaire mee, want dat is weer een correctie op de zomernota. De heer Hazen heeft wel alle droevige cijfers genoemd. We hebben net natuurlijk al de karaf met zure wijn half leeggedronken bij het bespreken van de jaarrekening 2019. Maar goed, als je de zomernota leest, komt daar nog eens 10 miljoen bovenop. Alleen al in het sociale domein - daar hebben we het ook al over gehad: JENS weer 1,4 miljoen, BUIG Participatiewet 6 miljoen. Het lijken onbeheersbare uitgaven. Mevrouw Hendriks heeft op zich natuurlijk wel gelijk als ze zegt dat dit investeringen in de toekomst zijn. Maar je moet ze natuurlijk ook op korte termijn kunnen financieren. Daar hebben wij zorgen over.

Maar goed, de meicirculaire verzacht de pijn tot 6,7 miljoen. Dat is een kleine meevaller van 2,2 miljoen. Het enige waar ik mij aan vasthoud is de herijking van het Gemeentefonds, maar die wordt nu uitgesteld tot 2022. Hopelijk - ik ga kaarsen aansteken in Wittem - gaat dit voor ons een hoop geld opleveren, want voor de rest wordt het steeds moeilijker om de losse eindjes aan elkaar te knopen.

Waar ik wel al jaren zorgen over heb, is het hoge ziekteverzuim. Dit is weer gestegen. Het was 6,7% en het is nu 7,15%. Er wordt gezegd dat dit met name komt door de coronacrisis, maar ik blijf het een veel te hoog percentage vinden. Daar moeten we toch naar gaan kijken, want er zit enorm veel geld in dat ziekteverzuim.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Van den Berg.

**De heer Van den Berg, VVD**

Dank u wel, voorzitter. Dit wordt natuurlijk nu al de meest historische tussenrapportage van misschien wel de afgelopen 50 jaar. Krijgen we Heerlen bijgestuurd met deze afwijkingennota versus de gevolgen van de coronacrisis? Mijns inziens is het nog te vroeg om tot structurele afwegingen te komen. We begrijpen allemaal dat afwachten geen optie is. Feit is dat de gemeente er alles aan heeft gedaan om het zo goed als

mogelijk draaiende te houden. Dat er op dit moment pijn wordt geleden, is evident. Laten we wel wezen meneer de voorzitter, verwachten en hopen is een sluier voor het verbergen van de waarheid.

Het moge duidelijk zijn dat het taakveld sociaal domein en in het bijzonder JENS, weer veel aandacht vraagt. Je vraagt je dan ook af hoe je als raad hier meer de vinger op kan krijgen. Begrijp me niet verkeerd, meneer de voorzitter, als we JENS niet hadden georganiseerd zoals we het hebben georganiseerd, stond hier wellicht een groter negatief cijfer. Maar toch, je verwacht dat met een lumpsum goed georganiseerd te hebben, maar toch is er weer een ventiel waar aanspraak op gemaakt kan worden.

Meneer de voorzitter, in de komende tijd komen we misschien voor hetere vuren te staan. De VVD heeft er alle vertrouwen in dat dit college ons op het pad meeneemt om tot de juiste afwegingen te komen.

Dank u wel.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. De heer Sijstermans.

#### **De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen**

Dank u wel, meneer de voorzitter. We staan voor een fait accompli als het gaat om de jaarrekening. We kunnen niets meer doen aan die zomernota, maar ik heb een oplossing in gedachten. Bent u genegen strategisch te investeren door de afdeling Strategie te versterken, die allerlei zaken kan inleiden, opzoeken en een beleid kan uitstippelen? Bent u bereid om de afdeling Subsidieverwerving te upgraden, zodat we subsidies kunnen binnenhalen? Daar kunnen we iets mee oplossen. Als u dit niet doet, ben ik bang dat we dadelijk een voettocht kunnen gaan ondernemen naar het graf van de heilige Rita. De heilige Rita is de schutpatrones van alle pijnen en van hopeloze zaken. Dus ik hoop dat dit niet de weg is die we willen gaan bewandelen. Ik zou het college en het management op het hart willen drukken om daar meer op in te zetten, want daar kunnen we wat mee oplossen.

Dank u.

#### **De voorzitter**

Dank u wel, meneer Sijstermans. Je zult maar patroonheilige zijn van hopeloze zaken. De heer Leers, aan u het woord.

#### **De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)**

Ik heb een korte vraag aan de heer Sijstermans. Natuurlijk moet waar mogelijk subsidie worden opgehaald ten gunste van onze stad. Maar in een tijd van grote tekorten, niet alleen in de gemeente Heerlen, maar bij provincies, overheden en andere overheden. Hoe reëel denkt u dan dat het is dat subsidies voor het grijpen liggen? Nogmaals, ik hoop van harte dat het allemaal kan, maar in het beeld dat is geschetst, lijkt het toch onwaarschijnlijk.

#### **De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen**

Daar wil ik wel op antwoorden. Ik heb op een vaandel van een schutterij gelezen: niet geschoten is altijd mis. Ik zou dit toch even in mijn oren knopen als ik u was. Dank u.

#### **De voorzitter**

Er vliegt hier van alles voorbij! Maar laten we het bij de agenda houden. De heer Leers, aan u het woord.

#### **De heer Leers, Hart-Leers**

Voorzitter. Als er niets meer is om op te schieten, dan is het sowieso nooit raak. Laten we hopen dat er iets is om op te schieten en dat de buit naar Heerlen komt. Dat delen we dan in ieder geval, hoe reëel of irreëel het is.

Deze tussenrapportage kent de datum van 26 mei. Dat is nu ongeveer een maand geleden. Toen ging het om 9 miljoen. Nu is er enigszins een verschil, zonder corona-effect. We hebben een aantal keer het college

benaderd om een stroppenpot te vormen. Daarbij hebben we ook allerlei suggesties gedaan over hoe je deze zou kunnen vullen, om daarmee allerlei zaken te kunnen opvangen die waarschijnlijk niet kunnen worden voorkomen voor onze stad. De wethouder Financiën zei bij een eerder onderwerp: we gaan zaken tegen het licht houden, we gaan kijken in hoeverre we dingen nog kunnen doen. Is dit een andere naam voor stroppenpot of zie ik dit dan verkeerd?

Dank u wel.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder. Wethouder Simons, aan u het woord. Sorry.

#### **Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Dank u wel, voorzitter. Ik heb me inderdaad aangemeld bij de kaderbrief, omdat - het is net ook al gezegd - de zomernota een momentopname was. De kaderbrief was wel vrij summier, maar daar werd wel gevraagd om een richting te geven. Ik wil toch gebruikmaken van de spreektijd die we hadden voor de zomernota, om die richting mee te geven.

#### **De voorzitter**

Gaat uw gang.

#### **Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Dank u wel, voorzitter. "Voor wie is de stad?", lezen we in de stad op posters van de Milieufederatie. We vragen ons af hoe het college dit ziet. Met de toenemende miljoenen tekorten leven we op de pof van toekomstige generaties. We begrijpen heel goed dat door de mondiale coronacrisis veel aandacht uitgaat naar de gevolgen van die coronacrisis voor de samenleving. Laten we niet vergeten dat de uitbraak van corona geen toevalstreffer is. Vooraanstaande wetenschappers waarschuwen al lang voor uitbraken van zoönose. Het is zeker ook niet de enige crisis waar we ons in bevinden. "Klimaatverandering werkt het ontstaan van nieuwe infecties en longziekten alleen maar in de hand", aldus de Hoge Raad in het Urgenda arrest. We moeten deze twee crisissen dus ook niet los van elkaar zien. Ook de directeur van De Nederlandse Bank zei dat afgelopen week treffend: "corona is een meteoriet en klimaatverandering is een botsing tussen planeten".

Voorzitter. Daarom is het dus niet het moment om het vergroenen van de stad en de klimaataanpak te laten verslappen. We zien dat wethouder Claessens de problematiek zeer serieus neemt. We pleiten dan ook voor een budget bij de komende Kadernota, dat past bij de enorme uitdaging waar we voor staan op het gebied van klimaatverandering, luchtkwaliteit en biodiversiteit. De keuze om extra geld uit te trekken voor groenbeheer zou wat de Partij voor de Dieren betreft een ecologische meerwaarde moeten hebben. Dat betekent dat je niet moet investeren in strak gemaaid gras met de ecologische waarde van beton. Het laat de burgers zien waarom minder maaien, de waterafkoppelingsmaatregelen, de geveltuintjes en de zonnepanelen zo belangrijk zijn. Als het gaat om communiceren heeft de wethouder het al toegezegd, maar wij willen graag een concreet plan tegemoet zien. Er zijn ook nog maatregelen die geld besparen.

Voorzitter. We vragen ons af: "voor wie is die stad?" Is die stad van automobilisten, of ook van kinderen, fietsers en wandelaars? We kijken uit naar de plannen op gebied van mobiliteit. Gaan we door met zoeken naar werkgelegenheid in fossiele sectoren, zoals automotive, waar nu weer honderden banen op de tocht staan? Gaan we door met gratis parkeren of gaan we de stad nemen naar daadwerkelijke duurzame vormen van werkgelegenheid en vervoer?

Over fossiele sectoren gesproken, we betalen nog steeds af aan de vorige reddingsoperatie van Maastricht-Aachen Airport. Wat heeft dat de stad nu opgeleverd? We hebben te maken met vervoersarmoede, met de coronabeperkingen in het openbaar vervoer. Welke gevolgen heeft dat voor het Maankwartier? We hebben vragen gesteld over het aantal passanten, voor, tijdens en na corona en over de gevolgen van het voorsnog niet doorgaan van de Intercity Eindhoven-Heerlen-Aken.

Hebben we ons niet een te grote broek aangemeten met het Maankwartier? We zien een toenemende parkeerdruk. Waar auto's parkeren kunnen geen kinderen spelen. Kinderen kunnen niet veilig fietsen in Heerlen. Er is geen handhaving op 30km-zones. Bijna niemand haalt het in zijn hoofd om met kinderen naar de stad te fietsen of naar school. De fietsenstalling moet vaker een nee verkopen, omdat die vol is. Onze omgeving wordt onveilig gemaakt door rondscheurende automobilisten, quads en motorrijders. Mensen die bezwaar maken worden niet gehoord. We hebben al in het begin van de vergadering aangegeven dat de gemeenten Eijsden-Margraten en Gulpen-Wittem van plan zijn om maatregelen te nemen tegen die overlast, tegen die levensgevaarlijke situaties. We willen een reactie van het college. Gaan we ons aansluiten bij die maatregelen van Gulpen-Wittem en Eijsden-Margraten of wachten we op het waterbedeffer in onze toch al geteisterde gemeente?

Wat de Partij voor de Dieren betreft kun je met een goed mobiliteitsbeleid een aantal problemen aanpakken: klimaatverandering, luchtkwaliteit, vervoersarmoede, vitaliteit en de aantrekkelijkheid van de stad verbeteren. Dat vraagt niet alleen om extra budget, maar er is ook een betere communicatie nodig om die ommezwaai te bereiken.

Overigens ligt er ook cofinanciering van het Rijk klaar. Ik kijk even naar achteren, naar de heer Sijstermans. We vragen het college dan ook om een plan. Een plan over hoe we de gedaalde CO<sub>2</sub> daling door minder autobewegingen gaan vasthouden als we van de lockdown in een lockout gaan. Graag een reactie.

Voorzitter. Is onze stad ook van de burgers die initiatieven ontplooiën zoals de Tiny House Beweging? Deze betrokken burgers die klimaatbewust willen wonen, lopen ondanks een aangenomen motie nog steeds tegen een papieren muur aan. Een aantal heeft zwaar teleurgesteld de stad verlaten of overweegt dat nog. Is dat nou hoe wij omgaan met burgers?

Over een aangenomen motie gesproken, hoe zit het eigenlijk met de uitvoering van de motie over de startingslening? Starters gebruiken die lening vaak om hun nieuwe huis te verduurzamen. De starterslening zorgt voor doorstroming in de sociale huursector. Hoe zit het met die uitvoering? Ik weet dat Maastricht onlangs besproken is in het college van Gedeputeerde Staten. Hoe zit het met Heerlen?

"Wanneer we samenwerken, bereiken we meer", lezen we in de kaderbrief. Deze oproep kunnen wij van harte ondersteunen. We hebben toch die samenwerking gemist op een aantal dossiers. Bijvoorbeeld met het vertrek van de gemeentesecretaris, met de daarop volgende brief van de OR en de uitleg daarover. Verantwoording is ook wat ons betreft niet een presentatie in Schunck door een kunstenaar. Dat was een presentatie waarbij de raad vervolgens moest constateren dat een gevelplan wordt uitgevoerd zonder raadsvoorstel, of nog erger: zonder dat de raad er überhaupt bij betrokken wordt. Toch is dit gebeurd.

Of, en dat is ook vaker gezegd vanavond, het ventiel en de Lumpsumregeling van JENS. Hierdoor moet er een enorme bak met geld bij: bijna 1,4 miljoen euro per jaar. Wat ons betreft wordt het hele JENS-dossier opnieuw bekeken, opnieuw besproken en opnieuw voorgelegd aan de raad.

Verder dienen toezeggingen ook nagekomen te worden. We willen graag van onze voorzitter horen waarom het niet is gelukt om de uitwerking van de vuurwerkmotie die we samen met het CDA indienden en die raadsbreed werd aangenomen in december 2019, zoals beloofd, in het tweede kwartaal van 2020 te presenteren aan de raad.

Voorzitter. Het lijkt soms bijna een patroon te zijn. Ook op belangrijke zaken missen we die communicatie met de raad. We willen daarom de daad bij het woord voegen. We vragen om een toezegging van het college om jaarlijks met de fractievoorzitters, of met de hele raad, apolitiek aan tafel te zitten om te praten over samenwerking, communicatie, tijdige informatievoorziening, hoe we omgaan met vertrouwelijke stukken en een jaarplanning, zodat wij ook als raad weten welke stukken we wanneer kunnen verwachten. We hebben behoefte aan transparantie, aan duidelijkheid en aan samen vooruit denken. Dat is de richting die de Partij voor de Dieren wil meegeven van en voor alle Heerlenaren, waarbij alles wat kwetsbaar is, zoals ouderen, kinderen en armoede, LHBTI, mensen van kleur, maar ook natuur, dieren en klimaat beschermd dienen te worden.

Dank u wel.

**De voorzitter**



Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Simons.

**Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Het is ongeveer een jaar of 40 geleden dat ik mijn laatste godsdienstles heb gehad. Toen ik in het college kwam, werd ik regelmatig door pastoor Van Zutphen onderwezen in godsdienstles. Hij gaf allerlei wijze raadgevingen aan mij. Nu hoor ik in deze raad ook allerlei zaken met betrekking tot heiligen en de patronen voor hopeloze zaken.

Is het een hopeloze zaak? Nee. Waarom niet? Omdat meneer Bertholet net zei: wij moeten naar Wittem lopen om kaarsjes aan te steken. Als dat helpt, meneer Bertholet, loop ik met u mee.

**De voorzitter**

Wethouder, helpt dat ook om vanavond op tijd klaar te zijn? Want dan steek ik er ook nog een aan!

**Wethouder Simons**

Daar hebben we geen kaarsjes voor aangestoken, meneer de burgemeester, maar als ik dat had geweten, had ik dat gedaan.

Goed. De zomernota is, zoals mevrouw Hendriks terecht aangaf, een momentopname. Op dit moment hebben we de coronacrisis. We leven in een onzekere tijd. We hebben op dit moment geen zicht op de toekomst. We weten niet wat er gaat gebeuren. Het enige wat wij zeker weten, is dat wij niet weten wat er gebeurt. Voor ons is het moeilijk om nu inzicht te geven in de impact van de coronacrisis. Echter, wij houden deze raad maandelijks op de hoogte van de financiële consequenties.

De heer Hazen en de heer Bertholet zeiden terecht dat wij hier een coronacrisis hebben met een tekort van 1,3 miljoen euro. Inmiddels hebben wij toezeggingen van het Rijk gekregen, waardoor wij met getallen konden schuiven. Zaken die wij eerst geprioriteerd hadden als zijnde geen vergoeding van het Rijk, is er nu wel een vergoeding van het Rijk. Hierdoor is de coronaboekhouding nu gedaald naar 450.000 euro. We gaan dus omlaag. Het gaat de goede kant op, maar het is nog steeds niet wat we willen zien. Want wij willen graag zien dat het Rijk ons daarin volledig compenseert. De financiële bijdragen sijpelen dus binnen. In de septembercirculaire komt het Rijk nogmaals met een bijdrage, die wij gaan krijgen vanuit het Rijk betreffende de coronacrisis.

De heer Aarts zei: wij roepen het college op om z'n stinkende best te doen, flinke bezuinigingen, flinke opgaves. Ja, dat kan ik alleen maar bevestigen. Wij doen dagelijks ons stinkende best. Wij zullen op een gegeven moment ook kritisch gaan kijken naar alle voorstellen die er liggen. We gaan ook kritisch kijken naar eventuele bezuinigingsvoorstellen die ook op tafel komen. Het college zal daar kritisch naar kijken. Uiteindelijk moeten we daar ook keuzes in maken. Daar zijn we dus mee bezig. Daar gaan we mee door. Wij streven ernaar om te voldoen aan hetgeen wij hebben afgesproken.

Wat zullen uiteindelijk de consequenties zijn van de hele coronacrisis? Ik heb helaas geen glazen bol, zoals dat eerst ook al in deze raadzaal werd gezegd. Ik weet het dus niet. Ik kan het ook niet zeggen. Het enige wat ik wel kan zeggen, is dat wij keihard werken om uiteindelijk gewoon aan die afspraken te voldoen.

Ik heb net ook een andere naam van de stroppenpot gehoord, van de heer Leers. Ik weet niet of ik het "stroppenpot" moet noemen, maar in ieder geval hetgeen wij tegen het licht gaan houden, gaan wij wel heel erg kritisch bekijken.

Mevrouw Plusquin noemde net de jaarplanning. Daar wil ik ook nog even op reageren. Ja, we zijn bezig met een gedetailleerde jaarplanning richting de begroting, maar ook richting de jaarrekening en de novemhernota. U vroeg of het een optie zou zijn om een soort werkgroep op te richten betreffende een samenwerking. Ik vind dit een heel sympathiek idee, mevrouw Plusquin. Ik zal het intern in het college bespreken en kijken wat wij daarmee gaan doen.

Dat waren mijn vragen en antwoorden.

**De voorzitter**

Dank u wel. Er zijn ook veel detailvragen gesteld, maar ik stel vast dat wij die hier vandaag niet moeten beantwoorden. Ik geef nog één ding toe. Er is terecht een vraag gesteld over de aangenomen motie rond vuurwerk. Die memo is nagenoeg klaar, dus ik verwacht dat deze nog voor het zomerreces of anders snel in het zomerreces, naar uw raad komt. Dan kan er in de eerste vergadering na het zomerreces over worden gesproken.

Ik kijk even of er nog behoefte is. De heer Hazen.

*Tweede termijn*

**De heer Hazen, Stadspartij**

Meneer de voorzitter, ik geef even een korte reactie. In eerste instantie wil ik aan de wethouder mededelen dat Lenin en Marx verre van heiligen waren, als u dat bedoelde.

**Wethouder Van Zutphen**

Voorzitter. Deze week heb ik Marx en Lenin niet geciteerd. Wel pastoor Schatten, het groot gezinsboek.

**De voorzitter**

Het moet niet veel gekker worden! De heer Hazen, gaat u verder.

**De heer Hazen, Stadspartij**

Verder willen wij toch een signaal afgeven in de richting van de zomernota. Met name omdat daar die open eind constructie met JENS in zit en er eigenlijk in omschreven staat dat we 1.380.000 euro zullen gaan bijleggen. Daarom zullen wij de zomernota niet steunen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Hendriks.

**Mevrouw Hendriks-Berg, SP**

Dank u wel. Wij staan wel achter de keuze van het college om extra geld aan jeugdzorg uit te geven, want wij kiezen voor samenwerking in plaats van marktwerking. Zoals we al een aantal keer hebben aangegeven, horen we ook uit het werkveld dat de samenwerking met JENS steeds beter verloopt. Dat is ook een belangrijke reden om door te gaan, zodat een goede jeugdzorg gewaarborgd blijft.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Tijdeman.

**De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman**

Dank u wel, voorzitter. Zoals eerder gememoreerd, heb ik er moeite mee om in te stemmen met de zomernota. Ik doe dit wel, met het voorbehoud dat we wel verder in debat gaan over JENS. Met name dat gedeelte mis ik nog. Ik geef daar ook meteen richting aan. Ik heb vooral de reflectie gemist op datgene anders had kunnen gaan. Volgens mij kan dit heel veel voorkomen voor de toekomst. Dat gedeelte wil ik echt nog wel doorlopen. Dus onder dat voorbehoud kan ik instemmen met de zomernota.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel, meneer Tijdeman. Ik had al toegezegd dat het in ieder geval richting presidium zal gaan. Uiteindelijk bepaalt het presidium de agenda. De heer Horssels, gaat uw gang.

**De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang**

Dank u wel, voorzitter. Partij Hoensbroeks Belang wil een stemverklaring afleggen. De uitleg van de heer Hazen is heel duidelijk. Wij zijn het daar volledig mee eens. Wethouder Simons heeft toegezegd dat hij gaat kijken waar hij nog meer kan bezuinigen en hoe snel en hoe groot dat zal zijn. Wij zullen toch voor deze zomernota stemmen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Plusquin heeft een stemverklaring.

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Dank u wel. Het geluid is hier al vaker te kennen gegeven. In verband met JENS kunnen wij ook niet instemmen. Wij vinden echt dat dit eerst moet terugkomen in de commissie. Met een stem hiervoor, stemmen we ook voor JENS.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan ga ik nu over naar stemming. Er is in ieder geval aangekondigd dat moet worden gestemd. Wie is voor het vaststellen van de zomernota? Dat zijn de fracties van de VVD, Lijst Tijdeman, het CDA, Ouderenpartij Heerlen, de SP, Partij Hoensbroeks Belang en D66. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van de Stadspartij, Hart-Leers, de Partij voor de Dieren en de Partij van de Arbeid. Daarmee is de zomernota aangenomen met 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

**9. Vaststellen Kaderbrief 2021**

*Dit onderwerp is afgevoerd van de agenda.*

**10. Verlenging van de lening aan GOB Avantis N.V.**

**De voorzitter**

Wie wil hierover het woord voeren?

**De heer Verreck, PvdA**

Meneer de voorzitter, even een punt van orde. Op mijn klok is het 21.45 uur. Ik begreep dat we de zaal om 22.00 uur ontruimd moeten hebben.

**De voorzitter**

Ik heb inmiddels wat meer ruimte geclaimd en gekregen, zodat we iets langer mogen doorgaan. Dus ik ga nog een poging wagen om te kijken of we 22.30 uur kunnen halen. Volgens mij hebben we daar allemaal belang bij. Maar goed, het vraagt enige discipline, maar we kijken of het lukt. De heer De Kleijn, aan u het woord.

**De heer De Kleijn, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, er wordt nu voor de zoveelste keer een verlenging van de lening afgegeven voor GOB Avantis. Ik zie dat er flink wat bedrijven op dit terrein gaan komen. Daarom heb ik de volgende vraag: wordt de lening ook een keer ergens afgelost? Het wordt maar verlengd en verlengd, maar ik zie nergens een aflossing komen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Zijn er verder geen vragen? Wethouder Van Zutphen, aan u het woord.

**Wethouder Van Zutphen**

Voorzitter. Uit de stukken blijkt dat de lening oorspronkelijk ruim 6,7 miljoen groot was en dat er op het ogenblik nog 4.935.000 euro openstaat. Dit betekent dus dat ruim 1,8 miljoen is afgelost. We zijn er optimistisch over dat de rest van de lening in de komende jaren ook zal worden afgelost. Tegenover deze

schuld staat natuurlijk ook grondbezit. Avantis loopt als een tierelier. Dus als de grond wordt verkocht voor een redelijke prijs - die verwachting hebben we - zal de lening aan het eind van de looptijd worden afgelost.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even naar de heer De Kleijn. Is uw vraag voldoende beantwoord?

**De heer De Kleijn, Hart-Leers**

Ik heb toch nog even een opmerking. Het einde van de looptijd is 2021. Dat is dus dan wel een flinke uitdaging.

**De voorzitter**

De heer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, ik zie in het voorstel staan: 6.750.000 euro. Ik begreep net van de wethouder dat hier al meer dan 1 miljoen vanaf is gegaan. Moet in het voorstel dan niet eigenlijk een lager bedrag staan? Of heb ik dat verkeerd begrepen?

**Wethouder Van Zutphen**

Nee, voorzitter. De lening is 6,7 miljoen. Op pagina 3 van 4 kunt u lezen dat op dit ogenblik het saldo van de lening 4,935 is. Dus u moet beide getallen in samenhang met elkaar zien.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Voorzitter. Ik heb even een vraag voor de duidelijkheid. Er wordt dus 6,7 miljoen gegeven, met de bedoeling om op termijn nog wat meer geld uit te lenen, omdat hetgeen opgesoupeerd is ergens in de 4 miljoen zit. Of begrijp ik het dan totaal niet goed?

**Wethouder Van Zutphen**

Nee, we lenen niet opnieuw geld. We verlengen alleen de bestaande lening. De bestaande lening dateert van rond 2009. Daar is ondertussen 1,8 miljoen van terugbetaald. De rest staat nog open. Daar staat grondbezit tegenover.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan stemming. Dat is niet het geval. Dan is conform besloten.

**11. Vaststellen regiovisie GIA Zuid Limburg: aanpak geweld in afhankelijkheid 2019 - 2022**

**De voorzitter**

Mevrouw Géron heeft toch nog een korte vraag. We hadden dit agendapunt eigenlijk al afgetikt bij het vaststellen van de agenda, maar ik heb gezegd dat ik aan u zal voorleggen of ze de vraag toch nog mag stellen. Ik zie geen bezwaar. Mevrouw Géron, gaat uw gang.

*Eerste termijn*

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren**

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een heel kort punt. Het gaat over geweld in afhankelijkheidsrelaties. Daaronder verstaan we dus geweld in huiselijke kring. Ons inziens is dit ook mishandeling van huisdieren. Dan hebben we nog een puntje. De gemeentelijke adviesraden hebben een check gedaan en komen tot een aantal punten die ze onder de aandacht willen brengen. Ze spreken natuurlijk hun waardering uit voor de gezamenlijke aanpak, maar tegelijkertijd zeggen ze dat er onvoldoende kwaliteit is van het

samenwerkingsoverleg en dat er onduidelijkheid is over de te volgen procedures. Zij adviseren nadrukkelijk betrokkenheid van de GGZ. Met name dit laatste punt zie ik niet terug in de visie.

Ik wil ook graag benadrukken dat het valt of staat met de betrokkenheid van de burgers die huiselijk geweld melden. Dat is een wezenlijk punt.

**De voorzitter**

Dank u wel. De wethouder.

**Wethouder Clemens**

Voorzitter. De aanpak gaat specifiek over geweld in afhankelijkheidsrelaties. Dit betekent dus inderdaad in het gezin, bijvoorbeeld kindermishandeling. Maar ook bijvoorbeeld in het geval van mensenhandel. Wat we ooit loverboys noemden, is ook geweld in afhankelijkheidsrelaties. Het is dus een heel breed spectrum.

Ik denk dat u terecht wijst op het feit dat er ook een verband bestaat tussen dierenmishandeling en mishandeling van mensen, al gaat dit niet specifiek over dierenmishandeling. Het spreekt voor zich dat daar vanuit de verschillende betrokken professionals aandacht voor is. Het is terecht dat u dit opmerkt.

U verwijst ook naar de opmerkingen van de adviesraad. Ik heb in de commissie al aangegeven dat wij deze heel serieus nemen. Wij begrijpen die. Wij zullen die in het vervolg meenemen, namelijk als we tot een uitvoeringsplan komen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan stemming. Dat is niet aan de orde. Dan is conform besloten.

**12. Zienswijze begroting 2021 en meerjarenraming 2022 en 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling voor Sociale Kredietverlening en Schuldhulpverlening in Limburg (KBL)**

**De voorzitter**

De heer De Kleijn.

*Eerste termijn*

**De heer De Kleijn, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, ik heb even een korte vraag. In de meerjarenbegroting staat dat de Kredietbank in de komende jaren een uitbreiding gaat doen naar 120 fte's. Ik heb niet kunnen terugvinden wat het aantal fte's op dit moment is. Misschien kan hier schriftelijk op worden geantwoord.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk of er nog meer vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Zutphen.

**Wethouder Van Zutphen**

Voorzitter. We komen daar schriftelijk op terug.

**De voorzitter**

Akkoord. De voorzet was een kwestie van inkoppen. Ik kijk of er behoefte is aan stemming. Dat is niet aan de orde. Dan is conform besloten.

**13. Zienswijze begroting 2021 GGD, instemmen met, wijziging gemeenschappelijke regeling en lidmaatschap Werkgeversorganisatie Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties**

Hamerstuk.

#### **14. Zienswijze begroting en meerjarenraming Stadsregio Parkstad Limburg**

##### **De voorzitter**

De heer Hazen.

*Eerste termijn*

##### **De heer Hazen, Stadspartij**

Voorzitter. Ik wil toch één punt onder de aandacht brengen, rondom de begroting Parkstad, namelijk de personeels- c.q. loonkosten. We zien dat er een uitbreiding is met 2,6 fte en meteen nemen de personeelskosten toe met 252.700 euro. De totale loonkosten voor 2021 worden voorzien op 1.856.000 euro. Op 20,3 fte's, is dat een gemiddeld salaris van 91.500 euro. Wij vragen ons af of dit marktconforme salarissen zijn.

##### **De voorzitter**

Dank u wel. De heer Pauwels.

##### **De heer Pauwels, CDA**

Dank u wel, voorzitter. Ik heb eveneens een vraag over de uitbreiding van de fte's. Er wordt gesteld dat ze voorheen gedeeltelijk zijn gefinancierd door EFRO-gelden en er werd een voorzet gedaan op de financiering uit de Regiodeal. Toen waren het nog tijdelijke banen. Ik heb er alle begrip voor dat je deze banen structureel maakt. Nu komt het ineens ten laste van de gemeente. Die Regiodeal gaan we nog uitvoeren, die gaan we nog oppakken. Daar spreekt straks ook een stuk ambitie uit, waarvoor mogelijk ook nog nieuw personeel moet worden geworven. Dit is afhankelijk van hoe we dat gaan aanpakken. Waarom wordt ineens die sprong in de financiering richting gemeenten gemaakt, terwijl we dit voorheen hadden afgedekt uit een weliswaar vervallen budget, de EFRO, en het nu gaan financieren vanuit de Regiodeal? Dat begrijp ik niet.

##### **De voorzitter**

Dank u wel. Ik geef een korte reactie. Die 2,6 fte waren mensen die al langer in dienst zijn. Dat had ik ook al toegelicht in de commissievergadering. Ze werden steeds via tijdelijke middelen gefinancierd. Die zijn op, dus dan is de keuze: je stuurt de mensen naar huis of je maakt de banen structureel. Laat ik het plat zeggen: we hebben een hele takendiscussie afgedwongen om te zeggen wat er nu eigenlijk moet komen. We hebben dus eigenlijk afgedwongen dat daar een beleidsarme begroting gaat komen, maar dat daartegenover staat dat we deze mensen nu niet naar huis sturen en de banen structureel worden gemaakt. We hebben in de commissie afgesproken dat we de heer Bertholet vrij snel na het reces uitnodigen om zijn zienswijze op het een en ander te geven. Die uitnodiging gaat dus in zijn richting. Ik neem aan dat hij dit met liefde, plezier en verve komt doen.

Ik geloof dat er nu ook de nodige cao-kostenstijgingen bij zitten, maar ik durf niet te zeggen of ik daarmee het hele plaatje heb gedekt. Ik zal die vraag nog tijdig uitzetten, zodat daar duidelijkheid over komt. Dit geldt ook voor de vraag die u daarover hebt gesteld.

##### **De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)**

Voorzitter, mag ik kort interrumpen?

##### **De voorzitter**

Jazeker.

##### **De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)**

De tijdelijke contracten van de inhuur worden nu structureel gemaakt. Dan moet er toch ergens een verevening zijn tussen de kosten van de inhuur ten opzichte van de personeelskosten?

**De voorzitter**

Eigenlijk werden ze van tijdelijke middelen betaald. Als je ze niet wil ontslaan - wat ik ook niet wil - dan betekent dit dat je ze gewoon zelf moet betalen. Daar staat tegenover dat we hebben gezegd dat het de hoogste tijd wordt dat we een goede takendiscussie gaan voeren met Parkstad. We hebben heel veel zaken die we heel graag met elkaar gaan doen. Ze doen dat met verve. Maar als je daar geen goede afspraken over maakt, loop je het risico dat het steeds meer en meer wordt en wij het hele Parkstadbureau gaan overvoeren met taken die wij allemaal belangrijk vinden, omdat zij geen alternatief hebben. Ik heb al een aantal voorbeelden gegeven waar dat in het verleden is gebleken. We zullen daar nu met alle gemeenten betere afspraken over moeten maken. Wat leggen we daadwerkelijk bij het Parkstadbureau neer en wat gaan de gemeenten zelf doen?

In het verleden zijn die afspraken ook weleens gemaakt en vervolgens kwamen gemeenten ze niet na. Dan moet je het niet raar vinden als zo'n Parkstadbureau op een gegeven moment zegt: jongens, dat trekken wij niet meer. Je kunt er niet een hoop bij blijven gooien, met dezelfde middelen en hetzelfde aantal personeelsleden. Daarom hebben we nu gekozen voor een relatief beleidsarme begroting. We zijn nu volop bezig met de voorbereidingen op een takendiscussie. Deze zal na het reces plaatsvinden. In die periode zal de heer Bertholet een toelichting komen geven op waar het precies over gaat en op wat het allemaal betekent. Voor het eind van het jaar moet deze zijn afgerond, zodat er, indien nodig, een aangepaste begroting aan alle raden kan worden voorgelegd als we met elkaar in al onze wijsheid besluiten dat het zou moeten. Maar dat weet ik dus niet.

**De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)**

Mag ik daar nog heel kort één vraag over stellen? Als die takendiscussie is uitgevoerd, zou het mooi zijn om straks te zien welke taken er waren en welke taken het worden.

**De voorzitter**

Uiteraard. Ja, daar ben ik het erg mee eens. Is dit voor nu voldoende? Ja. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is conform besloten.

**15. Vaststellen beheersverordening 'woonwagens Herculespad'**

**De voorzitter**

De heer Leers.

*Eerste termijn*

**De heer Leers, Hart-Leers**

Meneer de voorzitter, dank u wel. Dit agendapunt is niet aan de orde gekomen in de commissievergadering, omdat er geen tijd voor was. Daarom stel ik mijn vraag hier. Er wordt nu op een aantal plekken gehandhaafd. Ook uit het stuk valt op te maken dat er geen plekken weg mogen. Het is mij bekend dat op allerlei woonwagenlocaties in de afgelopen jaren plekken zijn geschrapt bij het updaten van allerlei bestemmingsplannen. Op de Unesco-lijst van het immateriële en culturele erfgoed staat dat zolang er vraag is, er niet mag worden geschrapt. Ik zou dus graag van het college willen weten hoe wij daar in Heerlen mee omgaan c.q. hoe we in Heerlen recht gaan zetten wat in het verleden is geschrapt. Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Van den Berg.

**De heer Van den Berg, VVD**

Voorzitter. Dit dossier lijkt te komen uit het doosje "achteraf om vergiffenis vragen, sub 2b, laten we achteraf repareren". Voordat we dit doen, gaan we eerst twintig jaar gedogen.

Meneer de voorzitter, dat is jammer. Op de eerste plaats omdat voor de betrokkenen hoe dan ook onzekerheid in de lucht blijft hangen. Maar ook de beeldvorming in de richting van de gemeente en de politiek wordt hiermee niet bevorderd. En niet onbelangrijk is de precedentwerking die hiervan uitgaat. Ik vraag me dan ook oprecht af hoeveel van dit soort situaties er zijn in onze stad. Hoeveel van dit soort kleine beheersverordeningen zijn er? Kan de wethouder toezeggen om in een van de komende commissievergadering hierop terug te komen?

Meneer de voorzitter, is het college het eens met de VVD dat gedogen in essentie echt iets tijdelijks moet zijn? Dat wil zeggen, dat het niet langer mag duren dan één of twee jaar, zodat het definitief is en er duidelijkheid is gecreëerd in de richting van betrokkenen?

Meneer de voorzitter, de VVD vindt dat er eens echt werk moet worden gemaakt van handhaven. Daarbij roep ik het college op om ook zelf in de spiegel te kijken, ook bij dit dossier. Het verhuren van illegale bouwwerken past hier namelijk niet bij. Daarbij komt dat het een precedent schept voor mogelijke andere illegale vormen van vastgoedverhuur.

Meneer de voorzitter, de VVD gaat dit uiteraard niet tegenhouden, maar geeft met deze korte bijdrage een statement af dat dit wat ons betreft geen schoonheidsprijs verdient.

Dank u wel.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Simons.

#### **Wethouder Simons**

Dank u wel, voorzitter. Dat klopt, meneer Van den Berg, u hebt gelijk. Hetgeen hier voorligt, verdient ook geen schoonheidsprijs. Als u het goed hebt gelezen, is er een situatie geweest van bijna zestien jaar waarin het illegaal was, om het zo maar te zeggen. Daar was ik absoluut niet blij mee. Ik heb ook laten uitzoeken waarom het zo lang heeft gelegen. Men is in de archieven gedoken en men heeft er ook geen duidelijk antwoord op kunnen geven. Dus de reden is niet meer te achterhalen.

Maar ik vind wel dat wij mensen rechtszekerheid moeten geven, in die zin dat er gewoon fatsoenlijke bestemmingsplannen moeten liggen, waardoor de burger weet welke rechtszekerheid zij hebben. Dus ik ben het helemaal met u eens.

Ja, ik ben het ook helemaal met u eens dat dit absoluut niet de schoonheidsprijs verdient. Wij werken eraan om dit in ieder geval nooit meer te laten voorkomen. Daardoor worden de processen ook intern gestroomlijnd en op elkaar afgestemd, zodat dit soort zaken nooit meer voorkomen.

Ik kan niet uit mijn hoofd zeggen hoeveel plekken er zijn. Als ik er in de commissie op terugkom, hoop ik dat ik tegen u kan zeggen: nul. Maar goed, dat weet ik op dit moment niet.

Wij moesten hetgeen hier voorligt repareren, want anders was er geen planologisch instrument. Dat is dus de reden. Ik ben het met u eens dat gedogen definitief moet worden. Er moet gewoon een fatsoenlijk bestemmingsplan liggen. Daar valt met mij ook geen discussie over te voeren, omdat ik vind dat die rechtszekerheid niet alleen voor woonwagengebouwen, maar voor alle burgers gegarandeerd moet zijn. Wij werken eraan.

Ik kan nu geen antwoord geven op de vraag van de heer Leers, omdat ik het hier puur over een beheersverordening heb. Die antwoorden kunnen wij schriftelijk naar u toe laten komen.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet aan de orde. Is er behoefte aan stemming? Dat is ook niet aan de orde. Dan is conform besloten.

### **16. Uitbreiding geldende criteria voor het doen van bijdrages uit het Fonds Economische Structuurversterking**



**De voorzitter**

Wie wenst hier het woord over te voeren? De heer Damen.

*Eerste termijn*

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**

Voorzitter. Ik heb een heel korte opmerking. Als ik het voorstel lees, moet je verhuizen naar een - ik vind het zo'n vreselijk woord - SVREZL-cluster. Hoe komen ze daar in godsnaam aan? Maar goed, dat is een andere zaak. Ik heb de volgende vragen aan de wethouder. Ik vind het jammer dat bestaande bedrijven, ook Heerlense bedrijven, die al jaren op de deur kloppen om te kijken of uitbreiding of verplaatsing mogelijk is, hier geen gebruik van kunnen maken. Dat vind ik jammer. Als ze daar wel gebruik van zouden kunnen maken, is daar ook werkgelegenheid mee gemoeid. Ook zijn er arbeidsplaatsen mee gemoeid. We zouden er alleen maar blij mee kunnen zijn als er in die zin een realisatie kan worden doorgevoerd.

Ik noem als voorbeeld de Eurohandelsonderneming. Daar praten we al jaren over. Ik stel aan het presidium voor om dit punt in september nogmaals op de agenda te zetten.

Dat was het, voorzitter.

**De voorzitter**

Dank u wel, meneer Damen. De heer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Ik vroeg mij af of de 50.000 euro die aan een grote LEGO-winkel zijn besteed, ook uit deze pot kwamen. Ik zie de wethouder knikken. Ik ben benieuwd hoe en op welke manier daar lering uit is getrokken, omdat die zaak nogal snel om allerlei redenen werd gesloten.

Ik vroeg me ook af wat de resultaten tot nu toe zijn. Onderaan de eerste pagina staat: "Nu we 3,5 jaar hebben gewerkt met het FES, hebben we in totaal elf toekenningen gedaan, waarvan zes incentives en vijf samenwerkingsprojecten." Ik heb niet uit de stukken kunnen halen wat die zes incentives en die vijf samenwerkingsprojecten zijn. U hoeft dat niet vanavond aan mij te melden, maar ik zou het wel interessant vinden om inzicht te krijgen in wat dit nu precies is en welk bedrag daarin omgaat.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Van den Berg.

**De heer Van den Berg, VVD**

Meneer de voorzitter. Voorliggend stuk is niet echt in de commissie aan de orde geweest, waardoor misschien vragen naar voren komen die daar beter hadden gepast.

Hoe dan ook, meneer de voorzitter, het voorliggend voorstel is een goede zaak. Met de uitbreiding van de beslisboom, geef je duidelijkheid en structuur als je in actieve zin met partijen aan tafel gaat. Uit ervaring weet ik dat het geen appeltje eitje is om een bijdrage te krijgen. Telkens wordt goed afgewogen of de bijdrage een versterking is van de werkgelegenheid in onze regio, getuige ook de elf toekenningen. Het vraagstuk van oneigenlijke staatssteun lijkt op de loer te liggen, maar dit komt in het stuk niet naar voren. Kan de wethouder daar iets over zeggen?

Daarnaast ben ik erg benieuwd naar de hoogte van de elf toekenningen. Kan de wethouder aangeven waar we over praten?

Meneer de voorzitter, er loert ook een ander gevaar. Dat is dat de SVREZL-doelgroep die nu wordt toegevoegd, misschien groter is. Is er een beeld van het aantal bedrijven dat mogelijk in aanmerking kan komen?

Meneer de voorzitter, nu wordt het fonds ingedekt met de woorden: majeure ontwikkeling die een substantiële bijdrage levert aan de kwalitatieve versterking van de ruimtelijke hoofdstructuur. Maar toch,

soms wil je ergens een solitaire winkel in de wei weg hebben, die misschien niet helemaal aan de criteria voldoet. Hoe gaat het college hiermee om?

En niet onbelangrijk, ik mis een opgave van middelen. Hoe gaan we het financieren?

Tot zover mijn eerste termijn.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Peeters.

**De heer Peeters, SP**

Dank u wel, voorzitter. De heer Van den Berg neemt eigenlijk de woorden al uit mijn mond. Hij stelt er alleen een andere vraag bij. Ik had ook vragen over de majeure ontwikkeling van een substantiële bijdrage aan een kwalitatieve versterking. Taalkundig is dit prachtig, maar wie bepaalt dit vervolgens? Ik vind het zo vaag geformuleerd, dat je er alle kanten mee op kunt. Ik ben een beetje bang dat er willekeur op de loer gaat liggen als het zo vaag geformuleerd blijft.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Pauwels.

**De heer Pauwels, CDA**

Voorzitter. Er is ook nog een vraag van het CDA. Op pagina 2 wordt een aantal thema's genoemd: leisure, industrie et cetera. We hebben ongeveer een maand geleden een flinke nota over toerisme in Zuid-Limburg besproken. In hoeverre verdient toerisme - dat is een bedrijfstak die je niet zomaar kan wegdenken - hier een plek in?

**De voorzitter**

Dank u wel. De wethouder.

**Wethouder De Beer**

Voorzitter. Ik was daarstraks afwezig vanwege een overleg over de Regiodeal. Ik begin even met een vraag van de heer Pauwels. Deze vraag is misschien het snelste te beantwoorden. Toerisme valt ook onder leisure. Dus daarmee voldoet hij aan het stramien van het FES. De heer Peeters refereert aan de mooie zinsnede over majeure bijdrage. Het college maakt een keuze op basis van dit globale afwegingskader, of het opportuun is om een bijdrage te leveren aan ontwikkelingen. Dat doen we natuurlijk altijd al op basis van subsidies en dergelijke die we verstrekken. Het goede aan dit kader is dat de raad het ook vaststelt en daarmee enigszins inkadert waar we dan subsidie aan kunnen verlenen. Dat wil niet zeggen dat iedereen per definitie recht heeft op die subsidie. Op basis van bepaalde ontwikkelingen en initiatieven in de stad beoordeelt het college of we daar een bijdrage aan kunnen verlenen. We onderbouwen dit ook altijd met een collegevoorstel. Wij communiceren daar ook over naar de buitenwereld.

De heer Van den Berg vraagt of daar niet het gevaar op de loer ligt van oneigenlijke staatssteun. Wij hanteren daarvoor de zogenaamde de-minimisregeling. Bedrijven die in aanmerking komen voor een bijdrage, worden gevraagd om de de-minimisregeling te onderschrijven en in te vullen. Dit betekent dat ze eigenlijk "beloven" inzichtelijk te maken dat ze niet meer overheidssteun hebben gekregen dan een bepaalde drempel die door Europa wordt getolereerd.

Kunnen we een beeld krijgen van het aantal bedrijven dat in aanmerking kan komen? Als je voldoet aan het bredere kader dat de raad nu vaststelt, kunnen bedrijven die daaraan voldoen in aanmerking komen. Het is op voorhand niet te zeggen hoeveel bedrijven dit precies zijn. Je moet in ieder geval voldoen aan de criteria. Het moet dus in ieder geval een majeure ontwikkeling zijn. Het moet dus niet een bedrijf of een winkel zijn die drie of vijf arbeidsplaatsen meeneemt, maar het moet substantieel zijn. We hebben het op z'n minst over tientallen en bij voorkeur over honderden arbeidsplaatsen.

U noemde als voorbeeld dat een winkel in de wei weggaat en je het zou willen saneren. Daar is dit fonds niet voor bedoeld. Dan moeten we naar andere middelen kijken. We zijn onder andere bezig om in Parkstadverband te onderzoeken of we kunnen komen tot een transformatiefonds. Het kan wel zijn dat je op basis van de verplaatsing een subsidie kunt verlenen op grond van dit fonds, maar dan is het meer ter versterking van het vreselijke woord, zoals de heer Damen zegt, het SVREZL-cluster.

Meneer Damen, SVREZL is een afkorting. Ik heb hem niet bedacht, maar ik heb er naderhand wel varianten op bedacht, want we hebben naast de SVREZL ook EZL. We hebben ook SEZL. Recent is ook nog de afkorting PEZL gekomen. De laatste letters staan altijd voor Zuid-Limburg en de letter E staat meestal voor economie. Maar, whats in a name? Het gaat erom dat we onze binnenstad, andere boodschapclusters en andersoortige clusters verder willen versterken.

### **De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**

We hebben een keer de oproep gekregen om in de raadzaal geen Engelse woorden te gebruiken en om duidelijke huis-, tuin- en keukentaal te gebruiken. Misschien kunnen in deze sfeer straks zodanig korte samenvattingen worden uitgebreid in gewoon Nederlandse taal.

### **De voorzitter**

De wethouder.

### **Wethouder De Beer**

Laat ik het zo zeggen: het is een term die wordt gehanteerd in Zuid-Limburg. U hebt zelf de structuurvisie vastgesteld, met de afkorting SVREZL.

U vroeg of het fonds ook beschikbaar is voor bestaande bedrijven. Dat is het zeker. De belangrijke toetssteen daarvan is de werkgelegenheid. Dat kunnen dus nieuwe bedrijven zijn die hier naartoe komen, maar het kunnen ook bestaande bedrijven zijn die op een majeure uitbreiding staan. Wij voegen daar hier de verplaatsing aan toe. Dus dat kan.

De heer Damen refereert aan de Eurohandelsonderneming. Daar ligt overigens een andere discussie aan ten grondslag, namelijk die van de SVREZL. Maar u gaat er uiteraard zelf over of u dit geagendeerd wilt hebben. Wij zien dit dan tegemoet.

De vraag van de heer Pauwels heb ik beantwoord. Er was nog een vraag van de heer Leers. Ik stel voor dat wij met een overzicht komen van de toegekende subsidies tot nu toe, inclusief het vraagstuk van de LEGO-winkel en wat daar de afloop is geweest.

### **De voorzitter**

Dank u wel. De heer Van den Berg voor de tweede termijn.

### *Tweede termijn*

### **De heer Van den Berg, VVD**

Voorzitter. Ik heb een heel korte vraag, omdat ik het antwoord niet heb gehoord van de wethouder. Ik zie in het stuk geen opgave van de middelen. Kan dit misschien worden toegevoegd aan de opgave van de heer Leers van wat er inmiddels al aan is uitgegeven?

Dank u.

### **De voorzitter**

Dank u wel. De heer Pauwels.

### **De heer Pauwels, CDA**

Dank u, voorzitter. Ik heb nog even een opmerking over de in de stukken voorkomende beslislijn, zoals het wordt genoemd. Er moet me toch van het hart dat ik het niet echt een beslislijn vind, omdat het op mij

overkomt als een open eind, die eindigt met de zin dat er een subsidie, een bijdrage, mogelijk is. Betekent dit dat je nog een keer alles langs de lat gaat leggen of langs andere criteria? Van een beslislijn verwacht ik dat er op het einde staat: ja of nee. Wellicht moet deze anders worden geïnterpreteerd, maar dat laat ik graag aan de wethouder over.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Verreck.

**De heer Verreck, PvdA**

Dank u wel. Ik werd getriggerd door de opmerking van de wethouder. Hij had het over een minimis.

**Wethouder De Beer**

De-minimis. Ja, ik verzin het woord niet.

**De heer Verreck, PvdA**

Het door de wethouder gebezigd woord. Ik weet niet of dit een officiële term of een officieel document is, wat in het hele land wordt gebruikt. Ik vraag me af of je dit ook binnen andere sectoren kunt gebruiken, om daarmee een soort vrijwaring te geven dat je geen staatssteun verleent. We hebben in het verleden weleens discussie gehad over de panden die op Schinkel-Zuid gebouwd zouden worden. Daar kwam de discussie over wel of geen staatssteun. Er zijn natuurlijk meer gebieden te verzinnen waar we de discussie kunnen aangaan over de vraag of het wel of geen staatssteun is. Dus ik ben wel heel benieuwd of het iets is dat specifiek hiervoor is bedacht, of dat het in veel meer gebieden kan worden gebruikt.

**De voorzitter**

Dank u wel. Wethouder De Beer.

**Wethouder De Beer**

Ik zeg graag een schriftelijke toelichting toe op de de-minimisregeling, dus die laat ik naar de commissie ES komen.

De heer Pauwels stelde een vraag over de lijn. Die staan in het overzicht. Als het antwoord op een vraag nee is, ga je niet meer verder in het overzicht. Betreft het bijvoorbeeld een verplaatsing van een in Heerlen of Parkstad gevestigde onderneming of organisatie? Als het antwoord nee is, is het schluss.

**De voorzitter**

Dan kijk ik even of er behoefte is aan stemming over dit agendapunt. Dat is niet aan de orde. Dan is conform besloten.

**17. Renovatie zwembad Otterveurdt**

**De voorzitter**

De heer Butink

*Eerste termijn*

**De heer Butink, Stadspartij**

Ik wil daar graag een heel betoog over houden, maar gezien de tijd perk ik het toch wat in. De heer Hazen heeft bij de jaarstukken al aangegeven dat wij best moeite hebben met de combinatie centrumbad. Daar wil ik het in het begin even niet over hebben. Wij denken dat de zorg over de renovatie van Otterveurdt helder is. Dat moet gewoon gebeuren. Maar toch wil ik een appel doen op het college. Er werd net gezegd dat wij het negatief vermogen realistisch proberen te benaderen. Er is een tekort van 4,6 miljoen of een negatief vermogen. Er wordt ook verwezen naar het centrumbad in combinatie met Otterveurdt. Ik ga die

tekst van 25 juni 2019 niet meer herhalen. Ook het commentaar herhaal ik niet. Maar ik vraag me toch in alle oprechtheid af of je op basis van voortschrijdend inzicht de helderheid moet hebben om te zeggen: laten we daarmee stoppen. Ik heb er overigens artikel 33-vragen over gesteld, dus dat is ook reden om dat wat te verdagen. De exploitant van Otterveurdt zit er tot 11 mei 2021. Hoe gaat dat dadelijk in de praktijk? Dat is gewoon niet haalbaar. Dus we gaan een traject tegemoet dat niet realistisch is.

Verder wil ik nog wijzen op de cao-perikelen. Het is rechtvaardig om ervoor te zorgen dat enerzijds Otterveurdt snel gerealiseerd gaat worden. Maar ik denk dat we ons ook zorgen moeten maken over dat de kosten van de cao-verhogingen in de bouw hun weerslag hebben op bijvoorbeeld het centrumbad. Dus ik pleit er ook voor om de koppeling bespreekbaar te maken. Ik wil dit graag via de griffie en het presidium laten agenderen voor de septembervergadering. Dus dit zijn de drie elementen waar ik aandacht voor vraag.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Leers.

#### **De heer Leers, Hart-Leers**

Dank u wel. Ik heb begrepen dat we laat in de middag, in ieder geval kort voor de start van deze vergadering, nog een digitale brief hebben gehad van Otterveurdt. U kunt het mij niet kwalijk nemen dat ik daar niet de ins en outs van weet, maar ik vind het natuurlijk wel interessant om daar kennis van te nemen. Als wij nu hier tot een besluit komen en dat besluit zou na het lezen van de brief heel anders hebben uitgevallen, dan zou ik daar grote spijt van hebben. Is het misschien mogelijk dat het college al kennis heeft genomen van deze brief en alle angsten die daarin waarschijnlijk worden geuit, kan wegnemen? Of niet, dat kan natuurlijk ook.

Het stuk is ook niet behandeld in de commissie. Na het lezen van dit stuk, rest mij het stellen van enkele vragen. Als ik het stuk lees, krijg ik het idee dat meteen een koppeling wordt gemaakt tussen niet alleen de renovatie van Otterveurdt in Hoensbroek, maar dat het ook min of meer groen licht geeft voor een centrumbad. Het moet niet zo zijn dat op enig moment wordt gezegd: ja, maar jullie hebben toen ingestemd met dat voorstel, dus dat betekent ook dat u daarmee alles open had gezet in de gang naar het realiseren van dat centrumbad. Dat is wat ons betreft dus niet zo. Wij nemen hier een besluit over de renovatie van zwembad Otterveurdt. Dat daar 7,5 miljoen aan vasthangt, is een behoorlijk bedrag. Maar als je zwembadwater in ere wil houden en wil aanbieden voor je stad, hangt daar helaas een behoorlijk prijskaartje aan.

Kortom, voor de duidelijkheid: wij stemmen dus zeker niet in met een centrumbad. Voordat het wellicht ooit zover komt, gaan wij ervan uit dat daar nog een discussie met de raad aan voorafgaat.

Ook willen we weten wat de stand van zaken is met betrekking tot de Apollohal. Daar is al verschillende keren over gesproken in deze raad. Met betrekking tot de knip zal ik nogmaals duidelijk citeren van pagina 4 van 7: "De inschrijvende partijen moeten daarnaast rekening houden met de voorwaarde dat het centrumbad gerealiseerd gaat worden." Wat ons betreft betekent dit dus zeker niet dat als wij instemmen met het voorstel, wij daarmee ook impliciet hebben ingestemd met de komst van een centrumbad. Als dit niet los van elkaar is te zien, dan zal dit wellicht betekenen dat wij tegen dit voorstel moeten zijn, alhoewel wij dat helemaal niet willen. Dus ik hoor daar graag tekst en uitleg over.

Dank u wel.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. Ik geef nu het woord aan mevrouw Claessens.

#### **Mevrouw Claessens-Schepers, SP**

Voorzitter, dank u wel. De SP-fractie is juist wel voor de koppeling van de exploitatie van Otterveurdt met het centrumbad. Het centrumbad is een afspraak in het coalitieakkoord en wij gaan ervan uit dat deze voorsnag gewoon wordt nagekomen.

We gaan dus ook akkoord met het ter beschikking stellen van die 7,5 miljoen voor de renovatie, want het is echt noodzakelijk. Als we dat nu niet doen, kan ook de aanbesteding in het najaar niet plaatsvinden. Dan komen we inderdaad in de knel met het einde van het contract van de huidige exploitant. Die kan overigens ook weer gewoon meedoen met de aanbesteding.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Schreurs, aan u het woord.

**Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang**

Ook Partij Hoensbroeks Belang is natuurlijk blij met de renovatie van Otterveurdt, maar we hadden ook zorgen over de koppeling naar het centrumbad. We hebben het erover gehad dat de aanbesteding voor de exploitatie voor beide tegelijk zou lopen, maar wij zijn het ook niet zomaar eens met de realisatie van het centrumbad. Wij gaan wel akkoord met de renovatie van Otterveurdt. Wij hopen ook dat dit niet vertraagd of verhinderd gaat worden, doordat de discussie over het centrumbad nog gevoerd gaat worden.

Daarnaast is vandaag de brandbrief van de huidige exploitant inderdaad vrij laat binnengekomen. Ik heb de brief vluchtig doorgenomen. Hij zet er wat kreten in. Hij maakt zich zorgen over dat hij afstevent op een faillissement en dat er zelfs zwemblessen voor het A-diploma niet meer kunnen worden gegeven. Kan de wethouder toezeggen dat er wel aandacht blijft voor het functioneren van het zwembad voor met name die doelgroepen? Is er overleg met deze exploitant over de zorgen die hij uit in de brief?

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Santegoeds.

**Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen**

Dank u wel, voorzitter. We hebben een toelichting en wat opmerkingen. Tijdens de commissie ES van 10 juni hebben we dit inderdaad niet kunnen bespreken. Daarom doen we dat hier in de raad. Het is echter wel ter sprake gekomen in de commissie RO van 17 juni, mede door het inspreken van de heer Gerards. Mijn collega Nico Aarts heeft toen namens de OPH aangegeven dat we zeker voor de renovatie zijn, maar gezien de financiële situatie van onze stad zien wij momenteel even af van het centrumbad. We hebben dit opgenomen in het coalitieakkoord, maar gezien de financiële situatie zetten we dit op een laag pitje. Daarnaast willen we nog even aangeven ...

**De voorzitter**

Mevrouw Santegoeds, daar is een vraag over. Mevrouw Claessens heeft een vraag aan u.

**Mevrouw Claessens-Schepers, SP (interruptie)**

Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag aan mevrouw Santegoeds vragen of zij het met ons eens is dat nu afzien van het centrumbad - wat overigens wel lastig is, want het staat gewoon in het coalitieakkoord - niet betekent dat dit in de komende twee jaar iets oplevert.

**Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen**

Ik wil daar even op reageren. Wij willen het niet afschrijven, maar we willen het even on hold zetten. Daarbij kijken we ook naar de financiële situatie. Ik denk dat het momenteel belangrijker is om te kijken hoe we Heerlen weer uit de min cijfers krijgen, of in ieder geval dat het beter gaat, als dat we straks een centrumbad in het centrum hebben en er bijna niemand meer hiernaartoe komt, omdat iedereen in een andere situatie zit.

**De voorzitter**

De heer Aarts.

**De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)**

Voorzitter. Ik heb toch even een korte correctie. Ik heb in de commissie gezegd dat we gezien de financiële situatie wel goed moeten kijken naar wat er aan de hand is, maar dat dit niet betekent dat we daarmee ook afzien van een centrumbad. Dat even ter correctie op de woorden van mevrouw Santegoeds. We hebben daar in onze fractie waarschijnlijk niet duidelijk over gesproken. Meneer Meyer heeft mij verteld dat hij het op de band heeft nageluisterd. Dat zijn de letterlijke woorden. Dus hier hebben wij een intern meningsverschil.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Santegoeds.

**Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen**

Mijn excuses. Ik sluit mij even aan bij mijn collega dat dit dan een misverstand was. Maar ik wil hier wel de opmerking maken dat we om vijf voor twaalf een brief krijgen van de heer Mulleneers. Dit is inderdaad niet een brief waarvan je zegt dat je die even leest. De brief bestaat uit 13 A4'tjes. Van de ene kant denk ik dat je nu niet kunt zeggen: ik ga het vertragen, dat we niet ingaan op de renovatie en dat er een uitstel op gaat komen. Dat is maar een mening.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Verreck.

**De heer Verreck, PvdA**

Dank u wel, voorzitter. Het interessante van dit voorstel is dat we direct een doorkijk krijgen naar een centrumbad. Het centrumbad is een optimale functionaliteit. Daarbij gaan we uit van een solitair doelgroepenbad, met een afmeting van 25 maal 10 meter. Zoals de heer Leers net aangaf, zit er een soort koppeling in, waardoor ik het nu niet goed weet. Ik stem voor een renovatie van zwembad Otterveurdt, maar ik stem nu niet in met de realisatie van een centrumbad. Terwijl er in dit stuk wel een onlosmakelijke koppeling zit. Ik vind dat hier een inhoudelijk probleem zit. Drijver en Drijver gaan in hun document heel duidelijk in op een aantal elementen rond het centrumbad. Zij zeggen eigenlijk: je moet het niet doen. Zo lees ik het hele stuk van Drijver en Drijver: denk goed na over wat je doet, maar ik adviseer je om het niet te doen. Na het zomerreces wil ik dus graag een uitgebreide discussie. Als er ooit een plan komt voor het centrumbad, dan neem ik aan dat we daar een inhoudelijke discussie over voeren.

Ik heb nog een vraag met betrekking tot de financiën. In de hele berekening van de renovatie Otterveurdt gaat men ervan uit dat er geen btw wordt gerekend in de 7,5 miljoen euro, omdat men gebruik wil maken van de SPUK-regeling. De aanvraag voor compensatie moet voor 1 maart 2020 zijn ingediend. Is deze termijn realiseerbaar? Wat gebeurt er als die termijn niet realiseerbaar is? Betekent dit dat die 7,5 miljoen dan ineens 9,5 miljoen wordt? Daar wil ik graag een helder antwoord op hebben van de wethouder. Ik wil ook vooral horen dat die koppeling niet aanwezig is.

Ik heb nog een vraag. In bijlage 3 staat dat de sloopkosten van de Apollohal eventueel nader te bepalen zijn. Ik vind dit ook een beetje een onduidelijk verhaal. Even los van de Apollohal. Excuses meneer Aarts, dat het over de Apollohal gaat. Daar zit een risico in. Praten we over een ton? Praten we over een miljoen? Praten we over 2 miljoen? Praten we over 50.000 euro? Daar zit natuurlijk wel een groot risico in. Ik zou zo graag willen dat de wethouder een doorkijk kan geven over wat voor een bedrag wij hier zouden kunnen praten.

**De voorzitter**

Mevrouw Claessens.

**Mevrouw Claessens-Schepers, SP**

Voorzitter. Ik wil even teruggaan naar hetgeen de heer Verreck zei over het centrumbad. Als ik het mij goed herinner, had de Partij van de Arbeid het centrumbad ook in het verkiezingsprogramma staan. Betekent dit dat de heer Verreck daar nu afstand van doet?

**De heer Verreck, PvdA**

Dank u wel. Nee, daar doen wij geen afstand van, alleen zijn wij daarin misschien wat meer realistisch dan de SP en kijken wij wat meer naar wat we in ons huishoudboekje hebben staan. Dat realiteitsbesef met betrekking tot het centrumbad heb ik tot nu toe nog weinig van de SP gehoord. Daarbij vind ik dat de SP zich enorm vastlegt binnen bepaalde kaders, namelijk buurt centrum, waar ik nog weleens wil zien waar we die 2.200 vierkante meter vrije grond gaan terugvinden. Ik heb vandaag wel een idee gekregen van waar dit zou kunnen, maar dat moeten we nog maar zien te realiseren. Vervolgens moeten we ook nog gewoon het geld zien te realiseren voor het centrumbad. Daar heb ik wel wat twijfels over.

Volgens mij hebben we hier twee jaar geleden tijdens de algemene beschouwingen uitgebreid over gediscussieerd. We hebben toen aangegeven: laten we met elkaar kijken naar de mogelijkheden die er zijn rondom Mondriaan zwemmen. Dat wordt gelijk weggezet door de wethouder, zo van dat ligt niet in het centrum. Dat kan, maar als je extra zwemwater wil realiseren, moet je wel nadenken over hoe we dat zo efficiënt en betaalbaar mogelijk kunnen doen.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder De Beer.

**Wethouder De Beer**

Ik maak even heel duidelijk wat de koppeling is tussen dit voorstel en het centrumbad. Als u instemt met dit voorstel, stemt u in met het investeringskrediet voor de renovatie van Otterveurdt. De koppeling met het centrumbad ligt via de lijn van de aanbesteding. We hebben van het begin af aan gezegd dat het heel goed zou zijn als wij dadelijk één exploitant hebben voor beide baden. Dit heeft als voordeel dat één exploitant kan optimaliseren tussen zowel Otterveurdt en het centrumbad.

Als de raad op enig moment het investeringskredietvoorstel krijgt voorgelegd over het centrumbad en de raad zou zeggen "dat gaan we doen" of de raad zou zeggen "dat gaan we niet doen", dan is er geen probleem in relatie tot dit voorstel. In de komende maanden gaan we wel het volgende doen. Als u het investeringskrediet vaststelt, kunnen we verder met de voorbereiding van de renovatie van Otterveurdt en gaan we de aanbesteding uitzetten voor beide baden, waarbij we heel duidelijk aan de marktpartijen kenbaar zullen maken: Otterveurdt is het zwembad dat er is en het centrumbad is het zwembad dat er nog niet is. Mocht dit er om wat voor reden dan ook niet komen, omdat de raad niet zou instemmen met een investeringskrediet, dan vervalt dat onderdeel ook uit de aanbesteding. Dus de aanbestedende partij moet zich er bewust van zijn dat ze aanbesteden op een bestaand zwembad en een imaginair zwembad, om het zo maar even te zeggen, met een configuratie - zoals we dat zo mooi noemen - van 10 bij 25 meter op een locatie in het centrum.

**De voorzitter**

De heer Leers heeft daar een vraag over.

**De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)**

Dank u wel, voorzitter. Nu zijn de woorden van de wethouder enigszins geruststellend, maar van de andere kant lijkt het toch nog op het voorsorteren op ... En dat je toch nog min of meer schuifelend die kant opgaat. Nu zegt de wethouder: dat is niet zo; de raad komt erop terug. Maar ik denk toch dat dit, middels een stemverklaring, voor onze fractie zeker niet geldt. Wellicht zal het ook nooit zover komen. De mogelijkheid staat toch vrij om alles nog even samen te vatten?



**De voorzitter**

De wethouder.

**Wethouder De Beer**

Ja, dat staat helemaal vrij. Separaat is het voorstel waar de raad zich over buigt, het investeringskrediet. Het aanbestedingstraject is de verantwoordelijkheid van het college. Wij gaan een aanbesteding in, waarbij we Otterveurdt opnieuw aanbesteden plus alvast de contouren schetsen van het centrumbad. Dus een inschrijvende partij zal een bod moeten doen op zowel de exploitatie van Otterveurdt als op een nader te realiseren centrumbad. Maar als dit nader te realiseren centrumbad er om wat voor reden dan ook uiteindelijk niet komt, heeft de aanbestedende partij uiteindelijk alleen Otterveurdt te exploiteren. Dat zullen we haarscherp verwoorden in de uitvraag, omdat we daarin geen risico willen lopen. Op dit punt hebben we door het besluit van de raad de zekerheid dat we Otterveurdt kunnen gaan renoveren, maar de besluitvorming over het centrumbad is nog niet definitief, in die zin dat het investeringskrediet daarover nog aan de raad moet worden voorgelegd.

**De voorzitter**

Mevrouw Géron.

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren**

Waarom hebben we dit aanbestedingstraject voor zwembad Otterveurdt en een imaginair centrumbad? Wat is het voordeel? Ik zit niet in die wereld. Ik begrijp het niet helemaal.

**De voorzitter**

De wethouder.

**Wethouder De Beer**

Die vraag kunnen wij in heel veel varianten uitleggen. Laat ik het zo zeggen, we gaan Otterveurdt opnieuw aanbesteden omdat het contract is afgelopen en we ervan overtuigd zijn dat we juridisch zijn gehouden aan een nieuwe aanbesteding. Plus het feit dat we gewoon de markt opnieuw willen consulteren om met een aanbod te komen dat in termen van prijs en kwaliteit zo gunstig mogelijk is. Dat is de reden dat we Otterveurdt opnieuw aanbesteden.

Wij doen dit in combinatie met het centrumbad vanuit de gedachte dat we één exploitant verantwoordelijk zouden moeten maken voor beide baden. Als we twee exploitanten op de beide baden hebben, die we alle twee gaan subsidiëren, krijg je onderling gedoe, gekibbel en geconcurreren. Dan gaan ze elkaar misschien vliegen afvangen. Daar zitten we niet op te wachten. We willen het liefste dus met een partij één exploitatie in samenhang met beide baden.

Het probleem op dit punt is natuurlijk: we hebben een zwembad en we hebben nog geen zwembad. Idealiter zou je de hele boel uitstellen tot het centrumbad ook klaar is, waarna we het in één keer in de markt zetten. Maar daar kunnen we niet op wachten, omdat het contract van Otterveurdt afloopt in mei 2021.

**De voorzitter**

Tot slot.

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)**

Tot slot. Dat gedeelte begrijp ik, maar ik dacht dat er ook een bouwtechnische aanbesteding was voor beide baden. Oké, dan is dat een misverstand.

**De voorzitter**

Ik denk dat de angel eruit is gehaald door de wethouder. Mevrouw Claessens.

**Mevrouw Claessens-Schepers, SP (interruptie)**

Voorzitter. Ik ben toch niet helemaal gerustgesteld door het antwoord.

**De voorzitter**

Mevrouw Claessens, ik was iets te vroeg. De wethouder was nog niet helemaal klaar met de beantwoording.

**Wethouder De Beer**

Ik was pas begonnen aan mijn voorwoord. Nee, grapje.

**De heer Verreck, PvdA (interruptie)**

Meneer de voorzitter, ik heb een interruptie.

**De voorzitter**

Ik heb een fantastische griffier. Die is buitengewoon creatief. We hebben dus weer 20 minuten extra gekregen. Maar ze beginnen daar nu wel heel erg nerveus te worden! Dan is het ook echt klaar. Volgens mij moeten we dit misschien kunnen halen met twee moties die breed gesteund worden, gezien de indieners. Dus als iedereen even meewerkt, moeten we hier voor 23.00 uur klaar kunnen zijn.

**Wethouder De Beer**

Ja? Zal ik even verdergaan?

**De voorzitter**

De wethouder maakt eerst zijn beantwoording af.

**De heer Verreck, PvdA, (interruptie)**

Voorzitter. Ik had een interruptie.

**De voorzitter**

Gaat uw gang.

**De heer Verreck, PvdA (interruptie)**

Ik houd het heel kort. U hebt het over de aanbesteding. Meneer Mulleneers beweert in zijn brief, die vanmiddag is ontvangen, dat u al veel te laat bent met de aanbesteding en dat u op 10 mei 2021 een leeg zwembad aantreft, want hij moet op 11 mei 2021 zijn pand schoonveeg opleveren. Bent u op tijd met de aanbesteding voor een nieuwe exploitant die op 11 mei 2021 de exploitatie van Otterveurdt kan overnemen?

**De voorzitter**

De wethouder en daarna gaat u gelijk verder met de beantwoording.

**Wethouder De Beer**

Voorzitter. Ik ben echt nog nooit zo blij geweest met een brief van de heer Mulleneers als vanmiddag. In die zin dat hij in de afgelopen weken tijdens het voortraject te kennen heeft gegeven alleen nog via zijn advocaat te willen corresponderen met de gemeente. We hebben een aantal keer met elkaar gesproken, telefonisch en tijdens de coronatijd digitaal. Dat blijkt ook uit de correspondentie die wij aan de heer Mulleneers hebben laten toekomen. Tijdens deze gesprekken hebben wij aangegeven dat we heel graag op een constructieve wijze de huidige exploitatie met hem willen afronden en willen zorgen voor een warme overdracht. Dat geldt op heel veel fronten, inclusief zijn personeel. Daar heeft hij heel veel zorgen over. Dat begrijpen wij ook goed. Alleen heeft hij die boot in de afgelopen weken afgehouden. Hij heeft gezegd: ik ga alleen maar redeneren vanuit mijn eigen exploitatie, ik ga naar de rechter en ik bestrijd de opzegging

van de exploitatie. Vanmiddag heeft hij in zijn brief eigenlijk een opening gegeven om met hem te komen praten, omdat hij zorgen heeft. Die handschoen pakken wij morgen meteen op.

Dit neemt niet weg dat we wel door moeten gaan met dit traject. Als we nu zouden zeggen dat we dit investeringskrediet vanavond niet gaan vaststellen en dat dit ergens na de zomer gebeurt, gaat alles schuiven. Dan kan de aanbesteding ook niet worden voorbereid in de zomer en kan deze ook niet op de markt worden gezet. Dan halen we die termijn van mei 2021 absoluut niet. Dan komen we dus weer terug in de armen van de heer Mulleneers. Dan is de brief niet alleen maar een brandbrief, maar waarschijnlijk ook een strategische brief.

Dus dat wat betreft de brief. We gaan hem ook nog een keer goed bestuderen. Er staan allerhande dingen in. Als er behoefte is om dit nog een keer te bespreken in de commissie, dan is dat natuurlijk altijd prima. Dan de koppeling met de Apollohal. We hebben gezegd dat we de Apollohal meenemen in de aanbesteding. Die zetten we dus mee in de markt. Maar als de inschrijvende partijen niet duidelijk kunnen maken dat de Apollohal meerwaarde heeft voor het zwembadcomplex en als ze ook niet bereid zijn om een kostendekkend tarief daarvoor te betalen, dan gaan we de Apollohal niet renoveren. Dan zullen we hem slopen. Ik weet niet wat de sloopkosten precies zijn, maar dat zoeken we nog wel even op. Misschien staat het inmiddels op mijn app, maar daar kom ik dadelijk misschien in tweede termijn op terug.

We hebben het gehad over de koppeling met het centrumbad. We hebben het ook gehad over de voorwaarden voor de aanbesteding van het centrumbad. Mevrouw Schreurs vroeg ook naar de koppeling met het centrumbad. De brandbrief, toezegging voor overleg. Ja, we gaan weer in goed overleg met de heer Mulleneers.

De heer Verreck had het over de btw en de SPUK, om maar weer eens een afkorting te noemen. Daarvan is duidelijk dat wij tot 1 maart 2022 tijd hebben om de aanvraag in te dienen bij het ministerie om compensatie te krijgen voor de btw. We gaan ervan uit dat we dit dat werkelijk kunnen realiseren. Ik kom nog terug op de sloopkosten. Volgens mij heb ik hiermee best veel kunnen afhandelen.

#### **De voorzitter**

Ik kijk of er nog vragen open staan voor de tweede termijn. De heer Sijstermans.

#### *Tweede termijn*

#### **De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen**

Dank u wel, voorzitter. Voor zover ik het heb begrepen, wordt het bedrag betaald aan de exploitant om het zwembad te exploiteren. Als je dit in een aanbesteding gaat meenemen met het centrumbad, dan zou er toch op de een of andere manier een clause moeten zijn waarin staat dat hij niet meteen een hoger bedrag krijgt voor de exploitatie van het centrumbad, maar dat dit gescheiden wordt aangeboden terwijl hij toch de exploitant is. Anders lopen we dadelijk ergens tegenaan. Voor zover ik weet gaat er 1 miljoen per jaar naar de heer Mulleneers. Dat zou op een gegeven moment 1,5 miljoen worden, terwijl er helemaal geen bad is. Ik wil er dus wel even op duiden dat dit fatsoenlijk wordt uitgewerkt, ook contractueel, want anders lopen we tegen een enorme zeperd aan.

Dank u.

#### **De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Claessens.

#### **Mevrouw Claessens-Schepers, SP**

Voorzitter. Het is wel grappig om te zien dat inmiddels al drie woordvoerders van de OPH op dit agendapunt het woord voeren. Ik wil nog even terugkomen op de uitspraken van de wethouder over het centrumbad. Hij zegt: het centrumbad komt er, tenzij de raad op enig moment niet zou instemmen met een investeringskrediet. Natuurlijk klopt dit. Wil de wethouder hier nog wel even heel duidelijk zeggen dat het

centrumbad gewoon een afspraak is in het coalitieakkoord en dat dit bad er gewoon komt, tenzij de coalitiepartijen dit akkoord gaan openbreken?

Dan kom ik op het realisme van de heer Verreck. Wij lopen niet meteen weg als het even moeilijk wordt en we gooien ook niet allerlei beloften over de schutting.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Verreck.

**De heer Verreck, PvdA**

Voorzitter. Ik zie het niet zo, zoals mevrouw Claessens aangeeft. Ik ga even terug naar het voorliggende stuk. De wethouder geeft eigenlijk geen antwoord op mijn vraag. Als u in augustus het beheer van Otterveurdt en van het spookcentrumbad gaat aanbesteden, bent u dan op tijd om op 11 mei volgend jaar een beheerder te hebben? Dat was heel concreet mijn vraag. Daar kwamen heel veel woorden uit, maar geen antwoord op mijn vraag.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even rond. Zijn er nog meer vragen? Dat is niet het geval. Wethouder De Beer.

**Wethouder De Beer**

Ik begin met de vraag van de heer Verreck. Als wij meteen na de zomer de markt op kunnen gaan met de aanbesteding, dan gaan wij ervan uit dat wij inderdaad een exploitant zullen vinden die op 11 mei de sleutel kan overnemen. Dat kan natuurlijk ook de huidige exploitant zijn, mits deze meedoet met de aanbesteding.

Richting mevrouw Claessens: ja, het staat in het coalitieakkoord. Er is bij het college geen enkele twijfel dat we het centrumbad ook gaan realiseren. Over het coalitieakkoord gaan uiteraard ook de coalitiepartijen. Het college breekt zelfstandig niets op. Uiteraard is dit ook aan de raad. Maar de raad heeft uiteindelijk nog één besluit te nemen en dat is het investeringskrediet.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan stemming over dit agendapunt. De heer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Voorzitter. Ik wil graag namens onze fractie een stemverklaring afleggen. Voor alle duidelijkheid, ook al was het college duidelijk: als Hart-Leers stemmen wij dus in met de renovatie van het centrumbad, maar expliciet geven wij ... (*gelach*) Ik begin hier langzaam vermoeidheidsverschijnselen te krijgen en u bent daar nu deelgenoot van. Om 22.00 uur zou deze zitting zijn afgelopen, maar het wordt morgen. Dat tot daaraan toe.

**De voorzitter**

Gelukkig kunt u het hier ter plekke herstellen, meneer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Ik ben ook blij met het gelach, want ik dacht meteen: wat zeg ik nou? Ja, u had gewoon moeten zwijgen, dan had u nu van ons het centrumbad gehad! Maar dat was één keer en nooit meer. Wij stemmen dus expliciet in met die 7,5 miljoen voor de renovatie van het centrumbad ... Nou zeg ik het weer! Met de renovatie van zwembad Otterveurdt. Nu noem ik dat het centrumbad. Daar zal heel Hoensbroek blij mee zijn. Maar wij stemmen expliciet niet in met enigszins ook maar iets aangaande het centrumbad in Heerlen-Centrum. Dat moet eerst nog worden besproken. Ik hoop dat het zo is overgekomen als de bedoeling was. Mocht dat niet zo zijn, dan verwacht ik de fractie zo dadelijk in mijn nek.  
Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Plusquin.

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Ook ik heb een stemverklaring die in lijn ligt met de correcte versie van de fractie Hart-Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**

De uiteindelijke.

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Ja, de definitieve versie van die stemverklaring. Zeker gezien de huidige ontwikkelingen, zijn we nu geen voorstander van een centrumbad. We hebben het gevoel alsof bij ons het mes op de keel wordt gezet, vanwege de renovatie. Als ik de inbreng van de directeur van Otterveurdt lees, gaan we tegenstribbelend akkoord.

**De voorzitter**

De heer Butink.

**De heer Butink, Stadspartij**

Ik heb ook een stemverklaring in de lijn van mevrouw Géron, maar zeer zeker met de juiste formulering en de juiste stemverklaring van de heer Leers.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Schreurs.

**Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang**

Uiteraard is het bij ons precies hetzelfde. Wij willen graag akkoord gaan met de renovatie van Otterveurdt en niet met een toezegging over het centrumbad. Dat moet apart komen.

**De voorzitter**

Voor de helderheid: het was ook niet geagendeerd, maar het is in ieder geval om alle misverstanden te voorkomen. Voordat mensen denken: hé, er was toch gezegd dat het niet zo was? Dat klopt. Dat heeft de wethouder duidelijk gezegd. Maar het is om alle misverstanden te voorkomen.

De heer Verreck.

**De heer Verreck, PvdA**

Om alle misverstanden te voorkomen, ben ik het eens met de vorige spreekster. Dit is mijn stemverklaring.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan is dit conform besloten.

**18. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' VVD/D66/SP/FT/OPH/CDA inzake onderzoek permanent horecaterras Pancratiusplein**

**De voorzitter**

De eerste indiener is de heer Van den Berg. Kan ik u als eerste het woord geven?

**De heer Van den Berg, VVD**

Voorzitter. De motie spreekt voor zich. Gezien het tijdstip ga ik de motie niet voorlezen. Daar wil ik het graag bij houden.

**De voorzitter**

Wellicht helpt het als we de reactie van het college horen. Mevrouw Plusquin.

*Eerste termijn*

**Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren**

Ik heb een vraag aan het college. Ik heb in de stukken gezien dat de fractie Hart-Leers vragen heeft gesteld over de uitbreiding van de terrassen op het Pancratiusplein. De fractie heeft ook een toezegging gekregen van de wethouder. Deze motie lijkt mij dus overbodig.

**De voorzitter**

Dat is dezelfde vraag. De heer Hazen.

**De heer Hazen, Stadspartij**

Voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners van de motie. De hele horeca in Heerlen, in heel Nederland en misschien in heel Europa, heeft het heel moeilijk. Nu krijgen we een motie, waarbij moet worden onderzocht om met name de uitbreiding op het Pancratiusplein permanent te maken. Wij vinden dat dit moet worden onderzocht voor alle horeca met een terras in Heerlen. Er zitten ook horecazaken op de Sittarderweg, de Heerlerbaan en in Welten, die ook een terras hebben. Als die geholpen zouden kunnen zijn met een uitbreiding, vinden we dat dit ook moet gebeuren.

**De voorzitter**

Dank u wel. De heer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**

Voorzitter. Ik ga ervan uit dat zeker de coalitie vertrouwen heeft in hun eigen wethouder. Hetgeen hier wordt gevraagd, heb ik de wethouder al nagenoeg letterlijk in de commissie horen toezeggen. Ik vraag me dus af waarom deze motie überhaupt nog nodig is, want die toezegging ligt er met data, deadlines en noem maar op erbij. Ik ben dus benieuwd of het college dit kan beamen.

**De voorzitter**

Laten we dat gelijk even gaan vragen. Nee, nog niet. De heer Horssels nog.

**De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang**

Dank u wel, voorzitter. Ook Partij Hoensbroeks Belang wil bij deze motie een stemverklaring afgeven. Wij vinden dit een eenzijdige motie. In deze motie wordt specifiek gesproken over de horeca-ondernemers in het centrum, in het bijzonder op het Pancratiusplein. Partij Hoensbroeks Belang wil aan de indieners de vraag stellen om deze motie aan te passen naar het onderzoek naar permanente uitbreiding van de horeca-terrassen in heel de gemeente Heerlen en niet alleen op het Pancratiusplein.

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**

Voorzitter, mag ik de heer Horssels een vraag stellen?

**De voorzitter**

Gaat uw gang.

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**

Heel kort, gezien de tijd. Ik denk dat hij de motie niet goed heeft gelezen. In mijn optiek staat bij "draagt het college op" twee keer "en eventuele andere gebieden". Als ik over andere gebieden spreek, dan denk ik dat ik gebieden benoem, zoals Heerlerbaan, Sittarderweg, Hoensbroek, Markt et cetera.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Leeman.

**Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP**

Voorzitter. Ik houd het kort. Wij gaan er ook van uit dat op de pleinen rekening wordt gehouden met de evenementen die daarop worden georganiseerd. Kan de wethouder daar iets over zeggen? Wanneer is weer eens het eerste spektakel op die pleinen? Daar wachten we met smart op deze zomer.

**De voorzitter**

Dank u wel. Wethouder De Beer.

**Wethouder De Beer**

Voorzitter. Wij hebben het daar inderdaad over gehad in de commissie, naar aanleiding van de vraag van de heer Leers. Hij zei: "Het ziet er goed uit op de pleinen. Zouden we dit kunnen continueren?" Toen heb ik namens het college toegezegd om daar naar te kijken. Ik wist toen nog niet precies hoe we dit zouden kunnen doen. In de motie staat verwoord: op basis van een evaluatie et cetera. Dat was ook de lijn van de gedachte van het college. Dus wat ons betreft is de lijn van de motie en de lijn die we met elkaar hebben gedeeld, een heel goede. Wij gaan dus evalueren. Wat ons betreft doen we dit breder dan alleen het Pancratiusplein. Op een constructieve wijze gaan we kijken hoe we samen met de horeca in Heerlen kunnen komen tot een structurele verruiming.

**De voorzitter**

De heer Horssels had nog een vraag.

**De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang**

De heer Damen heeft een vraag aan mij gesteld. Daar staat inderdaad: "2. Draagt het college op (...) en eventuele andere gebieden." Wij hebben daar toch graag staan "in heel Heerlen".

**De voorzitter**

Meneer Horssels, dat wordt er ook mee bedoeld. Zo pakt het college het in ieder geval op. Dus die toezegging hebt u inmiddels gekregen van de wethouder. Ik kijk even of er behoefte is aan stemming over deze motie. Dat is niet aan de orde. Dan is conform besloten.

**19. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA/FT/Partij voor de Dieren/Partij Hoensbroeks Belang/OPH/SP/VVD/D66 inzake verplaatsing DNO 'de Klomp'**

**De voorzitter**

Ik kijk even naar de eerste indiener. Mevrouw Heine.

*Eerste termijn*

**Mevrouw Heine, CDA**

Dank u, voorzitter. We hebben hier drie uur over gesproken in de commissie. Over de nieuwe locatie is geen discussie meer mogelijk. Het is een collegebesluit. We vinden het daarom ook belangrijk dat er voor de oude buurt en de nieuwe locatie duidelijke afspraken moeten komen over de handhaving. Vandaar deze motie. Deze is duidelijk.

We hadden wel graag dat er in de buurt tegenover De Klomp nu al meteen streng wordt gehandhaafd en niet pas als de nieuwe locatie is gerealiseerd.

Dank u, voorzitter.

**De voorzitter**

Dank u wel. De strekking van de motie is inderdaad heel duidelijk. De heer Kerssemakers.

**De heer Kerssemakers, Hart-Leers**

Voorzitter. Ik wil graag aan de indieners voorstellen om de motie aan te houden en niet in stemming te brengen. Ik neem aan dat het doel van de indieners van deze motie is om de omwonenden te helpen. Iedereen heeft de brief van de bewonerscommissie Voskuilenweg kunnen lezen, die gisteren nog is toegevoegd aan de stukken. Daarin wordt onder andere duidelijk gezegd: "Bewonerscomité Voskuilenweg kan zich zeker niet vinden in de hierbijgaande overwegingen." Iedereen heeft het kunnen lezen. Zo niet, dan lees ik het met plezier voor, maar gezien de tijd zal ik dit beter niet doen. Het lijkt mij verstandiger om eerst met deze mensen te gaan praten om een breed gedragen motie op tafel te kunnen leggen. Niet alleen hier intern in de raad, maar waar de inwoners van de omgeving van de Voskuilenweg en de Klomp achter staan. Dat is mijn voorstel.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Claessens.

**Mevrouw Claessens-Schepers, SP**

Voorzitter, dank u wel. De SP steunt deze motie, omdat alles wat er in staat al door de wethouder in de commissie is toegezegd. Ik ga nog even in op de brief van het bewonerscomité. Wij vinden het heel jammer dat het bewonerscomité al meteen uitsluit om überhaupt in de beheerscommissie te gaan zitten, want dat zou nu net de geëigende weg zijn om in gesprek te blijven met de gemeente en inbreng te hebben in wat er in die omgeving gebeurt.

**De voorzitter**

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Zutphen.

**Wethouder Van Zutphen**

Voorzitter. Namens het college wil ik de motie graag omarmen. Het is een ondersteuning en een bekrachtiging van het beleid, zoals we dit vorige week in de commissie hebben besproken. Het besluit dat daar de opvang komt, is genomen. Maar we begrijpen heel goed de onrust van de mensen over wie net is gesproken. En ook andere plekken waar eventueel extra toezicht, handhaving nodig is, zoals de loop richting centrum of Molenberg, Aambos enzovoorts. We nemen het graag op ons om daar alle inspanningen die we kunnen leveren ook daadwerkelijk te leveren, als het gaat over handhaven en bestrijden van overlast. Dus wij omarmen deze motie.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Kerssemakers.

*Tweede termijn*

**De heer Kerssemakers, Hart-Leers**

Voorzitter, dank u wel. Ik ga toch een aantal dingen opsommen waarom wij niet gaan instemmen met deze motie. De brief van de bewoners van de Voskuilenweg zegt alles, dus ik ga daar gewoon een aantal dingen uit voorlezen. Dit verwoordt letterlijk hoe wij daar ook over denken. "Forse en blijvende overlast ondervinden blijkt totaal onvermijdbaar. De beschikbare middelen worden alsmaar minder. De gemeente



Heerlen staat financieel gezien het water tot aan de lippen. Het betoog van de bewoonster in het huidige DNO-gebied, sprak boekdelen. Waar men ons een wassen neus wil aandraaien, een show voor de bühne opvoeren en daarbij zaken voorhouden die in de praktijk reeds gedurende vele jaren lang niet kunnen worden waargemaakt. Hoe kunt u een aanzuigende werking van dealers voorkomen, terwijl het om zwaar verslaafden gaat, die nota bene op hun kamer in de DNO mogen gebruiken. Lukt dit tot dusver? Nee. Onnodige loop voorkomen, is een sprookje daar het om vrije mensen gaat, zo betoogde de wethouder. Wij nemen bewust niet deel aan een beheerscommissie en hoeven dat ook niet te doen, daar ons standpunt is: geen dag- en nachtopvang in het voormalige Broederklooster aan de Gasthuisstraat. U wilt de gemeenteraad intensief betrekken, terwijl u net zoals wij met het besluit werd overvallen. Bij het begin ging het al helemaal mis. Wat valt er in deze dan nog te verwachten? U bent er voor ons. U bent de volksvertegenwoordiging. Realiseer u dat wel. Corrigeer de wethouder en neem uw verantwoordelijkheid. U wilt communicatie verbeteren, terwijl u niet eens de moeite nam om uw motie met ons te delen en/of te bespreken. Dat belooft wat qua communicatie. Waar de hele wereld worstelt met zowel corona als een economische crisis, denkt u daar voor ons nog een extra crisis bovenop te moeten doen. Het is ongelooflijk wanbeleid in optima forma.

De fractie Hart-Leers onderschrijft dit. Het is al jaren zo. Er is nog nooit gebleken dat handhaving werkt. Een goed voorbeeld is het Domushuis op de Molenberg. Na ruim tien jaar, wordt nog dagelijks gedeald op dat plein. De politie geeft het ook aan: het is dweilen met de kraan open. De ene dealer wordt opgepakt en de volgende dag is de volgende er weer voor terug. Het is dus een motie voor de bühne, die niet uitvoerbaar is.

Dank u wel.

**De voorzitter**

Dank u wel. Mevrouw Heine.

**Mevrouw Heine, CDA (interruptie)**

Voorzitter. Ik wil even zeggen dat de bewoners van De Klomp het wel eens zijn met de motie. Ik had het idee dat de voorzitter van de wijkraad Molenberg in de commissie zei dat het wel goed ging met het Domushuis op de Molenberg.

**De voorzitter**

De heer Kerssemakers.

**De heer Kerssemakers, Hart-Leers**

De meningen kunnen daar natuurlijk over verschillen. Bij de gemeente Heerlen is het zo dat als er geen klachten binnenkomen, er niets aan de hand is. Maar mensen klagen niet meer, omdat ze het na tien jaar zat zijn om te klagen. Er is wel degelijk wat aan de hand. Ik heb uitzicht op het Domushuis. Er wordt dagelijks gedeald bij het Domushuis.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even of de wethouder nog wil reageren.

**Wethouder Van Zutphen**

Voorzitter. Ik wil nogmaals kort wijzen op het feit dat de aard van de opvang in het gasthuis heel anders is dan in De Klomp. Alleen al door het feit dat mensen een eigen kamer, eigen buitenruimte enzovoorts hebben, is de aanleiding voor overlast en verkeerd gedrag op straat veel minder.

Daarnaast moeten wij natuurlijk handhaven. Daar roept de motie ons toe op. Daar zullen wij ons maximaal voor inzetten.

**De voorzitter**

Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan stemming. Dat is het geval. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van VVD, Stadspartij, Lijst Tjardema, CDA, Ouderenpartij, SP, Partij van de Arbeid, Partij Hoensbroeks Belang, D66 en de Partij voor de Dieren. Daarmee is de motie aangenomen.

### **Sluiting**

#### **De voorzitter**

Op de valreep! Ik sluit de vergadering en ik dank u allen voor uw inbreng en uw aanwezigheid bij deze toch wel heel bijzondere raadsvergadering. Wel thuis allemaal.

*De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.*

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 30 september 2020,

griffier,

voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

E.G.M. Roemer