



Heerlen, 30 januari 2019

Betreft: nieuwe ontgrondingsvergunning Sibelco
Raadsinformatiebrief, # BWV-19003578
raadsvergadering 30 januari 2019

Geachte leden van de gemeenteraad van Heerlen,

In de Raadsinformatiebrief zegt het College dat het geen beroep bij de Raad van State wil indienen tegen de nieuwe vergunning voor Sibelco met een looptijd tot 2033. Ondanks de bezwaren die daartegen door de gemeenteraad zijn geuit; bezwaren die het College met de in november 2018 ingediende Zienswijze nog onderschreef.

Wij doen een klemmend beroep op u om het College op te dragen wel beroep aan te tekenen. Op de agenda staat reeds een motie 'vreemd' met deze strekking; wij hopen dat u deze motie wilt steunen en mede wilt ondertekenen, zoals u dat ook deed in november 2017.

Hieronder geven wij u in het kort de belangrijkste argumenten hiervoor.

1. De nieuwe vergunning voor Sibelco biedt geen meerwaarde

Het voornaamste argument van GS voor deze vergunning is de meerwaarde die ermee voor de samenleving zou worden gecreëerd. Daarbij stelt GS ten onrechte dat de huidige vergunning, die in 2020 afloopt, Sibelco niet verplicht om het groevegebied heringericht op te leveren als openbaar recreatie- en natuurgebied. Dit is niet waar.

De huidige vergunning kent een duidelijke verplichting tot herinrichting die in artikel 5 is neergelegd. Hierin wordt een afspraak herbevestigd die al in 1988 werd gemaakt.
Oorspronkelijk zou de groeve al in 2000 heringericht worden opgeleverd.

Maar Sibelco heeft tot nu toe nog geen meter van het groevegebied heringericht opgeleverd en GS weigert om Sibelco aan haar verplichtingen te houden. GS stelt nu dat er sprake is van maatschappelijke 'minderwaarde' als Sibelco deze nieuwe vergunning niet zou krijgen. Maar de herinrichting die in de nieuwe vergunning wordt beloofd, kan ook onder de huidige vergunning worden afgedwongen.

GS kan daar zelf het voortouw in nemen op basis van Art. 2 van de huidige vergunning, waarbij de waarborgsom van € 2,5 mln kan worden ingezet die Sibelco op basis van datzelfde artikel al bij de provincie heeft gedeponneerd. Een nieuwe vergunning, met als einddatum 2025, is dan voldoende om de gewenste herinrichting te voltooien.

Maatschappelijke meerwaarde biedt deze grootschalige dagbouw niet; de geboden werkgelegenheid is minimaal, maar de overlast voor de omgeving en de schade aan het landschap is maximaal.

2. Beroep bij de Raad van State is zeker kansrijk

Een beroep bij de Raad van State tegen deze nieuwe Sibelco vergunning is zeker kansrijk. Deze vergunning voldoet immers in geen enkel opzicht aan de eisen die daaraan in het POL (Provinciaal Omgevingsplan Limburg) worden gesteld. Er is geen maatschappelijke meerwaarde, er is geen maatschappelijk draagvlak én er is geen sprake van een goede belangenafweging.

Ook de andere argumenten van GS zijn niet valide. Zilverzand is in Euregioverband ruim voorradig en er is voldoende aanbod op de internationale markt. Ca 1/3 van de Nederlandse productie wordt geëxporteerd en 5 maal zoveel zilverzand wordt uit Duitsland geïmporteerd. Geen enkele afnemer hoeft te vrezen dat hij zonder zand komt te zitten.

Dat Sibelco in 2020 nog niet alle winbare zand in Parkstad heeft weggehaald, is bewuste bedrijfspolitiek. Als Sibelco het oorspronkelijke wintempo had aangehouden, waren ze in 2020 klaar geweest. De als compromis door de gemeenteraad aangeboden verlenging met 5 jaar biedt Sibelco voldoende gelegenheid om nog nagenoeg alle winbare zand uit deze groeve te halen.

3. Er wordt niet voldaan aan de motie van november 2017

Ten onrechte stelt het College ook dat grotendeels wordt voldaan aan de motie van november 2017. De Mijnteenberg ONIV blijft weliswaar onaangetast, maar gezien de aangetoonde vervuiling was het uitgesloten dat Sibelco ooit een milieuvergunning zou krijgen om de berg te verplaatsen.

Dat de nieuwe vergunning voorziet in herinrichting in 2020 van groevegedeeltes waar Sibelco al (lang) klaar is met afgraven, is evenmin een concessie. Integendeel, GS wil Sibelco nu ontslaan van de verplichting om deze gedeeltes onder de huidige vergunning al heringericht op te leveren.

Gelet op de opstelling van Sibelco en de provincie tot nu toe¹ is het de vraag of de beloftes in de nieuwe vergunning wel worden waargemaakt. Vasthouden aan de verplichtingen onder de huidige vergunning (en daar desnoods de al betaalde waarborgsom voor gebruiken) biedt meer zekerheid. Het College was het in haar Zienswijze met dit punt nog eens.

Wij begrijpen niet waarom het College nu stelt dat “*het hogere doel*” is bereikt. Er is nog niets bereikt. Dat het College nu mee mag praten over de herinrichting is ook geen nieuws, de verplichting om over de herinrichting overeenstemming te bereiken met Heerlen staat ook al in de huidige vergunning.

¹ Zie ons rapport **SibelcoGroeve Parkstad, 30 jaar verbroken beloftes** dat wij u in 2017 gaven.

4. Geen respectabele en acceptabele financiële bijdrage van Sibelco

In de Zienswijze van november schreef het College dat *“Sibelco een extra respectabel en acceptabel bedrag beschikbaar dient te stellen ten behoeve van kwaliteit en beheer van het gebied”*.

In België betaalt Sibelco de regio een vast bedrag per m² gewonnen zand, elders in Nederland wordt door vergunningverleners een afdracht van 30% van de verkoopwaarde gevraagd.

In de nieuwe vergunning is nauwelijks sprake van een financiële afdracht, er wordt slechts € 300.000 van Sibelco gevraagd voor een IBA project.

Het is voor ons onbegrijpelijk waarom ook op dit punt het College niet voet bij stuk wil houden.

5. Geen beroep instellen verzwakt de positie van de gemeente

Nu afzien van het instellen van beroep verzwakt de positie van de gemeente ernstig. Door te accepteren dat de Zienswijze van Heerlen door GS vrijwel volledig van tafel wordt geveegd, verliest Heerlen haar positie aan de onderhandelingstafel.

De gemeente heeft dan immers niets meer te bieden, het College staat dan met lege handen. Terwijl het eventueel intrekken van het beroep Heerlen een krachtig argument biedt om de tegenpartijen tot serieuze concessies te bewegen. Maar dan moet dat beroep nu wel eerst worden ingediend.

Kortom er zijn voldoende goede argumenten om juist wel beroep aan te tekenen.

Met vriendelijke groet,



Mw H. Ausems-Habes
stg Behoud Brunssummerheide



Mw E. van Boekholdt
Bewonerscollectief BuurSibelco