

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
23 juni 2021

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, S. Bottenberg- Brylka, P.H.A. Brauer, H.A.H.M. Butink, F.W.S. Daamen, P. Diederren, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, P.S.M-L Plusquin, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tjardeman, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:

M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

J.P. Bertholet

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 04
3. Vaststellen notulen raadsvergadering 26 mei 2021	pag. 24
4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan	pag. 25
5. Jaarstukken 2020	pag. 25
6. Zomernota 2021	pag. 25
7. Zienswijze begroting 2022 GGD	pag. 34
8. Zienswijze jaarverslag, begrotingswijziging en begroting 2022 en meerjarenperspectief Omnibuzz	pag. 35
9. Zienswijze begroting 2022 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en de begroting 2022 MCC	pag. 35
10. Zienswijze Jaarstukken 2020 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en het Jaar-Document 2020 MCC	pag. 35
11. Zienswijze begrotingswijziging, begroting 2022 en meerjarenraming Kredietbank Limburg	pag. 35
12. Kredietaanvraag ten behoeve van de realisatie BMV Heerlerbaan	pag. 35
13. Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs 2021-2036	pag. 37
14. Erfgoedverordening Heerlen 2021	pag. 42
15. Bestemmingsplan Sittarderweg 181	pag. 56
16. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'fishfarm en natuurontwikkeling Terworm'	pag. 56
17. Centrumbad	pag. 63
18. Verordening Starterslening Heerlen	pag. 78
19. Benoeming lid Werkgroep Financial Audit	pag. 81
20. Zienswijze begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD)	pag. 81
21. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/PvdA inzake 'Amazon, criteria maatschappelijk aanvaarde arbeid'	pag. 81

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Welkom allemaal. Fijn dat we allemaal weer fysiek in deze kapel mogen zitten. Heerlijk om jullie allemaal even te zien. Ik zeg 'even', maar als ik niet oppas dan is het meer dan even. Ik wil u ook verzoeken om vanavond met enige discipline te vergaderen. We hebben een lange agenda en we kunnen er een hele lange agenda van maken. Dat laatste wil ik graag met u allen proberen te voorkomen. Laten we proberen om ons te richten op de besluitvorming en niet de commissievergadering over te doen. Laten we proberen om de vergadering in een beetje tempo doorgang te laten vinden. Dat zou ik heel erg fijn vinden en ik denk dat dit voor iedereen fijn is, ook voor degenen die thuis zitten te kijken. Laten we proberen om er een beetje discipline in te houden. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Kan het zijn dat het geluid niet optimaal is en dat de laatste speakers het bij ons niet doen? Dat kan natuurlijk met voorbedachten rade zijn, maar daar ga ik vooralsnog niet van uit.

De voorzitter

Wij checken dat even. Ondertussen ga ik wel door. Ik probeer zo duidelijk mogelijk te praten. We hebben een bericht gekregen van de heer Bertholet dat hij zich niet helemaal lekker voelt. Misschien komt hij later nog, maar we weten niet helemaal zeker of hij binnenkomt. De heer Butink is later. Met uw welnemen gaan we even de agenda doorlopen om te bekijken wat de bespreek- en hamerstukken zijn na het vragenuur dat we straks als eerste gaan doen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Namens de oppositie vraag ik of agendapunt 13, over integrale huisvesting voortgezet onderwijs, kan worden verplaatst. In de commissie is maar één termijn geweest, waardoor het onvoldoende aan bod is gekomen. Voor ons is niet te overzien wat de consequenties zijn. Wij vragen dus om dit agendapunt te verplaatsen.

De voorzitter

Dan kijk ik met uw welnemen naar u, want u gaat over deze vergaderorde. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Wij zien daar echt geen enkele reden toe. Er zijn wel meer agendapunten die omwille van urenlange vergaderingen in de commissie in één termijn zijn afgedaan. Wij zouden het echt zonde vinden als de rem wordt ingetrapt als het gaat om het voor deze stad heel belangrijke thema. We zijn dus niet voor het van de agenda af halen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Daar sluit de OPH zich volledig bij aan.

De heer Van den Berg, VVD

Wij sluiten ons daar ook bij aan. Behandelen, prima.

De voorzitter

Dan ga ik ervan uit dat een meerderheid wil dat dit agendapunt doorgaat. Dan lopen we niet iedereen langs en laat ik de agenda zoals deze is.

Dan loop ik met u langs de stukken.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Wij verzoeken om de agendapunten over de jaarstukken en de zomernota gezamenlijk te behandelen. Dat zijn de agendapunten 5 en 6.

De voorzitter

Ja. Is daar bezwaar tegen? We besluiten ze natuurlijk wel apart, want we moeten de jaarstukken apart vaststellen en de zomernota apart vaststellen. Maar het is geen enkel probleem om ze integraal te behandelen. Ik weet zeker dat onze wethouder geweldige integrale antwoorden gaat geven, meneer De Groot.

Kunnen we de notulen van 26 mei zo accorderen? Ja. Dan zijn die vastgesteld. Ik hoef niet te vragen of de jaarstukken en de zomernota behandeld moeten worden. Zijn er nog opmerkingen over de ingekomen stukken? Nee. Dan gaan we naar de zienswijze Begroting GGD 2022, agendapunt 7. Wil daar iemand het woord over voeren? Ja, dat is het geval.

Dan de zienswijze Jaarverslag, begrotingswijziging en begroting 2022 en meerjarenperspectief Omnibuzz. Niemand? Dan is die akkoord. Dan de zienswijze begroting 2022 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en de begroting 2022 MCC. Dan is die daarbij ook akkoord. Dan de zienswijze Jaarstukken 2020 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en het Jaardocument 2020 MCC. Dan is deze ook akkoord. Dan de zienswijze begrotingswijziging, begroting 2022 en meerjarenraming Kredietbank Limburg. Ook akkoord. Kredietaanvraag ten behoeve van de realisatie BMV Heerlerbaan. Daar is iemand voor bespreken. Dank u wel. Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs 2021-2036. Dat is ook een bespreekstuk. Erfgoedverordening Heerlen 2021. Bespreekstuk. Bestemmingsplan Sittarderweg 181. Vastgesteld. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'fishfarm en natuurontwikkeling Terworm'. Bespreken. Dan het centrumbad. Bespreken. Verordening Starterslening Heerlen. Ja, ook bespreken. Dan benoeming lid Werkgroep Financial Audit. Hamerstuk. Dan is die benoemd. Zienswijze begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD). Niemand? Dan is die akkoord. Dan hebben we ten slotte nog om te bespreken de motie vreemd aan de orde van de dag.

Dan gaan we terug naar de vergadering en beginnen we met het vragenuur. Het is nu 18.05 uur en we hebben tot 19.05 uur. De vragen die dan nog niet zijn beantwoord, mocht het uitlopen, worden schriftelijk beantwoord, want we gaan het wel binnen het uur doen.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik heb nog een punt voorafgaand. Wij weten inmiddels waarom er foto's worden gemaakt, maar misschien zijn anderen daar ook in geïnteresseerd.

De voorzitter

We maken wat foto's aan het begin van deze vergadering. We laten de democratie in actie zien. Dat is toch ook wel mooi, lijkt mij. We zijn hier mooi aanwezig. Dus met uw welnemen, laten we wat mooie foto's maken. Wie weet, helpt het bij de opkomst van de volgende verkiezingen als ze zien hoe geweldig jullie hier werken. Kom, beetje positief!

2. Vragenuur

De voorzitter

De vragen van de heer Kastrop inzake toegankelijkheid VVV-vestiging Maankwartier. Meneer Kastrop, hebt u nog behoefte aan het geven van een toelichting?

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Het onderwerp is de toegankelijkheid van de VVV-vestiging Maankwartier. Ik denk dat de toelichting voor zich spreekt. Dank u.

De heer Kastrop stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college het met de fractie van de Ouderenpartij Heerlen eens dat gebouwen in Heerlen en hiermee ook de vestiging van de VVV in het Maankwartier voor iedereen toegankelijk dienen te zijn?*
- 2. Ontvangt de VVV bijdragen c.q. subsidies van overheden zoals Rijk, Provincie en of Gemeenten?*
- 3. Is het college ervan op de hoogte dat de nieuw geopende locatie van de VVV in het Maankwartier voor mensen met een beperking niet toegankelijk is (ondanks advies van de Stichting Cliëntenraad Gehandicapten) én is het college voornemens om er zorg voor te dragen dat deze locatie wel voor iedereen toegankelijk wordt?*

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Keulen.

Wethouder Keulen

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vragen.

1. Is het college het met de fractie van de Ouderenpartij Heerlen eens dat gebouwen in Heerlen en hiermee ook de vestiging van de VVV in het Maankwartier voor iedereen toegankelijk dienen te zijn?

Antwoord: Het is onze ambitie dat alle gebouwen in Heerlen voor iedereen toegankelijk zijn. Zeker gebouwen die een grote publieke waarde hebben, zoals Visit Zuid-Limburg, het voormalige VVV. Ons streven is dat iedereen moet kunnen meedoen. Aan de hand van onze lokale inclusieagenda, met de titel Iedereen voor elkaar, streven wij ernaar op acht thema's fysieke en andere ongelijkheden weg te nemen voor mensen met een beperking. De toegankelijkheid van gebouwen is een belangrijk onderdeel van onze lokale inclusieagenda. We streven ernaar om Heerlen zo inclusief mogelijk te maken. Dat kan niet in één keer. Dat heeft tijd nodig. Het gaat erom dat we zichtbare en merkbare vooruitgang boeken, zodat Heerlen steeds inclusiever wordt. Als het gaat om toegankelijkheid van gebouwen, streven wij ernaar dat gebouwen steeds meer voor iedereen toegankelijk zijn.

2. Ontvangt de VVV bijdragen c.q. subsidies van overheden zoals Rijk, provincie en/of gemeenten?

Antwoord: De inkomsten van Visit Zuid-Limburg zijn voor 61% afkomstig van ondernemers en gasten, zoals ondernemersbijdragen, verkoop producten en diensten. De overige 39% wordt bijgedragen door de gemeenten, onder andere in de vorm van subsidies afgesloten via het convenant met de zestien Zuid-Limburgse gemeenten, waarvoor Visit Zuid-Limburg werkt. Visit Zuid-Limburg ontvangt geen bijdrage vanuit de rijksoverheid. Het kan voorkomen dat Visit Zuid-Limburg incidenteel, afhankelijk van het project, een bijdrage van de provincie ontvangt. Meer over de activiteiten en de recente ontwikkeling van Visit Zuid-Limburg organisatie en regio, leest u in het jaarverslag of op visitzuidlimburg.nl.

3. Is het college ervan op de hoogte dat de nieuw geopende locatie van de VVV in het Maankwartier voor mensen met een beperking niet toegankelijk is (ondanks advies van de Stichting Cliëntenraad Gehandicapten) en is het college voornemens om er zorg voor te dragen dat deze locatie wel voor iedereen toegankelijk wordt?

Antwoord: Ja, het college is ervan op de hoogte gebracht dat de locatie van Visit Zuid-Limburg niet volledig toegankelijk is. De ervaringsdeskundigen van de cliëntenraad zijn pas betrokken door Visit Zuid-Limburg toen de keuze voor de nieuwe locatie al was gemaakt. De Cliëntenraad Gehandicapten Heerlen heeft op basis van de inrichtingsplannen advies gegeven over opties om de eerste verdieping bereikbaar te maken voor mensen met een fysieke beperking. Denk bijvoorbeeld aan een personenlift of een plateaulift. Het advies is helaas niet overgenomen, omdat er geen mogelijkheden zijn om een personenlift, een plateaulift of andere alternatieven te realiseren. Dit heeft onder andere te maken met het feit dat er zich een schacht naast de winkelruimte bevindt, waar een groot deel van de technische bekabeling voor het Maankwartiercomplex doorheen loopt. Daar mag niets aan worden bevestigd. Daarnaast is de trap onvoldoende breed om een plateaulift aan te brengen. Tot slot is het realiseren van een personenlift, als het al wel mogelijk zou zijn, ongelofelijk duur en staat dit niet in verhouding tot de totale kosten van het project.

Nu de eerste verdieping niet toegankelijk kan worden gemaakt, wordt gekeken naar andere alternatieven. Visit Zuid-Limburg gaat onderzoeken hoe de film die nu op deze verdieping wordt getoond beneden via een

mobiel scherm kan worden getoond aan de mindervalide bezoeker. Wij, samen met de Cliëntenraad Gehandicapten Heerlen, blijven met Visit Zuid-Limburg in gesprek om een goed alternatief te vinden.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Keulen. Ik kijk naar de heer Kastrop of er nog behoefte is aan nadere vragen.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Ja, voorzitter. Het blijkt wel weer dat het een heel verkeerde keuze is. Ik vind dat verschrikkelijk voor ouderen, gehandicapten, slechtzienden en degenen die aan een rollator zijn gekluisterd. Ik heb een vraag. Is de wethouder het met de OPH eens dat de toegankelijkheid van bijzonder groot belang is, ook bij grote, megalomane projecten en daar van tevoren echt serieus over moet worden nagedacht door het gehele college? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Kastrop. Ik kijk even rond. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik deel de mening van de heer Kastrop dat het om een megalomaan project gaat dat een heel verkeerde keuze is. Dat vooraf. Ons bereiken ook meerdere klachten over de toegankelijkheid van het Maankwartier. Wij vroegen ons af, als een personenlift geen mogelijkheid is, of ...

De voorzitter

Meneer Leers. We hebben aan de voorkant gezegd: laten we to the point blijven. U gaat nu over het Maankwartier praten. Het gaat hier over het gebouw van Visit Zuid-Limburg.

De heer Leers, Hart-Leers

In het Maankwartier.

De voorzitter

Maar niet over het Maankwartier. U gaat het verbreden tot het Maankwartier. Ik wil vanavond to the point vergaderen. Dat betekent dat we proberen om het te beperken tot de gestelde vragen.

De heer Leers, Hart-Leers

Oké. Laten we het dan hebben over de VVV-locatie die is verplaatst naar het Maankwartier. Is de verdieping in de VVV-locatie in het Maankwartier niet bereikbaar te maken met een traplif, die ongeveer € 6.000 kost? Kan naar die optie worden gekeken? Hoe zit het met de € 200.000 verhuissubsidie die aan de VVV is gegeven om te verhuizen van het centrum naar het Maankwartier? Waren daar geen voorwaarden aan verbonden? Stond in die voorwaarden niet onder andere dat het geheel goed bereikbaar moet zijn voor eenieder die er zou willen komen? Bedankt.

De voorzitter

Dank u wel. Nog iemand anders? Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Keulen.

Wethouder Keulen

Dank u, voorzitter. Allereerst dank voor de opmerking van de heer Leers en de heer Kastrop. Ik ben het met u eens - dat geeft u zelf ook aan - dat megalomane projecten, zeker ook een VVV, toegankelijk zouden moeten zijn. Maar goed, dat is in dit geval dus niet gebeurd. Waar we wel naar gaan kijken is of we ervoor kunnen zorgen dat hetgeen boven wordt vertoond, ook door andere mensen op de begane grond kan worden gezien. Ik ben het met u eens dat de grondhouding is dat we hiervoor moeten zorgen. Meneer Leers vraagt: is het mogelijk om daar een traplif te plaatsen? Gezien de breedte van de trap is het heel

lastig om daar een traplift te krijgen. Ik gaf al aan dat we nogmaals met de VVV in gesprek gaan over welke mogelijkheden er wel zijn.

Daarnaast vraagt u naar de € 200.000 verhuissubsidie. Van collega De Beer - hij gaat eigenlijk over Visit Zuid-Limburg vanuit zijn portefeuille Economie - begrijp ik dat het geen specifieke verhuissubsidie is geweest, maar dat het gewoon een subsidie is geweest om dat hele nieuwe concept, zoals dat nu gebruikt wordt binnen Visit, te bekostigen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Keulen. Welkom inmiddels aan de heer Butink, die ook binnen is gekomen. Ik ga door naar de vragen van de heer Meyer inzake de berichtgeving van het NRC over voormalig gedeputeerde Koopmans in relatie tot de IBA-projecten. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Dank u wel. In het NRC van 18 juni stond de beschuldiging dat een voormalig gedeputeerde subsidies, opdrachten en leningen zou hebben laten stromen naar een ex-partner en dat dit onreglementair zou zijn. Nu moet je niet per se alles geloven wat in de krant staat, maar in dit geval was die beschuldiging dusdanig groot en stond het in een landelijke krant die al eerder het een en ander heeft blootgelegd. Voor ons was dit reden om te vragen hoe het precies zit. Wij stellen daar in deze gemeenteraad vragen over vanwege de relatie met de IBA-Parkstadprojecten. De vragen spreken voor zich.

De heer Meyer stelt de volgende vragen:

- 1) *Over welke IBA Parkstad projecten gaat deze beschuldiging en wat is er juist of onjuist?*
- 2) *Is er reden voor nader onderzoek naar mogelijk betrokken IBA Parkstad projecten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom, wanneer en hoe zal dit plaatsvinden?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer Meyer. Ik geef het woord aan wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vragen eerst voorlezen.

- 1) Over welke IBA-Parkstadprojecten gaat deze beschuldiging en wat is er juist of onjuist?

Wat betreft de feitelijkheden sturen wij u de financiële en inhoudelijke overzichten van de activiteiten, zoals deze zijn opgevraagd door het NRC bij IBA Parkstad. Over de juistheid of onjuistheid van het beeld dat in het NRC wordt geschetst, kunnen wij op dit moment nog niets zeggen.

- 2) Is er reden voor nader onderzoek naar mogelijk betrokken IBA Parkstad projecten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom, wanneer en hoe zal dit plaatsvinden?

Naar aanleiding van de vragen van NRC/Joep Dohmen heeft gouverneur Remkes de Programmacommissie bestuurscultuur van de provincie Limburg verzocht dit dossier te bestuderen om in te schatten of een nader onderzoek opportuun is. Wij wachten de uitkomsten hiervan af en zullen dit dan ook in de algemene vergadering van aandeelhouders van IBA bespreken om te bepalen of nader onderzoek noodzakelijk is.

Tot zover de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk naar de heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Ik begrijp dat het college eigenlijk met wat andere woorden zegt: we weten het gewoon nog niet. Dat is wat ik wethouder Damen eigenlijk hoor zeggen. Ik zou wel alvast de vraag willen stellen of het college de opvatting van de SP-fractie deelt dat mocht daaruit blijken dat er echt onreglementaire, laat ik het neutraal en voorzichtig zeggen, zaken aan de orde zouden zijn geweest, dat het dan niet glas, plas, was is. Oftewel dat dit consequenties heeft voor de betreffende opdrachten en de betreffende initiatieven. Kortom, mocht

blijken dat er echt iets mis is, dat het college daarin een stevige opvatting moet hebben, op zijn zachtst gezegd, oftewel: de boel moet terugdraaien als het even kan.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Kan het college bevestigen dat de vragen die zijn gesteld door het NRC en de gemeente Heerlen ondertussen beantwoord zijn? Zo ja, waarom kan dat dan niet vanavond met ons worden gedeeld? Kan het college ook bevestigen dat er al gedurende vele jaren honderdduizenden euro's via de gemeente Heerlen naar de ex-partner van de genoemde gedeputeerde vloeien?

Bedankt.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk of er nog iemand anders is. Nee. Dan geef ik het woord aan wethouder Damen.

Wethouder Damen

Voorzitter. Naar aanleiding van de vraag die de heer Meyer stelt, kan ik bevestigend antwoorden. Op het moment dat blijkt dat er onregelmatigheden zijn gebeurd, zullen wij daar als college op de juiste manier mee omgaan en daar op de juiste manier consequenties aan verbinden. Ik denk dat het goed is als wij u daar dan ook over informeren.

Naar aanleiding van de vragen van de heer Leers. Ik heb dat stuk niet gezien. Misschien heeft hij iets meer gezien dan ik. De antwoorden heb ik in ieder geval niet gezien. Het enige wat ik heb gezien, is het overzicht. In eerste instantie heb ik al aangegeven dat ik dit overzicht ter beschikking zal stellen van de raad.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar ...

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Mijn tweede vraag.

De voorzitter

Nee, we doen geen interpellaties bij vragen.

De heer Leers, Hart-Leers

Mijn vraag is nog niet beantwoord!

De voorzitter

Ja, dit zijn de antwoorden van de wethouder. Daar doe ik het toch echt mee. Ik ga naar de vragen van mevrouw Schreurs inzake Busplus.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Op 11 juni jongstleden is in Hoensbroek door wethouder Keulen de nieuwe Busplus in gebruik genomen. Wij vinden dit een geweldig initiatief. Het is zeer passend binnen het ouderenbeleid en het terugdringen van eenzaamheid in onze gemeente. De bus heeft ondertussen al heel veel ritjes mogen maken. Er wordt dus goed gebruik van gemaakt.

We werden erop geattendeerd dat een soortgelijk initiatief vorig jaar is opgestart in Douve Weien/Caumerveld/Aarveld en Bekkerveld. Dat is ook een buurtbus met ongeveer dezelfde doelstelling. Er is duidelijk behoefte aan dit soort initiatieven en er wordt goed gebruik van gemaakt.

Echter, er is wel een verschil. Bij de bus van Busplus moeten de bewoners een abonnement afnemen van €4,- per maand. Dan komen de ritkosten er nog bovenop. De andere buurtbus is gratis. De vragen gaan met name over dat prijsverschil.

De vragen spreken verder voor zich.

Mevrouw Schreurs stelt de volgende vragen:

- 1. Is de wethouder het met ons eens dat deze initiatieven perfect passen in ons beleid?*
- 2. Is de wethouder het met ons eens dat voor alle inwoners, ongeacht in welke wijk zij wonen, dezelfde voorzieningen met hetzelfde prijskaartje moeten worden aangeboden?*
- 3. Hoe kunnen we regelen dat ook de inwoners die gebruik maken van Busplus gratis van deze dienst gebruik kunnen maken?*

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Schreurs. Ik geef het woord aan wethouder Keulen.

Wethouder Keulen

Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vragen eerst voorlezen. Mevrouw Schreurs, bedankt voor het compliment. Ik zal dat doorgeven aan de initiatiefnemers van de Busplus en de buurtbus van A gene Bek.

1. Is de wethouder het met ons eens dat deze initiatieven perfect passen in ons beleid?

Antwoord: Het college is het zeker met u eens. Onze ambitie is dat ouderen gelukkig en gezond ouder kunnen worden in een veilige omgeving. We willen dat ouderen zo lang mogelijk met plezier zelfstandig kunnen blijven wonen. We willen er alles aan doen om te voorkomen dat mensen geïsoleerd raken of eenzaam worden. Mobiliteit en vervoer zijn belangrijke thema's in ons ouderenbeleid. Er zijn verschillende soorten vervoer in Heerlen, zoals openbaar vervoer en speciaal vervoer voor mensen met een Wmo-indicatie.

De Plusbus, als burgerinitiatief, richt zich echter in eerste instantie op mensen die graag in groepsverband leuke activiteiten willen bezoeken om zo contacten te kunnen aanhalen of nieuwe contacten te kunnen opbouwen. Wij willen vanuit het ouderenbeleid en vanuit burgerbetrokkenheid graag burgerinitiatieven ondersteunen, zoals een buurtbus, die een bijdrage leveren aan het vergroten van de mobiliteit en daarmee aan het verminderen van isolement en eenzaamheid. Ook maken we het hierdoor voor mensen mogelijk om gezamenlijk de markt te bezoeken of bijvoorbeeld een rondgang te maken bij het Maankwartier. Met name naar deze beide initiatieven is nu al vraag. De markt wordt inmiddels al ingepland op de dinsdag en voor bijvoorbeeld kennismaking met het Maankwartier is ook interesse geuit. Dit initiatief leidt er dan ook toe dat er meer verbinding ontstaat vanuit de buurten met bijvoorbeeld ons stadscentrum.

Hierbij vinden wij het vermeldenswaardig dat:

- 1) Het initiatief ouderen bereikt waarvoor nog geen ander initiatief beschikbaar is.
- 2) Het initiatief echt door burgers wordt gedragen, zoals dit ook bij de opstart met de initiatiefnemers is besproken. Inmiddels zijn er sinds anderhalve week 60 mensen die een abonnement hebben afgenomen. Op dit moment zijn er zeven chauffeurs beschikbaar.
- 3) Het initiatief in principe heel Heerlen bestrijkt. Het is ontstaan vanuit Heerlen-Noord, maar inmiddels heeft zich bijvoorbeeld ook al een lid vanuit Heerlerbaan aangemeld. Men beperkt zich dus niet tot bepaalde wijken. Er is ook afgesproken om ervoor te zorgen dat het project verduurzaamd wordt.

Dan kom ik heel even op de Buurtpuntbus van A gene Bek. Die Buurtpuntbus van A gene Bek is ontstaan vanuit een gezamenlijk initiatief vanuit onder andere NOVIZorg, het buurtpunt A gene Bek, de wijkraden van Aarveld-Bekkerveld, Caumerveld, Douve Weien en Heerlen STAND-BY! om in eerste instantie mensen die minder mobiel waren naar het buurtpunt in A gene Bek te brengen. NOVIZorg heeft hiervoor bijvoorbeeld een eigen bus kosteloos ter beschikking gesteld. Omdat de buurtpuntbus A gene Bek prima wordt ingezet om mensen naar het buurtpunt van Heerlen STAND-BY! te brengen, waren de partijen zelf bereid om hiervoor een financiële impuls te geven.

Op 3 mei heeft u de evaluatie van deze buurtpuntpus van ons kunnen ontvangen. Wij hebben die ook naar u gestuurd. Ook hierbij zijn zes chauffeurs uit de buurt actief. Er waren toen, zoals vermeld in de memo die u al hebt ontvangen, 15 nieuwe en structurele bezoekers van het buurtpunt bij gekomen.

Ook hierbij snijdt het mes weer aan meerdere kanten. Ik wil dat steeds nadrukkelijk vermelden, omdat het burgerinitiatieven zijn. Natuurlijk ondersteunen we zo mensen om naar het buurtpunt te komen. Het is ook winst voor het buurtpunt zelf - dat is ook niet onbelangrijk - om daar de ontmoeting te bevorderen. Ook de vrijwilligers weten zich zo te vinden in leuk en zinvol werk. Ook deze bus geeft aan mogelijk ook andere activiteiten te willen doen, zoals het bezoeken van het theater, Schunck of een andere activiteit, waardoor we dus ook het culturele leven en andere ondernemers stimuleren.

2. Is de wethouder het met ons eens dat voor alle inwoners, ongeacht in welke wijk zij wonen, dezelfde voorzieningen met hetzelfde prijskaartje moeten worden aangeboden?

Het antwoord: Voor voorzieningen vanuit de gemeente geldt dat burgers voor dienstverlening van de gemeente dezelfde prijs betalen c.q. een prijs die wij met z'n allen hebben afgesproken en die ook is vastgelegd. Dit is inderdaad niet wijkafhankelijk. In dit geval is er echter geen sprake van een specifieke vervoersvoorziening van de gemeente, maar van een initiatief vanuit de mensen zelf. Bij zowel de Busplus als de buurtpuntpus gaat het om het burgerinitiatief. Het zijn beide opzichzelfstaande initiatieven, welke wij van harte stimuleren. Elk initiatief is anders en wordt door ons op haalbaarheid en behoefte getoetst. Door als gemeente aan te sluiten bij de behoefte, zijn wij ook optimaal aan zet.

De prijs voor het gebruik van deze initiatieven laten wij over aan de initiatiefnemers. Het is hun initiatief en hun activiteit. Zo nodig zijn wij natuurlijk wel vraagbaak en ondersteunen wij waar mogelijk. Ook hebben wij beide partijen met elkaar in contact gebracht.

3. Hoe kunnen we regelen dat ook de inwoners die gebruikmaken van Busplus gratis van deze dienst gebruik kunnen maken?

De gemeente Heerlen heeft de Busplus een subsidie toegekend voor de aanschaf van de bus en de opstartkosten. De initiatiefnemers hebben zelf een aanvraag met begroting ingediend. Op basis hiervan hebben wij een subsidieverordening opgesteld. In de begroting heeft de Busplus gekozen voor een eigen bijdrage van de gebruiker. Ik wil dus nogmaals aangeven: zij bepalen wat zij vragen. Op basis van die begroting hebben zij aangegeven dit initiatief duurzaam te kunnen inzetten.

Verder zijn de kartrekkers van de Busplus wel actief op zoek naar sponsors, subsidieregeling en samenwerking met andere bedrijven. Op dit moment hebben ze nog steeds besloten om het op €4,- te houden. Dat kan best voor de toekomst anders zijn. Dat is eigenlijk het verschil tussen beide bussen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Keulen. Ik kijk naar mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb nog een aanvullende vraag. Is de subsidie die wij voor beide projecten hebben verstrekt gelijkwaardig?

Wethouder Keulen

Nee, de subsidie voor beide projecten is niet gelijkwaardig. Het is een heel andere begroting die is ingediend. Beide bussen hebben ook heel andere doelstellingen. De Busplus is vanuit een heel andere doelstelling opgestart dan de Buspuntpus van A gene Bek.

De voorzitter

Dank u wel. Was er nog iemand anders? Dat had ik eerst moeten vragen. Niemand? Dank u wel, wethouder Keulen. Ik vind het knap dat je niet struikelt over de Busplus Buurtpuntpus en Buurtpusbusbusbus...

Goed. We gaan naar de vragen van de heer Sijstermans inzake vervuiling en verloedering.

De heer Verreck, PvdA

Meneer de voorzitter. Hier achter meneer Aarts! Het toekijkend publiek verzoekt of u wat dichterbij in de microfoon wilt spreken, want u bent thuis niet te verstaan.

De voorzitter

Prima. Dan ga ik dat doen. Daar haal ik hem nog dichterbij naar me toe. Ik ga niet de hele avond gebogen zitten. Dat ga ik niet redden. Is het zo goed? Meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Mijn gemoed zal ik u hier niet mededelen in de vorm waarin het staat, maar het is gelieerd aan urine. Zo is mijn gemoedstoestand op dit moment. Het is voor de derde keer dat ik hier hetzelfde onderwerp aankaart, maar er wordt geen actie ondernomen. Het gaat namelijk over de verloedering en de vervuiling op het terrein van het oude politiebureau. Het is drie keer door mij aangekaart en ook al een keer door de heer Bertholet. Mijn vragen zijn hierop afgesteld. Ik had hier graag antwoord van de portefeuillehouder op. Dat was mijn toelichting.

Dank u.

De heer Sijstermans stelt de volgende vragen:

- 1) *Bent u bekend met de situatie aldaar en gaat u actie ondernemen?*
- 2) *Wat gaat u eraan doen en op welke termijn?*
- 3) *Bent u bereid tot handhaving/beboeting van de vervuiler(s)?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer Sijstermans. Ik geef het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Dank u wel, voorzitter. Staat u mij toe om eerst alle drie de vragen voor te lezen en er dan een allesomvattend antwoord op te geven.

- 1) Bent u bekend met de situatie aldaar en gaat u actie ondernemen?
- 2) Wat gaat u eraan doen en op welke termijn?
- 3) Bent u bereid tot handhaving/beboeting van de vervuiler(s)?

Ja, wij zijn bekend met de situatie. Het betreffende perceel is echter geen eigendom van de gemeente. De eigenaar van het perceel is inmiddels aangeschreven en gesommeerd om passende maatregelen te treffen tegen de verloedering en de vervuiling. Wij zullen dit in de komende tijd ook nauwlettend in de gaten houden.

U vraagt of wij de vervuilers willen beboeten. Daarvan kan ik u aangeven dat beboeting door Handhaving op dit moment niet mogelijk is, omdat het perceel geen eigendom van de gemeente is.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Claessens. Meneer Sijstermans, hebt u nog behoefte aan het stellen van nadere vragen?

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter. Dank u wel. Zolang het daar leeg blijft liggen, blijft het natuurlijk ook interessant om tuinafval of bouwafval te dumpen. Ik vraag me af welke plannen de eigenaar ermee heeft. Is de gemeente of u

bereid om het gesprek aan te gaan met die eigenaar om te kijken of er samen iets moois van te maken valt? Want dat is de enige oplossing om überhaupt dat dumpgedrag tegen te gaan op die plek.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Voor de duidelijkheid: we hebben het hier over een terrein dat in het verleden is ingericht op kosten van de gemeente Heerlen en nu als semipubliek park dient. Dat stel ik als vraag. Als we het over dat terrein hebben, dan is het toch ook zo dat daar al bij mijn weten bouwvergunningen voor zijn afgegeven voor het realiseren van een heel aantal woningen, omdat een voorafgaande prijsvraag niet tot resultaat leidde. Ik zou graag de precieze stand van zaken willen weten. Als het om openbaar terrein gaat dat is ingericht op kosten van de gemeente Heerlen, dan zou ik ook graag willen weten wie de zorgplicht heeft over dat openbare terrein, waar volgens mij ook gewoon bankjes met prullenbakken staan. Misschien is een nadere notitie noodzakelijk.

Merci.

De voorzitter

De heer Diederren.

De heer Diederren, Fractie Diederren

Dank u wel, voorzitter. De wethouder legt heel sterk de nadruk op het feit dat het stuk geen eigendom van de gemeente is. Ik neem aan - dat is meteen de vraag - dat de wethouder er ook mee bekend is dat de gemeente voldoende bestuursrechtelijke maatregelen heeft om opruiming, opschoning en wat dies meer zij af te dwingen.

De voorzitter

Dank u wel. Verder niemand? Dan geef ik het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Voorzitter. De vraag van de heer Peters. Ik heb in mijn antwoord al aangegeven dat de eigenaar is gesommeerd om passende maatregelen te treffen en dat we dat in de komende tijd ook in de gaten zullen houden. Op het moment dat dit niet gebeurt - dan kom ik ook gelijk uit bij de vraag van de heer Diederren - dan weet ik dat wij die mogelijkheden tot onze beschikking hebben. Waar zit de heer Diederren? Hij zit daar. Hij zat eerst altijd daarachter, dus ik moet even ... Maar ik heb u daar gevonden. Ja, dat is bekend. Wij zullen daar ook gebruik van maken.

De heer Leers. Bouwvergunningen, wat is de laatste stand van zaken? Ik moet u daarvan toezeggen dat u dit schriftelijk beantwoord krijgt. Uw vraag over het openbaar terrein. Daarvan heb ik aangegeven dat het daar geen openbaar terrein is wat in ons eigendom is. Verder zal ik schriftelijk antwoorden op uw vragen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Claessens. Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Heine inzake de stichting Hart van Heerlen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. De stichting Hart van Heerlen heeft subsidie aangevraagd bij het Ondernemersfonds, omdat ze nog deze zomer van alles willen organiseren in het centrum. Ze hebben een afwijzing gekregen, onder andere omdat ze niet wisten of er draagvlak of rendement was. Je weet natuurlijk nooit van tevoren of er rendement is van een actie.

De horeca heeft uitbreiding van de terrassen gekregen, maar met de ondernemers is nog vrij weinig gedaan. Vandaar deze vragen om te kijken wat de gemeente zelf nog kan doen voor deze ondernemers.

Mevrouw Heine stelt de volgende vragen:

- 1.Hoeveel geld zit er nog in de pot van het ondernemersfonds?*
- 2.Is het college bereid te kijken hoe de gemeente deze stichting kan ondersteunen om de start toch mogelijk te maken? (waaronder ook middels bemiddeling met het ondernemersfonds)*
- 3.Bent u het met het CDA Heerlen eens dat -naast de inspanningen die u voor de horeca in onze stad gedaan heeft, zoals het organiseren van veel meer ruimte voor terrassen om extra omzet te genereren- er ook voor de andere ondernemers in de stad naar alle mogelijkheden gekeken moet worden? Zo ja, hoe doet u dit?*

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Heine. Dan geef ik het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

- 1.Hoeveel geld zit er nog in de pot van het Ondernemersfonds?

Het Ondernemersfonds is een zelfstandige stichting, die buiten de gemeente opereert. Wij weten niet precies wat de actuele uitgaven, toezeggingen en het restant zijn in het fonds. Wat we wel weten, is dat het totale bedrag dat we jaarlijks beschikbaar stellen 1 miljoen euro is. Dat wordt verdeeld over de verschillende zogenaamde trekkingsgebieden. We hebben recent de Jaarrekening 2019 en 2020 naar de commissie ES gestuurd.

- 2.Is het college bereid te kijken hoe de gemeente deze stichting kan ondersteunen om de start toch mogelijk te maken met betrekking tot de plannen die ze hebben ontvouwd?

Daarop moet ik de opmerking maken dat er geen officiële aanvraag bij de gemeente is ingediend. Men heeft wel de plannen in globale zin kenbaar gemaakt bij de gemeente. Daar zijn ook aanvullende vragen over gesteld vanuit de gemeente. Er is ook een overleg gevraagd, waar in eerste instantie nog niet op was gereageerd. Dat overleg heeft echter vanmiddag ambtelijk wel plaatsgevonden. Daar is afgesproken om volgende week verder te praten, overigens ook in een iets bredere setting rondom de promotie van het centrum van Heerlen. Als er een officiële aanvraag voor subsidie komt, dan kijken wij natuurlijk ook nadrukkelijk naar het structurele karakter van de impuls die men wil geven.

- 3.Bent u het met het CDA eens dat - naast de inspanningen die u voor de horeca in onze stad gedaan heeft, zoals het organiseren van veel meer ruimte voor terrassen om extra omzet te genereren - er ook voor de andere ondernemers in de stad naar alle mogelijkheden gekeken moet worden?

Ja, dat zijn wij het met het CDA eens. We zijn als gemeente altijd bereid om in gesprek te gaan met ondernemers en ondernemerscollectieven. Zoals u weet is het Ondernemershuis ook de plek, online en offline, waar ondernemers met vragen terecht kunnen en waar we meedenken en zoeken naar oplossingen. Daarnaast hebben we in de coronacrisis ook actief het contact met ondernemers opgezocht. Dat heeft ook geleid tot een inventarisatie, zoals deze recent is gepresenteerd in de raadscommissie ES van 7 april. Dus nogmaals, we gaan verder in gesprek met de stichting. Mocht dat leiden tot een officiële aanvraag, dan zullen we die ook beoordelen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder De Beer. Ik kijk naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

De vraag is ook: bent u bereid om te bemiddelen tussen de stichting en het Ondernemersfonds?

De voorzitter

Prima. Nog iemand? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Mevrouw Heine heeft deze vragen gisteren gesteld. Is het voor het college niet mogelijk geweest om de telefoon op te pakken, het Ondernemersfonds te bellen en daar de vraag te stellen hoeveel er nog in de pot zit? Is er ja of nee contact geweest? Is er geen contact geweest? Waarom is men daar niet toe overgegaan? Kan het college bevestigen dat het jaarlijkse budget van Heerlen Mijn Stad circa 4 ton is, waarvan een groot deel afkomstig is uit belastingen van de Heerlense ondernemers? Hoe staat u ertegenover om het gedeelte dat is opgebracht door de Heerlense ondernemers uit het budget van Heerlen Mijn Stad te halen en in te brengen in het budget voor Hart van Heerlen?

Merci.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Dan geef ik het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Ja, voorzitter. Wij zullen contact leggen en kijken wat de actuele financiële stand is van het Ondernemersfonds. De andere vraag van de heer Leers gaat eigenlijk over Heerlen Mijn Stad in relatie tot Hart voor Heerlen. Volgens mij wordt de doelstelling van Heerlen Mijn Stad regelmatig besproken met de commissie. Heel veel partijen staan daarachter. Het lijkt me dus niet wijs om daar verder over te gaan versnipperen om bij de ene stichting weer geld weg te halen en dat onder te brengen bij de ander. Wij staan denk ik gezamenlijk voor de promotie van Heerlen Mijn Stad. Dat is het standpunt van het college.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we door naar de vragen van de heer Verreck inzake het tv-programma Opstandelingen. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Vorige week heb ik met verbazing en met gekromde tenen naar onze stad zitten kijken en naar de houding die het college in dit geval aanneemt. Dat heeft ons als oppositie genoopt om een aantal vragen te stellen over het programma zelf. Vervolgens is het volgende veel belangrijker. Volgens mij willen we als stad iets doen met burgerparticipatie. Als ik dan wethouder Van Zutphen hoor praten, dan denk ik: waarom willen we in godsnaam iets met burgerparticipatie als dat de houding van het college is? Daarom bijgaande vragen.

De heer Verreck stelt de volgende vragen:

- 1. Wanneer en hoe nam u kennis van genoemde uitzending getiteld 'Opstandelingen - Ongehoord in Heerlen'? Welke conclusies en/of lering trekt u hieruit en wat doet of gaat u hiermee doen?*
- 2. Hoe en wanneer hebt/had u in deze contact met bewoners van de Voskuilenweg en andere direct betrokkenen? Hoe -en per wanneer- maakt u er werk van om de relatie en het geschonden vertrouwen te herstellen en geduide verbeterpunten optimaal op te pakken en in praktijk te brengen?*
- 3. Wat is het standpunt van het college inzake burgerparticipatie, en op welke wijze geeft u hier vorm aan?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Ik geef het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

- 1. Wanneer en hoe nam u kennis van genoemde uitzending getiteld 'Opstandelingen - Ongehoord in Heerlen'? Welke conclusies en/of lering trekt u hieruit en wat doet of gaat u hiermee doen?*

Het antwoord is: We zijn in januari benaderd door het programma om mee te werken aan deze uitzending. Gezien de bekende insteek van het programma zijn er nogal wat gemeenten die medewerking weigeren. Wij hebben er nadrukkelijk voor gekozen om wel mee te werken. Wij duiken niet. Hetgeen heeft geresulteerd in een interview met mij op 11 februari, dat bijna tweeënhalf uur geduurd heeft. In de uitzending die we op 17 juni hebben gezien, zijn hier uiteraard slechts flarden van uitgezonden. Niet uitgezonden is bijvoorbeeld alles wat is gezegd over de zorgvuldige selectie van alle locaties, waaruit uiteindelijk het Gasthuis is voortgekomen.

Evenmin is mijn betoog uitgezonden dat de dakloosheid in Heerlen is afgenomen, terwijl deze landelijk is verdubbeld. Dit komt onder andere doordat wij in Heerlen per definitie lastige locatiekeuzes na een zorgvuldige voorbereiding wel doorzetten en aldus tot resultaten komen.

De beweringen rond een informatiebijeenkomst zijn door het programma regelrecht verdraaid. Deze was in april 2020 al voorbereid, maar mocht toen vanwege corona niet doorgaan. In plaats daarvan heeft op 6 mei een kleinschalig fysiek overleg met een afvaardiging van de bc Voskuilenweg plaatsgevonden. Op 15 september, toen het mocht, heeft daarna wel een inloopbijeenkomst op locatie plaatsgevonden. Daar heeft de bewonerscommissie overigens de stapel uitnodigingen terugbezorgd. Veel andere omwonenden die de inloopbijeenkomst bezochten, reageerden wel positief.

Ook heeft het programma de omwonenden die een andere positievere benadering van het Gasthuis hebben - dat zijn er heel veel - kennelijk willens en wetens genegeerd. Het valt onder de journalistieke vrijheid dat het programma heeft gekozen voor haar benadering en voor de in onze ogen eenzijdige selectie van wat wel of niet gebracht is.

Wij staan voor de keuzes die zijn gemaakt en voor de verantwoordelijkheid die wij hebben genomen. Daardoor zijn het Gasthuis en andere voorzieningen gerealiseerd, die onvergelijkbaar veel beter zijn dan de oude dno De Klomp, zowel voor de bewoners als voor de omgeving. Dat verandert niet door de uitzending.

Wat we achteraf betreuren is dat we de aanvankelijke toezegging aan de omwonenden van De Klomp over verhuizing per 1 oktober 2020 om diverse redenen niet hebben kunnen realiseren. We begrijpen de emoties die in de uitzending blijken. Deze zijn bij keuzes voor opvanglocaties altijd aan de orde. En zouden ook bij iedere andere plek zijn gekomen. We blijven van mening dat we een zorgvuldig selectieproces voor de keuze van de locatie hebben doorlopen. Als we voorafgaand aan ons besluit eerst de buurt hadden gevraagd, dan zegt altijd een aantal buurtbewoners: nee. Besluiten we dan toch voor die locatie te kiezen, dan is de frustratie van de mensen nog groter. Zien we van de locatie af, dan zou een minder geschikte plek moeten worden gekozen, waarbij ook weer een aantal buurtbewoners nee zal zeggen. Het verleden heeft - zoals ik in de uitzending aangaf - laten zien dat het dan heel lang gaat duren voor er iets gerealiseerd zou kunnen worden. De Klomp zou dan nu nog steeds bestaan. Dat is een situatie die door de raad bij het vaststellen van de Regiovisie voor opvang en beschermd wonen in 2018 al als onwenselijk werd bestempeld.

2. Hoe en wanneer hebt/had u in deze contact met bewoners van de Voskuilenweg en andere direct betrokkenen? Hoe - en per wanneer - maakt u er werk van om de relatie en het geschonden vertrouwen te herstellen en geduide verbeterpunten optimaal op te pakken en in praktijk te brengen?

Het antwoord is: We hebben het bewonerscomité in het afgelopen jaar steeds alle informatie verstrekt die voorhanden was. Ik ben zelf vier keer met hen in gesprek geweest, op 6 mei en 15 september 2020, op 24 februari en op 7 april van dit jaar. De burgemeester is ook onlangs nog bij hen op bezoek geweest. Ze hebben sedert juni vorig jaar in talloze raadscommissies ingesproken, waarbij raadsleden en het college telkens op hun argumenten zijn ingegaan. Er hebben talloze ambtelijke contacten plaatsgevonden. Ook is een grote hoeveelheid brieven en mails beantwoord en zijn er naar aanleiding van een wob-verzoek stukken verstuurd.

We hebben het bewonerscomité meermalen uitgenodigd om aan te sluiten bij de beheerscommissie. Gisteren was de eerste bijeenkomst van de beheerscommissie sinds de opening van het Gasthuis, waarbij de conclusie was - ook van de bewoners uit de omgeving van het Gasthuis - dat het goed gaat, binnen en buiten. Helaas was het bewonerscomité daar niet aanwezig. Wij hopen dat ze alsnog bereid zullen zijn om

aan te sluiten, want de beheerscommissie is bij uitstek de plek om verbeterpunten die zich voordoen aan de orde te stellen. Daarnaast zijn er vele mogelijkheden, zoals aangegeven in het beheersplan, om problemen te melden.

Daarnaast kan ik ook nog melden dat vorige week de zusters van Huize de Berg aan de overkant op bezoek zijn geweest. Ze hebben een mand met lekkers gebracht. Ze hebben een inzameling gehouden voor de bewoners van het Gasthuis. Het is de afspraak dat de bewoners van het Gasthuis een tegenbezoek brengen aan de zusters van Huize de Berg, waarbij ze cake zullen meenemen. Dit is ter illustratie dat zeker niet alle omwonenden er zo over denken als in de uitzending is gepresenteerd.

3. Wat is het standpunt van het college inzake burgerparticipatie, en op welke wijze geeft u hier vorm aan? Het antwoord: Wij vinden burgerparticipatie uiteraard belangrijk. Dat is dan ook vastgelegd in de door de raad vastgestelde Nota burgerbetrokkenheid. Daarin en ook in de spelregels van de Nationale Ombudsman staat ook de mogelijkheid om in bepaalde gevallen te kiezen voor het alleen informeren van burgers als daar redenen voor zijn en wij daar duidelijk over zijn.

In de Visienota die door de raad unaniem is vastgesteld, staat hier letterlijk het volgende over: "Bij een aantal zaken, waaronder openbare orde en veiligheid of het vangnet in het sociaal domein, moet de gemeente de rechten van individuele burgers op een toereikend niveau kunnen garanderen. Bij zaken als deze staan we zelf als gemeente aan de lat en schromen we niet om onze rol op een duidelijke en transparante manier te pakken. Bij deze zaken blijven we een regulerende overheid. Met andere woorden: de gemeente beslist." Dit was een citaat uit de raadsnota die unaniem door de raad is vastgesteld.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Van Zutphen. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Mij rest één vraag. Er werd een mediator gefilmd. Zij gaf aan dat zij in een aantal grote steden dit soort trajecten heeft begeleid, waarbij ze vooral aan de voorkant in gesprek is geweest met burgers in plaats van aan de achterkant nadat een besluit is genomen. Ze heeft daar goede ervaringen mee. Er zullen ook een aantal dingen zijn. Ik ben heel benieuwd waarom er niet voor is gekozen om dat ook in Heerlen te doen. Dat is één.

Verder viel het mij in de uitzending op dat het Leger des Heils, onder andere in Utrecht, voor pakweg een kilometer buiten het gebied verantwoordelijk is voor de locatie en in Heerlen stopt de verantwoordelijkheid van het Leger des Heils bij de poort. Ik zou graag wat meer kunnen begrijpen wat daar de reden voor is en hoe dit precies in elkaar zit.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Dit soort programma's doen het goed als er veel over wordt gepraat. Dan zie je ook dat met knippen en plakken heel vaak een beeld wordt geschetst wat niet echt conform de werkelijkheid is. Ik denk dat dit in dit geval ook is gebeurd. Ik heb een vraag aan de wethouder hierover. Ik denk dat het goed is als Heerlen in principe gewoon meedoet aan dit soort programma's. Is vooraf gevraagd om voor uitzending inzicht te krijgen in hetgeen de bijdrage van de gemeente is? Als die mogelijkheid er is, dan is dit wellicht ook iets om in de toekomst op te pakken.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Wij zijn trots op deze stad. Dat spreken wij volmondig uit. Op de manier waarop deze stad in de afgelopen 20 jaar en langer een enorm probleem heeft opgelost. Ik wil het helemaal niet over het programma hebben, maar ik wil een vraag stellen aan de heer Verreck, want dat is degene die namens de oppositie de vraag heeft geagendeerd. Als u dit zo opmerkelijk vindt - dit gebeurt al 20 jaar succesvol in Heerlen - waarom heeft u dan, net zoals de rest van de raad, ingestemd met de manier zoals net door het college werd geciteerd, namelijk het informeren van bewoners? Als dit zo schandalig is en u zich geschaamd heeft voor de stad, waarom heeft u dan zelf unaniem als raad ingestemd? Waarom heeft u ingestemd, meneer Verreck?

De voorzitter

Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Volgens mij was dit het vragenuur aan het college en niet aan andere raadsleden, meneer de voorzitter. Ik begrijp de vraag dus niet goed. Als het een interruptie op mijn verhaal was, dan zou ik het begrijpen. Is het nu de bedoeling dat ik antwoord geef, meneer de voorzitter?

De heer Meyer, SP

Ja.

De voorzitter

Ja. U mag een antwoord geven.

De heer Verreck, PvdA

Bent u de voorzitter, meneer Meyer? Ik begrijp dat u graag van mij een antwoord wilt hebben.

De heer Meyer, SP

Heeft u geen antwoord?

De heer Verreck, PvdA

Ja, natuurlijk heb ik een antwoord! Ik heb een antwoord op bijna al uw vragen, meneer Meyer. Misschien heeft de wethouder gelijk dat door goed knip- en plakwerk een aantal dingen in het programma anders worden weergegeven dan hij heeft verteld. Dat weet ik niet. Ik weet niet of, wat de heer De Groot zegt, er van tevoren is gezegd: wij willen de uitzending van tevoren zien, of we daarmee kunnen instemmen. Dat weet ik ook niet. Ik ben dus ook heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder daarover.

Ik was wel verbaasd over het verhaal van de mediator uit Utrecht. Zij zei: "Wij gaan aan de voorkant met de stad in gesprek en vandaaruit gaan we aan de slag". Niet: "We nemen een besluit en vervolgens hebben de mensen het gevoel dat wij het bij hen door de strot duwen". Dat zijn twee verschillende dingen.

De heer Meyer, SP

Dat was mijn vraag niet, maar oké.

De voorzitter

Prima, maar ik ga geen discussie toelaten op dit punt. Meneer Kerssemakers, zag ik uw hand?

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vragen van de heer Verreck. Verder wordt gezegd dat u burgerparticipatie belangrijk vindt en dat er soms ook weleens keuzes kunnen worden gemaakt zonder de burgers van tevoren in te lichten, dus hen alleen maar te informeren en niet te betrekken. Die informatie was ook veel te laat.

U zegt dat het goed gaat. Nou, naar mijn mening zijn er al klachten over schreeuwende bewoners in de buurt, afval op straat en gebruik voor de deur. Maar goed, ik kan het mis hebben.

Ik heb verder wel vragen. Ik ga ze echter niet stellen, want de antwoorden zijn toch constant hetzelfde. Het is jammer dat de bewoners, de inwoners van Heerlen en vooral nu de bewoners van de omgeving van de Gasthuisstraat het moeten stellen met zo'n zelfingenomen en asociale wethouder.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Kerssemakers. Laten we proberen om het maken van geluiden en getrommel weg te laten. Het begint een beetje een speeltuin te worden. Daar heb ik geen zin in. Nog iemand? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Ook ik heb in de uitzending een van de vele consultants zien figureren die Nederland rijk is. We hebben zelf in een grijs verleden ook consultants voor dat soort doelen ingehuurd. Dat heeft niets geholpen. Eens kijken. Dan de volgende vraag van u. Het Leger des Heils, gaan die nu alleen over binnen of ook over buiten? Het is een onjusite voorstelling van zaken in het programma dat het Leger des Heils alleen over binnen gaat. Natuurlijk gaat de gemeente over de handhaving op straat. Daar gaan de handhavers, de boa's en de politie over, voor zover dat aan de orde zou zijn. Maar het Leger des Heils bespreekt zeer uitdrukkelijk met de bewoners hoe zij zich op straat te gedragen hebben en ik kan daar eventueel ook consequenties aan verbinden. Dus de tegenstelling die in het programma werd gecreëerd tussen hoe het Leger des Heils in Utrecht zou opereren en in Heerlen, is gewoon onjuist.

Dan de vragen van de Ouderenpartij. Hebben wij vooraf de uitzending gezien of mogen zien? Nee, wij hebben de uitzending vooraf niet gezien of mogen zien. Dat past ook niet bij de insteek die dit soort programma's hebben. Er zijn bijvoorbeeld wel schrijvende journalisten die zeggen "ik laat je het stuk van tevoren lezen en dan kun je fouten eruit halen", maar dat is bij dit programma niet het geval.

Dan zegt de fractie Hart Leers dat de info te laat zou zijn. Op 16 april 2020 is het besluit genomen en op 17 april om 12.00 uur hebben wij de info uitgedeeld. Daarna hebben we altijd heel stipt, heel snel en heel adequaat gereageerd.

Over de mate waarin wel of niet overlast bestaat, zullen wij uiteraard de commissies informeren. Niet iedereen die schreeuwt, is iemand die iets te maken heeft met het Gasthuis.

Uw betitelingen over "asociale wethouder" zijn voor uw rekening. Ik ben er in ieder geval trots op dat deze mensen niet in de portieken slapen. Ook slapen ze niet meer in De Klomp, waar ze veel overlast veroorzaken. Op deze manier is de impact op onze stad veel beter dan als we zouden doen wat uw fractie voortdurend bepleit, namelijk: geen opvang, nooit kiezen voor enige locatie en de mensen door de stad laten lopen.

De heer Leers, Hart-Leers

De zoveelste leugen! Tjongejonge.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Een punt van orde, alstublieft.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Van Zutphen. Dit was de beantwoording door de wethouder. We gaan door naar de volgende vragen.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Een punt van orde, graag.

De voorzitter

Een punt van orde van de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik zou u toch willen vragen om aan de heer Kerssemakers te vragen om de opmerking die hij als laatste plaatste, terug te trekken. Ik vind dat wij in deze raad zo niet met elkaar en met het college omgaan. Zo niet, dan heb ik er echt last van dat ik deel moet uitmaken van dit soort raadsleden in deze raad.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. Ik heb tussendoor al opgeroepen om vooral niet dit soort dingen te doen. Om vooral hier niet met geluiden en te gebaren ... Ik zei al: laten we er geen speeltuin van maken; laten we elkaar hoffelijk bejegenen. We gaan straks het debat in. We zitten nota bene in het vragenuur. We zitten niet in een debat, we zitten in het vragenuur. Laten we in het vragenuur gewoon netjes vragen stellen en een beetje beleefd naar elkaar blijven. Nogmaals, als er straks in het debat af en toe wat vuurwerk is, dan vind ik het prima. Maar je hoeft niet lelijk tegen elkaar te gaan doen. Laat ik dat ook maar even zeggen. Als u aan mijn wethouders komt, dan komt u aan mij. Als u aan mijn raadsleden komt, dan komt u ook aan mij. Dat is nu eenmaal mijn rol, dus laten we het netjes houden met elkaar.

Ik ga naar meneer Gouders. Dat is wat ik ga doen. Ik ga naar de vragen van de heer Gouders over de klachten van inwoners over overlast bij sportcomplex Emma. Meneer Gouders.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat de vragen voor zich spreken. Dat slaan we dus maar over. We gaan naar de toelichting. Ik weet inmiddels dat enkele klachten reeds zijn aangepakt door de politie, de afdeling Handhaving en de Dienst Beheer en Onderhoud. Deze klachten zijn echter deels niet opgelost. De gemeente en vrijwilligers ruimen de vervuiling regelmatig op. De ontmoetingsplaats wordt door de politie gedoogd. De verklaring in deze: het is beter om onze jongeren op één plaats te hebben dan dat ze verspreid door de woonwijken actief zijn.

Voor mij is dit begrijpelijk, maar dat is het niet voor de klagers. De toezegging van handhaving en de politie is dat zij dagelijks ter plekke zullen patrouilleren en indien nodig zullen optreden. De klagers zijn het hier niet mee eens. Zij willen geen gedoogbeleid. Zij willen de jongeren daar weg hebben. De vrijwilligers en de voorbijgangers worden nog steeds uitgescholden en bedreigd. Ze hebben angst.

Vorige week vrijdag, 18 juni, zijn de deksels van de rioolputten op de parkeerplaats gestolen. Er is aangifte gedaan en er zijn veiligheidsmaatregelen getroffen. Maar wanneer houdt dit op? De mensen willen deze jongeren daar weg hebben.

De heer Gouders stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college ervan op de hoogte dat bij de ingang en op de parkeerplaats voor het Sportcomplex Emma, hetwelk gelegen is aan de Passartweg, een ontmoetingsplaats voor opgeschoten jongeren is? Is het u tevens bekend dat deze jongeren veel overlast bezorgen in (vooral) de avonduren?*
- 2. Is het u bekend dat naast de gebruikelijke geluidsoverlast en vervuiling, de bezoekers en vrijwilligers van het sportcomplex alsmede voorbijgangers worden lastiggevallen, uitgescholden, bespuugd en bedreigd?*
- 3. Is het u bekend dat er, volgens de klagers, ter plekke door de jongeren drugs gebruikt en gedeald wordt?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer Gouders Ik zal deze beantwoording zelf voor mijn rekening nemen. Ik lees eerst de vragen op.

1. Is het college ervan op de hoogte dat bij de ingang en op de parkeerplaats voor het sportcomplex Emma, gelegen aan de Passartweg, een ontmoetingsplaats voor opgeschoten jongeren is? Is het u tevens bekend dat deze jongeren veel overlast bezorgen in vooral de avonduren?

Zoals u zelf al zei, het is bij ons bekend. Het is bekend dat die parkeerplaats bij het sportcomplex al langere tijd een ontmoetingsplaats is en dat hierover ook klachten binnenkomen bij Handhaving. Dit jaar zijn vier klachten binnengekomen, waarvan drie op dezelfde dag, 31 mei. We hebben veel overleg hierover. We hebben regelmatig overleg met de gemeente, politie en handhaving. We hebben gezegd: we tolereren de aanwezigheid daar, gelet op het aantal en om te voorkomen dat er een verspreiding in de woonwijken komt. We doen dat wel op meer plaatsen, waarbij we zien dat het mogelijk is om het in de gaten te houden en het niet uit de hand loopt. Juist door dat te gedogen, proberen we rust te bewaren op een aantal plekken. Maar daar zitten natuurlijk wel degelijk grenzen aan. Er zijn tolerantiegrenzen. Het mag niet leiden tot overlast. Het mag zeker niet leiden tot strafbare feiten.

2. Is het u bekend dat naast de gebruikelijke geluidsoverlast en vervuiling, de bezoekers en vrijwilligers van het sportcomplex alsmede voorbijgangers worden lastiggevallen, uitgescholden, bespuugd en bedreigd?

Handhaving en politie zijn naar aanleiding van die klachten steeds ter plaatse geweest, maar hebben op het moment dat zij er komen de overlast niet kunnen constateren. Dat heb je wel nodig om te kunnen verbaliseren of te kunnen optreden. Helaas wordt er wel regelmatig geconstateerd dat er rotzooi wordt achtergelaten en dat we dan weer moeten opruimen. Handhaving en politie nemen die locatie regelmatig mee in hun surveillance, ook bij de reguliere rondes die ze maken, maar om het echt te kunnen aanpakken, zijn ze afhankelijk van concrete meldingen.

Als het gaat over bespuigen en bedreigen, dan gaat het over echt strafbare feiten. Ik adviseer iedereen die dat overkomt om echt aangifte te doen. Ik adviseer dus niet om mij of handhaving te bellen, maar om de politie te bellen en echt aangifte te doen, want dit is onacceptabel.

3. Is het u bekend dat er, volgens de klagers, ter plekke door de jongeren drugs gebruikt en gedeald wordt? Antwoord: het gebruik van drugs is niet verboden. Als het gebruik leidt tot overlastgevende situaties worden gebruikers daar wel op aangesproken en door de boa's en politie gesommeerd om die overlast te laten en eventueel weg te gaan. Hoewel dealen op die locatie niet helemaal kan worden uitgesloten, staat de locatie bij de politie, maar ook bij de boa's, niet bekend als een dusdanige plek waar dat gebeurt. De politie probeert met de beschikbare capaciteit die zij hebben vooral te letten op de illegale straathandel die overlastgevend en/of excessief is, maar meer mogelijkheden zien we op dit moment niet.

Overigens, aanvullend op de strafrechtelijke aanpak werk ik zelf ook met de bestuursrechtelijke maatregelen, waarbij ik de mogelijkheid heb om straathandelaren een last onder dwangsom op te leggen die kan oplopen tot € 10.000 alsmede een gebiedsverbod. Dat is niet een loze kreet, maar dat doen we echt op een aantal plekken. Nogmaals, het gaat hier wel om het constateren van dit soort situaties ter plekke.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

Uw antwoord is begrijpelijk. Ik heb er zelf ook mee te maken gehad in mijn werkzame leven. Maar aan de andere kant, we praten inderdaad niet over overtredingen, maar het zijn misdrijven. Als iemand bedreigd wordt, als spullen worden gestolen, als iemand zaken vernielt, als iemand wordt mishandeld, er gebeuren dat soort dingen. Daarvoor is betere en vakere controle, zeker in de avonduren, echt gewenst. Als dat niet lukt, dan denk ik dat we moeten kijken hoe we die mensen daar weg kunnen krijgen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Gouders. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Ik ben over het algemeen ook wel van repressief optreden als dat nodig is. Dat is vaak niet alleen de oplossing. De gemeente heeft natuurlijk nog een heleboel andere middelen tot haar

beschikking dan alleen de inzet van handhaving en politie. Welke andere middelen kunnen wij als gemeente aanwenden? U hebt een regierol in de aanpak van jongerenoverlast. Welke andere middelen kunnen wij aanwenden en welke gaat u aanwenden om dit probleem op deze plek effectief aan te pakken en de uitspatten daarvan aan te pakken? Daar gaat het volgens mij uiteindelijk om.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. Meneer Gelissen.

De heer Gelissen, SP

Dank u, voorzitter. Ik ben het eens met de heer Gouders wat er allemaal wordt gezegd. Dit is niet zozeer een situatie van ... Laat ik het zo zeggen: het bestuur van AVON bevestigt de punten die onder vraag 2 worden genoemd. Zij bevestigen dat. Het zijn ernstige aantijgingen. Het gaat dus niet slechts om wat rommel en wat herrie, om iets wat je maar moet tolereren - ik chargeer het even - en in de gaten moet houden. Er zijn zeker grenzen. Heeft u al eens overwogen om camera's te plaatsen op deze locatie en dit soort locaties? Dan kun je argumenteren dat je niet overal camera's kunt plaatsen, maar je moet iets doen. Bent u het met mij eens dat het wel eens zo zou kunnen zijn dat mensen angst hebben om aangifte te doen, omdat ze bang zijn voor represailles van dit soort figuren? Zeker als ik kijk naar de dingen die zij doen, zoals het wordt gemeld - ik ben er niet bij geweest - dan kan ik mij dat zo voorstellen. Kunt u zich dat ook voorstellen?

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Gelissen. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Rondom het Maankwartier is opgeschaald vanwege overlast. Er lopen nu onder andere buurtcoaches. Rondom de DNO is opgeschaald. Daar lopen nu onder andere 24 uur per dag buurtcoaches. Bent u ook van plan om dat op deze locatie te gaan doen? Zo nee, waarom niet?

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. We hebben dit onderwerp ook besproken bij de commissie MF. Ook de vraag aan wethouder Clemens om het juist van tevoren, in het voortraject, te bekijken, dus niet op het moment dat er al overlast is. Hoe ga je om met jongeren in coronatijd? Er zijn ook vragen, zoals of er speciale projecten zijn die neergezet kunnen worden. Misschien kan dat nog wat meer aandacht krijgen.

De voorzitter

Dank u wel voor de vragen. Helder. Natuurlijk zijn overtredingen en misdrijven absoluut ontoelaatbaar. Maar ik beandruk nogmaals ... Ik snap dat het angst kan opleveren. Het valt niet mee om aangifte te doen als je je bedreigd voelt. Maar we kunnen een misdrijf echt alleen maar aanpakken als we een aangifte hebben. De politie heeft iets nodig om een strafbaar feit te kunnen onderzoeken en te kunnen aanpakken. Dat is nu eenmaal iets waar ik niet omheen kan. Wat we wel kunnen en moeten doen, is kijken of er ook andere mogelijkheden zijn. Alle andere vragen gaan daarover. Wat kun je nog meer doen? Natuurlijk zit dat voor een deel in preventie. Dan zit je eigenlijk al veel vroeger dan de jongeren die daar op straat lopen. Die hebben we schijnbaar niet op een goede manier te pakken gehad, want die lopen daar al. We kunnen daar wel wat doen met de straatcoaches, dus ik ga ook even kijken of die hier voldoende worden ingezet, of we daar iets meer mee kunnen doen en of we daar toch iets van beweging in kunnen krijgen.

De inzet van camera's is altijd een van de vragen die spelen bij overlast. Kunnen we daar camera's plaatsen? Ik kan niet garanderen dat ik door de hele stad camera's kan plaatsen, laat ik dat ook zeggen. Anders kom ik namelijk bij u met een kredietaanvraag waar u u tegen zegt. Ik weet ook niet of u dat door de hele stad zou willen. We hebben natuurlijk wel de beschikking over een aantal mobiele camera's. Als je in deze vorm op deze manier last hebt van overlast, zou je kunnen overwegen om een van die mobiele camera's daar neer te zetten. In mijn werkoverleg met handhaving en de politie ga ik kijken of we dit tijdelijk kunnen doen, om te kijken of we daarmee de overlast ook tot een einde kunnen helpen. Ik zeg u toe dat we een aantal andere middelen gaan zoeken om naast de reguliere rondes die we maken, naast het reguliere toezicht dat we uitoefenen, naast het feit dat we reageren op aangiftes, naast het feit dat we reageren op klachten, toch ook te kijken of we iets kunnen doen met jongerenwerkers, streetcoaches en mobiele camera's.

Dank u wel.

Dan ga ik met uw welvinden door naar de vragen van de heer Kastrop inzake buurtvoorzieningen. Meneer Kastrop.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Buurtvoorzieningen staan zeer zeker ook bij de OPH hoog in het vaandel, vooral ook omdat ze in het coalitieakkoord zijn opgenomen. Daarom heb ik de vragen gesteld. Ik ga de vragen nu niet herhalen. Het betreft niet alleen de ALDI, maar ook de ING die het servicekantoor op de markt in Hoensbroek gaat sluiten.

Dank u.

De heer Kastrop stelt de volgende vragen:

1. Klopt het dat de ALDI gevestigd in de Dem te Hoensbroek weggaat?
2. Zo ja wat gaat u doen om dit tegen te gaan zodat ook deze buurt zijn supermarkt kan behouden?

De voorzitter

Dank u, meneer Kastrop. Dan geef ik kort het woord aan de heer De Beer. Dan maken we deze vraag snel af en dan gaat de laatste vraag toch echt naar de schriftelijke beantwoording. We zijn namelijk door het uur heen. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

1. Klopt het dat de ALDI gevestigd in de Dem te Hoensbroek weggaat?

Het klopt inderdaad dat de ALDI heeft bevestigd en voornemens is om aan het einde van de huidige huurcontractperiode weg te gaan van de huidige locatie in De Dem.

2. Zo ja wat gaat u doen om dit tegen te gaan zodat ook deze buurt zijn supermarkt kan behouden?

De gemeente kan een ondernemer uiteraard niet dwingen om een winkel te blijven exploiteren. De gemeente heeft met name een rol als het gaat over een verhuisbeweging naar een eventuele nieuwe locatie. Zeker als het een locatie is waar het niet past in het bestemmingsplan hebben we een sterke positie om met de supermarkten in overleg te gaan.

We weten dat solitaire winkels, waaronder deze ALDI, onder druk staan en een betere overlevingskans hebben in een 'winkelcluster', zoals we dat hebben genoemd. Daarom heeft uw raad in 2017 de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg vastgesteld om te werken aan een duurzame voorzieningenstructuur tegen de achtergrond van leefbaarheid in stadsdelen, maar ook in buurten en wijken.

Die discussie loopt al een tijd, ook in de commissie ES. Daarom heb ik de commissie toegezegd om in de tweede helft van 2021, dus dit jaar, met een specifieke Supermarktvisie te komen hoe wij aankijken tegen de voorzieningenstructuur met betrekking tot supermarkten en hoe we om denken te gaan met dit soort verhuisbewegingen, ook van supermarkten. We komen daar dus heel graag uitgebreid op terug in de commissievergadering van de commissie ES.

De voorzitter

Prima. Dank u wel, wethouder De Beer. Meneer Kastrop nog?

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Nee, voorzitter. Het was voor mij een duidelijk antwoord. Ik had alleen een vraag gesteld over het servicekantoor van de ING op de Markt, omdat dat kantoor ook gaat verkassen.

De voorzitter

Dank u wel. Nog iemand? De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik wil vragen of de wethouder het eens is met de fractie van de Ouderenpartij Heerlen dat het beter is voor een wijk om één supermarkt te hebben dan geen supermarkt. Dat tegenover het clusteridee.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de wethouder. Is hij misschien bereid om bij de banken te inventariseren of men niet een gezamenlijk pand zou kunnen delen. Die pilot wordt ook toegepast in Eindhoven. Misschien is dit een mogelijkheid om de voorzieningen voor de mensen in de wijk toch te behouden.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. De heer De Kleijn.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

De wethouder geeft aan dat al die supers liever in een cluster zitten, terwijl de ALDI zich liever in de buitengebieden vestigt. Klopt dat?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Enkele jaren geleden hebben we een stadsvisie samengesteld. Ik weet niet hoe de richtlijnen daar zijn. Kan de wethouder daarnaar kijken? Dat was mijn vraag.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Sijstermans. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Kan het college bevestigen of herbevestigen - wat maar het geval is - dat het voor dit college van het allergrootste belang is dat buurten met bescheiden inkomens hoe dan ook hun supermarkt niet verliezen? Kortom, dat dit een grond is bij bestemmingsplannen om mee te werken met verlangens van de grote supermarkten om een eventuele vluchtroute af te snijden.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder de Beer.

Wethouder De Beer

Ik heb even meegeschreven op mijn telefoon. De heer Aarts zegt: beter een winkel in de wijk dan een cluster.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Nee: beter één winkel in de wijk dan geen winkel in de wijk.

Wethouder De Beer

Ja, precies. Maar u relateerde dat aan het cluster van winkels. Het clusteren van winkels is ook geen doel op zich. Het is bedoeld om de levensvatbaarheid en de duurzaamheid van de voorzieningenstructuur te verbeteren en overeind te houden. Ik denk dat we die discussie in alle breedte moeten voeren aan de hand van de supermarktvisie tegen de achtergrond van de structuurvisie. Maar het is nu eenmaal een feit dat we in Parkstad als geheel, maar ook in Heerlen, te veel supermarktvierkantemeters hebben. Dus de omzet per vierkante meter staat behoorlijk onder druk. We hebben eigenlijk te veel supermarkten, of anders gezegd, te veel supermarktmeters. Daar moeten we iets mee, want anders kiepen supermarkten of filialen om of worden gewoonweg gesloten, zonder dat we een goed alternatief hebben en zonder dat we goed hebben kunnen toetsen waar we bepaalde voorzieningen wel of niet willen hebben.

Er is dus beweging in de markt. Het is de kunst om die beweging zo te kanaliseren dat het ten gunste komt van de wijken in Heerlen.

Ik heb de vraag over de bank overigens niet in relatie tot de vragen gezien. Misschien stond deze in de toelichting, maar ik wist niet dat het servicepunt in Hoensbroek gaat sluiten. Er werd net gevraagd, volgens mij door Partij Hoensbroek Belang, of het een idee zou kunnen zijn om die banken een servicepunt te laten delen. Daar kunnen we even naar kijken. Daar kom ik op terug.

De heer De Kleijn zegt: het is toch de wens van de supermarkten om zich meer in de buitengebieden te vestigen, dus niet in een cluster. Voor een heel groot gedeelte klopt dat ook. Mijn stelling was: voor de levensvatbaarheid, de duurzaamheid, is het belangrijk dat die voorzieningen zo veel mogelijk worden geclusterd. Dat wil niet zeggen dat elke supermarkt graag in een cluster zit. Er zijn ook supermarkten, waaronder de ALDI, die erbij gebaat zijn om juist aan een doorgaande weg een doos in de wijk te bouwen. Dat is nou net niet wat we willen, want we willen onze stadsdeelcentra en de wijken daaromheen zo goed mogelijk bedienen. Dat is de reden waarom we er een behoorlijk strikte structuurvisie op na houden, om te voorkomen dat iedereen maar buiten de centra gaat bouwen.

Volgens mij refereerde de heer Sijstermans aan de stadsvisie. Ja, we hebben een stadsvisie, of een structuurvisie beter gezegd. Die structuurvisie gaat over verschillende type voorzieningen, ook over sportvoorzieningen en andere zaken. Een verbijzondering daarvan is de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg, de invulling voor Heerlen als het gaat over de retail. De verbijzondering daarvan wordt de Supermarktvisie, waar we in de tweede helft van dit jaar mee naar de raadscommissie komen.

De heer Meyer stelt: kan het college bevestigen dat supermarkten niet verloren mogen gaan voor buurten waar de inwoners vaak een wat kleinere beurs hebben? Wij gaan eigenlijk voor een totale goede voorzieningenstructuur in Heerlen. De vraag is alleen: hoe houden wij die zo goed mogelijk overeind? Die discussie voer ik graag met u aan de hand van de Supermarktvisie.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder De Beer. Dan sluiten we het vragenuur af. Meneer Brauer.

De heer Brauer, SP

Die vragen van mij worden dan schriftelijk beantwoord. Kan dat voor komende woensdag in verband met de Kadernota?

De voorzitter

Ik zie de wethouder heel positief knikken, dus dat gaat gebeuren voor komende woensdag, meneer Brauer. Dank u wel.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 26 mei 2021

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan

Hamerstuk.

5. Jaarstukken 2020

6. Zomernota 2021

De voorzitter

De Jaarstukken 2020 en de Zomernota 2021 worden integraal behandeld. Welke mensen willen daarover het woord voeren? Ik begin bij de heer De Groot.

Eerste termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Voor ons ligt de Jaarrekening 2020. Vooropgesteld, de fractie van de Ouderenpartij Heerlen is blij met het positieve resultaat. Tegelijkertijd ziet het er op korte termijn niet naar uit dat de lopende en geplande grote projecten in onze stad financieel in de problemen komen. Dat betekent ook dat het herstelplan, zoals dat in gang is gezet, goed functioneert en de organisatie doordrongen is van de noodzaak. Een compliment is dan ook op zijn plaats voor iedereen die hieraan heeft bijgedragen.

Maar, voorzitter, we mogen niet te vroeg juichen. Er hangen ons genoeg donkere wolken boven het hoofd. Denk bijvoorbeeld aan de financiële problemen binnen de jeugdzorg. Hier gaat enorm veel geld in om. Ook al lijkt het Rijk hier een behoorlijke bijdrage voor ter beschikking te gaan stellen, we hebben de centen nog niet binnen.

Een andere onweersbui zijn de grote landelijke uitgaven voor corona. Iemand zal uiteindelijk de rekening moeten betalen. Wij zijn bang dat dit mede over de ruggen van gemeenten en dus ook onze burgers zal gaan. Het mag duidelijk zijn dat de OPH daarvoor past, voorzitter.

Tenslotte vragen wij op dit stuk aandacht voor de herverdeling van het Gemeentefonds. Ondanks de lopende lobby zal dit vermoedelijk negatief uitvallen voor Heerlen. Overall vragen wij het college dan ook op welke wijze het deze donkere wolken wil pareren en kan bijdragen aan beter weer voor Heerlen.

Dan ten aanzien van de Zomernota. Het tekort uit deze nota laat zien dat er nog altijd nieuwe tekorten dreigen te ontstaan. Alhoewel de meicirculaire positief uitvalt, blijft er nog een tekort van ruim 2 ton over. Wij willen het college dan ook vragen om zich niet rijk te rekenen met de meicirculaire, maar om het oorspronkelijke tekort van ruim 2 miljoen toch binnen de programma's op te lossen. Graag willen we dan ook de toezegging van het college dat er eind september of begin oktober een tussenstand wordt gegeven, zodat er nog tijd is om tot eind 2021 bij te sturen. Dit om te voorkomen dat we een nieuw college in 2022 niet op weg sturen met een negatieve jaarrekening.

Voorzitter. De Ouderenpartij Heerlen maakt zich ook zorgen over de schuldpositie. Wij moeten ervoor waken dat we niet onze lasten naar de toekomst door blijven schuiven, zoals dat bijvoorbeeld al eerder is gebeurd met de rioolheffing.

Ten slot zien we ook nog een aantal projecten die zwaar achterblijven en die keer op keer vooruit worden geschoven. Als eerste het digitale parkeren. Dat is nog steeds niet ingevoerd. Als redenen hiervoor worden opgegeven: corona en de complexiteit. Complexiteit lijkt ons voor een groot deel voorzienbaar en had in het vooronderzoek van het project moeten worden meegenomen. Is de wethouder dat met ons eens? We zijn bovendien benieuwd welke invloed corona op dit project heeft gehad.

Dan het afsluiten van de binnenstad en de handhaving hierop. Ook hier had in het projectplan rekening moeten worden gehouden met het inregelen van de achterliggende software. De camera's zijn er, maar ze

functioneren niet. Hierdoor is nu al een jaar van de garantie verlopen zonder te weten of het ook echt functioneert. Heerlen betaalt nu dus al voor een systeem dat nog steeds niet operationeel is. Graag een duidelijke verklaring van het college.

En dan als laatste de meldingen openbare ruimte. Ook hier wordt al jaren gevraagd naar een adequaat systeem, omdat de communicatie over meldingen door de bewoners niet voldoende worden beantwoord en er dikwijls geen structurele terugkoppeling wordt gegeven. Voorzitter. Het is evident dat het niet goed is voor het vertrouwen van onze burgers als zij niet het gevoel hebben gehoord te worden. Dus, college, wanneer is dit systeem operationeel?

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Ik geef het woord aan de heer Brauer.

De heer Brauer, SP

Meneer de voorzitter. Tijdens de commissievergadering heb ik mij kritisch getoond over de Jaarrekening. Kijk, er is wel een mooi positief resultaat, maar met name omdat er allerlei bestemmingsreserves gevormd werden, waar het uitgangspunt is om zo min mogelijk bestemmingsreserves op te roepen. Als er geld over is, moet dat terug naar de algemene reserve. Ik vond dat een aantal van de bestemmingsreserves weinig onderbouwd waren. We hebben daar geen ander antwoord op gekregen. Ik heb het allemaal nog eens precies nagekeken. Ik kan inmiddels wel instemmen met de meeste bestemmingsreserves, al begrijp ik nog steeds niet waarom bij centrumevenementen een bestemmingsreserve moet worden gevormd. Er wordt gezegd dat eerdere evenementen vanwege COVID niet konden doorgaan. Dat wordt dus allemaal doorgeschoven in een bestemmingsreserve. Maar het kan toch niet dat wij komend jaar twee keer kerst of Sinterklaas gaan vieren? Ik zie dat dus niet zo.

In het algemeen kunnen wij toch instemmen met dit voorstel. We houden geld over en we gaan dat goed gebruiken.

De meicirculaire ziet er verder ook goed uit. We liggen voor op het schema van het herstelplan en we krijgen 8,5 miljoen extra. Dat betekent wellicht dat we voor het eerst sinds lange tijd niet meer extreem naar bezuinigingen hoeven te gaan zoeken. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat we ermee moeten gooien, maar het ziet er allemaal wel goed uit.

Wij stemmen dus in met deze voorstellen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Brauer. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. Voor ons ligt de Jaarrekening 2020. Deze is goedgekeurd door de externe accountant. Je zou dus kunnen zeggen: niks aan veranderen, is prima, we zijn klaar. Toch, meneer de voorzitter, hebben wij daar een mening over.

Laat ik beginnen met het persbericht. Het persbericht begint met de kop: "Heerlen sluit 2020 af met 1,7 miljoen positief". Verder lees ik: "Gezonde financiële huishouding. Weerstandsvermogen op peil. Goed gedaan, beter dan verwacht." Als ik niet beter wist, zou ons niets anders resten dan een staande ovatie. Maar dat doen we toch maar niet. Diezelfde externe accountant heeft in de ordening van de jaarrekening een aantal kanttekeningen geplaatst, onder andere dat het weerstandsvermogen maar matig is, dat Heerlen een zwakke financiële huishouding kent. Dat wordt dan in het persbericht vertaald als: gezonde financiële huishouding, weerstandsvermogen op peil. Dat is een beetje eufemistisch denk ik, meneer de voorzitter.

In werkelijkheid hebben we een positief resultaat behaald van 9,8 miljoen. Dat is tot stand gekomen door een positief resultaat in het programma Bestuur en Ondersteuning van 18,6 miljoen. Het sociaal domein daarentegen heeft wederom een negatief resultaat van 7,7 miljoen. Daar zit net de pijn. We hebben vele

extra incidentele plussen weten te scoren. Dat is mooi en dat is ook goed voor onze financiën. Daar staat tegenover dat de tegenvallers steeds weer, ook in 2020, structurele tekorten zijn. Indien dit jaar, of misschien komend jaar, die incidentele meevallers er niet zijn, dan gaan we reuze de min in. Dat is niet goed.

Het tekort van 7,7 miljoen op het sociaal domein is een tekort ten opzichte van de bijgestelde begroting. Maar als je het bekijkt ten opzichte van de primitieve begroting dan is het zelfs 12,2 miljoen. Jeugd maatwerkvoorzieningen: 6,7 miljoen, volwassenen maatwerkvoorzieningen: 4,7 miljoen, arbeidsmarktbeleid: 0,5 miljoen, inkomensondersteuning: 1,4 miljoen. Er is 12,2 miljoen meer uitgegeven dan in de primitieve begroting. We doen ergens iets fout.

Alle jaren zetten we maximaal in op het sociaal domein, maar we hebben eigenlijk helemaal niets opgelost. Het kost ieder jaar weer meer. We hebben al vele jaren meer dan 4.000 bijstandsgerechtigden. We scoren slecht in statistieken met jeugd, en het wordt maar niet beter. Ik denk dat wij samen - dan bedoel ik het college en de raad - in beraad moeten gaan over hoe we dat sociaal domein over een andere boeg moeten gooien. Dat kan bijvoorbeeld door daar een raadsconferentie over te beleggen.

Meneer de voorzitter. Natuurlijk kun je instemmen met de jaarstukken. Deze zijn tenslotte afdoende gecontroleerd door de accountant. Waar we echter moeite mee hebben - daar sluiten aan bij de heer Brauer - is de manier waarop met het positieve resultaat van 9,8 miljoen wordt omgegaan. We vinden dat dit volledig naar de algemene reserve zou moeten gaan. De voorstellen die vervolgens worden opgesomd in het raadsvoorstel zijn eigenlijk begrotingswijzigingen. Bij een begrotingswijziging horen argumenten, voors en tegens. Nu is dat heel summier opgesomd, zoals de heer Brauer ook al zei. Dat is een mening die wij al jaren verkondigen, dat dit als een begrotingswijziging moet. We zullen dan ook niet instemmen met de jaarrekening vanwege dit voorstel. Tegen de jaarrekening zelf kun je natuurlijk niets inbrengen.

Meneer de voorzitter, dan hebben we de Zomernota. De Zomernota plus de meicirculaire, want die moet je natuurlijk samen zien. De Zomernota voorspelt een tekort van 2,1 miljoen. De meicirculaire heeft als positief resultaat 1,8 miljoen. Samen leidt dat tot een tekort van 2 ton. Dat gaat prima, kun je denken. Indien je echter dieper naar die meicirculaire kijkt, dan zie je dat die ervoor zorgt dat we 8,5 miljoen meer krijgen van het Rijk dan begroot. Als je dat allemaal bij elkaar telt, betekent dit dat we eigenlijk een tekort van dik 8 miljoen draaien ten opzichte van de begroting en niet 0,2 miljoen. Waar zit dat in? Een financiële tegenvaller van 1,4 miljoen vanwege onze eigen personele knelpunten. Het was mij niet duidelijk waar dit in zit. Gisteren hebben we rond 16.00 of 17.00 uur een toelichting gekregen. Daardoor is het voor mij eerlijk gezegd nog minder duidelijk geworden. Ik snap het niet. Dus graag een toelichting, maar ik weet niet waar het in zit.

Een structurele toename van de kosten in het sociaal domein; daar gaan we weer. 3,9 miljoen extra voor jeugdzorg, 1 miljoen voor volwassenen maatwerkvoorzieningen. Ja, het loopt maar op en het loopt maar op. Ik heb het net al gezegd bij de Jaarrekening. Het gaat dus in 2021 ook maar door. Het wordt tijd dat we er iets aan doen.

En dan - het zal u niet verbazen - ook bij dit raadsvoorstel wordt weer impliciet goedkeuring gevraagd om een aantal kredieten te verstrekken: Christus Koningkerk 2,3 miljoen, dakterras Schunck 1 miljoen, mijnmuseum 4 ton, camera's € 40.000. Wij hebben in principe niets tegen deze voorstellen, maar ze zijn niet verder onderbouwd. Waarom moet er een dakterras bij Schunck komen? Wat wordt dat? Waar wordt dat gebouwd? Ik heb geen idee. Als we ja zeggen tegen deze Zomernota hebben we dat impliciet goedgekeurd. Daar passen wij voor, meneer de voorzitter. Dus ook daar zullen wij tegen stemmen.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Zo kennen wij de heer Hazen. Het is niet de eerste keer dat we het geluid horen dat er te veel geld gaat naar het sociaal beleid. Nu wil hij het over een heuse conferentie over het sociaal beleid hebben. Hij brengt dit in bij een financiële bespreking. Dat is niet onbekend. Meneer Hazen, dat hebt u al vaker gedaan. Meneer Hazen, stelt u voor dat er wordt bezuinigd? U vindt kennelijk dat er te veel geld wordt uitgegeven aan sociaal beleid. Is dat wat u voorstelt en wat u wilt bespreken op die conferentie over het sociaal beleid: bezuinigen?

De heer Hazen, Stadspartij

Ik heb het niet over bezuinigen gehad. Ik heb het over ombuigen van beleid gehad. Meneer Meyer, u hebt die vraag al vaker gesteld. Wij hebben dat ook al vaker geantwoord. Kijk, een pasklare oplossing heb ik niet, want anders zou ik die nu hier naar voren brengen. Ik zeg: we moeten er samen proberen uit te komen, college en raad. Maar als we op de wijze doorgaan zoals we nu doen, geven we steeds meer geld uit, terwijl er nauwelijks zichtbare resultaten waarneembaar zijn. We moeten het dus over een andere boeg gooien. We moeten maximaal inzetten op scholing. We moeten zelfredzaamheid bevorderen. We moeten in ieder geval niet pampieren en nathouden. We moeten de inzet van mensen belonen. Mensen die weigeren om deel te nemen aan de maatschappij of om zich in te zetten, moeten we misschien beboeten. Dat zijn onze ideeën, maar misschien hebt u nog betere ideeën om het geld maximaal in te zetten zodat het maximaal rendement heeft. Misschien hebben anderen daar betere ideeën over, zodat we daar samen uit kunnen komen.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Voorzitter, wees gewaarschuwd voor mensen die het over ombuigingen hebben in relatie tot - ik bedoel niet bezuinigen, maar ombuigen - bezuinigen en beboeten. Ze hebben het dan vooral over één ding, namelijk het beknotten van het sociaal beleid. Ik zou willen zeggen dat het halveren van dakloosheid, het voor de eerste keer in decennia buiten de top 10 van hoogste armoedegemeentes vallen, het slopen van de marktwerking in de zorg, het efficiënter maken van de zorg, grote prestaties zijn waar deze hele gemeenteraad en het college voor verantwoordelijk zijn. De SP-fractie zou daar dus tegenin willen brengen dat er juist meer geld moet naar het sociaal domein, omdat de inhaalslag op het sociaal vlak inderdaad nog lang niet is gemaakt, meneer Hazen. We zijn er dus nog lang niet. Maar bezuinigen of ombuigen of al die zelfredzaamheidsflauwekul gaat het sowieso niet brengen. Dat gaat onze stad er sowieso niet beter op maken.

Daar zullen wij waarschijnlijk over van mening verschillen. Daar zullen wij waarschijnlijk nog vele debatten met elkaar over gaan voeren.

De heer Hazen, Stadspartij

De heer Meyer hoort altijd maar een paar woorden. Ik heb het ook gehad over het belonen van inzet. Belonen kost bijvoorbeeld geld. Dat kan dus ook. Ombuigen betekent het beleid anders inrichten. Dat heeft niets met financieel bezuinigen te maken. Dat woord hebt u mij ook niet horen gebruiken. U luistert dus selectief.

Dat was het, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Het is altijd leuk om dit soort debatten mee te krijgen. Met het vaststellen van de jaarstukken 2020 sluiten we in financiële zin een bijzonder jaar af. Het is een jaar dat wellicht straks te boek gaat als een van de meest bijzondere perioden van de 21e eeuw. Het positieve hieraan, kijkend naar de jaarrekening, is dat we dat jaar positief kunnen afsluiten. Weliswaar met een groot aandeel van incidentele middelen, maar positief afsluiten is natuurlijk altijd een compliment waard.

Vooralsnog zijn we ook op de goede weg als het om onze financiële huishouding gaat. Een storting van bijna 1,7 miljoen in de algemene reserve is een goede zaak. Dat gaat helpen om ook onze weerstandscapaciteit op te krikken naar tenminste de afgesproken 2% van de begroting. Het is dan ook zaak om daar echt een keer aan vast te houden. Laten we er nou eens voor zorgen dat we wat spek op onze ribben krijgen. Met bijvoorbeeld de aanpassingen die opkomst zijn met betrekking tot het

Gemeentefonds komen er nog voldoende uitdagingen op ons pad. Laten we nu niet weer in de valkuil stappen en met 1-0 achterstand de komende periodes tegemoet gaan.

Meneer de voorzitter, kijkend naar beide stukken kan de VVD instemmen met de keuzes die worden gemaakt.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. In het voorstel staat onder andere dat de stad en het centrum opgepoetst moeten worden en aangekleed moeten worden vanwege het IBA-expojaar. Men wil voor het zomerreces terugkomen met een raadsvoorstel. Het kan zijn dat het stuk mij is ontgaan; dat is waarschijnlijk ook zo. Als dat zo is, wanneer is dit ons ter hand gesteld en wat is de strekking ervan?

Iets verderop in het stuk wordt aangegeven - daar is al eerder naar verwezen - € 115.000 voor centrumevenementen die niet hebben plaatsgevonden. In het vragenuur is onder andere aan de orde gekomen dat de nieuwe ondernemersvereniging in het centrum geld zoekt voor activiteiten. Overweegt het college om die € 115.000 die vorig jaar niet is uitgegeven aan evenementen nu mogelijk in te zetten om ondernemers en acties vanuit ondernemers te ondersteunen?

Vervolgens wordt in de stukken - volgens mij is daar ook al naar verwezen - gesproken over het halen van € 400.000 voor het Mijnmuseum uit crowdfunding. Ik weet dat dit woord vaak wordt gebruikt en iedereen er heel erg hoopvol en enthousiast over is, maar het zou zomaar kunnen dat die € 400.000 er niet komt. Wat dan? Het is natuurlijk heel apart dat je publieke zaken financiert uit crowdfunding. Dat kan wat zeggen, natuurlijk. Ik sluit dat niet uit.

Het kijkdepot van Schunck. Daar waar net over het dakterras werd gesproken, wil ik het hier eens over het kijkdepot hebben. In het verleden heb ik al een aantal keer het plan van Schunck aan de orde gesteld om tussen het Glaspaleis en de muziekschool, in de doorkijk tussen de Oranje Nassaustraat naar de eeuwenoude Pancratiuskerk een miniglaspaleisje te bouwen van een toch aanzienlijke hoogte. Ik heb me toen afgevraagd of we er goed aan doen om dat te realiseren. Daar zou nog op terug worden gekomen. Ik ga er nu min of meer van uit dat als we hiermee instemmen, het een gelopen race is. Ik heb niet het idee dat dit de strekking was van de leden van de raadscommissie. Zij vroegen eerder om het te bespreken en te bekijken wat dit nu precies is en wat je ermee gaat doen, dan om het vanavond af te hameren. Dus voordat het te laat is: hoe zit het daarmee?

Bedankt.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Ik kijk nog even rond. Verder niemand? Dan geef ik het woord aan wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Laat ik gewoon de vragen die aan mij zijn gesteld met betrekking tot de financiële situatie beantwoorden. Er zijn nog een paar vragen gesteld in het kader van zaken die bij andere portefeuillehouders resulteren. Die zullen daar ook antwoord op geven.

De heer De Groot heeft een aantal vragen gesteld. Laat ik beginnen met de eerste, namelijk de herijking van het Gemeentefonds. Zoals u weet hebben wij op dit moment een verdeling waarbij we per inwoner € 20 minder zouden krijgen als het voorstel is. Als Parkstadgemeenten hebben we daar gezamenlijk een brief over gestuurd richting de minister om te zeggen dat we het daar niet mee eens zijn en dat we dit ook niet zomaar voorbij laten gaan. Op 8 juli aanstaande is er een bijeenkomst met bestuurders waarin we geïnformeerd worden over het voorstel zoals het op dit moment is, omdat ook binnen de VNG nogal wat klachten zijn neergelegd. Als daar besluitvorming in deze zin heeft plaatsgevonden, zal ik u daar in ieder geval over informeren. Op 8 juli is dus die bijeenkomst.

U vraagt nog naar een tussenrapportage in september of oktober. Die kan ik u toezeggen, omdat wij in de richting van de begrotingscyclus een aantal piketpalen hebben geslagen om straks in november met een begroting te komen die aansluitend is. Daarnaast zijn er natuurlijk ook de afspraken die wij met u als raad, maar ook met de provincie, hebben gemaakt in het kader van het herstelplan. We voeren die op de manier uit zoals met beide gremia is afgesproken.

Ik kan u namens wethouder Claessens het volgende mededelen. Hij heeft mij dat meegegeven in het kader van de camera's die niet werken. Op 26 april is dat in de commissie aan de orde gesteld. Verder heeft hij mij toegezegd dat in de eerstvolgende commissie wordt teruggekomen op het digitaal parkeren om u te informeren over de stand van zaken.

Voorzitter. De heer Brauer heeft eigenlijk geen specifieke vragen gesteld naar aanleiding van beide stukken, maar heeft alleen een stemverklaring afgegeven namens zijn fractie.

Voorzitter. De heer Hazen heeft een aantal opmerkingen gemaakt met betrekking tot een aantal zaken waarvan hij en zijn fractie vinden dat die op een verkeerde manier worden gebruikt. Hij zou daar graag een ander voorstel in hebben gezien. Maar aangezien wij als college staan achter hetgeen nu voorligt, vind ik dat ik daar verder geen aandacht meer aan moet schenken.

Voorzitter. De heer Leers heeft met betrekking tot de IBA gevraagd of er nog een voorstel komt in het kader van uitwerking c.q. de wijze waarop we daarmee aan de slag gaan als college. Voor het zomerreces wordt u nog geïnformeerd over de manier waarop de activiteiten rondom het IBA-programma in het project gestalte gaan krijgen en over de wijze waarop we de levendigheid in de stad willen promoten. We zullen u daarover informeren.

Het kijkdepot hebben we inderdaad in het verleden al een keer besproken. We zijn een keer bij de heer Bonnema op bezoek geweest. Hij heeft ons daar uitleg over gegeven. De manier waarop hij dat graag zou willen, is het geven van een bepaalde invulling aan de ruimte tussen de muziekschool en Schunck. Dat betekent dat daar de middelen voor worden vrijgemaakt om dat te realiseren.

Tot zover, voorzitter. De heer Van Zutphen zou nog ...

De voorzitter

Wethouder Van Zutphen gaat nog een aantal vragen beantwoorden.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Het gaat over de evenementen in het centrum. Heel veel ondernemers hebben zeer zware klappen gehad in de coronatijd. Dat geldt ook voor evenementenorganisatoren. In de periode voor corona waren wij er juist van uit gegaan dat bepaalde evenementen na een aanlooptijd, bijvoorbeeld Wintertijd, op eigen benen zouden kunnen staan. Dat gaat gezien alles wat er is gebeurd niet lukken. Ik denk dus dat het erg goed uitkomt dat we het geld dat we vorig jaar niet hebben uitgegeven aan evenementen in het centrum en beleving - waarvan we allemaal zeggen dat dit erg belangrijk is - dit jaar alsnog kunnen inzetten.

Dan de opmerking van de heer Hazen over het sociaal domein. Alhoewel hij niet in de zaal is, maar dat zeg ik even voor de notulen. De heer Hazen verliest uit het oog dat we wel degelijk zichtbare resultaten hebben bereikt wat betreft vermindering van armoede - die is wel nog steeds erg groot in Heerlen - wat betreft vermindering van de dakloosheid enzovoorts. Dat betekent overigens ook dat wij ten opzichte van de budgetten - wij krijgen natuurlijk ook inkomsten uit Den Haag voor sociaal beleid - op een aantal onderdelen uit een situatie komen waarin we vroeger miljoenen tekorten hadden en wij nu miljoenen overschotten hebben met de budgetten die wij vanuit Den Haag krijgen voor sociaal beleid. Ik kan bijvoorbeeld noemen beschermd wonen, maatschappelijke opvang. Daar krijgen we veel meer budget dan we ervoor uitgeven dankzij de resultaten die we hebben geboekt. U hebt in de stukken ook gezien dat de verwachting is dat we dit jaar ook geld overhouden op het bijstandsbudget. Wij komen uit een periode waarin we jarenlang een enorm tekort hadden op het bijstandsbudget. Die moest worden bijgespijkerd uit de restbegroting.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Van Zutphen. Volgens mij hebben we het college hiermee gehad. Dan gaan we naar de tweede termijn. De heer De Groot.

Tweede termijn'

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Een van mijn vragen is nog niet beantwoord. Ik dacht dat wethouder Keulen dat wellicht voor haar rekening zou nemen. Maar goed. Dat heeft met name te maken met het systeem meldingen openbare ruimte. Ik weet niet wie van het college dat antwoord nog gaat geven.

De voorzitter

Prima. Daar krijgt u straks een antwoord op, maar eerst geef ik het woord aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik neem aan dat het voorstel dat is toegezegd voor het zomerreces wordt meegenomen bij de extra commissievergadering waar het over het centrum gaat en dat het stuk daar inhoudelijk kan worden besproken.

Wat betreft de gelden van € 115.000 voor centrumevenementen, begrijp ik dat daarmee bestaande evenementen nog extra onder de armen worden gegrepen, maar het niet uitgesloten is dat als de nieuwe centrumondernemersorganisatie ook iets op poten wil zetten daar ook aanspraak op kan maken?

Ik meen niet gehoord te hebben hoe het nu zat met die 4 ton crowdfunding van het Mijnmuseum; althans, als dit is besproken, dan is mij dat ontgaan. Hoe zit dat nu? Hoe reëel is het om dit zo aan te vragen?

Afsluitend wat betreft het kijkdepot Schunck. De wethouder geeft aan: we zijn ter plaatse geweest. Dat kan best zo zijn, maar dat laat onverlet dat de inhoudelijke discussie over of we dat daar op die plek wel zo moeten willen hier niet is gevoerd en waarschijnlijk ook niet gevoerd gaat worden. Mocht hier worden ingestemd met het voorstel dan is die race immers gelopen en ontstaat er een voldongen feit. Zie ik dat zo goed?

Merci.

De voorzitter

Dank u wel, de heer Leers. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Voortbordurend op dat laatste punt. Ik heb dus geen interruptie op de heer Leers, maar gewoon een zelfstandige tweede termijn voor de helderheid. De heer Leers heeft hier wel een punt. Ik ben het niet met hem eens dat het een voldongen feit is, want het reserveren van geld betekent niet per definitie dat je ter plekke al doet wat door de heer Leers is aangemerkt. Ik zou het college wel willen verzoeken om als het gaat om die centrale plek in onze stad ... Daar komen toch drie tijdsbeelden samen: het modernisme van Peutz, de kerk, daarnaast het begin van deze eeuw of het einde van de vorige eeuw met de muziekschool. Kortom, als we esthetiek, architectuur en schoonheid van de stad belangrijk vinden dan zou ik het daar nog wel inhoudelijk over willen hebben. Want als het er eenmaal staat, staat het er. Dan vinden we er wellicht wat van en zijn we te laat. We ons betreft heeft Leers gelijk als hij zegt dat daar echt nog wel over moet worden gesproken.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk naar het college. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Allereerst het kijkdepot, aanvullend op wat de heer Damen er al over heeft gezegd. Er zijn een aantal inhoudelijke redenen waarom we nu dit voorstel doen en waarom we ook in het college zeggen dat dit kijkdepot een nuttige optie is. Allereerst is het zo dat onze gemeentelijke kunstcollectie, die trouwens landelijk uniek is voor gemeenten, momenteel voor een deel in containers staat opgeslagen. Ik zal er niet bij zeggen waar precies, want dat is niet zo handig met dat soort zaken. Maar het is niet goed voor de kwaliteit van die kunst en voor het behoud daarvan. Het depot zorgt er dus ook voor dat we gewoon een fatsoenlijke plek hebben om onze kunstcollectie op te slaan.

Dan daar waar het gaat over de keuze voor deze locatie. De heer Leers uitte net de zorg over de historische doorkijk vanuit de Oranje Nassaustraat richting de kerk. Dat was precies onze eerste reactie. Als je door de Oranje Nassaustraat loopt, zie je dan tussen de bomen en de prachtige oude winkels door nog steeds die kerk opdoemen? In het uiteindelijke ontwerp is het antwoord daarop: ja. Het depot komt niet in de doorkijk te staan. Het depot wordt ook minder hoog dan op tekeningen die u wellicht hebt gezien. Daar is dus expliciet rekening mee gehouden. Als er behoefte bestaat om in de commissie op enig moment nog over die locatie in brede zin te spreken, dan lijkt mij dat sowieso geen enkel probleem.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder heeft in ieder geval wat meer informatie over het kijkdepot dan de raad kennelijk heeft. Dat is op zich jammer, maar het kan gebeuren. Het gebeurt helaas weleens vaker. Nu vertelt de wethouder dat gemeentelijke kunstschaten in containers zijn opgeslagen. Dat klinkt nogal cru. Dat is het wellicht ook. Is nooit overwogen om gebruik te maken van de leegstaande gemeentelijke stadsgalerij? Neem het mee. We hoeven er nu niet over te discussiëren, maar ik kan me goed voorstellen dat kunst in containers niet hetgeen is wat je moet willen.

Merci.

Wethouder Clemens

Dat laatste is waar. Op dat eerste kan ik 'ja' antwoorden. We kijken heel breed naar alle opties. Niet alleen zoeken wij samen met Schunck opslagruimte voor onze kunstcollectie, maar daarnaast heeft straks het nieuwe Mijnmuseum ook een depot nodig. Het Thermenmuseum heeft tijdelijk een groot depot nodig en heeft op de lange termijn een kleiner depot nodig. Met andere woorden, er zijn nogal wat partijen die op zoek zijn naar depotruimte. Maar het is natuurlijk ook zo dat niet iedere leegstaande ruimte daar geschikt voor is. Dat zegt u eigenlijk ook al met uw eerste opmerking. Het moet aan hoge eisen voldoen.

Dan het Mijnmuseum, want dat heb ik toch al genoemd. Daar heb ik in de commissie ook al het een en ander over gezegd. Wat we hier nu doen, is ervoor zorgen dat het proces van het Mijnmuseum niet hoeft te wachten op de toekenning van de verschillende fondsen en de crowdfunding. Er liggen nu vragen voor die 4 ton deels bij de landelijke fondsen. De laatste berichten zijn dat dit er heel goed uit ziet, maar dat dit alleen niet past in het tijdsplan dat wij met het Mijnmuseum hebben afgesproken, namelijk om dit jaar het museum gereed te hebben.

Daarnaast is er een crowdfundingactie. Wellicht is het u opgevallen dat het Mijnmuseum momenteel op heel veel plekken in de stad en de regio te zien is met een heel opvallende campagne. Daar hoort bij dat we vertellen over de verbinding van deze regio met de mijnen en mensen ook oproepen om daaraan bij te dragen. Gezien de kwaliteit van de campagne en de betrokkenheid van mensen in de regio heeft het college er in ieder geval heel veel vertrouwen in dat het Mijnmuseum dit gaat realiseren.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik begrijp dat het Mijnmuseum graag voortgang wil boeken en snel door wil, maar als dadelijk iets gerealiseerd is waarvan blijkt dat de centen er niet zijn of het is aanbesteed en het blijkt dat de centen er niet zijn en de crowdfunding niet over de brug komt of de landelijke fondsen niet genoeg geven, hoe zit het dan? Dan lopen we hier toch een behoorlijk risico van maximaal € 400.000, of zie ik dat verkeerd?

Wethouder Clemens

Zoals in de commissie reeds is onderbouwd, hogen we het krediet op dat het Mijnmuseum momenteel al gebruikt voor de inrichting van het museum. Dat betekent dat we ofwel dit bedrag ophalen bij de fondsen en via crowdfunding - we gaan ervan uit dat dit gaat lukken - of ze moeten straks een hoger bedrag per jaar aan ons terugbetalen. Dus linksom of rechtsom, haalt men het geld op zoals men het wil ophalen, dan kan men het museum op het gewenste niveau bouwen en is er geen vertraging. Lukt dit niet, dan betekent dit dat men moet bezuinigen op de inrichting van het museum. Linksom of rechtsom zal dit dus zo moeten zijn. Maar nogmaals, alles ziet er goed uit en er is geen reden om te twifelen of dit gaat lukken. Wij rekenen erop dat we het Mijnmuseum dit jaar kunnen openen op het bijbehorende kwaliteitsniveau.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Clemens. Ik kijk nog even. Wethouder Keulen.

Wethouder Keulen

Dank u wel, voorzitter. Even naar aanleiding van de vraag van de heer De Groot wat betreft de meldingenapp. Dat is natuurlijk een soort coproductie tussen mijn collega Charles Claessens vanuit de inhoud van de meldingenapp, maar zeker ook vanuit dienstverlening. Ik heb het even teruggezocht, want we hebben dat antwoord eerder gegeven, ook naar aanleiding van artikel 33 vragen van de heer Leers. In het derde kwartaal komen we in ieder geval terug met een nieuwe meldingenapp. We zitten op dit moment in de afronding om te kijken hoe dit precies gaat lopen.

Op de een of andere manier is het een moeilijk proces om dat op een goede manier voor elkaar te krijgen. Maar wat we nu willen realiseren moet ook gewoon duurzaam zijn, er moet een ontvangstbevestiging in zitten, er moet een terugkoppeling in zitten. Daarbij nemen we ook alle andere kanalen mee die bij ons binnenkomen in het kader van dienstverlening. We zijn nu binnen de gemeente eigenlijk met dienstverlening in de brede zin bezig om daar wellicht zelfs iemand voor verantwoordelijk te maken die naar het brede aspect van dienstverlening kijkt. Op een aantal vlakken hebben we echt een inhaalslag te maken, dus ik begrijp uw vraag heel goed. Maar op dit moment is de Heerlenapp nog niet optimaal. Nog steeds niet eigenlijk. Dat is gewoon het eerlijke antwoord.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Keulen. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Nog een? Excuus. Wethouder Van Zutphen. We proberen hier natuurlijk wel alles te beantwoorden.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Evenementen in de rest van dit jaar. Het is nog niet duidelijk welke reguliere evenementen wel of niet doorgaan en welke nieuwe initiatieven er eventueel komen. Het is nu dus te vroeg om vooruit te lopen op hoe die € 115.000 besteed gaan worden.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter. Een korte interruptie.

De voorzitter

Een korte interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik meen vanmiddag ergens gelezen te hebben dat in ieder geval de Raboronde niet doorgaat. Ik kan me dus voorstellen dat het college onlangs nog afwegingen heeft gemaakt aangaande dit moment en de evenementen. Als dat zo is, kunnen wij dan misschien op heel korte termijn worden geïnformeerd over de stand van zaken aangaande de reguliere evenementen op dit moment? Merci.

Wethouder Van Zutphen

Wij zullen alle nieuwe beschikbare informatie graag willen delen, maar een aantal dingen zijn natuurlijk nog onzeker.

De voorzitter

Absoluut. Dat kan ik ook bevestigen vanuit alles dat rondom COVID speelt en hoe je de maatregelen moet toepassen.

We gaan over tot besluitvorming. Is er behoefte aan stemming over de Jaarstukken 2020? De Stadspartij vraagt stemming. Dan gaan we stemmen. Willen degenen die akkoord zijn met de Jaarstukken 2020 hun hand opsteken? Even kijken. Zullen wij de fracties toch maar even noemen? Ik noem de fracties gewoon even. De fracties van de SP, CDA, Fractie Tijdeman, Fractie Diederens, Ouderenpartij Heerlen, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, PvdA en de Partij voor de Dieren zijn voor. Dan worden geacht tegen te hebben gestemd: de Stadspartij en de fractie Hart-Leers. Dan is dit voorstel aangenomen.

Dank u wel.

Dan de Zomernota 2021. Is daar behoefte aan stemming? Ja, ook daar is weer behoefte aan stemming. Willen de fracties die voor zijn hun hand opsteken? Voor zijn de fracties van het CDA, Lijst Diederens, Lijst Tijdeman, CDA, Ouderenpartij Heerlen, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66. Dat zijn de voorstemmers. De SP had ik volgens mij als eerste genoemd. Heb ik twee keer het CDA genoemd? Nou mensen, verdorie, ik moet nu wel erg gaan opletten!

Wie hebben tegengestemd? De fractie Hart-Leers, Stadspartij, ik neem aan dat de PvdA tegen is, want ik vroeg de hand op te steken, en de Partij voor de Dieren. Dan is ook dit voorstel aanvaard.

Dank u wel.

7. Zienswijze begroting 2022 GGD

De voorzitter

Wie mag ik in eerste instantie het woord geven? Mevrouw Mous, aan u het woord.

Eerste termijn

Mevrouw Mous, SP

Voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Van de kant van mijn fractie een opmerking, of eigenlijk een vraag. Op pagina 7 van 9 is te lezen dat er een extra bijdrage wordt gevraagd voor de JGZ van ongeveer 2 miljoen euro. Dat is niet alleen voor Heerlen, maar dat is natuurlijk voor alle deelnemers hieraan. Maar verderop in de tekst is te lezen dat als we kijken naar de jaren die volgen, 2023, 2024, 2025 en verder, dat de extra bijdrage die nodig zal zijn voor de JGZ een stuk hoger ligt: 2,7 miljoen euro, 2,9 miljoen euro zelfs. Mijn vraag is dus: is het voldoende wat wij hieraan bijleggen? Ik krijg een beetje het gevoel dat we voor een dubbeltje op de eerste rang proberen te zitten en dat we volgend jaar als we de stukken van de GGD bespreken de verrassing krijgen die dan eigenlijk geen verrassing zal zijn, namelijk dat er extra geld naar de JGZ moet om de kosten af te dekken. Vandaar is mijn vraag: moeten we ons hier zorgen over maken en moeten we ons voorbereiden op een rekening die we op een later moment gepresenteerd gaan krijgen? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Ik deel de zorgen die mevrouw Mous uit. Het aanvankelijke voorstel binnen het bestuur was om 2,5 miljoen euro per jaar structureel uit te trekken. Een aantal gemeenten wilde dat niet om financiële redenen. Uiteindelijk is daar toen als compromis uit gekomen dat de ophoging 2 miljoen wordt. Maar zoals we in het raadsvoorstel schilderen, zien we wel degelijk een risico dat daarmee alles wat zou moeten gebeuren rond jeugdgezondheidszorg niet helemaal gefinancierd zou kunnen worden.

We zijn in ieder geval blij dat die 2 miljoen van alle Zuid-Limburgse gemeenten samen wel binnenkomt. De overweging gaat nu wel worden om samen met de andere Parkstadgemeenten te kijken of datgene wat moet gebeuren rond jeugdgezondheidszorg misschien extra in te kopen. Alle Parkstadgemeenten denken daar in grote lijnen hetzelfde over, in ieder geval de vier stedelijke Parkstadgemeenten. Daar komen we dan op tijd in deze raad op terug.

Dat natuurlijk niet zomaar, maar juist met als doel dat als wij nu investeren in onze jeugd, in onze kinderen, we daar later als stad profijt van hebben, de betreffende mensen er profijt van hebben en dat dit ook financieel voordelig is.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van Zutphen. Ik kijk of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Niet. Dan is dit hiermee vastgesteld.

Dank u wel.

8. Zienswijze jaarverslag, begrotingswijziging en begroting 2022 en meerjarenperspectief Omnibuzz

Hamerstuk.

9. Zienswijze begroting 2022 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en de begroting 2022 MCC

Hamerstuk.

10. Zienswijze Jaarstukken 2020 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en het Jaardocument 2020 MCC

Hamerstuk.

11. Zienswijze begrotingswijziging, begroting 2022 en meerjarenraming Kredietbank Limburg

Hamerstuk.

12. Kredietaanvraag ten behoeve van de realisatie BMV Heerlerbaan

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Meneer Pauwels.

Eerste termijn

De heer Pauwels, CDA

Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering is het onderwerp wat onze fractie betreft nagenoeg besproken. Echter, het zou de Heerlerbaan te kort doen om onze mening niet te verwoorden en gelijk ook vast te leggen via deze vergadering.

We zijn blij met de aanvullende informatie die we achteraf hebben gekregen inzake de energievoorziening die is vastgesteld voor de BMV. Oftewel de keuze voor nul op de meter. Laat dit ook de ambitie zijn voor andere toekomstige ontwikkelingen op de Heerlerbaan.

Verder achten wij het een goede zaak dat het verenigingsleven middels aanpassingen van de ruimte ook de gelegenheid krijgt om zich te handhaven. Heerlerbaan kent niet voor niets nog een uitgebreid verenigingsleven. Dus vandaar deze opmerking.

Weliswaar bespeuren wij een voorzichtig optimisme van die kant. Wij hopen dan ook dat in de verdere stappen die gezet zullen worden in de realisatie van de BMV het verenigingsleven een plek zal krijgen.

Kort gezegd: blijf alle toekomstige gebruikers erbij betrekken. Dan zijn we als bestuur van de stad straks in 2023 verzekerd van een goede landing van alle partijen in een nieuwe voorziening.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Pauwels. Meneer Brauer.

De heer Brauer, SP

Meneer de voorzitter. Hier moet geld bij. Dat wordt duidelijk uitgelegd. Het gaat om ruim 3 miljoen euro. Er komen meer instellingen en functies bij. Er komt ook een betere doorsteek naar de Caumerbron. Nul op de meter. Dit zijn in feite allemaal verbeteringen. Het is ook nodig. Wij stemmen daar van harte mee in. We zijn blij dat we dit zo kunnen oppakken en zo kunnen verbeteren. Ik heb naar dat YouTube-filmpje gekeken. Het gaat werkelijk prachtig worden. Met deze voorstellen wordt het nog beter, dus we stemmen hiermee in.

Ik begrijp niet waarom in de commissie sommige fracties daar wat moeilijk over deden. Dit is gewoon vooruitgang en dit is nodig.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Brauer. Meneer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met te zeggen dat de fractie van de Ouderenpartij Heerlen deze ontwikkelingen toejuicht. Het is een goede ontwikkeling voor de wijk Heerlerbaan. De heer Brauer kondigde net al aan dat het geld een doel heeft en een goede onderbouwing heeft gekend.

Maar meneer de voorzitter, ons bereiken ook signalen. Een belangrijk signaal is dat de gymnastiekvereniging Marathon - toch een heel grote vereniging op de Heerlerbaan - niet tijdig is betrokken bij de ontwikkelingen. Ze hebben geen problemen met de ontwikkelingen an sich en de gymzaal, maar geven aan dat zij in de nieuwe situatie geen raad weten met hun materialen, aangezien de gymzaal gepland is op de eerste etage en niet op de begane grond. Zo zouden ze dus telkens met hun materialen van beneden naar boven moeten slepen. Dat is denk ik voor een gymvereniging niet echt florissant en bijna ondoenlijk, omdat je met vrijwilligers het spul moet verslepen. Wij vragen dus aan de portefeuillehouder om hier de juiste aandacht aan te besteden, zodat die grote vereniging op een goede manier gebruik kan maken van deze accommodatie.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Het gaat eindelijk gebeuren. Al decennialang wordt over de herstructurering van het centrum van de Heerlerbaan gesproken. Met de vaststelling van deze kredietaanvraag voor de brede maatschappelijke voorziening maken we dan eindelijk ook een start. Dat wordt een voorziening in het hart van de wijk, met een breed pallet van gebruikers. Dat is goed.

Maar, meneer de voorzitter, dat is ook wel gelijk een valkuil. Aan de voorkant zijn vele partijen die er juist voor zorgen dat de exploitatie versus realisatie tot stand komt. Maar als een, of enkele of zelfs subsidiemiddelen wegvallen, dan ontstaat er gelijk een financiële uitdaging. We roepen het college dan ook op om aan de voorkant dat proces goed dicht te timmeren met langdurige en langjarige overeenkomsten daarin. Voor een deel is dat broekzak/vestzak, maar voor een deel is dat niet het geval.

Als VVD zijn we bijzonder geïnteresseerd om kennis te kunnen nemen van de businesscase van de brede maatschappelijke voorziening. Dus ja, wij stemmen in met dit voorstel, maar wij willen in de komende

periode graag op het pad worden meegenomen richting de realisatie van de brede maatschappelijke voorziening.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. Ik kijk nog even rond. Niemand verder? Dan geef ik het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Er zijn weinig concrete vragen. Ik lees daaruit dat de raad met het college trots en blij is dat we de buurt Heerlerbaan deze fantastische BMV kunnen gaan geven. Ik denk dat dit goed is voor de kinderen in de buurt die daar naar school gaan, allerhande activiteiten ondernemen, die daar naar de verenigingen toe gaan. Ik denk dat het goed is voor het gemeenschapsleven op de Heerlerbaan en dat het ook nog eens op een heel mooie en duurzame manier kan in de buurt. Het is heel mooi dat onder andere de heer Pauwels, de heer Brauer, maar ook de heer Aarts en de heer Van den Berg dat ondersteunen.

De heer Aarts vroeg nog naar de materialen voor de gymnastiekvereniging Marathon. Met zo'n naam ben je natuurlijk an sich niet bang om een stukje te lopen, denk ik dan. Maar van de andere kant, als je dat met grote apparatuur moet doen, dan is dat toch weer wat anders. Misschien luisteren ze mee, maar het lijkt er sterk op dat we een oplossing hebben gevonden. Die gaan we eerst met hen bespreken. Als zij even tevreden zijn over die oplossing als wij dat zijn, dan zijn we eruit en dan laten we u ook even weten wat die oplossing precies is.

De heer Van den Berg vroeg nog hoe die businesscase er precies uit ziet. Daarmee bedoelt u denk ik ook met name: wat zijn de inkomsten uit huur, wat zijn mogelijk andere inkomsten en welk deel neem wij straks op in onze begroting? Het lijkt mij geen probleem om dat met u te delen, dus dat gaan we doen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Clemens. Is er behoefte aan een tweede termijn? Niemand? Is er behoefte aan stemming? Ook niemand. Dan is ook dit voorstel aanvaard.

13. Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs 2021-2036

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Ik begin met de heer Verreck.

Eerste termijn

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is een helder stuk, waarin de uitdagingen helder beschreven zijn waarmee Heerlen bezig is. Ik heb daar deze week de wethouder over gebeld. U begrijpt dat het nog niet is besproken in de commissie en er was wat onduidelijkheid over een stuk. Als we instemmen met dit raadsbesluit, dan zou het erop lijken dat we instemmen met een financiële uitgave van pakweg 45 miljoen euro voor de nieuwbouw van een school. Ik heb me ondertussen door de wethouder laten overtuigen. Hij zei: ik ga dat vandaag ook beamen, maar het gaat vooral over de haalbaarheidsstudie die eronder moet liggen om te kijken waar de nieuwe school moet komen te liggen. Ik denk dat dit op zich een goed plan is. Ik wil er ook het volgende bij aantekenen. De huidige school Grotius ligt op pakweg 5 minuten lopen van het centrum en ligt dus ook gewoon aan de rand van het centrum. In die zin zou je dus ook moeten kijken naar de huidige locatie van Grotius om te kijken of je daar een nieuw pand moet laten landen in plaats van - zoals wethouder Van Zutphen het altijd noemt - de binnenstadsring. Ik zou dus goed nadenken over de locatie waar je hem gaat landen. Ik heb begrepen dat we eerst in de raad terugkomen om met elkaar te kijken waar we dat ding dan gaan laten landen en als dat niet op de huidige locatie van Grotius is, dan denk ik dat we ook met elkaar moeten nadenken over wat we dan met het vrijvallend gebied gaan doen

waar Grotius ligt. Dat is dan natuurlijk ook de vraag. Het is immers een vrij groot gebied dat dan aan de rand van het centrum vrij komt te liggen. Je moet dan ook nadenken over een herinvulling van het gebied. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Dank u wel, voorzitter. Het is belangrijk om hier juist vandaag nog even bij stil te staan. We hebben het namelijk over een uiteindelijke investering van in totaal meer dan 40 miljoen euro. Dat is een prima investering wat het CDA Heerlen betreft, waarmee we het voortgezet onderwijs in onze stad voor de komende decennia vormgeven. Zeker als het gaat om de bijdrage die we hiermee leveren aan de ontwikkeling van onze toekomstige generaties Heerlenaren.

23,8 miljoen hiervan staat begroot voor de nieuwbouw van het Grotius College en de Vrije School. Samen met het voornemen om de nieuwbouw in of direct rondom het centrum te realiseren, is dit een win-win-win-situatie. Win voor de leerlingen zelf, voor de school, de spreiding en dus het potentieel aantal leerlingen, maar ook voor ons centrum. Meer leven in de brouwerij, meer mensen op straat, meer stimulans voor de ondernemers in ons centrum. Dit juicht ...

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Meneer Peters, hebben we hetzelfde stuk gelezen of niet? Ik lees er namelijk niet in dat we nu zeggen dat we 40 miljoen gaan uitgeven. Dat heeft de wethouder deze week ook bevestigd aan mij. U zegt dat echter wel.

De heer Peters, CDA

Meneer Verreck, u hebt ook gehoord dat ik zeg: de uiteindelijke investering. Natuurlijk, dit zijn de kaders. We komen nog op de volgende stappen die genomen gaan worden om uiteindelijk tot die investering te komen. Maar misschien heb ik al een klein voorschot genomen op hetgeen we wellicht gaan doen.

De voorzitter

Gaat u verder, meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter. Ook meer stimulans voor de ondernemers in ons centrum. Uiteraard juicht het CDA Heerlen dit van harte toe. Overigens houdt onze fractie al langere tijd de vinger aan de pols als het gaat om het realiseren van meer onderwijs in ons stadscentrum. Daar hebben we ook vragen over gesteld. Destijds is gezegd dat in deze tijd meer concreet resultaat wordt verwacht, ook als het gaat om bijvoorbeeld de Open Universiteit. Onze enige vraag aan het college is: hoe staat het daarmee?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. Mevrouw Leeman.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Dank u, voorzitter. Het huisvestingsplan verstrekt ons inzicht in hoe wij in Heerlen het voortgezet onderwijs voor nu en in de toekomst willen huisvesten. Tenslotte heeft de gemeente zorgplicht voor onderwijshuisvesting.

Natuurlijk, goed onderwijs heeft uiteraard goede huisvesting nodig. Dit plan voorziet hierin. Het voortgezet onderwijs, verdeeld over alle stadsdelen, in goede gebouwen die aan alle eisen voldoen en op fietsafstand bereikbaar zijn. Voor het Herlecollege, Grotiuscollege en de Vrije School Parkstad is vervanging

noodzakelijk. Dit onderwijs huisvesten zou een bijdrage zijn om het centrum dynamischer te maken. We hebben tijdens de commissie ook besproken dat de scholen heel graag naar het centrum komen. De SP-fractie stemt dan ook in met het raadsvoorstel.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Leeman. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Het voorstel is om in te stemmen met de verdere uitwerking van voorkeursscenario 4 en een onderzoek naar de mogelijke ingrepen in het gebouw van het Bernardinuscollege. Hier wordt een budget voor beschikbaar gesteld van € 300.000. Het gaat dus nog niet over het stapelen van stenen. Wij kunnen akkoord gaan met het voorstel om in te stemmen met dit budget. Dan pas gaan we verder kijken hoe we aan de slag gaan met een mogelijke verplaatsing, transformatie of wat dan ook. Dus ja tegen het budget, maar er zal wat ons betreft nog menig memo worden geschreven alvorens wij daadwerkelijk tot besluitvorming over een nieuwe locatie overgaan.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. Dan ga ik naar wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Met een paar eyecatchers in het voorstel zou je bijna vergeten dat we het hier hebben over goede onderwijshuisvesting voor leerlingen in de hele stad. Leerlingen uit Heerlen en leerlingen uit de hele regio die in onze stad dagelijks naar school gaan. Het is dus ook goed om met het vaststellen van dit IHP te zeggen dat we het op een aantal plekken heel goed voor elkaar hebben. Als ik bijvoorbeeld kijk naar Heerlen-Noord, waar eigenlijk een volledig vo-aanbod bestaat.

Tegelijkertijd zijn er een aantal schoolgebouwen die absoluut niet meer bij de tijd zijn. De meest duidelijke daarvan staan opgenomen in dit stuk. Met als doel vernieuwing zijn de gebouwen van het Herlecollege en het Grotiuscollege opgenomen. De heer Verreck vraagt - dat vroeg hij mij inderdaad van de week ook al - of wij al een besluit nemen over de kredieten en de investeringsbedragen. Het antwoord daarop is: nee, dat doen we nog niet. De heer Van den Berg heeft dat denk ik net ook al goed toegelicht.

Tegelijkertijd wil ik wel zeggen dat dit geen meningvrij voorstel is. We kiezen wel echt richting. We vinden bijvoorbeeld dat het Bernardinus in de komende jaren moet worden gerenoveerd. We vinden dat Herle, Grotius en de Vrije School een nieuw gebouw verdienen. En we willen met de combinatie Herle en Grotius naar de binnenstad toe. Dat zijn dus wel echt keuzes die we nu gaan maken. Die scenario's gaan we vervolgens ook uitwerken.

De heer Verreck verwees daarnaast nog naar de keuze voor de locaties, voor Grotius en de Vrije School in de binnenstad. Dat is een keuze die we samen met het onderwijs hebben gemaakt. Het was dus niet alleen maar de gemeente die zei: goh, wat zouden wij graag een school in het centrum hebben; laten we eens kijken welke dat zou kunnen zijn. Nee, vanuit Grotius Vrije School kwam - ook vanuit hun visie op onderwijs - het verzoek om de school in de binnenstad te gaan vestigen. Daar hebben ze twee belangrijke redenen voor. De ene heeft te maken met het onderwijs, waarin zij cultuur in de komende jaren een belangrijke rol willen geven. Dan zit je graag in het centrum in de buurt van die culturele instellingen. Twee is dat zij een school willen zijn die met dat unieke onderwijsaanbod leerlingen uit de hele regio willen aantrekken. Vandaar dat zij in de buurt van een ov-knooppunt willen zitten. Dat ligt ook in het centrum.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

U moet mij corrigeren, maar als ik me niet vergis ligt de huidige locatie van het Grotius pakweg een kilometer van onze cultuurinstelling vandaan, in ieder geval van het theater, en ligt het ook pakweg een kilometer van het station. Ik denk dat ze in Amsterdam heel blij zouden zijn met zo'n locatie in het centrum.

Ik ben niet bij de commissie geweest, maar ik ben heel benieuwd naar wat het centrum is. Praten we over de beroemde wegen van de heer Van Zutphen? Is dat het centrum? Praten we over net buiten die weg? Is dat het centrum? Ben dan helder in wat u bedoelt, want het blijft nu zo vaag. Moeten ze naar het Maankwartier gaan? Geen idee, ik weet het niet. Daarom vraag ik: wat is dan dichterbij het centrum dan ze nu al zitten? Of je moet op de Apollolaan terechtkomen?

Wethouder Clemens

Aan de ene kant gaat de heer Verreck heel specifiek in op kaartjes, wegen, grenzen, lijnen en misschien wel meters, en aan de andere kant begint hij over Amsterdam. Ik kan die twee moeilijk met elkaar rijmen. We zijn hier namelijk in Heerlen. In Heerlen willen we heel graag onderwijs in de binnenstad en willen we graag goede huisvesting voor onze scholen. Hier is een school die zegt: wij willen graag naar het centrum toe. Wij zeggen: top, wij willen ook graag dat jullie in het centrum gaan zitten. Nou, daar gaan we in de komende jaren aan werken. Het ligt voor de hand dat ik het nu niet hier over de precieze locatie ga hebben. We gaan dat nader uitwerken, precies zoals in het raadsvoorstel staat. Dan komen we met de uitwerking daarvan bij u terug.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

We horen de portefeuillehouder zeggen: het is niet bekend waar, maar het is wel bekend dat die scholen naar het centrum gaan, Grotius en de Vrije School. Ik maak me ook bezorgd over de verkeersdruk die dat met zich meebrengt als we dat hartje centrum gaan doen. We hebben dit pas gehad in het Bakkerveld, waar problemen met de verkeersstromen zijn. Ik vraag me af hoe we dat gaan afwikkelen als het hartje centrum moet zijn.

Wethouder Clemens

Dat gaan we heel zorgvuldig doen. Ja! Ja, ik zie uw handen in de lucht. Kijk, het centrum is niet Amsterdam. Het is ook niet Bakkerveld. Het centrum is veel beter toegerust op grote bezoekersstromen. Ik zie u weer zwaaien, maar ik weet niet wat dat betekent. Sterker nog, het centrum is natuurlijk ook gebouwd op veel meer bezoekers dan er nu zijn. Dat is een van de redenen waarom we heel graag die dynamiek terug willen brengen in het centrum. Nu zegt u: doe maar geen dynamiek, want dan krijgen we drukte. Dan zijn we het met elkaar oneens.

De voorzitter

Wilt u een tweede interruptie, want ik zie nog een microfoon branden. Nee? Dank u. Gaat u verder, wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

De heer Peters zei terecht: we maken vandaag een keuze. Ja, die keuze is voor het voortgezet onderwijs in onze stad voor de komende tientallen jaren. Het is ook nadrukkelijk een keuze om een school uit te nodigen in ons centrum. Het klopt dat de keuzes over de investeringsbedragen later komen, maar we maken echt een keuze. Ik ben blij dat hij het eens is met het college dat dit een goede keuze is. De heer Peters vroeg ook naar de stand van zaken met betrekking tot de gesprekken met de OU en Zuyd. Ik hoop dat hij het college ermee laat weggemen dat ik vandaag zeg dat dit goede, constructieve en positieve gesprekken zijn, maar dat er ook iets is met een broedende kip. U begrijpt het wel. Ik hoop dat u het daar vandaag mee doet.

De voorzitter

Er is toch een vraag over een broedende kip.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Dat zijn nu net de begrippen waar ik allergisch voor ben. Ik zou dus wel graag een soort doel willen hebben. Wanneer denkt u iets te kunnen melden? Een goed gesprek is altijd goed, maar er moet op een gegeven moment ook iets uit komen.

Wethouder Clemens

De heer Peters en ik delen met elkaar dat we allebei allergieën hebben. Die van mij is dat we een ontzettend belangrijk proces voor onze stad in stappen en dat dit dan mis zou lopen, omdat we te vroeg, te enthousiast of te veel communiceren. Daar zou ik echt voor willen uitkijken. Ik weet dat hij net als het college heel graag wil dat dit gaat lukken.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Voorzitter, mag ik nog één keer?

De voorzitter

Ja hoor, u mag nog één keer.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Fijn. Op de vragen die wij aan het begin van het jaar hebben gesteld, bent u wel een stuk concreter geweest. Daarin heeft u gezegd: in het eerste halfjaar. Nu zijn het gewoon goede gesprekken. Het wordt dus minder concreet.

Wethouder Clemens

Voorzitter. Ik zou kunnen herhalen wat wij in de antwoorden op die vragen hebben opgeschreven. Ik zou misschien de tijdsvorm zo hier en daar kunnen veranderen, maar het is gewoon niet wijs om hier nu nog veel dieper in te gaan op dat onderwerp, denk ik.

Vanzelfsprekend, de toezegging staat er permanent. Wanneer er iets te melden valt, zullen wij dat doen. Maar ik denk dat de heer Peters niet wil - ik hoop dat dit voor iedereen duidelijk is - dat we de kwestie alleen maar moeilijker maken door het hier te veel in de openbaarheid over te hebben.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Clemens. Is er behoefte aan een tweede termijn? Niemand? Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Meneer Daamen, heeft u behoefte aan stemming?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, wij willen een stemverklaring afleggen. Wij gaan tegen stemmen, en wel om de volgende reden. In eerste instantie hebben we als oppositie gevraagd om het af te voeren. De reden hiervoor was dat het onsz inziens niet voldoende is behandeld in de commissie. We stemmen tegen, omdat we niet precies kunnen inschatten wat de financiële consequenties zijn. Ondanks hetgeen de wethouder net heeft toegelicht, zijn er bij ons nog wat vraagtekens. Vandaar dat wij tegen stemmen.

De voorzitter

Prima. Dan stel ik vast dat dit voorstel is aangenomen, waarbij de fractie van Partij Hoensbroeks Belang heeft tegengestemd. Partij voor de Dieren, wilt u ook een stemverklaring afleggen?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Wij sluiten ons aan bij de woorden van meneer Daamen.

De voorzitter

Prima. Dan hebben de fracties van Partij Hoensbroeks Belang en de Partij voor de Dieren tegen gestemd. Dit voorstel is aanvaard.

Dank u wel.

14. Erfgoedverordening Heerlen 2021

De voorzitter

Wie mag ik hier het woord over geven? De heer De Groot.

Eerste termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Zoals wij eerder in de commissievergadering ook al hebben aangegeven, is de Ouderenpartij Heerlen groot voorstander van deze voorliggende Erfgoedverordening, die er eigenlijk al veel eerder had moeten zijn. Maar goed, hij is er, dus dat is gewoon een goede zaak.

Zoals gezegd, heeft wethouder Clemens in de recente commissievergadering de uitgangspunten van de beoogde verordening toegelicht. Hij is daarbij ook ingegaan op de mogelijkheid voor burgers om de monumentenstatus aan te vragen. De OPH is er groot voorstander van om burgers de mogelijkheid te geven om dergelijke aanvragen te laten doen en hier serieus naar te kijken. Immers, burgerparticipatie is een groot goed dat in de praktijk jammer genoeg al te vaak niet goed wordt ingevuld.

Echter, in dit geval delen wij de mening van de wethouder in een programmatische aanpak en dat het aan het college is om te beoordelen of een aanvraag ook een status krijgt, waarmee de aanvraag in procedure wordt gebracht. Ook hiervoor zijn de redenen uitgebreid toegelicht door de wethouder in zijn antwoorden in de commissie. Aan die argumentering hebben wij verder niets meer toe te voegen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Wie de VVD kent, weet dat wij wars zijn van overheidsbeperkingen op eigendom. Maar er is ook een spagaat. De VVD is namelijk ook voor het behoud van ons erfgoed. Dit erfgoed is belangrijk om onze geschiedenis te kennen. De regels daaromtrent staan nu eenmaal in de Erfgoedwet, met daarin geïntegreerd de Monumentenwet. Iedereen begrijpt hoe dat zit met rijksmonumenten, maar of het allemaal zo duidelijk is met zogenaamde gemeentelijke monumenten, dat is een vraagteken.

Meneer de voorzitter. Waarom zouden we nu een nieuwe, geactualiseerde verordening gaan vaststellen, temeer binnen afzienbare tijd ook de Omgevingswet eraan komt? Hoe zit het dan bijvoorbeeld met onze eigen gemeentelijke monumenten? Hoe zit het met de personele capaciteit om het register verder in te richten? Hoe gaan we het onderhoud en de instandhouding monitoren en mensen hierop aanspreken?

Tel daarbij op de opmerkingen van de heer Braat. Kortom, wat is de meerwaarde dat we nu deze aangepaste Erfgoedverordening vaststellen?

Meneer de voorzitter. Ik geef graag nog een paar overwegingen mee. De Erfgoedwet en straks de vereenvoudigde Omgevingswet gaan onder andere over de bescherming van ons culturele erfgoed. Dat is ook goed, maar de uitdaging is hoe je de kwaliteit van een dergelijk proces goed stroomlijnt. Een belangrijk instrument voor het bevoegd gezag is de deskundigheid. Wat de één nu monumentaal vindt, is vanuit een geschiedkundige optiek misschien straks van generlei waarde. Dat burgers en ook niet-belanghebbenden mogen aandragen, past in het kader van burgerparticipatie. Sterker nog, het is aan te raden om daar goed in te communiceren. Maar een formeel recht voor burgers om aan te wijzen, is naar onze mening een brug te ver. De bevoegdheid ligt bij het college, die dan vanzelfsprekend goed luistert naar de daarbij behorende deskundige.

Meneer de voorzitter. In de praktijk zien we dat de meeste inwoners die in een bijzonder object wonen trots zijn en de kenmerken van het pand koesteren en behouden. Dat is soms een mix van oude authentieke kenmerken met modern comfort. Het is wel duidelijk dat de mensen daar zelf de regie in willen hebben. Onze inschatting is dat niet iedereen er blij van wordt als er een beperking op je eigendom wordt opgelegd. Was je bijvoorbeeld voornemens om je pand te verduurzamen, dan kan het zomaar zijn dat dit niet meer is toegestaan bij een aanwijzing tot een gemeentelijk monument. Of als je voornemens was om een dakkapel te plaatsen, de kozijnen te vervangen of een aanbouw te realiseren. Het kan dan ook niet anders dan dat je dit goed met elkaar afweegt. 'Elkaar' is eigenaar en bevoegd gezag, bijgestaan door de deskundigen.

Daar hoort wat ons betreft ook een financiële paragraaf bij.

Meneer de voorzitter. Een ander belangrijk punt daar waar het om rechten en plichten gaat, is de instandhoudingsplicht. Die gaat bij een gemeentelijk monument bijna net zo ver als bij een rijksmonument. Daar waar je bij een rijksmonument nog fiscale voordelen hebt, is dat niet het geval bij een gemeentelijk monument. Als gemeente reserveren we dan ook geen middelen voor het geval dat nodig is. We begrijpen dat dit enkel kennelijk een stok achter de deur is om verwaarlozing tegen te gaan. Maar let op: er zit ook iets van subjectiviteit in. Want wanneer spreek je hier iemand op aan en wanneer niet? Hoe ga je dat monitoren? Komt er een kliklijn voor het geval de buurman zijn kozijnen rood begint te schilderen? Hoe sanctioneer je dat? Communicatie blijft het sleutelwoord, want de verordening zegt niets over handhaving en daarmee samenhangende afdwingbaarheid.

Dat is overigens wel geregeld in artikel 125 van de Gemeentewet. Namelijk de bevoegdheid tot het opleggen van last onder bestuursdwang. Wat ons betreft geeft dat een voldoende kapstok voor het geval een pand ernstig wordt verwaarloosd met gevaar voor derden.

Meneer de voorzitter. Ik kom tot een afronding. Als we deze Erfgoedverordening gaan vaststellen, zullen we ook zelf een goed voorbeeld moeten geven. Recentelijk is bijvoorbeeld het stadion Kaldeborn aangewezen als gemeentelijk monument. Dat staat er belabberd bij. Gaan we ons nu zelf de instandhoudingsplicht opleggen? Wie controleert ons als gemeente? Zijn er middelen beschikbaar? Gaan we gelden reserveren? Komt er een plan tot behoud? Meneer de voorzitter, dat zijn zomaar een paar vragen in de eerste termijn. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Dank u wel. De voorliggende Erfgoedverordening is een belangrijke stap als het gaat om het behoud van ons erfgoed. Dat is een prima zaak. Daarom stemmen wij daar ook mee in.

Maar wat het CDA Heerlen betreft is het plaatje hiermee niet compleet. Twee zaken die wat ons betreft onlosmakelijk hiermee verbonden zijn, zijn de volgende:

1) Boter bij de vis door de gemeente. De gemeente die ook zelf de beurs trekt als het gaat om een bijdrage in het onderhoud van gemeentelijke monumenten. Het CDA Heerlen is van mening dat als wij met z'n allen meer gemeentelijke monumenten willen, we ook financieel moeten bijdragen als het gaat om het onderhoud daarvan. Het college heeft tijdens de commissievergadering toegezegd aan de slag te gaan om ook dit gedeelte te organiseren en dit hopelijk nog mee te nemen in de Begroting 2022. Dit juicht het CDA Heerlen van harte toe.

2) Zelf als gemeente het goede voorbeeld geven. De collega van de VVD refereerde hier ook al aan. In de Erfgoedverordening staat een instandhoudingsplicht opgenomen om onder andere verloedering en verwaarlozing tegen te gaan. Tegelijkertijd heeft de gemeente zelf ook een aantal gemeentelijke monumenten in haar bezit die op zijn zachtst gezegd niet allemaal even goed onderhouden zijn, zoals bijvoorbeeld stadion Kaldeborn.

Het CDA Heerlen is van mening dat wanneer de gemeente eigenaren van gemeentelijke monumenten aanspreekt op de onderhoudstoestand van een monument en eventuele verloedering, zij eerst zelf het goede voorbeeld moet geven met haar eigen gemeentelijke monumenten. De concrete vraag aan het college is daarom: kunt u de toezegging doen om in het derde kwartaal te komen met een plan van aanpak om het onderhoud van onze eigen gemeentelijke monumenten op orde te hebben?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, dank u wel. Huize Canter, De Witte Boerderij, de Duitse stijl panden nabij het huidige Glaspaleis, Lange Jan, Lange Lies, de Stadswal, het Toetergebouw, het Sint Josephziekenhuis, Hollenkamp en ik zou met gemak de hele avond en de hele nacht kunnen vullen met panden die er nog zouden zijn geweest als we op dat moment een Erfgoedverordening hadden gehad. Hadden we toen maar een Erfgoedverordening gehad. Was dat een garantie geweest? Niet volkomen. Maar had dit geholpen om op zijn minst een groot deel van die panden niet naar de verdoemenis te laten gaan? Wij zijn daar zeer van overtuigd.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik zou toch een interruptie willen plaatsen in de richting van de heer Meyer. Hij benoemt nu een groot aantal objecten die er waren, maar er nu niet meer zijn. Zoals we daar nu naar kijken, vinden we het zeer jammer dat ze er niet meer zijn. Wat natuurlijk wel zo is, is dat ze in een tijdgeest moeten worden geplaatst waar toen ook de zittende gemeenteraden en colleges het besluit hebben genomen om tot sloop en dergelijke over te gaan. Destijds was er natuurlijk ook de Monumentenwet. Destijds had men kunnen kiezen voor het feit of men dat bijvoorbeeld monumentaal vond of anderszins. Dat wij er nu naar kijken, wil nog niet zeggen dat we alle panden zomaar een gemeentelijke monumentenstatus moeten geven, want een rijksmonumentenstatus is er natuurlijk nog gewoon. Hoe kijkt u daartegenaan?

De heer Meyer, SP

Als een grote historische fout. Ik zou echt niet weten hoe je dit anders zou moeten verklaren. Het zal allemaal wel dat de gemeenteraden toen vanalles hebben gevonden. Er zijn grote historische fouten gemaakt. Als ik de gemiddelde Heerlenaar - die weliswaar niet bestaat - spreek over wat er toen in onze stad is gebeurd met de slopershamer, zeggen op zijn minst 9,9 van de 10 dat dit een grote historische fout is. Ik wil dat graag herhalen, zo vaak als het maar kan. Daarom moet deze verstandige gemeenteraad nu doen wat de onverstandige voorgangers van ons niet hebben gedaan, wat ze hebben nagelaten. De gemeenteraad moet zich namelijk niet alleen verschuilen achter de Monumentenwet, met heel veel gaten erin - dat gold ook voor die tijd - maar moet doen wat hij moet doen, namelijk een Erfgoedverordening afspreken.

Ik permiteer me om vanuit de interruptie door te gaan met mijn verhaal. Als er dus een stad is die tot in haar vezels heeft geleerd waarom monumenten en erfgoed zo ontzettend belangrijk zijn, valt het mij altijd op - laat dat een positief voorbeeld zijn van de historische fouten - hoeveel relatief jonge mensen, hoeveel dertigers in deze stad geïnteresseerd zijn in erfgoed. Ik kom in heel veel steden in het land, maar dat kom je maar zelden tegen. Ik denk dat dit iets te maken heeft met dat mysterieuze. Sla het geschiedenisfotoboek maar open. Ik weet niet of ik mezelf nog jong mag noemen, maar mensen die jong zijn zullen over een deel van de panden die ik net noemde zeggen: "Goh, maar stond dat daar dan? Hoe kan het dan dat dit is gebeurd?" Dat vertelt ook een verhaal over onze stad. Dat is overigens ook erfgoed van onze stad. Maar als we iets hebben geleerd tot in het diepste van onze vezels, dan is het wel dat we er veel zorgvuldiger mee moeten omgaan, dat we echt bij wijze van spreken tot bloedens toe zouden moeten verdedigen wat er te koesteren valt.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Meyer. De heer Meyer geeft het oordeel dat het een grote historische fout was. Qua gevoel kan ik me daar zeker wat bij voorstellen. Je zult echter toch ook een aantal kaders moeten hebben waarlangs je toetst. Ik kan me voorstellen dat het niet alleen gaat om wat de een mooi vindt of de ander lelijk. Is hij het met mij eens dat het ook voor de duidelijkheid en de communicatie naar de inwoners van Heerlen goed zou zijn om wat meer helderheid te geven over de criteria die ten grondslag zouden moeten liggen aan het wel of niet vaststellen van erfgoed?

De heer Meyer, SP

Vanzelfsprekend. Daarom is deze Erfgoedverordening er wat ons betreft ook. We hebben er 5. We hebben er geen 180, met 'poeh, poeh, stel je voor dat straks iedereen die in een huis woont, in een monument woont'. We hebben er 5! Vergelijk dat eens met allerlei gemeenten in ons land die een veelvoud aan monumenten hebben. Ik vind alle interrupties goed. Laat ze allemaal maar komen. Hartstikke goed, want dit debat verdient dat ook. Maar ik ben heel enthousiast over wat er voorligt. Ik ben heel enthousiast over hoe we gaan koesteren wat we hebben, wat we nog hebben en welke verhalen we daarover kunnen vertellen. Meneer De Groot, natuurlijk horen daar criteria bij.

Meneer de voorzitter. Ik zou wat dat betreft ook willen zeggen dat iedereen die enthousiast is - volgens mij was dat een unanieme raad - over het initiatief van buiten van de werkgroep die Ziel van Heerlen is gaan heten ... Als je voor de Ziel van Heerlen bent, dan kun je niet tegen een Erfgoedverordening zijn die nota bene precies dat doet wat de Ziel-van-Heerlenwerkgroep probeert te compenseren en probeert aandacht voor te hebben.

Voorzitter. Ik heb nog een paar punten. De heer Van den Berg zei zo veel. Ik stel het even in mijn eigen woorden: "wat nu monumentaal is, is dat straks misschien niet meer". Hij zei ongeveer zo'n tekst. Maar dat is de omgekeerde wereld. Het probleem is niet dat wat nu monumentaal is, dat straks niet meer is. Als dat het punt is, dan haal je desnoods de monumentenstatus ervan af. Het hele probleem met erfgoed in onze stad is, gezien de enorme historische fouten, dat we iets eerst niet monumentaal vonden of er überhaupt geen interesse in hadden, het vervolgens sloopten of lieten slopen en er vervolgens achter kwamen dat het toch wel waarde had. Precies daarom moet je niet terughoudend zijn en zeggen 'dat eigendomsrecht is zo ongeveer goddelijk'. U zegt dat niet, maar u wekt wel die indruk.

Ik zou zware beperkingen willen ophangen aan die gedachte, want als erfgoed iets is, dan is het wel dat het ook publiek bezit is. Al is het maar in morele en historische zin. Daar zouden wij in deze stad toch extreem veel van geleerd moeten hebben.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik wil eigenlijk het volgende aangeven. Ik proef in de vezels dat we het eens zijn over veel dingen. Laat ik in ieder geval zeggen dat wij eigendom zo'n beetje het meest goddelijke vinden wat er is, want het is iets wat je zelf hebt verkregen. Ik wil ook het volgende aangeven. Wat wij nu vinden dat misschien wel monumentaal lijkt, wat niet monumentaal is, het kan ook zijn dat deskundigen vinden dat dit in de toekomst niet meer monumentaal is. Er zit een subjectiviteit in het vinden van wat men monumentaal vindt. Dat neemt niet weg dat je juist altijd de deskundigen moet laten oordelen of het ook voor de toekomst bewaard zou moeten zijn.

Voor alle duidelijkheid: we hebben er maar vijf. We hebben veel meer monumentale panden. Niet iedereen in de stad kan lukraak zeggen: dat vinden we en die straat moet dat doen. Het moet ook behapbaar zijn om dat goed te kunnen verwerken. Ik vind dat je daar zeker naar moet kijken, maar als we een verordening vaststellen, dan moet dat ook uitvoerbaar zijn.

Als laatste wil ik er het volgende over zeggen. We hebben op dit moment een verordening. De verordening die nu voorligt, willen we nog wat meer aanscherpen en daarmee misschien wat meer 'beperkingen' op eigendom opleggen. Het is niet zo dat we niets hebben.

De voorzitter

Wat is uw vraag aan de heer Meyer?

De heer Meyer, SP

Wat vindt u hiervan?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik heb geen vraag, maar wat opmerkingen. Ik wil wat tegengas geven bij zijn betoog.

De heer Meyer, SP

Tegengas is altijd goed. Natuurlijk is het niet lukraak aanwijzen. Dat is ook niet wat in alle debatten en de stukken hierover te vinden is. Maar ik zou in algemene zin willen zeggen: liever te veel dan te weinig. Te weinig betekent dat er uiteindelijk weer wordt gesloopt. Laat dat nu een groot verschil zijn tussen onze partijen. Een groot denker heeft weleens gezegd: alles van waarde is weerloos. Zie Heerlen, zie de historische fouten in Heerlen, zie wat er gebeurt als je het lukraak aan de markt overlaat en het niet beschermd: het verdwijnt vroeg of laat als het niet meer van financiële waarde is.

Dus wat ons betreft - dat zal geen verrassing zijn - liever te veel dan te weinig en een beetje de markt inperken op een goede manier; zo kent u ons ook.

Voorzitter. Tot slot nog twee punten. Het onderhoud mag wat ons betreft zeer actief plaatsvinden. We snappen dat dit in deze verordening is aangescherpt en dat de mogelijkheden zijn aangescherpt. Laat ik het voorbeeld geven van de veelbesproken panden aan de Honigmannstraat. Dat is niet de manier om het te doen. Het mag en moet vele malen actiever en scherper. Wat ons betreft geeft deze Erfgoedverordening daar de ruimte voor en de mogelijkheden toe. Wij willen van het college horen of wij het goed zien dat met de Erfgoedverordening en eventueel het zijn van een monument van de panden daar, de gemeente veel eerder had kunnen optreden tegen de verloederings die daar evident en voor iedereen zichtbaar heeft plaatsgevonden.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Is de heer Meyer het met mij eens dat dit ook geldt voor de gemeente zelf? Dus als de gemeente zelf panden of gebieden in eigendom heeft, daar ook onderhoud moet plegen en deze dus goed moet onderhouden.

De heer Meyer, SP

Wij hebben als SP-fractie gepleit voor het zo snel mogelijk slopen van panden die veel te lang leegstaan en verloederd zijn en in dit geval in gemeentehanden zijn. Dat waren overigens geen monumentale panden, verre van. We zijn het er dus vanzelfsprekend over eens dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven. Meneer Verreck, nu u mij daar toch op bevroegt, wil ik er het volgende bij opmerken. Sommigen pleiten voor weinig beperkingen, maar de portemonnee van de gemeente moet wel volledig open. Dat vind ik wat lastig. Dat zegt u niet, meneer Verreck, maar ik reageer nu naar aanleiding van uw interruptie dat ik dat wat lastig vind. Dus of je vindt principieel dat er geen beperkingen moeten plaatsvinden - ik zou dat vanuit liberaal perspectief best kunnen begrijpen, maar ik ben het er volstrekt mee oneens zoals u weet - of je pleit ervoor om wel beperkingen op te leggen en dus te koesteren. Maar het is niet de beurs open, de portemonnee open en aan de andere kant weinig beperkingen. Natuurlijk moet de gemeente het goede voorbeeld geven.

Tot slot, meneer de voorzitter. Ik zou meteen een voorbeeld willen geven en een voorstel willen doen waar het gaat om echt een plek in onze stad waar karakteristieke woningen staan die we echt zouden moeten overwegen, heroverwegen als het nodig is, en dat is natuurlijk de Slakhorst. Als het gaat om een prima voorstel en idee, op zijn minst als het gaat om de waardstelling daarvan, zouden we moeten overwegen of dit niet echt een gemeentelijk monument is.

Ik zei tot slot, maar nu echt het laatste punt, voorzitter. Ik wil het niet wegwuiven noemen, maar als er naar onze opvatting - ik bedoel dan de opvatting van de inwoners - ergens een potentieel monumentaal

pand zal zijn, dan zouden we dat moeten kunnen aanvragen. Dan zou dat niet meer gesloopt moeten kunnen worden. Ik snap die oproep best. Ik snap ook welke haken en ogen daaraan zitten. Maar het is niet zo zwart-wit dat het het een of het ander is. Ik zou het college dus willen vragen of het college het eens is met de SP-fractie dat er ook andere mogelijkheden zijn. Dus als je al vindt dat dit niet meteen tot bevrozing leidt, zou je dan bijvoorbeeld wel bepaalde criteria ... Moet je daar bijvoorbeeld een bepaald aantal mensen voor op de been brengen, op welke manier dan ook, zodat er bijvoorbeeld een versnelde procedure kan plaatsvinden? Ik geloof dus dat er mogelijkheden moeten bestaan tussen het afwijzen van de eventuele bevrozing en wat we nu doen. Met andere woorden, dat we inwoners die daar zeer veel interesse in hebben en die ook zeer veel deskundigheid hebben enigszins tegemoet zouden kunnen treden, op zijn minst op de manier waarop we hiermee omgaan.

Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Om het laatste wat de heer Meyer zei iets beter te duiden. Bedoelt hij dan zoiets als het burgerinitiatief? Ik weet niet of dit daarvoor kan worden gebruikt, maar ik zou me kunnen voorstellen dat dit een instrument zou kunnen zijn om bijvoorbeeld een bepaald iets in een bepaalde wijk aan te dragen en het daarmee op de agenda te zetten.

De heer Meyer, SP

Dat is niet per se wat ik bedoel, want dat middel bestaat al. Ik bedoel het volgende. Er is ruimte tussen die twee voorstellen. Die ruimte zou kunnen zijn dat als er aan bepaalde criteria wordt voldaan wanneer het gaat om het aanvragen van een mogelijk potentieel monument, het college daar niet maanden overheen laat gaan met als gevolg dat er wellicht toch sloop plaatsvindt, maar dat er een versnelde procedure plaatsvindt. Ik zal vandaag niet met een amendement of motie komen. Dat hoeft nog helemaal niet, wat ons betreft. Maar ik ben benieuwd wat het college daarvan vindt en of het die ruimte ook ziet.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank voor de vele steun in de raad voor wat wij als college ook hier proberen te doen, namelijk het koesteren van ons erfgoed. Soms heeft dat erfgoed een bepaalde status, is het rijksmonumentaal, zoals dik 150 plekken in onze stad, soms is het een gemeentelijk monument, zoals 5 plekken in onze stad, en soms heeft het niet eens een bepaalde status, maar voelen we met zijn allen aan dat bepaalde plekken, bepaalde gebouwen, bepaalde wat dan ook een waarde hebben voor onze stad. Dat is precies waar deze Erfgoedverordening over gaat. Enerzijds willen we heel graag het verhaal van onze stad blijven vertellen en anderzijds moeten we er waakzaam voor zijn dat we niet plekken die ankerpunten voor dat verhaal kunnen zijn dreigen te verliezen. Met name die bescherming is de kern van de Erfgoedverordening zoals die nu voorligt.

Daarom stelde de heer Van den Berg denk ik ook meteen de juiste vraag om mijn verhaal mee te beginnen, namelijk: waarom nu deze verordening? Dat heeft een hele technische reden, namelijk dat we als gevolg van de nieuwe landelijke Erfgoedwet uit 2016 onze verordening willen actualiseren, zodat die aansluit op de landelijke wetgeving.

De tweede is dat we, mede op verzoek van deze raad, heel graag de gemeentelijke monumentenlijst snel willen vullen. Daartoe heb je wel een basis nodig. Die basis ligt in deze verordening. Ten derde hebben we in de afgelopen jaren geconstateerd dat we heel graag meer mogelijkheden willen om daadwerkelijke monumenten te beschermen. Daar is een aantal keer naar gevraagd. Wat is dan die extra bescherming? Die zit voornamelijk in het feit dat daar waar het nu zo was dat we op basis van onze taak in het bouw- en woningtoezicht natuurlijk gevaarlijke situaties konden en moesten handhaven, daar komt nu bij dat we zeggen dat puur het verwaarlozen van een monument, ook wanneer er geen gevaar voor de omgeving

dreigt, een grond kan zijn om te handhaven. Dat is denk ik een belangrijk instrument in het behoud van deze karakteristieke plekken en gebouwen.

Een aantal sprekers, onder andere de heer Van den Berg en de heer Peters, vroeg: hoe gaat de gemeente dan om met haar eigen gemeentelijke monumenten? We hebben vijf gemeentelijke monumenten in de stad. Daarvan is een aantal niet in het bezit van de gemeente, denk bijvoorbeeld aan de Mijnsbergen of de panden aan de Honigmannstraat. De Kaldeborn is momenteel in het bezit van de gemeente en geniet primair bescherming vanuit het bestemmingsplan waarin we die bescherming hebben vastgelegd. Daarnaast gaat hij natuurlijk dadelijk een plek krijgen op de monumentenlijst, als we deze vaststellen. Het enige gemeentelijke monument dat dan nog overblijft en dat we zelf in bezit hebben, is het oude Rabobankpand, waar nu IBA is gevestigd. Daarvan weet u allemaal dat we dat in de afgelopen jaren samen met de provincie en IBA op een heel mooie manier hebben opgeknapt. Met andere woorden, ik denk dat we daar het goede voorbeeld geven.

Dan als het gaat over Kaldeborn. Daar werken we nu aan een plan voor dat terrein. Dat doe ik natuurlijk samen met de heer Damen. We gaan daartoe naar een goede situatie. Met andere woorden, ik denk dat de gemeente het goede voorbeeld geeft.

De heer Van den Berg vroeg nog: hoe zit het eigenlijk met de capaciteit? Zijn we opgewassen tegen de uitvoeringsconsequenties van deze verordening? Het antwoord is: ja. Ik denk dat er momenteel meer mensen met erfgoed bezig zijn dan in de afgelopen tien jaar.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Nog even over Kaldeborn. U zegt dat de gemeente daar het goede voorbeeld geeft en dat de huidige situatie zo is dat het met name door het bestemmingsplan een beschermende positie heeft. Maar bent u het met me eens dat ondanks dat het in gemeentehanden is, het er niet mooi bij ligt en dat er wel werk aan de winkel is? Ook in aanloop naar een eventuele nieuwe invulling. Hoe gaat u dat op korte termijn aanpakken?

Wethouder Clemens

Ja, daar zijn we het volledig mee eens. Daarom zeg ik het ook. We hebben eerder al gezegd dat er twee dingen moeten gebeuren. Er moet namelijk worden opgeruimd, het moet er weer netjes uit gaan zien, en we willen heel graag dat de plek een functie gaat krijgen. Aan beide wordt momenteel gewerkt. Dat gaan we dus niet ooit doen, maar daar wordt nu aan gewerkt.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Voorzitter, heel kort, want dan hoef ik die vraag in tweede termijn niet meer te stellen. Wanneer denkt u daar de zaak te hebben opgeruimd, zodat het er in ieder geval weer representatief uit ziet?

Wethouder Clemens

We verwachten dat we dit jaar met een plan kunnen komen over hoe we daar verder willen gaan. Het zal u niet verbazen dat het niet gratis zal zijn om dat op te ruimen, onder andere de kunstgrasvelden en noem maar op. Daar zullen we op enig moment ook budget voor nodig hebben. U zult ook begrijpen dat we dat niet nu klaar hebben staan. We werken nu een goed plan uit en we komen op enig moment bij u terug met dat plan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Heel concreet, nu we het toch over het gemeentelijk monument de Kaldeborn hebben. Kan de wethouder bevestigen dat het goede plan onder andere zou kunnen zijn, en waarschijnlijk ook gaat worden, het invullen met BMX'en en mountainbiken? En dat daar op dit moment hard aan wordt gewerkt?

Wethouder Clemens

Als het al honderd procent zeker was wat het ging worden, dan had ik dat nu waarschijnlijk wel gezegd. Dat is nog niet zo. Geef ons dus even de tijd om dat uit te werken en dan komen we bij u terug.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Heel even over het schoonmaken van het stadion. Toevallig liep ik er vandaag langs en toen zag ik dat er op heuphoogte begroeiing op de tribunes staat. Volgens mij zou de gemeente dat heel goed in een samenwerkingsverband met Werk voor Heerlen of andere organisaties kunnen doen, zodat dat stuk in ieder geval al een keer wordt opgeschoond. Dan hoef je misschien nog niet de kunstgrasvelden weg te halen, maar dan heb je in ieder geval al een ander beeld dan wat er nu ligt. Nu denk je: stort er maar zand in, dan zijn we ervanaf. Daar lijkt het nu een beetje op.

Wethouder Clemens

Volgens mij zijn we het hartstikke eens dat die plek er snel beter uit moet gaan zien. We kijken op welke manier we dat precies gaan doen.

De voorzitter

Prima. Meneer Sijstermans ook nog over Kaldeborn en dan hoop ik dat we daarna het onderhoud van Kaldeborn wel hebben gehad. Het gaat over de Erfgoedverordening.

Wethouder Clemens

Ik heb het op zich best graag over Kaldeborn.

De voorzitter

Dat snap ik, maar ik heb het niet graag over het onderhoud, terwijl we het over de Erfgoedverordening hebben.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb één opmerking. Ik hoor onze collega's van de SP enorm dwepen met de Slakhorst. Ik begrijp dan niet dat ongeveer een jaar of zeven geleden in diezelfde Slakhorst een huis werd gesloopt uit 1730, om daar de Slakken Weiden neer te leggen, wat eigenlijk onder de firma Pergamijn viel. Dan praat ik dus over een inzicht dat er ook al was sinds de tijd dat ik meedraai in de raad, sinds 2010. Waarom is dat afgebroken en wil men de Slak nu overeind laten staan? Dat is mijn opmerking.

De voorzitter

Meneer Sijstermans, is dit een vraag aan de wethouder, want die is aan het woord.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ja, van mij mag de wethouder de vraag ook beantwoorden, want het college werkt door. Het college is ook verantwoordelijk voor de stappen die toen zijn genomen. Het college neemt de rechten en plichten over van hun voorgangers. Daar wil ik graag antwoord op hebben.

Dank u wel.

De voorzitter

Ik geef toch het woord aan de wethouder. Ik vraag aan de heer Meyer om dit eventueel mee te nemen in de tweede termijn.

Wethouder Clemens

Ik weet niet of de heer Meyer het specifieke huis waar dit over gaat kent. Ik moet dat even schuldig blijven, eerlijk gezegd. Zullen we zeggen dat we schriftelijk terugkomen op de precieze episode van dit huis en wat onze stadshistoricus daar nog over kan zeggen?

De voorzitter

Prima. Gaat u door met de antwoorden.

Wethouder Clemens

Ik denk dat ik in die tijd net was geboren.

De heer Van den Bergh vroeg: hoe zit het nu met beperkingen bij bijvoorbeeld verduurzaming? Dat vraagstuk komen we natuurlijk wel vaker tegen. Door het bouwen van die monumentenlijst en door waardestellingen op te stellen, willen we juist heel duidelijk maken, ook voor eigenaren, waarin nu precies de erfgoedwaarde van een pand zit. Als je verduurzamingsmaatregelen wil gaan toepassen, helpt dit ook bij wat je wel of niet kunt doen. Onze commissie Ruimtelijke Kwaliteit denkt daar bijvoorbeeld graag over mee.

Dan werd er nog gevraagd naar een subsidieregeling. Ik heb in de commissie al toegezegd dat deze er gaat komen. Ik denk dat ik daarover voldoende heb gezegd.

De heer Meyer vroeg nog specifiek naar de panden op de Honigmannstraat, gemeentelijke monumenten. Zouden we na vaststelling van deze Erfgoedverordening meer middelen hebben gehad om die panden te beschermen tegen verloedering?

Vooropgesteld: de allerbeste bescherming tegen verloedering is wanneer panden met behoud van historie een nieuwe functie krijgen. We zijn dus vooral blij dat dat nu gaat gebeuren. Met name in de afgelopen jaren hadden we vanwege die beperking waar het gaat over het aanpakken van verloedering minder gereedschappen dan we hadden gewild. We hadden dus inderdaad eerder kunnen optreden op het moment dat we met deze verordening hadden kunnen werken.

U vroeg of de Slakhorst een gemeentelijk monument kan worden. Volgens mij moeten wij de heer Damen in zijn overleg met Woonpunt de ruimte geven om dat proces goed en zorgvuldig te doorlopen. Maar het is natuurlijk niet uitgesloten dat dit op enig moment gebeurt. Dat kunnen we niet uitsluiten.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik heb een vraag aan de wethouder. De wethouder zegt: we hadden graag instrumenten willen hebben om te kunnen ingrijpen in het onderhoud. Ik heb u net de suggestie aangedragen dat we natuurlijk ook artikel 125 van de Gemeentewet ter beschikking hadden om in te grijpen daar waar het om substantiële verloedering zou gaan. Ik snap dat gemeenten over het algemeen niet zo welwillend zijn om daar gebruik van te maken, maar die mogelijkheden waren er wel. Mijn vraag zou zijn: bent u het met mij eens dat u die mogelijkheid niet hebt gebruikt, omdat het misschien wel een te gecompliceerd model is?

Wethouder Clemens

Ik kan de heer Van den Berg verzekeren dat wij alles uit het artikel hebben proberen te persen wat erin zat. Alleen bood het gewoon niet genoeg ruimte om te handhaven op het moment dat er geen gevaar voor de omgeving was. Dus op het moment dat een dakgoot er niet uit ziet, maar niet omlaag dreigt te vallen, hebben we nu niet voldoende grond om daarop in te grijpen. Met de nieuwe verordening krijgen we die wel. Dat is dus de stap vooruit die we hiermee zetten.

Tot slot vroeg de heer Meyer ook nog: hoe kunnen we de mensen die zich onder andere in de afgelopen week hebben gemeld, die heel graag willen meedenken en die heel graag suggesties willen aandragen zo veel mogelijk ruimte geven? In de memo die we u hebben gestuurd - die is geloof ik vandaag binnengevallen - hebben we al gezegd dat we dit ontzettend serieus nemen. Elke suggestie die wordt gedaan, gaan we dan ook toetsen aan dat programma dat wij hebben op basis waarvan wij de monumentenlijst gaan samenstellen. Wij kunnen als college altijd besluiten dat er een reden is om te versnellen. Wanneer een pand of gebied bijvoorbeeld met sloop wordt bedreigd, gaan we natuurlijk kijken of er een zekere urgentie is en of er in beginsel een erfgoedwaarde is die in gevaar is. Dan kunnen we natuurlijk dat proces in gang zetten en daarmee wel die bescherming per direct opleggen. Dat is wat deze verordening ook mogelijk maakt.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Clemens. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Peters.

Tweede termijn

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Een korte tweede termijn, concreet over hetgeen waar ik het net in punt twee over heb gehad: zelf als gemeente het goede voorbeeld geven. Kijk, dat de meeste gemeentelijke monumenten die je zelf in je bezit hebt op orde zijn, is prima. Maar ook al is er maar eentje - dat is dus stadion Kaldeborn - waarbij zoals ik hoor de begroeiing tot op heuphoogte staat, dan kan dat gewoon niet. Ik vind het gewoon niet geloofwaardig als je andere mensen met een gemeentelijk monument gaat aanspreken op een onderhoudstoestand, terwijl je het daar zelf maar laat liggen en verloederen. Ik snap dat u bezig bent met een plan. Dat is prima, maar zorg er gewoon voor dat niemand daar iets van kan zeggen. In ieder geval niet zo van: "Moet u zelf kijken wat u in uw eigen bezit hebt. Moet u kijken hoe uw eigen stadion, dat gemeentelijk monument, erbij ligt". Meneer de voorzitter, ik vraag het volgende namens mijn fractie. Begin gewoon morgen met het opkuisen van dat stadion. Zorg dat het er netjes bij ligt. Dan kun je terecht andere mensen wijzen op eventuele verloedering en verwaarlozing. Dat is mijn enige vraag.

Dank u wel.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Is meneer Peters het met mij eens dat het misschien een idee is dat de collegeleden op de komende teamdag van het college met zijn allen de overall aantrekken en het stadion gaan kuisen? Dat lijkt me een fantastisch plan. Het is goed voor de teambuilding, ze komen in de buitenlucht, ze hoeven geen mondkapje op enzovoorts. Kan hij dat met mij eens zijn? Het lijkt mij een leuk initiatief.

De voorzitter

Dank u wel voor de goede suggestie. We nemen het mee in het college. Ik geef het woord aan de heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Het lijkt mij een uitstekend idee om dit zo snel mogelijk op te pakken, met de wethouder Beheer en Onderhoud voorop. Wat mij betreft hoeft het helemaal niet te wachten tot een volgende collegedag, maar kan het morgen al. Als het nodig is, dan kom ik nog meehelpen ook. Ik heb enige ervaring met het kortwieken van plekken in onze stad die er niet goed uitzien. Het lijkt me dus goed om er niet mee te wachten, maar er vooral morgen mee te beginnen.

Meneer de voorzitter. Soms lijkt het erop dat enthousiasme, gedweep van de SP sommigen stimuleert om dan iets te bedenken waardoor dat enthousiasme minder zou kunnen worden. Maar ik kan u verzekeren, meneer Sijstermans en ieder ander, dat u dat niet gaat lukken. Wij zijn namelijk enorm enthousiast. Ieder historisch voorbeeld - ik ken het voorbeeld ook niet exact - dat zou duiden op iets dat niet goed is gegaan, is een onderbouwing en een bewijs waarom deze Erfgoedverordening er moet zijn. Meneer Sijstermans, dit staat nog los van dat u er zelf ook bij was. Voor zover dat klopt, want ik kan het niet overzien; ik ken het exacte voorbeeld niet. Dus als u het gedweep van de SP-fractie aanspreekt, spreek dan ook uw eigen gedweep aan. Waar ik heel blij mee ben, voor de goede orde, want enthousiasme over erfgoed is alleen maar ontzettend goed.

Tot slot, meneer de voorzitter, als het gaat om versnellen. Het wordt natuurlijk opgenomen in de notulen, maar het moet geen dode letter worden, zo van: 'We hebben een besluit genomen en er is ooit over versnellen gesproken in de zin van de optie waarbij inwoners iets aandragen. We hebben het ooit genoemd en de raad is dan stil'. Ik zou echt een heel actieve houding willen hebben, niet alleen van dit college, maar van alle colleges die er komen. Kortom, als er iets ergens ... Het maakt me niet uit of dat in dit stuk er nog bij kan. Ik wil niet per se een amendement toevoegen, want er is een toezegging. Maar het moet meer zijn

dan ergens een toezegging onder in de la. Als er dus inwoners zijn met voorstellen, dan moet het op zijn minst lijken op het idee dat er was van bevroren. Ook al is het misschien niet bevroren, het moet tot een versnelde procedure leiden of tot een versnelde beslissing van het college. Als het college dat nog een keer kan bevestigen, dan neem ik daar genoeg mee.

Laat ik het daarbij houden. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Meyer. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Toen de wethouder ongeveer een jaar geleden het initiatief nam om het stadion op de Kaldeborn tot gemeentelijk monument te verklaren, deed hij dat niet zomaar. We zijn inmiddels een jaar of wat verder en men is nog steeds aan het kijken wat we daarmee gaan doen. Dat stemt mij toch een beetje ongerust. Hier wordt vanavond een Erfgoedverordening vastgesteld. Het pareltje dat de gemeente zelf al had kunnen oppoetsen - tenminste, het college heeft het stadion zelf tot pareltje benoemd - heeft men zwaar laten verloederen en meer dan een jaar later weet men nog niet wat men gaat doen. Ik ben benieuwd op welke termijn verbetering volgt. Wat mij betreft kan dat niet snel genoeg zijn.

Iets anders in de praktijk wat zich vorige week voordeed. Toevallig of niet toevallig, maar een paar deuren verderop als waar de wethouder zijn stek kent in onze stad werd een stuk hout van de gevel gehaald en er kwam een oude gevelreclame onder vandaan. Valt zoets ook onder erfgoed? Ik kan me voorstellen dat de een nee zegt en de ander ja. We hebben murals, dat is misschien toekomstig erfgoed. Van de andere kant hebben we her en der ook oude reclames die in ere zijn hersteld en die menigeen ook als monumentaal ziet. Ik zou dit specifieke voorbeeld willen gebruiken om te vragen hoe eng of hoe breed we dit gaan gebruiken. Ik ben blij dat ik het voorbeeld heb genoemd in de hoop dat het niet onopgemerkt voorbijgaat en straks wordt weggeboord. Dus, wethouder, als u vanavond naar huis gaat - ik neem aan dat dat gebeurt - en u kijkt twee deuren verderop, op nummer 71, dan is dat misschien iets wat u ook in uw overweging kan meenemen om te kijken hoe we hiermee omgaan en hoe we omgaan met dingen die plotsklaps tevoorschijn komen achter iets dat verborgen was, want dat gebeurt weleens.

Merci.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Op de eerste plaats natuurlijk dank voor de antwoorden die de wethouder geeft. Ze zijn voor een groot deel tevredenstellend. Dat neemt niet weg dat als we nu kijken naar de voorliggende verordening en de argumentatie, dan zien we dat het een vervolg is op dat wat er in 2016 was. We zijn nu natuurlijk in 2021 en bijna in 2022. Dat is dus al vijf jaar geleden. Als ik dan kijk naar de situatie, zoals de Omgevingswet, de Omgevingsvisie die eraan zit te komen, waar juist de burgerparticipatie een veel belangrijkere rol gaat spelen dan op dit moment, dan zou ik zeggen: laten we de bestaande Erfgoedverordening behouden, laten we zeker goed bewaken waar dingen voorbijkomen, maar laten we de nieuwe Erfgoedverordening vaststellen wanneer ook de nieuwe Omgevingswet eraan zit te komen. Dat zou een suggestie van mijn kant zijn in de richting van de wethouder.

Mocht zulks niet het geval zijn, dan zijn we in ieder geval blij met de antwoorden van de wethouder over het inventariseren van wat wij vinden dat gemeentelijk monument zou moeten zijn. Daar ben ik natuurlijk ook wel heel erg benieuwd naar. Wat maakt iets een gemeentelijk monument en niet een rijksmonument? Waarom zou het voor de gemeente wel belangrijk zijn en misschien niet voor de gehele samenleving?

Ik zou ook nog het volgende willen meegeven. Het is meer een opmerking in de richting van de heer Meyer. Meneer Meyer, u claimt een beetje, ook horende uw enthousiasme, dat u een beetje de bewaker bent van het culturele erfgoed in deze stad. Laat ik het zo zeggen, ik denk dat het merendeel van deze raad er

precies zo over denkt zoals u dat ook benoemt. Iedereen, zoals we op dit moment in de raad zitten, is zich terdege bewust hoe belangrijk het culturele erfgoed van deze stad is. Ik wil in ieder geval meegeven dat we daar gezamenlijk een uitdaging hebben om dat te behouden.
Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Voorzitter. Mag ik de heer Van den Berg bedanken voor het compliment?

De voorzitter

Het is vast graag gedaan.

De heer Van den Berg, VVD

Alstublieft.

De voorzitter

Ja, zie je wel! Fijn, dan hebben we die ook gehad. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat het stuk voor ligt. U kent mij. We zijn al verschillende keren bezig geweest over het Loma-huis. Ik heb hier toevallig een recente mail voor mij liggen. Daar wordt aangegeven dat er maanden geleden interesse is geweest voor het Loma-huis. Er is ook een mail naar de wethouder gestuurd. Er is een ontvangstbevestiging ontvangen en daarna is er nooit meer iets vernomen. Ik zal het algemene zinsdeel even weglaten. Dit is natuurlijk iets waaraan gewerkt moet worden. Op het moment dat er concrete interesse is in dit soort panden - het maakt mij niet uit of het een rijksmonument of een gemeentelijk monument is - en er mogelijkheden zijn om daar een verbeteringslag te maken, moet er serieus worden geanticipeerd op dat soort signalen. Ik vraag me dus af waar het hier fout is gegaan. Op het moment dat er mogelijkheden zijn om een verbeteringslag te maken, dan moet op dat soort signalen worden gereageerd.
Dat is even concreet de vraag. Als de betreffende wethouder de mail niet heeft ontvangen, dan wil ik deze graag doorsturen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie ES van 9 juni hebben we het hier inderdaad uitgebreid over gehad. Maar wat ik vanavond niet hoor, is dat we destijds aan de wethouder hebben gevraagd of hij een toezegging kan doen dat er een subsidieregeling voor de eigenaren van de gemeentelijke monumenten wordt ingevoerd of berekend. We hebben daar vandaag een memo over gekregen. Daarin staat duidelijk dat dit wordt meegenomen in de Begroting 2022. Ik vind dit een heel positieve ontwikkeling. Ik vind het positief dat dit serieus is genomen voor de eigenaren.
Dat wilde ik even aangeven.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Santegoeds. Dan ga ik naar de wethouder.

Wethouder Clemens

Goed. Ik begin met Kaldeborn. Dat is een plek die mij ook aan het hart gaat; dat hoef ik hier volgens mij aan niemand uit te leggen. Met alleen liefde voor zo'n plek heb je echter nog geen bestemming gevonden. Dat vraagt namelijk werk, uitzoeken en gesprekken voeren met mogelijke partners. Met andere woorden, het is niet een kwestie van met je vingers knippen en dan is er een bestemming voor zo'n plek. Desondanks geloof ik wel dat we u dit jaar kunnen melden hoe we daarmee verder gaan.

De heer Meyer vroeg nog naar de actieve houding, zoals hij die omschreef. Ik denk dat iedereen die zich bij ons meldt met een concreet idee voor bijvoorbeeld een aanwijzing tot een gemeentelijk monument, heel serieus wordt genomen. Die krijgt antwoord. Wanneer daar een bepaalde urgentie uit blijkt, dan zal het college daarop handelen, ervan uitgaande dat het een redelijk verzoek is. Zoals gezegd, als wij als college de procedure in gang zetten, dan geldt vanaf dat moment gewoon bescherming. Dat staat ook in de verordening.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Meneer de wethouder probeert zich er makkelijk van af te maken met betrekking tot Kaldeborn. Ik hoor hem er twee woorden over zeggen. Volgens mij hebben we er net zeker 10 minuten over gesproken. Er is morgen actie noodzakelijk. Die toezegging wil ik graag van hem krijgen. Is hij ertoe bereid om daar morgen gewoon mee aan de slag te gaan om het representabel te maken, want dan ben je geloofwaardig als je mensen aanspreekt op de onderhoudstoestand van hun gemeentelijk monument.

Wethouder Clemens

Ik vind dat wij als vertegenwoordigers van de gemeenschap altijd geloofwaardig zijn als we het hebben over de waarde van het erfgoed in onze stad. Dat moeten we altijd zijn. Ik zal dus niet een-op-een de link willen leggen die u legt. Desondanks ben ik het met u eens dat we ook de plekken waar wij voor verantwoordelijk zijn goed moeten onderhouden. Ik heb het net even bij de collega van Beheer en Onderhoud gecheckt. Er gaat gemaaid worden, dus er gaat opgeschoond worden. Ik geloof niet dat dit morgen al gebeurt, maar het zit wel ergens in het schema voor de komende weken. Dat gaat dus gebeuren. Ik hoor alleen maar vreugde uit de zaal. Dat is heel goed om te horen.

De heer Leers verwees nog naar de Schaesbergerweg. Dat is mij natuurlijk opgevallen. Ik ben een van de mensen - ik ben niet de enige, heb ik inmiddels gezien - die foto's heeft gemaakt van dat huis, omdat het echt fantastisch is. De Heerlensche Broodfabriek. De broodfabriek heeft zelfs een herkomst uit de 19e eeuw. Die heeft onder andere op die plek gezeten. In minder gelukkige tijden is deze fabriek gefuseerd met een, ik geloof, Maastrichtse broodfabriek. Dat gun je niemand, zou ik bijna zeggen, maar zo gaan dingen nu eenmaal soms in de geschiedenis. Ook daar zijn we - in dit geval op mijn eigen initiatief - gaan kijken wat we weten over die plek en wat we daarover kunnen vinden in onze eigen archieven. Onze stadshistoricus is er ook al naar gaan kijken. Ik weet uit betrouwbare bron dat een journalist van De Limburger bezig is met een onderzoek. Met andere woorden, er komt vanalles los op het moment dat zoiets wordt ontdekt. Er is nog geen contact met de eigenaar van het pand, maar dat gaat er komen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik wil de wethouder meegeven dat er een bakkerij met de naam Prieckaerts heeft gezeten. Dus wat dat betreft helpt u dat misschien weer even wat vooruit.

Wethouder Clemens

Ja. Ik heb ook al vernomen dat die bakkerij onder andere in de jaren 30 heel veel adverteerde in De Limburger. Dus dat zijn allemaal wel leuke dingen. Ik stel voor dat we hier nog een keer op terugkomen. Dan heb ik het natuurlijk op de actielijst staan.

De voorzitter

Ja. Het staat op de actielijst. De heer Van den Berg suggereerde nog om de verordening nu niet vast te stellen. Nogmaals, de wetgeving uit 2016 waar ik aan refereerde, is landelijke wetgeving. Onze verordening

is nog van voor die tijd. Dat betekent dat onze verordening vóór 2016 is vastgesteld en dus niet meer aansluit op de landelijke wetgeving uit 2016. Die aansluiting willen we wel graag hebben.

Daar komt bij dat als we nu niet deze verordening vaststellen, de verbeterde bescherming waarover we het net in de eerste termijn hadden niet van kracht is. Het betekent ook dat we geen basis hebben voor de gemeentelijke monumentenlijst. Wat het college betreft, zijn die drie argumenten zwaar genoeg om nu toch hiermee door te willen gaan.

De heer Daamen verwees nog naar het Loma-huis. Ik zou dan toch willen verwijzen naar de beantwoording van de schriftelijke vragen die de heer Horsseels daarover heeft gesteld. Ik stel voor dat ik die beantwoording niet helemaal ga voorlezen. Er is in ieder geval beantwoording. Mochten daarna nog vragen over blijven, dan kunt u die natuurlijk altijd stellen. Excuus, de vragen waren van de heer Daamen zelf.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Volgens mij waren de artikel 33-vragen beantwoord. Dit was een aanvullende vraag die ik na de beantwoording van de artikel 33-vragen heb gekregen via de mail. 'Ik heb een melding gedaan bij de wethouder. Ik heb een bevestiging gekregen, maar verder heb ik nooit meer iets gehoord'. Dat was concreet de vraag. Voor de duidelijkheid: de mail was gericht aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Kan de heer Damen daar dadelijk kort op terugkomen?

De voorzitter

Prima. Het is een beantwoording door het college.

Wethouder Clemens

Dan rond ik af met twee dingen. Het is goed om te horen dat mevrouw Santegoeds zich herkent in onze beantwoording van onder andere de oproep van haar om te komen tot een subsidieregeling. Dat gaan we dus ook doen.

Tot slot. Ik heb al gezegd dat in principe de mensen van de heer Claessens gaan maaien, maar de heer De Beer en ik - wij zitten in de feestcommissie van het college - zullen deze suggestie zeker meenemen voor een vervolgplan.

De voorzitter

Ook die staat op de actielijst, maar dan van het college! Mag ik het woord geven aan wethouder Damen?

Wethouder Damen

Voorzitter. Heel kort met betrekking tot de vraag van de heer Daamen, naar aanleiding van het Loma-huis. Hij heeft op 11 maart vragen gesteld. Daar is een uitstelbericht op gekomen. Vervolgens zijn de vragen beantwoord op 12 mei. Daarna heb ik geen vragen meer binnengekregen. Als er dus nog vragen zijn, dan verzoek ik de heer Daamen om met mij contact op te nemen om te kijken welke beantwoording er nog schort.

De voorzitter

Kunnen we het zo afspreken, meneer Daamen?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Concreet is het volgende het geval. Ik meld vandaag in het kader van deze verordening dat ik een mail heb ontvangen met de klacht - ik noem het even een klacht - dat de betreffende persoon een mail heeft gestuurd naar wethouder Clemens, een ontvangstbevestiging heeft gekregen, maar verder niets meer heeft gehoord. Als we over een verordening praten om meer aandacht te geven aan monumenten, rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten, dan denk ik dat er een taak ligt als er meldingen zijn

waarmee betere slagen kunnen worden gemaakt, dat er ook voldoende op wordt gereageerd naar de betreffende persoon. Deze dient in ieder geval een antwoord of een terugkoppeling te krijgen. Dat is in deze niet gebeurd. De mail was gericht aan wethouder Clemens. Ik wil hem best doorsturen met het verzoek om daar nog eens naar te kijken.

De voorzitter

Prima. Stuur maar door. Dan gaan we het zo aanpakken. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wenst een fractie stemming over dit onderwerp? Niemand? Dan is de Erfgoedverordening vastgesteld.

Met dank.

15. Bestemmingsplan Sittarderweg 181

Hamerstuk.

16. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'fishfarm en natuurontwikkeling Terworm'

De voorzitter

Wie mag ik hier het woord over geven? Mevrouw Plusquin.

Eerste termijn

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Voordat we over een nieuwe bestemming voor de rioolzuiveringsinstallatie bij Terworm kunnen spreken, is het van belang om eerst te achterhalen of er nog vervuild rioolslib aanwezig is. Dit bevat meestal zware metalen en moet dus op een veilige manier worden verwijderd. Kan het bij Terworm nu of in de toekomst weglekken naar de Geleenbeek, onderdeel van het natura 2000-gebied? Graag een reactie van de wethouder.

Er is nu met € 380.000 IBA-geld een ondernemer gevonden die er gedurende tien jaar karpers wil kweken. Is er ook een plan voor na die tien jaar of betekent dit het vooruitschuiven van een probleem? Ook graag een reactie van de wethouder. Om in aanmerking te komen voor de IBA-gelden is de installatie tot industrieel en cultureel erfgoed verklaard. Echter, herhaalde vragen hierover door de heer Bayraktar werden weggewuifd met nostalgische verhalen. Bij welke erfgoedorganisaties is dit erfgoed aangemeld? De ondernemer gaat in de toekomst gebruikmaken van helofytenfilters. Tot die tijd en ook nog deels daarna wordt er geloosd op het gemeentelijk riool. WML waarschuwt al lang voor hoge concentraties nitraten en fosfaten. Mogelijk zijn er ook medicijnresten, want bij hoge concentraties dieren wordt antibiotica vaak preventief ingezet.

Er wordt gesproken van duurzame viskwekerij. Echter, het blijft onduidelijk wat hier duurzaam aan is. Dierhouderij is dat sowieso niet, maar er is ook geen sprake van duurzame energieopwekking, terwijl waterfiltering en verversing toch veel water en energie verbruiken. Voortdurende verlichting, beveiligingsapparatuur, verkeersbewegingen voor transport van vis, vervoer, antibiotica en andere materialen doen de rest. De genoemde natuurondersteuning is nihil. Een uilenkast, enkele fruitboompjes, terwijl er een grote fruitboomgaard naast staat, en een verwijdering van de trap naar het vleermuizenverblijf worden genoemd.

In de bassins worden elke maand jonge vissen aangevoerd en volwassen vissen afgevoerd. De visdichtheid bedraagt 16 kilo per kuub. Het is niet duidelijk of dit de aangevoerde kleine visjes betreft of de afgevoerde vissen. Graag een reactie.

De karper is een actieve vis die graag in de grond woelt om zijn eten te vinden. Met een veranderde Wet dieren moet hij zijn natuurlijke gedrag kunnen uitoefenen. Kan dit in een overvolle betonnen bak? Graag een reactie van de wethouder.

Ik begrijp dat de gemeente in haar maag zit met deze installatie. Natuurmonumenten heeft aangegeven dat zij natuurgebied Terworm graag verder willen vernatten. De bassins zouden uitstekend dienst kunnen

doen als waterreservoirs voor de natuur in droge tijden, die we in de toekomst steeds meer zullen krijgen. Ik zou graag een toezegging willen om dit laatste alternatief te onderzoeken.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Plusquin. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Tijdens de raadscommissievergadering heb ik de vraag gesteld of de mogelijkheid bestond om periodiek met enige regelmaat dit initiatief open te stellen voor het publiek. Waarom? Omdat ik denk dat menigeen het wel interessant vindt hoe men daar de zaken leidt, voert, hoe men daar vissen kweekt. De wethouder reageerde daar enthousiast op. Ik ga ervan uit dat er inmiddels contact is geweest met de achterliggende initiatiefnemers en dat daar een reactie op is gekomen. Ik ben daar erg benieuwd naar en zou dat een goede ontwikkeling vinden.

Merci.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. De heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Dank u, voorzitter. Vooraf wil ik de wethouder bedanken dat het hem alsnog is gelukt om de gevraagde memo aan te leveren. Ook bij dit agendapunt staat erfgoedwaardestelling centraal.

Voorzitter. Het is positief dat het terrein van de waterzuiveringsinstallatie Terworm wordt ontwikkeld. De SP is, zoals vanavond neem ik aan duidelijk is geworden, groot voorstander van erfgoed, dus ook groot voorstander van industrieel erfgoed. Echter, de memo over de erfgoedwaardestelling heeft me niet kunnen overtuigen van het belang van het behoud van de waterbakken van Terworm. Bij dit initiatief lijkt het alsof de argumenten er met de haren bij zijn gesleept. Ik mis de beschrijving van de fascinatie van de zeven waterbakken.

Voorzitter. Je kunt hierover negatief zijn of je daagt de initiatiefnemer uit. Ik ga voor de uitdaging. Als het hier een industrieel erfgoed betreft, dan moet dat ook goed worden vastgesteld. Zal het erfgoed openbaar toegankelijk zijn, zoals volgens mij ook meerdere fracties dat vinden? Worden mensen ter plekke geïnformeerd?

Voorzitter. Ik kan het college toezeggen dat voor het besteden van dit gemeenschapsgeld de volgende voorwaarden worden gesteld: de waarde van het erfgoed wordt vastgesteld, het erfgoed wordt openbaar toegankelijk en Heerlenaren worden over het erfgoed geïnformeerd.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter. Heel kort. Realisatie en exploitatie van het initiatief en de ontwikkeling van de natuur passen volgens het raadsvoorstel binnen en dragen bij aan het rijks, provinciale en gemeentelijke beleid. Het initiatief is ook ruimtelijk inpasbaar. Wij zien er dan ook geen heil in om het college op te dragen om met de initiatiefnemer in gesprek te gaan. Daar ging het bijvoorbeeld ook over tijdens de commissievergadering. De initiatiefnemer wil graag energieneutraal zijn voor 2040. Het is prima om af te dwingen om dat nog sneller te doen. Je kunt er van alles van vinden, maar wij zien geen heil in het opleggen van nog strengere voorwaarden. Als iemand in deze gemeenteraad hier echt verandering in wil brengen, doe dan gewoon een concreet voorstel om die regelgeving aan te passen en strenger te maken. Maar een ondernemer opzadelen met zelfbedachte voorwaarden, vinden wij op dat punt eigenlijk maar flauwekul.

Wat ons betreft is het voorliggend voorstel dan ook prima.
Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. Ik wil graag het woord geven aan wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat mevrouw Plusquin de commissievergadering niet heeft bijgewoond, want in de commissievergadering zijn de vragen aan bod gekomen, waar ook antwoord op is gegeven. Ik zou anders een herhaling van zetten doen. Dat is niet de bedoeling in het kader van besluitvorming zoals het nu voorligt in de raad.

Ik wil wel nog even antwoord geven op de vraag over het industrieel erfgoed. Daar is namelijk wel onderzoek naar gedaan.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik maak bezwaar tegen de suggestie dat ik niet bij die commissie aanwezig was. De commissies zijn gratis te volgen of terug te luisteren. Ik vind dit nogal een uitspraak. Ik wil dus gewoon een antwoord krijgen op mijn vraag zonder een waardeoordeel te krijgen van de wethouder.

Ik heb echt begrepen dat er geen antwoorden zijn gegeven op die vragen. Ik roep de wethouder dus op om gewoon antwoord te geven op de gestelde vragen.

Wethouder Damen

De antwoorden die mevrouw Plusquin vraagt staan heel duidelijk beschreven in de stukken: in het kader van het contract, de filter, de wijze waarop we er in de winter voor zorgen dat de bakken niet dichtvriezen. Dat zijn allemaal antwoorden die duidelijk in de bijgaande stukken staan verwoord.

De voorzitter

Nogmaals een interruptie van mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)

Die vragen heb ik niet gesteld. Ik wil mijn vragen best even herhalen als het te moeilijk is voor de wethouder, maar de vragen die hij opsomt heb ik gewoon niet gesteld. Ik zal het even wat makkelijker maken. Ik heb het volgende gevraagd. Is er nog vervuild rioolslib aanwezig? Kan dat in de toekomst weglekken naar de Geleenbeek, onderdeel van een natura 2000-gebied? Dat is één vraag. Is er een plan voor na die tien jaar of schuiven we dat probleem vooruit? Dat is de tweede vraag. Bij welke erfgoedorganisaties is het industrieel en cultureel erfgoed aangemeld? Betreft de visdichtheid de aangevoerde visjes of de afgevoerde visjes? Dat is weer een vraag. De geamendeerde Wet dieren die is aangenomen zegt dat je dieren niet meer permanent mag onthouden van natuurlijk gedrag. Hoe past dat bij die vissen in een overvolle betonnen bak? Dat waren mijn vragen. Daar had ik graag een antwoord op van de wethouder.

Dank u wel.

Wethouder Damen

Laat ik dan beginnen met het slib. In het stuk is heel duidelijk aangegeven op welke manier wij die slibafvoer realiseren. Er staat heel duidelijk bij dat wij dat op een natuurlijke manier doen. Het tienjarencontract is een contract dat we met de desbetreffende initiatiefnemers afsluiten. Daar bestaat natuurlijk ook de mogelijkheid om het te verlengen. Het is niet zo dat we zeggen: we doen het tien jaar en dan is het afgelopen.

De vissen. Er worden kleinere vissen als karpers gekweekt. Vervolgens worden deze uitgezet waar de vis nodig is, omdat er te weinig of minder vis in bepaalde plassen of wateren is.

Over het industrieel erfgoed kan ik aangeven dat een start is gemaakt in het kader van wat dit betekent en wat de criteria zijn. Dit is nog niet verder uitgewerkt, maar men is vanuit de afdeling bezig om dit stuk uit te werken en vervolgens ter informatie aan de commissie voor te leggen.

Dan zijn er ook nog vragen gesteld met betrekking tot de open dagen, de bezoeksregeling. Er is contact geweest met de initiatiefnemers over de mogelijkheid om zodanige dagen open te zijn, zodat ook de burgers van onze stad en misschien nog wel meer burgers vanuit de regio daarnaartoe kunnen gaan en een bezoek kunnen afleggen om kennis te nemen van op welke wijze hier een unieke zaak werkzaam is. Ik ben het met de heer Peters eens in het kader van energieneutraal dat 2040 inderdaad wel heel hoog is gegrepen. Je kunt beter kijken naar welke maatregelen op dit moment kunnen worden genomen en op welke wijze de initiatiefnemers nu al hun best doen om mee te werken aan een energieneutrale situatie, dan daar een jaartal van 2040 aan te koppelen. Dat ben ik met de heer Peters eens.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik constateer dat de wethouder wederom geen antwoord heeft gegeven op mijn vragen. Is er vervuild rioolslib aanwezig en kan dat weglekken? Ik heb daar gewoon geen antwoord op gekregen.

De visdichtheid van 16 kilo per kuub, zijn dat de aangevoerde kleine visjes of betreft dat de afgevoerde visjes? Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Maar vooral, hoe verhoudt zich dit met de geamendeerde Wet dieren, dat je dieren niet permanent mag onthouden van natuurlijk gedrag? Ook daar heb ik geen antwoord op gekregen.

Wethouder Damen

De 16 kuub die in het voorstel wordt genoemd, betekent dat er niet meer wordt gekweekt dan de mogelijkheid die deze 16 kuub aangeeft. Ik kan op dit moment geen aantal noemen. Maar op het moment dat ze zodanig zijn dat ze kunnen worden uitgevoerd, worden ze uitgevoerd. Met betrekking tot slib heb ik heel duidelijk aangegeven dat duidelijk rekening is gehouden met de manier waarop de slibafvoer niet nadelig is voor het natuurgebied.

Ik dacht dat dat de drie vragen waren. Nee? Nog één?

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik ga het nóg een keer proberen. Hoe verhoudt zich ... Of dat nou 16 kilo is per aangevoerde kleine visjes of die afgevoerde vissen, het antwoord is nog steeds niet duidelijk. Ik constateer wel - anders moet de wethouder mij corrigeren - dat hij uitsluit dat er vervuild rioolslib kan weglekken naar de Geleenbeek. Mijn vraag is vooral: hoe verhoudt zich het vol stoppen van die betonnen bakken met vissen tot de geamendeerde Wet dieren, die verbiedt dat je dieren permanent mag onthouden van hun natuurlijke gedrag?

Wethouder Damen

Ik ga ervan uit dat wij voldoen aan de bestaande wet- en regelgeving en dat we hiermee niet iets doen wat niet kan. Dus wat dat betreft kan ik het niet met mevrouw Plusquin eens zijn dat hier iets gebeurt dat qua regelgeving of wetgeving niet kan. U geeft een bepaalde wet aan. Ik denk dat het initiatief van de initiatiefnemers en het voorstel zoals dat op dit moment is verwoord niet tegen regelgeving en wetgeving zijn.

De voorzitter

Mevrouw Plusquin, ik stel voor dat u de vragen die u nog wil stellen in de tweede termijn stelt. Anders gun ik u ongeveer vier interrupties, terwijl ik denk dat u straks gewoon even een tweede termijn wilt maken. Is dat akkoord? Ja. Ik ga ervan uit dat mevrouw Plusquin een tweede termijn wil. Wie nog meer? De heer Bayraktar en de heer Leers. Ik geef het woord aan mevrouw Plusquin.

Tweede termijn

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Ik wil dit echt even opgenomen zien in de notulen, want dan blijft het bewaard voor het nageslacht. De wethouder sluit uit dat er vervuild slib in het natuurgebied van de Geleenbeek kan weglekken.

Nogmaals, € 380.000 IBA-geld. Ik vind dat erg veel geld. De erfgoedorganisaties worden nog voorgelegd in de commissie. Dat is wel een beetje raar, want dat is eigenlijk de basis voor dit plan. Over de afgevoerde vissen. Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag of dit 16 kilo per kuub is. Het verbaast mij dat de wethouder er niet van op de hoogte is dat de geamendeerde Wet dieren is aangenomen nadat die aanvraag is ingediend. Het verbaast mij dat u niet op de hoogte bent van die landelijke regelgeving. Ik heb het ook niet gezegd. Ik heb gevraagd: hoe verhoudt zich het volstoppen van die karpers in een betonnen bak met de geamendeerde Wet dieren, die is aangenomen nadat de initiatiefnemers die aanvraag hebben gedaan? Nogmaals, het gaat om het permanent onthouden van natuurlijk gedrag uit de geamendeerde Wet dieren van vorige maand.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Voorzitter. Het is goed dat het college het verhaal van dit industrieel erfgoed gaat optekenen. Ik ga er ook van uit dat dit terrein toegankelijk wordt gemaakt voor publiek. Met andere woorden, dat de wethouder ook de voorwaarden van de SP gaat meenemen. Daar wil ik in ieder geval een duidelijk antwoord op krijgen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Het kan natuurlijk dat het mij in alle consternatie is ontgaan, maar is er antwoord gegeven op mijn vraag die ik ook al in de commissie stelde of er wel of geen periodieke openstelling gaat komen voor dit initiatief voor mogelijk geïnteresseerden die willen gaan kijken. Is daar duidelijkheid over? Is daar contact over geweest met de initiatiefnemers? Zo ja, wat is daaruit gekomen? Als er geen contact is geweest, waarom is dat niet geweest en wanneer gaat dat contact dan wel plaatsvinden?

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot slib. Op pagina 2 van 9 van het raadsvoorstel staat heel duidelijk aangegeven op welke wijze het afvalwater wordt gezuiverd en op welke manier daar aandacht aan wordt geschonken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

In de commissie is gesproken over die zuivering, maar volgens mij bestaat hier een misverstand. Ik probeer in deze te bemiddelen tussen mevrouw Plusquin en de wethouder. Dit gaat over het bestaande water uit de nieuwe viskwekerij. Mevrouw Plusquin heeft het volgens mij over nog bestaande resten en slib. Ik denk dat hier toch sprake is van een spraakverwarring en dat daar de schoen behoorlijk wringt.

Wethouder Damen

Ik dacht dat dit te maken had met de wijze waarop de bakken gevuld zijn en in werking zijn. Ik ga ervan uit dat de afvoer van het slib op een goede en natuurlijke manier gebeurt. Voordat het hele proces start,

nemen we voorzorgsmaatregelen om ervoor te zorgen dat het niet richting de Geleenbeek gaat, maar op een goede manier wordt afgevoerd. We gaan een goede manier vinden om het afvoerwater niet richting de Geleenbeek te laten gaan. Dat is duidelijk meegenomen in de voorwaarden.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, ik heb nog een korte vraag. Als er dan nog werk dient te geschieden voor bepaalde nog zittende vervuiling of restvervuiling te verwijderen, neem ik aan dat de daarmee gepaard gaande financiële kosten impliciet in dit voorstel zijn verwoord. Het moet niet zo zijn dat we op enige termijn nog een stuk krijgen, zo van 'Goh, we hebben een tegenvaller, net zoals met asbestvoorbeelden in de stad en maak ergens nog 1, 2, 3 of 4 ton vrij'. Dat even als winstwaarschuwing.

Wethouder Damen

Nee, daar worden geen extra financiële middelen voor vrijgemaakt. Dat zit in het totale plan.

Voorzitter. De heer Bayraktar heeft de volgende opdracht meegegeven: zorg dat het industrieel erfgoed een bepaalde plek krijgt en kom daarmee terug naar de commissie indien het klaar is. Dat zeg ik u toe.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik snap niet dat de wethouder hiermee wegkomt, dat hij geen antwoord geeft op de vraag. Het gaat inderdaad zoals de heer Leers zei. De aanwezigheid van vervuild rioolslib en het weglekken, nu of in de toekomst, naar de Geleenbeek, een Natura 2000-gebied, is één zaak. Er wordt ook geloosd door de helofytenfilters op het riool. Het waterschap waarschuwt al lang voor hoge concentraties nitraten en fosfaten, maar ook antibiotica die bij die karpers worden gevoerd. Je kunt namelijk niet zoveel karpers bij elkaar zetten zonder dat ze ziek worden. Er wordt dus antibiotica gevoerd. Hoe wordt dat geborgd?

De vraag over de visjes en het aantal kilo's per kuub zal ik maar vergeten, want het is duidelijk dat daar ook geen antwoord op de vraag komt. Ook is er nog steeds geen antwoord op de volgende vraag. Er is een aanvraag gedaan. Daarna is de geamendeerde Wet dieren aangenomen. Hierin staat dat je dieren niet permanent mag onthouden van natuurlijk gedrag. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? Ik heb nog steeds geen antwoord gekregen.

Ik heb ook van de commissie teruggehoord dat er gewoon geen antwoorden worden gegeven op de insprekers. Ik vind dat echt een probleem.

De voorzitter

We gaan proberen tot een afronding te komen. Die vragen zijn inderdaad meerdere keren gesteld. Ik geef eerst het woord aan de wethouder om te kijken of hier een antwoord op komt. Dan kijk ik nog even of er aanvullende vragen zijn. We hebben een tweede termijn gehad. Het zijn interrupties.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Mag ik een interruptie toevoegen? Ik vind dat ...

De voorzitter

Nee, even een-voor-een. Meneer Sijstermans was de eerste met een interruptie.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik begrijp dat mevrouw Plusquin een groot hart heeft voor dieren. Er zijn andere instanties dan onze wethouder om het welzijn te controleren. Chapeau dat zij daarvoor vecht, maar ik vind wel dat de wethouder niet dergelijke vragen over het aantal vissen per kubieke meter en dergelijke moet beantwoorden. Daar zijn andere instanties voor en niet onze wethouder.

Dank u.

De voorzitter

Dit was een interruptie richting mevrouw Plusquin, dus u hebt het recht om hierop te reageren.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik begrijp dat het vervelend is voor een partij als hun wethouder geen antwoord geeft op de vragen en daarop wordt aangesproken. Ik ben echter raadslid. Ik heb recht op informatie en ik heb recht op antwoorden op mijn vragen.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Ik vind het terecht om te wijzen op het slibgevaar. Het gaat erom dat wij hier dadelijk over moeten gaan stemmen. Ik vind ook dat er een helder antwoord moet komen. Welke kant ik ga je op en welke kant ga je niet op?

De voorzitter

Dan de laatste interruptie van de heer Aarts. Daarna geef ik het woord aan de wethouder. Dan gaan we afronden en tot besluitvorming komen. Anders blijven we interrumperen op interrumperen op interrumperen. Dan zijn we eigenlijk stiekem de tweede, derde, vierde en vijfde termijn aan het doen. Meneer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik ben een beetje de weg kwijt waar we het hier over hebben. Volgens mij hebben we het hier over een bestemmingsplan. We hebben het niet over de aanvraag voor een vergunning voor het vestigen van een visbedrijf. Ik vraag aan de wethouder of hij het met mij eens is dat als het bestemmingsplan een visfarm mogelijk maakt, dat er andere instanties en andere vergunningsprocessen zijn om de vragen die mevrouw Plusquin stelt te beantwoorden en te zorgen dat die vergunning wordt nageleefd. Dat is mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter

Ik geef het woord aan de wethouder om af te ronden. Ik heb heel duidelijk gezegd dat dit de laatste interruptie is. Ik geef nu het woord aan de wethouder en dan gaan we over tot besluitvorming. Dan moeten we het doen met wat er nu ligt.

Wethouder Damen

Voorzitter. Nogmaals met betrekking tot het slib. Ik heb heel duidelijk aangegeven dat dit op een fatsoenlijke, nette en goede manier wordt afgevoerd. Dat staat ook in het stuk. Het kan geen nadelige invloeden hebben op de natuur. Dat is meegenomen in het proces. We houden ons daar ook aan om op die manier de natuurlijke afvoer van slib duidelijk te maken, zodat dit geen nadelige invloed kan hebben op de natuur.

Ik heb al een paar keer tegen mevrouw Plusquin gezegd dat wij ons houden aan de wetgeving zoals deze op dit moment wordt gehanteerd. Ik ga ervan uit dat dit heel duidelijk in dit voorstel is meegenomen.

De heer Aarts vraagt of het te maken heeft met een vergunningsaanvraag. Het is in ieder geval een aanvraag om straks de mogelijkheid te laten zijn dat er vissen worden gekweekt die op een bepaalde manier worden vervoerd richting het land. Het is in ieder geval de intentie om dit project daadwerkelijk te laten uitvoeren.

Naar de heer Leers moet ik nog antwoord geven met betrekking tot het bezoek. Er is al contact geweest. Er zijn mogelijkheden. De initiatiefnemer zou ons daar verder over informeren. Dat zal ik dan natuurlijk ook richting de commissie en de raad doen.

De voorzitter

Dank u wel. We gaan over tot besluitvorming. Is er behoefte aan stemming? Ja, die is er. Wie is voor het voorstel?

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter

Eerst een stemverklaring. Gaat uw gang.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Wij vinden de beantwoording in de commissie richting de insprekers en nu ook richting de verschillende raadsleden echt onder de maat. Daarbij vinden wij bijna 4 ton IBA-geld voor iets wat echt niet duurzaam is en ook niet strookt met de geamendeerde Wet dieren echt niet kunnen. De Partij voor de Dieren stemt daarom tegen.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog meer behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? De heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Ik was even afgeleid. Ook wij willen een stemverklaring afleggen. We zijn blij dat van dit perceel een degelijke erfgoedbepaling wordt opgesteld en dat het ook publiekelijk toegankelijk wordt gemaakt.

De voorzitter

Dank u wel. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van de SP, het CDA, de Lijst Diedereren, de Lijst Tijdeman, Hart-Leers, OPH, Partij Hoensbroeks Belang, de Stadspartij, VVD en D66. Wie zijn ertegen? PvdA en de Partij voor de Dieren. Dan is het voorstel aanvaard.

Dank u wel.

De heer Diedereren, Fractie Diedereren

Voorzitter. U noemt mij twee keer Lijst Diedereren, maar dan weet u meer dan ik. Houd het voorlopig maar gewoon bij fractie.

De voorzitter

Ik ga mijn best doen, meneer Diedereren! Ik vond het wel mooi klinken, maar ja.

17. Centrumbad

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? De heer Daamen.

Eerste termijn

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Net als bij de procedure met betrekking tot de aanbesteding van Otterveurdt valt ook hier weer het een en ander aan te merken op het proces. Typerend hiervoor is dat zelfs een raadslid van een coalitiepartij aangaf dat ook hij een stuk van de film miste. De gebruikte woorden van een regel in de algemene beschouwingen van de begroting: het kant en klare voorstel dat nu voorligt dekt de lading. Op de gestelde vragen waarom de raad niet eerder is meegenomen in de eerste fase bij de bepaling van de locaties en de opmerking dat bijna alle rapporten pas in mei beschikbaar zijn gekomen, slaat de spijker op de kop. Het pleidooi van de wethouder was wat ons betreft in ieder geval niet tevredenstellend. Ons grootste punt van zorg is de begrote kosten. Zijn deze wel realistisch begroot? Allereerst het aspect van de bouwkosten, die op dit moment significant stijgen. In hoeverre zijn deze mede begroot?

Voorzitter. Partij Hoensbroeks Belang heeft er vaker op gewezen, ook tijdens de commissievergadering, dat geen afspraken worden gemaakt voor de meerkosten die er ongetwijfeld zullen komen. Het is een publiek geheim dat de aannemer die al bij de inschrijving incalculeert. Oftewel, niet realistisch calculeren bij een offerte en er vervolgens goed aan verdienen. De klant kan immers niet meer terug.

Dan de factor asbestkosten. Deze zijn begroot op € 100.000. Hoewel de wethouder aangeeft dat deze losstaan van het zwembad, vinden we het begrote bedrag niet getuigen van realiteitszin. We roepen in herinnering de kosten van de asbestsanering van het gemeentehuis en de sloopkosten van De Plu. Deze waren het veelvoudige van wat er begroot was.

We begrijpen dat indien de parkeervoorziening voor 115 auto's wordt gehandhaafd, de extra gewapende betonnen vloer een dikte van minimaal 300 millimeter dient te hebben om de kracht van het zwembadbassin op te vangen. Zijn deze kosten begroot? Hoeveel bedragen deze? Zijn deze parkeerplaatsen nog steeds verhuurd aan de bewoners? Hoeveel parkeerplaatsen blijven dan nog beschikbaar voor de bezoekers van het zwembad?

Verder zijn we zeer benieuwd naar de daadwerkelijke bezoekersaantallen als het bad is geopend, maar het behoeft geen glazen bol dat entree en hoge parkeerkosten geen succesformule zijn.

Tot slot vinden we het een gemiste kans dat de renovatie van Mondriaan niet wordt geopteerd.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voorzitter. De luxe van een zwembad zoals een centrumbad kost goud. Heerlen gaat voor tweemaal goud. Menige stad heeft afscheid moeten nemen van zijn zwembad, omdat de exploitatiekosten de pan uit rezen. Heerlen gaat voor twee zwembaden. Wordt dit centrumbad het elitebad voor privé zwemmen?

Het kost nogal wat voordat je binnen bent. In Hoensbroek parkeer je gratis. Bij Adelante parkeer je gratis. Ook bij Mondriaan is dat het geval.

Het bezoekersaantal van 54.000 - wat ik gelezen heb in een van de rapporten - zal in de eerste jaren zeker niet worden bereikt. Misschien dat er in het begin wat meer nieuwsgierigen zijn, maar op den duur is dat een groot vraagteken. Immers, je vist met dit bad in een bestaande vijver. Het baantjes zwemmen door de oudere generatie neemt sterk af. Voor de jeugd is na zwemles het baantjes zwemmen niet populair. Die doen liever aan urban sports of gaan naar een fun bad.

Zwembad Otterveurdt was al onderbezet. Jonge gezinnen zijn mobiel en gaan naar Aquana. Met Hoensbroek, In de Bende, Adelante, Mondriaan en Van der Valk er nog eens bij, hebben wel heel dichtbij meer dan voldoende zwemwater. Hier is veel publiek geld mee gemoeid.

Voorzitter. Wat zijn nu de jaarlijkse kosten? Rapporten zijn in ruime mate geproduceerd, maar de echte lasten worden niet genoemd. Die worden onthouden. Hoeveel subsidie gaat er jaarlijks naar de twee baden toe? Waarvan men zegt: we hebben twee baden voor de prijs van één. Ik zou weleens willen weten wat dit nu aan subsidie kost.

In plaats van het zwembad op die plek, waar we kantooruimte uit de markt willen nemen, zouden op zo'n toplocatie, zoals het wordt genoemd, ook prima woningen worden gerealiseerd in plaats van een gebouw af te breken. Daar gaat zo veel geld mee weg.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. Het is duidelijk dat het besluit allang is genomen, ongeacht wat wij hier vertellen of de argumenten die wij geven. De realisatie van het centrumbad staat in het coalitieakkoord en dat is heilig. Dat weten we.

Toch kan ik het eigenlijk niet nalaten om naar voren te brengen dat de Stadspartij dit hele plan niet ziet zitten. We zullen tegen dit voorstel stemmen. Dat mag ook geen verrassing zijn, want de Stadspartij heeft dat steeds naar voren gebracht. Waarom zijn we tegen? Wij vinden één zwembad voor Heerlen ruim voldoende. Zwemband Hoensbroek voldoet ruimschoots aan datgene wat Heerlen nodig heeft; zeker als je nog de bestaande particuliere voorzieningen erbij neemt.

Een centrumbad kost veel te veel, zowel wat stichtingskosten betreft als wat betreft exploitatiekosten. Alleen al voor de locatie, sloop en bouw zal ruim 10 miljoen nodig zijn. 10 miljoen!

We twijfelen er ook nog eens aan of er voldoende vraag is naar dat zwemwater. Zwemwater waar je alleen baantjes kunt zwemmen, waar je geen vermaak of speelgelegenheden hebt, waar wedstrijden onmogelijk zijn, omdat het te smal is. Wat moet je daarmee? Wij vinden ook de locatie niet geschikt, zeker vanwege het ontbreken van voldoende parkeergelegenheid.

We hebben dit natuurlijk ook al naar voren gebracht in de commissie, maar toen kwamen er toch een aantal kulargumenten. Het rekenvoorbeeld van de wethouder. Technisch is het misschien correct, maar het is veelzeggend. Aankoop, sloop en asbestsanering van het gebouw Putgraaf zijn al gefinancierd. Dat mag je er dus niet bij tellen. Nee, dat hebben we eerder gedaan.

Het gebouw wordt eind 2024 opgeleverd, dus eigenlijk gaan we pas vanaf 2025 beginnen met financiering en betaling. Uiteindelijk betekent dat nog steeds dat we 10 miljoen uitgeven voor een zwembad. Een zwembad dat volgens ons niet nodig is.

Dan kwam in de commissie de OPH ook nog met een hemelschreiend argument: een centrum moet een zwembad hebben en voetbalvelden zijn er voor de wijken. Ja, het zwembad moet in het centrum. Dat klinkt een beetje als hetgeen ik in de commissie ook al heb verteld. Er zijn mensen aan deze kant van het centrum, Aarveld-Bekkerveld, die mij verteld hebben: er moet een centrumbad komen, want ik ga toch zeker niet in Hoensbroek zwemmen? Arrogantie ten top, meneer de voorzitter. Voor ons hoeft dat dus niet. Sorry.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over het centrumbad. Als fractie zijn we verbaasd over de opmerking van de wethouder dat verschillende stukken gedateerd zijn en niet ter zake doende zijn. Dan heeft hij het over het document van Drijver & Partners uit 2019. Dat is volgens mij toch het basisdocument om tot dit besluit te komen. Toch hadden wij graag een toelichting van de wethouder of dit stuk wel ter zake doende is of niet.

Daarnaast hadden we graag nog een toelichting over de SPUK-regeling. U gaat ervan uit dat de btw vergoed gaat worden. Hoe groot is dat btw-bedrag? Is dat nu al opgenomen in deze begroting? Moet het erbij komen? Wat gebeurt er als de btw niet wordt vergoed uit de SPUK-regeling? Dan praat je misschien wel over 1,2 of 2 miljoen euro. Dat weet ik niet. Ik weet niet om welk bedrag dat gaat.

Als fractie snappen we maar al te goed dat dit een gelopen race is. De loftuitingen van de coalitiepartijen waren daarvoor in de commissie te groot. Dat men niet spontaan begon te klappen, viel ons toch wel mee. Maar als fractie denken wij wel dat dit een verkeerde keuze is. Let op, niet het ontwikkelen van een zwembad, want dat is een goede keuze. Daar zijn we nog steeds een groot voorstander van. Alleen is deze locatie wat ons betreft niet goed. De locatie is een verkeerde keuze.

Wij weten ook dat in ons verkiezingsprogramma stond dat er in het centrum een zwembad zou komen. Dat weet ik. Daar ben ik in de afgelopen jaren door de OPH en de SP op bevestigd. Wij zijn, in tegenstelling tot andere partijen, tot het inzicht gekomen dat de locatie bij of naast het zwembad van Mondriaan een betere

zou zijn. Van hieruit kan men namelijk in een samenwerkingsconstructie met Mondriaan het zwembad financieren en dus ook het risico en de lasten spreiden.

Daarnaast is de gekozen locatie niet handig. De vraag is of het dak van de garage het gewicht van het zwembad kan dragen. In de beantwoording geeft de wethouder aan dat er een vloer van 300 millimeter moet komen. Volgens mij is dat 30 centimeter. In de laatste zin van de schriftelijke beantwoording van de vragen staat: "Ook in relatie tot juridische verantwoordelijkheid". Ik heb gevraagd of we de juridische verantwoordelijkheid niet goed moeten afdekken. De wethouder is dat gelukkig met mij eens, want wij hebben daar geen goede reputatie in. Laten we hopen dat resultaten uit het verleden geen garantie bieden voor de toekomst.

Het zwembad in Hoensbroek had in 2018 176.000 unieke bezoekers. In het nieuw te bouwen centrumbad is de prognose dat er 60.000 unieke bezoekers zouden komen, die voor een groot gedeelte vanuit zwembad Hoensbroek zullen komen. Daarnaast zou een gedeelte van de bezoekers uit het huidige zwembad van Mondriaan moeten komen. De aannames zijn dus dat dat gaat sluiten. Ik heb de wethouder daarop bevestigd. Hij geeft daar geen antwoord op.

Daarom wordt ook gekozen voor een zwembad van 25 maal 10 meter. Dat staat in het stuk van Drijver & Partners, wat niet ter zake doende was.

Wat gebeurt er met deze prognose als het zwembad van Mondriaan openblijft en de verwachting niet is dat de zwemschool Van Tongeren naar het centrumbad komt? Het vermoeden van ons is dat het aantal bezoekers dan net niet gehaald gaat worden. Drijver & Partners concluderen dat de keuze voor een extra zwembad niet voor de hand ligt, maar wel dat het een politieke keuze is. Het verwachte exploitatietekort in beide zwembaden is € 368.000 per jaar, terwijl in het stuk van Drijver & Partners - wat niet ter zake doende was - alleen al voor dit zwembad een exploitatietekort van € 392.000 was berekend. Dan heb ik de kosten voor de renovatie van het zwembad Hoensbroek nog niet eens meegenomen in deze berekening. Afsluitend, voorzitter. Aan het eind van de rit komt natuurlijk de vraag of het verstandig is om elk jaar een bedrag van pakweg € 800.000 te betalen aan twee zwembaden. Kunnen we dat bedrag niet ergens anders veel beter besteden?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, dank u wel. Belofte maakt schuld. Die gaan we denk ik met dit besluit ook inlossen. Aan een jarenlange discussie over kostprijs, locatie, exploitatie, nut, noodzaak, type bad, doelgroepenbad, wedstrijdbad, vergrijzing, teruglopend aantal zwemmers, we hebben elders voldoende zwembaden. Kortom, aan vele jaren van ja-maren, komt eindelijk een einde.

Het getuigt van lef en doorzetting om datgene wat we bij de aanvang van deze coalitie hebben afgesproken ook daadwerkelijk te besluiten, maar vooral om het ook te realiseren. Kortom, meneer de voorzitter, we gaan nakomen wat we hebben gezegd. Dat een partij als de Sportfondsen daar gaan exploiteren, sterkt alleen maar ons vertrouwen daarin. Dat neemt niet weg dat we wel kritisch mogen zijn op de weg naar realisatie. Het is immers gemeenschapsgeld dat we dan zo nuttig mogelijk besteed willen zien.

Meneer de voorzitter. De gepresenteerde cijfers vormen het kader van het budget. We gaan er dan ook van uit dat dit goed is beoordeeld, ook met een fatsoenlijke post onvoorzien. Hoe fijn zou het zijn als het college ons kan verrassen met het bericht dat we geld overhouden in plaats van dat we tegenvallers hebben met het verzoek om een aanvullend budget.

Dat we in staat zijn om dat voor onze burgers te doen, bewijst de aanbesteding van de exploitatie. Het is een compliment aan de wethouder dat het met zijn team is gelukt om dat voor elkaar te krijgen binnen de vooraf gestelde kaders.

Meneer de voorzitter. Laten we aan de slag gaan, waarbij we als raad graag tussentijds geïnformeerd willen worden. Maar vergeet vooral ook niet om onze Heerlenaren te informeren en wellicht al te betrekken bij de realisatie van het zwembad.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Het wordt geen herhaling van mijn bijdrage tijdens de commissievergadering van vorige week. Die sprak voor zichzelf. De commissie sprak voor zichzelf. De tendens in de commissie sprak voor zichzelf. Alleen als aanvulling - collega-raadsleden hadden het daar al eerder over, ook de heer Van den Berg - de vraag naar de begrotingsdiscipline. Hoe houdt de wethouder de vinger aan de pols?

Afgelopen week was ik boven op het dak van het Glaspaleis. Trek een ruime cirkel rondom het Glaspaleis en je komt langs de Nieuwe Nor, de appartementen op locatie Sporthuis Diana, de Royal, Schinkel-Noord, Schinkel-Zuid, het exercitieplein voor de schouwburg, het Thermenmuseum, het nieuwe Mijnmuseum, de voormalige Rabobank en dan nu het centrumbad. Voor sommigen is dit na een te lang proces, voor anderen is dit te snel. Het was hoe dan ook een inzichtelijk proces, met een helder voorstel. Het centrumbad komt er, zoals de heer Hazen al stelde, omdat het in het coalitieakkoord is opgenomen. Na een jarenlange strijd komt het er dus.

Het is ook van belang dat het er komt om ouderen te laten zwemmen, om jongeren te laten bewegen, dichtbij in een zwembad dat te voet of per fiets kan worden bereikt.

Ik wil nog wel één ding uit de commissievergadering van vorige week naar voren halen, omdat het mij puzzelde. Dat is het debatje met de heer Verreck. Of eigenlijk was het geen debatje. Het bleek namelijk een non-discussie te zijn. In die non-discussie legde de heer Verreck uit dat de PvdA tegen het centrumbad is, zoals hij dat vanavond ook vertelde. Dat vond ik eigenlijk wel verrassend. Ik ben in de afgelopen dagen dus ook even gaan zoeken. Ik zag dat in het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid uit 2018 het realiseren van het centrumbad duidelijk staat vermeld als punt 7 van de belangrijkste punten uit het verkiezingsprogramma, in één oogopslag. Het centrumbad was zelfs een van de speerpunten. Dus eerst voor, toen tegen en nu hopelijk weer voor. We hadden het er vorige week op straat even over. Misschien wisselt de Partij van de Arbeid per week. Anders zou ik me, als ik in 2018 een van de 1.199 PvdA-kiezers was - dit is fictief - en in het centrum wil gaan zwemmen, aardig belazerd voelen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb vorige week ook aan de heer Hesse verteld dat ik het hier ook over heb gehad in de algemene beschouwingen van 2018. Maar goed, de heer Hesse is goed met oude koeien, misschien moet hij boer worden. Ik heb de vorige keer ook uitgelegd aan de heer Hesse dat wij een partij zijn die zich laat overtuigen door argumenten en niet vasthoudt aan stalen doctrines. Dat heb ik vorige week ook uitgelegd aan de heer Hesse. Wij zijn bereid om te leren. Dat heb ik hem ook uitgelegd. Ik heb hem ook uitgelegd dat wij tot nieuwe inzichten komen. Maar blijkbaar kan de heer Hesse dat niet, terwijl ik hem anders ken. Ik ben dus verbaasd over zijn houding hierin. Ik ken hem echt volstrekt anders. Ik heb in 2018 al gezegd dat wij niet voor een centrumbad zijn. Wij zijn wel voor een zwembad; dat heb ik net ook betoogd. U heeft mij niet horen zeggen: we zijn tegen het zwembad. Ik ben tegen de locatie en tegen de plek waar het zwembad moet komen. Daar ben ik tegen. Ik ben ook tegen de gekozen financiering. Dat is mijn verhaal. Er waren betere alternatieven. Dat heeft deze wethouder om wat voor reden dan ook niet willen onderzoeken. Ik weet niet waarom hij dat niet heeft gedaan. Misschien kan hij dadelijk een toelichting geven. Maar dat is de reden waarom wij niet voor dit centrumbad gaan kiezen op deze locatie.

De heer Hesse, SP

Meneer Verreck heeft veel woorden nodig om uit te leggen dat voortschrijdend inzicht een andere term is voor draaien. Je zou er bijna een opstandeling van worden.

Tenslotte stond in het verkiezingsprogramma van de SP onder punt 8 het hoofdstuk Sport, Bewegen en Verenigingsleven: "We bouwen in de komende jaren een nieuw zwembad in of bij het centrum". Meneer de voorzitter. Dat gaan we doen, want wij doen wat we zeggen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Dank u wel. Het CDA Heerlen was tijdens de commissievergadering positief kritisch over het voorliggend voorstel. We hebben het uitgebreid gehad over de financiën, de betrokkenheid en soms ook het gebrek aan betrokkenheid van de raad bij dit dossier in het afgelopen halfjaar en over de mogelijkheid om ook te kunnen wedstrijdzwemmen in dit te bouwen bad. Het college beantwoordde op dat laatste dat het bereid is om in gesprek te gaan met de Koninklijke Nederlandse Zwembond om te kijken wat mogelijk is. Wij zien dit namelijk als een grote kans. Otterveurdt - tegenwoordig heet dat Zwembad Hoensbroek - is een wedstrijdbad. Het CDA Heerlen vindt het een groot voordeel dat ondanks de strekking dat het centrumbad misschien een doelgroepenzwembad is, er binnen de huidige kaders alles aan wordt gedaan om daar ook wedstrijdzwemmen mogelijk te maken. Kan het college dat toezeggen?

Het woordje ten slotte komt bij mij erg snel, maar we willen het ook hebben over het vervolg. We hebben in de commissie al gezegd dat de vormgeving wat ons betreft speciaal mag zijn, onderscheidend. Maar ook: hoe gaat u de toekomstige gebruikers van het zwembad betrekken in het verdere proces? Wat is de positie van de verenigingen, maar ook bijvoorbeeld van de directe bewoners daarbij? In een straal van 1 kilometer rondom de locatie wonen duizenden Heerlenaren. Hun betrokkenheid zou wat ons betreft zorgen voor een goede basis. Graag een reactie hierop van het college.

Dank u wel.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren (interruptie)

Wil de heer Peters nog reflecteren op de gang van zaken omtrent Otterveurdt?

De heer Peters, CDA

Nee, want dat doet hier niet ter zake.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het heeft lang geduurd, te lang volgens de fractie OPH, maar nu gaat het dan eindelijk gebeuren: een zwembad in het centrum van onze stad. We hebben verleden week in de commissie uitgebreid gediscussieerd over noodzaak, locatie en vooral de bouwkosten en exploitatiekosten. De vragen zijn gesteld en er is adequaat op geantwoord. De verwachte exploitatiekosten zijn straks voor de locaties Hoensbroek en centrum gelijk aan dat van Otterveurdt nu. Twee voor de prijs van één.

De opgenomen inschatting van de bouwkosten is enerzijds een inschatting, maar is anderzijds ook niet zomaar uit de lucht komen vallen. Er is hierbij al rekening gehouden met de te verwachten stijging van bouwkosten. Maar te vaak hebben grote bouwprojecten in onze stad forse overschrijdingskosten tot gevolg gehad. Wij verwachten van het college dan ook scherp toe te zien dat er daadwerkelijk wordt gebouwd voor de nu gevraagde investering van 6,6 miljoen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Dat de stad voldoende zwembad heeft, is bekend. Dat blijkt ook uit de onderliggende stukken. De stukken hebben het er ook over dat als er een nieuw zwembad komt, het zwembad zo ver mogelijk van het bestaande zwembad in Hoensbroek moet liggen, om daarmee zo min mogelijk leegloop te krijgen. Leegloop bij een zwembad klinkt sowieso al gevaarlijk, maar in dit geval is het extra gevaarlijk. Wat de financiën betreft, gaat het over financieren met nieuw geld voor een zwembad dat mogelijk in 2024 wordt opgeleverd. Het zwembad Mondriaan is hier al meerdere malen aan de orde gekomen en komt ook nu aan de orde. Het zwembad ligt er, je kunt er op maaiveldniveau parkeren, de Heerlerbaan ligt ook dichtbij, dus wat dat betreft heb je niet alleen een centrumfunctie maar lig je tussen de Heerlerbaan en het centrum in, en het is een zwembad dat er al is, dus je kunt de kosten delen. Dat lijken allemaal voordelen. Volgens mij zijn dat ook gewoon voordelen.

Als je dan toch zegt "nee, we willen een zwembad aan de cityring", wat gaat er dan gebeuren met de zwemschool die in de Mondriaanvoorziening zit? Die ga je mogelijk naar het centrum trekken. Daarmee draai je een bestaande voorziening wellicht de nek om. Ik weet niet of daar rekening mee is gehouden, maar dat is natuurlijk een mogelijk reëel scenario. Het is een scenario waarvan ik zeg: daar maak je van iets slechts nog wat slechters. Dat kan niet. Daarmee ondermijn je zeer waarschijnlijk de levensvatbaarheid van het zwembad aan de rand van Welten. Is daarover nagedacht? Hebben we daarbij stilgestaan? Nogmaals, toen we deze discussie in de raadscommissie voerden, vertelde ik die namiddag ook dat eigenlijk alle partijen bij elkaar kwamen bij Mondriaan en daar geïnformeerd werden over de zwemmogelijkheden aldaar. Ik meen dat de wethouder de enige was die stampvoetend tegen was. De stoom kwam nog net niet uit zijn oren. De rest stond er eigenlijk wel voor open.

Nu zijn we op een moment geraakt dat het hele Mondriaanalternatief helemaal van tafel is geveegd en er een nieuw kostbaar centrumbad moet komen. Niet à la minute, maar in 2024. Wie dan leeft, wie dan zorgt. Die moet dan ook maar kijken hoe we aan de centjes komen. Wij denken dat het sneller en daarmee zeer waarschijnlijk ook goedkoper kan als je kiest voor Mondriaan. Dat hebben we in de commissie gezegd en dat zeggen we nu weer. Te meer daar er nog een ander probleem is dat op korte termijn zal opdoemen. Dat is het volgende. Dat heb ik uitgelegd in de commissie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik ben een dikke vier jaar geleden ook bij de bijeenkomst in Mondriaan geweest. Er was toen ook sprake van een centrumbad versus een modernisering van het zwembad van Mondriaan. Ik heb toen de volgende vraag gesteld aan de exploitanten van Mondriaan: "Komen jullie dan ook met een concreet plan richting gemeente? Laat dan iets van concrete plannen zien". Ik heb daar nooit meer iets van gehoord. Kunt u zich dat nog herinneren, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Kan de heer De Groot zich dan ook nog herinneren dat eigenlijk van meet af aan de deur is dichtgegooid voor Mondriaan en dat dit waarschijnlijk de verklaring is waarom men geen verdere stappen heeft gezet? Volgens mij zit zo de vork in de steel.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Maar dat is geen antwoord op mijn vraag.

De heer Leers, Hart-Leers

Dat is wel het antwoord op uw vraag. Als jij met een voorstel komt en je weet van tevoren al dat men daar geen oren naar heeft en er zelfs geen zin in heeft, dan is dat - hoe zullen we het eens mooi noemen - water naar de zee dragen.

De voorzitter

Gaat u verder, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dan het punt het Maankantoor. Onlangs werd duidelijk dat de koopakte van het Maankantoor nietig is verklaard. Daar huizen een aantal afdelingen van de gemeente Heerlen en ook het UWV. Wij zullen op enig moment het besluit moeten nemen of wij daar zullen gaan huren voor de toekomst of wellicht tot koop overgaan. Misschien doen we dat wel helemaal niet maar kunnen we de centen die terugkomen omdat de koop ontbonden is, goed gebruiken voor wat anders. Dat zou dus kunnen betekenen - ik sluit dat helemaal niet uit - dat je andere huisvesting nodig hebt voor die gemeentelijke diensten en het UWV. Welke locatie ligt dan het meest voor de hand? Dat is het huidige stadskantoor aan de Putgraaf. Dus voordat we duidelijkheid hebben over wat er gaat gebeuren met de uitspraak over het Maankantoor en het Maankwartier, en hoe men tot elkaar gaat komen ... Daar zijn de gemeente en de pandeigenaar kennelijk over in onderhandeling; het UWV zou daar wellicht ook nog bij zitten. Ik zou het erg raar vinden als we deze gemeentelijke optie voor het opvangen van dat probleem nu al van tafel zouden schuiven. Te meer omdat het gebouw nog een hele tijd moet worden gebruikt als stadskantoor. Daarna moeten er nog sloop en allerlei andere dingen plaatsvinden. Het komt dus niet aan op een maand. Ik zou op zijn minst zeggen: wat wij hier aan het doen zijn, houdt dat op zijn minst aan tot er duidelijkheid is over wat er gaat gebeuren met het gemeentelijk ex-eigendom in het Maankwartier. We hebben het over de locatie Putgraaf 188-200. We zouden die in de door mij geschetste context dadelijk misschien hartstikke goed voor iets anders kunnen gebruiken. De centen die dan vrijkomen kunnen we inzetten voor andere zaken die in onze stad nodig moeten worden gesteund. Dat is hetgeen ik hier met u deel.

Ik denk dus dat het zeer onverstandig is om op dit moment dit besluit te nemen onder de geschetste omstandigheden.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Ik geef het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Een aantal partijen die in de commissie hebben aangegeven het er niet mee eens te zijn, hebben dat vanavond herhaald. Ik heb geen nieuwe argumenten gehoord. Wat me wel verbaast, is dat terwijl we aangegeven hebben dat er een rapport ligt uit 2019 en dat dit vervolgens is geactualiseerd op basis van actuele informatie in 2021, mensen blijven citeren, uit zijn verband gerukt, uit dat rapport uit 2019. Maar ja, iedereen moet daar maar zijn eigen invulling aan geven. We hebben duidelijk uitgelegd dat de meest actuele informatie uit 2021 komt. Daarop zijn het businessplan en dit raadsvoorstel gebaseerd.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Kan de wethouder uitleggen waarom het stuk van Drijver & Partners in godsnaam is toegevoegd? Als het niet ter zake doende was, had het hier niet toegevoegd moeten worden. Dat is wat ik de wethouder steeds hoor zeggen: het is niet ter zake doende. Waarom zit het dan bij de stukken?

Wethouder Van Zutphen

Ik heb niet gezegd dat het niet ter zake doende was. Ik heb gezegd dat het een fase daarvoor is. Ik denk dat we de raad een plezier doen door zo veel mogelijk stukken te verstrekken en ook het tijdsverloop tussen de stukken te schetsen. Maar ook dat heb ik in de commissie gezegd.

Wat betreft de tegenstanders van het verhaal ga ik toch nog even het rijtje af voor zover er nieuwe vragen zijn gesteld c.q. de vragen nog eens nadrukkelijk zijn gesteld. Partij Hoensbroeks Belang vraagt: zitten de kosten van de versterking van de parkeergarage om er straks het zwembad op te bouwen verwerkt in de calculaties? Ja, dat is inderdaad het geval.

De Partij voor de Dieren vraagt nogmaals wat de exploitatiekosten zijn van beide baden. Wij krijgen inderdaad de exploitatiekosten van twee baden voor de prijs van één, zijnde € 368.000.

Dan is gevraagd of het aantal te verwachten zwemmers alleen voor baantjes trekken is. In het meest actuele rapport is het aantal te verwachten zwemmers overigens 54.000 en niet de eerdergenoemde 60.000. Dat is niet alleen baantjes trekken, maar daar zit ook lezswemmen in.

Ik ben verbaasd als ik de Stadspartij hoor zeggen: 'onvoldoende parkeergelegenheid' en 'er gaat toch niemand zwemmen, maar er ligt wel een parkeergarage onder met 114 plekken'. U verwacht dus kennelijk zo veel bezoekers, minstens 114 auto's. Dan komt het met het bezoek dus ook wel goed. Afgezien natuurlijk van de mensen die in de buurt wonen, met de fiets komen of anderszins.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Dit is in de commissie ook ter sprake geweest. Als voorzitter houd ik dan wijselijk mijn mond. De wethouder vergeet erbij te zeggen dat ertegenover nog een parkeergarage staat met een behoorlijke capaciteit. Dat klopt toch?

Wethouder Van Zutphen

Ook dat. Jazeker.

De voorzitter

Gaat u verder.

Wethouder Van Zutphen

De Stadspartij zegt dat het gebouw eind 2024 wordt opgeleverd. Dat is blijkbaar een verkeerde interpretatie. Nee, het is begin 2024. We hebben de vaste werkwijze dat we kapitaallasten doortellen in de begroting van het jaar na oplevering. Het bad wordt naar verwachting begin 2024 in gebruik genomen.

De heer Verreck stelt eigenlijk alleen maar dezelfde vragen als hij in de commissie heeft gesteld. Die hebben we toch echt beantwoord via de notitie die we hebben aangeleverd. U blijft het, althans sedert enige tijd, een verkeerde keuze vinden. Ik zeg het ook nogmaals richting de heer Leers, die opnieuw begint over de Mondriaanoptie. De keuze om het zwembad in het centrum aan te leggen is al lange tijd geleden gemaakt. De keuze is gemaakt in het coalitieakkoord. Dat is een document van de raad. Het bad komt in het centrum. Dan kunnen we iedere keer bezig blijven, zo van: zou Mondriaan ook niets zijn? Om heel veel redenen is dat een verkeerde optie.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dan heeft de wethouder toch echt niet goed geluisterd, want ik heb de vorige keer niet gevraagd naar de SPUK-regeling. Men vermoedt dat daaruit de btw gecompenseerd wordt. Ik heb die SPUK-regeling opgezocht. Het is een regeling die vooral in het leven is geroepen om verliezen met betrekking tot corona weg te werken. Ik wil dus graag van de wethouder een toelichting hebben over de wijze waarop dat gebeurt. Hoe groot is dat btw-bedrag? Wat gaan we doen als het btw-bedrag niet wordt terugbetaald vanuit de SPUK-regeling? Is het huidige bedrag van 6,6 miljoen of 7,2 miljoen inclusief btw of exclusief btw? Daar heb ik naar gevraagd. Die vraag is de vorige keer niet aan de orde geweest.

Wethouder Van Zutphen

De btw wordt gecompenseerd via het btw-compensatiefonds, precies op dezelfde manier zoals dat ook bij de renovatie van Otterveurdt is gebeurd. Dat is gewoon de reguliere werkwijze.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder had het over het coalitieakkoord. Hij kan dan vast ook inzichtelijk maken of het coalitieakkoord door een unanieme raad is aangenomen, ja of nee.

Wethouder Van Zutphen

Een raadsbesluit is een raadsbesluit. Maar het is bekend dat u altijd tegen het centrumbad bent geweest en dat de heer Verreck nogal gedraaid heeft. Het stemgedrag kan worden opgezocht, maar een raadsbesluit is een raadsbesluit.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb het conceptraadsbesluit erbij genomen. Op pagina 7 van 10 staat: wij gaan ervan uit dat we de betaalde btw over de investering vergoed krijgen middels de SPUK-regeling. Dat staat er letterlijk. Ik zal mijn vraag nog een keer herhalen: over welk btw-bedrag praten we? Is het btw-bedrag inclusief die 6,6 miljoen of komt dat er bovenop? Als we het niet vanuit de SPUK-regeling krijgen, komt het er dan bovenop? Hoe zit het dan precies? Daar heb ik naar gevraagd. Blijkbaar weet de wethouder het antwoord niet, behalve dat hij een wat lullige opmerking naar mij toe maakt. Daar is hij namelijk heel goed in als het lastig wordt. Maar hij kan niet gewoon antwoord geven op de vraag.

De voorzitter

Zullen we het rustig houden, mensen?

Wethouder Van Zutphen

De btw-regeling is precies dezelfde regeling als we bij Otterveurdt hebben toegepast. In de tweede termijn zal ik de daarbij behorende afkorting opnieuw aanleveren. Maar u wilt het bad gewoon niet.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

U heeft weer niet geluisterd, meneer de wethouder! Dat is misschien wel het probleem. Ik heb net in mijn bijdrage gezegd: ik wil best een zwembad, alleen niet op deze locatie.

Wethouder Van Zutphen

U wilt dit bad niet.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik wil best een zwembad, maar niet op deze locatie.

Wethouder Van Zutphen

Of ik nu zeg SPUK of welke afkorting dan ook, u wilde het zwembad daar niet.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik ben raadslid. Volgens mij hebben raadsleden recht op inhoudelijke informatie van het college.

Wethouder Van Zutphen

Maar wat het antwoord ook is, u wilt dat zwembad daar niet.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Meneer de voorzitter, klopt dat ja of nee?

De voorzitter

Ja, natuurlijk hebt u daar recht op.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dus als ik een vraag stel aan de wethouder mag ik ervan uitgaan dat de wethouder correct antwoord geeft op mijn vraag.

De voorzitter

De wethouder is bezig met zijn beantwoording. We hebben een paar keer interrupties gehad. Als u straks na de eerste termijn nog niet tevreden bent met de antwoorden van de wethouder, stel ik voor dat u een tweede termijn pakt. We gaan kijken of het dan komt.

Vervolgt u uw beantwoording.

Wethouder Van Zutphen

Ik heb een groot aantal positieve reacties uit de raad gehoord. Ik was heel blij met woorden van de heer Van den Berg: lef en doorzetten. Dat is het ook. Dat is een kwestie waar heel veel Heerlenaren al heel lang mee bezig zijn.

Natuurlijk moeten wij heel erg boven op de kosten zitten. We moeten ons geen oor laten aannaaien met meerwerk of andere kostenstijgingen. We moeten een goede post onvoorzien opnemen. Wij zullen u en de omwonenden blijven informeren, blijven betrekken enzovoorts.

De heer Peters stelt opnieuw vragen over een wedstrijdbad. Het is niet daarvoor voorzien, maar als iemand daar wedstrijden wil houden, dan mag dat natuurlijk. Meneer Peters, we kunnen samen ook een wedstrijd houden. Ik vrees dat u mij eruit zwemt met mijn oude knoken.

De voorzitter

Meneer Peters, gaat u de uitdaging aan? Ik neem aan dat het een interruptie is.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Ik heb al lang geen baantjes meer gezwommen, maar ik denk dat ik dat binnenkort wel weer ga doen.

Ik vraag nu heel concreet of u bereid bent om binnen de kaders van het voorliggende plan gewoon in gesprek te gaan om te kijken of dat mogelijk is. Ik snap dat de scoop of de strekking van het bad een doelgroepenbad is. Maar of dat gewoon binnen het kader zoals het er nu ligt, mogelijk is. Bent u daartoe bereid?

Wethouder Van Zutphen

Ja, daar wil ik graag met de zwembond, verenigingen enzovoorts over praten.

Even kijken. Dan betreft u de omwonenden erbij. Ik was heel erg blij met de vraag die de heer Verreck in de commissie stelde, namelijk: hoe weet je nou dat mensen zwemmen belangrijk vinden? Dat heeft ons de gelegenheid geboden om in de beantwoording die we u dit weekend hebben gestuurd nog eens aan te geven hoezeer uit onderzoeken blijkt dat mensen erg hechten aan de aanwezigheid van een zwembad.

De Ouderenpartij. We moeten inderdaad goed letten op kostenstijgingen enzovoorts. Het is overigens niet zo dat we een geschiedenis hebben van alleen maar kostenoverschrijdingen. Er zijn ook wel casussen geweest waarbij we geld hebben overgehouden. Maar het is natuurlijk wel degelijk een punt van heel grote aandacht.

De heer Leers geeft aan: we kijken pas in 2025 waar het geld vandaan komt. Dat is natuurlijk niet zo. We stellen in november de meerjarenbegroting vast in deze raad. In de meerjarenbegroting zit de jaarschijf 2025 al opgenomen, en natuurlijk ook 2024. Dus wat dat betreft is het niet zo dat we dan pas gaan kijken. Uw optie om het gebouw maar te laten staan vanwege de situatie rondom gebouw G-H in het Maankwartier is volstrekt buiten de orde. Wij zijn in 2017 de verplichting aangegaan om dit gebouw te slopen. Daar hebben we ook subsidie voor gekregen. We hebben een subsidie gekregen om vierkante meters uit de markt te halen. Zodra de prachtige nieuwbouw van ons stadskantoor is opgeleverd, gaat het gebouw aan de Putgraaf sowieso tegen de vlakte. Dus de suggestie die u doet, is volstrekt buiten de orde. Nog afgezien van de hele discussie over het gebouw G-H natuurlijk.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dat gebouw G-H had oorspronkelijk de bestemming woningbouw/ appartementen. Als je die bestemming nu wederom eraan geeft, dan haal je daarmee zo'n 6000 m² kantoorruimte uit de markt. Dat is feitelijk

zo. En je zorgt voor een alternatief op de Putgraaf. Ik weet niet hoe ik dit nog verder moet schilderen, maar ik ben benieuwd als hopelijk op zeer korte termijn duidelijk wordt hoe daar tot een oplossing is gekomen na die uitspraak van de rechter en wat dat vervolgens betekent voor de stad. Ik hoop dan niet te moeten onderkennen dat we nu beter een ander besluit hadden kunnen nemen, omdat het voor ons allen gunstiger was geweest. Dat wil ik toch met klem aan eenieder en zeker aan het college meegeven.

Wethouder Van Zutphen

Het besluit om het gebouw Putgraaf te slopen is al genomen in 2017. Daar hebben we subsidie voor gekregen. Uw voorstel - afgezien van alles wat u beweert over gebouw H - om dat straks voor andere doelen te gebruiken, is buiten de orde.

De voorzitter

Tweede interruptie op dit punt. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Of iets wel of niet buiten de orde is, zullen we op korte termijn horen en te weten komen als inzichtelijk wordt gemaakt hoe de vlag erbij hangt bij G-H. Daar ben ik benieuwd naar. Ik hoop dus dat het college zo snel mogelijk met informatie komt, want dit gaat niet goed.

De voorzitter

Prima, maar we gaan nu weer terug naar het zwembad.

Wethouder Van Zutphen

Ja. Wij komen met informatie over het gebouw G-H. Uw speculatie dat we daar zouden moeten vertrekken, is alleen al volstrekt buiten de orde.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Even over de optie om de ambtenaren daarnaartoe te verhuizen. Als ik met al mijn amateurisme die uitspraak goed heb bestudeerd, komt deze erop neer dat we te veel hebben betaald. Ik had het nooit gedacht, maar ik dank de heer Van de Mortel dat hij deze actie heeft ingezet. We hebben dacht ik een miljoen of 4 te veel betaald. Ik ben altijd makkelijk in het afronden van grote getallen, want ik heb ze zelf niet. Vandaar.

Ik denk, maar dat kan een beetje rozig zijn, dat we wellicht ... Ik heb niet gelezen dat de overeenkomst is vernietigd, maar dat het bedrag te hoog was en dat we straks nog een paar miljoen kunnen vangen.

De voorzitter

Dank, maar we gaan nu echt van G, H, F, B, A, C, D, E terug naar Z: het zwembad.

Wethouder Van Zutphen

Goed, voorzitter. Ik kan de heer Verreck meteen informeren over de btw. Die SPUK dateert uit een ouder stuk. Het wordt gewoon gecompenseerd via het btw-compensatiefonds, het BCF; dat is de goede afkorting. De bedragen die u noemt, zijn de bedragen exclusief btw.

Ik wil nog één punt noemen voor ik dat vergeet. Bij het samenstellen van het raadsvoorstel zijn als gevolg van knippen/plakken oude tabellen toegevoegd. Alles wat onderaan pagina 6 staat, vanaf voorstel 1a tot bovenaan pagina 8, communicatie, zijn de oude tabellen. De goede tabellen staan daarvoor. Die kunnen er dus gewoon uitgeknipt worden. De informatie die van belang is staat genoemd in het raadsvoorstel.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

De wethouder heeft ons dus een stuk aangeleverd dat dubbel in elkaar steekt en daar komt hij nu achter terwijl we aan de tweede termijn van de bespreking van dit voorstel gaan beginnen. Klopt dat?

Wethouder Van Zutphen

Alles wat erin moet staan, staat erin. Dat er vervolgens als gevolg van knippen en plakken bij een oud voorstel nog verouderde tabellen in staan, zijn we in de loop van deze vergadering achter gekomen. Maar alles wat erin moet staan, ook rond kosten en dekking, rond voorstel 1 en 2a, b, c, d klopt.

Tweede termijn

De voorzitter

Wie wil het woord in tweede termijn? Niemand? Ik bedoel, ik vraag het netjes. De heer Verreck, de heer Peters, de heer Hesse, de heer Tijdeman. Meneer Leers wilt u ook nog in de tweede termijn?

De heer Leers, Hart-Leers

Dat sowieso. Gaan we het dan over het Maankwartier hebben of niet?

De voorzitter

Nee, we gaan het niet over het Maankwartier hebben. We gaan eerst wat mensen op de maan zetten en dan misschien een keer weer, maar ik geef nu in tweede termijn het woord aan de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ik zou u willen verzoeken om even met iemand anders te beginnen, want dan kan ik even het document dat de wethouder net noemde lezen enzovoorts.

De voorzitter

Prima. Dan ga ik kijken of de heer Peters zo ver is om een tweede termijn te doen.

De heer Peters, CDA

Ja hoor, geen probleem. Heel kort nog even, met name over het vervolgproces en het betrekken van de toekomstige gebruikers. U hebt daar net even over gezegd dat dit belangrijk is. Goed, natuurlijk is het belangrijk, maar ik wil tegelijkertijd ook wel weten hoe u dat voor u ziet met die duizenden bewoners die in een cirkel van 1 kilometer rondom die locatie wonen en verder uiteraard. Hoe gaat u die betrekken? Hoe gaat u zorgen voor een goede basis, ook als het gaat om het verder uitwerken van het gehele plan? Graag een reactie daarop. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. We krijgen een nieuw centrumbad, 25 jaar nadat Sportfondsen is vertrokken uit Heerlen. Twee zwembaden voor één door een degelijke exploitant. Het is niet de eerste de beste. We komen tegemoet aan de vraag naar bewegen, gezondheid en de toon in eerste termijn is sikkeneurig, om het zo maar te zeggen. Dat verbaast mij zeer. "Er komt niemand zwemmen, maar er zijn te weinig parkeerplaatsen". Dat soort dingen. Volgens mij moeten we gewoon heel erg blij, trots en tevreden zijn dat wij weer na zo veel jaar een zwembad krijgen in het centrum. Wij verheugen ons er erg op. Het kan niet snel genoeg gaan.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Ik heb het coalitieakkoord een aantal keer horen langskomen. Ik was er ook bij. Ik stond volmondig achter het centrumbad en dat doe ik nog steeds. Ik heb de heer Meyer eerder vandaag horen zeggen dat in het verleden historische fouten zijn gemaakt met gebouwen in Heerlen. Een van die historische fouten is het verdwijnen van het centrumbad. Nou, dat komt terug. Het enige is - ik zie de heer Meyer al knikken, want hij kan het zich misschien nog herinneren - dat ik er bij het vaststellen van het coalitieakkoord op heb gehamerd om het centrumbad klimaatneutraal neer te zetten. Dat zou moeten kunnen. Hier wordt gesproken over BENG en de normen van Palet. Maar met een klein beetje ambitie zou het moeten lukken om een klimaatneutraal zwembad neer te zetten. Ik zou zeggen: laten we die ambitie hebben en laten we dat aangaan met elkaar. Kan de wethouder daar nog op reageren? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Tijdeman. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Een gewaarschuwd mens telt voor twee. Normaal gaat dat veelal op, alleen in de gemeente Heerlen gaat dat vaak aan velen voorbij. Met de gemaakte waarschuwingen die vandaag door velen zijn geuit, houd ik mijn hart vast wat hier te gebeuren staat. Dit is het zoveelste debacle in ontwikkeling. Laat ik van ganser harte hopen dat ik het volledig mis heb, maar u bent bij deze wederom gewaarschuwd.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het centrumbad is belangrijk voor deze coalitie en voor het college. Ik begrijp niet dat dit voorstel met zulke onzorgvuldigheid hier ter tafel komt. Er wordt gesproken over een SPUK-regeling, zelfs in het gedeelte wat overeind blijft als je de rest eruit haalt, terwijl het over het btw-compensatiefonds gaat. Dat zijn twee heel verschillende dingen. Dat vind ik bijzonder onzorgvuldig.

Het feit dat er een stuk in staat dat er niet in thuishoort, dat dit in de vergadering wordt ontdekt. Ik weet niet door wie dit is ontdekt: door de wethouder of door de ambtenaar die op de tribune zit. Ik heb geen idee door wie. Ik vind het bijzonder onzorgvuldig. Ik denk dat dit wel heel triest is om te benoemen als het van zo'n groot belang is voor deze stad.

Ik begrijp ondertussen dat het btw-compensatiefonds echt iets heel anders is dan SPUK. Dat begrijp ik ondertussen. In die zin snap ik ook hoe het verhaal in elkaar zit met betrekking tot de btw. Als het er goed in had gestaan, dan had ik er geen vragen over gesteld.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Meneer Tijdeman, een interruptie?

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)

Ik wil de heer Verreck graag altijd goed begrijpen. Ik hoor de heer Verreck zeggen dat het centrumbad belangrijk is voor de coalitie. Volgens fractie Tijdeman is het centrumbad belangrijk voor de Heerlenaar. Kan de heer Verreck dat met mij eens zijn?

De heer Verreck, PvdA

U zegt het. Ik weet het niet. Ik heb geen enquête gehouden onder 80.000 Heerlenaren die zeggen: dat moet er komen. Ik heb geen enquête gehouden. Ik neem aan dat de stemmers van de coalitie allemaal voor het centrumbad zijn en dat de stemmers die niet op de coalitie hebben gestemd, tegen zijn.

De voorzitter

Tweede interruptie van de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)

Ik heb dan toch even een vraag aan de heer Verreck. Mogen wij de stemmers op hem er ook bij rekenen toen hij wel voor was?

De voorzitter

Dank u. Ik ga naar wethouder Van Zutphen, want volgens mij hoeft hier niet op te worden gereageerd. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Volgens mij zijn er maar twee echt nieuwe vragen gesteld. Het CDA vraagt: hoe gaan we omwonenden betrekken? Daar komen we op terug. We zullen de commissie met regelmaat informeren over deze zaak, inclusief over hoe we omwonenden, toekomstige zwemmers enzovoorts gaan betrekken bij de verdere ontwikkeling.

De heer Hesse van de SP constateert een sikkeneurige toon. Die heb ik ook van delen van de raad gehoord, maar ik heb van een hele duidelijke meerderheid van de raad een enthousiaste toon gehoord. Als ik dan van degenen die sikkeneurig waren moet horen 'andere steden sluiten zwembaden', dan zeg ik: wat mooi dat wij ons als gemeente Heerlen onderscheiden van de steden die zwembaden sluiten en dat wij een tweede zwembad erbij bouwen.

De heer Tijdeman vraagt naar klimaatneutraliteit en de ambitie daartoe. Daar wil ik me heel graag bij aansluiten. Pal aan de overkant van de weg loopt de mijnwaterleiding al, er komen zonnepanelen op het dak enzovoorts. Die ambitie wil ik dus heel graag onderschrijven.

Voor de rest hebben degenen die het niet zien zitten dat herhaalt. Ik ga ervan uit dat een meerderheid dadelijk voor stemt.

De voorzitter

Dan gaan we dat nu eens even bekijken. Ik durf het bijna niet te vragen, maar wenst er iemand stemming? Ja, dat is het geval. Zijn er nog stemverklaringen? Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ik wil nogmaals benadrukken dat we vanuit de PvdA-fractie niet tegen een zwembad zijn, maar wel op deze locatie.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen zag ik ook voor een stemverklaring.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dat is correct, voorzitter. Laten we vooropstellen dat we hier worden geconfronteerd met een prestigekwestie uit het coalitieakkoord. Om geen gezichtsverlies te lijden zijn alle registers opengetrokken om de afspraak met betrekking tot het centrumbad te realiseren. Maar, voorzitter, tegen welke prijs? Welke rekening krijgen de inwoners van Heerlen dadelijk voorgeschoteld?

Wij hebben in ieder geval onze bedenkingen uitgebreid geuit, maar we zijn ook realistisch genoeg dat de uitslag van de stemming met betrekking tot het centrumbad zich wel laat raden.

Het zal u ook niet verbazen dat wij de ontwikkelingen met betrekking tot het zwembad Hoensbroek met argusogen blijven volgen. Tijdens de commissie werd door de OPH gesteld dat elke wijk recht heeft op een goede voorziening.

Voorzitter. Dit klonk voor ons als muziek in de oren. Ook wij streven hiernaar en gaan er ook van uit dat onze roep om gemeentezaken in de wijken te kunnen regelen zonder naar Heerlen Centrum te gaan ook

gesteund zal worden. Uiteraard behoren goede voorzieningen ook in het centrum gerealiseerd te worden. Wij gunnen de centrumbewoners ook een mooi zwembad. In de geest van die gedachte zullen we met de grootste tegenzin voor stemmen.
Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u, voorzitter. Ik zal het houden bij een stemverklaring en niet bij een derde termijn. Wij zijn vanavond in de gelegenheid om als raad een historische fout te corrigeren. Dat doen we met veel plezier. Wij stemmen hartgrondig voor.

De voorzitter

Prima. Wie is voor het Centrumbad? Dat zijn de fracties van de SP, het CDA, de Fractie Diederer, de Fractie Tijdeman, OPH, D66, VVD en de Partij Hoensbroeks Belang. Wie zijn tegen? PvdA, Partij voor de Dieren, Stadspartij en Hart-Leers. Met 28 stemmen voor en 7 tegen is dit voorstel aanvaard.

Dank u.

18. Verordening Starterslening Heerlen

De voorzitter

Wie wil hierover het woord voeren? De heer Aarts.

Eerste termijn

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Gezien de tijd zal ik het tamelijk kort houden.

De voorzitter

Heerlijk.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Wij zijn blij met deze starterslening om starters de mogelijkheid te geven een eerste woning te kunnen kopen. Ook juichen wij het toe dat deze starterslening niet alleen voor jongeren is, maar ook voor de iets oudere inwoners die tot nu toe hebben gehuurd en nu in staat worden gesteld om ook te kunnen kopen. Ik denk dat dit van enorm belang is voor de doorstroming van de wat goedkopere woningen in de huursector naar koop. Dus wat dat betreft wordt er ruimte gecreëerd voor meerdere huurwoningen voor mensen die er niet toe in staat zijn om te kopen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. De oververhitte woningmarkt. CDA Heerlen staat voor gelijke kansen op een goede woning voor iedereen, dus ook voor starters. Met het voorliggend raadsvoorstel en de inwerkingstelling van een starterslening voor de burgers van Heerlen gaat een wens van het CDA Heerlen in vervulling.

Ondanks dat wij dit voorstel in deze raad reeds in 2008 een keer hebben gedaan, zijn we blij dat het er na 13 jaar toch van komt.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Met het vrijmaken van extra geld - dat is een van de tegenargumenten in het voorstel - zou je zomaar kunnen meewerken aan het feit dat de woningen alleen maar duurder, duurder en duurder worden. Niemand weet hoe de markt zich gaat ontwikkelen. Als je dan mogelijk een markt krijgt die naar de andere kant beweegt, dan zadel je mensen op met enorme schulden. Dat is de andere kant van de medaille. Ik hoop niet dat het ervan komt, maar zo werkt het ook mee.

Van de andere kant. Als je kijkt naar het aanbod, dat te gering is omdat de vraag deze overtreft, herhaal ik mijn punt dat ik ook in de commissie heb gemaakt. Doe wat met de wegbestemde woontitels in onze stad in vele bestemmingsplannen gedurende jaren. Maak het makkelijker. Maak het toegankelijker en zorg ervoor dat er weer gebouwd kan worden. Als aan de bovenkant van de markt kan worden gebouwd, waardoor mensen doorstromen, dan komt aan de onderkant van de markt voor de beginners vanzelf een woning vrij. Daarmee creëer je meer aanbod, waardoor de vraag daarover verdeeld kan worden en de prijs wellicht op een natuurlijke wijze omlaag kan gaan.

De wethouder zei: ik ga daar op dit moment niet echt op in. Dat zei hij in de commissie. Maar ik kan het niet laten om dat nu tijdens de raadsvergadering nog een keer te herhalen. Er zijn meerdere middelen, waardoor wij er samen voor kunnen zorgen dat de woningmarkt in onze stad - want daar gaan wij over - iets ontspant, wat toegankelijker wordt. Het kan ook door het makkelijker anders invullen van bijvoorbeeld lege kantoren, lege winkels, noem maar op.

Ik wil daarmee alleen zeggen: met geld alleen en met een starterslening kom je er niet enkel en alleen. We moeten dit echt veel breder oppakken. Laten we dit als start zien. Ik hoop op een zo snel mogelijke korte termijn samen hier de discussie te voeren over wat we nog allemaal verder kunnen doen, want er is nog veel meer wat we hier kunnen betekenen voor mensen die graag een woning willen bemachtigen in onze stad.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik ben het eens met de bijna laatste woorden van de heer Leers, namelijk dat we er nog niet zijn met alleen de starterslening. Er moeten ook woningen worden gecreëerd. Dat kan nieuwbouw zijn, maar dat kan ook het omkatten zijn van kantoorruimte naar woningen. Dat is één.

Het mag niet verbazen dat de Partij voor de Dieren voorstander is van de starterslening. In november 2019 hebben we daartoe een motie ingediend. In januari 2021 hebben we daar nog eens met artikel 33-vragen achteraan gezeten. Het kwam er niet. Nu is het er eindelijk. Ik moet wel opmerken dat Heerlen een speciale manier en een speciale volgorde heeft. Eerst de Nieuwe Nor verbouwen en dan de startersleningen voor woningen, want we willen jongeren in de stad houden.

Tijdens de commissie hebben we verschillende sentimenten gehoord over de starterslening, ook nu weer. Dat varieert dus. De jonge commissieleden zijn zeer tevreden met het eindelijk aansluiten bij deze regeling. En dan scepsis: gaan we niet de boot in voor dat geld? Maar ik denk dat daar een waarborgfonds staat en dat het risico goed gespreid is. Dus eindelijk, als laatste in Limburg, sluit Heerlen zich hierbij aan.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Voorzitter. De SP begrijpt dat starters genoodzaakt zijn extra geld te moeten lenen wanneer zij een huis willen kopen. Deze starterslening bewijst dat er vooral te weinig betaalbare woningen zijn. Dat er een groot tekort aan betaalbare woningen is, is het gevolg van het gevoerde woningbeleid door het kabinet. Het heeft er in de afgelopen jaren een puinzooi van gemaakt, waardoor de starters in feite worden gedwongen om extra schulden te maken door een lening boven op een lening af te sluiten.

De SP is eigenlijk tegen het maken van schulden, maar in de huidige omstandigheden is er jammer genoeg voor veel mensen vaak geen andere optie. Daarom zullen we met pijn en moeite instemmen met deze verordening. Ook heel triest afgesloten, bij deze. Dit was het.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Voorzitter. Ik denk dat terecht door een aantal sprekers is gewezen op de schaduwzijde van dit voorstel. Er is namelijk een risico op prijsopdrijving. Het is zo dat mensen straks meer schulden zullen hebben dan ze wellicht anders zouden hebben gehad. Tegelijkertijd is er wel iets aan de hand op onze woningmarkt, ook in onze stad. Dat is voor een groot deel een landelijk probleem. Als voorbeeld noem ik de mogelijkheden die corporaties hebben om betaalbare woningen toe te voegen. Voor een deel zien we ook lokaal en regionaal dat de krimp waar we jaren op hebben geanticipeerd veel minder hard doorzet dan we hadden gedacht. Die veranderde omstandigheden brengen ons ertoe dat we nu toch zeggen: het is verstandig om nu met die starterslening aan de slag te gaan naast een aantal andere maatregelen. Ook daaraan is gerefereerd door de raad: denk er ook aan dat we samen met corporaties kijken waar woningen in verschillende segmenten kunnen worden toegevoegd. Ook zijn we volop bezig in het centrum. Niet alleen met het toevoegen van nieuwe woningen, maar ook met het veranderen van kantoren en winkels in woningen. Daartoe is bijvoorbeeld het Cityplan dat er binnenkort aankomt ook ontzettend belangrijk.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder heeft het over het Cityplan. Bij de lijst van ingekomen stukken van deze vergadering zat een brief van iemand die graag woningen wil realiseren in een commerciële locatie in het centrum. Hij zegt: juist met dat Cityplan komen er minder mogelijkheden voor mij om woningen te creëren. Kijk maar op de lijst van ingekomen stukken. Dus het voorliggende Cityplan Heerlen pakt in de praktijk negatief uit. Dat voorbeeld kan ik dus niet helemaal plaatsen, want dat is dan het paard achter de wagen spannen in plaats van ervoor.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Ik hoop dat de heer Leers niet altijd zijn politieke oordeel over een plan voor de hele stad baseert op één specifiek voorbeeld waarvan we de details niet kennen. Maar we hebben een duidelijke lijn ingezet: meer wonen in de binnenstad, maar wel goed wonen. We gaan dus niet elk initiatief om woningbouw te starten zomaar accepteren. We gaan wel kijken of het goede woningen zijn.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voor de duidelijkheid. De wethouder zegt nu dat hij zich baseert op een plan waar hij de details niet van kent. De wethouder is er toch van op de hoogte dat niet alleen de brief van de bezwaarmaker erbij zit, maar ook hetgeen waarop hij dat heeft gebaseerd. Dat is een schrijven van de gemeente van verschillende A4'tjes over hoe, wat en wat men ervan vindt. Hij kan mij dus moeilijk kwalijk nemen dat ik de hoed en de

rand wel precies ken door gewoon het lezen van de stukken die hier vanavond nota bene geagendeerd stonden.

Wethouder Clemens

Iedereen moet voor zichzelf uitmaken waarom hij het Cityplan wel of geen goed idee vindt, maar het wordt een belangrijk stuk in het omvormen van onze binnenstad naar een plek waar het prettig vertoeven is en waar op veel meer plekken in kwalitatief goede woningen kan worden gewoond. Volgens mij is dat het hoofdargument. Dat is waarom ik het hier nu noem.

Daarmee heb ik volgens mij ook de vragen beantwoord.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Niemand? Is er behoefte aan stemming? Niemand? Dan is dit voorstel vastgesteld. Dank u wel.

19. Benoeming lid Werkgroep Financial Audit

Hamerstuk.

20. Zienswijze begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD)

Hamerstuk.

21. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/PvdA inzake 'Amazon, criteria maatschappelijk aanvaarde arbeid'

De voorzitter

Ik wil tegen de gebruiken in in eerste instantie wethouder De Beer even het woord geven. Het kan misschien wat tijd besparen als we dat zo doen. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Ik heb vanmiddag even contact gehad met de indieners van de motie. De motie moet zo worden gelezen dat het vooral betrekking heeft op werk over de grens. Dat is eigenlijk de strekking van de motie, zo heb ik begrepen. We hebben die discussie met elkaar gevoerd in de commissievergadering. Ik heb toen aangegeven dat we eigenlijk veel breder willen kijken dan dat, namelijk: wat zijn de basale eisen die wij stellen aan werkgevers op het moment dat wij daar mensen naartoe bemiddelen via het Werkgevers Servicepunt?

Ik heb ook toegezegd dat we dat bespreekbaar zullen maken in het bestuur van WSP Parkstad. Dat is ook meteen opgepakt, want er ligt al een eerste ambtelijk voorstel, wat we begin juli zullen bespreken. Dat zou een wat bredere betekenis kunnen krijgen dan nu is verwoord in deze motie. Ik wil eigenlijk de initiatiefnemers de overweging meegeven om de motie aan te houden - volgens mij kan dat formeel niet, maar in te trekken - en dat we naar aanleiding van de bespreking bij het WSP de raad via een raadsinformatiebrief zullen informeren. Te zijner tijd staat het natuurlijk de raad of de raadscommissie vrij om het te agenderen en daar de discussie over te voeren.

Ik denk dat we dit ook zorgvuldig moeten doen, dus niet nu op basis van een motie al een richting kiezen. Ik denk namelijk dat het echt belangrijk is om erover na te denken, omdat we aan de ene kant de kansen voor het bemiddelen van mensen richting de arbeidsmarkt natuurlijk zo maximaal mogelijk willen houden en aan de andere kant ook willen zorgen voor een goede arbeidsvoorwaardencontext. We moeten gewoon kijken wat daar de beste weg in is. Daar wil ik graag met de raadscommissie of desnoods met de raad over van gedachten wisselen, maar dan aan de hand van een voorstel vanuit het college.

Ik kijk dus even naar de indieners.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even naar de indieners van de motie. Is het een idee om deze motie voorlopig in te trekken en in de achterzak te houden? Dat is een beetje het voorstel.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Dank u wel, voorzitter. We hebben daar inderdaad contact over gehad. We hebben al eerder vragen gesteld. Het is in de commissie uitgebreid aan de orde geweest. Ik begrijp dat de wethouder er echt voor open staat. Hij wil dat er goede arbeidsvoorwaarden op tafel komen, dat wij dit goed kunnen bespreken en dat dit ook wordt vastgelegd. Ik vertrouw de wethouder erop dat dit inderdaad gebeurt en dat we goed worden geïnformeerd.

Maar ik zeg natuurlijk ook tegen de wethouder: die motie ligt er. Die gaat nu even aan de kant, maar we houden hem natuurlijk bij de hand. Ik denk dat de wethouder dat wel begrijpt.

Het voorstel is inderdaad om de motie in te trekken.

De voorzitter

Dank u wel.

Sluiting

Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank u voor het efficiënt vergaderen en ik wens u wel thuis.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 29 september 2021,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever