

Beantwoording vragen JPH inzake Eurohandelsonderneming Cie ROLO 13092023

VragenSet A: BESTEMMINGSPLAN EN HANDHAVING

Vraag A1

Gedurende de laatste tien jaar zijn er diverse toezeggingen, zowel mondeling als schriftelijk, gedaan aan Eurohandelsonderneming door ambtenaren en wethouders. Kunt u in chronologische volgorde aangeven welke toezeggingen dit zijn geweest door ambtenaren van de gemeente Heerlen en namens het college? Ter verduidelijking: naast het opvragen van deze informatie uit de gemeentelijke administratie, verzoeken wij ook deze informatie direct op te vragen bij de directie van Eurohandelsonderneming.

Antwoord A1

Voor een overzicht van de door Eurohandelsonderneming ingediende verzoeken en de behandeling daarvan verwijzen naar de tijdlijn die u ontvangen heeft als bijlage bij de beantwoording van de art. 33-vragen van OPH, PVV en HartLeers.

Wellicht ten overvloede willen wij opmerken dat wij in zijn algemeenheid willen meedenken met ondernemers die willen c.q. investeren/uitbreiden in onze stad. Dat is in deze casus zeer zeker ook steeds het geval geweest. Daarbij is ook aangegeven dat dit een moeilijk traject zou worden en dat daarvoor instemming nodig zou zijn van o.a. de regio en Provincie. Uit de periode nadien is gebleken dat het niet mogelijk was om met een plan te komen, dat past binnen de kaders. Daarnaast is het zo dat iedere vorm van medewerking, toezegging of anderszins nooit een resultaat resultaatverplichting kan betreffen, maar altijd een inspanningsverplichting. Die bevoegdheid ligt immers bij de raad (en regio en provincie).

Uw vraag over informatie die bij de Eurohandelsonderneming aanwezig is, kunt u rechtstreeks aan de directie van de Eurohandelsonderneming stellen.

Vraag A2

Wat is de reden dat de gemeente op dit moment overgaat tot handhaving en kunt u toelichten waarom juist nu?

Antwoord A2

Zie de tijdlijn die u ontvangen heeft als bijlage bij de beantwoording van de art. 33-vragen van OPH, PVV en HartLeers. Meer gedetailleerd: na een lange tijd van overleg bleek dat er geen ontwikkelmogelijkheden waren om de strijdigheden op het terrein te legaliseren. Na meerdere gesprekken is in een brief van het college in april 2022 aan de Eurohandelsonderneming een termijn gegeven van een half jaar om de strijdigheden op te heffen. Uit controles in november 2022 bleek dat sprake was van een groot aantal overtredingen. Dit heeft geleid tot de start van de handhavingprocedure, in de vorm van een voornemen dwangsom.

Vraag A3

Gezien de voortdurende toezeggingen en wellicht gewekte verwachtingen in het verleden, bent u het met de Jongerenpartij eens dat dit onjuist is en dat dit niet eenzijdig op Eurohandelonderneming afgewenteld mag worden? Indien u het hier niet mee eens bent, kunt u dit dan toelichten?

Antwoord A3

Nee. Er is enkel toegezegd dat de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht zouden worden. Het gaat derhalve om een inspanningsverplichting, niet een resultaatsverplichting. Het is steeds duidelijk geweest dat de situatie op en rond het terrein van de Eurohandelonderneming niet voldeed aan het bestemmingsplan en de voorschriften. Na vele jaren planvorming en overleggen is de conclusie getrokken dat er geen oplossing was binnen de kaders.

Er zijn geen toezeggingen gedaan waar een resultaatsverplichting uit voort kwam. Er is een bereidwilligheid uitgesproken om over de plannen in gesprek te gaan. Dat is iets anders dan expliciet of impliciet toestemming te verlenen om een illegale situatie te continueren.

Zie verder het antwoord op vraag A2.

Vraag A4

Kunt u aangeven welke consequenties er zijn verbonden aan het handhaven en gedogen van de huidige bedrijfsvoering en eventueel daarmee samenhangende illegale activiteiten?

Antwoord A4

De consequenties van handhaven zijn het wegnemen van een oneerlijke concurrentiepositie ten opzichte van andere Heerlense (en regionale) bedrijven: een "gelijk speelveld" creëren. Met handhaving wordt invulling gegeven aan de beginselplicht tot handhaving en ons eigen VTH-beleid. Het is in het algemeen belang om in beginsel handhavend op te treden tegen overtredingen en precedentwerking te voorkomen.

We hebben als gemeente Heerlen niet gedoogd. We zijn al die jaren voortdurend in gesprek geweest met de Eurohandelonderneming. Toen duidelijk was dat er geen ruimtelijke oplossing te vinden was voor de overtredingen, is (na een coulancetermijn van een half jaar) het handhavingstraject gestart.

Indien het college nu een gedoogbesluit zou nemen om de huidige vastgestelde overtredingen te gedogen, zou dit leiden tot precedentwerking. Dit betekent dat wij vergelijkbare overtredingen op andere locaties ook zouden moeten gedogen vanwege het gelijkheidsbeginsel.

Vraag A5

Heeft de huidige situatie financiële consequenties voor de gemeente en/of andere belanghebbenden? Zo ja, wie zijn deze mogelijke andere belanghebbenden?

Antwoord A5

Voor de gemeente heeft de huidige situatie geen financiële consequenties. Voor andere belanghebbenden leidt de huidige situatie tot een oneerlijke concurrentiepositie omdat de Eurohandelonderneming bedrijfsactiviteiten ontplooit zonder de daarvoor benodigde toestemmingen en daarmee handelt in strijd met wet- en regelgeving.

Vraag A6

Heeft het handhaven en gedogen van de huidige situatie financiële consequenties voor de gemeente en/of andere belanghebbenden? Indien ja, wie zijn dan de mogelijke andere belanghebbenden?

Antwoord A6

Zie het antwoord op vraag A4.

Het handhavingstraject en de daar uit voortkomende Woo-verzoeken vragen zeer veel capaciteit van de betrokken afdelingen van de gemeente Heerlen. Deze capaciteit kan niet worden ingezet voor de afhandeling van andere casussen.

Voor andere belanghebbenden leidt de huidige situatie tot een oneerlijke concurrentiepositie omdat de Eurohandelonderneming bedrijfsactiviteiten ontplooit zonder de daarvoor benodigde toestemmingen.

Vraag A7

Er zijn bij Eurohandelonderneming voornamelijk medewerkers werkzaam die een grotere afstand tot de arbeidsmarkt hebben op basis van hun ervaring en opleidingsachtergrond. Hierdoor is ook de werkgelegenheid in gevaar. Kunt u aangeven wat de omvang hiervan is?

Antwoord A7

Deze vraag is uitgebreid beantwoord in de antwoorden op de art. 33-vragen van de OPH, HartLeers en de PVV.

Vraag A8

Leiden de door het college voorgenomen maatregelen tot ontslag, collectief ontslag, of zelfs tot sluiting van Eurohandelonderneming? Indien ja, hoeveel medewerkers worden hierdoor getroffen en wat is dit uitgedrukt in fulltime equivalenten (fte)?

Antwoord A8

Deze vraag is uitgebreid beantwoord in de antwoorden op de art. 33-vragen van de OPH, HartLeers en de PVV.

Vraag A9

Gezien de omvang van het dossier, de lopende discussies binnen de Heerlense politiek, commissie en raad, en om de vragen zorgvuldig te kunnen beantwoorden, zijn wij van mening dat uitstel gerechtvaardigd is. Bent u bereid de behandeling van dit dossier, deze casus en de voorgenomen maatregelen met drie maanden op te schorten?

Antwoord A9

De vraag lijkt te suggereren dat ons college dit dossier (het verzoek om wijziging van het bestemmingsplan én het handhavingstraject) niet met alle te betrachten zorgvuldigheid behandelt, hetgeen uitdrukkelijk niet het geval is.

Voor zover deze vraag het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan betreft: dit is formeel een bevoegdheid van de gemeenteraad. Ons college raadt af van uitstel.

De keuze om het handhavingstraject al dan niet op te schorten, is aan het college. Wij zien hiertoe op dit moment geen aanleiding. Tegen het handhavingsbesluit staat een juridische procedure open. Het staat het bedrijf vrij een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechter.

VragenSet B: MIJNWATER

Vraag B1

Kunt u bevestigen dat het Mijnwater project rond het terrein van Eurohandelonderneming is stopgezet omdat de gemeente Heerlen geen gesprek wilde voeren met de advocaat van Mijnwater, aangezien Eurohandelonderneming ook aan tafel zat? Indien ja, kunt u dit toelichten? Indien nee, wat is de reden?

Antwoord B1

Nee. Het is aan Mijnwater om overeenstemming te bereiken met de betreffende grondeigenaren waarin zijn de leiding wensen aan te leggen. Mijnwater was in gesprek met EHO om te komen tot overeenstemming. De gemeente is daarin geen partij en zit daarbij ook niet aan tafel. Volgens Mijnwater wenste EHO niet meer mee te werken na het handhavingstraject. Mijnwater kiest ervoor om het tracé over andere gronden te laten lopen. U dient deze vraag te stellen aan één van deze twee partijen.

Vraag B2

Worden er op dit moment kosten gemaakt aan het Mijnwater project op het terrein van Eurohandelonderneming vanwege de onwil van de gemeente Heerlen om in gesprek te gaan met Eurohandelonderneming en Mijnwater? Bestaat er een boeteclausule of zijn er andere kosten die Mijnwater op de gemeente Heerlen verhaalt of gaat verhalen? Kunt u specificeren welke extra kosten hierbij komen kijken?

Antwoord B2

Wij zijn als gemeente Heerlen geen partij in de onderhandelingen tussen Mijnwater en Eurohandelonderneming. Wij zijn niet op de hoogte van (extra) kosten.

Vraag B3

Wanneer bent u geïnformeerd over de plannen van Mijnwater om haar project op de gronden van Eurohandelonderneming te realiseren?

Antwoord B3

Dit bleek uit de vergunningaanvraag van Mijnwater d.d. 3 april 2023. Uit deze stukken was op te maken dat een deel van het Mijnwatertracé op het terrein van de Eurohandelonderneming geprojecteerd was.

Vraag B4

Kunt u uitleggen waarom alle gronden van Eurohandelonderneming noodzakelijk zijn voor de realisatie van het Mijnwater project, terwijl er tegelijkertijd een handhavingstraject is opgestart?

Antwoord B4

Nee. Uit de bij ons bekende stukken blijkt dat het niet om alle gronden gaat, maar slechts om een strook t.b.v. de betreffende buisleiding. Er is geen relatie tussen het handhavingstraject en de realisatie van het Mijwatertraject. Mijwater heeft op basis van eigen overwegingen het tracé op het terrein van de Eurohandelonderneming geprojecteerd. De gemeente Heerlen is daar niet bij betrokken geweest. Dat blijkt ook uit het feit dat de controles die hebben geleid tot het voornemen dwangsom (de start van de dwangsomprocedure) reeds per brief op 19 oktober 2022 zijn aangekondigd bij de Eurohandelonderneming en zijn uitgevoerd op 3 en 7 november 2022, derhalve ruim voorafgaand aan de periode dat het Mijwaterdossier actueel werd.

Vraag B5

Waarom is er tot nu toe geen oplossing bereikt met Eurohandelonderneming en waarom gaat u tot nu toe niet in gesprek met hen?

Antwoord B5

Zie de antwoorden op de vragen B1 en B2: de gemeente Heerlen is geen partij in de onderhandelingen tussen Mijwater en de Eurohandelonderneming.

Het is aan Mijwater om overeenstemming te bereiken met de betreffende grondeigenaren waarin zij de leiding wensen aan te leggen. Mijwater was in gesprek met EHO om te komen tot overeenstemming. De gemeente is daarin nooit een partij geweest. Volgens Mijwater wenste EHO niet meer mee te werken na het handhavingstraject. Mijwater kiest er nu voor om het tracé over andere gronden te laten lopen.

Voor zover de vraag niet duidt op Mijwater maar op het handhavingstraject: tegen het handhavingsbesluit staat een juridische procedure open waarvan Eurohandel gebruik kan maken indien het bedrijf het niet eens is met het genomen besluit.

Voorafgaand en tijdens het handhavingstraject hebben wij bij elke stap aan de Eurohandelonderneming aangeboden om een toelichting te geven op de handhavingsstap en de stappen die daar mogelijk uit zouden kunnen volgen. De Eurohandelonderneming heeft gebruik gemaakt van deze toelichting, o.a. bij het bekend maken van het voornemen om de dwangsom op te leggen.

Vraag B6

Hoe is het mogelijk dat een grootschalig project zoals Mijwater, met alle bijkomende onderzoeken en gesprekken, binnen zes weken een vergunning krijgt, terwijl er met Eurohandelonderneming in dertig jaar tijd weinig tot niets mogelijk lijkt? Bestaat er een versnelde vergunningsprocedure voor projecten van groot belang? En zo ja, wordt dit hier toegepast en waarom?

Antwoord B6

In zijn algemeenheid is ons doel vergunningaanvragen en ruimtelijke procedures binnen de wettelijke termijnen te behandelen. Met betrekking tot het dossier Eurohandelonderneming kan worden aangegeven dat -tijdens de lange periode die reeds over dit dossier gesproken wordt- er veelal uitsluitend sprake was van een dialoog over de planvorming. Er was geen sprake van formeel ingediende aanvragen, zodat na indiening geen wettelijke termijn voor behandeling gingen lopen.

Vraag B7

Wat zijn de kosten voor het onderzoeken en realiseren van een alternatieve route, zodat het Mijwater project kan worden voortgezet?

Antwoord B7

Deze vraag dient u aan Mijwater te stellen.

Vraag B8

Kunt u chronologisch en met data uiteenzetten hoe de procedure rondom Mijnwater en Eurohandels-onderneming is verlopen? Bijvoorbeeld de aanvraagdatum, onderzoeksdatum, afrondingsdatum enz.

Antwoord B8

Als u doelt op de overleggen tussen Mijnwater en de Eurohandelonderneming om te komen tot een toestemming om het Mijnwatertracé over het terrein van de Eurohandelonderneming te laten lopen, dan betreft het hier een privaatrechtelijke overeenkomst tussen beide partijen. De gemeente Heerlen heeft geen rol in de totstandkoming hiervan.

Wanneer uw vraag betrekking heeft op het vergunningentraject voor het Mijnwatertracé dan is de vergunningaanvraag ontvangen op 3 april 2023 en verleend op 2 juni 2023.

Vraag B9

Is het juist dat in 2015 wethouder N. Aerts, zowel schriftelijk als op band, samen met Eurohandels-ondernemingen tekeningen in drie varianten heeft opgesteld voor een mogelijke uitbreiding op locatie met volledige medewerking van de gemeente?

Antwoord B9

Als uw vraag betrekking heeft op de behandeling van het dossier EHO in de raadsvergadering van 6 januari 2015: uit het gespreksverslag van de raadsvergadering blijkt niet dat er gesproken is over drie varianten.

Wel is ons bekend dat er in 2017 gesproken is over drie varianten in aanwezigheid van o.a. dhr. Ankiewicz en dhr. Nico Aarts. Uit het gespreksverslag van 30 november 2017 blijkt dat er drie varianten besproken zijn: gedeeltelijke verplaatsing - beperkte uitbreiding - volledige verplaatsing. In het gesprek is benadrukt dat er een afhankelijkheid is met regionale en provinciale afspraken en toetsingskaders. Hieruit blijkt (wederom) dat er geen toezegging tot resultaatsverplichting is gedaan.

Dit wordt in het verslag verder duidelijk door zinnen als

- "Afgesproken wordt dat de EHO de variant verder uitwerkt en uittekent [...]",
- "[...] de variant zal onderzocht worden"
- "De variant [...] stuit niet op voorhand op principiële bezwaren [...]. Wel zal bij het verdere traject van verkenning rekening moeten worden gehouden met de afspraken in het kader van de (Retail)structuur."
- "Het uiteindelijke voorstel moet wel haalbaar blijken".

Vraag B10

Wat heeft er plaatsgevonden nadat de tekeningen zijn ingediend?

Antwoord B10

Uit de tijdlijn (zie vraag B5) blijkt dat de gemeente Heerlen voortdurend in gesprek is geweest met de Eurohandelonderneming n.a.v. hun ontwikkelplannen. Plannen zijn getoetst aan de kaders en voorgelegd aan SVREZL. Hieruit bleek dat de ontwikkelplannen van de Eurohandelonderneming niet haalbaar waren.

Vraag B11

Hoeveel plannen heeft Eurohandelonderneming tot nu toe ingediend? Hoeveel daarvan zijn goedgekeurd en hoeveel zijn afgekeurd? En kunt u de redenen voor afkeuring specificeren?

Antwoord B11

Zie de tijdlijn die u ontvangen heeft bij de beantwoording van de art. 33-vragen door HartLeers, OPH en PVV.

Vraag B12

Kunt u toelichten waarom de plannen die voor de Trompenburgstraat zijn ingediend wel werden goedgekeurd, maar na het mislukken van deze verhuizing de plannen voor de huidige locatie werden afgewezen? Met name rond parkeerplannen: waarom werden deze goedgekeurd voor de Trompenburgstraat, maar niet voor de huidige locatie? Deelt u de mening dat Eurohandelonderneming systematisch wordt tegengewerkt?

Antwoord B12

Nee, als gemeente hebben wij alle plannen van de Eurohandelonderneming steeds objectief beoordeeld. Wanneer keer na keer vergelijkbare plannen worden ingediend, leidt dit op basis van deze objectieve beoordeling tot eenzelfde resultaat. Daarnaast is het zo dat de plannen niet vergelijkbaar zijn evenals de locaties niet vergelijkbaar zijn.

Vraag B13

Eerder werd op verzoek van de SP gevraagd om te handhaven op zaken als parkeren, vlaggenmasten en containers bij Eurohandelonderneming. Destijds gaf wethouder Simons aan dat als er bij Eurohandelonderneming gehandhaafd zou worden, dit ook bij andere bedrijven in de gemeente Heerlen zou moeten gebeuren. Handhaving heeft toen niet plaatsgevonden. Waarom is er nu wel voor gekozen om te handhaven, en wordt dit ook bij andere bedrijven in de gemeente gedaan? Zo ja, wat heeft dit opgeleverd?

Antwoord B13

Uiteindelijk is het niet noodzakelijk geweest om bestuursrechtelijke handhaving in te zetten omdat de overtredingen destijds door de Eurohandelonderneming ongedaan zijn gemaakt. Als gemeente treden wij met regelmaat op tegen illegale situaties zoals strijdigheden met het bestemmingsplan. We zetten dan bestuursrechtelijke handhavingsmiddelen in om de situatie in overeenstemming te brengen met de voorschriften. Dat betekent dat de situatie gelegaliseerd wordt door het verlenen van een vergunning óf dat de illegale situatie ongedaan wordt gemaakt door bijvoorbeeld een bouwwerk te verwijderen.

Voor meer informatie over toezichtcontroles en handhavingscasussen wordt verwezen naar de handavingsjaarverslagen die u jaarlijks worden toegestuurd. Voor het overige zie A2.