

notulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
15 december 2021

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg-Brylka, P.H.A. Brauer, H.A.H.M. Butink, P. Diederren, H.M.J. Gelissen, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tijdeman, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:

M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

R. Weaver

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

F.W.S. Daamen, E.A.N.M. Géron en P.S.M-L Plusquin

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 07
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 22 november 2021	pag. 22
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 22
5. Novembernota	pag. 22
6. Visie op de boodschappenstructuur Heerlen	pag. 25
7. Bestemmingsplan Cityplan Heerlen	pag. 25
8. Belastingverordening onroerende zaakbelasting 2022	pag. 46
9. Deelname experiment centraal tellen bij gemeenteraadsverkiezingen	pag. 48
10. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2021 GR WOZL en GR WSP Parkstad	pag. 48
11. Beleidsplan armoede en schulden 2022 - 2025	pag. 48
12. Verordening WMO 2022	pag. 59
13. Vaststellen parkeertarief 2022	pag. 60
14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/FT/Stadspartij/PvdA/CDA inzake 'Leisure Lane wordt Koempelpad'	pag. 69
15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA/PvdA/VVD/SP/D66 inzake Verkeersveiligheid Groeët Genhei Heerlerheide	pag. 71

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Ik open de vergadering. Afwezigheid is gemeld van de dames Géron en Plusquin en van de heer Daamen. Ik heb een korte mededeling. Voor u op tafel ligt het eerste exemplaar van de hernieuwde stadskrant. We hebben wat beelden erbij gelegd van de foto's die we gebruiken bij de vuurwerkinformatie op social media en ga zo maar door. Daar komen we straks nog op terug.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb even een korte reactie op die stadskrant. Hij ziet er prachtig uit. Complimenten aan de mensen binnen de ambtelijke organisatie die hier zorg voor hebben gedragen.

De voorzitter

Hartelijk bedankt. Dat vind ik hartstikke leuk. Die complimenten zal ik met heel veel plezier doorgeven. Een aantal mensen heeft daar echt hard aan getrokken.

Ik kom bij het vaststellen van de agenda. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Even een punt dat ik toch kwijt moet. Ik hoef geen cijfers te noemen met betrekking tot corona en het om zich heen grijpen van de nieuwe variant. We hoorden dat de maatregelen verlengd zijn. Ik ben al met mijn kinderen aan het plannen hoe we voor elkaar krijgen dat er maar vier mensen tegelijk komen. En wij zitten hier te vergaderen met 40 mensen in één zaal. Los van het besmettingsgevaar - ik blijf dat zeggen en ik hoef er ook geen reactie op - vind ik dat we daarmee volkomen het verkeerde voorbeeld geven.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Diederén.

De heer Diederén, Fractie Diederén

Laat ik beginnen als voorzitter van de commissie Economische Stimulering. De commissie heeft besloten aan het college over het agendapunt supermarktspreiding in de stad als advies mee te geven om dat niet te behandelen - u zult begrijpen dat dit niet mijn woorden waren - omdat vanwege het tijdsregime niet alle vragen gesteld zijn kunnen worden c.q. beantwoord. Het voorstel van de commissie is dus om dit agendapunt door te schuiven naar een volgende vergadering.

De voorzitter

Kan de raad daarmee instemmen? Dat is het geval, zie ik. Dan wordt agendapunt 6, Visie op de boodschapstructuur Heerlen, afgevoerd van de agenda.

Nog een?

De heer Diederén, Fractie Diederén

Ik had er twee. Ik moest het uit elkaar houden. Wethouder De Beer had aangegeven dat ik niet meer dan 10 minuten mocht gebruiken, dus daar ga ik mij aan houden. Het tweede is de behandeling van het bestemmingsplan Cityplan in de commissie RO. Dat was wat gecompliceerder qua advies. In principe behandelen, tenzij er een aangepast voorstel komt dat niet voor behandeling geschikt is. Het zou dan ook kunnen zijn dat het zodanig geschikt is dat het ook nog geamendeerd kan worden. Ik weet niet hoe de vlag er op dit moment bij hangt, maar dat was het advies van de commissie. Ik denk dat hier wel mensen de behoefte hebben om iets naders te zeggen.

De voorzitter

Is die behoefte er? Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

De heer Diederer heeft helemaal gelijk als hij dat zegt. We hebben de commissie beëindigd met de vaststelling dat er een wijziging zou komen in het raadsvoorstel. Die wijziging ligt voor middels een zojuist toegestuurd amendement.

De voorzitter

Prima. Meneer Leers nog?

De heer Leers, Hart-Leers

Bij mijn weten heeft de wethouder het voorstel teruggenomen, met daarbij de opmerking dat hij wat zaken zou aanpassen. Die aanpassingen heb ik tot op dit moment niet gezien. Ik ben dus van mening dat het college niet is nagekomen wat men heeft toegezegd. Daarom dient het punt van de agenda te worden afgevoerd. Een amendement is leuk, maar dat komt dan vanuit de raad, terwijl het college aan het werk is gezet en ook zaken heeft toegezegd. Dus wat mij betreft gaat het van de agenda. Dit kan zo niet.

De voorzitter

Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Voorzitter, als u het mij toestaat, heb ik even een verhelderende vraag aan de heer Hesse. Is het stuk dat wij om 16.20 uur kregen met de aangepaste tekst het stuk dat de wethouder eigenlijk had moeten sturen en dat de SP-fractie het nu heeft gestuurd? Is dat het stuk? Ik begrijp niet meer goed hoe u het net verwoordde. Heeft u nu het werk van de wethouder gedaan of hoe zit het nu precies?

De heer Hesse, SP

Wij hebben het werk gedaan dat in de commissie is afgesproken. Dat is dat er een amendement zou worden voorgesteld ten aanzien van de Oranje Nassaustraat. Dat ligt nu voor. Een amendement komt uit de raad. Dus in dit geval heeft de SP het initiatief genomen tot een amendement ten aanzien van de positie van de Oranje Nassaustraat in bestemmingsplan Cityplan.

De heer Verreck, PvdA

Dat is volstrekt helder, maar ik heb ook begrepen, dat ben ik met de heer Leers eens, dat de wethouder met een aanpak zou komen met betrekking tot dit voorstel en dat wij dit tijdig zouden krijgen. Als die aanpak er niet zou komen, dan zou u vanuit de SP-fractie met een amendement komen. Dat is volstrekt helder. Ik ben het met de heer Leers eens dat het college niet gedaan heeft wat het heeft toegezegd. Dat ben ik eens met de heer Leers.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Wij zijn ook van mening dat het van de agenda af moet. Zoals de heer Leers het voortbrengt, daar staan wij achter. Dus afvoeren. Dank u wel.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Vanwege de correcte geschiedschrijving. Op de mededeling van de wethouder dat hij wellicht zou overwegen om het terug te trekken, heb ik als voorzitter geantwoord dat dit niet kon, want zoals wij hier de regels hebben vastgesteld voor agendering, was het voor het presidium geagendeerd voor deze raad en is het alleen nog maar aan de raad om het wel of niet af te voeren.

De voorzitter

Meneer Hesse en dan meneer Leers en dan gaan we bepalen of we het vanavond bespreken, want daar gaat het om.

De heer Hesse, SP

In de afgelopen commissie was het zo dat een aantal partijen had uitgesproken dat het agendapunt niet rijp was voor behandeling in de raad van vandaag. Wij hebben toen als laatste partij het woord gevoerd. Wij hebben toen gezegd dat wij het bestemmingsplan als geheel wel rijp vonden voor behandeling in de raad, met uitzondering van de positie van de Oranje Nassaustraat. Wij hebben toen een amendement aangekondigd voor vandaag. Dat ligt nu voor. Vervolgens hebben de partijen die eerder hebben gezegd het niet rijp te vinden voor behandeling in de raad gezegd dat ze ermee akkoord waren.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik blijf bij mijn versie. Ik wil het zelfs nog een beetje kracht bijzetten door het volgende daaraan toe te voegen. Ik heb begrepen dat het college zelfs meer dan eenmaal contact heeft gehad en gezocht met de coalitie om te spreken over dit amendement. Wij vinden het gek dat er wel contact is geweest met de coalitie en niet met de hele raad. Wij vinden dat apart. Wij zijn van mening dat het college er voor de hele raad is en niet voor de coalitie. Wij zouden dus graag willen worden bijgepraat waarom er op die manier werk van is gemaakt. Wij denken dat dit geen goede zaak is. Ik heb geprobeerd om deze situatie te voorkomen door aan te geven wat ik heb aangegeven. Daar blijf ik bij staan. De wethouder heeft gezegd: ik neem het stuk terug; ik kom met een aanpassing. Nu blijkt dat luttele momenten voor deze vergadering er per digitale post een amendement is gekomen. Dit kan zo niet. Ik verlang in eerste instantie van het college tekst en uitleg waarom de coalitie wel is betrokken en de oppositie niet, want als raad zijn wij één.

De voorzitter

We hebben het nu over het afvoeren of het op de agenda laten staan van een onderwerp. Daar wil ik nog de tijd voor geven om daar iets over te zeggen. Als we het bespreken, kunt u de inhoudelijke vragen over het proces en dergelijke aankaarten. Meneer de Groot en daarna meneer Hazen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Misschien een heel korte opmerking. Het is inderdaad zo dat op de manier zoals net is geschetst door diversen uit elkaar zijn gegaan. Ik heb begrepen dat de wethouder een overweging heeft gemaakt. Er is verder geen aangepast voorstel gekomen. Dan is het aan de raad om daarop te acteren. Maar goed, ik denk dat de wethouder dat wellicht ook zelf nog kan toelichten. Dus inderdaad behandelen, zoals de heer Aarts mij influistert.

De heer Hazen, Stadspartij

De heer Hesse gaf daarstraks letterlijk weer wat ook in de commissie is besproken. Alleen was er nog een slotwoord van de wethouder. Daar moet ik helaas de heer Leers gelijk geven. Hij gaf daar aan: ik neem dat voor mijn rekening. Ik lever jullie dat gewijzigde stuk aan. Dat hebben we niet gezien. Ik zie niet anders dan dat we nu in een dilemma zijn gekomen. Moeten we een amendement aannemen of hadden we een gewijzigd stuk van de wethouder moeten hebben? Dat laatste is eigenlijk de laatste afspraak die in de commissie is gemaakt. Dus de Stadspartij ziet geen andere oplossing dan het gewoon nu niet te behandelen en het gewijzigde amendement in de volgende commissie te behandelen.

De voorzitter

Ik hoor hier verdeeldheid, dus ik vraag: wie wil het onderwerp op de agenda laten staan? Steek uw handen maar even omhoog. Dat is de meerderheid van de raad. Ik ga hier geen stemming over doen. Dat is de meerderheid van de raad, dus het onderwerp blijft op de agenda staan.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Een punt van orde. Ik meen dat wij enige tijd geleden hebben besproken, ook voor mensen die extern deze vergadering volgen, om even aan te geven wie die meerderheid op dit moment is. Dus dat betekent wie voor is en wie tegen.

De voorzitter

Ik heb aangegeven dat ik dat netjes bij elke stemming over het onderwerp zal doen. We gaan het hier hebben over de agenda en het opvoeren. Ik wil ook een beetje vaart maken in deze vergadering van vanavond. Laten we ook maar aan het begin van deze avond zeggen dat we hier met gemak tot 0.00 uur kunnen zitten vergaderen en tot langer, want daar is die agenda echt wel toe geschikt. Maar ik stel voor dat we de commissies niet overdoen, ons een beetje inhouden met de interrupties en toch een beetje proberen om de snelheid erin te houden. Dus ik ga nu met u de agenda doorlopen.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter!

De voorzitter

Meneer Leers, ik wil tempo erin houden.

De heer Leers, Hart-Leers

Het college houdt zich niet aan zijn woord. Vervolgens wordt gezegd: de meerderheid is voor. En dat was het dan.

De voorzitter

Meneer Leers, dit hebben we besloten. Het punt blijft op de agenda.

De heer Leers, Hart-Leers

Ja, zo kan dat niet!

De voorzitter

Ja, zo gaat het wel. De heer Diederik heeft exact uitgelegd hoe dat werkt in ons systeem. Agendapunt 3, het vaststellen van de notulen. Is er behoefte aan behandeling? Dan zijn de notulen vastgesteld. Het vaststellen van de ingekomen stukken. Kunt u daarmee leven? Dat is ook het geval. De Novembernota. Ja, behandelen. Van het Cityplan Heerlen hebben we al gezegd behandelen. Dan de Belastingverordening onroerend zaakbelasting 2022. Behandelen. Dan deelname experiment centraal tellen bij de gemeenteraadsverkiezingen. Dan is die vastgesteld. De zienswijze tweede begrotingswijziging 2021 gemeenschappelijke regeling WOZL en gemeenschappelijke regeling WSP. Dan is die ook vastgesteld. Het beleidsplan armoede en schulden. Behandelen. De Verordening WMO. Behandelen. Het vaststellen van het parkeertarief. Behandelen. En dan hebben we nog twee moties. Meneer Adema.

De heer Adema, CDA

Voorzitter. Ik was even niet bij de les. Ik had nog een opmerking aangaande de ingekomen stukken. Kan dat nog?

De voorzitter

Ik heb hem vastgesteld. We lossen het via de mail met u op.

De heer Adema, CDA

Prima.

De voorzitter

De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil vragen of iedereen goed in de microfoon wil praten.

De voorzitter

Dat ben ik helemaal met u eens. Dan is het voor iedereen ook goed verstaanbaar. Dank u wel.

2. Vragenuur

De voorzitter

Het is 18.13 uur, dus we hebben tot 19.13 uur. We beginnen met de vragen van mevrouw Hendriks-Berg van de SP inzake achterstallig onderhoud woningen. Mevrouw Hendriks.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. De bewoners van de wijk Meezenbroek zijn al jaren in gesprek met Vincio Wonen over het renoveren van hun woningen. Vincio Wonen houdt de bewoners al jaren aan het lijntje met hier en daar iets opknappen. Maar er is al dik veertig jaar geen onderhoud aan hun woningen meer gedaan, met alleen, zoals ik het vaker noem, het hier en daar plakken van een pleister. De bewoners hebben contact met ons opgenomen. We zijn met de mensen gaan praten. Nou, ik schrik niet snel, maar daar zijn we van geschrokken. We hebben alles opgenomen in een zwartboek. Ik zal dit zwartboek overhandigen aan de wethouder. Vocht, houtrot, schimmel, tocht. Zo kan ik nog wel een hele tijd doorgaan over welke gebreken er zijn aan deze woningen. De energiekosten stijgen ontzettend. Voor de bewoners in deze wijk waar de woningen niet geïsoleerd zijn, is het nu helemaal niet meer mogelijk om hun woningen goed warm te houden. Er is laatst een onderzoek geweest. Daar kwam uit dat in Meezenbroek de energiearmoede behoorlijk groot is. Als je deze woningen ziet, dan kun je je voorstellen waarom de energiearmoede in deze wijk heel groot is. De vragen spreken denk ik voor zich.

Dank u wel.

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:

-Is de wethouder op de hoogte over de staat van deze woningen?

-Zo ja, is er al iets bekend over eventueel renoveren of opknappen van deze woningen en wanneer gaat Vincio Wonen ermee starten?

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank u, voorzitter. De eerste vraag is of het college op de hoogte is van de staat van de woningen. Het antwoord daarop is: ja, wij zijn bekend met het achterstallig onderhoud bij de woningen en ook met de zeer lage energiescore, dus met de slechte isolatie van de woningen daar. Niet alleen het college is daarmee bekend, maar ook Vincio Wonen zelf erkent dat deze woningen nodig toe zijn aan een renovatie. Ik heb begrepen dat zij dit hebben aangegeven in een overleg met vertegenwoordigers van de bewoners, waar ze hebben dit ook richting de gemeente gedaan.

Vraag 2. is er al iets bekend over wanneer eventuele renovatie of een opknapbeurt van deze woningen gaat plaatsvinden?

Vincio heeft aan ons aangegeven dat zij de renovatie in de komende jaren willen starten. Ze verwachten binnenkort duidelijkheid te kunnen geven over wanneer dat precies gaat zijn. Zij zijn ook nog op zoek naar manieren om rond te krijgen dat zij dat kunnen bekostigen.

Ik werd vandaag niet heel erg vrolijk van het regeerakkoord, maar in ieder geval wel van één regel. Dat is dat er kennelijk extra middelen gaan komen voor onder andere renovatie, verduurzaming van woningen en voor de leefbaarheid van wijken. Wat ik in ieder geval hier aan u zou willen beloven is dat wij met deze passage uit het regeerakkoord in de hand met Vincio in gesprek gaan en daar gaan bekijken dat als er ruimte komt, misschien ook wel door het schrappen van de verhuurdersheffing, dat Meezenbroek bovenaan het lijstje komt om opgeknapt te worden.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

De bewoners horen al jaren dat Meezenbroek bovenaan staat en dat binnenkort ooit een keer misschien volgend jaar, misschien over vijf jaar, de woningen misschien een keer opgeknapt worden. Ik zal u dadelijk overhandigen hoe het er echt uit ziet. Het is echt schrikbarend. We kunnen dan echt niet weer bij de bewoners komen, zo van ooit een keer, misschien en over een paar jaar. Ik zou de wethouder willen vragen of hij er echt alles, alles aan wil doen om de bewoners hierin te helpen en met Vincio in gesprek te gaan. Wellicht dat dit erbij helpt - ik overhandig het u dadelijk - om ervoor te zorgen dat de mensen echt heel snel, begin 2022 te horen krijgen wat er gaat gebeuren en het liefst ook volgend jaar starten. Niet over enkele jaren en hoe lang het dan nog mag gaan duren. Zou de wethouder dit kunnen toezeggen? Dank u wel.

De voorzitter

Ik zal even het rondje afmaken. Dan kan het in één keer.

De heer Peters, CDA

Ik heb niet het idee dat het college hier echt heel actief op zit als het al 40 jaar zo is. Ik snap dat het een woningcorporatie bezit is, maar dit zijn signalen die wij net zo goed uit andere buurten ontvangen, uit Versliënbosch, uit De Passart. Ik vraag me af: hoe wil het college actief zo'n woningcorporatie, of het nou Vincio is of Woonpunt, stimuleren om daar ook echt werk van te maken? Precies wat mevrouw Hendriks zegt, mensen horen het al jaren en mensen zijn het zat.

De heer Leers, Hart-Leers

Al enige tijd klinkt vanuit Meezenbroek dat Vincio kennelijk zaken van plan is, maar precies hoe en wat, daar gaan verschillende versies over de ronde. Daarom zou ik aan het college willen vragen om tijdens contacten met Vincio ervoor te zorgen dat de communicatie naar de wijk misschien een stuk duidelijker gaat verlopen, omdat mensen echt niet weten waar ze aan toe zijn, terwijl het geluid is dat Vincio echt voornemens is om zaken te ondernemen. Het kan zijn dat het ook deels aan de communicatie ligt. Als dat zo is, dan moet dat ook snel worden verbeterd.

De heer Van den Berg, VVD

Ik geef u wel mee dat de wetgeving soms een steuntje in de rug kan zijn. Daar waar het achterstallig onderhoud substantieel nalaat, is er de mogelijkheid om de huren te matigen. Dat is best substantieel. Ik zou dat toch in overweging willen meegeven in de richting van de verhuurders om aan te kaarten dat als zij er zelf geen werk van maken, er misschien wel een actievere rol vanuit het college zou moeten zijn in de richting van de inwoners van deze stad.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Clemens

Dat laatste advies van de heer Van den Berg is denk ik altijd goed. Huurders hebben zelf mogelijkheden, bijvoorbeeld door naar de Huurcommissie te stappen, om in individuele gevallen iets te doen. We willen het natuurlijk ook collectief, want we vinden dat die hele buurt een stap vooruit moet maken. Dat is

natuurlijk ook de kern van het betoog van mevrouw Hendriks. De heer Leers roept op tot duidelijke communicatie naar de wijk. Ik ben het daar erg mee eens. Ik heb wel ook aangegeven dat Vincio inderdaad van plan is om als eerstvolgende wijk aan de slag te gaan met Meezenbroek, maar dat er nog geen startdatum is. Ik deel uw oproep om snel met die startdatum te komen en deze ook snel met de bewoners te delen, en ervoor te zorgen dat die startdatum snel is. De heer Peters vraagt: op welke manieren kunnen we hierover afspraken maken met corporaties? Het moment daarvoor zijn onder andere de prestatieafspraken die we eind van het jaar vaststellen. Ik kan u ook zeggen dat in de overleggen die we met de corporaties hebben gehad, we het expliciet over Meezenbroek hebben gehad. Met andere woorden, daar is benadrukt dat er snel gestart moet worden in Meezenbroek. Daar is ook door Vincio van gezegd dat zij dat met ons eens zijn. Als zij nu gaan communiceren over hun renovatieproject moeten wij zien of diezelfde urgentie ook daadwerkelijk uit de daden gaat blijken.

Mevrouw Hendriks verwees naar de meer ernstige gevallen van achterstallig onderhoud. Ik zou in ieder geval willen voorstellen dat als er ernstige gevallen van achterstallig onderhoud zijn, waardoor er bijvoorbeeld gezondheidsproblemen zijn, dat we heel snel, dat kan wat mij betreft zelfs in gezamenlijkheid met het college, daarover met Vincio spreken, dat die dingen snel worden opgelost en dat we daarmee ook extra vaart gaan zetten achter de renovatie van de hele buurt.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede set aan vragen. Deze zijn van de heer Meyer inzake schoolzwemmen.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Dank u wel. We zijn heel trots op wat onze stad in de afgelopen 10 jaar heeft gedaan op het vlak van schoolzwemmen. Bijna 5000 Heerlense kinderen in de basisschoolleeftijd hebben via dat project gezwommen. Daarmee hebben we echt bijgedragen aan meer zwemveiligheid en aan meer lichamelijke en geestelijke ontwikkeling van heel veel van onze Heerlense jongeren. We hebben toch nog de volgende vragen, al is het maar omdat wij natuurlijk heel graag zien dat dit project nog veel beter wordt. We zitten nu in een pandemie waardoor dat achterstand heeft opgelopen.

De heer Meyer stelt de volgende vragen:

- 1) Hoe verhogen we de deelname: welke scholen doen nog niet mee en wat doet u daaraan? Hoe overtuigt u een schooldirecteur die kennelijk het belang van zwemmen van kinderen nog onvoldoende ziet?*
- 2) Hoe halen we de achterstanden die door corona ontstonden op basisscholen in? Bent u bereid om met onze middelbare scholen te spreken over de mogelijkheid van deelname (in bijvoorbeeld de onderbouw) aan het Schoolzwemproject? Waarom zouden we immers stoppen na de basisschool als juist bewegen ook voor onze middelbare scholieren erg belangrijk is? Kortom, niet minder, maar veel meer, zodat het nog veel beter kan worden.*

De voorzitter

Ik geef het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Hoe verhogen we de deelname? De projectleiders van Innovo en Movare proberen de directeuren te overtuigen van het belang van het project. Omdat het project geen onderdeel is van het schoolcurriculum zijn de directeuren niet verplicht om aan te sluiten. De onderwijsstichtingen onderschrijven het belang van een zwemdiploma voor een kind, maar kunnen de deelname niet verplicht stellen. Ik zal ik zelf nog een keer in contact treden met de voorzitters van beide onderwijsinstellingen om nogmaals het belang onder de aandacht te brengen.

Vraag 2. Hoe halen we de achterstanden in die door corona zijn ontstaan? Op korte termijn doen we dat binnen de mogelijkheden. We zijn daarbij gebonden aan de coronamaatregelen op het gebied van sport,

scholen en vervoer. Zodra het weer mogelijk is, gaan we van start. De projectgroep zal na elke persconferentie de kansen daartoe bekijken. Worden de regels niet verder aangescherpt en blijft de sluitingstijd van het zwembad 17.00 uur, dan start de projectgroep na de kerstvakantie met de kinderen van groep 8 die nog geen A-diploma hebben. De kinderen worden dan per school opgehaald door een taxi, omdat de wens van de schooldirecteuren uitdrukkelijk is om kinderen niet te vermengen tussen groepen en scholen. Deze 11- tot 12-jarigen zwemmen dan in kleine groepen waardoor volgens het zwembad het behalen van het A-diploma dit schooljaar een reële optie is.

Het plan is om volgend jaar het zwemproject uit te breiden naar 40 weken. Dit ook in het kader van het Nationaal Programma Onderwijs gemeente Heerlen, NPO. Dan kan een inhaalslag worden gemaakt. Onderdeel van het NPO is ook het opleveren van een plan van aanpak om scholen zowel uit het primair als voortgezet onderwijs : verbinden met lokale cultuur- en sportaanbieders binnen en buiten onderwijstijd. Het zwemproject kan daar opnieuw onderwerp van zijn. Dus het uitbreiden van het zwemproject naar voortgezet onderwijs zou in theorie mogelijk kunnen, maar is wel complex, omdat de leerlingen uit allerlei windstreken komen, verschillende eindtijden hebben van school. Het is dus complex om dat vervoerstechnisch goed te regelen, maar we zullen dat gaan bekijken.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. College, dank u wel. Ik heb een aanvullende vraag over het curriculum. Ik meen dat er in het land wel degelijk scholen zijn waar het al in het wekelijks curriculum kan gebeuren. Ik meen dat dit gekoppeld is aan projecten als de gezonde verlengde schooldag. Ik zou aan het college willen vragen of het wil uitzoeken of dit kan. Dat maakt het namelijk veel beter en veel handiger voor de scholen zelf.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Ik kan aan de heer Meyer aangeven dat de vrije school in Maastricht daar gebruik van maakt. Ik weet in ieder geval uit het verleden van mijn dochter dat kinderen uit de groep 1 daar gebruik van maken.

Wethouder De Beer

We bekijken de optie om het daaraan te verbinden.

De voorzitter

Prima. Dan komen we bij de volgende vragen. Dat zijn de vragen van de heer Hesse van de SP inzake loon en zekerheid voor cruciale beroepen. Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. In de huidige tijd is er al sprake van cruciale beroepen. Het lijkt alsof dit samenhangt met de pandemie. Daar worden een aantal cruciale beroepen in benoemd. Maar ik verzeker u dat er voor deze pandemie uiteraard ook al sprake was van cruciale beroepen. Wij hebben daar vragen over gesteld. Die zijn tot onze vreugde zeer gedetailleerd en goed beantwoord. Toch hebben we nog een aantal aanvullende vragen. Die liggen nu voor.

De heer Hesse stelt de volgende vragen:

- 1. Kan het college een overzicht verschaffen van alle beroepen, werkzaamheden of sectoren waar dit collegebesluit voor geldt?*
- 2. Welke termijnen van aanbestedingen en opdrachtverlening gelden voor de beroepen/ sectoren die onder dit besluit vallen?*
- 3. Geldt het besluit voor alle medewerkers van het werkbedrijf/ontwikkelbedrijf en WSP Parkstad, ongeacht waar en voor wie de werkzaamheden worden uitgevoerd?*

De voorzitter

Ik geef het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer Hesse al is vermeld, komt die beantwoording niet uit de lucht vallen. We hebben in eerste instantie de motie van deze raad gehad met een pleidooi voor een minimumloon van €14. Vervolgens hebben tot onze vreugde ook de Vereniging Nederlandse Gemeenten en de vakbonden een cao-akkoord gekozen waarin staat dat de laagste loonschalen naar tenminste € 14 per uur gaan. Met inachtnaam van die motie, zouden wij het heel erg vreemd vinden om dan onze eigen ambtenaren tenminste € 14 per uur te betalen en degenen die in opdracht van de gemeente werken eventueel minder te betalen. Vandaar dat wij in de beantwoording aan u hebben gezegd dat die € 14 in de toekomst ook gaat gelden voor opdrachten van de gemeente Heerlen. Uiteraard met inachtnaam van het feit dat je niet in lopende contracten kunt inbreken. Maar bij een verlenging van opdrachten of bij nieuwe opdrachten is dit wel het uitgangspunt.

Vervolgens stelt u op dit moment een aantal vragen.

1. Kan het college een overzicht verschaffen van alle beroepen, werkzaamheden of sectoren waar dit collegebesluit voor geldt?

2. Welke termijnen van aanbestedingen en opdrachtverlening gelden voor de beroepen/ sectoren die onder dit besluit vallen?

Daarvan kan ik alleen maar zeggen dat wij dat nu op dit moment, en zeker niet in het kader van het vragenuur, stante pede opleveren, omdat het een heel uitgebreide opdracht is. Het is ook goed dat het een uitgebreide opdracht is, want het betreft heel veel mensen. Wij zeggen u toe dat wij schriftelijk in de maand januari met zo'n overzicht zullen komen.

3. Geldt het besluit voor alle medewerkers van het werkbedrijf/ontwikkelbedrijf en WSP Parkstad, ongeacht waar en voor wie de werkzaamheden worden uitgevoerd?

Daarop is het antwoord dat deze bedrijven en organisaties werken voor meerdere opdrachtgevers. Dat betekent natuurlijk dat wij niet in ons eentje kunnen besluiten over de uitgangspunten en de salarissen die daar betaald zullen moeten worden. Dat betekent dus dat wij daar met de andere opdrachtgevers - heel vaak zijn dat ook andere gemeenten - over in overleg zullen moeten gaan.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer Hesse, SP

Ja, ten aanzien van het antwoord op de laatste vraag. Ik snap dat wethouder zegt dat er nog overleg moet zijn met andere gemeenten. De vraag is dan vervolgens wanneer dat gaat lopen en hoe dat eruitziet.

De voorzitter

Zijn er nog andere aanvullende vragen? De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Welke beroepen zijn cruciaal? Dat is een rekbaar begrip. Is de wethouder het daarmee eens? Is daar een rijksoplossing voor nodig of moet dat op gemeentelijk gebied gebeuren? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik begrijp dat de wethouder begin volgend jaar nog met aanvullende informatie komt. Valt uit die informatie dan ook af te leiden hoe de gemeente Heerlen omgaat met door hen ingehuurde WOZL'ers die al lange tijd voor de gemeente Heerlen werkzaam zijn, maar geen vaste aanstelling bij de gemeente Heerlen krijgen, zoals dat eigenlijk normaal wel beoogd is? Kortom, wordt dit meegenomen in het stuk dat wij in januari ontvangen?

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik weer het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Het is duidelijk dat wij juist ook met die andere opdrachtgevers in een gemeenschappelijke regeling snel aan de slag moeten. Overigens geldt ook daar dat niet kan worden ingegrepen in lopende contracten. Dat zal van de ene gemeenschappelijke regeling tot de andere sneller of langzamer zijn. Of er zal meteen kunnen worden ingegrepen.

De heer Sijstermans vraagt wat de cruciale beroepen zijn. Ik denk dat dit hier niet echt relevant is. Ik denk dat het hier gaat om het minimumloon in het algemeen. De nieuwe gemeente-cao maakt ook geen onderscheid tussen cruciale ambtenaren en wellicht niet-cruciale ambtenaren. Dus de VNG-cao geldt voor iedereen. Iedereen gaat naar € 14.

U zegt: eigenlijk zou het Rijk daarover moeten gaan. Ik ben dat in belangrijke mate met u eens, maar dat neemt niet weg dat daar waar wij aan zet kunnen zijn, we dat ook moeten doen. Deze raad heeft ook die motie aangenomen en heeft niet gezegd: het Rijk moet zich daar maar over buigen. De gemeenten hebben gemeenschappelijk voor hun eigen cao gezegd: wij handelen alvast.

Ik ben het helemaal eens met de heer Leers. WSW'ers zoals dat vroeger heette, die in opdracht van de gemeente werken komen natuurlijk zeer nadrukkelijk ook voor deze € 14 per uur in aanmerking wat ons betreft. WOZL is WSW.

De voorzitter

Ik ga door naar de volgende vragen. Dit zijn de vragen van de heer Van den Berg van de VVD inzake vuurwerkoverlast en communicatie. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, voorzitter. Bij aanvang van de raadsvergadering van november jongstleden heeft de VVD in het vragenuur aandacht gevraagd voor de aanpak van vuurwerkoverlast. Een belangrijk element van de vragen was gericht op welke wijze gecommuniceerd en gepubliceerd zou gaan worden in de richting van met name de overlastveroorzakers. De VVD heeft recent de eerste publicaties op Facebook gezien. De reacties die daaruit voortvloeien, liegen er natuurlijk niet om. Met de berichtgeving in de media dat in grote getale vuurwerk in België gekocht gaat worden, kunnen we kennelijk niet anders concluderen dan dat we niet in staat zijn geweest om aan te geven wat de juridische gevolgen zijn van het illegaal afsteken van vuurwerk.

Kortom, voorzitter, wat gaat hier eigenlijk mis in de communicatie? De vragen spreken voor zich.

De heer Van den Berg stelt de volgende vragen:

- 1. Kunt u aangeven welke communicatie-acties u sinds 23 november jl. hebt uitgezet?*
- 2. Waar (bijvoorbeeld stadskrant, facebook, instagram, twitter, tik-tok, postercampagne, flyers enz. enz.) is nu verteld wat het beleid is van Heerlen rondom het illegaal afsteken van vuurwerk?*
- 3. Kunt u ook aangeven hoeveel overlastveroorzakers u sinds 23 november jl.. in de kraag hebt gevat?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal zelf vanaf deze plek de antwoorden geven.

1. Kunt u aangeven welke communicatie-acties u sinds 23 november hebt uitgezet?

Het klopt wat de heer Van den Berg zegt. In de vorige vergadering heb ik toegezegd om de communicatie over vuurwerkoverlast duidelijk vorm te geven en daarbij ook de gevolgen van overtredingen over te brengen. Dat heeft ertoe geleid dat we een bewustwordingscampagne rondom het vuurwerkverbod hebben voorbereid en inmiddels hebben opgestart. Ten eerste om het vuurwerkverbod onder de aandacht te brengen en mensen te wijzen op de gevaren van vuurwerk. Ten tweede om met name jongeren zich te laten realiseren wat de gevolgen zijn wanneer zij vuurwerk afsteken en het verbod negeren.

Vanaf 9 december - we hebben echt bewust gewacht tot na Sinterklaas - wordt actief een online en offline campagne gevoerd over vuurwerk. In de campagne is aandacht voor de gezondheidsrisico's, voor dierenleed en voor de hulpverlenende beroepen. Vandaar ook de beelden die ik even op uw tafel heb laten zien. Die koppelen wij aan de campagne op sociale media. Er is ook uitdrukkelijk in beeld gebracht wat de gevolgen zijn indien men de regels overtreedt, zoals het risico op een strafblad.

De berichten zijn gericht op deze thema's en zijn dus niet allen gelijk. Er zijn verschillende berichten met verschillende foto's, waarbij het vuurwerkverbod en de gevolgen van het overtreden van het verbod als eerstvolgende, dat is morgen 16 december, aan de orde komen. We hebben dus eerst een algemene gehad om te laten zien dat vuurwerk in zijn algemeen niet goed is. Die van morgen is dus meer gericht op het overtreden van het verbod. De ontwikkeltijd van een stevige campagne en een goede vormgeving hebben ertoe geleid dat we pas op 9 december zijn gestart, vorige week donderdag. Zoals ik al zei hebben we ook rekening gehouden met lopende communicatie, goede planning. We hebben er juist bewust voor gekozen om na Sinterklaas en voor kerst te beginnen. Verdere concrete acties van de campagne zal ik zo bij de beantwoording van vraag 2 benoemen.

Voorafgaand daaraan, specifiek met betrekking tot het vuurwerkverbod en overlast, staat sinds gisteren, 14 december, ook een nieuwe pagina op Heerlen.nl. Daarop is informatie over het vuurwerkverbod te vinden en staat aangegeven op welke manieren mensen een melding kunnen maken van vuurwerkoverlast. Dit thema krijgt ook een vaste plek op onze homepage en komt dus deze maand niet te vervallen, zoals andere berichten dat wel komen.

2. Waar (bijvoorbeeld stadskrant, Facebook, Instagram, Twitter, Tik-Tok, postercampagne, flyers enz. enz.) is nu verteld wat het beleid is van Heerlen rondom het illegaal afsteken van vuurwerk?

Antwoord: Zoals gezegd is de campagne gestart op 9 december, om te beginnen door publicatie van een persbericht en door het plaatsen van berichten op Instagram en Facebook over vuurwerk op 13 en 14 december. Gisteren zijn nieuwe berichten geplaatst en morgen komen de volgende berichten online, die expliciet gericht zijn op het vuurwerkverbod. Er is vandaag ook een digitale nieuwsbrief verzonden met informatie over het vuurwerkverbod. Voor offline communicatie gebruiken we de gemeentelijke infoborden en op meerdere, te weten negen plekken in de stad, is sinds gisteren een boodschap over het vuurwerkverbod te zien met het onmiskenbare #vuurwerkverbod. Deze zal tot begin 2022 zichtbaar blijven. Ten slotte delen we de berichten van de rijksoverheid op onze kanalen.

Samengevat zorgt dit ervoor dat we minimaal twee tot drie keer per week online aandacht hebben voor vuurwerk en het verbod daarop en dat het ook in de stad wordt uitgedragen. Daarbovenop is het goed om te noemen dat we het gesprek aan blijven gaan, los van die campagne. Jeugdwerkers, straatcoaches en dergelijke hebben regelmatig contact met jongeren. Zij zien de jongeren bezig met vuurwerk en zetten zich in om hen op andere gedachten te brengen.

3. Kunt u ook aangeven hoeveel overlastveroorzakers u sinds 23 november in de kraag hebt gevat?

Ik zal dat niet persoonlijk opnemen. Vanaf 23 november tot en met 13 december zijn drie overlastveroorzakers in de kraag gevat door de politie. Zij zijn alle drie doorverwezen naar Bureau Halt voor een straf, zoals een werkopdracht en/of het vergoeden van schade. Overlastveroorzakers in de kraag vatten, is, zoals ik in de vorige vergadering ook al zei, niet eenvoudig. Laten we daar ook heel eerlijk over zijn. Handhavers en politie kunnen niet overal direct aanwezig zijn. Ze worden ook niet selectief alleen maar voor vuurwerk ingezet. Het is een onderdeel van hun takenpakket bij een belasting die toch al stevig is. Maar we zien wel dat onze boa's actief bezig zijn met vuurwerkoverlast. Meldingen van vuurwerkoverlast, tot nu toe 135 bij onze gemeente, helpen ons bij het krijgen van het overzicht. Door

plaatsen waar jeugd zich bevindt, overlastlocaties en overlastpatronen in kaart te brengen, kunnen we gericht observeren, actief handhaven en in de wijk in gesprek gaan.

Wanneer we constateren dat illegaal of verboden vuurwerk wordt afgestoken, zullen handhavers of politie hier uiteraard op ingrijpen, met gevolgen zoals een boete van minstens € 100 en een aantekening in het strafblad, welke de kans op een goede baan kan vergooien.

Op die concrete gevolgen is de communicatie zoals ik deze heb toegezegd vanaf morgen ook gericht. Hoewel u ten slotte ook zult begrijpen dat het niet realistisch is om te verwachten dat we daarmee het afsteken van vuurwerk helemaal kunnen voorkomen, doen we wel wat we kunnen.

De heer Van den Berg, VVD

Nou, nou, wat een antwoord. Dank u wel daarvoor. Ik heb daar op dit moment geen aanvullende vragen over.

De voorzitter

Mevrouw Winkens wel, zie ik.

Mevrouw Winkens, VVD

Ja, ik wel. Ook ik dank u allereerst voor de uitgebreide beantwoording. Je zou zeggen dat het een ontzettend stevige campagne tegen het afsteken van vuurwerk is. Ik wil er toch graag op wijzen dat er eergisteren in dezelfde sociale media een bericht verscheen onder het groene kopje van de gemeente Heerlen, waarin uitleg werd gegeven op welke wijze je verstandig vuurwerk kan afsteken met lonten en niet rechtstreeks. Aan u de vraag, moet ik dit dan zien als een slip of the tongue of toch nog eentje die door de mazen van de wet is gegaan? Het is natuurlijk totaal in tegenspraak met hetgeen u allemaal zojuist verwoordde, waarvan ik hoop dat dat de overhand gaat krijgen.

De heer Verreck, PvdA

We hebben vandaag de voorbeeldfoto's gekregen die gebruikt worden. Ik moet constateren dat het allemaal vrij brave foto's zijn. In vergelijking met hetgeen wij in het verleden met de vuurwerkcampagne hebben gezien, is dit wel een heel brave campagne op deze manier. Ik ben niet van de law and order. Dat is meer de partij die links van mij zit, in dit geval de VVD. Ik verwacht wel iets meer van dit verhaal dan deze heel brave foto's.

Ik heb ook even een opmerking over de website. Rechts onderaan op de website, als je heel ver doorscrollt, staat dat we een vuurwerkverbod hebben. Ik neem aan dat dit gewoon ergens prominent bovenaan de website in beeld komt in plaats van ergens onderaan.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, ik hoorde u in de eerste termijn zeggen dat u berichten van de rijksoverheid deelt. Ik vroeg mij af wat de gemeente Heerlen ertoe heeft doen besluiten om daar bovenop ook nog zelf een campagne op te starten, want je mag er eigenlijk van uitgaan dat een landelijke campagne ook landelijk dekkend is en dat het daarbij niet noodzakelijk zal zijn dat de gemeente Heerlen zelf nog iets opstart. Ik ben er benieuwd naar, te meer daar we de vorige keer hebben gesproken over de postercampagne van ouderen, die ook uit de koker komt van de gemeente Heerlen en waar nog steeds de vraag van is: hoe zit het in elkaar, wie heeft dat op poten gezet? Al die vragen die daar de vorige keer over zijn gesteld, zijn ook nog niet beantwoord. Het begint er nu een beetje op te lijken alsof de gemeente Heerlen een eigen propagandadienst opzet die zich bij van alles en nog wat schijnt te moeten manifesteren. Daar had ik graag iets meer over geweten.

De voorzitter

Dank u wel. Ik begin bij de heer Leers. Wij hebben geen eigen propagandadienst opgezet. Dat zou trouwens wel heel mooi zijn, een heel grote propagandadienst, maar die hebben we niet. Ik heb wel een paar heel

goede medewerkers die samen met mij hiernaar hebben gekeken. Zij maken deze campagne ook. Het is dus geen externe campagne. Wij hebben dit zelf gedaan. Het zijn medewerkers van de gemeente Heerlen. Waarom lokaal? Omdat we denken dat alleen landelijk onvoldoende zichtbaarheid zal geven, juist in de buurten en wijken waar we eigenlijk onze communicatie op willen richten. Daarom hebben we een eigen campagne.

Meneer Verreck, ik ben het helemaal met u eens. Dat hoort niet rechts onderaan te staan. We gaan dus kijken of we dat op een duidelijkere plek kunnen neerzetten. Je kan inderdaad heel lelijke foto's van vingers eraf en weet ik veel wat sturen. Het gaat mij om de boodschap die wij duidelijk willen maken en over willen brengen. Knoei niet met vuurwerk, voor onze hulpverleners, voor onze politie, voor de oudere mensen in de straat, voor de mensen met dieren, et cetera. Dat is wat we over willen brengen. Ja, dan moeten we er geen fouten in zetten. Dat is echt niet de bedoeling, want er is gewoon een vuurwerkverbod. Dat moeten we gewoon zo goed mogelijk handhaven, waarbij het in ieder geval hartstikke lastig blijft.

Dan gaan we nu naar de vragen van de heer Tijdeman inzake de challenge Veiligheid eerst. Meneer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zaterdag 11 december jongstleden vond in Bakkerveld rondom het nieuw te vormen kindcentrum Tarcisius de challenge Veiligheid Eerst plaats. Daarin hebben betrokken buurtbewoners proberen na te bootsen wat er allemaal op hun pad komt in onze mooie wijk met kleine straatjes die uitmonden op grote uitvalswegen. Je kon daarin zien dat de verkeerssituatie enorm onoverzichtelijk als je ter plaatse gaat. Je kon daarin ook zien dat het enorm gaat opstoppen als je ter plaatse gaat. Wat je daarin ook kon zien, is dat het niet meevalt om als kind of als ouder met kinderen tussen de auto's door over te steken naar de overkant van de straat in een heel onoverzichtelijke straat. Er heeft op 10 december jongstleden een artikel gestaan in De Limburger. De verantwoordelijke portefeuillehouder, de heer Claessens, is daarin geciteerd. Er valt daarin op dat er geen toenadering lijkt te zijn tussen de verkeersgroep die zich bezig heeft gehouden met het Bakkerveld, de betrokken buurtbewoners en de wethouder. Dat verontrust mij nogal, want het draagvlak is laag. Wat daar is nagebootst - de wethouder gaf dat ook aan in De Limburger - is dat de verkeerssituatie nooit de reële situatie kan nabootsen. Dat zijn we allemaal van harte met hem eens, want dit ging ongeveer om 15 opgetrommelde auto's, een handjevol fietsers en een paar voetgangers. Het gaat dadelijk in realiteit om ongeveer 800 verkeersbewegingen per dag. Dat is van een heel andere orde. Dat zijn we met hem eens, maar er is een enorme kloof ontstaan. Een aantal vragen zijn mij ontsproten. Daar had ik graag antwoord op gehad van de portefeuillehouder.

Dank u wel.

De heer Tijdeman stelt de volgende vragen:

- 1. Wat is de motivatie van de wethouder om niet met eigen ogen te aanschouwen wat er in de praktijk gebeurt na invoering van de nieuwe verkeerssituatie?*
- 2. In de krant zegt de wethouder dat hij het niet verstandig vond om van verkeersveiligheid een challenge te maken en dat het experiment niks zegt over de uiteindelijke situatie. Hoe rijmt dit met het uiteindelijke plan? In deze challenge betrof het ongeveer 15 auto's een paar voetgangers en enkele fietsers, die de boel al deden vastlopen. Hoe stelt de wethouder zich de situatie voor als er 800 verkeersbewegingen per dag gaan plaatsvinden?*
- 3. Hoe heeft de wethouder zich op de hoogte gesteld van de situatie ter plekke, is de wethouder ooit in de bewuste wijk op piekmomenten in het verkeer ter plekke geweest om zich te vergewissen van de verkeerssituatie?*

In de commissie leefomgeving waarin buurtbewoners hebben ingesproken, stelde Fractie Tijdeman al vast dat het erop leek dat de kloof tussen de wethouder, de buurtbewoners en de insprekers eerder groter leek geworden dan kleiner. Ook gesprekken die enkele raadsleden van Fractie Hart Leers en Fractie Tijdeman

voerden met de buurtbewoners, bevestigden dat beeld. Wat denkt de wethouder te gaan doen om die kloof te dichten?

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Dank u wel, voorzitter.

1. Wat is de motivatie van de wethouder om niet met eigen ogen te aanschouwen wat er in de praktijk gebeurt na invoering van de nieuwe verkeerssituatie?

Mijn terughoudendheid is geen kwestie van desinteresse, maar het gevolg van de fase waarin we in deze zaak zijn beland. Het plan voor de verkeerssituatie in de buurt kwam tot stand na een zeer uitgebreide participatie in meerdere rondes met tal van gesprekken. In het verkeersplan dat daaruit voortvloeide, is het merendeel van de wensen en inzichten van de bewoners verwerkt. Na die fase van de gesprekken, hebben we een fase van besluitvorming doorlopen. Daarmee is de fase van participatie en gesprekken afgerond.

Vervolgens hebben de bewoners bezwaar en beroep ingediend tegen de uitspraak op dat bezwaar. Ik respecteer dat zij op deze manier opkomen voor hun opvattingen. Dat heb ik ook al eerder aangegeven. Maar de zaak ligt daarmee nu ook ter beoordeling voor bij de rechter. Als zaken bij de rechter liggen, is het gepast om niet te communiceren over de inhoud van de zaak om de rechter niet voor de voeten te lopen.

We wachten het oordeel van de rechter af over het vastgestelde verkeersplan. Overigens kan ik pas na de realisatie van de nieuwe situatie echt zien wat er gaat gebeuren. Ook daarover hebben we afspraken gemaakt met de buurt, namelijk de afspraak over een te houden evaluatie na oplevering van de definitieve eindsituatie.

2. In de krant zegt de wethouder dat hij het niet verstandig vond om van verkeersveiligheid een challenge te maken en dat het experiment niks zegt over de uiteindelijke situatie. Hoe rijmt dit met het uiteindelijke plan? In deze challenge betrof het ongeveer 15 auto's een paar voetgangers en enkele fietsers, die de boel al deden vastlopen. Hoe stelt de wethouder zich de situatie voor als er 800 verkeersbewegingen per dag gaan plaatsvinden?

Als het zo eenvoudig was om enkele tientallen mensen de weg op te sturen om een realistisch oordeel te krijgen van een verkeerssituatie, zouden we geen verkeerskundige meer nodig hebben. Er is ons inziens een gekunstelde situatie gecreëerd om te bewijzen dat het niet goed gaat. Als je mensen in het verkeer bij elkaar brengt om te bewijzen dat het niet goed gaat, breng je daarmee mogelijk ook mensen in gevaar. Daarover heb ik mijn zorgen uitgesproken.

Overigens hebben we afgesproken dat we heel nadrukkelijk kijken naar wat er in de praktijk gebeurt na invoering van de nieuwe situatie. Ik herhaal hier de in het antwoord op vraag 1 al genoemde evaluatie.

3.a. Hoe heeft de wethouder zich op de hoogte gesteld van de situatie ter plekke, is de wethouder ooit in de bewuste wijk op piekmomenten in het verkeer ter plekke geweest om zich te vergewissen van de verkeerssituatie?

b. In de commissie Leefomgeving waarin buurtbewoners hebben ingesproken, stelde Fractie Tijdeman al vast dat het erop leek dat de kloof tussen de wethouder, de buurtbewoners en de insprekers eerder groter leek geworden dan kleiner. Ook gesprekken die enkele raadsleden van Fractie Hart Leers en Fractie Tijdeman voerden met de buurtbewoners, bevestigden dat beeld. Wat denkt de wethouder te gaan doen om die kloof te dichten?

Antwoord op vraag 3a: Deze wethouder is regelmatig zelf door de wijk gereden om zich te vergewissen van de verkeerssituatie en hij heeft zich laten adviseren door de verkeerskundigen, die ik ook in het antwoord op vraag 1 al benoemde.

Het antwoord op vraag 3b: Wat mij betreft is er geen sprake van een kloof. Sterker nog, ik waardeer de betrokkenheid van de bewoners zeer. Ook dat heb ik eerder uitgesproken, onder andere in de

commissievergadering. Maar zoals ik heb uitgelegd in het antwoord op vraag 1, zitten we met het verkeersplan nu in de beroepsfase. Laten we de uitkomst daarvan afwachten om daarna samen verder vorm en inhoud te geven aan het vervolgtraject.

Dank u wel, voorzitter.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Allereerst, de beroepsfase is mij onbekend. Is het op dit moment onder de rechter? Dat is vraag 1. Het is mij volstrekt onbekend. Verder heb ik nog vervolgvragen. De wethouder zegt dat participatie was afgerond. De wethouder respecteert de keuze van de buurtbewoners om de weg te bewandelen die zij nu bewandelen. Ja, participatie afgerond en dan scheiden de wegen en dan gaan we ieder zijns weegs. Is dat wat ik eruit moet begrijpen?

Als derde. Ik hoor de wethouder zeggen dat het om een gekunstelde situatie ging om te bewijzen dat het niet goed gaat. Volgens mij was het gewoon een reële situatie, waarin 15 autootjes de wijk in werden gestuurd en het ging inderdaad al niet goed.

Dank u wel.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Ik had dezelfde vraag als de heer Tijdeman over de rechtszaak. Morgen staat een artikel in De Limburger met als kop: rechtszaak onvermijdelijk voor buurt Bekkerveld als wethouder Heerlen vasthoudt aan verkeersplan. Dus daar mis ik dan ook iets.

Zelf ben ik met buurman Leers en de heer Tijdeman ter plekke geweest. We hebben gezien wat er gebeurt met een kleine hoeveelheid auto's. Het is jammer dat u daar zelf niet bij bent geweest. Ik kan beamen dat het er afgelopen zaterdag heel rustig en ordelijk aan toe ging, maar toch was duidelijk te zien waar de knelpunten liggen. Handhaving was er zaterdag ook bij met maar liefst twee auto's. Zij beamen dat zij ook niet snappen waarom voor deze optie wordt gekozen. Zij zijn toch degenen die straks in de praktijk alles weer moeten oplossen als het daar misgaat.

Vervolgens zegt u: evalueren nadat alles is rond gemaakt. Dus alles op de schop, straat op de kop, alle aanpassingen zijn gedaan en dan blijkt het niet goed te gaan. Draait u dan alles weer terug? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Dan is het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

De vraag over de rechter hoor ik twee keer met een groot vraagteken voorbijkomen, zowel bij de heer Tijdeman als bij de heer Kerssemakers. Daar moet ik dan een heel groot vraagteken bij zetten. Als u daar zaterdag bent geweest, had ik op zijn minst verwacht dat de betrokken mensen u hadden geïnformeerd dat zij terecht gebruik hebben gemaakt door op het laatste moment beroep aan te tekenen. Het ligt daarmee onder de rechter. De rechtbank heeft aangegeven dat er nog beroepsgronden dienen te worden ingediend door de club mensen die dat hebben gedaan. Ik sta er dus heel erg versteld van dat u niet de volledige informatie uit de buurt hebt gekregen. Dat vind ik heel jammer, want het is dus wel zo. De buurt heeft vanuit de rechter de opmerking gekregen dat ze een bepaalde periode krijgen om nog beroepsgronden in te dienen om het beroep gegrond te kunnen verklaren. Op dit moment is dat dus nog niet aan de orde. Het kan zo zijn - dat durf ik op te maken uit uw opmerkingen - dat men zaterdag heeft willen gebruiken om nog informatie te vergaren die ze wellicht in die beroepsgrond kunnen meegeven.

De heer Tijdeman maakt ook nog de opmerking: burgerparticipatie klaar, scheiden nu onze wegen? Ik moet hem dan toch zeggen dat hij niet heeft geluisterd naar het antwoord dat ik op vraag 3 heb gegeven. Ik ben daar heel duidelijk geweest. De fase waarin wij nu zitten, is de uitspraak rechter. Daarna, wat de uitspraak ook is, zitten we met elkaar aan tafel voor de verdere invulling van het gebied. Daar zijn duidelijke afspraken over gemaakt. Lees de verslagen die zijn vastgesteld en ook in de commissie aan de orde zijn

geweest erop na. Onze projectleiders zijn er nog altijd vol mee bezig. Op het moment dat er een uitspraak ligt, zitten we hopelijk ook weer met betrokken partijen aan tafel, ongeacht wat de uitspraak is, wat mij betreft. Wordt de buurt in het gelijk gesteld, dan is dat zo. Maar ik hoop ook andersom dat als de gemeente in het gelijk wordt gesteld, dat de buurt ook nog steeds bereid is om samen verder te praten over de invulling van dat mooie gebied daar.

De heer Tijdeman noemt dan ook nog eens een keer een reële situatie die er zaterdag was. Zaterdag was er zeker een reële situatie, maar geen reële situatie op basis van de eindsituatie die we met elkaar hebben afgesproken. Laten we daar nou ook gewoon de feiten met elkaar blijven benoemen en geen sprookjes aan elkaar gaan vertellen. Ik hoop dat u wat dat betreft ook feiten en fabeltjes kunt scheiden, want we moeten hier echt pas oordelen met elkaar op het moment dat het plan dat we hebben vastgesteld is uitgevoerd. Daarmee kom ik ook op het antwoord op de vraag van de heer Kerssemakers. Daarna kunnen we kijken of het werkt. Ook daar hebben we duidelijke afspraken gemaakt met de buurt. Mochten er dan naar aanleiding van de evaluatie grote of kleine aanpassingen nodig zijn, dan hebben we het er met elkaar over. Voorzitter. Dan heb ik denk ik alle vragen beantwoord.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van de heer De Groot inzake plein Stadhuis.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. In de afgelopen commissievergadering RO heeft de OPH kritische vragen gesteld inzake het ambitiesdocument van het college voor de doorontwikkeling van het centrum. Meer specifiek hebben wij gewaarschuwd voor het gebrek aan integraliteit van de verschillende deelprojecten in de stad. De balans tussen steen en openbare ruimte, daar hebben we het dan over. Hierop is onder andere door het college geantwoord dat zij gebruik wil maken van de klinkende naam in de architectuur voor de verdere ontwikkeling van de stad. Maar daar gaat het niet om. Het gaat om de afstemming. Die afstemming is er niet, zoals nu ook duidelijk blijkt uit de reactie van Francine Houben op het pleinplan voor het gemeentehuis/stadskantoor. De heer Meyer heeft daar in een eerder stadium ook al vragen over gesteld. In dat kader stelt de OPH onderstaande vragen. Ik neem aan dat de wethouder deze even voorleest.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:

- 1. Wat vindt het college van de kritiek die Francine Houben dit weekend heeft geleverd op het pleinplan voor het gemeentehuis?*
- 2. Bent u bereid om actief aan de slag te gaan om deze fout te herstellen door in overleg te gaan met beide architecten?*
- 3. Wat gaat u doen om ook voor andere stadsdelen de integraliteit te waarborgen tussen de gebouwen in relatie tot de openbare ruimtes?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Laat ik allereerst opmerken dat ik een andere opmerking wil maken over de titel 'misser plein stadhuis'. Er had ook boven kunnen staan 'Luxeprobleem gemeente Heerlen', want volgens mij hebben we een luxeprobleem dat de laatste tijd zo veel gerenommeerde ontwerpers, mensen die zich betrokken voelen, ook al zijn ze geen deskundige, elkaar allemaal naar de loef proberen af te steken, wat is nou het mooiste, hoe kunnen we de binnenstad nog mooier maken? Of dat nou in dit geval plein Raadhuis het definitieve ontwerp wordt, zoals wij daar als college voor hebben gekozen, wat gewoon een heel mooi plan is, of de visie die Bureau Mecanoo daarover heeft, het zijn beide mooie plannen. We hebben dus een luxeprobleem om te kunnen kiezen tussen heel veel goede ontwerpen, maar we zijn er wel voor om keuzes te maken. Laat ik dan overgaan tot de beantwoording van de concrete vragen die gesteld zijn.

1. Wat vindt het college van de kritiek die Francine Houben dit weekend heeft geleverd op het pleinplan voor het gemeentehuis?

Daarop is het antwoord: Voor het ontwerp van het Raadhuisplein heeft het college de ontwerper Maurer United de opdracht gegeven tot het opstellen van het definitief ontwerp Raadhuisplein. Vervolgens is er bij het proces van totstandkoming van het definitief ontwerp in diverse fasen wel degelijk overleg geweest tussen het ontwerpteam van het plein en het ontwerpteam van het stadskantoor, waaronder ook Mecanoo. Ook in de laatste fase is overleg geweest met Mecanoo en andere deskundigen en betrokkenen. Uiteindelijk week de mening van Mecanoo sterk af van die in het definitief ontwerp. Er heeft dus wel degelijk afstemmingsoverleg plaatsgevonden, alleen heeft dit niet geleid tot een oordeel waar iedereen het over eens was.

Het college is ervoor om keuzes te maken en heeft het definitief ontwerp vastgesteld. De architect Maurer United geeft aan dat hij bij zijn ontwerp van de openbare ruimte wel degelijk de omgeving, zoals het nieuwe stadskantoor, het raadhuis, het HEMA-gebouw en de Romeinse geschiedenis heeft meegenomen in zijn ontwerp. Uw opmerking dat er los van elkaar dingen worden gemaakt, is in dit geval niet juist. Dit staat los van de vraag welke keuze je het mooiste vindt. Na dit soort besluiten zien we vaker dat er vervolgens discussies en meningsverschillen zijn tussen architecten. Daar is ook niets mis mee, maar uiteindelijk moeten er natuurlijk wel knopen worden doorgehakt.

Bij het vervolg van de aanleg van het plein staan wij als college natuurlijk heel graag open voor goede ideeën over de nadere invulling daarvan. Als die nadere invulling betekent nog meer accenten op het Romeinse verleden, dan willen we daar heel graag aan meewerken. Maar dit uiteraard wel binnen de kaders van het vastgestelde definitief ontwerp.

2. Bent u bereid om actief aan de slag te gaan om deze fout te herstellen door in overleg te gaan met beide architecten?

Wij gooien de kwalificatie fout verre van ons. Voor de rest verwijs ik naar antwoord 1, waarin we het hele proces hebben geschetst. Ik ben uiteraard wel heel graag bereid om met iedereen, en zeker ook met bureau Mecanoo en Francine Houben in gesprek te gaan.

3. Wat gaat u doen om ook voor andere stadsdelen de integraliteit te waarborgen tussen de gebouwen in relatie tot de openbare ruimtes?

Het antwoord is: een eenduidige integrale werkwijze toepassen, zoals we ook in het plangebied Romeins Kwartier hebben gedaan, waardoor ontwerpers voldoende in staat zijn om ontwerpen van gebouwen en openbare ruimte op elkaar af te stemmen. Wij kunnen nooit garanderen dat dit tot unanieme opvattingen leidt. Dat hoeft ook niet. Uiteindelijk moeten we natuurlijk als gemeente keuzes maken.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Allereerst wil ik ingaan op de opmerking die de wethouder maakt met betrekking tot de titel van deze vragenset: misser plein Stadhuis. Ik zal proberen om dit te verduidelijken. Wat ik bedoel met 'misser' zit met name in de afstemming. Ik kan me heel goed voorstellen dat er aan de ene kant wordt afgestemd met de ontwerper van het gebouw. Aan de andere kant wordt afgestemd met de ontwerper van het plein. Maar waar het mij om gaat is in hoeverre die partijen samen zijn gekomen om over de verschillende meningen, oordelen en visies met elkaar in gesprek te gaan. Dat je uiteindelijk wellicht ook een keuze moet maken die niet tot ieders tevredenheid is, lijkt me evident. Het gaat mij met name om de manier waarop je samen overlegt. Ik zou daar toch graag een antwoord op willen krijgen van de wethouder.

In het verlengde daarvan eigenlijk hetzelfde, zoals de wethouder reageert op vraag 2. Met deze fout bedoel ik dan inderdaad de manier waarop wordt overlegd. Als u het hebt over architectenbureau Mecanoo en we hebben het over Francine Houben. Ik krijg dan de indruk dat Francine Houben en Mecanoo op de een of

andere manier niet met elkaar communiceren, want wat u nu zegt staat volgens mij in volledige tegenstelling met hetgeen mevrouw Houben in het krantenartikel noemt.

De heer Meyer, SP

Ik ben inmiddels niet meer zo geïnteresseerd in die processen. We kunnen wellicht dit plan nog beter maken. Het is al schitterend en fantastisch en het kan nog veel fantastischer. Mijn vraag is eigenlijk heel simpel: met behoud van de hoofdlijnen van het vastgestelde plan, is het college bereid om het plan nog Romeinse te maken - u hoort aan mij dat ik het zo optimistisch mogelijk wil aanvlieën, dat ben ik ook - en dat er een betere aansluiting kan plaatsvinden met de kwaliteit van de openbare ruimte Stads Kantoor, Romeins Kwartier. Ik weet dat ik zelf ook schriftelijke vragen heb gesteld over het proces. Vergeet die maar, zou ik willen zeggen. Dat is niet zo interessant. Echt naar de toekomst: hoe kan het Romeinse worden en hoe kan het nog beter op elkaar aansluiten? Is het college bereid om op dat vlak de handschoen op te pakken in plaats van ergens te blijven pielen - ik weet niet of dat helemaal parlementair taalgebruik is - tussen de een en de ander, maar hup, vooruit, want dat hebben we nodig.

De heer Leers, Hart-Leers

Jaren geleden kocht ik een heel dikke map met reproducties van schetsen van architect Peutz. Die waren toen te koop bij Reijckheyt voor het Thermenmuseum. Daarin zag je het ontstaan van het gemeentehuis, de hele omgeving van het gemeentehuis en de gedachten die hij daarover had. Het is een heel dik pak met reproducties van originele tekeningen. Ik vroeg mij het volgende af. Als je zo'n bekende architect in de stad hebt, de ontwerper van het gemeentehuis en volgens mij ook van het HEMA-gebouw, of je dan ook de oorspronkelijke gedachte die er destijds was de revue hebt laten passeren. Heeft het stadsbestuur of hebben degenen die uiteindelijk met een voorstel zijn gekomen ook gekeken naar de oorsprong van de ideeën? De oorsprong van het huidige gemeentehuis dat er staat en dat nu wordt opgeknapt, het HEMA-pand dat grenst aan het plein en dat in mooie staat verkeert. Zijn die tekeningen en schetsen bekend? Is die gedachtegang bekend? Zo ja, hoe heeft die deel uitgemaakt van de uiteindelijke besluitvorming? Daar ben ik benieuwd naar.

De heer Hazen, Stadspartij

Mij bevreemdt het antwoord van de wethouder. Vorige week hebben we de commissie RO gehad. Daar hebben we een ambitiedocument besproken Samen maken we het centrum. Het memo dat daarbij hoorde, gaf aan: raad laat nu horen wat jullie van de plannen vinden. Waar kunnen we sommige ambities nog bijstellen? Hoe kunnen we het beter maken? De heer Meyer zei het ook al. Nu geeft de wethouder in de vragenronde aan: we hebben al een keuze gemaakt voor dat plein. Die keuze ligt vast. Klaar. Of er nu kritiek komt van Francine Houben of van wie dan ook, we hebben een keuze gemaakt. Wat hebben we nu vorige week gedaan? Gaan we daarover praten? Gaan we dat ambitiedocument in januari nog een keer in de commissie bespreken en vaststellen? Of bespreken we dat ook weer voor de bühne en ligt al alles vast? Als dat zo is, kunnen we in januari thuisblijven lijkt me.

De voorzitter

Meneer De Groot, hebt u nog een aanvullende vraag?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja, ik heb inderdaad een aanvullende vraag, mede naar aanleiding van de opmerking van de heer Meyer. Is de wethouder het met mij eens dat woorden zoals de heer Meyer die gebruikt met betrekking tot 'pielen' in relatie tot de manier waarop we gaan voor de kwaliteit van ons centrum, heel erg sterk zit in de manier waarop we samen met stakeholders in gesprek gaan, waarbij we luisteren naar elkaar om tot de beste integrale oplossingen te komen. Hoe ziet de wethouder dat?

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

In aansluiting op hetgeen de heer Meyer zei: laten we kijken hoe we het plan nog Romeinse kunnen maken. Dan schiet bij mij een gedachte op die in het verhaal van Francine Houben stond. Het is niet zo dat ik Francine Houben alles wil meegeven, maar een van die opmerkingen vond ik wel heel typisch. We hebben het Romeinse idee. Een van de Romeinse ideeën die we erin hebben gebracht, is een vierkant amfitheater. Er is schijnbaar op de wereld geen enkel amfitheater in de Romeinse stijl die vierkant is. Ik zou graag willen dat dit soort opmerkingen ter harte worden genomen, want die hebben wel degelijk een functie in het kader van het Romeins Kwartier. Daar wil ik graag een antwoord van de wethouder op.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Op de eerste plaats ben ik blij met de precisering die de heer De Groot geeft over de woorden misser en fout. U zegt: er heeft gewoon te weinig afstemming plaatsgevonden. Ik heb in mijn beantwoording in de eerste termijn aangegeven dat die afstemming wel degelijk heeft plaatsgevonden. In die zin zou ik bijna zeggen: ik ben blij dat deze vragen worden gesteld, omdat uit het krantenbericht mensen de indruk zouden krijgen dat dit niet het geval was. Het is dus wel degelijk wel gebeurd.

In uw vragen spreekt u over meningsverschillen tussen Mecanoo en mevrouw Houben. Ik neem aan dat dit een verspreking is, want Mecanoo is het bureau van mevrouw Houben. Ik neem aan dat u bedoelt Maurer. Dat er discussie is geweest tussen Maurer, de ontwerper van het Raadhuisplein, en Mecanoo, de ontwerper van het nieuwe Stadskantoor. Die hebben met elkaar afgestemd, alleen heeft het niet tot overeenstemmende inzichten geleid.

De heer Meyer geeft aan het plein graag nog Romeinse te willen. Dat ben ik met hem eens. In de eerste termijn heb ik gezegd dat het college dit ook wil, met wel een nadrukkelijke mits erbij. Het moet passen binnen het definitief ontwerp. Dan een beetje ingaan op de Romeinse geschiedenis. Ik denk dat de heer Aarts gelijk heeft dat de uitdrukking amfitheater in dat verband een ongelukkige is. Wat daar is gemaakt, heeft wel degelijk een historische connotatie, maar er bestaan inderdaad geen vierkante amfiteaters, althans niet van de Romeinen, in de wereld. Althans, ik heb er geen gezien en ik heb ook nog nooit ergens een plaatje ervan gezien. Dan had je het geen amfitheater moeten noemen of je had het wel een amfitheater genoemd, maar dan moeten kiezen voor een meer ronde vormgeving. What's in a name, zei Shakespeare al.

De heer Leers vraagt: is naar de omgeving gekeken? Heel in het algemeen zeg ik, want dat motiveerde de architect ook nadrukkelijk, dat hij bij de vormgeving van het plein - er is wat kritiek op de vierkanten - juist heeft gekeken naar de vierkante gebouwen die eromheen staan, zoals het oude raadhuis, het HEMA-gebouw en het nieuwe stadskantoor. Er is dus wel degelijk over nagedacht. Nu citeer ik de heer Maurer zonder dat ik de historicus wil gaan uithangen, hij zegt dat op die plek een kruising was van Romeinse wegen en dat daar ook dat vierkant aan refereert.

Dan is er blijkbaar, dan kijk ik naar de heer Hazen, toch een misverstand over ...

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, ik heb toch een punt van orde als ik mag.

De voorzitter

Een punt van orde mag.

De heer Leers, Hart-Leers

Dit is nu de tweede keer dat de wethouder geen expliciet antwoord geeft op een vraag van mij. Ik had het over Peutz en over zijn ontwerp en gedachtegang. De wethouder veralgemeniseert dit, terwijl het heel specifiek over Peutz en zijn ontwerpen ging.

Wethouder Van Zutphen

U moet echt aan de architect zelf vragen waar hij allemaal naar heeft gekeken. Ik neem aan dat architectenbureau Maurer zeer wel bekend is met een zeer gerenommeerd architect, zeker voor de gemeente Heerlen, als de heer Peutz en met name wat hij daar heeft gecreëerd. Dat lijkt me dus een beetje een opendeurvraag.

De heer Hazen vroeg: "Hoe zit dat nou? Vorige week zegt de wethouder: we gaan alle plannen bespreken met de raad. En hier zegt de wethouder: het besluit is al genomen. Waar het hier bij dit plein en bijvoorbeeld ook bij het Van Grunsvenplein over gaat, is de uitvoering van de plannen uit de vorige periode, waar ook behoorlijke tijdsdruk op zit, dat zeg ik ook, vanwege dat onze externe subsidiegevers, dat hebben we ook steeds zo gecommuniceerd met uw raad, termijnen hebben genoemd wanneer zij klaar moeten zijn. Het feit dat er een collegebevoegdheid is voor die oude plannen, is steeds met de raad besproken.

Vorige week hebben we het over de nieuwe plannen gehad. Wat gaan we na deze periode overal doen? Daarvan heb ik vorige week gezegd, dat herhaal ik hier heel graag nog eens uitdrukkelijk: eerst de schetsen en ontwerpen laten zien. Die schetsen en ontwerpen laten we maken en dan laten we ze aan de raad zien. Dan is de raad wel degelijk nog aan zet om daar iets van te vinden.

Naar de heer De Groot toe: Als u een discussie heeft met de heer Meyer over het woord 'pielen' dan moet u dat met de heer Meyer uitvechten. Daar kan ik moeilijk in gaan treden. Twee gerenommeerde raadsleden die iets met elkaar vinden.

De voorzitter

Ik neem niet aan dat u een interruptie pleegt. Ik vond de slimmigheid van de heer Leers wel goed, zo van een punt van orde.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik vraag alleen naar de mening van de wethouder daarover. Dat is alles.

Wethouder Van Zutphen

In het centrum pielen wij niet, maar maken wij een prachtig nieuw centrum.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Van Zutphen. Ik constateer dat het uur voorbij is. Dat betekent dat de overige vier vragen schriftelijk zullen worden beantwoord en dat we nu verdergaan met de inhoudelijke agenda.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 22 november 2021

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening

Hamerstuk.

5. Novemhernota

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Ik begin bij mevrouw Schreurs.

Eerste termijn

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Al onze vragen zijn netjes behandeld in de commissie, maar één puntje moest ons nog van het hart. Op pagina 23 staat dat de extra opbrengsten van € 169.000 door een nieuw huurcontract met Ave Rex Christe niet zal worden gerealiseerd over Kasteel Hoensbroek. Wij hopen dat dit niet ten koste

gaat van de mooie museumjaarprijs die het kasteel heeft gewonnen. Wij vragen dus ook aan de wethouder of hij kan bevestigen dat dit echt wordt geïnvesteerd in de verbetering van dat kasteel, vooral digitaal, hebben we begrepen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Brauer.

De heer Brauer, SP

Meneer de voorzitter. We spreken over de Novembernota. Het betreft een tweede aanpassing ten opzichte van de begroting die we eerder hebben vastgesteld. De cijfers vallen alleszins mee. Normaliter als wij het over de begroting hebben in deze raad, dan wordt de ondergang van Heerlen voorspeld omdat veel te veel geld wordt uitgegeven, er wordt te veel hooi op de vork genomen, met name op sociaal gebied en de socialisten geven maar geld uit. Maar niets van dat alles. De begroting was ambitieus. Er wordt heel veel ondernomen. Er is flink geïnvesteerd, met name ook in het sociaal domein, en er wordt ook heel veel bereikt, zie de bestuurssamenvatting.

Heerlen is er ook beter op geworden. Gaan we nu dan failliet? Nee, want de stand van de reserves is goed. Er is een gezonde basis. Er zijn heel goede cijfers. Het blijkt zelfs dat al die investeringen die wij doen inmiddels ook geld gaan opbrengen. Er blijft met name veel geld over in het sociaal domein. Een van de oorzaken daarvan is dat we nu minder bijstandstrekkers hebben als in de afgelopen 20 jaar. We zijn gezakt naar ongeveer 3800 bijstandstrekkers. Dat is nog altijd veel te veel, maar dat zijn er altijd veel meer geweest. Hier zie je dus dat het sociaal beleid waar wij voor betalen uiteindelijk zijn geld gaat opbrengen. De overheid moet dus investeren in vooruitgang. Wij stemmen in met dit raadsvoorstel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Brauer. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Gisteren vond een kort geding plaats aangaande de staatssteunzaak Maankantoor. Op de eerste pagina van het voorstel staat onderaan: "Zoals reeds gemeld bij de Zomernota 2021 is het resultaat van 2020 beïnvloed door incidentele posten, zoals de positieve afsluiting van het Maankwartier". Nu is de vraag: wat is de meest actuele stand van zaken aangaande de staatssteunzaak Maankantoor? Heeft dat wel of geen financiële gevolgen voor onze stad? Hoe moeten we die gaan duiden?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil gezegd hebben dat we heel blij zijn met de ruim 4 miljoen aan meevallers. Deze zijn weliswaar met name ontstaan door externe omstandigheden. Maar goed, van de andere kant zijn we natuurlijk heel blij dat we weer een redelijk gezonde financiële situatie hebben, mede dankzij het herstelplan dat we contentieus hebben opgevolgd. Goed, daar gaan we nu toch de vruchten van plukken. Dat geldt ook voor het sociaal domein. Zoals de heer Brauer ook al zegt, daar waar we in het verleden tegenvallers hadden dan omvang van 4 miljoen of 5 miljoen euro, hebben we nu meevallers. Onze aanpak lijkt dus te werken. Waar we wel bezorgd over zijn, maar dat heb ik ook in de commissie gezegd, is de ontwikkeling met betrekking tot het ziekteverzuimpercentage bij de gemeente. We hebben begrepen van de voorzitter dat we toezeggingen hebben gekregen met betrekking tot de aanpak en het bijpraten we ons als raad in deze.

De voorzitter

Wethouder Clemens over het kasteel en ik neem aan wethouder Van Zutphen straks over het Maankwartier.

Wethouder Clemens

U begrijpt dat wij deze regel hadden opgenomen in de Novembernote, zodat u de vraag kon stellen over het kasteel, zodat we konden vertellen hoe fantastisch we daar het verhaal van onder andere het middeleeuwse Heerlen vertellen. Natuurlijk gaan we de min die we hier zien niet ten koste van het kasteel zelf brengen. Integendeel. Dankzij het winnen van de museumprijs kunnen we komend jaar op nog veel meer ontzettend toffe en hedendaagse manieren het verhaal van het kasteel in Hoensbroek gaan vertellen. Ik kan u zeggen dat wat daar gaat gebeuren nog niet eerder is vertoond, zeker niet in deze provincie en misschien ook wel niet in dit land. Daar kunt u zich dus op verheugen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Clemens. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Als ooit de uitspraak 'ik ben blij dat u die vraag stelt' van toepassing is, dan is dat nu wel met de vraag die de heer Leers stelt over het kortgeding dat gisteren heeft plaatsgevonden. Blijkbaar bent u nog niet geïnformeerd door de heer Van de Mortel, maar ter zitting heeft de heer Van de Mortel zijn zaak ingetrokken. Hij betaalt de gemeente en de Maankwartier BV € 1200 per partij proceskosten en begint geen nieuwe rechtszaken en WOB-verzoeken meer en zal ook geen negatieve uitlatingen meer doen. Voor de rest, het effect op de begroting is er natuurlijk in negatieve zin zin per definitie niet, omdat de eerdere uitspraak van het Hof betekende dat de gemeente te veel heeft betaald. Een correctie daarvan kan dus nooit tot een negatief resultaat voor de gemeente leiden.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Met die laatste informatie ben ik wel benieuwd naar twee dingen. We hebben natuurlijk al eerder allerlei beloftes gezien over wel of niet negatieve aandacht. Deze beloftes bleken niet zo heel veel waard te zijn. Dus hoe serieus kan dit worden genomen? De tweede vraag is: wat is nu de tussenstand na die schier bijna oneindig lange reeks aan rechtszaken die met name uit een bepaalde hoek komen van de betrokken partij die gisteren ook betrokken was bij het kortgeding? Wat is de tussenstand?

Wethouder Van Zutphen

Uit het hoofd gezegd: 10,9 tegen 0,1. In die 0,1, de zaak voor het hof, is Van de Mortel voor eentiende in het gelijk gesteld. Die eentiende was dan ook nog ten gunste van de gemeente Heerlen. Je zou dus ook kunnen zeggen: 11,1 tegen min 0,1.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het is natuurlijk interessant dat naar aanleiding van mijn vragen het college uitsluitel geeft over het verloop van het kortgeding van gisteren. Maar als je voor de rechter staat, dan komt het weleens voor dat de rechter uitspraak doet. Het komt ook weleens voor dat de rechter geen uitspraak doet. Het is dan vaker zo dat partijen elkaar vinden, wellicht iets op papier zetten en dat daar een rechter van zegt: daar geef ik mijn fiat aan en hiermee is het afgedaan. Is er door beide partijen iets op papier gezet waar wij kennis van kunnen nemen? Of is dat niet zo?

Wethouder Van Zutphen

We zullen de raad schriftelijk informeren over de afloop van het kortgeding. Ik wil ook graag in herinnering roepen dat een eerdere rechter ook al heeft gezegd dat bij de heer Van de Mortel sprake is van misbruik van het recht door voortdurend kansloze procedures op te starten.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Mag ik de volgende vraag stellen? Is het wellicht mogelijk dat de advocaat van de gemeente, een gemeentelijk ambtenaar, in die rechtszaak een uitspraak heeft gedaan, waaruit viel af te leiden dat met de komst van een nieuwe college, c.q. een andere portefeuillehouder er mogelijk problemen in de toekomst zouden worden opgelost?

Wethouder Van Zutphen

Ik kan dat niet plaatsen.

De voorzitter

Het lijkt mij dat we nu ook wel heel erg afwijken van de Novembernota. Wil iemand nog een tweede termijn over de Novembernota? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming over de Novembernota? Dat is ook niet het geval. Dan is deze aangenomen.

Dank u wel.

6. Visie op de boodschappenstructuur Heerlen

Hamerstuk.

7. Bestemmingsplan Cityplan Heerlen

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Hesse.

Eerste termijn

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. In april 2018 is het coalitieakkoord vastgesteld door D66, VVD, CDA, Fractie Tijdeman, toen nog anders geheten, en de SP. Dat coalitieakkoord heet: Samen doorbouwen met lef. Hoofdstuk twee van het coalitieakkoord gaat over het compacter maken van het centrum, meer groen in het centrum en meer beleving. Volgens de SP zijn we daar heel hard mee bezig. Op de valreep voor de verkiezingen over ongeveer 3,5 maand, ligt dit bestemmingsplan Cityplan Heerlen voor. Dat is vorige week in de commissie met grote instemming begroet.

Bij het vaststellen van de agenda hebben we het vandaag over de commissie gehad. In de commissie bleek dat zich een meerderheid aftekende voor steun van dit bestemmingsplan Cityplan Heerlen. Maar het debat spitste zich toe op de positie van de Oranje Nassaustraat. Dat was voor een aantal partijen aanleiding om te zeggen dat het voorliggende voorstel niet rijp zou zijn voor behandeling in de raad vanavond. De SP stond daar anders in. Wij hebben gezegd dat we omdat we het in grote lijnen en zeer vergaand eens zijn met dit bestemmingsplan dat er dus eindelijk ligt en waar we met z'n allen heel lang om hebben gevraagd, het wel rijp was voor behandeling in de raad.

Ook wij hadden opmerkingen over de positie van de Oranje Nassaustraat. Het feit dat dit al langer leefde, spreekt uit de zienswijze die is ingediend door een drietal reclamanten, zoals dat heet, nummer 9, nummer 10 en nummer 11. Ze hebben niet alleen van tevoren die zienswijze ingediend in het bestemmingsplan, maar zijn vorige week ook ter plekke in de commissie die zienswijze komen ondersteunen door het inspreken.

Dat allemaal samen is voor de SP-fractie aanleiding geweest om vorige week aan te kondigen ondanks de grote instemming met het bestemmingsplan op een onderdeel een amendement in te dienen. Dat amendement ligt nu voor. Het zal u niet verbazen dat bij zo'n ingewikkeld onderwerp als een bestemmingsplan dat niet een kwestie is van met de vinger knippen of aan een knop draaien en dat we dat dan heel snel geregeld zouden kunnen hebben. Dat blijkt ook uit het volume van het amendement. Daar waar andere amendementen wellicht konden volstaan met een half A4'tje, is dat nu niet het geval en zijn het iets meer halve A4'tjes geworden. Maar het spitst zich toe op een tweetal artikelen uit de zienswijze bestemmingsplan Cityplan, artikel 6 en artikel 27. Dat richt zich erop om de positie van de Oranje

Nassaustraart - dat was een belangrijke straat in het verleden van onze stad en is een belangrijke straat aan het worden in het heden van onze stad - te betrekken bij het bestemmingsplan Cityplan Heerlen. Daartoe hebben wij een amendement ingediend, waarmee we willen bereiken dat de functie van de Oranje Nassaustraart wonen, dienstverlening, detailhandel en horeca wordt in plaats van het voorliggende voorstel. Want dat verdient de Oranje Nassaustraart, nogmaals ook als belangrijke straat in het nu. Er zijn belangrijke en creatieve ontwikkelingen, in tegenstelling tot een aantal omliggende straten.

Wij dienen dus het amendement in als SP, met steunzegging voor het bestemmingsplan met uitzondering van datgene waar het bestemmingsplan over gaat. Het is een ingewikkeld bestemmingsplan. Wij hebben ambtelijke ondersteuning gehad in het opstellen hiervan. Ik ben benieuwd wat de andere partijen hiervan vinden.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Voor ons ligt een heel uitgebreid stuk. Tijdens de commissie was inderdaad gesproken over het amendement. Het zijn meer dan een paar halve A4'tjes, moet ik de heer Hesse toch even corrigeren. We hebben nog geen tijd gehad om al die regeltjes helemaal na te lezen en daar al een mening over te vormen. Maar ik vertrouw erop dat het in de strekking is zoals hij net heeft toegelicht. In de voorbrief lezen we termen als 'onherroepelijk bestemmingsplan' en 'bijdragen aan bidboek urban Heerlen'. Dit vonden wij een beetje vreemd, zeker gezien de presentatie van vorige week. Het lijkt alsof we zo nooit meer iets kunnen wijzigen. Je kan natuurlijk altijd iets wijzigen, dus onherroepelijk vonden wij een heel stevige term hierin. Met betrekking tot die verwijzing naar het bidboek, hadden wij ook zoiets van: kunnen we niet beter verwijzen naar het nieuwe plan dat in de maak is? We snappen dat dit nog niet geaccordeerd is, maar het is vreemd om naar een oud stuk te verwijzen.

Dan hadden we nog één vraag openstaan. We vinden het vooral belangrijk dat ondernemers die hun geld in hun pand hebben zitten - dat is vaak voor hun pensioen - beschermd worden. Kan de wethouder toezeggen dat hier heel zorgvuldig mee wordt omgegaan en dat er dus ook bescherming is, zodat zij niet de dupe worden van dit plan? Dat was de openstaande vraag.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Een bestemmingplan is een van de belangrijkste instrumenten die we als raad in de gemeente vaststellen. Het moge duidelijk zijn dat een bestemmingsplan niet zomaar tot stand komt. Zo is een bestemmingsplan niet levensvatbaar, of beter gezegd werkbaar, als er geen goed fundament aan ten grondslag ligt. Een fundament met het DNA van onze stad. We noemen het visies, of in ruimtelijke zin, structuurvisies. Voor dit agendapunt, het betreft overigens een actualisering van het bestemmingsplan, zijn er belangrijke vastgestelde bouwstenen. Het Urban bidboek Heerlen, de SVREZL, met onder andere het uitvoeringsprogramma Retail, de Horecavisie, de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg en het Structuurvisiebesluit beleidsregels ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021. Dit zijn allemaal zogenaamd zwaarbevochten stukken in deze raad waaraan we ons gecommitteerd hebben. Bouwstenen die inwoners, ondernemers en andere stakeholders structuur en duidelijkheid geven in hun activiteiten en plannen.

Met andere woorden, we hebben een wedstrijdveld met elkaar afgesproken waar we op gaan spelen.

Meneer de voorzitter. De transformatie van onze binnenstad is in volle gang. Bij het maken van een bestemmingsplan weeg je de actualiteit mee en kijk je vooral vooruit. De actualiteit is dat wonen in onze binnenstad al jaren aan populariteit wint. Die lijn moeten we vasthouden. De leefbaarheid van onze stad, van ons centrum, is essentieel. Het Cityplan geeft daar gelukkig wat meer ruimte in. Het is duidelijk en

zichtbaar dat de economische orde rondom kantoren en retail aan het veranderen is. Voor die laatste twee geldt dat daar met de provincie afspraken over zijn gemaakt in het kader van een subsidiebeschikking. Afspraken om tot een reductie te komen.

Meneer de voorzitter. Die reductie is niet alleen essentieel om tot een compacter centrum te komen, maar die reductie is ook van belang om goede, gezonde marktverhoudingen te creëren. Gezonde marktverhoudingen waar partijen, zoals het MKB, al jaren om vragen. We zullen hoe dan ook, linksom of rechtsom, de structurele leegstand moeten ombuigen naar een niveau op frictieleegstand. Dat daar keuzes bij horen en dat we de pijn moeten verdelen, is evident, begrijpelijk en ik denk zelfs uit te leggen. De VVD is de mening toegedaan dat naar vele stakeholders is geluisterd. Het Cityplan is ook al vele jaren in bespreking en is diverse malen aangepast. De bezwaren zijn dan ook van bijna 90 gereduceerd naar maar 18.

Kortom, er is geluisterd. Het eindproduct ligt ter besluitvorming voor.

Toch, meneer de voorzitter, er is een nabrander. In de commissie spraken twee bevlogen ondernemers in over de Oranje Nassaustraat, waarbij ze pleiten om de regels geldend voor hun straat in afwijking van de vastgestelde visies aan te passen. Hetgeen ze daar aandragen, is gegeven de huidige situatie met weinig leegstand wat over te zeggen. Dat was bij de vaststelling van de SVREZL in 2018 overigens anders.

Meneer de voorzitter. Als we de raad om 1 minuut voor 12 vragen om bij te schaven, betekent eigenlijk dat het hek van de dam is en dat we een glijdende schaal opzoeken, laat staan de geur van willekeur en wellicht een precedent voor nieuwe situaties. In een volgende raadsvergadering staat weer een ander bestemmingsplan ter discussie en voordat je het weet, strooien we met amendementen. Dat kan in essentie toch niet echt de bedoeling zijn?

Meneer de voorzitter, hoe ziet het college dit, waarbij ik graag ook de reflectie hoor op het amendement. Als laatste vraag ik toch bijzondere aandacht voor het bevorderen van wonen en daarmee de leefbaarheid in onze binnenstad. Vaak hebben we stilgestaan bij wonen boven winkels, kantoren enzovoorts. Het is velen ook een doorn in het oog dat er veel ruimten leegstaan. Dit Cityplan haalt op veel plaatsen de dubbelbestemming kantoren en dienstverlening ervan af. Wat resteert, is wonen, echter met de restrictie dat in dit Cityplan het aantal woningen nu niet meer mag toenemen dan het nu aanwezig bestemde aantal in het centrum. Het solitaire pand, het traditionele woonwinkelhuis verruimen met alleen maar wonen, stuit niet op al te veel bezwaren, maar toevoegen, waaronder splitsen in bijvoorbeeld twee appartementen, zeg maar een onder- en een bovenwoning, is pas mogelijk door een binnenplanse afwijkmogelijkheid mits het voldoet aan regionaal en gemeentelijk woonbeleid. Met alle respect, meneer de voorzitter, wonen als alternatieve optie voor je vastgoed in onze binnenstad, wordt een hele toer. Als het om wonen gaat, zeggen we in dit Cityplan 'ja maar' in plaats van 'ja en'. Hoe ziet het college dit? Hoe past dit in het beleid om juist in transitiegebieden het vastgoed van kleur te laten verschieten? Hoe past dit in onze ambitie om ons centrum aantrekkelijk te maken en zo een fijne plek voor onze bewoners te maken?

Meneer de voorzitter. Het is een worsteling geweest om in onze fractie tot een eenluident antwoord te komen met betrekking tot dit Cityplan. Wij concluderen dat uitstel geen optie is. Heel eerlijk, de VVD wordt daar eigenlijk niet zo warm van. We zien een balancerend college dat moet laveren tussen haar ambitie om de stad levendiger te maken versus het reduceren en inperken van de gebruiksmogelijkheden. Van alle kwaden is een mix gemaakt en dat heet Cityplan.

Meneer de voorzitter. Alles overwegende en kijkende naar het algemeen belang voor onze stad, kunnen we eigenlijk niet anders dan instemmen en daarmee ook het amendement meenemen. Waarbij die laatste wat ons betreft geen schoonheidsprijs verdient.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Laat ik eens beginnen met een citaat uit het voorstel, aan het begin van de tweede alinea. "In het kader van de provinciale subsidiebeschikking stedelijke ontwikkeling gemeente Heerlen dient voor 2025 een planologische vermindering plaats te hebben gevonden van het aantal vierkante meter aan winkel- en kantooroppervlakte in het centrum van Heerlen".

Zoals ook in de commissievergadering zal ik hier nog eens herhalen dat er daarmee nog enige tijd is. Wij hebben bepleit, en wij bepleiten dat nog eens, dat in het aankomende jaar de volgende raad hier een besluit over gaat nemen. Dat geeft alle betrokkenen bij dit bestemmingsplan de kans om nog een keer met elkaar om tafel te gaan en om zaken aan te scherpen en bij te schaven, daar waar nodig. Je zag in de commissievergadering dat er een aantal insprekers kwamen. Prompt werd aangegeven: ik neem het stuk terug, ik pas het aan. Er wordt een mouw aan gepast en u hoort dat op tijd.

De vraag hoe dat precies is gelopen, heb ik aan het begin van deze vergadering al gesteld. Vanuit het college is de coalitie benaderd met een conceptamendement. Vervolgens is de vraag gesteld: lossen jullie het op die manier op? Ik heb die vraag al gesteld. Waarom is het college wel naar de coalitie gegaan en niet naar de hele raad? Waarom is het voorstel niet gekomen vanuit de portefeuillehouder, zo van ik denk het zo op te lossen, hoe denken jullie daarover? Dat is nogal eenzijdig. Alleen voor de coalitie, niet voor de oppositie, terwijl wij allen hier een besluit over nemen. Ik zou graag willen weten hoe dit precies is verlopen. Vorige week hebben we gesproken over het invullen van de stad, het inkleuren van het plaatje, het wegwerken van de witte vlekken, daar waren er nogal een hele hoop van. Onze fractie heeft toen de suggestie gedaan om vooral eens naar die hele berg witte vlekken te kijken, omdat er veel meer leeft onder het oppervlak dan bij menigeen bekend is. Zo zou je samen tot een veel beter eindproduct kunnen komen dan nu iets erdoorheen jagen waarvoor nog een beetje tijd is. We hebben dat in de commissie al bepleit en we bepleiten dat nu ook. Houd het stuk nog even aan en praat met die mensen.

Het gaat om de volgende vraag. De heer Van den Berg had het er al over. Die tientallen bezwaren en zienswijzen die er nu niet meer zijn, wij trokken de conclusie dat mensen dachten: we hebben die ingediend op Cityplan Heerlen en daarin worden ze meegenomen. Dat Cityplan is gaandeweg teruggenomen. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat bezwaarmakers denken: onze bezwaren worden meegenomen. Uiteindelijk was dat niet zo.

Vanuit het college werd gezegd: dat hebben we opgelost, we hebben contact gehad met die mensen. Ik vraag mij af of dat zo is. Want als dat zo was, dan hadden ook de insprekers van de Oranje Nassaustraat geen enkele aanleiding gehad om hiernaartoe te komen. Dan was het verhaal van hen bij het college terechtgekomen en dan had het college gezegd: inderdaad, zo is dat. Wij passen hier een mouw aan. Het uiteindelijke stuk wordt anders. We hebben er dus allerm minst vertrouwen in dat dit stuk volledig is en ook zo is als het zou moeten zijn. Wij betwijfelen dat. Omdat dat zo is en hetgeen wij hier besluiten vergaande gevolgen heeft voor een stad die wij graag willen verbeteren, denken wij dat het geen goede zaak is om nu hier een besluit over te nemen en dat dit best nog even kan wachten. Waarom? Niet om op de rem te trappen en te vertragen, maar juist om het eindproduct te laten verbeteren en niet dat we ons allen terugzien bij de Raad van Staat waar iemand een conclusie trekt of dit wel of niet zo door kan. Ik denk dat we dat moeten voorkomen en dat we beter samen de schouders eronder kunnen zetten dan slechts gedeeltelijk.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u wel, voorzitter. We hebben een bestemmingsplan voorliggen dat vorige week in de commissie is besproken. In de commissie leidde dit tot heel wat commotie. De commotie was met name van de ondernemers in de Oranje Nassaustraat. Die kwamen hier inspreken. Toen werd duidelijk dat het huidige bestemmingsplan dat nu geldt heel variabel is. In de plint kan horeca, dienstverlening en detailhandel. Alles is mogelijk. Dus wat nu een bruidshuis is, mag over drie jaar een ijssalon worden en bij wijze van

spreken over vijf jaar een modehuis of een schoonheidssalon. Het bestemmingsplan dat hier werd voorgelegd, beperkte dit. Wat er nu in zit, mag nog en voor de rest niets meer. Dat wil dus zeggen, als het bruidshuis stopt, dan mag die ijssalon niet meer. Dan mag er geen schoonheidssalon in komen. Dan mag dat allemaal niet meer.

Terecht kwamen de ondernemers in het geding, want zij zeggen: het is mijn pensioen. Ik wil dat toch kunnen verhuren als ik het weer kan invullen. Ook de commissieleden en de raad zeiden: ja, dat vinden wij ook; wij vinden dat alleszins redelijk, er moet een wijziging in dit plan plaatsvinden. Nu ligt er een amendement voor, terwijl we eigenlijk hadden verwacht dat we een gewijzigd voorstel van het college voor zouden hebben liggen. Als we dat hadden gekregen, dan gaan we ervan uit dat het volledig ambtelijke getoetst is en weet ik wat allemaal. Nu hebben we om 17.25 uur een document gekregen van meer dan 10 bladzijden, waarvan ik hoop dat het allemaal in orde is. Ik kan het helaas niet zelf toetsen, hoewel ik de heer Hesse vertrouw dat het conform afspraak is gegaan. Ik weet het dus even niet. Ik hoop dat het college daar dadelijk een antwoord op kan geven of dat inderdaad conform hetgeen is wat hier is besproken. Dan wil ik toch nog even, net als in de commissie, aandacht vragen voor het volgende. We hebben het hier over straten die net buiten het kernwinkelgebied vallen, maar die toch wel heel goed bezet zijn. Daar liggen niet de landelijke ketens, maar daar zit de kleine detailhandel die eigenlijk ook iets aparts te bieden heeft. Dat geldt natuurlijk ook voor daar om de hoek, de Spoorsingel en de Willemstraat. Daar zit dezelfde kleine detailhandel. Deze detailhandel kan het echt niet de prijzen betalen die in de Sarool of De Promenade worden gevraagd. Als we dit nu aannemen met dat amendement, dan liggen daar wel dezelfde beperkingen op. Als je die beperking daar gaat opleggen, werk je eigenlijk leegstand in de hand in plaats van dat je meehelpt om dat in te vullen. Ik heb dat ook in de commissie benoemd, maar daar werd heel gemakkelijk overheen gestapt. Ik wil dat toch nogmaals hier onder de aandacht brengen. We doen hier niet goed aan als we net om de hoek die beperking opleggen, want dat is ook een aanloopstraat van ons centrum. Hij ligt er vast tegenaan. Als de Oranje Nassaustraat voor 95% bezet is, dan zit het aan die kant ook heel goed. We hebben gezien dat de Dumpstore gaat vertrekken, maar er zit meteen weer iets nieuws in. Dus er begint ook loop te komen op dat stukje. Het zou dus waarschijnlijk heel raadzaam zijn om ook die beperking daar af te halen. Ik wil graag weten hoe het college daarover denkt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Alvorens ik aan onze termijn begin, laat ik u weten dat mevrouw Heine zich zal onthouden van stemming.

Voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het CDA Heerlen voorstander is van het compacter maken van het centrum. Het voorliggend bestemmingsplan heeft wat ons betreft twee punten die alsnog moeten worden aangepast.

Punt 1. Wonen boven winkels. We hebben het er al jaren over dat dit makkelijker moet worden gemaakt. Er gaat nu eindelijk een proef van start om wonen boven winkels op de Sarolea en de Oranje Nassaustraat te bevorderen. Maar wat schetst onze verbazing? In bijlage 2 staan alle titels, bestemmingen, die van panden worden geschrapt. Daarin staat ook dat heel wat woontitels worden geschrapt. Ik noem een paar voorbeelden. Panden op de Dr. Poelsstraat, Gasthuisstraat, Geerstraat, Pancratiusstraat, Wilhelminaplein. Juist op die plekken waar wij graag bewoning boven winkelpanden zien, maakt u het juist moeilijker. Wat ons betreft is dat ook onnodig. Ja, mensen kunnen weer een woontitel aanvragen, maar dan moeten ze het hele proces doorlopen. Dat is een slechte zaak. Zeker als je het doet voorkomen dat je het juist wil stimuleren om vervolgens precies het tegenovergestelde te doen. Mijn vraag aan het college is: wat is concreet de reden dat u deze woontitels wilt schrappen? Bent u bereid om dit alsnog terug te draaien?

Punt 2. Het kernwinkelgebied. Tijdens de bespreking in de commissie vond iedereen dat de Oranje Nassaustraat moet worden toegevoegd aan het kernwinkelgebied. Wij vinden dat ook de hoek

Stationstraat, Willemstraat, dus aan de kant van het centrum, en Dautzenbergstraat hieraan moet worden toegevoegd, want - om in de woorden van de heer Hesse te spreken - deze hoek verdient dat.

Zeker door de afsluiting met het Maankwartier is deze hoek één geheel en hoort bij elkaar. De panden op deze straten zijn goed bezet en door het beperken van de bestemming tot alleen dienstverlening, stuur je aan op leegstand. Dat is te beperkt en wat ons betreft onnodig rigide. Zeker gezien het feit dat ondernemers, zoals een fietsenzaak of een muziekzaak, juist kiezen om hier te zitten, ook omwille van de nodige oppervlakte, huurprijs en bereikbaarheid. Daarom is het voorliggend plan ook desastreus voor deze hoek.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Om maar eens in het Engels te vloeken: the devil is in the detail. Volgens mij heb ik niet gezegd 'deze hoek verdient dat', maar 'deze straat verdient dat'. Dat ging over de Oranje Nassaustraat.

De heer Peters, CDA

Ik moet eerlijk zeggen, wat het CDA Heerlen betreft verdient die hele hoek dat. Laat ik het anders zeggen. Voorzitter, ik vervolg mijn betoog. Vandaar ook dat wij een amendement indienen op het amendement van de SP om de toevoeging niet alleen te beperken tot de Oranje Nassaustraat, maar de hier ook eerder genoemde hoek in mee te nemen.

Voorzitter. Ten slotte een oproep aan het college. Neem dit stuk terug, in ieder geval voor nu. Maak een pas op de plaats, pas het aan op de punten die hier aan bod komen en laat het terugkomen in de commissie en de raad van januari. Het is te belangrijk om dit stuk goed en gedegen aan te passen en u zelf daar ook de tijd voor te gunnen in plaats van een kleine reparatie hier stante pede ter vergadering door te voeren om het maar aan te kunnen nemen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Dit bestemmingsplan is bedoeld voor een compact centrum. Het is nodig voor ons centrum om weer een centrale regiofunctie in te vullen. Dat willen niet alleen wij, maar ik vermoed dat alle partijen dat willen. Dit traject loopt al jaren. Het is belangrijk dat dit plan nu ook definitief wordt.

In de afgelopen commissievergadering hebben we inderdaad met name gesproken over de positie van de Oranje Nassaustraat. Daar gaat het hier in wezen eigenlijk ook om. De insprekers hebben toen hun zegje gedaan, maar de OPH was eerder al verbaasd over de positie die de Oranje Nassaustraat innam in dit plan. Het raadsbesluit waarin we de STREZL-afspraken hebben geaccordeerd, dateert alweer van vijf jaar geleden. Tijden veranderen. De Oranje Nassaustraat heeft zich ontwikkeld. Er is bijna geen leegstand. Het leeft en het is een onlosmakelijk deel van ons centrum. Veel nieuw elan, precies datgene waar onze stad om schreeuwt. Maak er dan ook geen sterfhuiskonstructie van dat de bestemming transitie met zich meebrengt, maar geef de ondernemers en eigenaren aldaar wel de ruimte om flexibel te kunnen blijven ondernemen. Dat kan door deze straat de zogenaamde balansbestemming te geven. Wij kunnen ons dan ook vinden in de aanpassingen in dit amendement en daarmee in het voorliggende bestemmingsplan.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Diederer.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Voorzitter, dank u wel. Het is een heel lastige, vind ik. Ik weet niet of de heer Van den Berg de heer Hesse wilde kapittelen over het feit dat er een amendement is ingediend, maar ik vind het een blamage voor het college dat het op zo'n belangrijk stuk tot een amendement van een fractie moet komen.

De heer Van den Berg wees erop dat zo'n bestemmingsplan gedegen is voorbereid, dat er rekening wordt gehouden met allerlei beleidsstukken van provinciale overheden, rijksstukken, weet ik wat. En dat duurt wel even. Ik ben vandaag toevallig buiten geweest. Toen zag ik dat de wereld alweer een beetje veranderd was. Een groot nadeel van een bestemmingsplan is: van het moment dat iemand zegt we moeten een bestemmingsplan maken tot het moment dat het vastgesteld moet worden, ziet de wereld er totaal anders uit. Als we het over de Oranje Nassaustraat hadden, wie had dan vijf of zes jaar geleden gedacht dat daar maar twee winkels leeg zouden staan in 2021? Er werd net door een aantal fracties getamboereerd over het compactere centrum. Onthoudt de woorden van die oude Diedereren. Hebben we niet tot het begin van dit jaar nog gedacht dat er voor elke nieuw te bouwen woning, een gesloopt moest worden? Wat in beton of in allerlei duurzamere producten gegoten was gedurende jaren op basis van allerlei verheven beleidsstukken en uitspraken. Durf met mij, na de oproep van de burgemeester bij dat andere punt uit de commissie RO, mee te dromen. Misschien moeten we over een aantal jaar wel constateren: hé, dat centrum hoeft niet meer compacter, want dat is op een manier gevuld zoals wij het graag zouden willen. Maar dan niet meer de traditionele detailhandel, maar de diversiteit die wij hier hebben. En dan misschien voor meneer De Groot ook nog een outlet.

De flexibiliteit die wij dagelijks meemaken en waar wij dagelijks mee moeten dealen, mag bij bestemmingsplannen niet de nek om worden gedraaid, omdat iets wat tig jaar geleden is ingevoerd om zaken voor tientallen jaren vast te leggen om dat dominant te laten zijn in de stappen die wij nemen en in de discussies. Dan kan het zijn dat we een STREZL hebben en dan kan het zijn dat we de structuurvisie hebben. Maar zou elke gemeente, of het nou Maastricht, Sittard, Geleen, of weet ik welke gemeente in de omgeving is, die met een situatie zoals in de Oranje Nassaustraat geconfronteerd wordt niet ook zeggen: "Ammehoela met allemaal die beleidsuitgangspunten. Dit verdient op basis van goede argumenten een afwijking".

Het laatste argument, voordat ik tot het amendement kom, is: als we het bestemmingsplan zonder amendement zouden vaststellen, wat zou dat niet voor een klap in het gezicht zijn van Streetwise? Uitgerekend de bakermat van Streetwise, ooit begonnen in de Oranje Nassaustraat, Willemstraat, die nu een paradedepaardje voor Streetwise is, draaien we de nek om. Dat moeten we dus niet doen.

Ik ga even naar het amendement. In de overwegingen wordt gezegd: de Oranje Nassaustraat moet die andere status krijgen, maar ik vind dat niet terug in de tekst. Ik moet bekennen, niet tot mijn schaamte, dat ik ooit - daar ben ik nog altijd blij mee - cursus snel en efficiënt lezen heb gevolgd. Het kan dus best zijn dat ik hier wat over het hoofd heb gezien. In de overwegingen staat wel dat de Oranje Nassaustraat tot het kernwinkelgebied moet horen, maar in het dictum - dat is het gedeelte dat in het bestemmingsplan de nieuwe tekst wordt - vind ik dat nergens terug. Dat wordt nog versterkt door het plaatje op pagina 9. Daar is de Oranje Nassaustraat rood omkaderd. Daar staat een legenda bij met allerlei bestemmingen: centrum, gemengd, kantoor, maatschappelijk verkeer. Dat zijn allemaal kleurtjes, maar dat is niet het kleurtje dat de Oranje Nassaustraat heeft. De Oranje Nassaustraat heeft daar, laat ik het voorzichtig zeggen, een geelgroenige kleur.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Laat ik eerst de heer Diedereren bedanken voor zijn wederom wijze woorden. Ik wil even beginnen met het amendement. Constaterende dat - ook daarin zit het in de kleine dingen - bij het tweede aanlegstreepje, de Oranje Nassaustraat geen aanloopstraat is en behoort tot het kernwinkelgebied. Dat is wat er staat. Daar is het woordje 'niet' weggefallen. Het behoort niet tot het kernwinkelgebied in het oorspronkelijke voorstel. Zonder iedereen op te zadelen met zoek de 10 verschillen. De pagina's zijn helaas niet genummerd. Op pagina 3 staat eerst artikel 6 en vervolgens 'te vervangen door'. Als je dan doorgaat naar bladzijde 4, dan staat daar artikel A.e. Dat is een van de gewijzigde dingen. Overigens staat het volgens mij elk raadslid vrij om ambtelijke ondersteuning te vragen en in overleg te gaan met de wethouder, maar dat even terzijde.

Vervolgens is op bladzijde 8 een artikel toegevoegd en dat is artikel 27.6. Dat is in tegenstelling tot het oorspronkelijke voorstel. Daar staat wat er dan veranderd is.

Vervolgens op de laatste bladzijde, op bladzijde 10, het dictum van het door het college voorgestelde besluit. Er staat op de helft van de pagina 'te vervangen door'. Dan staat daar vervolgens opgesomd wat het standpunt van het college is ten aanzien van de reclamanten. Bij 1b logischerwijs is dan de zienswijze van de reclamanten nummer 9, 10 en 11 weggefallen. Die zie je dan terug bij 1d. Maar dat neemt dat bestemmingsplan natuurlijk met zich mee. Het is een wat technisch verhaal. Ik heb er ook iets langer dan 10 minuten op moeten studeren en schrijven, maar dat is in de kern wat er is veranderd. Ik hoop dat dit een antwoord is op de vragen van de heer Diederer.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Het onderstreept al het begin van mijn betoog dat het eigenlijk van de zotte is dat wij op dit niveau als raad met een amendement moeten komen. De crux van mijn betoog zat in het volgende. De heer Hesse geeft aan dat in de aanhef, in de overwegingen, constaterende dat de Oranje Nassaustraat geen aanloopstraat is en behoort tot het kernwinkelgebied. Het wezen van het amendement is dat je besluit om in dit geval de tekst van het bestemmingsplan aan te passen. Daar hoort ook te staan dat de Oranje Nassaustraat geen aanloopstraat is en behoort tot het kernwinkelgebied van het compacte centrum van onze stad. Het staat niet in de nieuwe tekst. Ik moet aan de heer Hesse vragen: snapt u mijn vraag of moet ik hem nog wat verhelderen?

De voorzitter

Nou, gaat uw gang, meneer Hesse.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Het is bijna onbeschaamd om nee te zeggen, maar ik denk dat ik het snap. Ik heb eerst gezegd dat 'constaterende dat de Oranje Nassaustraat behoort niet tot het kernwinkelgebied'. De ombouw was eerst 'De Oranje Nassaustraat had verschillende functies' en het wordt 'gemengd'. Dat is de kern. Dat staat vervat in de artikelen 6 en 27. Meer kan ik er niet van maken, ben ik bang.

De voorzitter

We zullen daar straks de wethouder ook op laten reageren.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Die overweging is net de dragende overweging voor al die wijzigingen op artikelniveau. Een bestemmingsplan begint ook met een toelichtende tekst, met een inleidende tekst. In die inleidende tekst van het bestemmingsplan zou de regel die nu in de overwegingen staat perfect op zijn plaats zijn.

De voorzitter

We maken de eerste ronde af. Vervolgens geef ik de wethouder de kans om straks de antwoorden te geven. Dan kijken we even of een schorsing nodig is om nog meer verduidelijking te krijgen als dat nodig is. Ik heb in de eerste ronde nog de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Bedankt, meneer de voorzitter. Om kort te zijn, als ik het goed begrijp van mijn mede collega raadsleden is dat wij voor deze straat een uitzondering willen maken, omdat de insprekers hebben gezegd - althans, dat is de argumentatie - dat deze straat weinig leegstand kent. Dat zou een van de hoofdredenen moeten zijn om dit aan te passen. Daar zou ik in principe in mee kunnen gaan, maar - dat is een grote maar - als andere straten met hetzelfde verzoek komen en met dezelfde argumenten, dat is ook de vraag die ik heb voor de wethouder, gaan we daarin ook mee? Dus in het kort: is dit iets wat we eenmalig doen op deze manier en met betrekking tot deze inhoud, of kunnen we dit in de toekomst vaker meemaken? Als dit niet het geval is, dan hebben we hier wel een heel apart uitzondering, waarvan ik zeg dat dit beter moet worden beargumenteerd. Ik gun het ze van harte. Ik wil ook graag meegaan, maar ik kan het niet rijmen. Het

rijmpje is net gebruikt 'geur van willekeur'. Dat heeft het wel. Dus ik hoop dat de vraag duidelijk is voor de wethouder.

De voorzitter

Dank u wel. Dan hebben we de eerste termijn gehad. Ik ga naar wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Laat ik voorop een algemene opmerking maken. Ik heb in de commissie heel duidelijk aangegeven dat ik in overweging zal nemen om een nieuw voorstel te doen. Toen heeft mevrouw Lempers nog heel duidelijk geacteerd en aangegeven: geachte wethouder, indien u dat van plan bent, wilt u er dan wel voor zorgen dat dit minimaal drie dagen van tevoren bij de raad bekend is? Die overweging is meegenomen. Na wijs beraad en na ernaar gekeken hebbende - ik heb dat ook al in de commissie verwoord - welke afspraken er zijn gemaakt en op welke manier wij als college met partijen hierover in gesprek zijn geweest, daar afspraken hebben gemaakt en daar in de raad besluiten over zijn genomen, heeft het college gemeend om geen nieuw voorstel te moeten indienen. Het voorstel zoals het college dat in de commissie op tafel heeft gelegd, ligt nu ook voor.

De heer Leers heeft mij gevraagd: waarom hebt u niet de hele raad uitgenodigd? Ik heb niemand uitgenodigd. Wij zijn uitgenodigd door een aantal partijen. We hebben daar gehoor aan gegeven. Als andere partijen ons uitnodigen, zullen wij daar ook gehoor aan geven. Wij zullen daar dan ook mee in gesprek gaan. Op deze manier zijn wij uitgenodigd en hebben wij die uitnodiging met twee handen aangegrepen.

Dat even vooraf.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Even voor de duidelijkheid: het is dus pertinent onwaar dat het initiatief bij het college lag om de coalitie middels een amendement vandaag dit voorstel te laten doen? Dat is pertinent niet waar en dat klopt van geen ene kant als ik dat zo stel?

Wethouder Damen

Ik heb antwoord gegeven op die vraag. Ik kan daar nog wel een keer hetzelfde antwoord geven, maar dat heeft geen extra effect.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Volgens mij was het de SP die in de commissie voorstelde om met een amendement te komen. Vervolgens hebben wij een aantal acties in gang gezet om te komen tot het voorliggende amendement.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb in mijn tweede interruptie het een en ander gesteld. Ik begrijp uit de reactie van de wethouder dat het antwoord op mijn vraag ja is. Als dat klopt, zou de wethouder dat dan kunnen bevestigen?

Wethouder Damen

Wij zijn door een aantal partijen uitgenodigd om met hen in gesprek te gaan. Daar hebben wij gevolg aan gegeven. Niet meer en niet minder.

De voorzitter

De laatste interruptie op dit punt, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dat is niet het antwoord op de vraag die ik stelde. Ik wil toch op die vraag een antwoord hebben, anders zal er wellicht een heel andere situatie ontstaan.

Wethouder Damen

Ik weet niet wat de heer Leers nog meer wil horen van de wethouder.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter. Ik zal mijn vraag nogmaals herhalen. Het is dus volledig uitgesloten dat het initiatief bij het college lag om de coalitie te voorzien van een conceptamendement dat via de coalitie vanavond is voorgelegd. Dat is dus volledig uitgesloten. Ik verwacht dan dat het antwoord ja is. Dat is dan het enige wat de wethouder hoeft te zeggen: ja.

Wethouder Damen

Ja.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Duidelijk.

Wethouder Damen

Voorzitter. Als de vragen opmerkingen het college aangaan, dan wil ik die beantwoorden. Aangaande hetgeen voorligt qua Cityplan, daar gaat het college over. Het college gaat echter niet over het amendement, want die verantwoordelijkheid ligt heel duidelijk bij de raad. Daar zal de raad een oordeel over moeten vellen. Daar gaat het college geen ja of nee tegen zeggen.

Mevrouw Schreurs vroeg nog: als er wijzigingen plaatsvinden op basis van bestemmingsplannen, is er dan altijd sprake van rechtsbescherming? Bijvoorbeeld bij ondernemers. Er is in ieder geval altijd sprake van rechtsbescherming. De ondernemers kunnen hun belangen natuurlijk heel duidelijk daarbij naar voren brengen.

De heer Van den Berg heeft een uitvoerig betoog gehouden in het kader van hetgeen in het verleden is besloten en welk beleid het college op grond van afspraken heel duidelijk heeft gevoerd. Het college wenst natuurlijk vast te houden aan dat beleid, want wij hebben afspraken gemaakt. Maar we hebben hier nu een amendement liggen. Indien de raad daar ja tegen zegt, zal het college dat moeten uitvoeren. Dat is de wens die door de raad richting het college wordt uitgesproken.

De heer Van den Berg heeft het nog over wonen gehad, zo geregeld om te komen tot plannen die wenselijk zijn. Als we kijken naar de wijze waarop we wonen stimuleren, vooral ook in de binnenstad en in het centrum, dan gaan we er wel van uit dat de kwaliteit van die woningen voorop staat en dat die moet voldoen aan hetgeen op dat moment qua regelgeving aanwezig is. Indien er mogelijkheden zijn om bij wijze van spreken op de etage twee appartementen te bouwen, en dat past binnen het totale woonbeleid, dan zullen we daar geen negatieve oordeel over vellen. Dat stimuleren wij ook. Ik heb van mijn collega, de heer Clemens, begrepen dat hij in januari met een extra nota zal komen in het kader van het stimuleren van wonen in het centrum.

De heer Leers heeft het over 2025. Die datum heb ik tenminste opgeschreven. 2025 is de tweede tranche van de subsidieverstreking. Ook nu al is er natuurlijk reductie nodig in het kader van hoe wij het centrum compacter willen maken. Daarnaast vraagt de situatie natuurlijk ook aandacht voor de leegstand zoals deze er op dit moment is. Dat is vanuit het Cityplan duidelijk aangegeven.

In de commissie hebt u het duidelijk gehad over de indieners van de inspraak. Zij zijn nadrukkelijk geïnformeerd over de afhandeling. Ik heb dat ook heel duidelijk aangegeven in de commissie. Niet iedereen is natuurlijk tevreden, omdat niet bij iedereen hetgeen is ingewilligd wat die graag zou willen. Maar de persoonlijke aanschrijving met het inspraakverslag is ook onderdeel van het bestemmingsplan. Wat dat betreft hebben we ons inderdaad volledig aan de regelgeving gehouden. Degenen die in eerste instantie betrokken zijn geweest, hebben daar ook antwoord op gekregen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dus het is uitgesloten dat degenen die in een eerder traject zienswijzen hebben ingediend of bezwaar hebben gemaakt nu tot de conclusie komen dat zij zich bij de neus genomen voelen, omdat zij kennelijk een brief hebben gehad. U weet 100% zeker dat het allemaal correct en juist is verlopen.

Wethouder Damen

Mijn informatie is dat de indieners van de inspraak uitdrukkelijk zijn geïnformeerd over de afhandeling.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Is het niet zo dat je iemand kan informeren over de afhandeling en dat dit vervolgens los kan staan van het feit dat iemand denkt: zaken worden afgehandeld en ik word vervolgens gehoord? Of dat bij wijze van spreken het college of de gemeente Heerlen denkt: "We hebben een brief verstuurd. Dit was het. Als mensen verder nog iets willen, dan zullen ze opnieuw in actie moeten komen". Kortom, kan het zijn dat er licht zit tussen hoe bezwaarmakers het begrepen en hoe de gemeente Heerlen het bedoelde?

Wethouder Damen

Nee, voorzitter, daar zijn duidelijke afspraken over gemaakt. De indieners hebben een schrijven gekregen over of het wel of niet is gehonoreerd. Als het wel is gehonoreerd dan kunt u dat in het Cityplan teruglezen. Het is een keuze van degenen die nee op het rekest hebben gekregen of zij wel of niet verder willen gaan. Daar gaan wij als college niet over en daar gaat de gemeente ook niet over. Dat initiatief ligt bij de indieners zelf om eventueel toch nog in beroep te gaan tegen hetgeen op hun zienswijze is besloten.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, voor de duidelijkheid.

De voorzitter

Meneer Leers, uw laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ga je dan in beroep bij de Raad van State of bij de gemeente? Het is toch zo dat je bezwaar maakt. Je ziet het anders, je levert een zienswijze in. Dat komt in de stukken. Vervolgens zeggen wij of we het wel of niet eens zijn met het college. Daarna kan iemand naar de Raad van State. Dat is toch de gang van zaken of vergis ik mij nu helemaal?

Wethouder Damen

Het wordt aan de initiatiefnemer zelf overgelaten of hij wel of niet verder wil gaan. Daar gaan wij als gemeente niet over. Op het moment dat wij mensen schriftelijk heel duidelijk hebben geïnformeerd over de afhandeling, kunt u het daar wel of niet mee eens zijn. Maar de verdere stappen moeten door de initiatiefnemers zelf worden genomen.

De heer Hazen. We hebben in artikel 6.1.1, ik denk dat de heer Hesse daar ook op heeft gewezen ... is toegevoegd. Dit is verder uitgewerkt als verwijzing in artikel 27.6. Dat zijn de artikelen waar detailhandel en horeca extra mogelijk zijn. Ik denk dat dit door de heer Hesse duidelijk is benadrukt. We benadrukken dat daar waar wij horeca en detailhandel hebben weggehaald, het nu wel mogelijk is, ook wonen en leisure. Het is in ieder geval gemengd, dus er is een uitbreiding op grond van de uitspraken die in de commissie RO zijn gemaakt. De heer Peters heeft het nog over een regeling voor wonen. Ik heb daar zojuist antwoord op gegeven, ook naar aanleiding van de opmerking die de heer Van den Berg heeft gemaakt dat wij als college wonen boven winkels stimuleren. Wij vinden dat een belangrijk item om voldoende aandacht aan te schenken. Wij hebben geen bestaande of vergunde woningen weggehaald, maar het toevoegen is zo geregeld, zodat woningen worden toegevoegd waar behoefte aan is. We kijken natuurlijk ook naar de kwaliteit.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

De wethouder ging al verder met de beantwoording van de vragen en opmerkingen van de heer Peters. Ik had zelf al de conclusie getrokken over de variabele bestemming van de Oranje Nassaustraat. Ik had ook gevraagd hoe het college dacht over het geven van dezelfde behandeling aan de straten Spoorsingel en Willemstraat, althans, dat stukje Willemstraat om de hoek bij de Spoorsingel en niet het stukje aan de overkant van de straat, want die valt helemaal niet binnen dit bestemmingsplan. Ik had gevraagd hoe het college daarover denkt. Daar heb ik geen antwoord op gekregen.

De heer Peters, CDA (interruptie)

De woorden van het college als het gaat over wonen boven winkels lijken een beetje - sorry dat ik het zeggen - holle frasen, als ik zie wat hier precies gebeurt. Hoe strookt het feit dat de woontitels worden weggehaald met meer wonen boven winkels?

Wethouder Damen

Ik zal eerst antwoord geven op de interruptie van de heer Hazen. Het antwoord van het college is dat wij ons conformeren aan het Cityplan zoals wij dat hebben ingediend. Dat betekent dat wij in ieder geval ook geen uitbreiding wensen met betrekking tot een aantal straten, want dan zouden we natuurlijk ook mogen de Putgraaf, de Klomp en de Akerstraat mee kunnen nemen. Het college houdt vast aan de wijze waarop het Cityplan op dit moment als voorstel voorligt. De raad is wat dat betreft aan zet in het kader van het eventueel amenderen, want daar gaat het college niet over. Dat is een kwestie die door de raad besloten moet en kan worden.

De heer Peters zegt - laat ik het oneerbiedig noemen - weggepoetste woontitels. Maar er wordt niets weggehaald met betrekking tot wonen, maar we kijken wel op welke manier we woningen kunnen toevoegen die in ieder geval kwalitatief passen binnen het woonbeleid zoals we dat hebben vastgesteld.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Ik spreek de wethouder toch tegen. In bijlage 2, geamoveerde titels, Staat een hele rits aan woontitels die worden weggepoetst, om in zijn woorden te spreken, onder andere op de Dr. Poelsstraat, Gasthuisstraat, Geerstraat, Pancratiusstraat en het Wilhelminaplein. Wat is de concrete reden dat u deze woontitels schrapt of wil schrappen?

Wethouder Damen

Daar antwoord ik op in de tweede termijn, want dat vind ik technisch. Er zal even moeten worden onderzocht wat daar precies de onderliggende gedachte van is.

De heer Diederer heeft inderdaad aangegeven dat het niet de schoonheidsprijs verdient. Daar gaat het college niet over. Wij hebben gemeend een goed Cityplan te moeten indienen. We dachten ook dat we conform de besluiten en het beleid een goed Cityplan op tafel hebben gelegd. Alleen de raad denkt daar iets anders over, zoals op dit moment hier duidelijk blijkt. Dan moeten we maar afwachten wat er straks uit de besluitvorming komt.

De kleur op het kaartje is niet zo belangrijk. Het gaat meer om de rode pen die rondom het totale plan is genomen en waar de Oranje Nassaustraat precies in valt. Dat hadden we ook een andere kleur kunnen geven, maar de kleur is in het kader van het meenemen in het amendement, zoals u dat vroeg, niet van belang.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Bij mijn weten geeft de kleur op een kaartje van een perceel of een gebied de bestemming aan. In dit geval staat er wel een rode lijn omheen, maar er staat bij de kleur die het heeft geen bestemming. Ik moet dan dus concluderen dat de binnen de rode omlijning gelegen panden geen bestemming hebben.

Wethouder Damen

Binnen het rode gebied is nu voor elk pand gemengd mogelijk, want daar worden namelijk detailhandel en horeca ook mogelijk. Dat betekent dat we de veranderende artikelen in die zin meenemen. We hadden het inderdaad ook een andere kleur kunnen geven, de gemengde kleur, dan was het misschien wat duidelijker geweest.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

We hadden dat kunnen geven? Nee, we hadden dat moeten geven, want dit wordt onderdeel van het bestemmingsplan. De bestemming wordt altijd tweeledig aangegeven. Enerzijds een omschrijving van wat een bestemming is en anderzijds door een kleur van een pand of een gebied. Ik zou dan op zijn minst hier een kleur toevoegen waarbij de diversiteit staat waar we net al voor pleitten, maar het moet wel congrueren.

Wethouder Damen

Als dat inderdaad een toevoeging is, dan kunnen we aan de heer Hesse vragen of hij bij het amendement de kleur wil veranderen, want daar gaat het college niet over.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Ik wil vooral niet achter het spreekgestoelte gaan staan, maar volgens mij is het kristalhelder. Er staat in het kaartje en bij de toevoegende tekst: de verbeelding van het voorliggende bestemmingsplan Cityplan Heerlen enzovoorts enzovoorts, ik hoef het niet voor te lezen, tot en met onder het kaartje de functieaanduiding detailhandel, horeca tot en met categorie 2, horeca tot en met categorie 3, en dat gaat over het rood omlijnde gebied zijnde de Oranje Nassastraat. Dat is het eerste puntje in de legenda van het kaartje. Zo heb ik het gelezen. Ik heb niet de wijsheid in pacht, maar volgens mij is dat het antwoord.

Wethouder Damen

Ik heb twee keer geprobeerd om aan de heer Diederer duidelijk te maken dat de roodomlijnde en de beschrijving daarvan de veranderende situatie is. Maar goed, de heer Diederer heeft daar een andere mening over.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Nou wordt het mooi, burgemeester. Ik probeer hun wat duidelijk te maken en dat lukt niet. Als commissievoorzitter maak ik weleens wat herhalingen mee van commissieleden, maar daar ga ik mezelf niet aan bezondigen. Heel kort, de kleur op het kaartje moet congrueren met de juridische omschrijving.

De voorzitter

Misschien is het goed om deze ook even in de technische behandeling in de tweede termijn mee te nemen.

Wethouder Damen

Voorzitter. De heer De Groot heeft eigenlijk geen vragen gesteld. Op de heer Oulad heb ik geantwoord dat ik niet morgen weer een ander plan hier op tafel leg. Het plan dat er ligt, ligt er. Daar kan de raad een uitspraak over doen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Damen. Ik heb twee suggesties aan u als raad. Even een punt van orde wellicht. In de eerste termijn is gesproken over een amendement. Er is door iemand gesproken over een amendement op een amendement en er is door meerdere fracties gesproken over uitstel. Ik kan me zo voorstellen - dat is aan u - dat er behoefte is om even kort te schorsen en met elkaar af te stemmen wat in de tweede termijn wordt ingebracht. Anders denk ik dat we een herhaling van de eerste termijn krijgen

met drie opties die ik net noemde. Het is goed om die aan de voorkant al uit te spreken, leek mij. Ik pak mijn rol nu even wat breed op. Kunt u daarmee instemmen?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, als het niet nu willens en wetens vandaag moet worden besloten, is het dan niet beter dat het college de eer aan zichzelf houdt en zegt: we nemen het terug en we komen met een goed stuk? Ik denk niet anders dan dat in de tweede termijn een herhaling van zetten volgt, want anders waren we er in de eerste termijn al uit gekomen. Uw goede bedoelingen niet te na, maar college, overweeg goed waar u mee bezig bent, zou ik willen zeggen.

De heer Hesse, SP

Ik ben zeer voor de afronding van dit agendapunt na de eerste termijn. Nee, dat is een grapje. Het lijkt mij dat er een helder bestemmingsplan voorligt met een eenduidig amendement dat ik heb toegelicht. Ik kan me voorstellen dat partijen behoefte hebben aan een schorsing, maar wij zijn zeer voor het behandelen van dit punt nu en hier.

De voorzitter

Is er behoefte aan een schorsing? Ik zie dat dit het geval is. Hoe lang? 10 minuten? Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Ik kijk wie het woord wil voeren in de tweede termijn. Ik geef het woord aan de heer De Groot.

Tweede termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil het procedurevoorstel doen om eerst het woord te geven aan het CDA.

De voorzitter

Prima, als iedereen ermee akkoord is. Dan geef ik het woord aan de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. In de eerste termijn hebben wij een amendement aangekondigd. Wat blijkt? Het is technisch niet uitvoerbaar om dat amendement nu op te stellen. Daar valt natuurlijk wat voor te zeggen. Hetgeen wat er moet gebeuren, is volgens mij dat er een tekening moet worden gemaakt. Dat is volgens mij ook de grootste opgave die voorstaat. Ik wil eigenlijk vragen of het mogelijk is om dit stuk aan te houden - omdat het technisch niet mogelijk is - tot volgende maand.

De voorzitter

Het hele Cityplan aanhouden tot volgende maand?

De heer Peters, CDA

Het hele Cityplan aanhouden tot volgende maand, omdat er dan in de tussentijd een goed amendement kan worden gemaakt.

De voorzitter

Dat is een ordevoorstel. Dan kijk ik toch echt naar u als raad.

De heer Hesse, SP

Ik ben enigszins verrast door dit voorstel, moet ik zeggen. Daar gaan wij natuurlijk niet mee akkoord. Wij hebben in de commissie al gezegd wat wij ervan vonden en vanavond ook. Vanavond behandelen, vanavond afhandelen. Na 3,5 jaar verdient deze stad een bestemmingsplan Cityplan.

De heer Meyer, SP

Ik wil graag het volgende aanvullen op wat de heer Hesse zegt. Het is natuurlijk ook gewoon buitengewoon merkwaardig. Je bereidt een amendement van tevoren voor, ook een apart amendement. Wij hebben dat gedaan. Het heeft ons veel tijd en energie gekost. De heer Peters kondigt ook een amendement aan en zegt nu: het is technisch niet mogelijk. Dat had je in de afgelopen week moeten bedenken, als je dat had gewild. Het is dus echt buitengewoon vreemd om in de tweede termijn te zeggen: er moet toch uitstel zijn, terwijl we nota bene nu in de behandeling bezig zijn. Het is echt buitengewoon merkwaardig.

De heer Peters, CDA

Dat kan de heer Meyer wel stellen, maar op het moment dat je als fractie een motie of een amendement indient, zijn die normaal gesproken dergelijk van aard dat die ook zo op te stellen zijn. Bij deze is het uitzonderlijk dat dit niet zo is. We hebben ons best gedaan, maar het gaat gewoon niet.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Ik zou dat kunnen steunen, maar bij mij geldt dat wij in ieder geval de mensen van de Oranje Nassaustraat een heldere boodschap geven en uit de sores halen. Daarbij herhaal ik nog eens in wat andere woorden mijn pleidooi uit de eerste termijn: kijk nou met wat meer flexibiliteit en soepelheid naar een bestemmingsplan. Ik zal daar in de tweede termijn nog wat meer over zeggen.

De heer Leers, Hart-Leers

Wij kunnen het voorstel van het CDA, bij monde van de heer Peters, steunen. Zij het alleen maar om het feit dat wij sowieso vinden dat over dit stuk vanavond zeker niet moet worden gestemd.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Onze fractie sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Hesse en de heer Meyer. Het is de hoogste tijd dat hier een besluit wordt genomen. In de vorige commissie hebben wij gezien dat het probleem zat bij de bewoners, de exploitanten, de eigenaren, van de Oranje Nassaustraat. Daar ging het om. Er komen nu weer nieuwe dingen op tafel. Ik denk dat we door moeten.

De heer Van den Berg, VVD

Wij stellen dit al jaren uit. Het is nu echt wel tijd om dit vast te stellen, dus ik stel voor om het verder af te ronden.

De heer Verreck, PvdA

Als het CDA zijn werk niet goed heeft gedaan, dan is dat echt een probleem van het CDA en niet een probleem van de rest van de raad. De heer Hesse van de SP heeft samen met, ik neem aan, de heer Meyer en een aantal ambtenaren een goed stuk voorbereid. Dat had mijns inziens gewoon door het college moeten gebeuren. Dus mijn complimenten aan de SP. Het stuk gewoon behandelen en afhandelen.

De heer Hazen, Stadspartij

Omdat het amendement dat het CDA voor ogen staat overeenkomt met hetgeen wij ook hebben gebracht in de eerste termijn en in de commissie - dat standpunt is dus beslist niet nieuw; daar spreek ik de heer De Groot ten stelligste in tegen - zijn wij ook voor uitstel.

De voorzitter

Ik hoor enige verdeeldheid, maar we zijn wel begonnen aan een vergadering. We zitten wel in het agendapunt, dus ik ga het agendapunt gewoon op een normale manier afmaken. Dan stemmen we er straks aan het einde over.

Ik geef het woord in de tweede termijn aan de heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik niet hoeft te herhalen wat ik in de eerste termijn heb gezegd. Het is helder wat er voorligt. Naar aanleiding van de opmerking van het CDA. Het bestemmingsplan Cityplan Heerlen moet worden vastgesteld, na 3,5 jaar, nog in deze raadsperiode. Dat zou heel goed zijn. Het amendement met betrekking tot de Oranje Nassaustraat spreekt voor zich. Ik heb daar weinig aan toe te voegen. In de eerste termijn werden wat opmerkingen gemaakt over het overleg tussen de wethouder en de ambtelijke ondersteuning. Ik heb daar in de eerste termijn ook al op gereageerd. Het staat elke raadslid vrij om zich ambtelijk te laten ondersteunen of om contact te leggen met de wethouder. Het is niet te onderschatten hoe complex dit is en hoe ingewikkeld dit is in een week. Het gaat niet over mij of over ons. Het gaat over ambtenaren die zich een slag in de rondte hebben gewerkt om dit duidelijk en mogelijk te maken. Hartelijk dank daarvoor, want het is een krachttoer. Ik vind dat er een goed amendement voorligt. Laten we daar vooral enerzijds ten aanzien van het bestemmingsplan helderheid in verschaffen en anderzijds ten aanzien van het amendement dat voorligt ook. Mochten er nog andere zaken zijn die niet helder zijn, dan horen wij dat graag.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Er is natuurlijk altijd een grens. Het ligt ook een beetje in de aard van ons mensen om telkens die grens op te zoeken. De realiteit is dat de retail en de kantoorwereld structureel zijn veranderd. Het marktmechanisme verandert, maar de structuur van het vastgoed niet. Dat is een worsteling voor elke stad, zelfs in de Randstad. Het is juist Zuid-Limburg dat de handen ineen sloeg om een structuurvisie naar de toekomst vast te stellen. Dat is voor Heerlen, behoudens de kanttekening van destijds voor de Heerlerbaan, ook aangenomen.

Het is dan ook zorg om vaart te maken en duidelijkheid te geven naar de markt toe en de juiste kanttekening wat nu het centrum is. Wat ons betreft zit daar ook de Oranje Nassaustraat bij. Dat is het antwoord van de VVD.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Zoals wij in de eerste termijn ook al hebben aangegeven, tijden veranderen. Nogmaals, ik begrijp in deze ook wel het standpunt van het college. Er zijn in het verleden afspraken gemaakt, ook op provinciaal niveau. Ik kan me voorstellen dat je die afspraken ook moet nakomen, want anders heb je weer op andere terreinen problemen. Echter, als wij als raad, als hoogste orgaan vinden dat er voldoende argumenten zijn om af te wijken van het plan zoals het er ligt en wij hebben daar een meerderheid voor, dan vind ik dat wij ook de verantwoordelijkheid moeten hebben dat op het moment dat bijvoorbeeld ondernemers uit een andere straat ik noem er wat, de Gasthuisstraat of de Akerstraat, verhaal komen halen, moeten wij kunnen uitleggen waarom wij in dit geval kiezen voor die specifieke wijziging voor de Oranje Nassaustraat. Ik kan dat uitleggen. Ik hoop dat anderen dat ook kunnen op het moment dat zij voor zouden stemmen.

Daarnaast denk ik ook dat het echt, dat heb ik net ook al gezegd, de hoogste tijd is dat we nu doorpakken. We hebben dat compacte centrum nodig. We moeten door als Heerlen, dus ik hoop dat we een wijs besluit nemen in deze.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Ik kom in de tweede termijn ook even terug op de twee verschillende onderwerpen waar ik in de eerste termijn ook over heb gesproken. Wonen boven winkels. De wethouder zal dadelijk in ieder geval antwoord geven op de volgende vraag: waarom worden nou concreet die woontitels weggehaald, terwijl we wonen boven winkels eigenlijk juist in de volste zin van het woord promoten en hoog in het vaandel dragen dat we daar iets mee willen? Bijlage 2 is daar heel duidelijk over. Er staat bij een heleboel straten dat woontitels worden geamoveerd. Geamoveerd is gewoon een mooi woord voor weggepoetst. Daar hoort het college dus graag over. Ten tweede, kijkende naar de hoek waar ik het over heb gehad. Er zijn verschillende meningen hier vandaag in de raad en ook in de commissie besproken. Is het college bereid om alsnog in de toekomst te kijken naar de verschillende bestemmingen die in dat gebied zouden kunnen plaatsvinden in plaats van alleen hetgeen hier nu aan ons wordt voorgelegd? Het gaat dan concreet over de hoek waar ik het over heb gehad, namelijk de Stationsstraat, een stukje Willemstraat en de Dautzenbergstraat.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Het gebied dat dit bestemmingsplan behelst, kent de grootste winkelleegstand van het hele land. Dat er werk aan de winkel is, kan niemand ontkennen. Dat is gewoon zo. Maar als je dan een nieuw bestemmingsplan vaststelt dat al meer dan eens is teruggenomen. De heer Van den Berg had het over ongeveer 90 bezwaren. Ik had het over ongeveer 70 bezwaren en zienswijzen. Je moet hier dan ook een staaltje puik werk afleveren. Als je alleen al ziet wat de inspraak van die twee ondernemers, die twee gezichten, van de Oranje Nassaustraat hebben opgeleverd en de veelheid aan pagina's die aan dit voorstel zouden moeten worden toegevoegd, waar dan nog wat onduidelijkheid en onenigheid over is, waar misschien nog wat dingen nader geduid moeten worden. Als je dat doet en je hebt het stuk al meer dan eens teruggenomen, dan denk ik dat je het goed moet doen. Je moet het dan ook samen met je partners doen. Het is niet voor niets dat wij dit stuk min of meer samen hebben besproken met die droom voor de stad, die droom voor de binnenstad waar onze voorzitter van de raad zo bevlogen zijn gedachten over met ons deelde.

Als je het dan goed wilt doen, dan kun je beter nog een keer terugkomen op hetgeen voorligt en volgens ons nog niet goed genoeg is, in plaats van dadelijk tot de conclusie te komen dat we hier iets hebben besloten wat veel beter kon.

Dus iedereen die zegt dat we op de goede weg zijn, dat is prima, maar dit kan nog beter. Omdat het nog beter kan en ook beter moet, zullen wij met het voorliggende stuk en de amendementen daarop niet instemmen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Diederik.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Voorzitter. Ik heb even twee opmerkingen. Op de vraag van een collega antwoordde de wethouder dat er uiteraard beroep mogelijk is en dat reclamanten altijd hun weg naar de rechter kunnen zoeken. Dat is natuurlijk ook zo. Maar de houding die we, niet alleen in deze gemeente, dan altijd meemaken als er iemand komt die nieuwe, wellicht steekhoudende, argumenten heeft en er is al beroep ingesteld of iets - we hebben het vanavond ook alweer gehoord - het is onder de rechter. Nou, je zou maar met goede argumenten komen over een half jaar als het bestemmingsplan bij de Raad van State ligt en je hebt heel goede argumenten waarbij niet alleen belanghebbenden, maar ook het stadsbelang, zegt: daar hadden we niet aan gedacht. Dan ben je zo 10 of 12 jaar verder eer het onder de rechter uit is. Dus ik wil het college wel oproepen om vooral moed te tonen om in voorkomende gevallen de discussie aan te gaan, vooral ook met raad en commissie, zo van goh: nou hebben we iets binnengekregen. Daar hebben we toen niet aan gedacht. Hoe gaan we hiermee om, wat het zou misschien best wel chic zijn, of helemaal niet, maar eigenlijk meer durf en kracht. Het getuigt van meer kracht om er dan toch nog naar te kijken, als te zeggen: tja, het is onder de rechter.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter. De behandeling van het Cityplan verdient niet de schoonheidsprijs. Dat mag duidelijk zijn, gezien de discussie die wij hier vanavond en in de commissievergadering hebben gehad. Van de andere kant: het Cityplan moet er natuurlijk komen. Daar hebben we zelf ook opdracht toe gegeven. Dat we het met z'n allen al eens zijn - daar lijkt het op - dat de Oranje Nassaustraat een andere status verdient als in het oorspronkelijke plan, is duidelijk. Dus wat dat betreft zal het amendement van de SP toch een ruime meerderheid halen. Dat is maar goed ook.

Van de andere kant hebben wij al gebracht dat je moet voorkomen dat de aanloopstraten ernaartoe verpauperen. Helaas, dit bestemmingsplan zou dat in de hand kunnen werken. Dat vinden wij jammer. Als we daardoor tegen gaan stemmen, tegen het bestemmingsplan, tegen het amendement, dan zouden we ook tegen de zere benen van de Oranje Nassaustraat schoppen. Dat wil de Stadspartij zeker niet.

We zitten dus eigenlijk met een dilemma. We hebben dat ook overwogen. We zullen straks voor het amendement stemmen en daarmee ook het Cityplan vaststellen, geamendeerd en wel. Maar we blijven u erop attenderen dat het jammer vinden dat de Spoorsingel, Willemstraat, aanloopstraten, straks het kind van de rekening zijn. De vraag van de heer Peters was al: Denk er toch eens goed over na of daar soepel mee kan worden omgegaan. Dat zijn eigenlijk ook de woorden van de heer Diederer. Ben niet te rigide met je bestemmingsplan, dan komen we een heel eind op weg. Zo zullen wij dus ook handelen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Damen.

Wethouder Damen

Voorzitter, dank u wel. Laat ik toch even meteen naar de heer Peters gaan in het kader van wat hij eigenlijk graag zou willen. Hij heeft gesproken over een stukje aanloop. De mogelijkheid aanbieden dat het wel mogelijk is om daarvan af te wijken. Bij concrete initiatieven kan worden afgeweken via de kruimelregeling. Dat betekent dat je een initiatief dat goed is, kunt toevoegen aan de stad, aan het centrum. Dat betekent dus ook dat je andere initiatieven die meerwaarde hebben, de mogelijkheid krijgen om een andere bestemming te krijgen, zoals we dat nu hebben opgenomen in dit plan. Wat dat betreft denk ik dat ik een geste richting de heer Peters doe, dat dit de optie is die kan worden meegenomen bij de stukjes Spoorsingel, Willemstraat. Deze optie is voorhanden.

De heer Leers. Ik heb even nagekeken hoeveel sprekers er zijn geweest. Er zijn precies 57 sprekers geweest. Dat heb ik even laten nakijken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Wat betreft de handreiking naar de heer Peters. Is het niet zo dat het makkelijker is om iets standaard in een bestemmingsplan te verankeren, dan naderhand via een kruimelregeling individuele zaken aan te passen? Wat is makkelijker? Zo in het bestemmingsplan of iedere keer een kruimelgeval?

Wethouder Damen

Op dit moment ligt het Cityplan voor, zoals het college het heeft voorgesteld. Er wordt door de raad een amendering aangeboden, waar de raad over gaat en niet het college. Ik heb alleen aan de heer Peters willen meegeven dat er, indien hij de mogelijkheid wil hebben met betrekking tot verandering in de straten die hij heeft aangedragen, dat een optie is die daarvoor kan worden gebruikt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voor die individuele ondernemer, die op die individuele plek iets wil doen wat het bestemmingsplan er eigenlijk niet toestaat, zal dan dadelijk gebruik moeten kunnen maken - tenminste als die mogelijkheid er toe bestaat - van die kruimelgevallenregeling. De ondernemer een meter verderop in de Oranje Nassaustraat, die dadelijk geamendeerd wordt en meer mogelijkheden kent, kan gewoon onder bestaande regelgeving vallen. Daar hoeft niets voor te worden veranderd, dus dat gaat een stuk gemakkelijker. In hoeverre is dit de juiste weg?

Wethouder Damen

Dit is de juiste weg, omdat wij een Cityplan voorleggen dat door het college is geagendeerd en waar besluitvorming in het kader van onderdelen is verworven en neergelegd door deze raad. Daar zijn afspraken over gemaakt. Alleen heeft de raad aangegeven dat zij daar een wijziging wil aanbrengen. Dat betekent alleen dat de raad daarover gaat en niet het college.

De heer Diederer heeft ons nog wat lef op het lijf willen meegeven. Ik kan mij dat voorstellen. Alleen werden wij vorige week woensdag geconfronteerd met een initiatief van een aantal ondernemers wat wij van tevoren niet hadden ingecalculeerd en wat wij ook niet wisten. Als we inderdaad van te voren waren geïnformeerd, dan hadden we daar misschien wat anders tegenover gestaan. Alleen, dan moet je toch handelen conform hetgeen voorligt. Dat was conform de afspraken die wij hebben gemaakt en conform het Cityplan zoals we dat ook aan de commissie hebben aangeboden. Maar ik kan me voorstellen dat als er initiatieven zijn waarvan je zegt "verdorie, die moeten de kans hebben om verder uitgewerkt te worden, je dan als college zegt: laten we kijken op welke manier dat eventueel mogelijk is.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Kan de wethouder zich voorstellen dat het enigszins verbaasd dat hij verrast was doordat er insprekers waren. Nu kan het wel zijn dat hij verrast was door het feit dat er insprekers waren, maar hun inhoud is toch eerder in het proces al meegegeven.

Ik zou ook het volgende aan de wethouder willen vragen. Tot nu toe houdt hij zich nog op de vlakte van wat hij überhaupt van het amendement vindt. Hij zegt continu: wat voorligt, is van het college. Het amendement is van de raad. Maar kan hij instemmen met het amendement? Of wijst hij het af? Of maakt het hem niet uit? Dat zou ik graag van hem willen horen.

Wethouder Damen

Daar ga ik geen uitspraak over doen, omdat dit geen bevoegdheid is van het college, maar heel duidelijk een bevoegdheid is van de raad.

De voorzitter

De tweede interruptie van de heer Diederer.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Dat klopt helemaal, alleen wordt een voorstel van het college op een toch wel heel substantieel onderdeel nog substantieler gewijzigd. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder daar niets van zou vinden.

Wethouder Damen

Voorzitter. Ik blijf bij hetgeen ik zojuist heb uitgesproken, namelijk dat het niet een taak van het college is, maar dat het een bevoegdheid van de raad is om daar een oordeel over te vellen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik probeer het toch een derde keer. Moeten we nu concluderen als raad dat we hier een wethouder hebben staan zonder mening?

Wethouder Damen

Nee, meneer Verreck. Ik heb in het begin al heel duidelijk aangegeven dat het college het Cityplan aan u heeft voorgelegd zoals het er op dit moment ligt. Indien de raad vindt dat daar iets anders mee moet worden gedaan, is dat een bevoegdheid van de raad, maar niet van het college.

De voorzitter

De tweede interruptie van de heer Verreck op dit punt.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

En dus is de conclusie helder dat deze wethouder geen mening heeft aangaande dit amendement. Zoals de heer Diederer en de heer Hesse al zeiden, dit is een wezenlijk amendement wat een heel belangrijk onderdeel vormt van het hele Cityplan. Het verandert de onderliggende stukken. Daar hebben deze wethouder en dit college geen mening over. Dat is de conclusie die wij als raad kunnen trekken. Dat betreurt ik. Ik betreurt het dat de wethouder hier geen inhoudelijke mening over heeft.

Wethouder Damen

Ik kan geen inhoudelijke mening hebben over zaken waar ik niet over ga. Dat is heel duidelijk en helder.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de wethouder. Klopt het dat de wethouder - tenminste, zo interpreteer ik zijn woorden - achter het oorspronkelijke plan staat, dat daar een amendement door de raad over is ingediend, en dat daar uiteindelijk een besluit over wordt genomen, zo meteen? Volgens mij geeft hij dan toch duidelijk aan wat zijn oorspronkelijke mening en visie is op het geheel?

Wethouder Damen

Ik denk dat de heer De Groot het heel goed verwoord. Als het amendement wordt aangenomen, dan zullen de wethouder en het college gehouden zijn aan het feit dat dit in ieder geval moet worden uitgevoerd.

De voorzitter

De heer Verreck, derde en laatste interruptie op dit punt.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik kan dus concluderen dat de wethouder, bij woorden van de heer De Groot, tegen dit amendement is en dat het college tegen dit amendement is. Dat is de conclusie die wij daaruit moeten trekken, als ik de woorden van de heer De Groot goed heb geïnterpreteerd.

Wethouder Damen

Dat hebt u mij niet horen zeggen en dat zal ik zo ook niet zeggen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dan heeft de wethouder niet goed geluisterd.

Wethouder Damen

Of de heer Verreck niet.

De voorzitter

Volgens mij hebben we genoeg vraag en antwoord op dit punt gehad, mensen, kom op, anders zitten we een half uur over dit woordspelletje.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Voorzitter, toch heel even. We hebben hier een wethouder die geen mening heeft. Als hij dan wordt gered door zijn eigen fractievoorzitter - die zegt: er is wel een mening, hij is het er namelijk niet mee eens - dan vind ik het toch wel heel curieus worden wat hier gebeurt. Daar mag ik toch wel mijn verbazing over uitspreken?

De voorzitter

Ik snap u allen, maar ik beëindig dit punt. Ik laat de wethouder zijn betoog afmaken.

Wethouder Damen

Voorzitter. Verder zijn er geen extra vragen meer gesteld.

De voorzitter

Dan gaan we naar de stemming. Mevrouw Schreurs, heeft u iets over de stemming?

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Dit hele proces loopt wel heel erg raar. In de commissie werd in eerste instantie door de wethouder toegezegd dat hij een aanpassing zou doen van het stuk. Dat heeft hij mevrouw Lempers ook toegezegd. Dat zei hij net zelf. Hij zou het drie dagen van tevoren aanleveren. Dat is niet gebeurd. De SP gaat vervolgens echt goed in actie. Dan doen we hetzelfde. Dan maken we het amendement voor de Oranje Nassaustraat. Dat is helemaal lovenswaardig. Wij willen die ondernemers ook vooral niet in de steek laten, dus dat is prima. Het CDA komt nog met een aanvullend amendement. Die krijgen dat technisch niet gereed, dus nu wordt dadelijk een akkoord gevraagd op een raadsvoorstel over een bestemmingsplan, wat toch een heel belangrijk document is, dat eigenlijk gewoon had moeten worden aangepast en waarin die onderdelen opgenomen hadden moeten worden. Het rare is dat er wordt voorgesteld: stel het een maand uit, neem die onderdelen op, kom terug en laat het volgende maand vaststellen. Wij zouden dan akkoord kunnen gaan. Zoals het er nu ligt, kun je niet akkoord gaan. Dus onze stemverklaring is: helaas, zoals het er nu voorligt, kunnen we niet akkoord gaan.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Ik kan mij in mijn stemverklaring eigenlijk aansluiten bij hetgeen de heer Hazen heeft gezegd. Ondanks het feit dat het voor ons wat betreft die hoek niet die ideale oplossing is, maar wel een oplossing is, en we ook niet helemaal gelukkig zijn dat er niet enorm veel, maar het weghalen van die woontitels, vinden we het wel ontzettend belangrijk dat we verdergaan in dit dossier en uiteindelijk dit bestemmingsplan vaststellen. Mede daarnaast het feit dat we de mensen van de Oranje Nassaustraat ook niet in de steek laten.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu als eerste het amendement in stemming brengen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van de SP, Fractie Diederer, het CDA, OPH, D66, VVD, PvdA en de Stadspartij. Wie zijn tegen het voorstel? Dat is de Fractie Tijdeman, Hart-Leers en Partij Hoensbroeks Belang. Het amendement is aangenomen met ...

De griffier

Voorzitter, even aanvullend. Met 28-5, ervan uitgaande dat mevrouw Heine zich onthoudt van stemming. Dan zijn we dus met 33 personen.

De voorzitter

Dat is prima opgemerkt. Dan gaan we nu het geamendeerde bestemmingsplan Cityplan Heerlen in stemming brengen. Wie is voor het geamendeerde bestemmingsplan?

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter. Als we het amendement hebben goedgekeurd, is automatisch het onderliggende bestemmingsplan ook goedgekeurd.

De voorzitter

Nee, dat is helaas niet het geval, dus we moeten het geamendeerde bestemmingsplan in stemming brengen. Voor zijn de fracties van de SP, Fractie Diederer, CDA, OPH, D66, VVD en Stadspartij. Tegen zijn de Fractie Tijdeman, Hart-Leers en de Partij Hoensbroeks Belang. Dan is dit met hetzelfde aantal aangenomen.

Even ter goede correctie over de besluitvorming. Het is 27-6 bij het amendement en 27-6 bij het bestemmingsplan.

Dank u wel.

8. Belastingverordening onroerende zaakbelasting 2022

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Sijstermans.

Eerste termijn

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb een opmerking over het hele stuk. Ik ga dan uit van pagina 4 van 4 van de definitieve verordening, artikel 7. Er wordt aangegeven dat er in twee termijnen dient te worden betaald. De invorderingsinstantie BsGW heeft in het verleden altijd tien termijnen toegestaan. Gezien de woonlasten zoals zij op dit moment liggen bij diverse mensen, zou ik willen voorstellen dat dit in ieder geval wordt veranderd naar tien. Het staat wel niet in het originele plan, want dat is in 1990 vastgesteld, maar ik zou dat wel graag genotuleerd willen zien als dat wordt toegestaan door BsGW en de portefeuillehouder. De dient wel genotuleerd te worden, zodat dit beschermd is voor de mensen die tot nu toe gebruik hebben gemaakt van die tien termijnen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Sijstermans. De heer Brauer.

De heer Brauer, SP

Meneer de voorzitter. Het gaat over de onroerende zaakbelasting 2022. De tarieven dalen op zich. Dat komt doordat de waarde stijgt. Per saldo is de opbrengst 2022 dezelfde opbrengst als in 2021, alleen verhoogd met het inflatiepercentage van 1,5%. Dat inflatiepercentage is inmiddels hoger, maar dat betekent in principe dat de onroerende zaakbelasting in Heerlen niet omhooggaat. Dat is iets om vast te stellen. Daar kunnen we het in principe ook mee eens zijn. Alleen is het eeuwig zonde dat het voorstel dat de SP in de vorige raadsvergadering heeft gedaan over de lastenverschuiving van gemeentelijke belastingen naar ozb, wat helemaal was uitgewerkt en waaruit bleek dat alle huurders in Heerlen er ongeveer €500 per maand op vooruit zouden gaan op jaarbasis en de woningeigenaren tot een bovengemiddelde woningwaarde van € 220.000 zouden er ook nog op vooruitgaan. Dat voorstel is niet overgenomen, in strijd met wat is afgesproken in het coalitieakkoord. Het is zelfs helemaal in strijd daarmee, omdat de ozb in feite niet stijgt, terwijl de lasten wel stijgen. Daar zijn wij nog altijd heel erg teleurgesteld over. Wij zullen de raad er steeds aan blijven herinneren dat zij aan dit voorstel om echt iets aan het armoedeprobleem in Heerlen te doen, niet heeft gesteund. Maar verder stemmen wij in met dit voorstel.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Meneer Leers. Ik citeer een paar dingen uit dit voorstel. Pagina 1, de waarde van niet-woningen eigenaar en gebruikers is gedaald met 6%. Deze marktontwikkeling bij niet-woningen heeft vooral te maken met gevolgen van corona.

Pagina 2 van 3 bij punt 1 onder de argumenten, staat: stijgende tarieven voor niet-woningen voor eigenaars en gebruikers gemiddeld met 8%, terwijl die dalen voor de eigenaren van woningen met 3,8%. Natuurlijk vinden wij het goed als de lasten dalen, maar als dan onder het gegeven dat je waarde al is afgenomen, er vervolgens meer moet worden betaald onder een gesternte van heel veel onduidelijkheid en heel veel ellende. We zitten allemaal in de huidige situatie. Godweet wanneer het afgelopen mag zijn. We vinden het dan geweldig dat er aan de ene kant een percentage naar beneden wordt bijgesteld, maar het niet kunnen dat er aan de andere kant een flink percentage naar boven wordt bijgesteld. Als het niet mogelijk is om een knip te maken om wel voor het een en tegen het ander te zijn, dan noopt ons die gang van zaken om hier tegen te stemmen. Alhoewel wij het prima vinden dat er aan de ene kant een verlaging plaatsvindt, waar wij het onbegrijpelijk vinden dat er toch verhoogd moet worden, terwijl men al in de beurs is gepakt en er een enorme onzekerheid is. Daar graag nog een nadere toelichting op.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. De opmerking van de heer Sijstermans is correct. Wij hebben altijd tien termijnen gehanteerd. Dat moet nu ook zo worden opgenomen dat de mogelijkheid is geboden om het net als in andere jaren in tien termijnen te voldoen. Dus daar zal ik in ieder geval zorg voor dragen.

Wat de heer Leers betreft, dat is een mening die u verkondigt. Wij zijn uitgegaan van de percentages zoals deze door BsGW zijn aangedragen. Als we kijken naar de opbrengsten en de kosten, dan zien we dat we als Heerlen eigenlijk bij de laagste in Parkstad zitten en niet bij de hoogste. Dus wat dat betreft houden wij ons gewoon aan de percentages en gaan we daar iets in veranderen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Maar het is toch feitelijk zo dat waar die ene partij er 3,8% af krijgt, de andere partijen dat recht moet houden door 8% meer te betalen. Dat zou dan toch een soort discriminatie en oneerlijk beleid zijn. Hoe legt de wethouder dat uit?

Wethouder Damen

Ik heb zojuist al geantwoord dat wij ons conformeren aan de BsGW-cijfers en aan de indexeringen zoals deze naar ons toe worden gezonden. Die cijfers hanteren wij bij het vaststellen van de ozb, zoals het is verwoord in het voorstel. Dus wat dat betreft heb ik daar geen andere uitleg voor.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Leers, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Met die opmerking van het college rest ons niets anders dan tegen dit voorstel te stemmen.

De voorzitter

Prima. Wenst men stemming of kunnen we akkoord gaan met het feit dat de fractie Hart-Leers wordt geacht tegen te hebben gestemd? Is dat het geval? Ja. Dan is hierbij het voorstel aanvaard.

9. Deelname experiment centraal tellen bij gemeenteraadsverkiezingen

Hamerstuk.

10. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2021 GR WOZL en GR WSP Parkstad

Hamerstuk.

11. Beleidsplan armoede en schulden 2022 - 2025

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer De Groot.

Eerste termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Al jaren doen diverse colleges hun stinkende best om onze burgers te ondersteunen die om wat voor reden dan ook niet in staat zijn om zelfstandig de financiële broek op te houden. Het is ook goed dat zij zich daarvoor inzetten. Een stad met een sociaal hart, zo mag Heerlen toch echt wel worden genoemd.

Ondanks al die inspanningen die wij ons getroosten, ondanks de financiële investeringen die daarmee gepaard gaan, scoort onze stad echter ook al jaren uitzonderlijk slecht als het gaat om onze positie op de sociale kaart van Nederland. Niet alleen in vergelijking met Nederlandse gemeenten zijn de uitkomsten bedroevend, ook als we dat vergelijken met de ons omringende Parkstadgemeenten, steken we er in negatieve zin uit. De cijfers liegen helaas niet.

Ik noem enkele voorbeelden, met als bron de gemeentelijke monitor sociaal beleid van de VNG. Gemiddeld hebben in Nederland 5,1% van de huishoudens een bijstandsuitkering. In Heerlen is dat 9,2%. In Kerkrade is dat bijvoorbeeld 7,1%. Deze verhoudingen zien wij ook terug bij het aantal alleenstaanden met een bijstandsuitkering of bij mensen met schulden. Die cijfers liggen in dezelfde lijn. Overal bungelt onze stad onderaan in die lijstjes. Maar wat schetst onze verbazing? De monitor van de VNG leert ons dat in Nederland het gemiddelde aantal banen 679 per 1.000 beschikbare werkende inwoners bedraagt. In Heerlen is dat 818. Dat is dus meer dan het landelijk gemiddelde. Kerkrade heeft bijvoorbeeld slechts 450 beschikbare banen. Er zijn dus meer dan genoeg banen bij ons. Dat, terwijl we in Heerlen bijna het dubbele aantal mensen in een bijstandsuitkering hebben dan het Nederlandse gemiddelde. Kerkrade daarentegen zit nog geen 25% boven de Nederlandse norm. Landgraaf en Brunssum scoren nota bene nog beter dan Kerkrade. Hier zullen best wel de nodige verklaringen voor te vinden zijn, maar je kunt toch niet anders concluderen dan dat je het overall niet goed doet. Laat deze cijfers even binnenkomen, voorzitter.

Ondanks al onze inspanningen lukt het, op uitzonderingen na, niet echt om sociale posities van veel Heerlenaren door middel van werk significant te verbeteren. Uiteraard zijn we blij met de plannen voor Heerlen-Noord. We verwachten daar op termijn dan ook veel van, maar we leven ook in het nu. Het document dat we vandaag bespreken, bevat zeker goede elementen. Echter, op veel punten is het toch vooral voortborduren op wat wij al jaren doen. Moeten we dan zomaar het kind met het badwater weggooien? Zeker niet. We moeten blijven investeren in preventie en empowerment. Dat moet ook vruchten afwerpen.

Maar hoe zit het dan met de balans tussen rechten en plichten? De OPH vraagt zich af of het niet zinvol is om bij de start van een nieuwe raadsperiode eens kritisch terug te kijken op de afgelopen periode en te bezien welke inspanningen er zijn geweest met goede resultaten en welke inspanningen niet hebben geleid tot verbeteringen. Om dat goed in beeld te krijgen, hebben we niet genoeg aan meningen en opinies. Dat kun je niet zonder kengetallen en prestatie-indicatoren doen, zeg maar de harde feitelijke cijfers.

De insteek zou wat ons betreft dan ook moeten zijn: blijf doen wat leidt tot zichtbaar resultaat. Stop met zaken die geen vooruitgang brengen en ga op zoek naar een vernieuwende aanpak. Zaken anders doen. Kijk naar beleid dat al tot resultaat heeft geleid, bijvoorbeeld bij andere gemeenten in binnen- en buitenland. Wij horen graag de visie van de wethouder hierop.

Dan nog enkele kritische vragen gerelateerd aan het voorliggende stuk. Preventie wordt terecht als thema genoemd dat veel winst moet opleveren. Ook de wijze waarop we omgaan met schuldhulpverlening is voor een groot deel de goede aanpak. Maar wat wij op dat laatste punt wel missen, is hetgeen wat ook verwacht mag worden van degene die hulp ontvangt. Namelijk een stuk eigen verantwoordelijkheid om in de toekomst niet weer in een soortgelijke situatie terecht te komen. Natuurlijk is empowerment van het individu een goede zaak, maar daar hoort ook het nakomen van plichten bij. Het kan niet enkel eenrichtingsverkeer zijn. Hoe denkt het college over het vormgeven van zoeken naar balans in dit kader?

Een ander concreet punt betreft de ouderendoelgroep. Er wordt terecht genoemd dat schaamte en trots dikwijls redenen zijn waarom deze groep bij financiële problemen geen hulp zoekt, hetgeen leidt tot te veel verborgen armoede. U bent van mening dat hier meer aandacht naar uit moet gaan. Daar zijn wij het uiteraard volledig mee eens. Maar hoe gaat u dat dan anders doen dan hetgeen u tot nu toe hebt gedaan? Dat laatste werkt blijkbaar onvoldoende, gezien de groei van deze onfortuinlijke groep in onze stad.

Het laatste punt heeft betrekking op onze jongere stadsgenoten. Verantwoord omgaan met geld is voor veel jeugdigen niet gemakkelijk. Een geplande voorlichting op scholen door middel van de Week van het Geld komend voorjaar is absoluut een goede stap. Jongeren informeren en adviseren over geldzaken, daar mag echter meer en breder bij stil worden gestaan dan één week per jaar. Denk aan de studiefinanciering die men zonder moeite kan ophogen. Dat is op dit moment natuurlijk ook weer even achterhaald door de actualiteit. Maar het is gewoon verleidelijk voor jongeren vanaf 18 jaar. Ze beseffen nog niet wat de gevolgen zijn van het verhogen van de studieschuld. De verleiding van luxeproducten ligt gewoon te zeer op de loer. Veel jongvolwassenen zien op die leeftijd nog niet de gevolgen van het opbouwen van een schuld. Mijn vraag is dan ook: wat gaat het college extra doen om dit probleem dat, let wel, het fundament kan zijn van een leven lang schuldenlast, meer preventief aan te pakken?

Tot zover in de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Van Oosterhout.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. Bij de supermarkt kom ik een kennis tegen, net als ik zelf woonachtig in Vrieheide. Als antwoord op mijn vraag hoe het met haar gaat, zegt ze: "Ach ja, alleen is maar alleen. Ik had met kerst een vriend uitgenodigd, maar ik heb het moeten afzeggen want ik heb gewoon geen geld over deze maand. En mijn dieren gaan voor". Ze is dol op haar hond en twee katten. Die moeten ook eten. Even later zie ik haar bij de kassa staan met drie halve liter blikken bier. Om alle ellende en eenzaamheid waar ze mee te maken heeft even te kunnen vergeten?

Dit is één voorbeeld van de vele verhalen die we over Heerlenaren kunnen vertellen. Nog steeds is er ontzettend veel armoede in Heerlen. Eén op de vijf huishoudens leeft in armoede, zo lees ik in het voorliggende beleidsplan. Duizenden Heerlense kinderen leven in bittere armoede. Hun ouders hebben vaak financiële problemen en deze leiden weer tot nog grotere problemen: stress, gezondheidsklachten, problemen binnen het gezin. Veel ouders van deze kinderen leven van de bijstand of zijn werkende minima. Ze hebben moeite om de eindjes aan elkaar te knopen en krijgen te maken met problematische schulden. Niet voor iedereen is werken een optie. Werk is helaas niet altijd een garantie voor een hoger inkomen. Die kinderen hebben het zwaar. Elk kind verdient een eerlijke kans op een gezond, gelukkig, sociaal leven, goed onderwijs, een goede ontwikkeling, een succesvol leven, eigen keuzes kunnen maken. Onze kinderen zijn de toekomst en die moeten zij met vertrouwen tegemoet kunnen gaan.

Desondanks mag Heerlen trots zijn op de resultaten die in de afgelopen jaren zijn geboekt met zijn sociale beleid. Heerlen investeert al vele jaren in de ondersteuning van mensen met een kleine beurs en in het helpen van mensen met schulden. De consistente sociale koers, vaak tegen de stroom in van landelijk neoliberal beleid, heeft Heerlen tot een van de sociaalste gemeenten van Nederland gemaakt. Dat doet geen enkele andere gemeente ons na. De armoede neemt al een aantal jaar af en we staan niet meer in de top 10 van gemeenten met de meeste armoede, volgens de laatste cijfers van het CPB. Het aantal mensen in de bijstand is lager dan het in de laatste 20 jaar of langer is geweest. Dit werkt niet alleen in het voordeel van de armen binnen onze stad, maar voor onze stad als geheel.

Heerlen heeft een groot, divers aanbod aan minimaregelingen op allerlei gebied, met voor de meeste regelingen een inkomensgrens van 120% van het sociaal minimum. Ook leveren we maatwerk waar dat kan. We hebben een uitgebreid kindpakket. Op het gebied van schuldenproblematiek zien we dat veel Heerlenaren de weg weten te vinden naar de schuldhelpverlening. Mede daardoor is het aantal huisuitzettingen nog maar 40% van wat het vroeger was. Ook hier hanteert de gemeente een positieve benadering en wordt rekening gehouden met de redenen waarom mensen schulden hebben. Vaak ligt er een opeenhoping van problemen aan ten grondslag.

Er wordt wel gezegd dat mensen met zoveel voorzieningen niet uit de bijstand zouden willen, maar Heerlen bewijst het tegendeel. Heerlen is succesvol met mensen uit de bijstand halen. We hebben goede voorzieningen en we helpen mensen aan het werk. We geven minder geld uit aan bijstandsuitkeringen dan dat we hebben gekregen van het Rijk.

Waar we ook trots op mogen zijn, is het besluit van dit college om vooruitlopend op landelijk beleid, we wachten niet langer op Den Haag, per 1 januari minimaal € 14 uit te betalen aan werknemers die in opdracht van de gemeente werken. Wat de SP betreft, blijven we in de komende jaren gestaag verder bouwen aan deze sociale koers.

Kortom, we bewandelen het juiste pad, geen Leisure Lane, maar koempelpad, maar we zijn er nog lang niet. We moeten en kunnen het nog beter doen. De SP wil dat iedereen kan leven in plaats van overleven, dat iedereen zich vrij voelt in plaats van beperkt, dat iedereen een fatsoenlijk inkomen heeft en mee kan doen in onze stad en in de maatschappij. Uiteraard zou een minimumloon van € 14 voor iedereen moeten gelden. We zijn hiervoor natuurlijk afhankelijk van het landelijk beleid, maar Heerlen laat zien dat het wel kan. Het zou in ieder geval het verschil maken voor mijn kennis uit de wijk. Ze zou haar kerst niet noodgedwongen alleen hoeven door te brengen, maar kan ook een vriend uitnodigen voor een gezellige kerstmaaltijd.

Wat we ook constateren, is dat nog niet iedereen die er recht op heeft, gebruikmaakt van de regelingen en hulp die geboden worden. Enerzijds door onbekendheid met de regelingen, anderzijds door een diepgeworteld wantrouwen tegen de overheid. De gemeente en andere betrokken maatschappelijke organisaties moeten zich blijven inzetten om deze mensen te bereiken, hoe moeilijk dat ook is.

Ook binnen het onderwijs van kinderen en jongeren moet meer aandacht worden geschonken aan het voorkomen van financiële problemen. Hoe ga je om met geld? Hoe voorkom je schulden?

Tot slot heb ik nog een paar vragen voor de wethouder. Veel inwoners van Heerlen hebben te maken met de kostendelersnorm die ervoor zorgt dat mensen die een gezamenlijk huishouden voeren en een uitkering

hebben, tot wel honderden euro's per maand worden gekort. Daardoor moeten zij soms hun eigen kind op straat zetten. Hoe gaan wij binnen de gemeente Heerlen om met deze maatregel?

Als tweede vraag. Ik hoorde dat er gemeenten zijn, bijvoorbeeld Tilburg, die een proefperiode samenwonen hebben ingevoerd, waarbij men gedurende een half jaar op proef mag samenwonen, zonder dat dit gevolgen heeft voor de uitkering. Is er een mogelijkheid om dit ook in Heerlen in te voeren?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Het voorliggende voorstel kan op onze steun rekenen. Wij vragen echter uw aandacht voor het volgende. Ondanks het sociale vangnet dat wij als gemeente hebben, vallen er nog altijd mensen tussen wal en schip. Mensen die door omstandigheden en ondanks de middelen die er vanuit onze gemeente zijn om hen te helpen, in de problemen blijven zitten. Soms voor korte tijd, soms voor langere tijd.

Voorzitter. De rol van particuliere en burgerinitiatieven in hulp voor deze mensen is groot. Deze hebben we keihard nodig. Of het nu gaat om de Voedselbank, of een initiatief als Caritas⁰⁴⁵, die mensen die het nodig hebben voorziet van een maaltijd, maar nog veel belangrijker, van contact, ontmoeting met anderen. Of de Vincentiusvereniging, waar mensen die het nodig hebben kunnen aankloppen voor bijvoorbeeld de inrichting van hun huis. Als iemand die bijvoorbeeld in de schuldsanering zit en zwanger is een kindje krijgt en een babykamer wil inrichten. De lijntjes van dergelijke particuliere initiatieven naar onze burgers zijn vaak veel korter dan die van u. Daar moeten we veel meer gebruik van maken. Graag een reactie van het college hierop.

Want waar ons armoedebelief de bakstenen zijn, zijn de particuliere initiatieven het cement. Zonder dat cement stort het huis in. Naast het feit dat we deze initiatieven voldoende moeten ondersteunen, moeten we ook goed contact met hen onderhouden. Dat is niet altijd gemakkelijk, zeker als er veel verschillende initiatieven overal in de verschillende buurten en wijken plaatsvinden. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat we hun krachten kunnen bundelen in onze stad? Het CDA Heerlen vindt dat de particuliere initiatieven in onze gemeente samen ook inspraak moeten krijgen als het gaat om het armoedebelief en de uitvoering daarvan. Ook zij moeten aan tafel zitten in bijvoorbeeld de MO-raad. Graag een reactie hierop van het college.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Bij dit agendapunt hebben wij een motie toegevoegd. Die wil ik heel even kort in een aantal zinnen toelichten. Ik ga niet herhalen wat iedereen net heeft gezegd, want dat is heel uitgebreid. Maar het aanbod van privé gefinancierd onderwijs in de vorm van huiswerkbegeleiding groeit. Dat is iets wat we bijvoorbeeld ook in de kranten kunnen lezen. Als D66 willen wij natuurlijk dat een speerpunt binnen het onderwijs is dat we de kloof tussen de mensen die het zich wel kunnen veroorloven en de mensen die het zich niet kunnen veroorloven, verkleinen. Ik heb net in de wandelgangen met een aantal collega's gesproken over dat dit ook ongeveer in het nieuwe regeerakkoord naar voren komt, maar ik heb me daar nog niet in kunnen verdiepen. Desalniettemin denk ik dat het sneller zal gaan als we dit via deze motie doen. Zodoende dienen wij het samen met de VVD en de PvdA in. Als er nog vragen zijn met betrekking tot deze motie, dan hoor ik die graag.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vraag mij het volgende af. Zouden wij maatschappelijk gezien niet moeten uitgaan van gezinscoaches? Ik heb in het verleden altijd gevochten voor een gemeentelijke ombudsman of -vrouw die dat onder zich neemt en die mensen gaat begeleiden. Ik zie dat vaak dingen niet te voorkomen zijn, maar als mensen dan in de schulden zitten, ze begeleid worden hoe ze er ook weer uit kunnen komen. Langs alle kanten is maatschappelijk werk bezig om dat te doen, maar ik denk dat pure gezinscoaches een kortere lijn zijn richting een oplossing. Dat wilde ik eigenlijk als interruptie op de heer Peters van het CDA toevoegen.

De voorzitter

Meneer Peters, is er nog behoefte om te reageren? Ik had ook niet door dat het een interruptie op u was. Excuus daarvoor.

Dan geef ik het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Ik ben nu al een groot aantal jaar portefeuillehouder met betrekking tot armoedebestrijding. Dat leert een aantal dingen. Op de eerste plaats dat de armoede in Heerlen heel erg groot is. Maar op de tweede plaats dat we in die periode heel veel resultaten hebben bereikt. Mevrouw Van Oosterhout noemde al de cijfers rond huisuitzettingen. Die waren rond 2006 140 per jaar. Dat is gedaald naar tussen de 40 en 50 per jaar, waarbij dat restant zich ook nog eens met name afspeelt rond particuliere verhuurders. Ook zit er een aantal bij dat niets te maken heeft met financiën, maar bijvoorbeeld met wietkwekerijen, overlast en dat soort situaties.

In dezelfde tijd als toen ik aantrad als wethouder was de gemeentelijke inzet voor schuldhulpverlening alles bij elkaar opgeteld ongeveer €350.000 per jaar. Op het ogenblik geven we bijna 5 miljoen euro per jaar uit aan schuldhulpverlening, met onder andere het resultaat dat ik net benoemde.

Als het gaat om het toch wel hardnekkige verhaal van hoe zit het nou met rechten en plichten, wat ik ook hier weer hoor opploppen, wil ik erop wijzen dat het aantal mensen in de bijstand in 2006 ergens rond de 4.500 per jaar zit. Op het ogenblik is dit het laagste aantal dat het in 20 jaar en ook in de jaren daarvoor is geweest, namelijk deze week het cijfer van 3.802. Dat komt voor een heel belangrijk deel doordat mensen gewoon graag willen werken. Het fabeltje de mensen alleen maar achterover willen leunen en niet zouden willen werken, is hardnekkig. In een aantal individuele gevallen kan het ook waar zijn. Daar leggen wij sancties op. Wij leggen met regelmaat sancties op, inclusief het totaal intrekken van de uitkering of korten op de uitkering. Maar over het algemeen willen mensen zelf graag. Als ik dan de cijfers zie die we deze week binnen hebben gekregen. In de eerste 11 maanden van 2020 zijn 249 mensen vanuit de bijstand uitgestroomd naar werk. Dit jaar in dezelfde periode zijn dit 333. Dus van 249 naar 333.

In het eerste jaar dat ik portefeuillehouder armoedebestrijding was, legden we jaarlijks ongeveer 5 miljoen euro per jaar toe uit eigen gemeentelijk geld op het betalen van bijstandsuitkeringen. Dit jaar, zoals net aan de orde gekomen bij de Novembernota, houden we circa 5 miljoen euro over op het door het Rijk besteedde geld. Daar hoeven we ons niet voor te schamen, want in het verleden hebben we een grote bedragen uit eigen middelen moeten bijbetalen. Maar het geeft toch wel aan dat het verhaal van het was ellende, het is ellende en als het zo doorgaat, zal het ellende blijven feitelijk niet klopt.

U noemt ook de bekende lijstjes. In het rapport kunt u lezen dat in een van de meest veelzeggende en diepgravende lijstjes, namelijk die van het sociaal Cultureel Planbureau, dat Heerlen voor het eerst uit die top tien is gezakt. We staan op 11. 11 is nog steeds grote ellende. De kennis van mevrouw Van Oosterhout maakt deel uit van de mensen die nog steeds in de ellende zitten, die nog steeds armoede ervaren. Dat betekent dus dat alles wat wij doen aan armoedebestrijding niet is uit luxe, maar uit noodzaak, omdat er nog veel ellende is in de stad. Maar er is wel degelijk een langjarige, zeer positieve ontwikkeling. Dat wil ik eigenlijk inleidend zeggen. Ik wil graag op alles voortborduren en altijd kijken naar balans tussen rechten

en plichten, maar dan moet dat wel gebaseerd zijn op een werkelijkheid dat er sprake zou zijn van een disbalans tussen rechten en plichten en moet het niet gebaseerd zijn op eeuwig rondgecirculeerde vooroordelen die geen verband hebben met de werkelijkheid.

Een van de vele dingen die we al doen in de stad is ook het aanpakken van armoede onder ouderen. Daar geven we van aan wat we daar extra willen doen. In het algemeen, mensen vroegen wat je nog extra kunt doen. Het staat ook in de nota opgenomen dat we nog met een uitwerkingsplan komen. Daarvan kan deel uitmaken: hoe bereiken we meer ouderen? Collega Keulen heeft natuurlijk al vaker aangegeven de huisbezoeken. In het stuk geven wij zelf ook aan hoe we meer mensen willen bereiken. De heer Peters geeft aan dat de informele organisaties de mensen vaak beter bereiken dan dat wij als gemeente dat doen. Dat zijn allemaal instrumenten die we kunnen inzetten, ook naar de doelgroep ouderen. Daar gaan we in de uitvoeringsplannen verder op in.

U signaleert terecht dat het wel heel erg makkelijk is om schulden te maken. Ik kan heel makkelijk zeggen: dat is de Haagse politiek, terwijl natuurlijk het hele schuldenstelsel rond studiefinanciering, waarvan ik vandaag meen begrepen te hebben dat de basisbeurs terugkomt, laten we daar met zijn allen blij mee zijn. Maar het is inderdaad zo. Jongeren kunnen schulden maken en vervolgens hangen ze daar voor de rest van hun leven aan vast. Dat geldt helaas ook voor het bestellen van allerlei hele leuke dingen via postorderbedrijven enzovoorts. Het is dus een zaak van voorlichting en preventie om mensen er toch voortdurend van bewust te maken dat ze daar buitengewoon voorzichtig mee moeten zijn.

Dan ga ik naar mevrouw Van Oosterhout. Zij stelt een aantal concrete vragen. Ik wil graag concreet ingaan op een opmerking, namelijk dat het ondergebruik. Heel veel mensen hebben recht op voorzieningen, maar maken er geen gebruik van. Dat zit met name bij de werkende armen. Dat is een probleem dat we in deze nota ook nadrukkelijk signaleren. Mensen die heel hard moeten werken en qua inkomen ongeveer op het bijstandsmimum of net iets daarboven uitkomen, wenden zich nauwelijks tot de gemeente, terwijl ze wel recht hebben op voorzieningen. Dus die mensen moeten we ook beter zien te bereiken. Het zou natuurlijk nog beter zijn als het minimumloon zou stijgen, zodat die mensen ook een inkomen verwerven. Ze hoeven dan helemaal geen aanspraak meer te maken op alle mogelijke toeslagen en extra subsidies. Maar zolang dat niet het geval is, zullen wij ze moeten benaderen. Ik kijk opnieuw naar de heer Peters. De informele organisaties kunnen daar een rol in spelen.

Dan stelt mevrouw Van Oosterhout een concrete vraag over de kostendelers. Als ik de media vandaag goed heb begrepen, wordt die afgeschaft voor jongeren tot 27 jaar. Dat zou een flinke stap vooruit zijn. Op het ogenblik is het zo dat wij de kostendelersnorm niet generiek mogen afschaffen. Wij moeten bij het bijstandsbeleid uitvoeren wat het ministerie van Sociale Zaken meldt en verplicht. Maar wij mogen wel maatwerk leveren. Als het bijvoorbeeld gaat om het voorkomen van dakloosheid mogen wij afwijken van de kostendelersnorm. Dat doen we ook.

Dan noemt u een interessant punt. Dat gaat over de proefperiode bij samenwoning. Die hebben wij ooit gehad in Nederland. Tot ongeveer 2002 stond dat in de Bijstandswet. Als mensen in de bijstand overwogen om samen te wonen - ze krijgen een relatie en denken: zal ik ga samenwonen of niet - werd nadrukkelijk de mogelijkheid aan gemeenten gegeven om een proefperiode in te lassen. Dat betekent dat je gewoon meldt: ik ga samenwonen met een vriend of vriendin. Een halfjaar lang word je niet gekort op de uitkering. Als je nadat halfjaar nog samenwoont, wordt wel verrekend met het inkomen van de partner. Dat is toen uit de Bijstandswet gehaald, maar de gemeente Tilburg heeft aangetoond dat het in ieder geval niet verboden is als gemeenten dat toch zouden doen. Nu denken sommigen in deze zaal misschien: dat kost dan wel weer extra geld. Nee, integendeel. Nu is het grote dilemma voor mensen in deze situatie: moet ik nou melden of niet melden, wanneer woon ik nou samen of niet samen? Woon ik samen als mijn vriend twee dagen per week bij mij is, of drie dagen per week, of vier dagen per week? Het zijn eeuwige dilemma's. Dat kun je veel beter ordenen door te zeggen: ik geef je gewoon een proefperiode.

Dat leidt ertoe dat veel minder dingen onder de radar gebeuren. Dingen die onder de radar gebeuren, kosten ons sowieso geld. Veel meer dingen openlijk gebeuren en besproken kunnen worden. Ik wil graag in het college een voorstel bespreken over de mogelijkheden om in navolging van de gemeente Tilburg dat ook in Heerlen te doen. Maar daar komen we nog op terug. Daar hebben we nog geen besluit over genomen.

Dan stelt het CDA heel belangrijke vragen over de informele organisaties. Als u het lijstje op de laatste pagina ziet wat wij allemaal aan maatregelen hebben - dat wordt op pagina 17 tot en met 20 ook nog uitgebreid toegelicht - ziet u dat wij als gemeente inderdaad heel veel doen, maar dat die informele organisaties ook ontzettend veel doen, aanvullend op wat wij doen.

Je zou kunnen zeggen: dat had de gemeente maar moeten doen. Het feit dat die informele organisaties het doen, betekent dat de gemeente te kort schiet. Ik ben het daar niet mee eens, om een aantal redenen. Op de eerste plaats. Alles wat de gemeente doet, is allemaal heel strak procedureel geregeld. Ieder jaar komt hier een accountant kijken. Die trekt een aantal dossiers uit de kast en kijkt of onder iedere toekenning een afdoende rechtmatig onderzoek heeft plaatsgevonden, enzovoorts. Dus wij zijn als gemeente verplicht tot heel veel bureaucratie. Dat hoeven die informele organisaties niet.

Maar nog belangrijker is dat die informele organisaties contact hebben met mensen die wij als gemeente niet kunnen bereiken, met mensen die een groot wantrouwen hebben tegen de gemeente, om welke reden dan ook, of tegen de overheid in het algemeen en tegen hulpverleners. En die bij wijze van spreken ergens op een kamertje zitten te verpieteren, maar niet of nauwelijks aanspreekbaar zijn voor ons, hoe graag we ze ook zouden willen helpen. Het zijn juist de informele organisaties die daar een rol in kunnen spelen en die voor zover ik dat kan nagaan - ik heb daar groot vertrouwen in - ook altijd mensen proberen te bewegen: ga nou naar de gemeente; die is niet zo erg als je misschien denkt.

Wij praten regelmatig met die informele organisaties. Ze praten ook vaak onder elkaar. Als u het lijstje ziet, dan ziet u een groot aantal overlappingen. Ze praten dan met elkaar. Het lijkt mij prima, zeker als corona voorbij is, om ze weer allemaal bij elkaar te roepen en met name ook om de MO-adviesraad daar eventueel een rol in te laten spelen. Daar kunnen zij dan ook een beroep op doen om hun boodschap over te brengen aan de gemeente.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik stel mij even een vraag bij het volgende. Hoe wordt het ontdekt? Wij weten dat bijstand maatwerk is. Maar hoe komen wij aan de gegevens van mensen? Wat kunnen wij doen om op te sporen waar de nood het hoogst is, waar geholpen moet worden? Welke instantie gaat over dat opsporen? Er is een hoop stille armoede. Vooral ouderen schamen zich enorm om te zeggen dat ze in de problemen zitten. Ze hebben er nooit gebruik van gemaakt. Ik heb het van dichtbij meegemaakt dat eentje zei: ik heb nooit gebruik hoeven te maken van de bijstand en ik wil het nu ook niet.

Waar zijn de ogen en de ogen van de maatschappij om dat te melden, zodat bij de gemeente terechtkomt dat daar een maatschappelijk probleem ligt. Daar zit het probleem. Daarom heb ik ook die opmerking gemaakt ten aanzien van het betoog van de heer Peters. Ik had graag geweten hoe we erachter komen waar de nood is en waar hulp moet worden geboden. Welke instantie gaat daarover? Daarom wil ik eigenlijk in de buurten bepaalde coaches hebben die dergelijke dingen opmerken. Is daar ruimte en budget voor? Dat had ik graag geweten. Ik begrijp het hele betoog van de wethouder en van de mensen die hier spreken, maar ik wil wel eens weten hoe we daarachter komen. Daar had ik graag antwoord op.

Dank u.

Wethouder Van Zutphen

Wij hebben natuurlijk de sociale buurtteams. Die spelen vaak de rol zoals u die benoemd. Sterker nog, ik denk dat we in dat opzicht aantoonbaar goed functioneren. Ik ben ook bestuursvoorzitter van de Kredietbank. Die bestaat uit zes gemeenten. Bij vijf gemeenten is in de coronaperiode het aantal aanmeldingen voor schuldhulpverlening teruggelopen. Alleen in Heerlen is het gestegen, omdat wij kennelijk de mensen beter kunnen bereiken en toeleiden naar de schuldhulpverlening.

Dat neemt niet weg dat er natuurlijk hele grote aantallen mensen zijn in de door u geschilderde omstandigheden. Allerlei wetgeving maakt het heel lastig om dat in formele zin op te lossen. We hebben een paar maanden geleden een heel goed gesprek gehad met de sociale verzekeringsbank. De sociale verzekeringsbank meldt ons: wij weten dat er mensen zijn met een onvolledige AOW, maar wij mogen jullie niet doorgeven wie dat zijn. Daar heeft de sociale verzekeringsbank zelf aanvullende toeslagen voor,

maar ook daarmee bereiken ze de mensen niet. Dus allerlei wetgeving rond privacy maakt het vaak onmogelijk dat instanties aan elkaar doorgeven: mevrouw Jansen op de Rozestraat heeft een probleem; gemeente ga eens kijken. Juist daarom is het sociale netwerk in de buurten belangrijk. Juist daarom zijn die informele organisaties belangrijk.

Dan de motie van D66 en de VVD. Die heb ik met belangstelling gelezen. Hij oogt ook sympathiek. Maar ik wil toch eerst graag van de indieners weten wat daar nou achter zit. Formeel vraagt u de gemeente om een onderzoek. Nou ja, dat kunnen we natuurlijk altijd doen. Als de raad zegt: u moet iets onderzoeken, dan doen we dat gewoon. Maar u signaleert dat er steeds meer een toevlucht wordt genomen tot privé-onderwijs en dat dit een probleem is voor de mensen met de lage inkomens. Tot zover zeg ik: helemaal eens. Maar dan ben ik toch nieuwsgierig. Wat wilt u dan met de uitkomsten van dat onderzoek doen? Wilt u dan dat privé onderwijs gaan stimuleren en daar eventueel bijstand voor verstrekken? Of wilt u er juist voor zorgen dat het reguliere onderwijs zo goed is dat zij met eventuele extra investeringen het onnodig maken dat kinderen nog structureel van privé-onderwijs gebruikmaken. Daar ben ik erg nieuwsgierig naar. In dat laatste geval steek ik vol enthousiasme mijn duim omhoog. In het eerste geval zeg ik: als de raad wil dat we het onderzoeken, dan doen wij dat, maar pas op waar je mee bezig bent. Mijn collega van onderwijs zegt ook: hoe meer je het privéonderwijs stimuleert, hoe meer je het reguliere onderwijs afbreekt.

De voorzitter

Ik zag dat meneer Oulad meteen wilde reageren.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Ja, natuurlijk. Wat wij willen doen met de resultaten van het onderzoek kan ik natuurlijk niet zeggen, want ik weet niet wat de resultaten van het onderzoek zijn. Ik kan u daar dus niets op zeggen. Ik denk niet dat de strekking van de motie is dat we de verdere privatisering van het onderwijs op welke manier dan ook willen steunen. Dat is niet de strekking van de motie. Nu snap ik ook de opmerking van wat er achter ligt. Wij zouden het graag toegankelijker willen maken voor iedereen, ongeacht de financiële achtergrond, om toegang te krijgen tot dit soort initiatieven. Het hoeft niet per se, zoals u zegt, in de private sector, maar het kan ook zijn dat je bijvoorbeeld de scholen daarbij betreft. Er staat ook bij, verzoekt het college en dan bij punt 3: door in gesprek te gaan met scholen en te kijken welke initiatieven er zijn in andere gemeenten. Dan hebben wij het bijvoorbeeld van Emmen gegeven. Dus het antwoord op uw vraag bestond er al een beetje in. Ik hoop dat het op deze manier duidelijker is.

Wethouder Van Zutphen

Het is een beetje cryptisch. Laat ik dan in ieder geval als boodschap van het college geven: prima om te onderzoeken, maar wat ons betreft moet de conclusie zijn dat het reguliere onderwijs zo goed moet zijn dat we het gebruik van privéscholen kunnen terugdringen. Gewoon onderwijs moet gewoon afdoende zijn. Als een kind een tijdje ziek is en bijles nodig heeft, dan hebt u deze week ook gelezen dat de stichting Leergeld daar eventueel oplossingen voor biedt. Maar het moet niet zo zijn dat een kind alleen maar door zijn school kan worden getrokken via structurele bijles. Nee, het gewone onderwijs moet goed genoeg zijn. Ik zie de heer Van den Berg enthousiast knikken. Dat maakt mij dan weer vrolijk.

De voorzitter

Als meneer Oulad net zo hard meeknikt, dan hebben we volgens mij allemaal vrolijke mensen. Het was ook maar een poging! Meneer Oulad, gaat uw gang.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Dat het onderwijs op de scholen zo goed moet zijn dat het niet nodig is, is natuurlijk waar. Maar een aantal minuten geleden had u het er ook over dat de voorzieningen van de gemeente nog zo goed kunnen zijn ... U had net het voorbeeld van de SVB gegeven. Je moet op een gegeven moment constateren dat het ergens

niet goed gaat. Ik kom zelf uit het onderwijs. Ik zit er al bijna 11 jaar in. Ik weet gewoon dat dit niet zo werkt. Wat u nu zegt, zo van "het zou zo goed moeten zijn dat", dat bestaat niet. Dat werd 20 jaar geleden toen ik nog op de middelbare school zat en heel jong was al geroepen en het wordt nu geroepen. De opmerking cryptisch, als in verborgen, en dat er iets duisters achter hangt, dat is absoluut niet zo. Het is denk ik heel duidelijk. Wij willen een onderzoek. Hopelijk komt uit dat onderzoek dat we samen met de scholen kunnen kijken hoe we samen de leerachterstand van kinderen die hulp nodig hebben kunnen oplossen. Nogmaals, het is niet de bedoeling, dat is ook niet hetgeen er achter zit, om te kijken hoe we privé-instituten kunnen helpen om meer studenten daar te krijgen. De oplossing maakt ons in principe niet uit. Dus het kan gewoon met de scholen samen. Ik verzoek u nog een keer om dat te lezen en om naar de links te kijken die beneden in de motie staan. Misschien heeft u dat al gedaan, waarom nog keer kijken naar bijvoorbeeld onderwijsinspectie.nl, onderwijsraad.nl, er staat ook iets op de website van de VNG, en het NOS en het RTV Drenthe-artikel. Ik denk dat dit voldoende achtergrondinformatie is om in ieder geval de angst van het cryptische weg te halen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

De wethouder heeft het over het normale onderwijs dat zo goed zou moeten zijn dat bijles niet nodig zou zijn. Daarmee suggereert hij - ik hoop dat dit niet zo is - dat het onderwijs is afgegleden. Is het niet zo dat er een aantal andere ontwikkelingen ten grondslag liggen aan de noodzaak van meer bijles? Op de eerste plaats gewoon het telefoongebruik dat enorm afwijkt en prestatieverlagend is. Op de tweede plaats het feit dat ouders hun kinderen naar een hoger niveau praten, terwijl ze weten dat het eigenlijk op het randje is. Op de derde plaats dat scholen daarin meegaan vanwege de krimp. Zij proberen om hun gymnasium- en atheneumafdelingen in leven te houden, terwijl ze ook weten dat daar een aantal leerlingen zitten die daar 10 jaar geleden niet waren terechtgekomen.

Als onderwijsman verzet ik mij dus een beetje tegen de trend - ik hoor de wethouder dat ook zeggen, maar ik hoop dat hij mij tegensprekt - dat het onderwijs is afgegleden, waardoor bijles nodig is. In mijn beleving is dat niet zo.

Wethouder Van Zutphen

Nee, ik heb niet gezegd dat dit dé verklaring is dat bijles nodig zou zijn. We zien wel dat bijles een steeds belangrijkere rol speelt. Hoe los je dat op? Los je dat op door te zeggen: prima, doe maar, en dan blijven de kinderen waarvan de ouders de bijles niet kunnen betalen achter. Los je het op door geld te geven aan die ouders, zodat zij de bijles kunnen betalen? Of gebruik je dat geld, als je het toch wil uitgeven, om het reguliere onderwijs beter te maken, zodat geen bijles nodig is? Voor de rest denk ik dat we als college graag een discussie willen voeren over onderwijs in plaats van over armoedebeleid, maar dat doet de heer Clemens.

De voorzitter

We gaan terug naar het Beleidsplan armoede, maar die motie was wel bij dit beleidsplan ingediend. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, dat is het geval. Mevrouw Van Oosterhout.

Tweede termijn

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. Er bestaat het mensbeeld dat mensen in de bijstand niet willen werken, maar profiteurs zijn die je moet aanpakken, die je op hun plichten moet wijzen. Uit onderzoek blijkt echter dat de grootste fraude niet bij de bijstandsmensen zit, maar bij de steenrijke belastingontduikers. Deelt het college met de SP dat het mensbeeld dat mensen met een uitkering of met toeslagen alleen maar hun hand willen ophouden niet alleen maar onjuist is, maar zelfs eigenlijk nog ernstiger, heeft geleid tot de toeslagenaffaire?

Dat is mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik benadrukken dat de OPH pro sociaal beleid is. Laat dat duidelijk zijn. Wie het nodig heeft en die in ellendige leefomstandigheden is terechtgekomen, moet echt worden gesteund. Ja, dat lukt niet zomaar van de ene op de andere dag. Dat zijn vaak langdurige trajecten. Het uiteindelijke doel is dat mensen op eigen benen kunnen staan. Ik ben blij met de cijfers dat het aantal huisuitzettingen is gedaald. Dat is zeker een compliment. Maar moeten wij ook niet veel meer aandacht hebben voor waarom dat zo is? Voor waarom mensen überhaupt in dat soort situaties terechtkomen? Jazeker, mevrouw Van Oosterhout, het aantal bijstandsuitkeringen in Heerlen daalt. Dat is duidelijk. Daar zijn we blij om. Maar dat doet het overal. De verhoudingen ten opzichte van het Nederlands gemiddelde, maar ook ten aanzien van de Parkstadgemeenten om ons heen blijft gelijk. En dat ondanks de forse extra inspanningen die zeker het college in Heerlen zich al jarenlang getroost. Die cijfers zijn hard. Die liegen niet. Dat is namelijk het belangrijkste punt uit mijn betoog in de eerste termijn. Wij zijn gezakt uit de top 10 armoedelijst. Nou, hartstikke goed. Daar zijn we blij om, want niemand zou in armoede moeten leven, en zeker niet kinderen. Maar komt die daling niet ook omdat wij gezinnen hierbij fors financieel ondersteunen? Dan even ten aanzien van de opmerking balans rechten en plichten. De wethouder haalt het aan. Het kan heel goed zijn dat dit allemaal in de praktijk goed in balans is met elkaar, maar ik pleit om te onderzoeken wat goed gaat in het huidige beleid en wat niet. Nogmaals, gebaseerd op die feitelijke cijfers. Wellicht is die balans dan toch niet zo goed, zoals de wethouder zegt. Ik weet het niet. Daarom vraag ik ook: onderzoek dat. Daarom nogmaals deze oproep: evalueren onze eigen wijze van werken in deze.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. De wethouder antwoordde in eerste termijn over de particuliere/ burgerinitiatieven als het gaat om die noodzakelijke ondersteuning bij mensen die tussen wal en schip vallen. Mogelijk kan worden gekeken naar een verbinding met de MO-raad. Graag zou ik ook van de wethouder weten of het mogelijk is - zeker ook omdat dergelijke initiatieven heel erg belangrijk zijn voor ons armoedebeleid, zoals ik al zei, het cement van het huis - om deze initiatieven gebundeld inspraak te geven in het armoedebeleid en in de uitvoering van het armoedebeleid door de gemeente? U geeft immers zelf aan dat de lijntjes van dergelijke initiatieven veel korter zijn naar de mensen en ze misschien nog wel meer dan u geworteld zijn in de buurten en wijken waar het allemaal plaatsvindt.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, dank u wel. Ik heb het al een paar keer gehoord, maar ik vraag me het volgende af. Het gaat over de huisuitzettingen. Waar blijven de mensen die uit huis worden gezet? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Ik denk inderdaad dat je heel erg moet oppassen met het creëren van beelden waaruit mensen de indruk krijgen dat de mensen in de bijstand alleen maar op de bank willen zitten enzovoorts, omdat de

cijfers daarmee in strijd zijn. Ik heb die cijfers net gegeven. Heel veel mensen die in de bijstand zitten, zitten heel erg in de kreukels, zo zal ik het maar even noemen in populair taalgebruik. Die kun je niet meteen naar een werkgever sturen, want dan zegt hij werkgever ook: ik kan niets met jou, hoe goedwillend die werkgever ook is. Collega Martin de Beer is bezig met die mensen op de verschillende trappen waar zij op staan de nodige hulp te bieden. We zijn graag aanspreekbaar om degenen die meteen naar werk kunnen, dat ook zo snel mogelijk te doen. Ook als dat voorkomt om mensen die een schop onder de kont verdienen - die zijn er inderdaad, maar dat is niet het algemene beeld - die schop onder de kont ook te geven. Maar het gemiddelde beeld is dat het gewoon heel veel ellende en uitzichtloosheid is die zich ook uit in ellende op ander gebied. Want laten we eens kijken naar die toeslagenaffaire, wat daar is gebeurd door de diepe financiële ellende waar mensen in zijn gekomen. Dat waren over het algemeen werkende mensen, want anders kwam je in de regel niet voor die kinderopvangtoeslag in aanmerking. In 1100 gevallen zijn zij ook hun kind kwijtgeraakt. Dan zie je wat het effect is van langdurige armoede op andere sociale problematiek. Daar hoort niet de beeldvorming bij, zo van: we moeten maar eens gaan kijken naar de balans tussen rechten en plichten. Hoe begrijpelijk die vraag als zodanig ook is.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Volgens mij zijn wij het voor een groot deel eens. Ik heb net ook aangegeven dat mensen in ellendige omstandigheden ... Of dat nou mensen zijn die deze ellende hebben opgelopen vanuit de toeslagenaffaire of door wat voor omstandigheden dan ook mensen in de ellende zitten. Daar ben ik het volledig mee eens. Maar wat ik mis, is dat u niet ingaat op datgeen ik aangeef, namelijk de verhouding van hoe Heerlen ervoor staat, laten we wel wezen, mensen met een bijstandsuitkering, met een kleine beurs, zijn natuurlijk ook de mensen die vaak in financiële problemen komen, die een grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Allerlei problematieken kunnen daar door elkaar lopen. Dat is helder. Dat vind ik met name het onderzoeken waard. Die goede resultaten worden niet alleen in Heerlen geboekt. Die worden ook in andere gemeenten geboekt. Verhoudingsgewijs lopen we niet echt in. Het klinkt misschien een beetje abstract. Het gaat om mensen, maar ik probeer me toch een beetje te richten op de feiten en op de harde cijfers. Natuurlijk hebt u gelijk, dat zijn ook harde cijfers. We zijn gedaald uit de top tien armoede. Dat is prima. Hartstikke goed. Het aantal huissuitzettingen is gedaald. Dat is ook hartstikke goed. Maar het gaat mij er veel meer om dat mensen uiteindelijk gewoon op eigen benen moeten staan. De insteek hebben we allemaal. Die heeft u ook. Ook de colleges voor u. Dat bent u volgens mij ook altijd geweest.

De vraag is: doen we wel de goede dingen om op lange termijn de mensen weer de kracht te geven om zelfstandig te kunnen opereren?

Wethouder Van Zutphen

Winston Churchill zei dat feiten heel hardnekkige dingen zijn. Het feit is dat we vanaf 2011 in ieder afzonderlijk jaar een gunstiger ontwikkeling in de bijstandcijfers hebben gehad in Heerlen dan het landelijk gemiddelde. In de jaren dat het landelijk daalde, daalden wij harder. In de jaren dat het landelijk steeg, stegen wij minder. Ik zal de raad een lijstje doen toekomen van die cijfers. Dan spreek ik u daarna nog eens graag als u beweert dat dit niet het geval zou zijn.

Even kijken. Komt die daling door extra toeslagen? Nee, zoals u in het stuk leest, worden die extra toeslagen juist buiten de statistieken gehouden. Die extra toeslagen zitten niet verwerkt in de lijstjes van het CBS en de lijstjes van het Sociaal Cultureel Planbureau.

Ik was heel blij met hetgeen het CDA zei, namelijk om die initiatieven gebundeld inspraak te geven. Ik denk dat daarvoor de MO-adviesraad het juiste instrument is. Die adviseert ons al langdurig hierover. Dat hebt u ook in de stukken kunnen zien.

De Partij Hoensbroeks Belang vraagt: waar blijven de mensen die uit huis worden gezet? Die komen vaak in het particuliere verhuurcircuit terecht c.q. vakantieparken of andere dingen. Zeker als sprake is van een soort woonblokkade bij woningcorporaties - als woningcorporaties zeggen: wij willen jou voorlopig geen huis meer bieden - komen ze vaak in dat soort circuits terecht.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Dat geloof ik wel. Maar vaak gaat het bij huisuitzettingen er ook om dat men de huur niet kan betalen. Kan men dat bij particulieren wel? Heeft men daar wel geld voor? Dat begrijp ik niet.

Wethouder Van Zutphen

Soms is het een eeuwigdurend proces, waarbij mensen vervolgens bij die particuliere verhuurder ook in de ellende komen. Ook daar volgen soms weer huisuitzettingen. Het is dus zo van belang, de kern van die motie, vroegtijdig in te grijpen, de schulden integraal oppakken, mensen ook helpen bij de rest van de besommeringen die zij in het leven hebben als dat aan de orde is - dat is heel vaak aan de orde - om die eeuwige cyclus te doorbreken.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, een laatste. Maar als ze dat dan ook niet redden, dus dat ze daar ook weer uit huis worden gezet door die particulieren, komen ze dan op straat terecht, of hoe gaat dat dan? Komen ze dan weer terug naar de gemeente? Of is dat niet bekend?

Wethouder Van Zutphen

Mensen verhuizen van de ene plek naar de andere. Het gaat natuurlijk ook niet met iedereen mis. Er zijn ook mensen die in een schuldsanering terechtkomen en bij wie die schuldsanering uiteindelijk goed gaat en die al dan niet met hulp die ze nog een tijdje hebben, of misschien helemaal zelfstandig, toch weer op een fatsoenlijke manier op eigen benen kunnen staan. Maar het probleem zit natuurlijk voor een deel ook in de hoogte van het inkomen. Als je systematisch in armoede leeft, dan ben je heel sterk als het je lukt om toch maandelijks de rekeningen te betalen, maar is het risico dat het misgaat natuurlijk erg groot.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wil iemand stemming over het beleidsplan? Dat is niet het geval. Dan is het beleidsplan bij deze aanvaard. Wil iemand stemming over de motie van D66, VVD en PvdA kansen ongelijkheid door extra privaat onderwijs? Dat is ook niet het geval. Dan is de motie aanvaard.

12. Verordening WMO 2022

De voorzitter

Wie wil daarover het woord? Dat is meneer Verreck.

Eerste termijn

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel. We hebben in de commissie uitgebreid gesproken over dit raadsvoorstel. Vanuit de PvdA fractie hebben we gevraagd of in de tekst waar € 13,74 staat € 14 worden gezet? Ik denk dat we net uitgebreid met elkaar van gedachten hebben gewisseld. De wethouder heeft uitgebreid onderschreven waarom dit € 14 zou moeten zijn op allerlei plekken. Dus ik denk dat we dat niet hoeven te herhalen. De wethouder kijkt het nog na. Ik ben vooral benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Als hij daar geen positief antwoord op geeft, zo van we gaan het veranderen, dan heb ik een amendement voorbereid dat bij de griffie klaarligt om eventueel in te dienen, waarin we dat gewoon gaan aanpassen in de tekst. Maar ik ben eerst benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Mous.

Mevrouw Mous, SP

Dank u wel. Eigenlijk wil ik aanhaken op wat de heer Verreck zojuist heeft gezegd. Wij wilden ook een opmerking maken over de € 14. We hebben eerder in de commissie al begrepen dat het lastig is om dat tussentijds te doen, omdat we moeten wachten op de volgende aanbesteding. Wat de SP betreft lijkt ons dat niet nodig. Het zou verstandiger zijn om daar nu al toe over te gaan. In Noord-Limburg is op dit moment al een tekort betreffende chauffeurs, ondersteunend personeel en dergelijke. Laten wij ervoor zorgen dat dit in Zuid-Limburg niet het geval zal zijn door mensen gewoon deugdelijk te belonen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. In dit geval kan ik de PvdA-fractie makkelijk contenteren. Met de SP fractie is dat wat minder. Aan PGB's liggen natuurlijk geen langdurige contactrelaties ten grondslag. Dat bedrag verhogen naar € 14, kan dus meteen. Gezien de uitspraken die wij hebben gedaan en het beperkte aantal waar het om gaat bij PGB's, denk ik dat we gewoon tegemoet kunnen komen aan het voorstel van de Partij van de Arbeid. Het Wmo-vervoer doet Omnibuzz. Met Omnibuzz hebben wij een langjarig contract. Vervolgens heeft Omnibuzz weer taxibedrijven die voor haar werken. Daar liggen ook weer langjarige contracten onder. Het is gewoon onmogelijk om te zeggen dat zij vanaf 1 januari € 14 per uur moeten gaan betalen. Dan zouden die taxibedrijven zeggen: dan rijden wij niet meer. Althans, we rijden nog wel en we betalen het gewoon niet. Dan verkeer je als gemeente in een onmogelijke positie, namelijk dat je iets eist wat je niet kunt waarmaken.

We hebben het er eerder vanavond over gehad. Zodra het qua aflopende contractperiodes en nieuw ingevoerde contracten mogelijk is, is dat ons uitgangspunt bij de opdrachtverlening.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Verreck.

Tweede termijn

De heer Verreck, PvdA

Heel kort, meneer de voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder zegt we gaan de tekst aanpassen, van € 13,74 vervangen door € 14, zowel in 1a als in 2a. Is het correct als ik de wethouder zo begrijp? Dan hoef ik wat mij betreft het amendement niet in te dienen. Dan is de toezegging van de wethouder voor mij voldoende om daarmee de tekst aan te passen.

Wethouder Van Zutphen

Ja.

De voorzitter

Dat is bevestigend beantwoord. Met die gemaakte opmerking, kunnen we dan tot stemming overgaan? Is er behoefte aan stemming of is het met inbegrip van deze wijziging akkoord? Dan is dat vastgesteld.

13. Vaststellen parkeertarief 2022

De voorzitter

Ik geef het woord aan mevrouw Mous.

Eerste termijn

Mevrouw Mous, SP

Voorzitter. Heel kort. We zijn er heel trots op dat we het verlaagde parkeertarief als gemeente en als gemeenteraad voor elkaar hebben gekregen. Ik denk dat dit een goede opsteker is voor de mensen in onze stad en ook voor de ondernemers. Wat de SP betreft, is het tijd voor de volgende stappen. Om te beginnen: Q-Park aanpakken, zodat zij ook hun belachelijk hoge parkeertarieven naar beneden gaan bijstellen. Dus in het kader daarvan heb ik een vraag voor het college. Hoe gaan de gesprekken met Q-Park? Omdat de wethouder regelmatig met Q-Park om tafel zit, zijn wij benieuwd hoe die gesprekken op dit moment verlopen.

Ik heb nog een andere vraag over iets wat wij in de afgelopen jaren regelmatig hebben gehoord, maar nog niets concreets hebben gezien. Wat is de status van het langparkeren bij het voormalig CBS-gebouw?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. U kunt zich vast en zeker herinneren dat het verlagen van het tarief wat ons betreft niet ver genoeg ging. Daar waar nu weer voor €1 wordt gepleit, pleiten wij al heel lange tijd voor € 0,50. Ik kan nogmaals herhalen waar dat op is gebaseerd, maar ik zag dat onlangs nog in de raadsnotulen voorbijkomen. Wij vinden het jammer dat er nu wordt afgeweken van het voorstel dat nog tijdens de Algemene Beschouwingen werd gedaan om zowel het tarief te verlagen als het eerste uur gratis parkeren te handhaven. Want in dit voorstel wordt nu onder andere gesteld: waarin geen sprake is van het eerste uur gratis parkeren. En later op pagina 2 van 3: waarin dat eerste uur gratis parkeren ongedaan gemaakt gaat worden.

Gelukkig blijft er nog steeds de mogelijkheid voor het college om dat eerste uur parkeren gratis te houden. Alleen de vraag is nu eigenlijk: wat is de status? Blijft het beleid voorlopig ongewijzigd en blijft het eerste uur gehandhaafd? Want we zitten nog steeds in die grote coronacrisis. Wordt daarnaast het tarief aangepast naar die €1? Ik ben al blij om te lezen dat de suggesties die ik de vorige keer heb gedaan voor allerlei andere locaties, voor andere tarieven golden die billijk waren in onze ogen, gehandhaafd worden. Hoe zit het nu? Wanneer stopt het eerste uur gratis? Of stop het eerste uur gratis niet zo lang sprake is van een coronacrisis?

Er wordt in deze stukken aangedragen om het af te dekken uit de coronabegroting. Bij mijn weten is dat landelijk geld. Ik vroeg mij af of uiteindelijk, als er een afrekening gaat komen van die centen, geen problemen ontstaan als Heerlen die centen heeft besteed aan het verlagen van parkeertarieven en niet het doen van andere uitgaven die wellicht eerder worden bedoeld, aangaande een coronabegroting

Dat in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u wel. Is het college het met mij eens dat wanneer wij duidelijkheid scheppen via de stadskrant, we een hoop parkeerproblemen en boetes kunnen voorkomen?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Het CDA Heerlen is blij dat het voorstel dat bij onze partij mede aan de wieg heeft gestaan nu voor ons ligt. Een aantrekkelijk parkeerbeleid in onze stad is wel een belangrijke factor om te komen tot een aantrekkelijke binnenstad. €1 per uur is in ieder geval uitnodigend.

Niet minder belangrijk overigens, het zorgt ervoor dat dit college in ieder geval in positie blijft om met de parkeerondernemers in onze stad tot afspraken te komen. Maar het college moet haar positie dan ook gebruiken, want daar blijven wij ons als CDA Heerlen in ieder geval voor inzetten. Vraag aan het college: hoe staat het ermee om samen met de parkeerondernemers in onze stad te komen tot lagere parkeertarieven, ook in de parkeergarages?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik heb hier volgens mij twee wethouders voor nodig. Wethouder Claessens als eerste.

Wethouder Claessens

Voorzitter. Collega Damen roept al: Claessens heeft wat meer vragen gekregen. Ik mocht dus als eerste komen. Mevrouw Mous, meneer Peters en meerderen hebben gevraagd: wat is de stand van zaken van de overleggen met de parkeeraanbieders? Ik kan aangeven dat we een aantal keer hebben gesproken. De gesprekken gaan goed. We zijn op dit moment zover met elkaar dat we de afspraak hebben om aan het begin van komend jaar te werken aan een samenwerkingsovereenkomst. We hebben een aantal onderwerpen daarbij besproken, waarbij het onder andere gaat over de tarifiering, maar ook over het benutten van de aanwezige parkeerplaatsen, mogelijkheden voor andere arrangementen, deelmobiliteit. We zijn in onze gesprekken dus veel breder gegaan dan alleen de tarifiering. Daar hebben we een aantal onderwerpen op gevonden waar wij elkaar in ieder geval hebben weten te vinden. In de komende tijd gaan we dat uitwerken in een intentieovereenkomst, die uiteindelijk gaat leiden tot een samenwerkingsovereenkomst. Zodra we die intentieovereenkomst met elkaar hebben gesloten, wil ik die ook heel graag aan uw raad voorleggen, omdat daar onderwerpen en richting in zitten. Ik denk dat we heel ver in de richting komen van hetgeen u als raad hebt uitgesproken.

Mevrouw Mous stelde ook nog een vraag over de parkeerplaatsen bij het CBS. Daar hebben we alles in zoverre voorbereid dat op het moment dat de gesprekken met Q-Park en Interparking scheef gaan lopen, laat ik het zo formuleren, we daar heel snel tot aanleg over kunnen gaan.

Mevrouw Mous, SP (interruptie)

Ik hoor de wethouder spreken over een intentieovereenkomst. Dat klinkt interessant, dus wij kijken ernaar uit wanneer wij deze mogen ontvangen. De vraag van mijn interruptie is: worden daar ook de tarieven in meegenomen?

Wethouder Claessens

Ja. Ik heb dat net aangegeven. Ik heb het woord tarifiering genoemd, dus dat zit daarin. Ik kan daar overigens wel bij aangeven, laat ik dat ook gelijk aan de voorkant vertellen. Wellicht vindt u als raad dat niet leuk, maar ik heb dat wel al eerder aangegeven. TKA, de eigenaar van de Maankwartier centrumparking, waar het actietarief zit, heeft ons aangegeven dat ze per 1 januari een lichte verhoging gaan toepassen, maar dat dit uiteindelijk met de afspraken die wij hebben gemaakt over de onderwerpen die we oppakken, geen invloed heeft om daar in de toekomst wellicht anders mee om te gaan. Maar zij kunnen op dit moment met de bewegingen in de markt niet anders dan daar een lichte verhoging toe te passen, waarbij ze ook hebben toegevoegd dat die garage wel nog steeds de goedkoopste parkeergarage van Heerlen zal blijven. Ik had ook al in een eerdere vergadering aangegeven dat dit te verwachten was. Al met al durf ik hier ook licht positief te zijn. Men is nu aan de slag met de samenwerkingsovereenkomst. Ik hoop dat deze snel tot stand komt. Dan hebt u richting inhoud wat uiteindelijk gaat leiden tot de samenwerkingsovereenkomst.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder ook spreken over in gesprek zijn en over arrangementen. U noemt het woord arrangementen. In dat kader ben ik benieuwd naar het volgende. We hebben in het verleden al

een keer geprobeerd om samen met parkeereigenaren en retailers in Heerlen tot een soort arrangement te komen. Dat proces is toen misgelopen. Mijn vraag is: zit deze optie ook weer in de pen? Zo ja, gaat u dan ook leren van de ervaringen zoals het de vorige keer is gegaan, want dat heeft natuurlijk uiteindelijk niet tot resultaat geleid.

De voorzitter

Nog even wachten, want er is ook een interruptie van de heer Diederén.

De heer Diederén, Fractie Diederén (interruptie)

Mag ik uit het antwoord dat de wethouder geeft ten aanzien van het CBS concluderen dat de aanleg daarvan afhankelijk is van het wel of niet slagen van de afspraken met de parkeergarages? Ik meende dat hij zei: we hebben alles klaarliggen om te beginnen voor het geval het mocht mislopen. Betekent dit dat - zo vrij ben ik het om het zo te interpreteren - als het niet misloopt, maar er een intentieovereenkomst komt, dat die plek er niet komt?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik sluit me nadrukkelijk aan bij de woorden van de heer Diederén. Het verbaast mij enorm dat ik dit nu zo hoor. Dat de aanleg van het parkeerterrein tegenover het CBS misschien wel onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen met de parkeeraanbieders. Ik ben erg benieuwd wat de wethouder daarop heeft aan te geven.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder Claessens

Meneer De Groot. Heeft u geleerd van het verleden en gaat dat meegenomen worden, zit dat in de pen? Dat zou in de pen kunnen zitten, maar daar hebben we nog niet zo concreet over doorgepraat. Leren we van het verleden? In het verleden is het heel simpel gebleken dat een van de drie partijen - we hadden de aanbieders, de gemeente en de ondernemers - uiteindelijk niet heeft geleverd wat geleverd moest worden. Ja, daar hebben we van geleerd, dus daar zul je met elkaar moeten kijken hoe je dat beter kan doen als je er met elkaar uit kunt komen.

Van de CBS-parkeerplaats hebben we gezegd dat we die lopende de gesprekken - dat heb ik overigens ook al eerder gemeld - even on hold zetten, vanwege het feit dat we met elkaar weten dat we een overschot aan parkeerplekken in de stad hebben. Maar ik heb ook aangegeven dat er een hele duidelijke uitspraak van de raad ligt. Daar ben ik mee op pad gestuurd, dus u kunt van alles roepen en aangeven, ook als aanbieders, dat die parkeerplaats er niet kan en mag komen. Ik heb gezegd: op het moment dat u niet met ons een beweging wil maken over het hele pakket dat ik net heb aangegeven, dan wordt hij gewoon direct aangelegd. Niet meer en niet minder.

Het heeft te maken met de parkeerbalans, de hoeveelheid parkeerplekken. Ik heb goede hoop dat we met hetgeen we op dit moment met elkaar hebben gesproken, die balans kunnen gaan vinden.

Mevrouw Mous, SP (interruptie)

Wat de wethouder zojuist zelf al aangeeft. Er is de raad toegezegd dat die parkeerplaats er bij het CBS gaat komen, dus wat dat betreft is het dan maar de vraag wat de wethouder belangrijker vindt: de toezeggingen die hij doet aan de raad of de toezeggingen die hij doet aan grote parkeeraanbieders?

Daarnaast, wanneer kunnen wij die intentieovereenkomst verwachten? Is dat volgende maand? Is dat over twee maanden? Of wordt dat verhaal enorm op de lange baan geschoven?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder zei: een van de drie partijen heeft niet geleverd wat hij zou moeten leveren. Voor de duidelijkheid, is het zo dat Q-Park zou zorgen voor een technische tool waarmee ondernemers in de stad korting konden verrekenen op de parkeerprijs en dat het Q-Park kennelijk tot op heden niet is gelukt om die technische tool te leveren? Zo zat de vork in de steel. Kan de wethouder dat bevestigen?

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

De wethouder geeft aan dat de parkeerplaats aan de CBS-weg een disbalans zou kunnen teweegbrengen, waardoor we te veel straatparkeren hebben. Maar het zou natuurlijk ook een mooie plek zijn die je zou kunnen gebruiken om veel blik uit het centrum te halen.

Wethouder Claessens

Laat ik met dat laatste beginnen. Ik ben dat helemaal met de heer Diederer eens. Op het moment dat de tarieven en het vullen van de plekken in de parkeergarage op een goede en gunstige manier kan gebeuren, dan is dat blik ook van de straat af. Laten we daar ook heel even kijken hoever we komen.

Ik verwacht de intentieovereenkomst in het eerste kwartaal, februari of maart. Ik hoop wat dat betreft ook echt dat al voor de verkiezingen aan u voor te kunnen leggen om die beweging te laten zien. De opmerking van de heer Leers: Q-Park had zijn systeem niet op orde. Daar voeg ik ook aan toe dat van de kant van de ondernemers ook niet de zak met geld op tafel kwam. Dus laten we daar ook gewoon open en eerlijk in zijn. Dat had meerdere kanten. Om terug terug te komen op de opmerking van de heer De Groot, daar hebben we van geleerd met elkaar. Daar moeten we de komende keer gewoon beter invulling aan geven.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik wil de heer Diederer nog even aanvullen dat natuurlijk ook het aanleggen van het parkeerterrein daar een bronpunt zou zijn om mensen vanuit die kant, dus door het Maankwartier, naar de stad toe te leiden. Dat was een van de belangrijke elementen. Ik hoop oprecht dat de wethouder heeft geluisterd naar de raad en dat hij de oren niet laat hangen naar de parkeeraanbieders. Trek daar nu uw eigen plan in.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Ik zou me heel graag willen aansluiten bij het verhaal van mijn collega om echt te kijken naar de parkeerplek, zoals ook door de gewaardeerde collega Mous is geroepen. Ik zou dat echt willen doen, vooral omdat we natuurlijk de toezegging hebben gekregen richting de raad. Laten we dus alsjeblieft daar naartoe gaan. Om hetzelfde liedje weer te zingen, het gaat natuurlijk de noordkant van het Maankwartier best wel een kleine impuls geven. Ik ben dus heel erg benieuwd of de wethouder inderdaad wil doorpakken op dit verhaal van de parkeerplek bij de plek die net is genoemd.

Wethouder Claessens

We zijn bezig met dat doorpakken. Nogmaals, het gaat niet zo snel als u zou willen. Ik vraag toch die tijd aan u. Op het moment dat die er niet is, mag u dat ook tegen mij zeggen. Dan moeten we de deur dicht doen naar de parkeeraanbieders en hem gewoon aanleggen. Dat kan ook. Dat is ook een optie. Maar ik durf echt te zeggen dat we met elkaar een goede lijn te pakken hebben. Ik hoop dat ik daar ook nog even het vertrouwen in kan krijgen. Als dat niet het geval is, mag u ook heel boos op mij worden. Als u zelfs vindt dat ik daarvoor weggestuurd mag worden, dan mag u dat ook doen. Maar ik durf te stellen dat op het moment dat die gesprekken echt positief verlopen, ik ook denk dat we - dat krijg ik overigens ook ambtelijk terug - nog nooit zo dicht en goed met elkaar hebben gesproken.

Om het dan te hebben over de loop naar het Maankwartier. Als die twee parkeergarages in het Maankwartier via gunstige tarieven te bereiden zijn, dan ben je in het Maankwartier. Dan hoeft je er niet eens meer naartoe te lopen. Dus wat dat betreft hoop ik dat ik die ruimte nog kan krijgen van de raad.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Met een deel van de antwoorden van de wethouder ben ik het helemaal niet eens. Als je in het Maankwartier parkeert, dan loop je niet door het Maankwartier, maar dan loop je op een andere wijze het centrum in. Als we het over tijd hebben, volgens mij zijn we vier jaar geleden met elkaar in gesprek gegaan om dat ook te realiseren. Nog even de tijd ervoor hebben, u moet uw zegeningen daar zelf in tellen.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Wat de SP-fractie betreft heeft de wethouder die tijd niet. Dit duurt echt al vier jaar. Ik begrijp ook echt niet hoe het nu, vlak voor de verkiezingen, op een intentieovereenkomst moet uitkomen. We horen tegelijkertijd al dat qua tarifiering, zoals de wethouder dat zegt, een van de twee omhooggaat. Wat verwachten we van Q-Park? Die gaan al honderd jaar omhoog. Die luisteren alleen maar naar druk. De SP-fractie is dus totaal ongeïnteresseerd in de parkeerbalans. Wat ambtenaren hier ook mogen zeggen en wat de wethouder ook zegt, dit is een strijd die neerkomt op: Q-Park zou moeten luisteren. Dat doen ze al jaren niet. De wethouder laat al vier jaar lang zijn oren hangen naar wat Q-Park misschien gaat doen. Ik voorspel u: ze gaan helemaal niets doen, meneer Claessens. Ze gaan helemaal niets doen. Ze hopen alleen maar dat u die parkeerplaats niet gaat aanleggen, zodat er ergens na de verkiezingen een andere verhouding is, die er misschien wel anders over denkt. Wat de SP-fractie betreft, heeft u die tijd niet en moet u echt, na al die jaren waarin dat al is toegezegd, gewoon die parkeerplaats gaan aanleggen. Dat was geen vraag, maar dat was wel een stelling.

De voorzitter

U had het goed door! Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik weet natuurlijk niet precies hoe groot die parkeerplaats wordt. Ik ga ervan uit dat die inderdaad tegenover het CBS komt, waar een aantal keer Cultura Nova heeft plaatsgevonden en dat die ook vrij groot wordt. Dan kom ik uit bij wijlen Lex Nelissen die al jaren liep met het feit dat Heerlen geen evenemententerrein heeft. Die parkeerplaats zou je natuurlijk ook voor grote evenementen kunnen gebruiken. Is de wethouder dat met mij eens?

De voorzitter

Dan gooi ik de heer Leers er ook nog even achteraan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, laten wij het verhaal eens compleet maken. In het verleden werd hier vaker gezegd: het straattarief moet hoger zijn dan het parkeertarief in de garages van Q-Park. Maar als wij die straattarieven nou drastisch naar beneden aanpassen, betekent dat dan ook dat de tarieven in de garage daar onder gaan zitten? Werkt die afspraak ook andersom?

Eigenlijk wil ik daarmee zeggen, als die afspraken in het verleden golden, waarom gelden die dan nu niet meer? Hebt u contracten kunnen openbreken? Zijn contracten verlopen? Hoe zit dat in elkaar?

En dan afsluitend, voordat de wethouder zijn termijn beëindigd, wanneer stopt volgens het college dat eerste uur gratis parkeren? Of gaan we daar voor de voet mee door, zolang we in de coronacrisis zitten?

Dank u wel.

Wethouder Claessens

Ik begin met het laatste. Met het voorliggende voorstel eindigt dat dit jaar en gaan we over naar € 1 per uur, ook in het eerste uur.

De opmerking van de heer Meyer heb ik gehoord. De opmerking van de heer Van den Berg heb ik wat dat betreft ook gehoord. De heer Bertholet vroeg: bent u dat met mij eens? Ja, dat ben ik met u eens. Ik weet dat het in het verleden ook al vaker in beeld is geweest om zo'n terrein daar te maken, dus ja.

De voorzitter

Hebt u een interruptie, meneer Meyer?

De heer Meyer, SP (interruptie)

Ja, gewoon om het te begrijpen. Hij heeft onze opvattingen gehoord. Die woorden volgens mij nogal breed gedragen als ik naar non-verbaal kijk. Komt die parkeerplaats er nu en wanneer?

Wethouder Claessens

Ik heb daar net op geantwoord wat ik heb geantwoord. Die parkeerplaats komt er, maar we hebben ook de afspraak gemaakt dat we gedurende de gesprekken die heel even on hold zetten, wil het spoor organiseren dat alles wat in de voorbereiding moet gebeuren, gebeurt. Dat heb ik ook eerder aangegeven. Dus ja, die parkeerplaats komt er. Tenzij we met elkaar er nog een veel beter plan met de partijen uit weten te krijgen. Dan kom ik daar bij u op terug en dan ga ik die vraag aan u voorleggen.

Tenzij u nu zegt: je moet het morgen gaan aanleggen, dan zetten we het in gang. Maar dan geef ik ook aan dat ik de gesprekken met de partijen stop, want dan strookt dat ook niet meer met wat wij op dit moment met elkaar in een goede beweging in gang hebben gezet.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Maar het strookt ook niet met wat wij met elkaar hier doen. Dat is echt belangrijker, zou ik zeggen.

Wethouder Claessens

Sterker nog, ik ben het helemaal met uw raad eens. Die parkeerplaats had er geloof ik al zes of zeven jaar geleden moeten liggen, dus dat ben ik helemaal met u eens. Maar nogmaals, ik vraag u, gelet op de toon van de gesprekken die wij nu hebben, om mij die ruimte te geven. Als u mij die echt niet wilt geven, ook goed. Spreek dat dan ook als raad uit. Dan gaan we de parkeerplaats gewoon zo snel mogelijk realiseren, maar dan wil ik ook niet meer met die partijen aan tafel gaan, want dan is alles wat ik op dit moment met ze heb besproken, ook gewoon niet meer aan de orde.

De heer Meyer, SP (interruptie)

U kent mij als een zeer mild mens.

Wethouder Claessens

Ja.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Dat wordt bevestigd. Dat is goed om te horen. Zelfs achter me. Er wordt hier om gelachen. Heel goed. Maar ik zou zeggen: de raad heeft dat al lang uitgesproken. U hebt een maand tot de volgende raadsvergadering, want nu gaat hier niemand nog een motie indienen. Als het dan niet is gebeurd, het kan altijd, zeker. Maar het is al lang uitgesproken. U hebt het al lang uit te voeren. Niemand wil u hier per se voor wegsturen. Daar hoeven we het helemaal niet over te hebben, maar ik zou wel zeggen: volgende maand moet het duidelijk zijn, anders komt er iets veel dwingender.

Wethouder Claessens

Dat vind ik een goede, want daar hebben we volgens mij ook gewoon een punt te pakken. Die parkeerplaats hebben we niet over een maand aangelegd. U weet ook dat dit langer duurt. Dit is voor mij wel een punt. Ik zal dit ook in mijn gesprekken met de partijen mee teruggeven. Dat leg daar de druk ook wat hoger, dus daar helpt u mij misschien ook nog wel een keer mee. De druk van de afspraak over de tarifiering van het eerste uur wordt ook gevoeld, dus men wil ook echt wel wat. Mocht blijken dat men dadelijk zegt: het is klaar, dan is het ook klaar. Dan weten we ook dat de gang van de aanleg heel snel wordt ingezet. Dus daar zijn we het met elkaar over eens.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Dus uiterlijk over een maand weten we wat er gaat gebeuren, namelijk wanneer die parkeerplaats wordt aangelegd.

Wethouder Claessens

Ja, of hoe dat in zijn werk gaat met de afspraken die verder met de partijen zijn gemaakt en worden.

De heer Meyer, SP (interruptie)

We gaan het binnen een maand zien.

Wethouder Claessens

Ja.

De voorzitter

Helder. Prima. Is er nog behoefte aan een tweede termijn over het vaststellen van het parkeertarief? Want daar zaten we. Meneer Leers, u hebt behoefte aan een tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Ja, ik had eerst behoefte aan een antwoord op de vraag die ik in de eerste termijn heb gesteld. Dat was de vraag: hoe staat het nu met de link tussen de parkeergarages en het straatparkeertarief? Straatparkeren moest altijd duurder zijn dan parkeren in de parkeergarage. Is dat gedrocht van een afspraak opgeheven? Bestaat dat nog en werkt het ook andersom? Hoe zit dat?

De voorzitter

Is er nog iemand anders voor de tweede termijn?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, als dit een tweede termijn is, dan heb ik nog wel iets te zeggen.

De voorzitter

Ja, dit is de tweede termijn, want anders blijven we wel in heel lange procedures zitten.

De heer Leers, Hart-Leers

Dan in tweede termijn het volgende. Ik begreep van het college dat per 31 december het eerste uur gratis parkeren afloopt. Dat is voor mij nieuws. Ik vraag mij af hoe dit strookt met het feit dat het eerste uur gratis parkeren werd ingevoerd vanwege corona en om de negatieve effecten een beetje te verminderen. Waarom gold dat in het verleden wel en nu niet meer? Hoe zit dat? Waarom loopt de dat plotsklaps af, terwijl de situatie minstens zo erg is, zo niet nog erger.

Dan kunt u van ons verwachten dat wat dit voorstel betreft, zeker met het op heel korte termijn al afschaffen van dat eerste uur gratis parkeren, en daarna het invoeren van € 1 per uur en geen € 0,50 per uur, zoals wij bepleiten, dat wij dit een terugdraaien vinden van iets dat begin november door de Algemene Beschouwingen kwam. Dat heb ik de vorige keer ook al gezegd. Wij kunnen hier niet mee instemmen. Dit is verslechtering in plaats van verbetering, terwijl we keihard aan verbetering toe zijn.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Nog iemand voor de tweede termijn? Meneer Gouders.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, meneer de voorzitter. Over tarieven en bij de parkeermeters, ik weet vanuit het verleden - misschien is het nu nog zo - dat je op de Spoorsingel voor bepaalde prijzen langere tijd kunt staan. Bijvoorbeeld voor €1 mag je 1 uur, voor €2 mag je 3 uur, voor €3 mag je 5 uur of de hele dag vrij staan. Is dat nu nog zo of is dat aangepast?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Kan de heer Gouders zich herinneren dat er een partij was aan deze kant van het gestoelte, waarvan ik in het midden zit, die heeft gepleit voor € 3 per dag als tarief op de Spoorsingel? En dat dit er uiteindelijk ook van is gekomen? Kan de heer Gouders zich dat herinneren en vindt hij dat ook een heel goed initiatief dat zeker niet verloren mag gaan?

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

De bedragen heb ik nu even verzonnen, van 1 uur €1 enzovoorts. Maar er was wel een verschil in de gelden die je in de automaat moest stoppen. Is dat nu nog zo?

De voorzitter

Wil iemand anders het woord voor de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Claessens

Voorzitter. Dat laatste. De heer Leers heeft dat antwoord aan de heer Gouders gegeven. Dus ja, dat is nog zo. De opmerkingen van de heer Leers over hoe zit het nou met die contracten en de afspraken die zijn gemaakt. Daar spreek ik heel graag met u verder over in de commissie, want we gaan hier nu echt zo diep dat we het echt over commissie-onderwerpen gaan hebben. Welke contracten liggen eronder? Hoe zit dit? Laten we daar in de commissie volgende maand maar over verder praten, want ik neem aan dat het met de discussie die we nu hebben gehad ook geagendeerd zal worden.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het is natuurlijk redelijk cruciaal. Als er een afspraak ligt dat het straatparkeren altijd duurder moet zijn dan het parkeergarageparkeren, dan kan dit voorstel vanavond wel aangenomen worden, maar dan levert dat in de praktijk natuurlijk de ene rechtszaak na de andere op. Als de wethouder dat nu niet als parate kennis heeft, dan kan ik hem dat tot op bepaalde hoogte vergeven. Ik denk wel dat als je midden in die discussie zit en je zit om de haverklap om tafel met Q-Park en anderen, je dan ook precies weet hoe de vlag erbij hangt. Dat mis ik nu een beetje. Komt u daar maar op korte termijn eens heel goed op terug. Wat mij betreft hoeft u daarvoor niet tot januari te wachten en kunt u daar een memo van maken, want het is redelijk cruciaal.

Wethouder Claessens

Ter verduidelijking, als de heer Leers om een memo vraagt, kunt u dit dan duiden? Liggen er contracten onder afspraken, is dat uw vraag? Kan toegelicht worden wat daar de strekking van is in relatie tot straatparkeren en garageparkeren?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik denk dat het goed is om te duiden hoe dit in het algemeen zat. Wij zijn in het verleden via het college geïnformeerd over het feit dat straatparkeren duurder moet zijn dan parkeren in de garages. Als die afspraak nu nog geldt of in de tussentijd is vervallen, dan vind ik dat redelijk cruciaal. Het lijkt mij dus goed dat met die insteek het een en ander wordt bekeken en op papier wordt gezet hoe de vlag er op dit moment bij hangt en of dat wel of geen gevolgen heeft voor voorstellen zoals deze.

Wethouder Claessens

Ik zeg toe dat ik daar een memo voor op laat stellen en dat dit voor de volgende commissie zal zijn, ook gelet op de tijd waarin we nu zitten. Volgende week is Kerstmis. Het zal geschreven moeten worden. Voor de volgende commissievergadering hebt u zo'n memo.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu over tot stemming. Wenst iemand stemming over dit voorstel? Meneer Leers, uw fractie wordt geacht tegen te hebben gestemd?

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Met de gemaakte opmerking die wij nu en in voorgaande discussies maakten, worden wij geacht tegen dit voorstel te hebben gestemd.

De voorzitter

Is de rest akkoord? Dan is hiermee het voorstel aanvaard.
Dank u wel.

14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/FT/Stadspartij/PvdA/CDA inzake 'Leisure Lane wordt Koempelpad'

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven om dit toe te lichten? De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Soms heb je van die voorstellen. Dit zijn niet de meest zwaarwegende, maar daar kun je wel een beetje lol aan hebben. Ik zal het deze avond ook niet te laat maken, maar als ik het nog eens mag meemaken dat deze raad wellicht een idee van de heer Heinrichs uit Landgraaf kan ondersteunen, dan is toch wel het feest compleet, zou ik willen zeggen. Wij laten die kans zeker niet schieten. Ik zie aan de non-verbale communicatie her en der dat de mede-indieners van de motie dat in ieder geval met mij eens zijn. Dat alleen al is een reden om hier serieus mee om te gaan en het goed te doen.

Het serieuze punt is natuurlijk, daar hebben we het in deze raad ook veel over gehad. Wij zijn niet tegen het gebruik van Engels in ons taalgebruik, maar wel als het gaat om allerlei verzonnen termen die niemand werkelijk waar echt begrijpt en waar eigenlijk een veel betere naam voor te bedenken valt. Of dat nu door de mensen in de stad of in de streek gebeurt. De uitvoering daarvan mag iedereen zelf bedenken, maar ik zou onze vrienden in Landgraaf ... Ik heb weleens bedacht: moeten we het niet de weg naar Heerlen noemen? Maar dat ligt misschien nog wat gevoelig in Landgraaf. Wat mij betreft mag het zelfs De Landgraaf noemen. Overigens, parallel aan dit pad ligt ook echt de historische Landgraaf, waar uiteindelijk de gemeente naar is vernoemd. Maar u snapt het al, wij gaan niet precies invullen hoe deze moet heten. Er staat wat over in de motie. Dat is ook met enige prikkelende knipoog bedoeld, zou ik maar zeggen. Die uitvoering laten we aan mensen die betere namen weten te verzinnen dan Leisure Lane.

U moet weten, ik heb veel Britse burens. In mijn buurt wonen veel mensen van de voormalige AFCENT. Ik heb zelfs gevraagd wat zij vinden van de Leisure Lane. Ze moeten er hartelijk om lachen. Niet omdat ze niet begrijpen wat het is, maar wel omdat er echt niemand die Engels spreekt ook maar zou denken aan het noemen van enig pad of enige laan in Engels sprekend gebied dat ze Leisure Lane zouden noemen. Mocht er iemand zijn die zegt "ja maar, dit pad en deze laan heet toch al zo lang" mag ik u er dan toch op wijzen dat de Oostelijke Mijnstreek honderd jaar bestond toen er iemand ergens in de ambtelijke en bestuurlijke kringen bedacht dat Parkstad een veel betere naam was. Dus mocht iemand denken dat het tegenargument is dat de Leisure Lane al acht jaar, of twee jaar bestaat of dat het begrip al ik weet niet hoelang bestaat, dan heb ik dat nog nooit gehoord uit diezelfde kringen toen wij besloten om

de prachtige naam Mijnstreek te veranderen in de inmiddels ingeburgerde, maar toch iets minder prachtige naam, Parkstad.

Dit allemaal gehoord hebbende, snapt u waar wij op uit zijn, namelijk volmondige steun aan onze vrienden in Landgraaf om de Leisure Lane een andere, meer herkenbare naam te geven dan Leisure Lane.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zag de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Het Koempelpad. Ondanks dat het woord koempel bij mij ondertussen langzamerhand bijna een allergische reactie opwekt omdat het te pas en te onpas overal wordt gebruikt, dienen wij deze motie toch mede in. Al is het maar om een statement te maken en te komen tot een goede naam voor die 33 km lange Recreatielaan, die bij deze regio past. Want de woorden Leisure Lane slaan als een tang op een varken. Toegegeven, het is misschien wel een beetje hypocriet dat we hier nu pas mee komen. De naam bestaat volgens mij al acht jaar, maar goed, beter laat dan helemaal niet.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Dit gehoord hebbende, ook het pleidooi van de heer Meyer, kunnen wij natuurlijk instemmen met de motie. Maar Partij Hoensbroeks Belang heeft een voorstel daarin. Ik hoorde de heer Meyer daar ook al iets over zeggen. Kunnen we niet bijvoorbeeld een soort prijsvraag uitschrijven, zodat we onze bewoners erbij betrekken, ook van heel Parkstad of waar de Leisure Lane loopt? Dus om een prijsvraag uit te schrijven voor het bedenken van een naam. Wat vindt men daarvan?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

De heer Horssels maait het gras voor mijn voeten weg. In diezelfde lijn, de motie is prima. Daar staan we natuurlijk helemaal achter. Het wordt tijd dat het een naam krijgt die meer recht doet aan de historie van de omgeving.

Maar inderdaad, het is denk ik een unieke kans in het kader van burgerparticipatie om inwoners daar een bepaalde rol in te geven, op wat voor manier dan ook. Dat is toch een voorzetje richting de uitvoering. Daar zijn wij absoluut voorstander van. Ook kunnen bewoners dan het directe resultaat van deze participatie zien. Maar we zijn helemaal voor, meneer Meyer.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Prima idee. Goed om te doen. Misschien kunnen we dan Landgraaf er wel mee belasten om de vele duizenden suggesties die vast en zeker zullen binnenkomen te beoordelen, jureren en dan met een top drie te komen waarvan wij kunnen zeggen: het is toch De Landgraaf geworden, bij wijze van spreken. Ik ben heel benieuwd. Het is een prima initiatief. We zien vast en zeker op heel korte termijn het prachtige resultaat hiervan.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Diederer.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Dit wordt een lastige drietrapsraket. Ik sluit me bij de heer De Groot aan die zei dat de heer Horssels hem het gras voor de voeten had weggemaaid. Maar ik ben het niet eens met de heer Leers om een prijsvraag te organiseren en dan ons erover te laten besluiten. We hebben het heel vaak over de burger. Schrijf die prijsvraag uit, laat wel een bepaalde groep er dan 3,4 of 5 selecteren en laat de mensen van Parkstad stemmen. Dan verloot je onder degenen die deze naam hadden een elektrische fiets of een step.

De voorzitter

We krijgen een reactie van het college in het dialect, begreep ik. Dat mag zittend.

Wethouder Damen

(In Heëlesj dialect) Voorzitter. Ik wil dat vanaf deze plek doen. Ik denk dat het goed is. Het college had ook besloten om die motie te omarmen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Maar wat vindt u van die prijsvraag?

Wethouder Damen

(In Heëlesj dialect) Ik denk dat de heer Meyer heel duidelijk heeft aangegeven om het breed uit te zetten. Dat is ook het dictum van deze motie, dus dat zullen we verder uitwerken met de vrienden van Landgraaf.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Kan de voorzitter de taal van de wethouder ondertitelen, want ik weet dat een aantal mensen kijken die niet uit deze regio komen en hier helemaal niets van begrepen hebben.

De voorzitter

De voorzitter kon het goed volgen, dus laat die andere importmensen het ook maar goed volgen!

De heer Meyer, SP (interruptie)

Ik ben eventueel bereid, ik offer mij eventueel op om samen met de heer Heinrichs in een jury te gaan zitten, mocht dat nodig zijn. Dan weet u dat.

De voorzitter

Het gaat hier vanavond wel heel ver allemaal!

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, mocht er een onafhankelijke derde nodig zijn ... doet u gerust een beroep op mij!

De voorzitter

Ik stel hierbij vast dat de motie is aanvaard.

**15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA/PvdA/VVD/SP/D66 inzake verkeersveiligheid
Groeët Genhei Heerlerheide**

De voorzitter

De heer Peters.

Eerste termijn

De heer Peters, CDA

Voorzitter. Ik geef een korte toelichting. De complexe verkeerssituatie op Groeët Genhei in het centrum van Heerlerheide is schrijnend. Op korte afstand van elkaar liggen een school, verzorgingshuis, zorgcentrum, gemeenschapshuis, supermarkt, uitgang van een parkeergarage en twee ingangen waar met vrachtwagens aan supermarkten wordt geleverd. Daarnaast wordt er te hard gereden, is er een onoverzichtelijke weg en helpt het feit dat mensen te pas en te onpas dubbel parkeren hier ook niet bij. Hier wordt overigens ook onvoldoende op gehandhaafd.

Bewoners, bezoekers en ondernemers van het gebied klagen steen en been, en dat al jarenlang. Terecht, overigens. Voor voetgangers is het bijvoorbeeld vaak levensgevaarlijk. In het afgelopen jaar hebben we met regelmaat het probleem daar aan de orde gesteld. Tot op heden helaas zonder zichtbaar resultaat. Met de voorliggende motie willen wij daarom spijkers met koppen slaan, de knelpunten in beeld laten brengen en deze ook oplossen.

Voorzitter. Nu ik toch even bezig ben, hoe staat het met de Ganzeweide?

De voorzitter

De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter. De Stadspartij heeft in het verleden de verkeersveiligheid vaker op de agenda willen plaatsen, vrij recent bij de kadernota en de begroting hebben we dat ook aan de orde gesteld. Ook daarbij hebben we de voorbeelden op Heerlerheide, Ganzeweide, Broekstraat en ook Groeët Genhei aan de orde gesteld. Dus wij staan volmondig achter deze motie. Wij vinden het alleen vreemd dat wij niet benaderd zijn om deze mede te ondertekenen, maar dat kan electorale oorzaken hebben. In ieder geval, wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ook wij zullen uiteraard deze motie steunen, want ook wij hebben signalen gekregen over de verkeerssituatie daar en inderdaad al gedurende langere periodes.

Wij willen wel nog even toevoegen dat er natuurlijk op meerdere plekken in Heerlen, met name rondom wijkcentra, min of meer dezelfde problematiek speelt, dus ik zou het in die zin graag nog wat breder willen trekken richting het college om ook daar te kijken om waar dat nodig is met de nodige maatregelen te komen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. In het verre verleden is weleens vaker gesproken over het wel of niet parkeren op het Corneliusplein. De actuele situatie is volgens mij dat er niet geparkeerd mag worden. Misschien kan bij het nader bezien van de situatie worden bekeken of dat nog de situatie is die het beste is om daar niet te parkeren of dat er toch een nieuw inzicht is gekomen om het Corneliusplein er op een andere manier bij te betrekken. Dat zou mogelijk deels een oplossing kunnen zijn voor het probleem. Ik zou dat willen meegeven. Ik ben benieuwd naar de resultaten.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Heeft de heer Leers er kennis van dat het halve Corneliusplein als parkeerplaats wordt gebruikt en dat dit gewoon niets met dit probleem te maken heeft?

De heer Leers, Hart-Leers

Voor de ontsluiting van het gebied, met name de bedrijfsunits eromheen, lijkt het me toch relevant om hier integraal naar te kijken en het niet te beperken tot de PLUS en omgeving, maar dat wat de heer Peters ook al zei, de Ganzeweide, gewoon het hele parkeerprobleem. En dan met name in en om het centrum. Het Corneliusplein zou daar wellicht nog meer een oplossende functie in kunnen hebben. Dus wat dat betreft denk ik dat het niet slecht is om dat te bekijken. Als u dat wel vindt, dan moeten we misschien de conclusies van de onderzoeken afwachten en kijken wat het beste is voor Heerlerheide.

De voorzitter

De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Ik steun de motie. Ik meen dat er toezeggingen zijn gedaan over de planvorming voor Ganzeweide. Daar is al een aantal keer actie voor gevoerd door de mensen ter plekke. Die planvorming zou deze maand of volgende maand moeten plaatsvinden. Kortom, daar moet wel snel iets gebeuren. Er wordt allang te hard gereden. Dat is weliswaar niet de motie, maar wel aansluitend aan het hele gebied. Tot slot. Ik zou richting de heer Hazen willen zeggen: volgens mij is er echt niemand die niet vindt dat u nog ter plekke mede-indiener kunt zijn. Op het gevaar af dat ik nu Moeder Teresa lijk, zou ik willen zeggen dat dit heel makkelijk opgelost is. Ik zie al dat de heer Peters daar helemaal geen bezwaar tegen heeft. Als we zo de vrede in Heerlerheide weten te bewaren, dat lijkt mij dat een hele goede zaak.

De heer Hazen, Stadspartij

De Stadspartij neemt deze uitnodiging aan.

De voorzitter

Geweldig. Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de wethouder of hij deze uitnodiging ook aanneemt.

Wethouder Claessens

Voorzitter. Laten we de avond blij afsluiten. Laat ik even beginnen met de Ganzeweide. Daar is inderdaad een planning aan jullie afgegeven. Voor zover ik geïnformeerd ben, loopt die nog altijd, ook in de juiste planning. Ik heb de datum niet exact scherp op het netvlies, maar ik weet wel dat men de planning gaat halen die ik jullie eerder heb doorgegeven. Die zal ik jullie nog wel even terug door laten sturen, want dat is volgens mij in de raadsinformatiebrief aan de orde. Meneer Peters weet het waarschijnlijk.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Ik wil de wethouder wel helpen. We hebben daar in oktober schriftelijke vragen over ingediend. Kan de wethouder zich herinneren dat de planvorming deze maand plaatsvindt en dat in het voorjaar de bewoners en de gebruikers van het gebied erbij worden betrokken?

Wethouder Claessens

Meneer Peters, als u die antwoorden zo scherp op uw netvlies hebt, dan geloof ik dat direct. Dan de motie. Die wordt door het college omarmd. Er wordt onderzoek gestart naar de verkeersproblematiek rondom Groeët Genhei en naar de mogelijkheden om deze op te lossen, inclusief de financiële consequenties, zoals gevraagd. De resultaten van het onderzoek zullen medio maart naar de raad worden gestuurd. Ik heb gevraagd of het eerder kon, maar dat gaat helaas echt niet lukken. Tegelijkertijd gaan we verder met de risicogestuurde aanpak van de verkeersonveiligheid in het kader van het landelijk strategisch plan

verkeersveiligheid. Hierbij wordt gewerkt conform de volgende stappen: het maken van risicoanalyses, het bepalen van risicolocaties, opstellen van de uitvoeringsagenda's passend bij de risicoanalyse en het opzetten van de uitvoeringsprogramma's.

Vanuit de Stadsregio Parkstad is opdracht gegeven om de risicoanalyses verder uit te werken tot verkeersveiligheidsagenda's. Deze agenda's vormen de basis voor de gemeentelijke verkeersveiligheidsplannen met voorgestelde projecten. Ik vertel dit toch heel even, om even wat meer duiding aan het verhaal te geven. Deze plannen dienen ook als basis voor de toewijzing van landelijke subsidiemiddelen. Vandaar dat wij daar ook heel serieus naar willen kijken.

Het kan zo zijn, dan sluit ik aan op de opmerking die de heer De Groot maakte, dat uit de risicoanalyses naar voren komt dat Groeët Genhei op basis van de analyse op een plek komt die lager is dan andere locaties. Maar ook die informatie laten we in maart naar uw raad toe komen, zodanig dat u volledig geïnformeerd bent. Dan kunt u daar uiteindelijk als raad een definitief eigen besluit en oordeel over geven. Dus dan bent u op basis van alle informatie die in de motie wordt gevraagd volledig geëquipeerd om definitief te zeggen wat gedaan moet worden.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan stel ik vast dat deze motie unaniem is aanvaard.

Sluiting

De voorzitter

Dan komen wij aan het einde van de vergadering. Er rest mij niets anders aan het einde van dit jaar om u heel goede en fijne feestdagen te wensen in helaas een beperkt gezelschap, maar hopelijk wel in een warm en fijn gezelschap, vol liefde. Ik wens u ook een heel goed uiteinde en een heel goed begin van het nieuwe jaar. Helaas zonder nieuwjaarsreceptie, maar ik wens u vooral een heel gezond 2022 en dat we er samen dan ook weer een heel mooi jaar van mogen maken. Ik dank u hartelijk en ik sluit deze vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 26 januari 2022,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever