

conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
18 december 2019

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. Van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg-Brylka, H.A.H.M. Butink, Y.M. Claessens-Schepers, F.W.S. Daamen, A. Damen, P. Diederer, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Geron, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, P.A. Pauwels, F.J.M. Peeters, M.P.G.M. Peters, P.S.M-L Plusquin, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tijdeman en H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:

M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

E.G.M. Roemer

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

R.H.F. Leers en A. Oulad Lmaroudia

Wethouders:

F.G. Simons

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
3.a Vaststellen notulen openbare deel raadsvergadering 27 november 2019	29
3.b. Opheffen geheimhouding op besprokene/notulen besloten deel raadsvergadering 27 november 2019	29
3.c. Vaststellen notulen besloten deel raadsvergadering 27 november 2019	29
14. Benoemen van een commissielid en benoemen van een plaatsvervangend commissielid	39
15. Aanwijzen griffier en loco-griffiers	39
16. Overgangsrecht belastingverordeningen	39
17. Motie vreemd aan de orde van de dag CDA/Stadspartij/Partij Hoensbroeks Belang/Partij voor de Dieren inzake van drie naar twee coffeeshops	40
18. Motie vreemd aan de orde van de dag CDA/Stadspartij/Partij Hoensbroeks Belang/Partij voor de Dieren/VVD inzake vergunningstermijn coffeeshops	40
19. Motie vreemd aan de orde van de dag CDA/SP/Fractie Tijdeman inzake beperking overlast vuurwerk	55
20. Motie vreemd aan de orde van de dag PvdD/CDA/OPH/Stadspartij inzake vermindering overlast vuurwerk	55

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Goedenavond, dames en heren. Ik open de vergadering en ik heet u allen van harte welkom op de laatste raadsvergadering van het jaar, daar ga ik van uit. Je weet het maar nooit zeggen ze altijd. Dus ik ben altijd voorzichtig, maar ik ga ervan uit dat dit de laatste vergadering van dit kalenderjaar is. Ik heet ook alle mensen op de publieke tribune van harte welkom; fijn dat u er bent.

Ik heb een afmelding van de heer Leers, dus we zijn vandaag met 36 raadsleden aanwezig. Ik krijg nog een toevoeging. De heer Oulad is er ook niet vanavond. Die heeft een wat leukere mededeling dan de heer Leers. De heer Leers heeft een ontsteking in zijn voet; wat heel vervelend is. Maar bij de heer Oulad is dat vanwege zijn huwelijksreis. En dat is toch een ... Dus ik neem aan dat ik mede namens u hem daar van harte mee mag feliciteren en ik hoop dat ze een hele fijne reis hebben.

Eerder was aangekondigd dat er mogelijk voor de raadsvergadering een spandoek zou worden overhandigd. Dat is gecancelld. De studenten hadden daar hele goede redenen voor: het is namelijk proefwerkweek. Dus dat is heel verstandig. Wellicht komt dat op een later moment alsnog.

Ook nog even als mededeling: u bent normaal gesproken gewend dat een kopje koffie wordt ingeschonken. Maar door ziekte is het allemaal zo krap geworden. U kennende gaat het u vast en zeker zelf ook lukken. Dus vandaar dat de koffie, de thee en het water gewoon netjes op uw tafel staat. Dat weet u waarom dat is.

Na afloop bent u gewend om hier op de gang een borreltje te drinken, maar omdat het de laatste vergadering van het jaar is, is de suggestie in het presidium gedaan om een gezamenlijk glaasje te drinken op het winterevent. Dus als u denkt: wat een goed idee, dan bent u daar van harte uitgenodigd. Dan wil ik graag met u de agenda vaststellen. Het vragenuur gaat uiteraard door. Het vaststellen van de notulen openbaar deel van de vergaderingen van 27 november. Wil iemand daar het woord over voeren? Dat is niet het geval. 3 doe ik dadelijk wel even apart. Agendapunt 4, het vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan. Kunt u leven met zoals het is voorgesteld? Ja, dan is daar ook toe besloten. Het vaststellen van de Beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg etc. etc. Daar wil in ieder geval meneer Tijdsman graag het woord over voeren. De Verordening jeugdhulp, wil iemand daar het woord over voeren? Dat is niet het geval. Dan is conform besloten. Agendapunt 7, het vaststellen van het Regionaal gezondheidsbeleid. Zuid spring eruit. Niemand? Dan is conform besloten. Het vaststellen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Heerlen 2020. Daar wil in ieder geval meneer Verreck het woord over voeren. Agendapunt 9, bij wijze van zienswijze instemmen met de tweede begrotingswijziging van de WOZL etc. etc. Niet? Dan is conform besloten. Agendapunt 10, het vaststellen van de Ontwikkelagenda integraal ouderenbeleid. Daar hebben we in ieder geval meneer Sijstermans. Agendapunt 11, de Novembernota. Daar wil in ieder geval de heer Hazen het woord over voeren. Agendapunt 12, het aanwijzen van categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen ex artikel etc. etc. etc. Daar zie ik meerdere vingers. Oh, neem me niet kwalijk, de heer Diederix, gaat uw gang.

De heer Diederix, Ouderenpartij Heerlen

Ja, voorzitter. In mijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie RO kan ik u melden dat de commissie geadviseerd heeft aan de raad om het agendapunt van de agenda af te voeren. En dat het college bij monde van portefeuillehouder Van Zutphen zich daarachter geschaard heeft, maar beide dingen zeggen niets als de raad anders zou moeten besluiten.

De voorzitter

Het voorstel is om agendapunt 12 vanavond van de agenda af te voeren. Ik zie dat we er niet over hoeven te stemmen. Instemmend allemaal, dan is agendapunt 12 van de agenda verdwenen. Dank u wel, meneer Diederix.

Agendapunt 13, benoeming lid raad van toezicht. Meneer Peters wil daar even iets over zeggen.

Agendapunt 14, benoeming commissielid en benoeming plaatsvervangend commissielid. Niet? Dan is dat

bij deze conform besloten. Met de felicitaties. Agendapunt 15, aanwijzingsbesluit griffier en loco-griffiers. Niemand? Dan is conform besloten. Agendapunt 16, overgangsrecht belastingverordeningen. Daar wil in ieder geval mevrouw Winkens het woord over voeren. Agendapunten 17 en 18 zijn moties. Daar gaan we het uiteraard over hebben. En 19 en 20 niet anders. En dan hadden we nog een extra agendapunt. Dat is 16. Oh, die staat er al op. Dat is dus 16.

2. Vragenuur

De voorzitter

We beginnen met de vragen van de heer Sijstermans. Ik zou dan even willen vragen of de heer Meyer de agenda wil overnemen, omdat ik die vragen zal beantwoorden.

De heer Meyer is nu de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Sijstermans. Gaat uw gang.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Met ingang van 1 januari 2020 is de Wet arbeidsmarkt in balans van kracht. Vandaar de bovenstaande vragen. En verder denk ik dat de vragen voor zich spreken.

De heer Sijstermans stelt de volgende vragen:

- 1) In hoeverre raakt deze wet Heerlen, denkend aan reorganisatie en transitievergoeding (tot max. € 75000,- per persoon)? Om hoeveel personen gaat het hier nog?*
- 2) Zijn er ook gevolgen voor de gemeentelijke werkbedrijven, zoals Werk voor Heerlen?*
- 3) Wat betekent deze Wet i. h. k. v. de verbonden partijen, zoals een W.O.Z.L.? Immers, de tekorten moeten wij uiteindelijk mede compenseren.*
- 4) Deze wet is ook van toepassing op Flexwerk. Kan de portefeuillehouder ons vertellen hoeveel flexwerkers werkzaam zijn binnen de organisatie en in hoeverre wij hier financieel risico lopen?*
- 5) Daar deze Wet ook geldt voor parttime werk en oproepkrachten, in hoeverre lopen wij hierin financieel risico?*
- 6) Zijn er binnen de organisatie, hetzij direct, hetzij indirect, nog mensen werkzaam op payroll-basis; hier is bij ingang op 1-1-2020 sociale lasten afdracht nodig m.u.v. een pensioenregeling?*
- 7) Zo ja is er in de Begroting rekening gehouden met voornoemde risico's, de implementatie is per 1-1-2020?*
- 8) Hoe staat deze wet t.a.v. de huidige participatiewet, zijn hier nog extra onkosten te verwachten inzake het budget Sociaal Domein?*
- 9) E. e. a. zal ook van invloed zijn op de externe inhuur, heeft U hier ook rekening mee gehouden?*
- 10) Is deze Wet voldoende ingebed binnen de afdeling P&O?*

De voorzitter

De burgemeester.

Burgemeester Roemer

Dank voor uw vragen. Het zijn er tien; ik zal ze zo snel mogelijk beantwoorden.

- 1) In hoeverre raakt deze wet, de Wet arbeidsmarkt in balans, Heerlen, denkend aan reorganisatie en transitievergoeding tot maximaal 75.000 euro per persoon? Om hoeveel personen zou het hier gaan? De gemeentebrede reorganisatie was in 2019. Ik noem het nu maar met een afkorting: de Wab. Die treedt in op 1 januari 2020 en heeft dus geen gevolgen voor de reorganisatie.
- 2) Zijn er ook gevolgen voor de gemeentelijke werkbedrijven, zoals Werk voor Heerlen?

Werk voor Heerlen is een stichting. Voor die medewerkers geldt nu al het burgerlijk wetboek, dus ook transitievergoeding bij ontslag. De Wab is dus ook op Werk voor Heerlen van toepassing.

3) Wat betekent deze wet in het kader van de verbonden partijen, zoals de WOZL? Immers, de tekorten moeten wij uiteindelijk mede compenseren.

Ook voor de WOZL zal de Wab per 1 januari 2020 gelden en zal in voorkomend geval transitievergoeding verschuldigd zijn. Transitievergoeding is verschuldigd als op initiatief van werkgever een einde wordt gemaakt aan de arbeidsrelatie. De transitievergoeding vanaf 1 januari 2020 is een derde maand per gewerkt jaar. Dat is de consequentie.

4) Deze wet is ook van toepassing op Flexwerk. Kan de portefeuillehouder ons vertellen hoeveel flexwerkers werkzaam zijn binnen de organisatie en in hoeverre wij hier financieel risico lopen? In het derde kwartaal hebben wij 34,5 fte tijdelijke aanstellingen en 59 fte inhuur, zoals payroll en uitzend. Bij een beëindiging van een arbeidsrelatie met een flexwerker is door de gemeente Heerlen een transitievergoeding verschuldigd rechtstreeks aan een medewerker bij een bepaaldetijdcontract. Dit is bij uitzendkrachten en payrollmedewerkers al verdisconteerd in de inhuurvergoeding.

5) Daar deze wet ook geldt voor parttime werk en oproepkrachten, in hoeverre lopen wij hierin financieel risico?

Zowel bij beëindiging van parttime werk als bij beëindiging van een oproepovereenkomst is transitievergoeding verschuldigd, maar gelet op het zeer beperkte aantal oproepkrachten zal dit risico niet te groot zijn.

6) Zijn er binnen de organisatie, hetzij direct, hetzij indirect, nog mensen werkzaam op payrollbasis? Hier is bij ingang op 1 januari 2020 sociale lasten afdracht nodig met uitzondering van een pensioenregeling. Ja, deze medewerkers moeten ook nu al op dezelfde wijze betaald worden als eigen medewerkers en per 1 januari 2020 kunnen deze medewerkers dus ook aanspraak maken op alle arbeidsvoorwaarden van de gemeente Heerlen.

7) Zo ja, is er in de begroting rekening gehouden met voornoemde risico's?

De wet zal marginaal leiden tot iets hogere tarieven. Daarentegen sturen wij momenteel op fors minder inhuur conform ook de afspraak met uw raad. Daarnaast zal de inzet van de inhuur afgestemd worden op het beschikbare budget en de begroting zal naar waarschijnlijkheid ook niet hoeven te worden bijgesteld.

8) Hoe staat deze wet ten aanzien van de huidige Participatiewet? Zijn hier nog extra onkosten te verwachten inzake het budget Sociaal Domein?

Met ingang van 1 juli 2015 is de transitievergoeding in de plaats gekomen van de ontslagvergoeding. Volgens jurisprudentie verschillen de oude en de nieuwe vergoeding niet zodanig van elkaar dat inzake het recht op bijstand voor de transitievergoeding een ander beoordelingskader zou moeten worden gehanteerd. Er worden dus geen extra onkosten verwacht voor het budget sociaal domein als gevolg van deze wet.

9) Een en ander zal ook van invloed zijn op de externe inhuur. Heeft u daar rekening mee gehouden?

Nou, van externe inhuur wordt steeds minder gebruik gemaakt, alleen het broodnodige. Daar hebben we ook met elkaar afspraken over gemaakt. We hebben met elkaar afgesproken dat dit in ieder geval onder de 10% blijft. Ook hier houden wij ons aan in 2020.

10) Is deze wet voldoende ingebed binnen de afdeling P&O?

Reken maar van yes.

De voorzitter

De heer Sijstermans, heeft u een vervolgvraag?

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb nog een vervolgvraag. Wat betekent dit voor de detacheringsgevallen van de WOZL?

Bedrijven moeten mensen van de WOZL in dienst nemen. Verwacht u daar geen storing van de werkgelegenheid? Want de kosten komen namelijk op de werkgevers terecht.

De voorzitter

De vraag is duidelijk, meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Kan dat gevolgen hebben voor die detacheringen en voor de doorstroom vanuit de WOZL?

De voorzitter

Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen uit de rest van de raad? De burgemeester.

Burgemeester Roemer

Nee, daar verwacht ik geen consequenties van. Ik heb in ieder geval die signalen absoluut niet gekregen.

De voorzitter

Dan geef ik de orde van de vergadering terug aan de burgemeester.

Burgemeester Roemer is weer de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Meyer. Dan gaan we over naar de tweede set aan vragen en die zijn van u, inzake tarieven parkeergarages. Gaat uw gang.

De heer Meyer, SP

Ja, voorzitter, dank u wel. Het is eigenlijk redelijk simpel. De SP-fractie is verheugd - en ik denk dat dit voor de hele raad geldt - dat de parkeergaragetarieven van in ieder geval een van de garages omlaag lijken te gaan. Niet alleen lijken te gaan, 'gaan.' En wel voor een behoorlijk overzichtelijke periode, namelijk tot het einde van volgend jaar. Wij juichen dat toe en wij juichen verder een enorme concurrentieslag tussen die twee parkeergaragereuzen toe. Die tarieven kunnen niet laag genoeg zijn. En vandaar de volgende vragen, namelijk: grosso modo, wat kan het college doen om die enorme concurrentieslag tussen die twee tot verder dalende tarieven te laten leiden?

De heer Meyer stelt de volgende vragen:

- 1) Deelt het College de vreugde van de SP-fractie over acties waardoor de parkeertarieven van garages dalen? Zo ja, welke acties volgen en/of kan de gemeente stimuleren?*
- 2) In het verleden werd door sommigen de komst van de parkeergarages bij het Maankwartier betwist. Deelt het College dat deze (tijdelijke) verlaging van de tarieven een gevolg is van het doorbreken van het commercieel monopolie van Q-park door de parkeergarages bij het Maankwartier? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe stimuleren we structurele verlaging?*
- 3) Hoe is het afgelopen met het voorstel van het College in de vorige raadsperiode om alle tarieven in het centrum via gezamenlijke acties van vastgoedeigenaren, winkeliers, gemeente en parkeerbedrijven te laten dalen? Wie wilde er wel en wie wilde er niet meedoen?*
- 4) Is het College bereid hierover met Interparking en Q-park in gesprek te gaan, aangezien Interparking nu de bereidheid heeft getoond om de tarieven te verlagen?*
- 5) Deelt het College de opvatting dat het toevoegen van goedkoop parkeren aan de rand van het centrum een goede stimulans kan zijn voor Q-park en Interparking om de tarieven structureel te doen dalen? Zo ja, welke initiatieven neemt het College?*
- 6) Welke creativiteit kan met het straatparkeren worden toegepast? Overweegt het College heel goedkoop (dag)parkeren aan de rand van het centrum en/of goedkoper doch zeer kort straatparkeren in het centrum? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?*
- 7) Hoe ver zijn de plannen ontwikkeld om nabij het CBS goedkoop of zelfs gratis gemeentelijk (dag)parkeren aan de keuzes van Heerlenaren en bezoekers toe te voegen?*

8) Hoe wordt bezoekers voortaan duidelijk gemaakt waar goedkoop kan worden geparkeerd? Is het College bereid bezoekers van ons centrum de goedkoopste parkeertarieven actief en zichtbaar te tonen (als dienst aan bezoekers en drukmiddel op de parkeergiganten)? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

De voorzitter

Dank u wel voor uw vragen. Wethouder Claessens, aan u het woord.

Wethouder Claessens

Dank u wel, voorzitter. Ook het college is verheugd, laat ik daarmee beginnen.

1) Deelt het college de vreugde van de SP-fractie over acties waardoor de parkeertarieven van garages dalen? Zo ja, welke acties volgen en/of kan de gemeente stimuleren?

Ja, we delen die vreugde. Vanuit de gemeente gaan we zelf geen directe acties ondernemen. We zijn zowel met ondernemers als met parkeeraanbieders van de garages, zowel Interparking als Q-Park, steeds in overleg. Bij Interparking heeft dat geleid tot wat u zojuist zelf aangaf. Q-Park maakt die beweging nog niet, maar we zijn continu in overleg. Zodra daar toch beweging komt, zal ik dat met vreugde in deze raad aan u melden.

2) In het verleden werd door sommigen de komst van de parkeergarages bij het Maankwartier betwist. Deelt het college dat deze (tijdelijke) verlaging van de tarieven een gevolg is van het doorbreken van het commercieel monopolie van Q-park door de parkeergarages bij het Maankwartier? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe stimuleren we structurele verlaging?

Interparking heeft als nieuwe parkeeraanbieder in onze stad met een overschot aan parkeerplaatsen besloten om met tijdelijke hele lage tarieven te proberen om meer parkeerders in hun garages te krijgen. Of dit lage tarief structureel wordt, weten we pas over een dik jaar, aangezien Interparking de proef 13 maanden gaat doen.

De gemeente Heerlen heeft in het verleden besloten om een deel van het parkeerdomein, het garageparkeren, te privatiseren op basis van een verkoopmodel. Het logische gevolg van dit model is dat we veel minder zeggenschap hebben over de parkeergarages. Op dit moment kunnen we alleen op basis van overleg medewerking van de parkeeraanbieders proberen te krijgen voor een structurele verlaging van de parkeertarieven.

Het is natuurlijk wel zo dat parkeren per definitie geld kost. De parkeeraanbieders zijn ook gewoon ondernemers in deze stad, dus het staat hen ook volledig vrij om wel of niet mee te werken. Wat ik ook zojuist bij vraag één al aangaf, we blijven in ieder geval in overleg en zijn ook bereid om daar waar goede ideeën komen structureel over na te denken om te kijken of we daar samen wat in kunnen doen.

3) Hoe is het afgelopen met het voorstel van het college in de vorige raadsperiode om alle tarieven in het centrum via gezamenlijke acties van vastgoedeigenaren, winkeliers, gemeente en parkeerbedrijven te laten dalen? Wie wilde er wel en wie wilde er niet meedoen?

Nou, het is ons tot nu toe niet gelukt om een concreet gezamenlijk voorstel van de ondernemers met betrekking tot een eigen bijdrage te ontvangen. In der tijd zijn wij zo ver gekomen dat zowel de parkeergarages als ook de gemeenten bereid waren om een bijdrage daarin te doen. Toen is het helaas niet gelukt om de ondernemers zo'n zelfde derde bedrag op te laten brengen, waardoor we nog niks concreets hebben.

4) Is het college bereid hierover met Interparking en Q-park in gesprek te gaan, aangezien Interparking nu de bereidheid heeft getoond om de tarieven te verlagen?

Ja, dat doen we ook samen met Heerlen Mijn Stad. Ik heb zelf het overleg onlangs met Interparking gehad. Q-Park heeft in ieder geval op dit moment nog aangegeven niet te bewegen.

5) Deelt het college de opvatting dat het toevoegen van goedkoop parkeren aan de rand van het centrum een goede stimulans kan zijn voor Q-park en Interparking om de tarieven structureel te doen dalen? Zo ja, welke initiatieven neemt het college?

Zoals ook in ons parkeerbeleid beschreven staat, willen we met het aanbieden van goedkope parkeerplaatsen aan de rand van het centrum het gebruik optimaliseren door een keuzemogelijkheid aan te bieden aan de bezoekers van de stad. In de praktijk worden deze terreinen hoofdzakelijk gebruikt door werknemers en dan met name de werknemers die de abonnementen in de parkeergarages te duur vinden en/of onvoldoende flexibel vinden en bereid zijn om een stukje verder te lopen. Dit zijn dus niet de parkeerders die nu in de garages staan, maar de parkeerders die nu de woonwijken belasten. De bezettingsgraad van het langparkeerterrein Nieuw Eyckholt is op werkdagen dan ook veel hoger dan in het weekend. De kortparkeerplaatsen rond het centrum zijn op zaterdagmiddag wel allemaal bezet. Blijkbaar is voor het winkelend publiek een kortere loopafstand belangrijker dan een laag tarief. De tarieven van Q-Park zijn natuurlijk niet alleen afhankelijk van de parkeersituatie in Heerlen. Hoe en/of Q-Park op de aanleg van goedkoop parkeren zal reageren, weten we dus op dit moment nog niet concreet. Tot het heden hebben ze niet gereageerd en op de uitbreiding van onze langparkeerplaatsen en ten aanzien van de tariefwijziging van Interparking hebben ze aangegeven dat hun tarieven voorsnog ongewijzigd blijven.

6) Welke creativiteit kan met het straatparkeren worden toegepast? Overweegt het college heel goedkoop (dag)parkeren aan de rand van het centrum en/of goedkoper doch zeer kort straatparkeren in het centrum? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

We werken nog steeds met het systeem van tarievendifferentiatie op basis van locatie en loopafstand tot het centrum. Door de parkeertarieven en/of de maximale parkeerduur op de minder gebruikte parkeerplaatsen aan de rand van het centrum aan te passen, maken we deze parkeerplaatsen aantrekkelijk voor meerdere doelgroepen en verhogen we het gebruik. Elk jaar bepalen we aan de hand van een parkeerdrukonderzoek welke parkeerplaatsen hiervoor in aanmerking kunnen komen. In de afgelopen jaren hebben we dit gedaan in de Valkenburgerweg, Spoorringel, Klompstraat en de achterzijde van 't Loon. Daar hebben we het parkeren gewijzigd in langparkeerlocaties met een gereduceerd tarief. Het gebruik van deze plaatsen is toegenomen. De kortparkeerplaatsen rond het centrum zijn de parkeerplaatsen met de hoogste bezettingsgraad. Het verlagen van de parkeertarieven of het beperken van de parkeerduur zal hier enkel leiden tot minder aantrekkelijke parkeerplaatsen met een nog grotere parkeerdruk en nog meer zoekverkeer. We overwegen dit dus derhalve niet.

7) Hoe ver zijn de plannen ontwikkeld om nabij het CBS goedkoop of zelfs gratis gemeentelijk (dag)parkeren aan de keuzes van Heerlenaren en bezoekers toe te voegen?

Gratis is niet aan de orde en in januari heb ik daar een voorstel voor bij het college liggen, wat ik daarna ook snel richting de commissie wil laten komen.

8) Hoe wordt aan bezoekers voortaan duidelijk gemaakt waar goedkoop kan worden geparkeerd? Is het college bereid bezoekers van ons centrum de goedkoopste parkeertarieven actief en zichtbaar te tonen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Alle parkeertarieven in de stad zijn te raadplegen op onze website en op de website van de overige parkeeraanbieders zelf. We vermelden deze parkeertarieven slechts informatief. We zullen de tarieven op straat verder niet actief en zichtbaar gaan tonen, omdat we daar de meerwaarde niet van zien. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar de heer Meyer of er nog behoefte is aan een vervolgvraag.

De heer Meyer, SP

Ja voorzitter, die behoefte is er. Ik ben blij dat het college ook verheugd is. Alles voor een verheugd college zou ik willen zeggen. Maar, ik wil nog even citeren uit het coalitieakkoord. En dat is niet omdat ik dat per definitie dagelijks doe, maar het is wel interessant. "2.16. Wat betreft parkeren zetten we de ontwikkeling van de zonering met goedkopere tarieven op straat als deze verder van het centrum liggen door, inclusief de al geplande uitbreiding van de langparkeermogelijkheden. Goedkoper parkeren in de particuliere parkeergarage willen wij als gemeente mede stimuleren als ook ondernemers en

vastgoedeigenaren hier een bijdrage aan leveren. Straatparkeren in het centrum kan daar dan gelijke tred mee houden." Die laatste zin, die viel mij... Laten we zeggen die viel mij weer op uit dat verder bijna geniale coalitieakkoord. Dus is de vraag: wat gaat de gemeente nu doen? Want er is een proef. Vooruit, u zult zeggen: die proef is niet structureel. Maar, er is een proef van dertien maanden bij een van de twee grote parkeerreuzen. Volgt het college dan die tred? Als dat niet zo is, waarom dan niet? Waarom wacht het college dan op Q-Park? En waarom zou het college niet gelijke tred houden met deze parkeergigant die de tarieven fors verlaagt, als het daarmee ook die andere parkeergigant onder druk kan zetten? Dus ik zou heel erg graag willen weten hoe het college deze toch overduidelijke zin in het coalitieakkoord precies uitlegt of toepast. Dank u wel.

De voorzitter

Er zijn nog meer vragen, meneer de wethouder. Ja, het is af en toe even wennen. Maar de heer Butink heeft zich gemeld, de heer Kerssemakers en de heer Aarts. Oh, neem me niet kwalijk. Mevrouw Géron ook. In die volgorde. Meneer Butink, ga uw gang.

De heer Butink, Stadspartij

Dank u wel, via de voorzitter. Is het de vragensteller en de wethouder bekend dat de kwaliteit van de Interparking sterk te wensen overlaat? Zeker voor dit moment en daar bedoel ik mee dat de ingang niet werkt, de kassa bij gelegenheid niet werkt en ook de slagbomen niet werken. Dus ik zou het heel erg gevaarlijk vinden om daar positief in te adviseren. Dat is natuurlijk wel de wens, maar willen de wethouder en de vragensteller dit meenemen voor het vervolg?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Kerssemakers.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat de tarieven op de website van de gemeente Heerlen te vinden zijn. Ik weet dat dat geregeld wordt door een externe partij. Daar zou eens goed naar gekeken moeten worden, want er staan tarieven bij die te hoog en te laag zijn. Dus daar klopt verder helemaal niks van. Verder neem ik aan dat het u ook bekend is - u praat met Q-Park - dat die gesprekken tot nu toe alleen maar hebben geleid tot verhoging van de tarieven en dat Q-Park de laatste jaren, bijvoorbeeld in het Raadhuis, inmiddels 2,50 euro per uur vraagt en al lang geen 2 euro meer per uur? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, al jarenlang zijn het parkeren en de parkeertarieven een grote discussie in deze stad. We hebben ons tot voor kort altijd bij het standpunt gehouden dat wij niet de tarieven bepalen voor de hele stad en dat wij daar graag altijd met de ondernemers over in gesprek willen blijven en zijn. Nu komt er een tweede commerciële partij op de markt en die gaat met de tarieven concurreren.

Wij hebben een aantal jaar geleden - meneer Meyer referreerde daar ook al aan - met een aantal partijen aan tafel gezeten om te kijken op welke manier wij de tarieven konden drukken samen met de marktpartijen, ontwikkelaars, ondernemers, noem maar op.

Wij als gemeente hadden daar toen het voorstel omdat wij de apparatuur ter beschikking zouden stellen om de vergoedinkjes die de ondernemers zouden geven via een app te verzamelen waarmee de tarieven omlaag zouden kunnen gaan. Dat is toen mislukt. Dat is mislukt om allerlei redenen; of het nu de ondernemers, de ontwikkelaars of de app van Q-park was. Nu gaat er een hele nieuwe situatie gebeuren en ik zou het college het volgende willen vragen: bent u bereid om alles op alles te zetten om ook het geld dat we toen bereid waren om te investeren voor die apparatuur eventueel in te zetten voor het

verlagen van tarieven om... Ja goed, Q-Park zal mee moeten bewegen en bent u bereid om dat geld wat daar toen voor op de plank lag, eventueel in te zetten om te kijken op welke manier de tarieven daarmee geharmoniseerd kunnen worden?

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voorzitter, meneer Meyer verwijst naar het coalitieakkoord waar het over parkeren gaat. Dat wil ik eigenlijk ook heel erg graag doen. En dan wel met betrekking tot de rode draad: de duurzaamheid. We hebben een mobiliteitsvisie in ontwikkeling. We willen fietsen stimuleren. We willen eventueel gratis vervoer mogelijk maken, dus hoe verhoudt dat zich allemaal tot elkaar?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Claessens

Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met de vraag van de heer Meyer en de heer Aarts, want daar kan ik denk ik heel makkelijk het bruggetje slaan. In hoeverre is het college bereid om naar aanleiding van de stap die nou door Interparking als het ware gezet wordt te kijken of we een gelijke tred kunnen volgen en om te kijken of we als gemeente rondom straatparkeren ook wat gaan doen en wellicht die gelden in willen zetten om die concurrentie te verhogen.

Daar wil ik in ieder geval hier de bereidheid uitspreken om te kijken wat dat op dit moment concreet betekent en wat dat ook de gemeente in dat geval zou kosten. En daar wil ik ook heel graag met u in de commissie verder over praten, want volgens mij willen we met z'n allen dat die tarieven gedrukt worden. Dus daar zeg ik u van toe dat ik daar in februari in de commissie mee terugkom. Want dan heb ik namelijk ook de discussie rondom de vraag van de CBS parkeerplaatsen in het college aan de orde gehad. Dus dan praat ik daar op dat moment graag over verder.

Meneer Butink, uw opmerking over de kwaliteit. Ja, ik weet dat niet, ik neem dat nou van u aan. Dank u voor de mededeling. Hetzelfde geldt voor de opmerking van de heer Kerssemakers. Die zal ik morgen gelijk na laten kijken en vragen of men dat snel wil aanpassen als dat fout is. Mevrouw Géron, de vraag over de duurzaamheid. Die is wat uitgebreider. Daar zouden we de hele avond hier met elkaar over kunnen praten. Ja, het moet passen binnen de Mobiliteitsvisie en de Duurzaamheidsvisie. Daar moet de juiste balans in worden gezocht en dat maakt het af en toe lastig. Maar ook daar praat ik graag in de commissie met u over verder.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we nu over naar de derde serie vragen. Die zijn van de heer Tijdeman inzake het artikel in de Limburger: ambtenaren frustreren het GTB-Lab. De heer Tijdeman, aan u het woord.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter in het bijna geniale coalitieakkoord hebben we een heel stevige duurzaamheidsparagraaf opgenomen. Daar heeft ondergetekende zich namens GroenLinks enorm hard voor gemaakt en daar zet mijn volledige fractie, mijn volledige huidige fractie, zich onverkort en met zeker zoveel initiatief voor in.

Dan zijn berichten in de krant, en ook gesprekken die ik met mensen voer, zorgwekkend. Een duurzame en circulaire Heerlense samenleving: daar ga ik voor. Vandaar deze vragen.

En dan heb ik een bijzondere leeswijzer voor mijn zesde vraag, want in mijn zesde vraag gaat het over het tijdspad en de deadlines. Ik wil daar het volgende aan toevoegen: hoe verhoudt zich het tijdspad tot

bijvoorbeeld projecten als het GTB-Lab, maar ook het Digital Deconstruction Tool, in goed Heerlens, en dan vooral gelet op het halen van deadlines? Het al dan niet doorgaan van projecten, daardoor of het wegvallen van een gedeelte van die projecten. Graag deze leeswijzer bij mijn zesde vraag. Dank u wel.

De heer Tijdeman stelt de volgende vragen:

- 1. Kent de portefeuillehouder het artikel uit het Limburgs Dagblad van 9 december jl.?*
- 2. Wat is er waar van de stelling van bouwkundige Eugène van den Boogaard dat de bouw van het GTB Lab op de Woonboulevard in Heerlen voortdurende tegenwerking ondervindt? Hoe ziet de portefeuillehouder dit?*
- 3. Wat is de reactie van de portefeuillehouder op het gevoel van traineren door de gemeente, door onder andere het maximaal oprekken van beslissingstermijnen en vervolgens stellen van aanvullende eisen en het gebruiken van oneigenlijke argumenten, zoals bijvoorbeeld het aantal bouwlagen en de suggestie dat er bewoning zou kunnen plaatsvinden?*
- 4. Hoe ziet de portefeuillehouder de afstand tot de stadsautoweg en het tankstation in relatie tot het rapport door bureau Kragten, waaruit zou blijken dat het project aan alle veiligheidsnormen zou voldoen?*
- 5. Hoe ziet de portefeuillehouder de opmerking in dit krantenartikel waarin staat dat, ik citeer: "De IBA merkte twee weken geleden al op dat het tijd vergt om overheden en betrokken partijen van de noodzaak en het nut van een degelijk experiment te overtuigen." Wat is hiervan waar? Is het nodig om de overheid, ergo gemeente Heerlen te overtuigen van de nut en noodzaak van dit project?*
- 6. Hoe ziet het tijdspad er volgens de portefeuillehouder uit? Wordt de verwachte vergunningverlening in Q1 2020 gehaald?*

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Meneer de voorzitter, ik probeer kort en krachtig te antwoorden.

1. Kent de portefeuillehouder het artikel uit het Limburgs Dagblad?

Ja.

2. Wat is er waar van de stelling van bouwkundige Eugène van den Boogaard dat de bouw van het GTB Lab op de Woonboulevard in Heerlen voortdurende tegenwerking ondervindt?

De stelling van de heer Van den Boogaard komt niet overeen met de ervaring en het beeld dat wij vanuit de gemeente hebben en ook niet vanuit de initiatiefnemer van het GTB Lab.

Er is intensief overleg met de initiatiefnemer. Ik heb gisteren ook nog met de initiatiefnemer aan tafel gezeten in het provinciehuis, ook de IBA zat erbij. We hebben elkaar daar recht in de ogen gekeken. De contacten zijn goed en er is geen sprake van tegenwerking. Wel wordt dit hele traject als lang ervaren. Dat heeft vooral te maken met de complexe combinatie van het volledig nieuwe initiatief in combinatie met de locatie waar specifieke omgevingsfactoren van toepassing zijn.

3. Wat is de reactie van de portefeuillehouder op het gevoel van traineren?

Nou, van traineren is wat ons betreft geen sprake, gezien het karakter van het initiatief in combinatie met de locatie. Voor zowel de initiatiefnemer als de gemeente is het een uitdaging om de omgevingsvergunning op orde te krijgen. Daar moet ook over en weer nog wat informatie over worden uitgewisseld.

4. Hoe ziet de portefeuillehouder de afstand tot de stadsautoweg en het tankstation in relatie tot het rapport van bureau Kragten?

Naast de externe veiligheid waarop het rapport ingaat, adviseert ook de brandweer bij deze aanvraag op het gebied van brandveiligheid. Dat is een van de aanvullende aspecten die ook in het kader van de wetgeving een belemmerende factor is.

5. Hoe ziet de portefeuillehouder de opmerking in dit krantenartikel waarin staat dat, ik citeer: "De IBA merkte twee weken geleden al op dat het tijd vergt om overheden en betrokken partijen van de noodzaak en het nut van een degelijk experiment te overtuigen."

Het antwoord daarop is dat het niet nodig is om de gemeente te overtuigen van nut en noodzaak van het initiatief. Sterker nog, we hebben gisteren in het bijzijn van de IBA en de provincie een zeer warm pleidooi gehouden voor het initiatief. We hebben ook gezegd dat we dat verder willen ondersteunen en dat wij ons ook maximaal zullen inspannen om inderdaad, en dan kom ik bij vraag 6, toe te kunnen zeggen dat we de vergunningverlening in Q1 2020 zouden kunnen gaan afgeven. Dat vergt wel nog veel uitzoekwerk en informatie over en weer, maar het heeft ook de hoogste bestuurlijke prioriteit dat we de vergunning in 2020, eerste kwartaal, kunnen afgeven.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar de heer Tijdeman of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Ja, dan blijft de vraag nog eventjes overeind van: heeft het nog ergens invloed op voortgang van projecten of doorgaan van projecten? Is dat bekend bij de portefeuillehouder? Komen er projecten in gevaar als de deadline niet gehaald wordt? Is dat dan ook een harde toezegging van: Q1 wordt gehaald en daarmee zijn alle projecten gered en op de rit? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Tijdeman. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder en wil heel specifiek ingaan op datgene in een van de vragen van de heer Tijdeman naar voren komt. Dat is met name het gevoel van traineren door de gemeente.

Eerder deze week hebben wij schriftelijke vragen gesteld aan het college. Daar hebben we de zaak wat breder getrokken. Dat heeft met name betrekking op een aantal initiatieven van burgers en van ondernemers, waar wij dan ook van horen dat mensen hetzelfde gevoel hebben. Als je bij de gemeente aanklopt, dan heb je eerder het gevoel dat er in onmogelijkheden wordt gedacht, dan in mogelijkheden. Dat gevoel van niet meedenken, niet meegaan in de burgerinitiatieven die er zijn. Ik ben eigenlijk wel benieuwd waar dat dan aan ligt. Dat is concreet mijn vraag. Heeft dat iets te maken met communicatie of wellicht zijn er andere redenen. Daar ben ik benieuwd naar.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder De Beer, aan u het woord.

Wethouder De Beer

Voorzitter, ik geef meteen antwoord op de laatste vraag. Uw raad heeft tijdens de Algemene Beschouwingen ook uitgesproken het traject van de vergunningverlening tegen het licht te willen houden. Dus misschien is het goed om in een wat bredere setting met elkaar van gedachten te wisselen over waar we op onderdelen van de procedures en het proces van vergunningverlening dingen anders of beter kunnen organiseren.

In deze casus kan ik in ieder geval volmondig zeggen dat er absoluut geen sprake is van traineren. Dat is ook in andere casussen zeker niet de intentie van dit stadsbestuur. Daar waar we zien dat we in ambtelijke processen dingen kunnen versnellen, zullen we dat ook altijd proberen te doen. Maar we lopen natuurlijk ook aan tegen ingewikkelde, vaak landelijke, regelgeving. Rondom het GTB-lab is ook de stikstofproblematiek een issue. Met andere woorden, het zijn allemaal puzzelstukjes die we bij elkaar

moeten brengen en waar we niet altijd als gemeente de beslissende partij in zijn. Maar we moeten wel dat proces zo goed mogelijk proberen uit te lijnen. Dat is ook wat uw raad heeft uitgesproken tijdens de Algemene Beschouwingen: neem initiatiefnemers wel mee in dat proces.

Dus als je tussentijds kunt communiceren hoe lang het misschien nog duurt voordat een volgende stap in het proces wordt gemaakt, dan doe je in ieder geval aan verwachtingsmanagement. Dat lijkt me wel een heel belangrijk onderdeel van dat proces van vergunningverlening.

Ten aanzien van het GTB-lab vroeg de heer Tijdeman nog specifiek of dit dan betekent dat bepaalde projecten misschien niet kunnen doorgaan als die vergunningverlening niet loskomt. Wij gaan ervan uit dat die vergunningverlening wel loskomt. Daar zullen wij ook ons uiterste best voor doen. We zijn ons ervan bewust dat er een link is tussen het GTB-lab en het resourcehouse en tussen het resourcehouse en het initiatief zoals de heer Tijdeman dat net noemde. Dus die samenhang wordt inderdaad in het geheel gezien. Nogmaals, we hebben gisteren in het bijzijn van de provincie en de IBA sterk bestuurlijk uitgesproken dat wij gaan voor de locatie zoals we die ook bestuurlijk vanuit de gemeente Heerlen eerder hebben voorgesteld, namelijk dat we winst zien in de locatie op de Woonboulevard.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we over naar de vierde serie vragen. Die is van de fractie van Hart-Leers. De heer Kerssemakers, heeft u geen behoefte aan een inleiding?

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Nou, de vragen spreken voor zich. Deels overlappen ze ook wel een beetje de vragen van de heer Meyer, maar ik ben benieuwd naar de antwoorden.

De heer Kerssemakers stelt de volgende vragen:

- 1. Kan het College inzichtelijk maken met wie en wanneer men gedurende de afgelopen jaren concrete acties ondernomen heeft ten gunste van betaalbare parkeergelegenheid in en rond Heerlen centrum?*
- 2. Kan het College bevestigen dat -op de drukste momenten van de week- nog (circa) 1700 betaalde parkeerplekken -in en om het stadshart- beschikbaar zijn en dat van enig gebrek aan beschikbare (betaalde) parkeergelegenheid geen sprake is?*
- 3. Weet het College zich te herinneren 'enige jaren geleden' parkeergarages (Teleparking en Schouwburgparking) verkocht te hebben en daarmee ook maar enige actieve (beleids)inbreng in het garageparkeren als zijnde (mede)eigenaar- willens en wetens- verspeeld te hebben?*
- 4. Weet het college zich ook te herinneren dat daaraan hoogst ongelukkige gemeentelijke contracten ten grondslag lagen*
- 5. Kan het College bevestigen dat het nimmer van een 'parkeeractie' kwam omdat Q-park de daarvoor benodigde software en andere mogelijkheden niet aanleverde c.q. voor elkaar wist te spelen en dat van het ook maar in praktijk kunnen brengen van enige mogelijkheid daartoe nimmer enige sprake was.*
- 6. Kan het college zich herinneren dat (meerdere) partijen in Heerlen serieus voorstelden om in gezamenlijkheid parkeergarages aan te kopen en zo mede aan het stuur te zitten om parkeren in het stadscentrum zeer betaalbaar te maken?*
- 7. Wat ondernam het stadsbestuur in deze concreet?*
- 8. Kan het College bevestigen dat tegenover de inkomstenstroom betaald parkeren -ca. 1,6 miljoen- een kostenplaatje van circa € 400.000 staat? Zo ja, welke mogelijkheden ziet u om het enorme verschil tussen parkeerinkomsten en -uitgaven ten gunste van (zeer) betaalbaar parkeren in te zetten?*
- 9. Kan het College bevestigen dat het 3 euro dagtarief op zowel de Spoorsingel als achter 't Loon (en op andere plekken) een groot succes is en het 1 euro dagparkeren op Nieuw Eyckholt dat al jaren is?*
- 10. Kan het College bevestigen dat door haar handelen, gedurende vele jaren, Qpark lange tijd de enige garage-parkeeraanbieder in de binnenstad was?*
- 11. Kent u de bezetting van de parkeergarages van zowel Q-Park als de parkeerexploitant in het Maankwartier? Zo ja, hoe luiden deze?*

12. Kunt u bevestigen dat zowel de parking Noord als Zuid Maankwartier veelal een uitermate slechte bezetting kennen? Zo ja, waaraan ligt dat volgens u?

De voorzitter

Ik had verzuimd te zeggen dat het inderdaad gaat over parkeren in hartje Heerlen. Wethouder Claessens, aan u het woord.

Wethouder Claessens

Dank u wel, voorzitter. 1. Kan het college inzichtelijk maken met wie en wanneer men gedurende de afgelopen jaren concrete acties ondernomen heeft ten gunste van betaalbare parkeergelegenheid in en rond Heerlen centrum?

Met Q-Park zijn we overeengekomen dat er voor inwoners van het centrum bewonersabonnementen beschikbaar zijn voor een bepaald aantal parkeergarages in het centrum, tegen een gereduceerd tarief. Met Interparking zijn we ook in constructief overleg. Die hebben inmiddels ook aangeboden dat ze daar waar ondernemers, maar ook bewoners, met vragen zitten het overleg willen aangaan voor wat betreft de garages.

2. Kan het college bevestigen dat op de drukste momenten van de week nog circa 1700 betaalde parkeerplekken in en om het stadshart beschikbaar zijn en dat van enig gebrek aan beschikbare betaalde parkeergelegenheid geen sprake is?

Het antwoord is: nee. Op basis van de theoretische parkeerbalans kunnen we wel constateren dat er op de maatgevende dag, de zaterdag, een restcapaciteit van circa 650 parkeerplaatsen beschikbaar zal zijn. Dit is inclusief alle nieuwe geplande functies rond het centrum. Op basis hiervan en op basis van waarnemingen kunnen we derhalve wel concluderen dat de restcapaciteit in het openbare deel van het parkeerareaal van Heerlen aanzienlijk is.

3. Weet het college zich te herinneren 'enige jaren geleden' parkeergarages (Teleparking en Schouwburgparking) verkocht te hebben en daarmee ook maar enige actieve (beleids)inbreng in het garageparkeren als zijnde (mede)eigenaar willens en wetens verspeeld te hebben?

Ja, de gemeente Heerlen heeft besloten om een deel van het parkeerdomein te privatiseren op basis van een verkoopmodel. De consequenties daarvan heb ik zojuist in de beantwoording van de vragen van de heer Meyer ook al aangegeven.

4. Weet het college zich ook te herinneren dat daaraan hoogst ongelukkige gemeentelijke contracten ten grondslag lagen?

Nee.

5. Kan het college bevestigen dat het nimmer van een 'parkeeractie' kwam omdat Q-park de daarvoor benodigde software en andere mogelijkheden niet aanleverde c.q. voor elkaar wist te spelen en dat van het ook maar in praktijk kunnen brengen van enige mogelijkheid daartoe nimmer enige sprake was?

Nee. De reden dat er nimmer een parkeeractie kwam, en dat heb ik zojuist ook aangegeven, is dat met name de ondernemers in de binnenstad uiteindelijk nooit met een gezamenlijk financieel voorstel zijn gekomen, waarmee we op basis van de door de gemeente voorgestelde gezamenlijke financiering een concreet project konden opstarten.

6. Kan het college zich herinneren dat (meerdere) partijen in Heerlen serieus voorstelden om in gezamenlijkheid parkeergarages aan te kopen en zo mede aan het stuur te zitten om parkeren in het stadscentrum zeer betaalbaar te maken?

Ja, dat kan het college zich herinneren.

7. Wat ondernam het college in deze concreet?

Het antwoord is: niks. Het staat de partijen vrij om de mogelijkheden tot aankoop van de garages met de eigenaren te bespreken. De gemeente Heerlen is hierin geen partij.

8. Kan het college bevestigen dat tegenover de inkomstenstroom betaald parkeren -ca. 1,6 miljoen- een kostenplaatje van 400.000 euro staat? Zo ja, welke mogelijkheden ziet u om het enorme verschil tussen parkeerinkomsten en -uitgaven ten gunste van (zeer) betaalbaar parkeren in te zetten?

De inkomsten van het betaald parkeren komen rechtstreeks ten goede aan de algemene middelen, net zoals de kosten ook uit de algemene middelen worden gedekt. Er is derhalve geen directe link tussen beide. Voorstellen ten behoeve van betaalbaar parkeren, dienen derhalve ook uit de algemene middelen te komen.

9. Kan het college bevestigen dat het 3 euro dagtarief op zowel de Spoorsingel als achter 't Loon een groot succes is en het 1 euro dagparkeren op Nieuw Eyckholt dat al jaren is?

Ja, dat kunnen we bevestigen. De tariefwijzigingen hebben hier ook geleid tot het gewenste resultaat. Daar hebben we het in de commissie ook al diverse keren met elkaar over gehad.

10. Kan het college bevestigen dat door zijn handelen, gedurende vele jaren, Q-park lange tijd de enige garage-parkeeraanbieder in de binnenstad was?

Ja, dat kunnen we bevestigen. Gedurende lange tijd was dat zo en we zijn andersom ook blij dat Interparking daar nu bij is. Daar hebben we het in de vorige vragenset uitgebreid over gehad.

11. Kent u de bezetting van de parkeergarages van zowel Q-Park als de parkeerexploitant in het Maankwartier? Zo ja, hoe luiden deze?

Het antwoord is: nee.

12. Kunt u bevestigen dat zowel de parking Noord als Zuid Maankwartier veelal een uitermate slechte bezetting kennen? Zo ja, waaraan ligt dat volgens u?

Nee, dat kan ik niet, want we beschikken niet over die cijfers. Anderzijds heeft Interparking daar nou gedaan wat ze gedaan hebben: de tarieven verlaagd. We gaan de komende 13 maanden kijken wat dat gaat opleveren.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Ik kijk even of er behoefte is aan vervolgvragen. De heer Kerssemakers, aan u het woord.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Bij de eerste vraag geeft u twee voorbeelden. Een bewonersvergunning die ook nog met Interparking moet worden besproken. Dit verbaast mij een beetje. Ik denk dat er toch wel meerdere dingen te melden zijn. Ik denk ook dat veel leden van de raad nog helemaal niet weten wat zich in de afgelopen jaren heeft afgespeeld rondom het parkeren, dus misschien is het toch wel verstandig om daar bijvoorbeeld in februari of het liefst eerder op terug te komen met een memo waarin uiteen wordt gezet wat in de afgelopen jaren wel en niet is ondernomen om het parkeren in Heerlen aantrekkelijker te maken. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, ik houd het redelijk kort. Het heeft ook te maken met het bewonersparkeren in de binnenstad. Enkele jaren geleden hebben wij het initiatief genomen om met Q-park aan de slag te gaan om te kijken of bewonersparkeren tegen gereduceerd tarief mogelijk was. Daar is toen gretig op ingegaan. Er is best een goede respons op gekomen. Ik kan me wel herinneren dat ik toen in ieder geval een boze ondernemer heb gehoord die vroeg waarom zij er niet bij zijn betrokken dus er zijn ook nog andere particuliere ondernemers die mogelijk in dat circuit zouden willen meedoen. Dus als u daar verder op ingaat, zou ik u willen vragen om meerdere particuliere ondernemers die in deze stad plekken verhuuren in het traject mee te nemen; ook in de communicatie.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

voorzitter, ik heb een vraag aan de vragensteller. Is de fractie van Hart-Leers ook zo blij met de parkeerplaatsen in het Maankwartier? Ik heb ook een vraag aan het college. De vragensteller, de fractie van Hart-Leers, suggereert dat er nog veel beschikbare betaalde plekken over zijn. Deelt het college met ons dat als die betaalde goedkopere plekken leiden tot lagere tarieven, dat een prima zaak is? Ik bedoel, als de parkeergarages van de parkeermultinationals leegstaan omdat hun tarieven te hoog zijn, dan zou ik zeggen laten we de markt dan - dat wij dat als socialisten nog een keer roepen - vooral een handje helpen om die tarieven omlaag te krijgen. Als die parkeergarages dan leegstaan, dan is het aan hen om dat op te lossen. Deelt het college dat met ons?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Kerssemakers.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Het zal geen geheim zijn dat wij al vanaf het begin van het bestaan van Hart-Leers strijden voor lagere tarieven. Dus waar die zich ook bevinden, het is allemaal welkom.

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Claessens

Voorzitter, laat ik beginnen met de laatste vraag. De vraag stellen, is het antwoord geven. Dus dat is duidelijk. De heer Kerssemakers, een memo met wat we allemaal al hebben gedaan. Ik ga de raad voorstellen om geen memo te maken met wat we allemaal al hebben gedaan, maar om vooral met elkaar de discussie aan te gaan in de commissie over wat we gaan doen. Dat is volgens mij wat u aan mij vraagt. Ik wil ook de ambtelijke organisatie niet belasten met een hele encyclopedie aan geschiedenis, maar ik wil vooral kijken wat we kunnen doen om juist voor elkaar te krijgen dat die tarieven omlaag gaan en dat we dat wat in het coalitieakkoord is opgeschreven, ook gestand kunnen doen.

Meneer Aarts adviseert om met iedereen in gesprek te gaan. Dat nemen we ter harte.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. We gaan over naar de vijfde set aan vragen. Die zijn van de heer Bertholet van D66, inzake modernisering gemeenschapshuis Welten. Meneer Bertholet, aan u het woord als dat nodig is.

De heer Bertholet, D66

Nou, ik denk het niet. Ik denk dat de vragen voor zich spreken.

De heer Bertholet stelt de volgende vragen:

- 1. Wat is er sedert november 2017 n.a.v. de aangenomen motie allemaal gedaan door de gemeente m.b.t. de modernisering van het gemeenschapshuis in Welten?*
- 2. Is de gemeente bekend met deze actuele 'cri de coeur'?*
- 3. Zo ja, wat gaat de gemeente nu ondernemen om deze modernisering zo snel mogelijk te realiseren?*
- 4. Op welke termijn mogen wij daar dan concreet resultaat van verwachten?*
- 5. Zo nee, waarom niet? Is er dan geen overleg geweest, zoals destijds in de motie opgedragen?*

De voorzitter

Dan geef ik het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, vraag 1. Wat is er sedert november 2017 naar aanleiding van de aangenomen motie allemaal gedaan door de gemeente met betrekking tot de modernisering van het gemeenschapshuis in Welten? We zijn voor en na de motie in gesprek gegaan met de eigenaar van het gemeenschapshuis, de kerk en diverse geledingen, de initiatiefnemer en de beheersstichting. We hebben toen toegezegd: we willen graag met jullie meedenken. We hebben aangegeven wat de mogelijkheden zijn, de regels enzovoorts. Zij zouden het initiatief verder uitwerken.

Vervolgens is kort daarna vanuit de initiatiefnemers zelf het idee opgevat om mogelijk de leegstaande marechausseekazerne in Welten deels in te richten als gemeenschapshuis. Daar hebben zij toen hun focus op gericht. In die periode zijn wij in afwachting geweest van de verdere voorstellen. We hebben daar een tijdje niks over gehoord. In september sprak ik de Deken Bouman, de eigenaar van het gemeenschapshuis. Toen hebben we gevraagd: hoe staat het ermee, want we horen al een tijd niks. Na aanleiding daarvan hebben we de Deken en de mensen van de wijkstichting van Welten uitgenodigd om nog eens te komen praten. In de tussentijd is er overigens ook een nieuwe beheerder in het gemeenschapshuis gekomen. Dat heeft ook een positieve rol gespeeld.

Dan heb ik eigenlijk ook al vraag 2 - is de gemeente bekend met deze actuele 'cri de coeur' - deels beantwoord. Ja, daar zijn we mee bekend. Dus naar aanleiding van het gesprek tussen ons en de initiatiefnemers hebben we met de initiatiefnemers afgesproken: komen jullie nu met een voorstel over wat er zou moeten gebeuren en wat het betekent qua investeringen, qua exploitatielasten, enzovoorts. We hebben niet beloofd: dan gaan wij het wel als gemeente even betalen. Laat ik daar ook heel duidelijk in zijn, maar wij willen in faciliterende zin wel behulpzaam zijn.

En ja, dat is vraag 3: zo ja, wat gaat de gemeente nu ondernemen om deze modernisering zo snel mogelijk te realiseren? We zijn geen eigenaar, maar we hebben dus aangeboden om te faciliteren. De initiatiefgroep zelf is nu aan zet. Die komen met verdere voorstellen. Wij zullen daar positief in meedenken.

4. Op welke termijn mogen wij daar dan concreet resultaat van verwachten?

Het antwoord is: dat is afhankelijk van de te nemen processtappen en de planvorming van de initiatiefgroep en vraag 5 is eigenlijk niet meer aan de orde.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar de heer Bertholet of er vervolgvragen zijn.

De heer Bertholet, D66

Ik vind het gek dat er zo'n bericht in de krant staat als cri de coeur. Heeft de initiatiefgroep onlangs geen contact meer gezocht met de gemeente om de zaak vlot te trekken? Hebben ze iets dat op een initiatiefvoorstel lijkt ingediend?

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef nog het woord aan de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Als reactie en vraag richting het college. Het college stelt dat ze meedenken, samen met de eigenaar en de initiatiefnemers. Dat is heel goed. Wij als raad, als gemeente, vinden het natuurlijk ook belangrijk dat daar een fatsoenlijke gemeenschapvoorziening is. Bent u bereid om met de initiatiefnemers te kijken naar een tijdspad, zodat er een bepaalde druk achter kan komen te staan? Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Van Zutphen, aan u het woord.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, ik heb de cri de coeur/het artikel in de krant niet gelezen als kritiek. Ik heb dat zo gelezen dat men de publiciteit heeft gezocht met hun streven om het gemeenschapshuis te moderniseren. Op zich ligt er een gebouw dat functionerend is. Het is alleen een erg gedateerd gebouw. Dus het is niet zo dat er op het ogenblik niets mogelijk is. Het zou alleen qua toerusting aanmerkelijk beter kunnen.

Naar de heer Peters toe. We hebben nadrukkelijk met de initiatiefnemers afgesproken dat in eerste instantie de bal bij hen ligt. Mij is niet bekend dat er nu al iets is ingediend. Zodra dat wel zo is, zullen we de commissie via de updates sociaal domein informeren.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we over naar de zesde serie vragen. Die zijn van de heer Damen van de Ouderenpartij Heerlen, inzake subsidie culturele instellingen en verenigingen. Meneer Damen, aan u het woord.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort. Laat ik vooropstellen dat we de bijdragen die nu extra worden gegeven aan de instellingen, zoals we dat uit de krant hebben kunnen vernemen, toejuichen. Het enige probleem dat wij als Ouderenpartij Heerlen hebben, is dat er toch een aantal instellingen zijn, we hebben een tweetal genoemd tijdens de Algemene Beschouwingen, die ook graag in aanmerking zouden willen komen voor een extra injectie. Op grond daarvan hebben we de vragen gesteld.

De heer Damen stelt de volgende vragen:

- 1. Hoe komt de verdeling van de volledige beschikbare subsidiepot voor culturele instellingen/verenigingen tot stand?*
- 2. Is het College het met de fractie van de OPH eens dat er meerdere culturele instellingen en verenigingen zijn die graag een financiële injectie kunnen gebruiken?*
- 3. In onze bijdrage tijdens de Algemene beschouwingen hebben we al gepleit om een tweetal instellingen te helpen, het Cultuurhuis en de organisatie van de Taptoe, de vereniging Edelweiss. Is het college bereid om ook deze twee een extra financiële steun te geven?*
- 4. Hoe verhoudt de subsidie voor het Cultuurhuis zich t.o.v. de nu verstrekte subsidies aan PLT, NOR en de Spiegel?*
- 5. Zijn er buiten de reeds genoemde instellingen bij het college bekend of er nog meer culturele instellingen/verenigingen in aanmerking komen voor een ondersteuning?*
- 6. Is het College bereid om ten behoeve van een extra injectie bij Cultuurhuis en organisatie Taptoe door Edelweiss de dekking te zoeken in de extra middelen voor evenementen groot € 150.000,-?*

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

1. Hoe komt de verdeling van de volledige beschikbare subsidiepot voor culturele instellingen en verenigingen tot stand?

Ik denk dat het goed is om even te onderscheiden dat een deel van de subsidies waar het hier over gaat subsidies zijn die vanuit cultuur worden verdeeld en een ander deel specifiek voor evenementen. Daar waar het gaat over culturele subsidies kunnen dat budgetwaardings- of overige subsidies zijn. Die ontvangen allen een geoormerkte exploitatiesubsidie op basis van een beleidsplan. Dat beleidsplan dienen ze bij ons in en dan wordt het door ons getoetst aan de door u vastgestelde culturele agenda. Voor amateurverenigingen is het specifiek zo dat er een beleidsregel subsidiëring amateurkunst bestaat. Ook daar geldt voor dat die getoetst wordt aan de culturele agenda. U hebt daar recent een update van ontvangen. Voor evenementen geldt dat wij hen ofwel vanuit de inhoud subsidiëren, dus dat kan zijn een cultureel evenement, een sportevenement of anderszinds. En daarnaast kunnen wij hen ook

faciliteren. Dat gaat meestal in natura. Dan moet u bijvoorbeeld denken aan wegafzettingen en dat soort zaken waarmee we hen ondersteunen en soms in financiële zin.

2. Is het college het met de fractie van de OPH eens dat er meerdere culturele instellingen en verenigingen zijn die een financiële injectie kunnen gebruiken?

Ja.

3. In onze bijdrage tijdens de Algemene Beschouwingen hebben we al gepleit om een tweetal instellingen te helpen, het Cultuurhuis en de organisatie van de Taptoe, de vereniging Edelweiss. Is het college bereid om ook deze twee een extra financiële steun te geven?

Voorzitter, in algemene zin zijn wij altijd op zoek naar manieren om het culutrele leven in onze stad te ondersteunen. Echter, ik heb al gezegd dat we daar al een paar speleregels met u over hebben afgesproken. Nou, binnen die speleregels is het zo dat er mogelijkheden zijn, ook voor deze twee instellingen of voor deze instelling en deze vereniging. Over het Cultuurhuis denk ik dat u het antwoord op de vraag al weet, want we hebben daar hier volgens mij drie of vier vergaderingen op rij over gesproken, waarin ik ook steeds opnieuw heb aangegeven dat wij kijken naar een duurzame toekomst voor het Cultuurhuis. Nou, die gesprekken lopen, zoals recent aangegeven. Hetzelfde geldt voor de Taptoe van de vereniging Edelweiss. Ook daar lopen de gesprekken, maar het lijkt mij niet noodzakelijk om de details daarvan hier en nu te delen.

4. Hoe verhoudt de subsidie voor het Cultuurhuis zich ten opzichte van de nu verstrekte subsidies aan het theater, de Nor en de Spiegel?

Als je het hebt over die budgetsubsidies, dan kijken wij altijd naar andere instellingen in de rest van het land om op die manier ook te kijken welk bedrag nodig is om zo'n instelling op een gezonde manier te kunnen runnen en om zo'n organisatie op een goede manier te kunnen laten lopen. We hebben het daar ook recent over gehad, bijvoorbeeld over de Nieuwe Nor. Zo stellen we niet alleen die subsidies samen, maar controleren we ook regelmatig of ze nog aan de maat zijn.

5. Zijn er buiten de reeds genoemde instellingen bij het college nog andere culturele instellingen of verenigingen bekend die in aanmerking aanmerking komen voor ondersteuning?

Het antwoord is: ja, dat is zo.

6. Is het college bereid om ten behoeve van een extra injectie bij Cultuurhuis en Taptoe de dekking te zoeken in de extra middelen voor evenementen? En dan doelt u op het bedrag van 150 000 euro dat bedoeld is voor evenementen in het centrum.

Nou, die zijn specifiek bedoeld voor levendigheid in het centrum, maar zoals net ook al aangegeven, ben ik al aan de slag met het Cultuurhuis en de Taptoe voor een bijdrage aan de instellingen en het evenement. Dus dat is volgens mij nu niet aan de orde.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. De heer Damen.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag. Is het college bereid om ook in de eerstvolgende commissievergadering toch wat meer openheid te verschaffen met betrekking tot de financiële injecties die beschikbaar zijn voor evenementen, zoals de Taptoe van Edelweiss?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Adema.

De heer Adema, CDA

Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA Heerlen vindt ons culturele verenigingsleven heel belangrijk. Het CDA vindt dat we dit verder moeten ondersteunen; dat staat ook zo verwoord in het coalitieakkoord. Ik heb een tweetal aanvullende vragen. Wat doet u er concreet aan om dit te realiseren? Vraag twee. Hoe

gaat u in de komende twee jaar concreet deze verenigingen extra ondersteunen? Dat waren mijn vragen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Adema. De heer Gelissen.

De heer Gelissen, SP

Voorzitter, dank u. Verenigingen dragen bij aan sociale cohesie in een gemeente en regio en leveren daarmee een belangrijke sociaalmaatschappelijke bijdrage. Dus wat dat betreft zijn we helemaal mee. Zoals de wethouder aangeeft is het niet de eerste keer dat de Ouderenpartij hiervoor pleit. Uiteraard wil iedere vereniging of culturele instelling zo veel mogelijk subsidie en budget. Dat is ook begrijpelijk. Het geld moet echter ergens vandaan komen. Er wordt al een suggestie gedaan, maar de vraag is of het geld moet worden weggehaald bij het Filmhuis, waar iedereen zo onverdeeld blij over is. Dat lijkt me erg pijnlijk, ook bij de Nieuwe Nor, waar deze raad mee heeft ingestemd. Dat is een lastig verhaal. Ik vraag me werkelijk af waar dit vandaan moet komen. Mijn concrete vraag is: welke verenigingen en culturele instellingen betreft dit nou? De Ouderenpartij praat over meerdere verenigingen en niet slechts twee. Hoeveel geld zou hier bij redelijke benadering mee gemoeid zijn, inclusief de subsidie voor de Taptoe? Waar moet dat geld vandaan komen?

De gemeente balanceert momenteel, voor zover ik weet, toch op de budgettaire limiet. Voorzitter, dat zou ik weleens graag willen weten. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb twee vragen. De berichtgeving over de subsidie komt een week of drie na de Algemene Beschouwingen. Ik ben heel benieuwd wat in die drie weken tijd heeft gemaakt dat daar opeens 350.000 à 400.000 euro beschikbaar kwam om uit te delen aan subsidie. De tweede vraag is: hebben de drie organisaties in deze subsidieverdelingsstroom de gemeente om geld gevraagd of heeft de gemeente bedacht 'wij hebben geld over en dat gaan we over deze drie culturele instellingen verdelen'? Zo ja, als er een subsidieaanvraag is, waar kunnen wij die terugvinden?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hazen, klopt het dat ik ook uw vinger zag?

De heer Hazen, Stadspartij

Ja, voorzitter, dat klopt. Mijn vragen sluiten aan op de voorgaande sprekers. Wij horen het antwoord op vraag twee van de OPH. Zijn er meer verenigingen die graag aanspraak willen maken op extra subsidie? Het antwoord van het college is: ja. Dan krijgen we hier een voorstel van het college om extra subsidie aan drie instellingen te geven, terwijl andere verenigingen al jaren niet geïndexeerd zijn. De raad is daar niet in gekend, dus ik zou aan het college willen vragen of het bereid is om eens met de raad te debatteren over een herverdeling van de subsidies, zodat de verenigingen die al jaren niet zijn geïndexeerd ook eens aan de beurt komen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Ik geloof dat ik iedereen heb gehad. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, om met dat laatste te beginnen. Het college is altijd bereid om met de raad te debatteren over de keuzes die hij maakt. Mijn antwoord op die vraag is dus een volmondig ja.

Ik ga gewoon even van beneden naar boven. De heer Verreck vroeg of er geld over hadden. Het antwoord daarop is: nee, we hebben geen geld over. Dat is ook meteen antwoord op de vraag die de heer Hazen ook nog stelde. Is het zo dat we geld over hebben of dat we even niet weten wat we met het geld moeten doen? Nee, natuurlijk niet. Wij zijn voortdurend in gesprek met verenigingen en instellingen in onze stad. Die gesprekken gaan niet alleen maar over hoeveel euro er in de volgende subsidie gaan zitten, maar die gaan vooral over de inhoud. Die gaan over de vraag: wat willen wij graag dat culturele instellingen in onze stad toevoegen? Dat is geen verrassing. Dat hebben wij al meermaals met u gedeeld. Wij willen bijvoorbeeld heel graag dat we meer kinderen en jongeren betrekken bij cultuur in onze stad. Dat is onderwerp van gesprek geweest, bijvoorbeeld bij het theater. U ziet het ook terug. In de aanvraag van het theater en in de toekenning van de aangevraagde subsidie ziet u dat we daar extra investeren in educatie. Dus dat is niet gedreven door 'wil het theater meer geld of wil het college geld kwijt.'

Integendeel. We moeten heel goed op de centen passen. Toch vinden wij dit belangrijk genoeg om daar extra in te investeren. Die aanvragen kunnen wij natuurlijk met u delen.

Ik geloof dat de heer Gelissen vragen stelde aan de OPH, dus niet zozeer aan het college. Tenminste, dat was mijn indruk. De heer Adema vroeg wat wij allemaal doen om verenigingen te ondersteunen. Dat is een heel brede vraag. De heer Hazen vroeg ook hoe we daar nu eigenlijk mee omgaan. Misschien is het ook beter dat we een memo maken, waarin we dat wat breder uiteenzetten. Deze kan dan meteen als onderlegger dienen voor de discussie die de heer Hazen voorstelde. Dan kunnen we de verenigingen en het beleid dat het college voert, recht doen.

Tot slot vroeg de heer Damen hoe het gaat met de gesprekken, zoals deze worden gevoerd met Edelweiss. Kunnen we daar inzicht in krijgen? Het lijkt mij goed om de gesprekken een-op-een te voeren, dus tussen de gemeentelijke organisatie en Edelweiss. Maar wij informeren u graag over de uitkomst daarvan.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een korte reactie?

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, ik denk dat de heer Gelissen dingen niet goed heeft gehoord of niet goed heeft gelezen. Wij hebben het niet gehad over extra middelen buiten de middelen die nu zijn vrijgegeven. We geven heel duidelijk aan, we zijn het ook eens met hem, dat je moet proberen om wat meer reuring te krijgen in het centrum van Heerlen. Als daar middelen voor beschikbaar zijn, vragen wij aan het college of het bereid is om een gedeelte van het geld daar te investeren. Vandaar onze voorkeur in het kader van de Taptoe.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Peeters van de SP-fractie, met vragen inzake de werkzaamheden van Picnic in Heerlen. Aan u het woord.

De heer Peeters, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik geef even een korte inleiding. Ik heb in oktober al schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp. Die zijn nog niet beantwoord. Maar de actualiteit heeft de vragen van toen ook al ingehaald. Toen ging het nog over de voorbereidingen van Picnic om in Heerlen te gaan werken. Inmiddels zijn werkzaamheden gestart. Dat maakt mijn huidige set vragen alleen maar prangender. Ik ontvang dus graag een antwoord van het college.

De heer Peeters stelt de volgende vragen:

1) Hoe beoordeelt het college het dat Picnic zijn personeel onderbetaalt, uitsluitend met onzekere flex-contracten werkt, onveilige en slechte werkomstandigheden biedt en personeel dat daartegen in het verweer komt direct op straat zet?

- 2) *Is het college bekend met het besluit van de gemeente Amsterdam om de samenwerking met Picnic op te schorten zolang Picnic zich als een slechte werkgever gedraagt?*
- 3) *Ligt er vanuit Picnic een verzoek aan de gemeente om vanuit onze werkvoorzieningsprojecten Heerlenaren bij Picnic aan het werk te laten gaan?*
- 4) *Is het college het met de SP eens dat een dergelijk verzoek niet ingewilligd kan worden zolang Picnic geen einde maakt aan de wantoestanden bij dit bedrijf?*
- 5) *Heeft de gemeente Heerlen op enigerlei wijze een subsidierelatie met Picnic, of zijn er intenties danwel aanvragen voor een subsidie? Zo ja, is of wordt in deze subsidie de bepaling opgenomen dat Picnic dient te zorgen voor goed werkgeverschap?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peeters. Dan geef ik het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter, ik zal het kort proberen te houden.

1) Hoe beoordeelt het college het dat Picnic zijn personeel onderbetaalt, uitsluitend met onzekere flex-contracten werkt, onveilige en slechte werkomstandigheden biedt en personeel dat daartegen in het verweer komt direct op straat zet?

Nou, het college acht zaken als eerlijke beloning en een veilige werkomgeving van essentieel belang, zoals de wetgever dat ook doet. Daar hechten wij als college ook enorm aan.

2) Is het college bekend met het besluit van de gemeente Amsterdam om de samenwerking met Picnic op te schorten?

Ja, dat hebben wij vernomen via de media.

3) Ligt er vanuit Picnic een verzoek aan de gemeente om vanuit onze werkvoorzieningsprojecten Heerlenaren bij Picnic aan het werk te laten gaan?

Nee, dat verzoek ligt er niet. We werken normaal via het werkgeversservicepunt, maar dat verzoek ligt daar niet.

4) Is het college het met de SP eens dat een dergelijk verzoek niet ingewilligd zou moeten worden? Het college beantwoordt in die zin dat we geen mensen gaan plaatsen bij bedrijven met een onveilige werkomgeving. En eigenlijk tegen het licht van de eerdere vraag, wat wij van belang achten, met die werkgevers willen we graag zaken doen en niet met werkgevers die medewerkers in een onveilige situatie brengen.

5) Heeft de gemeente Heerlen op enigerlei wijze een subsidierelatie met Picnic?

Nee, wij hebben geen subsidierelatie met Picnic.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar de heer Peeters of er nog behoefte is aan een vervolgvraag.

De heer Peeters, SP

Nee, dit waren voldoende antwoorden. We wachten de ontwikkelingen rond Picnic graag af.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck heeft nog een vraag.

De heer Verreck, PvdA

Ik heb een vraag aan het college en een vraag aan de heer Peeters. Is er een samenwerkingsverzoek gedaan door Picnic naar de gemeente Heerlen? Ik ben daar benieuwd naar. Dat wordt gesuggereerd door de vragen van de SP. Meneer Peeters, bent u het met mij eens dat de beste manier om Picnic te boycotten, als je het wil boycotten, is door geen boodschappen bij hen te doen en er niet te gaan werken?

De voorzitter

Meneer Peeters, hebt u behoefte aan het geven van een antwoord?

De heer Peeters, SP

Jazeker. Ik heb geen enkele suggestie gedaan. Ik heb een vraag gesteld. Die vraag komt voort uit het feit dat bijvoorbeeld in de gemeente Amsterdam die relatie er wel was, waarbij wel mensen vanuit gemeentelijke werkvoorzieningsprojecten bij Picnic aan het werk gingen. Die relatie is opgeschort vanwege de slechte werkomstandigheden, de slechte contracten en de slechte behandeling van het personeel door Picnic. Dus daar kwam mijn vraag vandaan. Ik heb verder geen suggestie willen doen.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder De Beer, volgens mij was er nog een vraag gesteld aan het college.

De heer Verreck, PvdA

Volgens mij heeft de heer Peeters de vraag beantwoord die ik aan het college stelde en de vraag die ik aan hem stelde niet beantwoord.

Wethouder De Beer

Ja, ik kan bevestigen dat er geen verzoek tot samenwerking ligt.

De voorzitter

Zo beantwoordt de een de vraag van de ander. Dat is ook wel heel erg leuk. Dank u wel. Dan ga ik over naar de achtste serie vragen van mevrouw Hendriks van de SP inzake SSC-ZL. Mevrouw Hendriks.

Mevrouw Hendriks, SP

Dank u wel. We hebben deze vragen gesteld om duidelijkheid te krijgen, omdat het in andere gemeenten wel al is besproken. Er is net een senior convent over geweest. Als er vragen bij zijn die u nu zou kunnen beantwoorden, dan graag. U mag ze ook schriftelijk beantwoorden. Dan zetten we ze om in schriftelijke vragen. Dank u.

Mevrouw Hendriks stelt de volgende vragen:

- 1. In het rapport wordt aangegeven dat er nu 3 moederorganisaties zijn die hun eigen keuzevrijheid hebben en houden, maar het rapport adviseert dat het essentieel voor het slagen van SSC-ZL is dat er 1 opdrachtgever komt, wat betekent dit voor Heerlen?*
- 2. Welke gevolgen heeft de opschorting vanaf februari 2019 voor Heerlen?*
- 3. En welke gevolgen heeft deze opschorting voor het personeel binnen SSC-ZL?*
- 4. Hoe ziet het college de verdere samenwerking van Heerlen binnen SSC-ZL?*
- 5. Waarom heeft het College ons niet eerder geïnformeerd, terwijl er in andere gemeenten uitgebreide debatten zijn georganiseerd? Is ons College laat of spraken ze in Maastricht voor hun beurt?*

De voorzitter

Ik waardeer dat zeer. Ik zou dat ook op prijs stellen om dat zo te doen, want dan kunnen we er ook in alle rust en in alle zuiverheid naar kijken. Dank voor het aanbod en ik maak er graag gebruik van. Dus dan zie ik de concrete vragen schriftelijk tegemoet. Dank u wel, mevrouw Hendriks.

Dat geeft overigens meteen de ruimte aan uw collega, want anders had ik die moeten afkappen. Dat zou zonde zijn, want volgens mij zitten er ook mensen op de antwoorden te wachten. Dus dat zou heel vervelend zijn geweest. De laatste serie vragen zijn van mevrouw Claessens inzake de ontwikkelingen rond de Zuidplas Sibelco. Gaat uw gang.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Voorzitter, het zou om meerdere redenen heel vervelend zijn geweest als deze vragen vanavond niet aan de orde zouden zijn gekomen.

De voorzitter

Het zijn uw eigen spelregels, waar ik u aan houd.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Ja, maar we zijn al vaker iets langer doorgegaan met het vragenuur als de agenda dat toeliet, dus op die clementie had ik dan vandaag ook wel gerekend.

Voorzitter, de vragen. Tot voor kort waren wij in de veronderstelling dat zwemmen in de Zuidplas niet aan de orde kan zijn, omdat Sibelco, Natuurmonumenten en de provincie dat in een samenwerkingsovereenkomst hebben afgesproken. Maar in diezelfde overeenkomst staat ook - iedereen heeft daar inmiddels kennis van kunnen nemen - dat als de gemeente Heerlen hiertoe het initiatief neemt, gekeken kan worden of en hoe dit gefaciliteerd kan worden.

Voorzitter, gezien de open houding van dit college richting initiatiefnemers in onze stad en dat de petitie voor zwemmen in de Zuidplas inmiddels al door meer dan 3250 mensen is getekend en dus breed gedragen wordt, zien wij de beantwoording van onze vragen door het college met vertrouwen tegemoet.

Mevrouw Claessens-Schepers stelt de volgende vragen:

- 1. Heeft het college kennis genomen van de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst tussen provincie, Sibelco en Natuurmonumenten?*
- 2. Is het college met de SP van mening dat deze samenwerkingsovereenkomst ruimte biedt voor overleg met Natuurmonumenten over de invulling van het gebied rond de Zuidplas?*
- 3. Zo ja, is het college dan bereid om in te gaan op de uitnodiging van Natuurmonumenten, zoals gedaan in de commissie van 19-11-2019, om met elkaar in gesprek te gaan over de mogelijkheden c.q. voorwaarden, waaronder (zwem)recreatie in dit gebied mogelijk gemaakt kan worden en dit aan de raad terug te koppelen?*
- 4. En wil het college dan ook voor 31-12-2019 aan de provincie kenbaar maken dat dit gesprek met Natuurmonumenten zal plaatsvinden, zodat aan die voorwaarde uit de samenwerkingsovereenkomst wordt voldaan?*

De voorzitter

Dan geef ik nu het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank u, voorzitter. Ik ben de vervanger van de heer Simons op dit dossier.

1. Heeft het college kennis genomen van de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst tussen provincie, Sibelco en Natuurmonumenten?

Voorzitter, dat hebben wij. Op 14 oktober 2019 hebben wij deze zogenaamde SOK ontvangen van de provincie Limburg.

2. Is het college met de SP van mening dat deze samenwerkingsovereenkomst ruimte biedt voor overleg met Natuurmonumenten over de invulling van het gebied rond de Zuidplas?

Voorzitter, ja, dat is het college eens met mevrouw Claessens. Ook Natuurmonumenten, Sibelco en de provincie vinden dat; zo lezen wij dat in die SOK.

3. Zo ja, is het college dan bereid om in te gaan op de uitnodiging van Natuurmonumenten, zoals gedaan in de commissie van 19-11-2019, om met elkaar in gesprek te gaan over de mogelijkheden c.q. voorwaarden, waaronder (zwem)recreatie in dit gebied mogelijk gemaakt kan worden en dit aan de raad terug te koppelen?

Voorzitter, ik moet eerlijk bekennen dat ik die uitnodiging nog even moet nazoeken. Maar normaal gesproken staan wij ervoor open om met een ieder in gesprek te gaan over goede initiatieven in de stad. Het is al eerder duidelijk aangegeven dat het college hier niet de taak voor zichzelf ziet om het initiatief te nemen, maar wij gaan graag het gesprek aan met een ieder die zich bij ons meldt.

4. Wil het college dan ook voor 31-12-2019 aan de provincie kenbaar maken dat dit gesprek met Natuurmonumenten zal plaatsvinden, zodat aan die voorwaarde uit de samenwerkingsovereenkomst wordt voldaan?

Voorzitter, dat zal heel krap aan worden als we dat zouden moeten doen. Maar het goede nieuws is dat die datum ook geen harde deadline is, behalve voor de IBA-projecten. Daar hebben we het in dit geval niet over.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk naar mevrouw Claessens of er behoefte is aan vervolgvragen. Er zijn nog meer vragen. Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de wethouder voor de toezegging die ongetwijfeld niet aan dovemansoren zal zijn gericht, want de mensen van het actiecomité zitten op de tribune. Dat dit gesprek zo spoedig mogelijk gaat plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag richting de SP. Ik vraag me af of de indiener besef heeft van de consequenties van de vragen die zijn gesteld. Ik zal ook zeggen waarom. Dat is ook meteen een vraag aan de SP en ook aan het college. Wat zijn de concrete risico's voor de gemeente als er bijvoorbeeld een erfpachtconstructie wordt aangegaan? Daar hebben we nog nooit inhoudelijk over gesproken. Volgens mij zijn die risico's best aanzienlijk. Ik vraag me af hoe groot die precies zijn. Wellicht kan de wethouder daar meer over vertellen.

Op het moment dat Natuurmonumenten dat stuk grond overdoet, moeten er ook investeringen plaatsvinden. Ik vraag me weleens af of er al is gekeken naar de grootte van die eventuele investeringen. Hoeveel zou dat zijn? Zouden wij als gemeente eigenlijk wel dat risico moeten willen aangaan?

Dan ook nog het laatste punt. Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij openstaat voor een gesprek. Ik kan mij herinneren dat wethouder Simons voor de zomer een heel duidelijke presentatie heeft gegeven met klip en klaar zijn richting. Daarin stond echter niet dat het college openstond voor zwemmen in de Zuidplas. Dus ik wil eigenlijk graag weten of het college op dit punt van gedachte en richting is veranderd. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Er is een vraag gesteld aan mevrouw Claessens. Heeft u behoefte om daarop te reageren?

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Ja, voorzitter, graag. Richting de heer Peters. Wij weten ook niet wat de financiële consequenties van een erfpachtconstructie zouden kunnen zijn, maar het eerste gesprek is er juist voor om dat te verkennen. Als je dat niet doet, dan kom je denk ik ook niet tot de beantwoording van die vraag.

De voorzitter

Tijdens het vragenuurtje mag een vraag worden gesteld aan de vragensteller, maar er mag niet worden gedebatteerd. Meneer Tjiedeman, aan u het woord.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Ik ondersteun de vragen van de SP van harte. Wat mij betreft was het nog wel een tandje verder gegaan en verwoord in een motie, maar dat brengt ons niet dichterbij. Het gaat erom wat ons en wat de mensen hier dichterbij brengt. De mensen die al jarenlang zaken worden voorgeschetst, onder andere zwemmen in de Zuidplas. Dat wordt wel heel makkelijk aan de kant geschoven.

Ik denk en ik vind ook dat hier een sterke toezegging mag komen, dat het eerste gesprek wel gaat volgen. Ik denk ook dat de mensen daar recht op hebben. Dat eerste gesprek zou moeten volgen en wel op de kortst mogelijke termijn. Als 31 december geen deadline is, dan wil ik dat ook graag hier bevestigd hebben dat dit geen harde deadline is, maar dat het wel bij de eerst mogelijke gelegenheid wordt besproken.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Tijdeman. Meneer Hazen, aan u het woord.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter, dank u wel. Tot onze schrik konden wij kennisnemen van de SOK die bij deze vragen zat. In die samenwerkingsovereenkomst staat in artikel 6.4 duidelijk dat de gemeente Heerlen eigenlijk risicopartij zou moeten worden. Deze SOK was blijkbaar al geruime tijd bij het college bekend. Wij hebben hier in de maand november over gesproken. Waarom hebt u die informatie toen niet met ons gedeeld?

Vraag twee. Bent u bereid om risicopartij te worden in dit hele spel rondom zwemmen in een Zuidwestplas of Middenplas of welke plas dan ook? Want dat is helemaal nieuw voor ons.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Verreck, ik meende dat u ook het woord vroeg.

De heer Verreck, PvdA

Ja, dat is correct, meneer de voorzitter. Ik heb twee vragen. De wethouder noemde net dat het college de SOK heeft ontvangen op 14 oktober. Volgens mij is de SOK in december 2018 getekend. Heeft u een verklaring waarom het tien maanden heeft geduurd voordat de SOK hier ter tafel verscheen? Daar ben ik heel benieuwd naar.

Daarbij wil ik even ingaan op de inhoud van de SOK. Ik citeer: "in overweging nemende dat belangen en partijen", daar staat onder: "F. De gemeente Heerlen en de gemeente Landgraaf geen goedkeuring, zoals omschreven in artikel 3.4 SOK, voor de vaststelling van het plan van transformatie van hun gemeenteraad hebben gekregen. De overgebleven partijen treden, zoals omschreven in artikel 13.14 SOK, in gezamenlijk overleg om zoveel mogelijk recht te doen en eerdere afspraken. Aan de overige afspraken uit de SOK kan en zal geen uitvoering meer worden gegeven nu de SOK niet in werking is getreden."

Ik lees hierin dat de SOK niet in werking is getreden. Dus het is een stuk waar geen rechten aan kunnen worden ontleend, behalve aan artikel 13.14. Daarin staat maar één ding. Ik citeer.

De voorzitter

Probeer uw vragen kort te houden, alstublieft.

De heer Verreck, PvdA

Ja, ik houd mijn vragen kort. Maar ik moet wel even doorbladeren naar 13.14. Volgens mij staat in 13.14 dat per 1 juli 2020 het terrein wordt overgedragen aan Natuurmonumenten. Natuurmonumenten stelt het

terrein open voor publiek. Dus ik ben heel benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. Wat is de waarde van de SOK? Ik lees dat die eigenlijk geen waarde heeft. Hoe gaan we daarmee om?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Damen.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, ik kan heel kort zijn. Ik sluit me aan bij de vragen die door de heer Peters van het CDA zijn ingebracht, omdat dit ook de vragen waren die ik hier had genoteerd. Ik heb alleen nog een aanvullende vraag. Is het college op de hoogte van de randvoorwaarden die Natuurmonumenten stelt en de consequenties daarvan?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vraag me af wat met de motie is gebeurd die van de week is rondgegaan. Die is er niet meer, maar ik zou graag het college willen oproepen om op korte termijn een risicoanalyse te laten toekomen van datgene wat hier nu voorbij is gekomen rondom het zwemmen in de Zuidplas, de exploitatie enzovoorts.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Ik blijf het natuurlijk heel jammer vinden dat ook de SP vorig jaar in Provinciale Staten niet de kans heeft gegrepen om een einde te maken aan de verlenging van die afgravingen. Wij hebben deze week nog gesproken met Natuurmonumenten. Het uitgangspunt van Natuurmonumenten is dat de afspraken tussen de provincie, Sibelco, de gemeente en de omgeving gestand blijven. Ook omdat dit een belangrijke natuurontwikkeling en een belangrijke verbinding is voor Natuurmonumenten. Het mag duidelijk zijn dat dit ook de voorkeur heeft van de Partij voor de Dieren. Ik zou graag het plan van Verbeek toegevoegd zien aan de stukken.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder, aan u het woord.

Wethouder Clemens

Voorzitter, ik meen dat het Plan Verbeek een openbaar stuk is. Als dat zo is, dan voegen we hem toe aan de stukken. Dat lijkt me geen probleem. Of we sturen hem aan de raad.

De heer Peters vroeg een groot aantal zaken, met name waar het ging over de risico's van erfpachtconstructie en gemeentelijk risico. Misschien is het goed om even te benadrukken dat het college niet van plan is om initiatiefnemer te zijn bij het realiseren van zwemmen in de Zuidplas en de Middenplas. De rol van de gemeente kan hoogstens die zijn van facilitairder. Daarom hebben wij zo'n inventarisatie natuurlijk niet gemaakt.

De heer Tijdeman vroeg nogmaals te onderschrijven dat 31 december geen deadline is voor andere initiatieven dan IBA-projecten. Dat kan ik bij deze nogmaals bevestigen. De heer Hazen vroeg naar de SOK. Het is inderdaad zo dat die sinds afgelopen oktober bij ons bekend is. Ik heb dat nog eens nagevraagd bij de heer Simons. Hij heeft in het afgelopen jaar meermaals aangedrongen op het terugsturen van de SOK. Dat is tot oktober niet gebeurd. Dus eerder hadden wij die ook niet.

Ook u vroeg of de gemeente voornemens is om risicopartij te worden. Nee, wij zijn niet van plan om initiatiefnemer te zijn van een dergelijk initiatief. De heer Verreck vroeg waarom het zo lang heeft geduurd voordat we de SOK hebben ontvangen. Dat is eigenlijk een vraag die u aan de provincie of aan een van de andere deelnemers zou moeten stellen. Vanuit de gemeente is steeds verzocht om de SOK aan ons toe te sturen. Dat is niet gebeurd tot afgelopen oktober.

Dan zijn er nog een aantal vragen gesteld over de rol van Natuurmonumenten. Vragen als welke waarde telt Natuurmonumenten toe aan de SOK, zijn vragen die u aan Natuurmonumenten zou moeten stellen. Ik kan alleen constateren wat in de SOK staat en wat dus door Sibelco, Natuurmonumenten en de provincie is onderschreven, dat daar expliciet zwemmen in genoemd staat. Alleen dat Natuurmonumenten daarvan verder geen concrete handreiking heeft gedaan, anders dan die in de vragen is genoemd in de commissie van 19 november. Wij zullen die nagaan.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, de wethouder heeft mijn vraag niet beantwoord.

De voorzitter

Welke vraag voor u, meneer Peters?

De heer Peters, CDA

Heel concreet. Voor de zomervakantie hebben we een duidelijke presentatie gekregen van het college met de kant van het beleid waarop ze insloegen. De vraag: toen wilden ze geen gesprek aangaan, nu wel. Is de koers van het college veranderd?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck had nog een vraag die niet is beantwoord.

De heer Verreck, PvdA

Ik had een vraag gesteld over de waarde van de SOK, omdat de SOK eigenlijk geen waarde meer heeft omdat we niet hebben ingestemd met het PvT.

De voorzitter

Helder. De heer Van den Berg had nog een onbeantwoorde vraag.

De heer Van den Berg, VVD

De vraag was of het college een risicoanalyse kan laten toekomen.

De voorzitter

Tot slot, de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter, ik had gevraagd waarom dat SOK niet met ons was gedeeld bij de commissievergadering van 19 november.

De voorzitter

De vraag is helder. Wethouder, kunt u deze vragen nog beantwoorden?

Wethouder Clemens

Voorzitter, ik weet niet waarom eerder gezegd zou zijn dat wij geen gesprek zouden willen aangaan. Wij zitten regelmatig aan tafel met Natuurmonumenten. Dan de waarde van de SOK. Dat is wederom een vraag die niet zozeer aan ons moet worden gericht, want de SOK is niet van ons. Wij zijn ook geen deelnemende partij aan de SOK. Dat is een document van Natuurmonumenten, Sibelco en de provincie. Een risicoanalyse. Als u mij toestaat dat we op hoofdlijnen daar iets over zeggen, dan wil ik daar wel in tegemoetkomen. Het ging niet om een diepgaand onderzoek, maar op hoofdlijnen. Waarom is de SOK niet eerder gedeeld? Dat antwoord moet ik u echt even schuldig blijven. Ik weet niet wanneer de commissievergadering precies heeft plaatsgevonden. Het enige wat ik weet is dat we die SOK op 14 oktober hebben ontvangen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik snap dat het voor sommigen van u hier en daar wat onbevredigend is. Dat is inherent aan een vragenuur. Maar u heeft alle ruimte om op andere manieren in de eerstvolgende commissievergadering zaken aan de orde te stellen, schriftelijke vragen te stellen, erop door te gaan. Maar ik hanteer gewoon uw eigen spelregels inzake het vragenuur. Het spijt me. Ik voel ook wel aan dat dit een discussiewaardig onderwerp is, maar ik kan het niet veranderen. Het zijn uw eigen spelregels.

De heer Verreck, PvdA

Nog even over de orde. Zou de wethouder in drie zinnen kunnen herhalen wat hij nu heeft toegezegd te gaan doen? Dan hebben wij dat even helder voor ogen, want dat is voor mij wat onduidelijk geweest in de vragen.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, van deze kant de orde. Daar hebben we de notulen en de band voor.

De voorzitter

Precies. Wij zorgen er samen met de griffie voor dat goed wordt omschreven wat de wethouder heeft gezegd aan toezeggingen.

3.a Vaststellen notulen openbare deel raadsvergadering 27 november 2019

Hamerstuk.

3.b. Opheffen geheimhouding op besprokene/notulen besloten deel raadsvergadering 27 november 2019

De voorzitter

Kunt u allen instemmen met het opheffen van de geheimhouding? Wie is daar voor? Is daar iemand tegen? Dat is niet aan de orde. Dan is het unaniem aangenomen.

3.c. Vaststellen notulen besloten deel raadsvergadering 27 november 2019

De voorzitter

Ik wil overgaan tot het vaststellen van de notulen. Ik vraag wel veiligheidshalve of behoefte is aan een leespaauze. Als dat niet aan de orde is, dan stel ik voor om de notulen vast te stellen. Wie is daar voor? Is daar iemand tegen? Dan zijn de notulen bij deze vastgesteld.

4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan

Hamerstuk.

5. Vaststellen beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022 en beleidsagenda jeugdhulp Parkstad 2019-2022

De voorzitter

Wie wenst hier het woord over te voeren? De heer Tijdeman, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Punt 5, het vaststellen van het beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022 en beleidsagenda Jeugdhulp Parkstad 2019-2022. Aangaande het beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg heb ik nog een aantal vragen. Hoe verhouden de gepresenteerde getallen zich tot 2018? De tweede vraag. Wordt de grote stijging behandeling 2017 alleen verklaard door de veranderde inkoopssystematiek? Want dat is wat in de tekst staat. Of is er nog meer? Zo ja, wat dan?

Vraag drie. Wat betekent deze uitkomst voor de beheersmaatregelen? Hoe sluiten die daarbij aan? Er wordt geïnvesteerd in ambulante producten die verblijf overbodig maken. Nu kan ik me voorstellen dat die producten duurder zijn dan ambulante arrangementen. Wat betekent dit voor de gemeentelijke uitgaven? Wordt er meer voor betaald?

Dan de beleidsagenda jeugdhulp Parkstad. Hoe verhoudt deze zich tot het beleidskader jeugd Zuid-Limburg? Staan deze zaken met elkaar in verband of liggen ze in elkaars verlengde? Hoe dan? Zo niet, is dat dan niet dubbel belastend voor mensen?

De tweede vraag. Zou beleidsagenda Parkstad geen verdieping van beleidskaderjeugd Zuid-Limburg moeten zijn?

De voorzitter

Meneer Tijdeman, er is een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Bent u het met mij eens dat dit commissievragen zijn? Zijn dit nu echt vragen voor de raadsvergadering?

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Ja, dat zijn voor mij wel vragen, want ik was niet aanwezig bij de commissie. Ik heb de band nageluisterd en dit komt er niet in voor. Het zijn voor mij toch wel prangende vragen. Dus ik ben het niet met u eens, als dat uw vraag is.

De voorzitter

Meneer Tijdeman, gaat u verder.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel. Zou de beleidsagenda Parkstad geen verdieping van het beleidskader jeugd Zuid-Limburg moeten zijn? Het is een ambitieus plan, gezien de pittige tijden waar aanbieders in zitten. Is dit niet erg veel? Hoe hebben aanbieders hierop gereageerd? Is er contact over geweest?

Dan kom ik op de uitvoering in Parkstad zelf, waarin we de jeugdzorg in JenS hebben georganiseerd. Hoe gaat het daar financieel? Komt men uit met de tarieven? Ik lees dat er wordt gewerkt aan administratieve lastenverlichting. Kan de portefeuillehouder aangeven wat hier de resultaten van zijn? Hebben we inmiddels besparingen gerealiseerd? Hoeveel zijn die besparingen?

Kijkend naar de nieuwe verordening, leidt dat tot nog meer kostenefficiënte besparingen en vermindering van lasten en regeldruk? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Clemens

Dank u, voorzitter. Van de eerste reeks vragen in het verhaal moet ik wel zeggen dat dit normaal gesproken materie is die ik zou beantwoorden in de periode tussen de commissie en de raadsvergadering. Die kan ik ook niet ter plekke beantwoorden, dus ik hoop dat de heer Tijdeman erop kan vertrouwen dat we daarin op een heel correcte manier, maar wel pas na deze vergadering schriftelijk gaan antwoorden. Dan heb ik het over alle vragen die over cijfers gingen en hoe die zich tot elkaar verhouden.

Op een aantal vragen kan ik wel ingaan, namelijk hoe die stukken zich tot elkaar verhouden. U heeft het over Parkstad en Zuid-Limburg en zit het elkaar niet in de weg? Ik denk dat dit een terechte vraag is. Als u door beide stukken gaat, dan ziet u dat er een aantal grote lijnen in zitten. Bijvoorbeeld waar het gaat over normalisering, het er zoveel mogelijk vroeg bij zijn als er een zorgvraag is. Ook zo veel mogelijk komen tot korte doorlooptijden. Dat betekent dat je een kind niet onnodig lang in behandeling moet hebben, maar wel zo lang als nodig is.

Als je kijkt naar de verschillende niveaus waarop we met elkaar samenwerken in Parkstad of op Zuid-Limburgse schaal, dan zie je dat je daar op verschillende manieren aan bijdraagt. Ik denk dat de stukken dit ook weerspiegelen. Dus het zijn veelal dezelfde taken, maar het zijn andere rollen die je hebt in de samenwerking. Op Zuid-Limburgse schaal gaat dat bijvoorbeeld over residentiële jeugdzorg, waar als je daar veranderingen doorvoert en als je gaat proberen om kinderen zo veel mogelijk in de eigen buurt te laten verblijven, dan heeft dat zijn weerslag op de uitvoering van ambulante jeugdhulp. Dat doen we dan wat meer in de regio.

Zo zijn er nog wel een aantal voorbeelden te noemen van hoe die stukken heel mooi in elkaars verlengde liggen.

Natuurlijk is dat ook gespiegeld aan verschillende aanbieders. Natuurlijk is ook getoetst of we hiermee op het goede spoor zijn. Natuurlijk hebben we ook gekeken of we aanbieders meer ruimte kunnen geven, of we administratieve lasten ook bij hen kunnen wegnemen. Op Zuid-Limburgse schaal zie je dat bijvoorbeeld in de manier waarop we toewerken naar een nieuwe inkoop voor verblijf. In onze regio in Parkstad zie je dat bijvoorbeeld terug in de manier waarop we bij JenS aan de slag zijn. JenS is daarmee, dat is ook een andere vraag van u, ook meteen een concreet voorbeeld van hoe we lasten direct kunnen verminderen, omdat daar niet meer met indicaties wordt gewerkt, omdat daar veel minder organisatie nodig is voor het koppelen van kinderen aan zorg, het koppelen van de verschillende zorgverleners aan elkaar, maar dat daar veel vaker en sneller zorg in de eigen omgeving van het kind kan worden ingezet. Dat is, dat was uw laatste vraag, denk ik sowieso efficiënter, want dat betekent dat er meer geld in zorg en minder in administratieve randzaken gaat zitten.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Tijdeman.

Tweede termijn

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Ik vroeg naar de resultaten. U gaf aan dat dit meer kostenefficiënt is. Oké, dat neem ik aan. Dat denk ik ook, als ik dat zo beschouw. Maar kunt u ook aangeven in termen van getallen hoeveel meer kostenefficiënt dat is. Hoeveel overhead is er bijvoorbeeld bij de gemeente gereduceerd? Hoeveel overhead is bij JenS gereduceerd? Kunt u daar wat meer over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, kostenefficiënt heb ik genoemd. Maar als bijproduct van het feit dat we die zorg verbeteren. Dat die zorg effectiever en efficiënter is in de zorg zelf. Daar is kostenefficiency een mooi bijproduct van. We hebben in de commissie MF afgesproken dat we begin volgend jaar dieper ingaan op hoe JenS in de praktijk werkt. Dat lijkt me ook een uitstekend moment om te laten zien wat op het vlak van kostenefficiency de resultaten zijn. Daar zijn al voorbeelden van, alleen heb ik die niet toevallig nu in mijn binnenzak zitten. Maar ik beloof u bij deze dat we die op dat moment met u zullen delen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan sluit ik de beraadslaging en ga ik over tot stemming. Het vaststellen van het beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022 en de beleidsagenda jeugdhulp Parkstad 2019-2022. Wie is hier voor? Is er iemand tegen? Dat is niet aan de orde. Dan is het unaniem vastgesteld.

6. Verordening Jeugdhulp

Hamerstuk.

7. Vaststellen regionaal gezondheidsbeleid 2020-2023 "Zuid Springt Eruit" Inleiding/

Hamerstuk.

8. Vaststellen verordening maatschappelijke ondersteuning Heerlen 2020

De voorzitter

Wie wil hier het woord over voeren? De heer Verreck, gaat uw gang.

De eerste termijn

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben het uitgebreid doorgesproken in de commissie. Ik heb daar een vraag gesteld aan de wethouder. Die heeft daar een antwoord gegeven dat geen antwoord was op mijn vraag. Dat kan gebeuren, dus ik wil graag de vraag nogmaals herhalen. We hebben daar gesproken over het PGB en de weigeringsgronden daarin. Er is in omschreven dat het college op basis van een aantal criteria weigeringsgronden kan installeren. Ik heb gevraagd waar ik als burger die weigeringsgronden kan terugvinden. Vervolgens kregen wij vandaag via de griffie de basisafspraken toegestuurd waar het hele beleid op is gebaseerd. Dat was een andere vraag dan de wethouder beantwoordde. Dus ik wil graag het volgende van u weten: wat zijn de criteria die het college hanteert in het toekennen van het PGB en vooral in het afwijzen van het PGB? Zijn die beschreven? Waar kunnen we die terugvinden?

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Ik kijk even naar wethouder Van Zutphen of hij in staat is om deze vraag te beantwoorden.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, bij de beantwoording van vragen vanuit de commissie die vervolgens voor de raadsbehandeling beantwoord moeten worden. Ik ga dan keurig af op wat daarover wordt genotuleerd bij de besluitenlijst en de actielijst. Dat is: gevraagd is waar de beleidsregels die op basis van deze verordening te vinden zijn. Dat hebben we aangegeven. U zegt nu heel specifiek PGB, maar daar vallen natuurlijk de regels omtrent het PGB ook onder. Die zijn op die plek te vinden. Het college heeft dus heel braaf haar huiswerk gedaan.

De voorzitter

Maar uw concrete vraag was anders.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ja, mijn concrete vraag was anders. Er zijn criteria om weigeringsgronden te hanteren om een PGB te weigeren. Daar vraag ik naar. Waar staan die? Waar kan de burger die terugvinden? Daar vraag ik specifiek naar.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Van Zutphen

Ik heb verwezen naar de beleidsregels. Wij hebben aangegeven op welke website de beleidsregels zijn te vinden. Dus ik snap niet goed wat wij niet beantwoord zouden hebben.

De voorzitter

Meneer Verreck, probeert u het nog een keer.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

We gaan het nog een keer proberen. Dus als ik ga kijken op de pagina over beleidsregels, dan worden daar door het college geen andere weigeringsgronden gehanteerd dan die op die pagina staan vermeld?

Wethouder Van Zutphen

U vroeg naar de beleidsregels. Weigeringsgronden zijn altijd maatwerk. Dat staat ook aangegeven in de verordening. Is iemand in staat om zijn PGB te beheren? Ik zeg het maar even samenvattend. Is de instelling waar het PGB wordt besteed, een bonafide instelling die kwaliteit levert? Je vindt het dus in de beleidsregels en in de verordening. De verordening wordt vastgesteld door de raad en de beleidsregels worden vastgesteld door het college. Het zijn vooral de consultants die maatwerk verrichten. Zij kijken vooral naar de situatie van de persoon. Ze hebben niet als eerste missie om naar de regels of de regeltjes te kijken, zoals dat heet. Wij hanteren de omgekeerde toets.

De voorzitter

Dank u wel. Is de beantwoording voldoende? Ik lees daaruit dat de beantwoording voldoende is. De heer Pauwels heeft nog een vraag.

De heer Pauwels, CDA

Ja, voorzitter, nog een nabrander als het mag.

De voorzitter

Gaat uw gang.

De heer Pauwels, CDA

Hier staat dat de communicatie langs de gebruikelijke weg verloopt, maar als ik kijk naar de doelgroep in het voorstel, dan zou ik eerder denken aan maatwerk. De wethouder noemde net al dat de verordening op de website staat. Maar degenen die gebruikmaken van dit soort regelingen hebben meestal wat hulp nodig van derden, dus wellicht dat iets meer maatwerk in de communicatie kan worden geboden in dit geval.

De voorzitter

Wethouder, wilt u daar nog even op reageren? Aan u het woord.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, daar ben ik het helemaal mee eens. Ik denk dat het een minieme minderheid is van de mensen om wie het gaat die verordeningen en beleidsregels leest en begrijpt. Op de website van de gemeente staat in heel algemene termen omschreven waar mensen recht op hebben of waarvoor zij zich tot de gemeente kunnen wenden. Daar staat vervolgens: heeft u verdere vragen, neem dan contact op met het sociaal buurtteam. In dat een-op-een contact tussen de mensen van het sociaal buurtteam en de mensen die een beroep doen op zorg of hulp van de gemeente, kun je veel meer duidelijk maken dan in folders op glanspapier of artikelen in een verordening die ergens op een website staan.

De voorzitter

Dank u wel. Dan sluiten we de beraadslaging. We gaan over tot stemming over dit agendapunt. Het vaststellen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Heerlen 2020. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Voorzitter, ik wil graag een stemverklaring geven.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Voorzitter, de SP-fractie stemt heel graag in met dit raadsvoorstel, zodat de foute PGB-aanbieders kunnen worden aangepakt. Geld dat bedoeld is voor zorg, moet ook aan zorg worden besteed.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Leeman. Meneer Verreck, hebt u een stemverklaring?

De heer Verreck, PvdA

Nee, ik heb een vraag naar aanleiding van die stemverklaring. Mag dat?

De voorzitter

Van mij mag het ja.

De heer Verreck, PvdA

Nou, ik ben heel benieuwd. Ik weet niet of u deze week de vergadering van de gemeenteraad van Maastricht heeft gezien. Daar hebben uw eigen SP-collega's tegen gestemd dat bekend wordt gemaakt hoeveel geld in de foute zakken die u noemt zijn verdwenen. Dus ik ben heel benieuwd naar uw mening daarover en naar uw oordeel daarover.

De voorzitter

Mevrouw Leeman.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Voorzitter, ik wil graag de heer Verreck eraan herinneren dat we hier in de gemeente Heerlen zitten. We stemmen hier over een raadsvoorstel waardoor dit college fraude probeert te voorkomen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu over tot stemming. Wie is voor dit voorstel? Is er iemand tegen dit voorstel? Dan is conform unaniem dit besluit genomen. Dank u wel.

9. Bij wijze van zienswijze instemmen met de 2e begrotingswijziging 2019 GR WOZL en de 2e begrotingswijziging 2019 GR WSP

Hamerstuk.

10. Vaststellen ontwikkelagenda integraal ouderenbeleid 2020-2023

De voorzitter

Wie wil hier het woord over voeren? De heer Sijstermans, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Dit is een ambitieus, voldragen beleidsplan, waar wij als OPH eigenlijk enorm blij mee zijn. Alleen ga ik kijken richting uitvoering. Als je een beleidsplan opstelt, dan zal er ook een uitvoering moeten komen. Mijn vraag is of er voldoende draagkracht en medewerking is te verwachten bij de uitvoering van deze beleidsplannen.

Er is een nulmeting gedaan. Welke nulmeting is gedaan, gezien de diversiteit en de breedte van de onderwerpen? Is daar rekening mee gehouden bij de nulmeting?

In het kader van de efficiëntie. Hoe is het gesteld met de diverse meetpunten van de onderwerpen?

Indien de uitvoering wordt ingezet, over welk tijdspad van de uitvoering praten we dan? Dat waren mijn vragen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Sijstermans. Ik kijk even rond. Er zijn geen andere vragen. Wethouder Keulen, aan u het woord.

Wethouder Keulen

Dank u wel, voorzitter. Allereerst, meneer Sijstermans, dank voor het compliment voor het stuk. Fijn dat u zegt dat het een voldragen beleidsplan is. Ik hoor uit uw vragen dat u zich verder eigenlijk een beetje druk maakt over de uitvoering. Er ligt nu een mooi plan. Dat plan is ook opgesteld met een aantal partijen. Er zijn veel bewoners bij betrokken geweest. De Wmo-adviesraad is vorige week hier ook geweest en is er goed bij betrokken geweest. De seniorenvereniging en noem maar op. Nu gaan we inderdaad over naar de uitvoering. Het gaat uiteindelijk natuurlijk om de uitvoering, laat dat helder zijn. U vraagt of er voldoende draagkracht en medewerking is. Goed, er is natuurlijk voldoende draagkracht, want anders had het voorstel hier niet gelegen. Zoals u aangeeft is het een soort koepelportefeuille. De hele portefeuille integrale ouderenagenda gaat natuurlijk over een aantal onderwerpen heen, die ook door mijn collega's worden gedragen. Als college gaan we gezamenlijk voor deze ontwikkelagenda. Dat mag helder zijn.

Als u het dan heeft over de uitvoering als zodanig, dan kan ik u zeker ook geruststellen. Er zijn binnen de afdeling duidelijke afspraken over gemaakt. Er zijn ook personen voor aangewezen die met deze uitvoering verdergaan. U moet dan heel concreet denken aan een projectleider ouderenbeleid en ook iemand die met het thema eenzaamheid van start gaat.

U vraagt of er een nulmeting is gedaan. Dat heb ik volgens mij in de commissie ook al toegelicht. In het actieprogramma komen een aantal concrete actielijnen te staan. Dat ligt in het eerste kwartaal volgend jaar voor. Daar staan natuurlijk een aantal actoren benoemd. Om te kijken of deze groeit, moet je ook een soort nulmeting hebben.

Bij een bepaald aantal onderdelen - dat heb ik ook aangegeven in de commissie - ligt deze er en komen we ook met een aantal zaken. Denk bijvoorbeeld aan eenzaamheid, maar het gaat bijvoorbeeld ook over vitaliteit en armoede. Daar hebben wij natuurlijk cijfers van. We hebben zelfs drie maanden geleden een burgeronderzoek gehad. Die cijfers worden bekend in het eerste kwartaal van 2020. De cijfers die daar

uitkomen, kunnen als nulmeting fungeren. Maar ik blijf daarbij zeggen, dat heb ik de vorige keer ook gezegd, nu is collega Claessens er ook bij ... Kijk, het zijn geen bomen die je plant. Dus ik kan niet zeggen: ik heb tien bomen geplant en dan is ook bij het thema eenzaamheid de eenzaamheid opgelost. Laat dat helder zijn. Maar natuurlijk moet je harde cijfers hebben om te meten. Maar daarnaast blijft het altijd een stuk sociaal domein, waar ook een stuk gevoel bij zit en andere zaken. Maar we zullen het zo smart mogelijk maken. Dat is denk ik het antwoord op uw vraag.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Meneer Sijstermans, ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Meneer Sijstermans, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Er is een vraag niet beantwoord. Over welk tijdspad praten wij bij de uitvoering? Dus wanneer wordt de uitvoering ingezet na de goedkeuring van dit beleidsplan?

Wethouder Keulen

De uitvoering is natuurlijk al voor een groot gedeelte ingezet. We gaan natuurlijk verder met die uitvoering. Dus het is niet zo dat ik in de afgelopen periode niets heb gedaan. Met mij natuurlijk ook vele mensen hier in dit huis niet. Dus we zijn al van start gegaan. Tijdens de Algemene Beschouwingen hebben we ook extra geld gekregen om die ontwikkelagenda wat te versterken. Maar het is natuurlijk niet zo dat er in de afgelopen periode niets is gebeurd.

U hebt ook kunnen zien dat de agenda loopt van 2020 tot 2023 en hopelijk nog vele jaren daarna.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het vaststellen van de ontwikkelagenda integraal ouderenbeleid 2020-2023? Is daar iemand tegen? Dan is conform unaniem besloten. Dank u wel.

11. Novembernota

De voorzitter

Wie wil daar graag het woord over voeren? De heer Hazen, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. De Novembernota is niets meer en niets minder dan een financiële tussenbalans. Dat zou het ook moeten zijn. Maar als we de huidige Novembernota voor ons zien, dan bulkt die weer van de borstklopperij: trots, gedisciplineerd budgetteren, meevallers in het sociaal domein, optimisme en blijdschap overheersen in het college, we zijn op de goede weg, blijdschap omdat minder mensen in armoede leven, duizend bijstandsgerechtigden minder en ik kan nog een heel tijdje doorgaan.

Financieel gezien, daar moeten we natuurlijk op letten, krijgen we deze zaak alleen maar rond door incidentele meevallers. We hebben vrijval onderwijshuisvesting, 1,5 miljoen euro. Een probleem dat we wellicht naar de toekomst doorschuiven. Meevaller WOZL, 1,5 miljoen euro. Gemeentefonds 3,1 miljoen euro en de stelselwijziging GREX, dat is zeker een probleem dat we naar de toekomst doorschuiven, van 2,9 miljoen euro.

We hebben ook heel wat incidentele tegenvallers. Ik noem de individuele voorzieningen jeugd, 3,5 miljoen euro. En dan de meest opvallende: inkomensondersteuning voor onze inwoners, 1 miljoen euro, terwijl net genoemd werd dat we duizend mensen minder in de bijstand hebben. Je zou verwachten

dat we een meevaller hadden van 10 miljoen euro. Niets is minder waar. Een tegenvaller van 1 miljoen euro

Daarnaast hebben we ook nog structurele tegenvallers van 1,4 miljoen euro. Daar staat niets tegenover. Dat gaat dus een probleem worden; voor dit jaar, maar ook voor de komende jaren.

Meneer de voorzitter, het zou dus gepast zijn geweest om een Novemernota te presenteren met cijfers. Wij nemen dan kennis van die cijfers, zodat we straks bij de jaarrekening niet voor verrassingen komen te staan, zonder al die grote woorden.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Dan geef ik het woord aan wethouder De Beer. Of u iets aan uw optimisme wil doen.

Wethouder De Beer

Volgens mij was er niet echt een vraag gesteld, maar was het meer een stelling van de heer Hazen. Volgens mij was het wel aan de kant van het college te voelen toen de heer Hazen die indrukwekkende opsomming aan het repeteren was, dat we zoiets hadden van ga door, ga door, ga door. Hoe meer we dat positieve verhaal uitdragen, hoe beter dat is voor onze stad, denk ik.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter, zo was het niet bedoeld! Dat moge duidelijk zijn!

De voorzitter

(lachend) Ik had al zo'n vermoeden, meneer Hazen. Maar wel door de wethouder!

Wethouder De Beer

Volgens mij is de boodschap van de heer Hazen duidelijk. Volgens mij past het bij ieders rol om daar van verschillende kanten naar te kijken.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Dan ga ik over tot stemming. Wie kan instemmen met de voorstellen uit de Novemernota? Is er iemand die tegen wil stemmen? Dat is niet aan de orde. Dan is unaniem besloten.

12. Het aanwijzen van categorieën van gevallen waarin een "verklaring van geen bedenkingen" ex artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5, lid 3, Besluit omgevingsrecht niet vereist is

Dit agendapunt is afgevoerd van de agenda.

13. Benoemen lid Raad van Toezicht Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO)

De voorzitter

Wie wil hierover het woord voeren? De heer Peters, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Ik heb een korte opmerking. We hebben het er in de commissie al uitgebreid over gehad. We hebben als fractie ook geen twijfel over de capaciteiten van degene die is voorgedragen. Echter, het enige is het proces. Daar willen we graag een korte toelichting op krijgen van de wethouder. Het is enigszins onhandig, naar onze mening. Aan de voorkant meerdere keren zeggen dat affiniteit noodzakelijk is met openbaar onderwijs, zowel door de wethouder als vervolgens in de profielschets

enzovoorts. Vervolgens in de commissie bij de bespreking: ja, maar het betreft de portefeuille Vastgoed; daar is die affiniteit niet voor nodig. Dan denk ik bij mezelf van: zorg dat je dat goed doet aan de voorkant. Je moet dan aan de voorkant zeggen: we zoeken iemand voor de portefeuille Vastgoed. Daarvoor is die affiniteit met openbaar onderwijs niet nodig. Dat is mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even naar de wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, zoals gezegd, wat voor deze rol van belang is, is affiniteit met onderwijs. Ook affiniteit met een bepaalde doelgroep. Gevoel bij kinderen die in onze stad een beetje extra ondersteuning nodig hebben. Affiniteit daarmee betekent niet automatisch dat je zelf in het onderwijs leraar ben geweest of iets dergelijks. Dat kun je ook op andere manieren hebben. Ik denk dat de heer Hazeu op allerlei plekken heeft laten zien dat hij niet alleen een heel capabel bestuurder en toezichhouder is, maar ook iemand is die ook wat deze belangrijke onderwerpen betreft het hart op de goede plek heeft. Aanvullend op het verhaal dat ik ook al in de commissie heb verteld, heb ik de heer Peters nog per mail laten weten na de commissievergadering dat het inderdaad om de portefeuille Vastgoed ging, om daarmee wellicht nog iets tegemoet te komen aan zijn zorgen. Ik hoop dat ik op deze manier nog een keer extra heb onderstreept dat we hier volgens mij een heel goede kandidaat voordragen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Peters.

Tweede termijn

De heer Peters, CDA

Voorzitter, de wethouder maakt het er niet beter op. Affiniteit met onderwijs. In de commissie werd er ook al lachwekkend over gedaan: 'ja, hij heeft ook op school gezeten.' Met alle respect. Tegelijkertijd wil ik het ook niet erger maken dan het is. Ik vind het gewoon onhandig zoals het proces is gegaan. Wij steunen wel degene die is voorgedragen, met zijn capaciteiten. Maar, voorzitter, ben daar dan ook gewoon eerlijk over. Zet zo'n dingen aan de voorkant niet in een profielschets als dat niet per definitie noodzakelijk is.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik zou aan de heer Peters willen vragen welke affiniteit hij hier in gedachten heeft. Ik heb dat ook in de commissie aan hem gevraagd. Daar heb ik toen geen antwoord op gekregen. Ik had gehoopt op voortschrijdend inzicht, maar ik hoor hem dat nu weer vragen. Dus mijn vraag is opnieuw: welke affiniteit had hij hier verwacht of willen zien?

De voorzitter

De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Ik vind het leuk als de heer Bertholet een vraag stelt, want dan kan ik deze ook beantwoorden. Wat zou u willen? Waarom staat het dan opgenomen? Als u toch zelf aangeeft dat het niet noodzakelijk is, welke affiniteit had u dan willen hebben? Waarom staat het überhaupt opgenomen als u zelf ook niet weet wat het is?

De voorzitter

Oké, dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk even naar uw raad. Gezien de beraadslaging denk ik dat we niet per se schriftelijk hoeven te stemmen. Normaal gesproken is dat het geval als we over personen praten, maar ik denk dat ik wel kan concluderen dat de voordracht unaniem wordt gesteund. Dat scheelt weer een heleboel werk en telwerk. Ik zie daar geen bezwaar over. Daarmee is hier conform besloten. Ik feliciteer de heer Hazeu met zijn benoeming.

14. Benoemen van een commissielid en benoemen van een plaatsvervangend commissielid

Hamerstuk.

15. Aanwijzen griffier en loco-griffiers

Hamerstuk.

16. Overgangsrecht belastingverordeningen

De voorzitter

Wie wil hier het woord over voeren? De heer Hazen, gaat uw gang.

De eerste termijn

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter, ik wil dit agendapunt eigenlijk voor iets anders aangrijpen, namelijk de mailterreur die ons elke keer weer bereikt op de dag van de raadsvergadering. Sinds vanochtend toen dit agendapunt aan de agenda is toegevoegd, hebben we zo'n 14 of 15 mailtjes gekregen van en namens het college met raadsvoorstellen, beantwoordingen van commissievragen en wat dies meer zij. Daar moeten wij dan allemaal kennis van nemen voordat deze raadsvergadering begint. Dat kan ook op een andere manier. We hebben eigenlijk ook afgesproken dat dit 24 uur van tevoren hier zou zijn, dus ik zou bijna willen zeggen dat we dit agendapunt afvoeren, want het lijkt nergens op dat we dit pas vanmiddag rond het middaguur hebben ontvangen. Gezien de geringe omvang van dit punt zal ik dat niet doen, maar ik wilde dat ongenoegen toch bij deze kenbaar maken.

De voorzitter

Meneer Hazen, u wil vooral ook een signaal afgeven. Waarvan akte. Mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD

Voorzitter, los van het late tijdstip. Ik zou heel graag een korte toelichting willen krijgen van de wethouder waarom nu en wat de eventuele gevolgen zijn.

De voorzitter

Dat is een heldere vraag. Wethouder De Beer, aan u het woord.

Wethouder De Beer

Voorzitter, ik geef even een reactie op de heer Hazen. Ik denk dat hij daar zeker een punt heeft en dat wij als college ook erg betreuren dat we op dit tijdstip vandaag nog met dit voorstel moesten komen. Maar na ampel beraad van de BsGW gisteren en vandaag, zagen we geen andere mogelijkheid om dit nog voor 1 januari te corrigeren in deze raadsvergadering. Wat betekent dat dan concreet? Dat vraagt mevrouw Winkens. Concreet betekent dit dat als dit raadsbesluit zo dadelijk wordt aangenomen, de raad het besluit neemt om de overgangsrechtbepalingen, zoals deze zijn opgenomen in die vier belastingverordeningen

zoals verwoord in het raadsvoorstel, te laten vervallen. Dat betekent dat de verordeningen over 2019 van kracht blijven voor die vier belastingverordeningen, zoals genoemd in dit besluit. Dat is eigenlijk de werkingskracht van dit raadsbesluit.

De voorzitter

Is dit voldoende toegelicht? Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik heb nog een klein puntje. Wil dat zeggen dat de belastingen over 2019 bij de BsGW nog niet zijn betaald en dat zij deze alsnog willen innen bij de aangeslotenen?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder De Beer

Ja. Dat betekent dat de grondslag op basis waarvan de belasting kan worden geheven over 2019 in stand blijft en dat de aanslagen in 2020 kunnen worden verstuurd over het belastingjaar 2019.

De voorzitter

De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Even doorredenerend. In de afgelopen jaren hebben we steeds bij de Algemene Beschouwingen de oude ingetrokken en de nieuwe van kracht laten zijn. We hebben toentertijd onrechtmatig gehandeld. Kunnen mensen ons daar verantwoordelijk voor stellen? Kunnen mensen daarmee naar de rechtbank gaan, omdat we het niet goed hebben gedaan? Ik proef een beetje in uw woorden dat we het de vorige keer eigenlijk niet helemaal goed hebben gedaan. Corrigeer mij als ik het verkeerd zie.

De voorzitter

De vraag is helder. De wethouder.

Wethouder De Beer

Ik vind het knap als u dat uit mijn woorden proeft, maar ik snap de vraag van de heer Verreck heel goed. We zijn ons daar in juridische zin nog even over aan het beraden, dus ik stel voor dat we daar in de eerstvolgende commissie MF schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu over tot stemming van het overgangsrecht Belastingverordeningen. Wie is voor dit agendapunt? Is er iemand tegen? Dat is niet aan de orde. Dan is unaniem daartoe besloten.

17. Motie vreemd aan de orde van de dag CDA/Stadspartij/Partij Hoensbroeks Belang/Partij voor de Dieren inzake van drie naar twee coffeeshops

18. Motie vreemd aan de orde van de dag CDA/Stadspartij/Partij Hoensbroeks Belang/Partij voor de Dieren/VVD inzake vergunningstermijn coffeeshops

De voorzitter

De heer Damen.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, met betrekking tot de vier moties zou onze fractie graag een korte schorsing wensen van 10 minuten voor de beraadslaging.

De voorzitter

Dan schors ik nu de vergadering tot 20.05 uur.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten.

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Ik doe even een ordevoorstel. Agendapunt 17 en agendapunt 18 gaan allebei over coffeeshops. Ik stel voor om deze agendapunten in één keer te behandelen. Aangezien het mijn portefeuille is, wil ik daarna de heer Kastrop vragen om de orde van de vergadering over te nemen. Kunt u ermee instemmen om de agendapunten 17 en 18 in één keer inhoudelijk te behandelen en er daarna uiteraard apart over te stemmen? Omdat het toch met elkaar te maken heeft, kunnen we dat dan in één keer behandelen? Daar kunt u mee instemmen. Ik geef graag de orde over aan de heer Kastrop.

De heer Kastrop is nu de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Dank u. Ik zal dat graag doen. Wie mag ik het woord geven over de beide moties? Sorry, eerst de indiener. Mag ik mevrouw Heine het woord geven?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. De eerste motie is ingediend namens het CDA, Stadspartij, de Partij voor de Dieren en Partij Hoensbroeks Belang. Die spreekt voor zich en heeft eigenlijk geen toelichting nodig. De tweede motie is ook nog namens de VVD. Daar wil ik het wel even over hebben. De vergunningstermijn voor coffeeshops willen wij graag op vijf jaar stellen. De Europese regelgeving voor schaarse vergunningen, waar de coffeeshops onder vallen, zegt dat de overheid geen vergunning meer mag geven voor onbepaalde tijd. Dat betekent dat de gemeente zelf kan bepalen voor hoeveel jaar men de vergunning afgeeft. Meestal wordt gekeken hoeveel jaar de ondernemer nodig heeft om zijn investering af te schrijven. Voor speelhallen wil de burgemeester dat op 10 jaar stellen en voor coffeeshops ook.

Maar wij vinden dat je die twee niet met elkaar kunt vergelijken. Coffeeshops hebben veel minder investering nodig dan een speelhal, dus dat kun je niet vergelijken. En bij een vergunning voor vijf jaar ben je van een coffeeshop met veel overlast na vijf jaar af. Bij de coffeeshop op de Heerlerbaan is gebleken dat deze al in 2003, toen deze in het centrum zou komen, aan minderjarigen verkocht. Daardoor mocht de coffeeshop zich daar niet vestigen. Sindsdien zijn er verschillende overtredingen geweest. Inmiddels is het bijna 2020 en is de coffeeshop er nog. We begrijpen dat het juridische traject tijd vergt. Vandaar dat wij vinden dat wij deze motie moeten instellen voor een vergunningstermijn van vijf jaar.

Bovendien kun je voor het behoud van een coffeeshop als Capricorn, die helemaal geen overlast veroorzaakt, het beleid aanpassen en niet via loting werken, maar via selectiecriteria. Voorzitter, onder andere de gemeenten Roermond, Zaanstad en Doetinchem hebben een termijn van vijf jaar. Dank u.

De voorzitter

Dank u, mevrouw Heine. Zijn er nog andere raadsleden die hier het woord over willen voeren? De heer Tijdeman.

Eerste termijn

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Heine voorbeelden noemen als Roermond, Zaanstad en misschien nog wel anderen die ik heb gemist. Dat weet ik niet. Heeft de portefeuillehouder daar misschien wat meer informatie over? Zijn er voorbeelden dat het hebben van een korte termijn echt heeft geleid tot een vermindering van de overlast? Daarnaast zou ik graag van de portefeuillehouder willen weten of de huidige bestuursmaatregelen die hij ter hand heeft, niet voldoende houvast bieden om krachtig op te treden als er echt sprake is van overlast en van dealen aan minderjarigen? Volgens mij zou dat nu ook al moeten kunnen zonder het terugbrengen van de termijn. Of maak ik een fout in mijn denkwijze? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u, meneer Tijdeman. De heer Kerssemakers.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Tijdeman. Wanneer een coffeeshop nu in de fout gaat, kan deze uiteraard worden gesloten. Ik denk dat een terugverdientijd van vijf jaar wel erg kort door de bocht is. Die termijn kan best op tien jaar staan, want het was eerst oneindig en nu tien jaar. Dus het is al een hele vermindering.

Zoals ik al eerder heb aangegeven in de commissie LO is Hart Leers van mening dat de verdeling in noord, midden en zuid een goede verdeling is, want we hebben liever een vergunde coffeeshop waarbij alles goed wordt gecontroleerd om overlast op straat zo veel mogelijk te beperken. Dank u wel.

De voorzitter

Ik dank u, meneer Kerssemakers. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, we kennen een relatief stabiele situatie. Dat is ooit anders geweest. Ik heb een aantal vragen aan de indieners aan het college. Klopt het dat coffeeshops straks als het gaat om de gemeentewietproef verplicht moeten afnemen van de gemeentewiet? Is het juist dat dit niet geldt voor straathandelaars? Hoeven zij niet verplicht af te nemen van de gemeentewietproef? Betekent dit als je een van de moties - ik kom zo bij de andere motie terecht - zou volgen, dat het feitelijk de motie Vergroting straathandel betekent? Want als je een coffeeshop sluit waar je regie op hebt, die tot een vorm van de regulering dwingt, wat je verder ook vindt van de zware en grote nadelen van softdrugs. Volgens mij bagatelliseert niemand die hier, want dat weten we allemaal. Ik geloof dat ik best zo ver kan gaan dat menigeen vindt, dat geldt in ieder geval voor mijn fractie, dat je op geen enkele manier relativerend, bagatelliserend of een soort van hippie-omstandigheid zou moeten doen over softdrugs. We weten inmiddels veel te veel van dit soort verdovende middelen.

Dat betekent in dit geval als je met die gereguleerde omstandigheid die we nu kennen, die tot een relatief stabiele situatie heeft geleid, er eentje weghaalt ... Ik ben benieuwd wat de burgemeester ervan weet. Ik ben benieuwd wat de indieners weten van waartoe dit zou leiden. Hebben zij contact gehad met de politie? Weten zij wat het gevolg is van het sluiten van een coffeeshop in de praktijk? Wat betekent dit voor de straathandel? Kortom, meneer de voorzitter via u richting de burgemeester, deelt de burgemeester met mij dat dit zou kunnen leiden tot meer straathandel? Wat vindt het college daar precies van? Wat vinden de indieners van de motie daarvan?

Voorzitter, verder heb ik nog een vraag aan de indieners. De SP fractie is niet principieel over vijf of tien jaar. Ik ben wel benieuwd of de indieners weten wat de nadelige kanten zijn van de door hen mede genoemde gemeenten. We weten bijvoorbeeld inmiddels van de gemeente Roermond dat die inderdaad heeft gekozen voor een vijfjarige termijn. Daar zitten ook grote nadelen aan. Kennen de indieners van de motie deze nadelen? Hoe willen zij daar precies mee omgaan? Ook hiervoor geldt dat als je een vastberaden burgemeester hebt, die hebben wij volgens mij in de afgelopen vele jaren hier gehad, en er iets mis is bij een van de coffeeshops, we hebben daar bekende voorbeelden van gezien, je niet afhankelijk bent van de termijn. Dan grijp je in. Dat is nota bene meerdere malen gebeurd in deze gemeente. Delen de indieners

met de SP-fractie dat je daar dus geen termijn voor nodig hebt, maar dat als er iets mis is, je niet moet wachten tot de termijn voorbij is, maar dat je direct moet ingrijpen? Kortom, moeten wij ons niet veel meer daarop richten dan op de toch wel, zeg ik met veel respect, enigszins schijndiscussie over 5-, 6-, 7-, 8-, 9- of 10-jarige termijn? Die lijkt mij iets minder relevant dan hoe je omgaat met foute omstandigheden. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u, meneer Meyer. Er is een interruptie van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ten eerste vind ik het geen schijndiscussie. Daar maak ik bezwaar tegen. Ten tweede is de Heerlerbaan nu al een tijdje gesloten. Kan de burgemeester bevestigen dat daar de straathandel zo erg is toegenomen? Dat kan ik niet bevestigen.

Ten tweede, vijf of tien jaar. Het gaat erom dat je meer grip hebt op het beleid. Ik heb net gezegd: hoe lang zijn we al juridische maatregelen aan het nemen op de Heerlerbaan? Hij is nog niet dicht, dus dat telt blijkbaar niet. Bij vijf jaar heb je veel meer grip op het beleid en na vijf jaar is het over. Dan kun je hem sluiten zonder verder nog juridische maatregelen te nemen.

De voorzitter

Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, het is fijn dat mevrouw Heine antwoord geeft. Dan kunnen we dat debat ook aangaan. Ik citeer mevrouw Heine: "Volgens mij is de straathandel op de Heerlerbaan niet toegenomen." Volgens mij is dat wel het geval. Maar desalniettemin vind ik het niet zo interessant wat dit volgens mij in dit geval betekent. Ik heb aan het college en de indieners de vraag gesteld hoe de politie hierin staat. Zijn wij als raad bereid om het risico te nemen dat bij een teruggang van drie naar twee coffeeshops de straathandel toeneemt? Als die straathandel toeneemt, zijn we dan ook bereid om te accepteren dat dit wiet, softdrugs, is die van een minder veilige kwaliteit is dan op zijn minst de ambitie is van de gemeentewiet? De indieners die met deze motie een hele stoere houding willen hebben, moeten zich wel afvragen of ze over dit effect dat zit achter die stoere houding wel hebben nagedacht. Dat zou ik ook mevrouw Heine en de CDA fractie opnieuw willen meegeven. Heeft u nagedacht over het mogelijke effect?

De voorzitter

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Voorzitter, denkt meneer Meyer nu werkelijk dat als we die legale wietproef hebben de mensen in de wijken dat niet meer illegaal verkopen? Mensen gaan toch goedkope drugs kopen. Dat houd je daar toch niet mee tegen. Die illusie heb ik gewoon niet.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, die heb ik ook niet, maar ik wil alleen niet dat het meer wordt. Dat is het grote verschil. De straathandelaar hoeft namelijk niet af te nemen bij de gemeentewiet. De coffeeshop moet dat wel. Dat is nota bene een van de landelijke verplichtingen. Ik deel het met mevrouw Heine als ze zegt dat er veel meer wordt gekweekt op allerlei zolderkamers. Dat is een tikkende tijdbom in deze stad. Ik deel met haar dat dit absoluut niet de oplossing voor alles is. Maar mijn fractie weigert de straathandel nog lucratiever te maken en nog meer te laten toenemen; nota bene met wiet die onveiliger en ongezonder is dan die in de gemeentewiet.

De voorzitter

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Voorzitter, daarom hebben wij ook in de motie gezet dat mocht na een jaar blijken dat er meer overlast is, het beleid weer aan te passen naar drie jaar.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, nu breekt m'n klomp. Ik zal geen kwalificaties aan de CDA-fractie voegen, maar we gaan toch niet werkelijk van drie naar twee coffeeshops om na een jaar te zeggen 'Nu toch maar weer eentje erbij'? Dat is precies het beleid dat we een jaar of twintig geleden hadden, het flip-flopbeleid. Ik zal ook geen kwalificatie voegen aan de toenmalige kleur van de toenmalige coalitie, maar het lijkt mij verstandig om een consistente lijn te hebben en niet te kiezen voor meer straathandel van slechte kwaliteit en om echt de regulering die we nu kennen vast te houden.

De voorzitter

Dank u. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de heer Meyer ten aanzien van de reductie van het aantal wietshops van drie naar twee. Wij zullen die motie ook zeker niet steunen. Maar ik wilde wel de motie steunen om van tien naar vijf jaar terug te gaan, omdat ik in arren moede dacht dat je dan meer grip hebt op de situatie. Maar ik hoor hem in zijn betoog spreken over een aantal nadelen die ook aan een vijfjarige termijn vastzitten. Hij verwijst naar Roermond. Zou hij mij daarin kunnen bijpraten? Ik wil hem daar graag in volgen als hij met goede argumenten komt. Want ik werd enigszins overvallen door die moties. Ik heb me niet uitputtend kunnen verdiepen in deze problematiek vanuit de voor- en nadelen. Maar als hij me daarin de weg wil wijzen, prima. Graag.

De voorzitter

Duidelijk. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, het is wel een beetje de omgekeerde wereld dat ik als tegenstander van de motie moet uitleggen wat de argumenten zijn voor of tegen die motie. Mijn fractiegenoot Bayraktar heeft er nog veel meer verstand van dan ik. Ik heb niet zo heel veel verstand. Ik moet het met een beperkt verstand doen, meneer Bertholet, zoals u weet.

Een van de grote nadelen is dat je met die vijf jaar opnieuw een heel proces in moet. Dit betekent ook dat je daar alle omwonenden weer mee belast. Dat je de hele stad op z'n kop zet en dat dit eigenlijk niet leidt tot wat je wil. Namelijk als er iets mis is, dat je ingrijpt. Dus je zou kunnen zeggen, dat fluisterde de heer Bayraktar mij een paar minuten geleden nog in, dat als je een vastberaden burgemeester hebt, dan grijpt die in. Dan heb je de termijn niet nodig. Als je niet een vastberaden burgemeester hebt, dan heb je ook niets aan een korte termijn, want dan gaat die namelijk ook niet streng doch rechtvaardig zijn bij een korte termijn. Dus het komt wel neer op handhaving daar waar regels worden opgerekt of overtreden. Dus dat gaat veel minder over de flexibiliteit van de termijn, maar veel meer over of je durft te handhaven of niet.

De voorzitter

Mevrouw Heine heeft een interruptie.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Voorzitter, in al die jaren is gebleken dat de handhaving veel te moeilijk is en dat het juridische traject te lang duurt. Daar gaat het toch net om? Dat heb je bij die vijf jaar niet nodig. Natuurlijk moet je na die vijf jaar weer opnieuw bekijken wie er komt. Is dat het probleem? Dat er dan weer extra werk komt?

De voorzitter

Duidelijk. Meneer Gelissen.

De heer Gelissen, SP

Ik wacht verder even de antwoorden van het college en de verdere bijdragen af. Ik zie even af van mijn termijn. Dank u.

De voorzitter

De heer Aarts heeft een interruptie op de heer Meyer.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Voorzitter, ik begrijp de stelling van de heer Meyer volledig. Ik kan me er ook voor een groot deel in vinden. Ik zit met het feit dat we op de Heerlerbaan iemand hebben in een coffeeshop die al redelijk vaak in overtreding is geweest. Ik ben het met u eens dat de burgemeesters die we hebben gehad daar adequaat hebben ingegrepen. Alleen, hij zit er nog steeds. Dat is denk ik een van de dilemma's. Hoe krijg je een overtreder die keer op keer de wet overtreedt daar weg kunnen krijgen, anders dan de termijn te veranderen?

De voorzitter

Ik stel voor om de beantwoording door de burgemeester af te wachten, want de coffeeshop op de Heerlerbaan is inmiddels gesloten. Meneer Hazen heeft ook een interruptie op de heer Meyer.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Voorzitter, meneer Meyer heeft het steeds over de uitbreiding van de straathandel en de straathandelaar hier en de straathandelaar daar. Volgens mij is dat geen legale ondernemer. Dat is een illegale bezigheid waartegen kan worden gehandhaafd. Ik neem aan dat de heer Meyer dat met mij eens. We moeten niet zeggen: dat breidt maar uit en dat breidt maar uit. Nee, dat moeten we gewoon aanpakken.

De voorzitter

De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, als de wereld zo makkelijk in elkaar zat dat alles wat illegaal was met een druk op de knop recht was, dan zouden we al lang aan het bier zitten. Geloof me, ik vind debatteren met u ook fijn, maar ik zou nog liever met u aan het bier zitten of wat u verder ook drinkt.

Het punt is dat de wereld natuurlijk niet zo is. We hebben hier vaak debatten gehad over de politiecapaciteit. We waren het dan ook snel met elkaar eens. De politiecapaciteit staat nu eenmaal niet toe dat iedere illegale straathandelaar wel even bij de kladden wordt gepakt. Sterker nog, we vinden het zelfs moeilijk om opgeschoten jongeren die zich misdragen aan te pakken. Daar hebben we ook veel debatten over gevoerd. Kortom, je zult meer moeten doen dan alleen wijzen naar de politie. Je zult ook moeten reguleren. Precies om die reden vind ik het beperken en verzwakken van de regulering, waarvan we weten dat dit leidt tot meer straathandel, een zeer slecht idee.

De voorzitter

Dank u, meneer Meyer. Meneer Damen.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, met betrekking tot de motie van drie naar twee. Onze fractie kan er heel duidelijk over zijn dat wij die motie niet steunen. We hebben in het verleden al heel duidelijk antwoord gekregen van de portefeuillehouder op de vraag met betrekking tot de proef waar we aan meedoen per 1 januari 2021. Daar zijn voorwaarden aan verbonden, dus wat dat betreft denk ik dat je op grond van de inbreng die je toen hebt gehad om mee te doen aan de wietproef, daar ook gestalte aan moet geven en daar nu niet aan moet tornen.

Voorzitter, het met betrekking tot van tien naar vijf jaar is onze fractie van de mening dat je toch op tien jaar moet blijven zitten. Ik ken de situatie op de Heerlerbaan vrij goed. Ik heb ook al een middag en een avond mogen meemaken. Daar heb ik met de bewoners over van gedachten gewisseld. Er zijn zelfs bewoners die zeggen: "Was het nog maar open, dan was het wat rustiger op straat." Die geven dus heel duidelijk aan dat bij de sluiting van zo'n coffeeshop het niet zo is dat je dan alle overlast kwijt bent. Dat is geen vaststaand feit.

Wij weten ook dat de huidige uitbater een aantal keer in de fout is gegaan. Daar hoort juridische regelgeving bij. De rechter moet daar een oordeel over vellen. Wij zijn daar niet toe gemachtigd, dus wat dat betreft zul je pas een oordeel mogen en kunnen vellen als de rechter daar een uitspraak over heeft gedaan. Op dit moment ligt dat nog heel duidelijk onder de hamer. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter

Mevrouw Heine heeft een interruptie.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Voorzitter, ik begrijp niet het verband tussen de Heerlerbaan en de tien naar vijf jaar. Het gaat er juist om dat je dan wel door de juridische maatregelen die je niet kunt nemen, grip hebt als je van tien naar vijf jaar gaat. Dat is net het hele punt waarom we het naar vijf jaar willen hebben. Ik geloof dat meneer Damen dat niet goed begrijpt.

De voorzitter

De heer Damen.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Nee, ik begrijp dat ook niet, maar goed, dat is mijn euvel dat ik niet altijd dingen goed begrijp. Ik wilde alleen maar aangeven dat ik de situatie op de Heerlerbaan goed ken. Dat heeft niets te maken met van tien naar vijf of van vijf naar tien jaar. De situatie zich daar kan na twee jaar zijn. Je kunt ook pas na negen jaar zo'n situatie tegengekomen. Dus dat heeft daar helemaal niets mee te maken. Dat staat daar helemaal los van. Op het moment dat er iets fout gaat, moet je ingrijpen en moet je ook duidelijk de regelgeving hanteren die daarvoor staat. Op dit moment is dat de rechterlijke macht die daar een uitspraak over moet doen. Het ligt bij het Openbaar Ministerie en dat wachten we gewoon af. Het zou best kunnen dat de rechter een andere uitspraak doet.

De voorzitter

Dank u, meneer Damen. Mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD

Dank u, voorzitter. Naar mijn idee zitten we hier voor de besluitvorming en niet zozeer om het debat opnieuw met elkaar te voeren. Namens onze fractie en namens de D66 mag ik zeggen dat we de motie bij agendapunt 17, het teruggegaan van drie naar twee coffeeshops, niet zullen steunen. En wel om de reden dat we anders de druk op de overige coffeeshops echt te groot gaan vinden. We zijn al ooit met vijf begonnen en we zijn nu bij drie. We willen dit zo laten; los van de wietproef enzovoorts. De drie die er nu

zijn blijven we voorlopig gewoon handhaven. We willen niet onevenredig veel druk leggen op de twee overige, als we hier nog een van afsnoepen.

We zijn mede-indiener van de motie om de vergunningstermijn te verkorten, dus daar zijn we natuurlijk voor. Voor ons is daarin heel erg van belang dat je niet alleen meer grip op de situatie krijgt - zoals mevrouw Heine al terecht een paar keer heeft proberen aan te geven - maar ook dat je andersom de ondernemer die de vergunning van vijf jaar heeft, dwingt om vooral goed ondernemer te blijven in de hoop dat zijn vergunning wordt verlengd. Anderzijds, als zich daar een kwestie voordoet van niet presteren of het niet nakomen van gemaakte afspraken, dan heb je een besturingselement. Dit is tevens onze stemverklaring waarom wij tegen de motie van agendapunt 17 zijn en voor de motie van agendapunt 18 zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter

Dat is duidelijk. Dank u. Een interruptie van de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Winkens. Zij zegt dat mevrouw Heine terecht zegt dat je meer grip op de zaak hebt. Welke bewijzen heeft mevrouw Winkens dat dit meer grip op de zaak geeft? Dank u wel.

De voorzitter

Mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD

Dit is ook al eerder geschetst. Op het moment dat we van een bepaalde vergunning af zouden willen - het gaat dan gewoon om een contractuele overeenkomst tussen de overheid, de gemeente in dit geval, en de ondernemer - is het voor iedereen duidelijk dat je in vijf jaar tijd meer kunt bereiken dan in tien jaar tijd. Je hebt dan veel minder lang juridische touwtrekkerij op je bordje. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u. Interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Voorzitter, mevrouw Winkens is heel slim. Ja, zij is echt heel slim. Ja, dat is echt waar. Zij zegt dat dit mede namens D66 is, maar ik dacht net dat ik de heer Bertholet toch een beetje overtuigd had. Ik zag hem glunderen achter de brede rug van de heer Kastrop. Die zie ik nu ook weer lachen. Deze vraag moet ik natuurlijk aan mevrouw Winkens stellen. Die gaat natuurlijk antwoorden dat de heer Bertholet het met haar eens is. Maar ik ben wel benieuwd naar wat de heer Bertholet vindt op dit vlak. Hoorde de heer Bertholet bij de VVD-fractie?

De heer Bertholet, D66 (interruptie)

Nee, wij horen niet bij de VVD-fractie. Dat weet u ook, meneer Meyer. Ik ben eerlijk gezegd nog aan het twijfelen. Ik denk dat er inderdaad voor beide iets te zeggen valt. Ik weet ik eerlijk gezegd op dit moment niet welke kant het dubbeltje zal uitrollen. Wij zullen in ieder geval niet de eerste motie steunen om het aantal shops te reduceren, maar dat heb ik al duidelijk gezegd. Over de termijn ben ik nog aan het dubben

De voorzitter

Wij zien het bij de stemming. Dank u wel.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)

Nou, ik wil toch nog even iets kwijt. Ik vind dit onderwerp zo belangrijk. Hier liggen nu twee moties voor, waardoor we ons hier pas te elfder ure in zijn gaan verdiepen. Ik denk dat dit typisch moties waren die eerst in de commissie behandeld hadden moeten worden. Dan hadden we de voors en tegens uitgebreid kunnen behandelen. Maar goed, dat even terzijde.

De voorzitter

Meneer Bertholet, ik denk dat dit ook uitvoerig is besproken in de commissie. Ik vraag de burgemeester om beantwoording van de gestelde vragen.

Burgemeester Roemer

Dank u wel, voorzitter. Dat doe ik met liefde en plezier. Laat ik als eerste even twee formele dingetjes zeggen. Uiteraard vind ik het van ongelooflijk groot belang om een zo breed mogelijk draagvlak te hebben voor het beleid dat ik in deze wil besluiten. Formeel is het een bevoegdheid van de burgemeester. Dus in z'n negatieve houding, al zou de raad unaniem A willen, en ik wil toch B doen, dan is het mijn bevoegdheid en dat is heel vervelend voor u. Maar uiteraard hecht ik ongelooflijk veel waarde en dat is niet voor niets aan een zo breed mogelijk draagvlak, omdat het zo'n belangrijk onderwerp is, dat terecht door meerderen gezegd is, dat je alleen maar goed kunt doen als je ook een zo'n groot mogelijk draagvlak in de samenleving hebt. U vertegenwoordigt de samenleving.

Ik ga ze allebei even apart doen. Ik proef een beetje bij de indiening van beide moties dat er een ondertoon zit met een uitgangspunt dat coffeeshops overlastgevend zijn. Als ik het verkeerd proef, dan hoor ik dat dadelijk wel. Laat ik in ieder geval zeggen dat dit niet het geval is. De cijfers en de feiten laten voortdurend zien dat als je met ondernemers in gesprek bent het daar juist niet overlastgevend is geweest. Voor de Akerstraat-Noord hebben we een beheerscommissie gehad en op een gegeven moment waren daar gewoon geen agendapunten meer. Iedereen was er tevreden over en toen is het zelfs afgeschaft.

De overlast zit hem in andere dingen. De overlast zit hem bijvoorbeeld in straathandel. De overlast van de Heerlerbaan zat ook in jeugdoverlast. Het zit hem in andere dingen, niet in de coffeeshop.

Er is ook gezegd: we willen grip hebben op de zaak. Dat is heel terecht. Ik heb grip op de zaak. Ik heb grip op de zaak vanwege de Damocleswet en ik heb grip op de zaak vanwege de APV. Ik zal ook niet schromen - dat heb volgens mij al bewezen - om in te grijpen wanneer dat nodig is. De Heerlerbaan genoemd Die heb ik gesloten om moverende redenen, daar weet u alles van.

En ja, de eerste periode heeft u mij ook mij het vuur aan de schenen gelegd, want vervolgens brak daar de straathandel uit. Het heeft heel veel kruim gekost om dat probleem in goede banen te leiden en aan te pakken: extra camera's, extra politie en extra boa's. Ik heb alle mogelijke bestuurlijke maatregelen moeten nemen om die overlast beperken, dus dat merk je.

Dan ga ik even specifiek op allebei in. Het handhaven van drie coffeeshops is voor mij echt van heel groot belang. Om twee redenen: een, omdat het aantoonbaar is geweest en ook nadrukkelijk heel lang beleid van onze gemeente is geweest om een verdeling te hebben van noord, midden en zuid om daar een coffeeshop te hebben. Dat heeft ook aantoonbaar tot minder overlast geleid, omdat je een verdeling hebt. Maar die andere, ik geloof dat mevrouw Winkens dat terecht zei, op basis van bestaand beleid heb ik ook op voordracht van uw raad de gemeente aangemeld voor de regulering van een wietproef in Den Haag en zijn we ook uitgekozen, omdat wij drie coffeeshops hebben om daaraan mee te doen. Ik vind ook alleen om die reden dat ik daar aan vast moet houden. Ik wil ook een bestuurlijk betrouwbare partner richting de rijksoverheid zijn. Dus vooral die motie om van drie naar twee terug te gaan wil ik echt met kracht ontraden. Ik wil wat langer stilstaan bij de termijnen van drie naar twee. Sorry, van tien naar vijf jaar. Ook die wil ik ontraden. En waarom? Ik heb al aangegeven dat ik voldoende wettelijke en bestuurlijke maatregelen kan treffen als een ondernemer, een coffeeshophouder, zich niet aan de regels houdt. Ik heb het u getoond, kijk naar de Heerlerbaan.

Uiteindelijk, en dan ben ik het met de heer Damen eens gaat het bij dit soort zaken altijd om veel geld, het gaat altijd over juridische zaken. De rechter bepaalt uiteindelijk wie wel of niet gelijk heeft. Maar ik heb het Damoclesbeleid en ik heb de APV in handen waarmee ik vanalles kan doen.

Er is nog een heel belangrijk punt. Vanaf 2021 ga ik met ondernemers aan de slag om die wietproef te reguleren en om daar afspraken mee te maken. Daar ligt de lat dus ongelooflijk hoog. Ik wil daar goede en betrouwbare ondernemers hebben die niet alleen wiet verkopen, maar die dus ook aan eisen moeten voldoen in het kader van preventie en overlast. Ik leg die lat heel hoog neer. Ik verwacht dus ook voordat ze in aanmerking kunnen komen om met die loting mee te doen dat ze dus aan strenge voorwaarden gaan voldoen. Dan siert het de gemeente ook als ik ze dan vervolgens de ruimte geef om die investeringen te doen voor een langere termijn. Je zult overigens in de praktijk merken dat er gemeenten zijn waar ze het vijf jaar doen. Dat is heel kort. Ik weet niet of dat Roermond is, maar zoveel voorbeelden hebben we niet. Daar zie je direct dat mensen in de juridisering gaan duiken en meteen naar de rechter gaan om te zeggen dat zij die investeringen onvoldoende kunnen doen. Ik wil ze er altijd op kunnen aanspreken dat ze van mij een vergunning krijgen voor tien jaar, maar dat daar wel wat tegenover staat. Daar houd ik ze ook aan. Daarom wil ik vasthouden aan die tienjarige termijn.

De voorzitter

Sorry, burgemeester. Er is een interruptie van de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Voorzitter, ik heb toch een vraag. Is het mogelijk dat u in de selectiecriteria die u aan de ondernemers meegeeft een bepaling opneemt dat als zij daar niet aan voldoen, u zelf bij machte bent om te sluiten en een andere ondernemer te selecteren in plaats van de weg naar de rechter. Want de weg naar de rechter duurt altijd heel erg lang.

De voorzitter

Dank u. De burgemeester.

Burgemeester Roemer

Ik kan een ondernemer er nooit van weerhouden om naar de rechter te gaan. We leven gelukkig in een democratie en een rechtstaat waarin dat kan. Als ik die hoge eisen ga opleggen en daar het traject van vergunningverlening aan koppel, zodat ik kan zeggen: als u op enigerlei wijze in de komende tien jaar niet aan die voorwaarden voldoet, dan is dat voor mij reden om de vergunning in te trekken. Ja, dat is de bedoeling. Dat ga ik zeker doen. Zij moeten aan die eisen voldoen. Niet alleen bij de start, maar daar moeten ze gedurende tien jaar aan voldoen. Anders heeft het geen enkele zin. Dus daar kan ik volmondig ja op zeggen. Alleen zal de ondernemer er niet blij van worden als ik dat doe. Dan staat het hem natuurlijk vrij om naar de rechter te gaan en te zeggen of ik wel of niet terecht heb ingegrepen.

De voorzitter

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Voorzitter, bent u het dan met mij eens dat dit lang gaat duren? Drie maanden sluiting. Dan gaat hij zich er weer niet aan houden en duurt het een half jaar. Ondertussen zijn we weer een paar jaar verder. Daar gaat het net om.

De voorzitter

De burgemeester.

Burgemeester Roemer

Het verschil zit niet in vijf of tien jaar. Het verschil is dat ik van tevoren mijn huiswerk goed moet doen. Ik moet kwaliteit eisen aan de voorkant. Dat ga ik doen. Daar kan ik ook de vergunning op intrekken als ze

zich daar niet aan houden. Bovendien heb ik daarnaast altijd nog de Wet Damocles en de APV om op allerlei andere terreinen in te grijpen als iets is wat ze niet goed doen.

Maar ik wil juist die andere kant op. Wij gaan een reguleringsproef doen om met de nationale overheid en het ministerie te kijken om dat in goede banen te leiden. Dus de kwaliteitseisen worden niet alleen door mij gesteld. Deze worden ook gesteld door het ministerie, omdat wij aan die proef moeten meedoen.

Er zijn mensen die hebben gevraagd of het klopt dat ze straks verplicht bij tien vaste afnemers hun wiet moeten halen. Dat klopt. Als de proef in 2021 start, dan zijn ze verplicht om bij een door het Rijk bepaald aantal kwekerijen, dat zijn er tien ergens in het land, de wiet te halen die zij verkopen. Dus het is niet meer zo dat je aan de voorkant wel mag verkopen, maar het aan de achterkant niet meer mag hebben. Dat hebben we dan gereguleerd.

Daar zit vervolgens ook nog een keer bij dat een van de voorwaarden is dat ik verplicht ben om het I-criterium te handhaven. Dus dat betekent dat iedereen die niet in Nederland woont, in Heerlen niet meer aan wiet kan komen. Het ministerie en de tien gemeenten hebben ook al met elkaar de afspraak gemaakt dat dit iets betekent op het gebied van handhaving. Je zult dan vanaf dag één al meteen die handhaving moeten doen. Ik zei toen natuurlijk meteen tegen het ministerie dat ik die mensen niet heb. Het ministerie heeft toegezegd dat ze compensatie zullen regelen om ervoor te zorgen dat wij worden gecompenseerd om de handhaving wel te doen, zeker in het begin. Dat zijn allemaal redenen om te pleiten voor goede afspraken met de ondernemers, met een hoge kwaliteit, zonder te juridiseren. Wij zeggen: wij verwachten heel veel van en daar krijgt u ook een normale ondernemerstijd van tien jaar voor terug, zoals we dat ook doen bij andere vergunningen, net zoals veel gemeenten.

Het klopt dat iedereen in dit kader nog een beetje in een zoektocht zit. Die streep door een oneindige vergunningverlening is nog zeer recent. Maar vandaar dus ook mijn dringende oproep om beide moties niet te steunen. Ik snap uw bezorgdheid, want die is terecht. We hebben in de afgelopen jaren veel meegemaakt. We gunnen niemand dat ze in de problemen komen met drugs. We gunnen het de wijk niet dat er overlast is. Maar vermeng die twee dingen niet wat ik kan doen om overlast te voorkomen, maar help mij mee om de kwaliteit hoog neer te leggen en de ondernemer de ruimte te geven om een forse investering in tien jaar terug te verdienen. Dank u wel.

De voorzitter

Ik denk dat we aan de tweede termijn beginnnen, want dan kunnen daar de vragen worden gesteld. Wie kan ik het woord geven? Meneer Daamen.

Tweede termijn

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk benieuwd naar de totstandkoming van de criteria, naar het pad waarop deze bepaald gaan worden en naar in hoeverre we als raad inspraak hebben in welke criteria gesteld gaan worden.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, de mensen die medicinale wiet verkopen, krijgen ook maar een vergunning voor vijf jaar. Dat wil ik ook aangeven. Ik heb er toch mijn twijfels over. U zegt dat u die regels gaat stellen en dat de mensen zich daaraan moeten houden, maar hoe weet u bij die nieuwe coffeeshophouders of mensen inderdaad die kwaliteit hebben en hoe zij zich daaraan gaan houden. Dat bewijs je pas op het moment dat ze er zijn. Voldoen ze niet, dan zit je toch met de termijn van tien jaar.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag uit de eerste termijn is nog niet beantwoord. Het gaat om de volgende vraag. Hebben de genoemde voorbeelden Roermond, Zaanstad aangetoond dat er meer bestuurskracht is en dat er minder overlast is dat u meer wettelijke mogelijkheden heeft om daar bij een verminderde termijn iets aan te doen? Is dat zo? Is dat aan de hand?

Volgens mij loopt in deze discussie echt iets door elkaar heen en gaat het veel meer om de vraag of uw opvolger ballen heeft om te handhaven. Want daar gaat het om. Zoeken wij iemand met ballen die durft te handhaven of willen wij een termijn terugbrengen omdat we bang zijn dat er iemand komt te zitten zonder ballen? Is dat aan de orde? Dat wil ik dan ook graag weten. Mijn vraag blijft overeind staan of er ergens in het land een voorbeeld is waar we zien dat het terugbrengen van de termijn leidt tot een vermindering van de overlast. Dat wil ik graag weten. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Tijdeman. Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u wel. De burgemeester geeft net in de eerste termijn aan dat er bij de huidige coffeeshops geen overlast is. Ik bestrijd dat ten eerste. Wellicht is er geen overlast door de coffeeshop an sich, maar wel door de klanten. Als u regelmatig zou langskomen op de Akerstraat-Noord, ik ken heel veel mensen die dat doen, ik ben er zelf ook eentje van, dan ziet u iedere avond weer wat er gebeurt. Er is wel degelijk overlast van klanten van coffeeshops die zich asociaal gedragen ten opzichte van mensen die normaal gebruikmaken van het wegdek. Ze gooien de deuren open. Als iemand per ongeluk aan de claxon komt, dan worden ze bedreigd. Ik kan me voorstellen dat daar geen aangifte van wordt gedaan. Maar om dan te zeggen dat er geen overlast is, vind ik veel te ver gaan.

De voorzitter

Dank u, meneer Hazen. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Dank u, voorzitter. Ik heb al eerder gezegd dat D66 de eerste motie niet zal steunen, het terugbrengen van het aantal coffeeshops. Maar inmiddels ben ik ook overtuigd na het betoog van de burgemeester en enigszins ook door de heer Meyer, dat het terugbrengen van de termijn niet het effect heeft dat zij daarmee beogen. Ik bedoel, er worden drie gemeenten in Nederland genoemd die een termijn van vijf jaar hanteren. Ik denk dat dus het overgrote deel een langere termijn hanteert. Zoals de heer Tijdeman zegt, je zou het effect van het reduceren van de termijn moeten afwachten. Ik ben benieuwd wat daar het antwoord op zal zijn, maar ik denk dat we die resultaten nog niet hebben.

De voorzitter

Dank u, meneer Bertholet. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, laat ik helder zijn. In een ideale wereld zouden we het liefste alle coffeeshops sluiten, omdat we denken dat verdovende middelen echt tot grote problemen leiden. U moet maar eens spreken met menig jongere in onze stad en in onze streek en u weet tot welke grote problemen dit kan leiden. Alleen leven we niet in de ideale wereld. Het is niet zo dat als iets illegaal, - in dit geval is een coffeeshop weliswaar niet illegaal - immoreel of ongewenst is daarmee alle problemen zijn opgelost. Integendeel. Als je niet reguleert, dat hebben we in dit polderland in de afgelopen 40 jaar toch wel geleerd, als je stoere taal spreekt en niet tot regulering over gaat, je juist het probleem kunt verergeren. Ik denk dat de Heerlerbaan daar een goed

voorbeeld van is. Het is een slecht voorbeeld, maar in ieder geval een goed voorbeeld om hier te gebruiken. De sluiting leidt in eerste instantie tot een toename van de straathandel. De burgemeester heeft dat prima verwoord.

Kun je die opnieuw aanpakken en reguleren? Ongetwijfeld. Dat is ook gebleken. Ik denk dat de heer Hazen op zich een punt heeft dat er rondom iedere coffeeshop overlast zal zijn. Ik vond wat dat betreft het rapport uit Roermond zeer aanbevelenswaardig om tot ons te nemen. Of het nu gaat om parkeeroverlast en andere soorten overlast, die zie je natuurlijk bij coffeeshops. Dames en heren, overigens zie je die ook bij kroegen. Wij gaan straks waarschijnlijk naar een kroeg, of een deel van deze raad. Daarvan weten we dat er ieder weekend opnieuw sprake is van overlast door mensen die daar voorbijkomen, die daar wonen of wat dan ook. En wat doen we? We handhaven en we reguleren. Dat is namelijk wat we als raad en bestuur/politiek heel vaak doen.

Ik vind wat vandaag bekend werd, het definitief zijn van de vrije openingstijden, daar een voorbeeld van. Hoe voorkom je, weliswaar met iets meer ruimte, dat de ellende toeneemt door net soms iets mee te bewegen, omdat je weet dat het nu eenmaal effectief is? Het lijkt allemaal veel stoerder om te zeggen dat we het aanpakken. Soms is het effectiever om een klein beetje mee te bewegen.

In Roermond hebben ze zelfs nagedacht over twee jaar in plaats van vijf jaar. Uiteindelijk hebben ze gekozen voor vijf jaar. Het blijkt dat dit tot een enorme juridisering heeft geleid. Ik zou ons dat ook niet willen aandoen. Ik zou veel meer willen zien dat de burgemeester in het ambt van de burgemeester strak optreedt. Welke burgemeester hier ook zit. Dat hij of zij dat ook in de toekomst strak blijft doen, want dan hoeven we het niet over vijf, tien of twee jaar te hebben, maar kunnen we het hebben over het aanpakken van zij die tot overtreding overgaan. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u, meneer Meyer. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is duidelijk dat wij als stad steeds meer onze vuile veren van ons afschudden en dat wij aan het imago van onze stad werken. Het is ooit van vijf naar drie coffeeshops gegaan. Maar we moeten ook voor ogen houden dat de coffeeshophouders bedrijven zijn die sterk geld gedreven zijn en geen makkelijke organisaties zijn. Daarbij hoort vanuit de overheid een bepaalde wisselwerking om met deze ondernemer waar een vergunning is afgegeven afspraken te maken. Dat betekent ook dat die ondernemers verantwoordelijkheid moeten nemen op basis van dat wat we met ze afspreken. Er is een verschil tussen bestuurshandhaving en handhaving ten aanzien van de openbare orde. Dat betekent dat als je de termijn boven het hoofd hangt van de ondernemer en de termijn is vijf jaar in plaats van tien jaar, dat die het uit zijn hoofd laat om niet adequaat voor zijn straatje te vegen.

Dus hij zal ook zijn inspanning optimaliseren om in de volgende periode ook zijn vergunning te krijgen. Dus ik wil er toch echt voor pleiten om strak aan de bal te blijven door de termijn kort te laten van tien naar vijf jaar.

Het argument over de investeringen. We zien dat ook wel eens voorkomen bij winkeliers, zo'n tienjarige overeenkomst. Maar de investering in een coffeeshop zij toch echt anders dan dat een ondernemer een winkel moet inrichten en substantieel moet investeren in zijn inventaris. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u, meneer Van den Berg. Meneer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, de motie heeft een hele hoop voordelen. Door uw beantwoording in de eerste termijn denk ik dat als er goede criteria zijn en er goede regels zijn afgesproken, u daar op een goede manier op kunt handhaven. Onzes inziens maakt het dan niet meer uit of je over vijf of tien jaar praat, mits het

instrumentarium goed is en goed kan worden toegepast. Dus wat dat betreft heeft u mij overtuigd. De rest van onze fractie was al voor.

De voorzitter

Dank u, meneer Aarts. Ik geef het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Roemer

Dank u wel. Ik wil als eerste ingaan op het pleidooi van de heer Van den Berg. Hij zegt dat een coffeeshop geld gedreven is. Ja, ik denk dat iedere ondernemer moet zorgen voor een fatsoenlijke boterham en voor goede cijfers, dus daar is niets mis mee. Maar waar u misschien onvoldoende rekening mee houdt, is dat wij zo dadelijk bij diezelfde coffeeshop als ondernemer de afspraken gaan maken conform de wietproef. Het feit dat het I-criterium wordt gehandhaafd, kent dat zij hun hele inkomstenbron in Heerlen kwijt zijn van iedereen van buiten Nederland. Geloof me, dat waren en zijn er een heleboel. Dus zij zullen nu op basis van een gereguleerd bedrijf het ondernemerschap waar moeten maken.

Ik ben het erg met de heer Aarts eens, anderen hebben dat ook gezegd, dat het ongelooflijk belangrijk is dat wij van tevoren belangrijke en goede criteria stellen waarop ik direct kan ingrijpen als het nodig is. Maar het feit dat hij zijn wiet verplicht moet afnemen bij door het Rijk gecontroleerde kwekers, maakt al dat hij niet zomaar ergens in het illegale criminele circuit aan zijn wiet kan komen en vervolgens tegen fors meerprijzen dan hij er ooit voor heeft betaald, los van de kwaliteitseisen van het spul dat hij verkoopt. Dat kan niet meer, want wij doen mee aan die wietproef. Dus je hebt hier een totaal andere situatie dan wij in het verleden steeds hebben gehad met ondernemers in den lande - laat ik het in zijn algemeenheid zeggen, want anders heb ik juridisch een probleem - waar je veel coffeeshop zag waarvan je niet weet waar zij hun wiet vandaan halen. Je weet niet hoe het met de kwaliteit zit. Je hebt geen regels om iets met de prijs-kwaliteit te kunnen doen. Dat is dadelijk uit den boze, want dat is gereguleerd met de wietproef waar we aan meedoen. Vandaar dat ik bij die bedrijven een normaal verantwoord tijdspad wil afspreken van tien jaar.

De heer Daamen vroeg of de raad inspraak kan krijgen in de criteria. Het is mijn bevoegdheid, maar als we alles op orde hebben, dan zullen we in ieder geval informeren. U kunt erop vertrouwen dat we behoorlijk wat eisen gaan stellen aan de kwaliteit en de criteria.

Mevrouw Heine had het erover dat ze ook graag grip wil krijgen op de ondernemers. Dat snap ik. Er zijn te veel voorbeelden in den lande - laat ik het weer ruim nemen - waar getwijfeld kan worden aan ondernemerschap. Vandaar die hoge eisen en de mogelijkheid van de overheid, ook van mij, om bij de mensen die zich melden de Bibob los te laten. Alle mogelijkheden die ik heb, willen wij gebruiken om ervoor te zorgen dat we met professionele, bekwame ondernemers te maken hebben die dat hier willen gaan doen.

De heer Tijdeman stelde een hele moeilijke vraag. Dat heeft ermee te maken dat het pas sinds kort is dat het verstrekken van een oneindige vergunning niet meer mag. Dus is er al ergens een voorbeeld dat het terugbrengen van tien jaar naar vijf jaar tot minder overlast leidt? Onder die vlag heb ik dat natuurlijk niet, want dat is veel te kort. Ik heb u het voorbeeld gegeven van wat er gebeurde op de Heerlerbaan. Dat weet u zelf ook. Dat is voor mij wel een teken. Toen het daar weg was, is er meteen straathandel teruggekomen. Daar heeft u mij regelmatig over bevraagd. Dus veel meer antwoord kan ik daar niet op geven.

Meneer Hazen, u hebt natuurlijk een punt. Als we ergens mensen naartoe halen, of het nou een kroeg is of een coffeeshop, zal dat altijd overlast met zich meebrengen. Wij proberen dat met elkaar zo veel mogelijk te voorkomen. In een samenleving waar we een heleboel dingen gelukkig met elkaar toestaan, zal dat altijd zijn. Misschien hing ik iets teveel naar die kant en u misschien iets teveel naar die kant. We proberen de overlast rondom uitgaansgelegenheden zo veel mogelijk te reguleren. Betekent dit dat er nooit overlast is? Nee, natuurlijk niet. Dat weten u en ik ook. Maar hoe meer wij kunnen reguleren en hoe meer afspraken kunnen maken, hoe meer we het kunnen voorkomen. Natuurlijk heeft u gelijk, verder kan ik niet gaan.

De voorzitter

Interruptie van de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Nu slaagt de portefeuillehouder erin om mijn tot tweemaal toe gestelde vraag in tweede termijn te beantwoorden. Maar in de tweede termijn heb ik daar een vraag aan toegevoegd, dat is of die ballen heeft en of wij de discussie niet vermengen met iemand die ballen zou moeten hebben en zou moeten tonen, ook als de waarnemend burgemeester niet meer waarneemt. Dank u wel.

Burgemeester Roemer

Ik vind dat een taak van de burgemeester.

De voorzitter

De burgemeester. Toon uw ballen.

Burgemeester Roemer

Neem me niet kwalijk. Nou, dat gaat me wel heel ver! Dat wil ik u niet aandoen. Maar in figuurlijke zin heb ik dat volgens mij allang gedaan. Ja, ik ben het met u eens. Het is een taak van de burgemeester. Maar dat geldt voor iedereen. Als we met elkaar afspraken maken, dan is dat niet vrijblijvend. Dan hoor je in te grijpen als dat niet gebeurt. Ik zal dat in ieder geval zolang als ik hier zit altijd blijven doen.

Eigenlijk geef ik daarmee ook meteen het antwoord richting de heer Meyer. Hij uit de rechten zorgen over verdovende middelen. Ik heb ook het liefst dat we dat allemaal niet hoeven te doen en dat mensen ook niet te veel drinken in de kroeg en anderen te hard rijden op straat. Maar we weten allemaal met elkaar dat we wel dingen kunnen afspreken, maar dat is echt geen garantie dat het dan vervolgens niet gebeurt. U zegt terecht, dat ben ik erg met u eens, dat het antwoord daarop is: maak regels, reguleer het en handhaaf het. Ik kan dat alleen maar onderschrijven.

De heer Aarts had ik al gelijk gegeven. Ik ben daar erg voor. Dus volgens mij heb ik daarmee denk ik alle vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter

Ik dank u voor de beantwoording van de vragen. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, ik vraag voor de tweede motie hoofdelijke stemming.

De voorzitter

Ik bedank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen. Ik geef graag het voorzitterschap over aan de reguliere voorzitter, onze burgemeester.

Burgemeester Roemer is weer de voorzitter van de veragdering.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming. Mevrouw Heine, begreep ik dat goed, de tweede motie? Dan breng ik nu eerst de eerste motie in stemming.

De motie vreemd aan de orde van de dag inzake van drie naar twee coffeeshops. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van de Partij voor de Dieren, de Stadspartij, Hoensbroeks Belang en het CDA. Wie is daar tegen? Dat zijn de overige fracties. Daarmee is de motie verworpen met 24 tegen en 11 voor.

Dan gaan we over naar de motie onder agendapunt 18, vreemd aan de orde van de dag, inzake de vergunningstermijn van tien naar vijf jaar. Uw verzoek was om daar hoofdelijk over te stemmen. De griffier gaat mij daarbij helpen.

Dan geef ik nu het woord aan de griffier en alleen aan de griffier.

De griffier

Dank, voorzitter. Ik trek lootje nummer 20, terwijl Sinterklaas al voorbij is. Dat correspondeert met de heer Kastrop op de presentielijst. Dus daar beginnen we. Ik lees de namen voor en u zegt alleen voor of tegen.

De heer Kastrop: tegen
De heer Kerssemakers: tegen
De heer De Kleijn: tegen
Mevrouw Leeman: tegen
De heer Leers is afwezig
De heer Meyer: tegen
Mevrouw Mous: tegen
De heer Oulad is ook afwezig
De heer Pauwels: voor
De heer Peeters: tegen
De heer Peters: voor
Mevrouw Plusquin: voor
Mevrouw Santegoeds: tegen
Mevrouw Schreurs: voor
De heer Sijstermans: tegen
De heer Tijdeman: tegen
De heer Verreck: tegen
Mevrouw Winkens: voor
De heer Aarts: tegen
De heer Adema: voor
De heer Bayraktar: tegen
De heer Van den Berg: voor
De heer Bertholet: tegen
Mevrouw Bottenberg – Brylka: tegen
De heer Butink: voor
Mevrouw Claessens - Schepers: tegen
De heer Daamen: voor
De heer Damen: tegen
De heer Diederens: tegen
De heer Gelissen is er niet
Mevrouw Géron: voor
De heer De Groot: tegen
De heer Hazen: voor
Mevrouw Hendriks: tegen
De heer Hesse: tegen
Mevrouw Heine: voor
De heer Horssels: voor
13 voor en 21 tegen.

De voorzitter

Daarmee is de motie met 13 stemmen voor en 21 stemmen tegen verworpen.

19. Motie vreemd aan de orde van de dag CDA/SP/Fractie Tijdeman inzake beperking overlast

vuurwerk

20. Motie vreemd aan de orde van de dag PvdD/CDA/OPH/Stadspartij inzake vermindering overlast vuurwerk

De voorzitter

Formeel staat dit nog zo op de agenda. Ik weet dat er inmiddels al het een en ander is gebeurd, maar ik moet het allebei aan de orde stellen. Ik stel eigenlijk hetzelfde voor om die gewoon in één onderwerp te behandelen. Ik geloof dat er dadelijk een nieuwe motie wordt ingediend, maar dat moet formeel nog even worden bekrachtigd. Formeel staan er nu nog twee op de agenda, maar ik stel voor dat we die agendapunten in een keer behandelen. Dan hoor ik vanzelf wel of er nog iets verandert waarvan ik het vermoeden heb. Ik stel voor dat de heer Kastrop wederom de orde van de agenda gaat overgenomen, omdat het wederom mijn portefeuille is. Dank u wel.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Ja, dat ga ik wederom doen.

De heer Kastrop is nu de voorzitter van de vergadering

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Ik zal het niet al te lang houden. Er zijn twee moties ingediend die qua gedachte hetzelfde beogen te realiseren. Daarvan wil ik in ieder geval van mijn kant aankondigen, maar dat horen we dadelijk ook van de Partij voor de Dieren, dat we die gaan samenvoegen tot een nieuw voorstel dat we op die manier samen zullen indienen en waarop we, heel kort gezegd, op een heel realistische manier het college de kans geven aan de slag te gaan met het beperken van overlast van vuurwerk en met goede voorstellen hiervoor te komen. Zeker ook omdat het een probleem is waar we elk jaar over spreken en waar we actie willen zien. We hopen dat we deze motie met de hele raad kunnen aannemen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn inderdaad van mening dat we nu een goed voorstel voor een motie hebben voorliggen. Die willen we dan ook graag indienen. Dus het is ongeveer een samengevoegde motie. Ik hoop dat de collega's in de raad zich daarin kunnen vinden. Ik weet niet of op dit moment een verdere toelichting van toepassing is, maar dit gaat om het samenvoegen van de moties.

Burgemeester Roemer

Dat is helder. Ik kijk even rond. Meneer Bertholet heeft de motie nog niet gehad. Misschien kan dat nog even worden geregeld.

De voorzitter

Ja, dan zullen we even de vergadering schorsen. De motie is aan iedereen uitgedeeld. Meneer De Kleijn.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Voorzitter, wij van Hart-Leers zijn voorstander van beide moties, ook van de samenvoeging daarvan. Ik heb wel nog een paar vragen. Het beperken van de vuurwerkoverlast in Heerlen. Op welke manier wil de

burgemeester het handhavingsprobleem gaan toepassen? Want dat zal best een heel moeilijk geval gaan worden.

Dan een ander punt. Er wordt gevraagd om daar uiterlijk in het tweede kwartaal concrete voorstellen voor te doen. Ik denk ook dat daarmee gepaard moet gaan dat de juiste reclame wordt gedaan naar de jeugd toe en naar de gemeente en de inwoners om in ieder geval iedereen erop te wijzen dat we op een juiste manier aan de slag gaan om de overlast van het vuurwerk te verminderen.

De voorzitter

Er is een interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik ben blij met wat de heer De Kleijn zegt. Hij zegt: handhaven. Goed, daar kan de portefeuillehouder dadelijk op antwoorden. Maar wij zijn van mening dat er een omslag moet komen in denken, dat het normaal wordt dat je op bepaalde plaatsen dingen niet doet. Geen vuurwerk afsteken in de buurt van dierenparken. Maar dat we dus ook op scholen voorlichtingscampagnes houden, want daar moet je beginnen. Dat is de eerste stap om te doen. Een publiekscampagne. Ik denk dat we het op die manier moeten doen, want handhaven kunnen wij in Heerlen niet, maar dat kan elders in het land ook niet. We moeten proberen om een fatsoensnorm bij te brengen.

De voorzitter

De heer Peters heeft een interruptie.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. De heer De Kleijn heeft gelijk. Het zal een gedeelte van de uitvoering kunnen zijn, zoals deze in concrete voorstellen aan ons zal worden gepresenteerd. Dat is zeker. Tegelijkertijd met betrekking tot die handhaving. Dat is natuurlijk ook de reden waarom je er nu niet voor moet kiezen om hap-snap een vuurwerkvrije zone in te voeren. Dat kun je beter weloverwogen door het college laten voorbereiden en na te denken over de opties. Misschien is er wel een andere super oplossing waar wij geen weet van hebben.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD

Dank u wel, voorzitter. Het is een sympathieke motie, zoals dat heet. Dat wil in dit geval niet zeggen dat we dat niet zouden willen ondersteunen. Hetzij als wij zien bij datgene wat de indieners beogen, dan kunnen wij ons daar iets bij voorstellen. Maar wij zouden het dan alleen maar kunnen steunen als in de laatste zin het woordje 'gaat worden' kan worden vervangen door 'voorstellen te doen hoe vuurwerkoverlast in Heerlen beperkt kan worden.' Dat is hetgeen waar wij wat moeite mee hebben, want we zullen eerst nog eens moeten zien wat het oplevert. Als dat het geval is, dan zijn we bereid om deze sympathieke motie te steunen.

De voorzitter

Dank u, mevrouw Winkens. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Mijn voltallige fractie kan helemaal achter deze motie staan. Mijn klomp brak heel even toen ik de vuurwerkmoties over elkaar heen zag buitelen, want ik heb vorig jaar samen met de Ouderenpartij Heerlen en de Partij voor de Dieren al een vuurwerkmotie ingediend. Ik moet eerlijk zeggen dat ik zelf bijna een jaar lang heb zitten slapen, dus hand in eigen boezem. En dan op het uur U met een

pakket aan maatregelen komen van bekendmakingen. Ik denk: wat gaan we nou krijgen; waar gaan we naartoe? Hier kan mijn voltallige fractie volledig achter staan. Dit is een realistisch plan. Ik zeg u toe dat mijn voltallige fractie in ieder geval in de komende periode niet zal zitten slapen, dus ook heel goed gaat opletten dat er daadwerkelijk actie wordt ondernomen. Dank u wel.

De voorzitter

Dat is fijn om te horen. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, ook de SP fractie gelooft - om de woorden van mevrouw Géron te gebruiken - dat je op sommige plekken sommige dingen niet doet. Zij noemde dat fatsoensnormen. Mensen die zich slecht gedragen, of ze nou een vastgoedbaas zijn, of een jongetje met een rotje, moet je af en toe handhaven. Je kunt wel uitgaan van de fatsoensnormen, maar de overheid zal af en toe ook moeten ingrijpen.

Wat dat betreft zijn mijn fractie en ik blij dat deze motie voorligt, want een van de twee is beduidend beter dan die ik eerder heb gezien. Dat is namelijk wel het voorbehoud dat ik namens mijn fractie met mijn steun aan deze motie zou willen meegeven. Ik ben echt blij met de voorwaarden die mevrouw Winkens namens de liberalen stelt; die zou ik daar ook aan willen verbinden. Stoere woorden over vuurwerkvrije zones die je niet kunt handhaven, waar je hoogstens bordjes kunt zetten of mensen het alstublieft zouden willen, daar gaan we denk ik de mensen in de verzorgingshuizen, rondom de dierenparken en alle voorbeelden die genoemd zijn, alleen maar verder mee bij ons vandaan jagen. Want als die mensen denken: hé, dankzij onder andere mevrouw Géron is er straks een vuurwerkvrije zone, maar vervolgens merken ze tijdens die uren voor, tijdens en na oud op nieuw dat het helemaal niet werkt, want er is niemand om te handhaven, dan zullen die mensen pas echt teleurgesteld zijn overheid. Ik zou ons dat niet gunnen. Ik zou willen dat als mensen zien dat wij overgaan overgaan tot maatregelen, ze ook daadwerkelijk in eerste instantie door het gedeelde geloof in fatsoensnormen, maar als die er niet is door strikte handhaving.

Dus zou ik van het college willen weten of de burgemeester daar geloof in heeft en of hij dan ook wil meenemen wat de politie hiervan vindt. Ik ben benieuwd of de indieners van de motie daar al ideeën over hebben, want ik ben ook wel een beetje kriebelig over dat we hier allerlei moties de arena in gooien, terwijl de indieners vaak niet weten wat dan precies het effect van hun voorstel is. Ik vind dat in dit geval niet zo erg, want het is een voorstel voor een soort onderzoek, maar ik zou wel van de indieners willen weten wat ze er nu al van weten dan wel in de toekomst van het college willen weten of het eigenlijk wel kan wat hier staat. Dank u wel.

De voorzitter

De heer Aarts heeft een interruptie op de heer Meyer.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Meyer. In het land zijn een aantal voorbeeldenvan waar men al wel die vuurwerkvrije zones heeft ingesteld. Ik zou aan de heer Meyer willen vragen om in het onderzoek mee te nemen wat daar de handhaafbaarheid op is geweest. Ik ben het helemaal met u eens dat je wel moet kunnen handhaven, anders is het weer een loze kreet.

De voorzitter

Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, ik geloof dat dit probleem pas echt op te lossen is, zoals heel veel problemen, door bij de productie te starten, door daar landelijk iets aan te doen. Namelijk de verkoop van bepaald vuurwerk. Maar dat kunnen we hier niet afdwingen. Dus ik vind het ook logisch dat we wel nadenken, zo lang de landelijke overheid dat nalaat, over wat je dan precies hier wel doet. Ik vind het prima om, zoals de heer Aarts

voorstelt, te kijken hoe dat dan zou kunnen. Maar ik zou dan ook wel willen meenemen om te kijken naar centrale vuurwerkshows, waardoor mensen ook behoefte hebben en de behoefte voelen om ergens anders naartoe te gaan, dat gezamenlijk te vieren, dat ook wellicht makkelijker te handhaven is. Kortom, wel breder dan alleen: je mag hier geen vuurwerk afsteken, we zetten hier een bordje neer en al dan niet iemand met een pet. Ik zou dan echt in de volle breedte willen bekijken hoe we de overlast kunnen verlagen.

Daarom ben ik blij met de motie die tot onderzoek oproept en niet op 18 december een motie voor de Bühne die over 12 dagen helemaal niet meer te realiseren valt. Dus wat dat betreft een compliment aan de indieners.

De voorzitter

Dank u. De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Partij Hoensbroeks Belang gaat deze motie steunen, omdat het over knalvuurwerk gaat. Siervuurwerk willen wij voor de evenementen zeker behouden, omdat wij op Koningsdag in Hoensbroek siervuurwerk hebben. Dank u wel.

De voorzitter

Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Ik sluit me aan bij mevrouw Winkens voor wat betreft het woord 'gaat'. Dat is namelijk nogal tricky. Ik bedoel, we zullen die motie alleen maar steunen als het woord 'kan' er gaat staan. Van de andere kant denk ik ook dat we daar redelijk pessimistisch in zijn, terwijl D66 meestal toch optimistisch is over allerei ontwikkelingen in de toekomst. Maar ik denk dat dit tegen beter weten in is. Die fatsoensnormen ontbreken gewoon bij bepaalde mensen. Ik denk dat vuurwerkoverlast maar een deel van het probleem is. Als je ziet hoeveel hulpverleners er gemolesteerd worden tijdens die laatste uren, dat is een veel erger probleem. Maar goed, ik heb de oplossing ook niet. Ik ben benieuwd naar welke oplossingen hier uit de bus rollen, maar ik ben daar op voorhand nogal pessimistisch over. Dank u wel.

De voorzitter

Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de woorden van meneer Bertholet. De Partij voor de Dieren is van mening dat er inderdaad een soort opvoeding moet komen, want vuurwerk wordt van kwaad tot erger en het zijn altijd de goeden die moeten boeten voor de kwaden.

Er komen ook nieuwe oplossingen, zoals lichtshows met drones en er is ook al een bureau DRIFT in Amsterdam. Dat moet je maar eens opzoeken op internet. Er zijn prachtige mogelijkheden. Dat is de toekomst. We hebben nu een stuk discussie, maar dat moet eigenlijk pas straks plaatsvinden. Dit is een aanzet en straks hebben we inspraak. Misschien kunnen we ons dan nog beter verdiepen in wat we kiezen in Heerlen.

Handhaven is niet mogelijk. Het is een kwestie van burgers. Niet alleen in dat verzorgingshuis, maar ook mensen daaromheen kunnen daaraan bijdragen. En dan heb je nog die voorlichting op scholen. We hebben het rapport van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid dat ons wijst op de gevaren en de alternatieven die er zijn. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u. Er is een interruptie van de heer Peters.

De heer Peters, CDA 2

Dank u wel, voorzitter. De heer Bertholet heeft ook helemaal gelijk. Wat we doen is in principe pleisters plakken. Het is goed dat D66 niet degradeerd naar P66: Pessimisten 66, en dat ze toch meegaan met de motie. Maar we moeten gewoon niet bij de pakken neerzitten. Gewoon heel open de wedstrijd ingaan en ook niks onbesproken laten. Kijk wat eruit komt en dat gaan we dan komend jaar in het tweede kwartaal zien.

De voorzitter

Dank u, meneer Peters. Meneer Damen.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik houd het heel kort. Ik denk dat wij ook al een keer in juni een oproep hebben gedaan om te kijken of er mogelijkheden waren om tot beleid te komen. Dit is eigenlijk een vervolg daarop om in 2020 toch te proberen om een beleidsnotitie neer te leggen. Ik wil alleen nog aan de portefeuillehouder meegeven dat er ook in het land voorbeelden zijn waar vrijwilligers c.q. burgers betrokken worden bij het opstellen van beleidsbepalingen - of zaken die betrekking hebben op het tegengaan van vuurwerkoverlast. Misschien is dat ook iets om in de notitie een plek te geven. Dat we daar inderdaad de burgers ook een steentje aan kunnen laten bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u, meneer Damen. Ik kijk even rond. Ik geef het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Roemer

Dank u, voorzitter. Ik kan er eigenlijk heel kort over zijn. Op basis van de discussie van vorig jaar heb ik een notitie gemaakt en daarin ook aangegeven wat het college ervan vindt en dat vindt het college nu nog steeds. En ik heb gezegd dat als de raad ons een boodschap wil meegeven dat ik dat dan nog wel hoor. Namens het college kan ik zeggen dat wij het oordeel over deze motie graag aan de raad overlaten.

De voorzitter

Dank u. Is er nog iemand voor de tweede termijn? Meneer Peters.

Tweede termijn

De heer Peters, CDA

Voorzitter, die kleine aanpassing, zoals gevraagd door het liberale blok aan de overkant, is bij deze toegezegd.

De voorzitter

Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, ik wil benadrukken dat wij vinden dat handhaving een zeer belangrijk onderwerp is. De stelling die ik van de Partij voor de Dieren hoorde, is dat het niet valt te handhaven en dat je echt moet uitgaan van het opvoeden van mensen. Het staat er ook niet in, maar ik vind niet dat wij kunnen zeggen: wij komen straks tot vuurwerkvrije zones en beste mensen in die omgeving, u zoekt het maar uit, u organiseert het maar. Ik zou willen dat we zulke sterke gemeenschappen zouden hebben die dat zouden kunnen doen. Dat zou ook echt oprecht willen, maar ik vrees dat we met z'n allen vrezen dat dit toch in heel veel gevallen niet het geval is. In dat geval moet je kunnen handhaven.

Dus wat dat betreft benadruk ik dat als het gaat om het onderzoek dat volgt, dan ben ik ook wat bevreesd op grond van wat het college eerder in die notitie heeft gezegd. Maar wie weet kan er in de komende vier maanden ... Wij zijn grote optimisten. Ik kijk dan in de richting van D66. Zelfs nog groter dan de D66'ers in deze raadzaal, zeg ik met een heel grote glimlach in de richting van de heer Bertholet, die mij al langer kent. Dus we geven dit een kans, maar wel onder de nadrukkelijke voorwaarde dat er gehandhaafd moet kunnen worden. Als dat niet kan, dan zullen wij terugkeren naar de situatie waarin we mensen niet voor de gek willen houden en ze iets voorhouden dat er eigenlijk helemaal niet is. Dank u wel.

De voorzitter

Dat is duidelijk. Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. In dit geval wil ik de heer Meyer voor 100% bijvallen. Het verleden heeft aangetoond dat handhaven, ook op knalvuurwerk en dergelijke, buiten de termijnen en tijden best effect heeft. Halt was druk bezocht en dat had wel degelijk effect op degenen die dat vuurwerk gebruikten buiten toegestane tijden. Dus dat moet er in. Ik ben het helemaal eens met de heer Meyer.

De voorzitter

Dank u, meneer Hazen. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, wij organiseren nu weer iets voor een aantal mensen die gewoon helemaal fout zijn. Maar ik wil toch even genoemd hebben dat ook heel veel mensen plezier vinden in het afsteken van vuurwerk en ook gewoon netjes fatsoenlijk hun rotzooi opruimen. Dus we moeten daar niet helemaal in doorslaan vanwege een aantal raddraaiers. Ik hoop dat de handhavende maatregelen effect hebben, want anders heeft het geen enkele zin.

De voorzitter

Dank u, meneer Van den Berg. Ter afsluiting geef ik het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Roemer is weer de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming over deze motie. Wie is voor deze motie? Is er iemand tegen deze motie? Dan is deze unaniem aangenomen.

Sluiting

De voorzitter

Daarmee komen we aan het eind van deze vergadering. Het is de laatste vergadering van het jaar. Meneer Butink, meneer Tijdsman, misschien nog even een tel, want ik had hem nog niet helemaal afgesloten. Het is namelijk nog wel heel erg netjes om aan het eind van het jaar u allen te danken voor weer een jaar waarin u zich voor de gemeenschap behoorlijk heeft ingezet. We hebben hier veel discussies gevoerd en veel besluiten genomen. We hebben elkaar scherp gehouden. Ik wil u daar oprecht allemaal voor bedanken. We hebben een jaar gehad waarin ook heel veel is gebeurd, zowel intern als in onze prachtige stad en onze gemeenschap.

We gaan dadelijk over naar 2020. Ook daar staan nog een heleboel mensen te popelen om beleid dat wij gaan voeren. Veel mensen hebben onze steun heel hard nodig. Er staan ook een heleboel mooie zaken te wachten. Ik denk alleen al aan de opening van het Maankwartier, het 30-jarig bestaan van Cultura Nova, veel zaken die in de wijken georganiseerd gaan worden. Maar dat kan allemaal alleen maar als wij met

elkaar in volle vaart door blijven werken, zoals u in het afgelopen jaar ook hebt gedaan. Ik wil u daarvoor allemaal oprecht bedanken.

We gaan een tijd tegemoet waarin enige vorm van reflectie altijd op z'n plek is, waar familiegevoel op z'n plek is. Ik wens u daar allen heel veel plezier bij. Zorg dat u in al uw drukte wellicht ietwat vergeten momenten in het thuisfront in de komende weken vol gaat inhalen. Ik wens u allen heel fijne kerstdagen, vooral een heel goed begin en voor iedereen een hele mooie gezondheid. Dank u wel. Ik wens u allemaal fijne dagen en voor vanavond wel thuis.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.20 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 29 januari 2020,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

E.G.M. Roemer