

Reactie op verklaringen onder ede: Aarts, Damen, Simons en Kastrop

#	Verklaring dhr. N. Aarts	Reactie college
A1	Als voormalige wethouder ruimtelijk ordening (onder andere in 2014-2015) van de gemeente Heerlen van 2010 tot 2018 was ik betrokken bij de ontwikkelingen (uitbreidingsplannen) en planvorming van de Eurohandelonderneming, gelegen op de Rennemigerveldweg 70A te Heerlen.	Correct met dien verstande dat de heer Aarts niet de enige betrokken en verantwoordelijk wethouder was. In de betreffende periode is de portefeuille ruimtelijke ordening herhaaldelijk gewisseld tussen wethouders.
A2	Als verantwoordelijke wethouder in 2014 en 2015 heb ik diverse overleggen gehad met de Eurohandelonderneming inzake uitbreiding van hun bedrijf op de locatie Rennemigerveldweg.	Correct met dien verstande dat de heer Aarts niet de enige betrokken en verantwoordelijk wethouder was. Met ingang van 9 juni 2015 heeft de heer Aarts het onderdeel ruimtelijke ordening aan Barry Braeken overgedragen (zie memo aan de raad d.d. 8 juni 2015, bijlage 2).
A3	In 2014 is het bestemmingsplan Heerlerheide zuid ontwikkeld, hiertegen heeft de Eurohandelonderneming toen bezwaar aangetekend omdat op dat moment een eventuele uitbreiding hierin niet was opgenomen.	Dit is niet correct. Aangenomen wordt dat met "bezwaar aantekenen" wordt bedoeld op de ingediende zienswijze.
A4	De bestemming beperkte onbedoeld de Eurohandelonderneming in hun uitbreidingsplannen.	Het bestemmingsplan Heerlerheide Zuid betrof een consoliderend bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan legde het in 2004 gestarte legalisatietraject (dat in 2010 heeft geleid tot een vergunning) vast. In paragraaf 1.1 Aanleiding van de toelichting bij het bestemmingsplan is als tweede alinea de volgende passage opgenomen: "<i>Bestemmingsplan Heerlerheide Zuid heeft het karakter van een beheerplan en maakt dus geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Dit betekent dat in eerste instantie enkel vigerende rechten in het nieuwe plan worden overgenomen.</i>" Van een "onbedoelde beperking" is derhalve geen sprake.

A5	Bij de behandeling in 2014 in de commissievergadering mbt dit bestemmingsplan hebben alle fracties aangegeven dat zij de uitbreidingsplannen van de Eurohandelsonderneming in het bestemmingsplan wilden opgenomen hebben.	Dit is niet correct. Het blijkt niet uit de transcriptie van de commissievergadering op basis van audio-opnames (bijlage 3), noch uit de besluitenlijst bij deze commissievergadering (bijlage 5): "De commissie RO adviseert het raadsvoorstel te behandelen tijdens de raadsvergadering van 6 januari 2015"
A6	Daarvan zijn notulen gemaakt.	Dit is niet correct. Van de vergadering van de commissie RO d.d. 9 december 2014 zijn <u>geen</u> notulen opgesteld. Er is wel een geluidsopname beschikbaar. Het betreffende agendapunt 8 is uitgewerkt als bijlage 3.
A7	Daar is ook door mij in de vergadering toegezegd dat wij als gemeente Heerlen alle medewerking zullen verlenen met betrekking tot uitbreiding van Eurohandelsonderneming.	Uit de transcriptie van de audio-opname blijkt dat dhr. Aarts enerzijds de positieve insteek kiest maar anderzijds ook heel duidelijk aangeeft dat de visie van de Eurohandelsonderneming getoetst moet worden aan regionale en provinciale uitgangspunten. Op de vraag/stelling van dhr. Leers dat <i>"hun geen strobreed in de weg wordt gelegd"</i> wordt door dhr. Aarts ontkennend geantwoord met onder andere de uitspraak <i>"wij kunnen nu niet besluiten als college [...] 'dat plan zoals het daar ligt gaat door' want er zijn meerdere partijen die daar een rol in hebben"</i>. Hieruit blijkt een duidelijk voorbehoud ten aanzien van de uitbreiding van de Eurohandelsonderneming. Het door N. Aarts gestelde komt ook niet overeen met de vastgestelde notulen van de raadsvergadering d.d. 6 januari 2015.
A8	Als verantwoordelijke wethouder heb ik op ambtelijk advies aangegeven dat de Eurohandelsonderneming via een buitenplanse procedure van het bestemmingsplan de uitbreiding zou kunnen realiseren.	Zie de reactie bij het voorgaande punt.

A9	Er lag hoge druk om het bestemmingsplan vast te stellen t.b.v. derden om tot deze constructie te komen. Tevens behoudt de Eurohandelonderneming dan ook een procedure met 2 bezwaarmomenten en als we het direct in het BP zouden opnemen was er alleen nog de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.	Dit punt is tijdens de commissievergadering uitgebreid aan de orde geweest. Zie ook de transcriptie, bijlage 3.
A10	Ik wilde gezien de tijdsdruk het vaststellen van het bestemmingsplan snel afgehandeld hebben.	-
A11	Om de druk van de ketel te halen en om het bezwaar van Eurohandelonderneming tegen dit bestemmingsplan Heerlerheide zuid ervan af te halen heb ik toen aan Eurohandelonderneming als verantwoordelijke wethouder toegezegd, dat er niet zal worden gehandhaafd op het huidige vastgesteld bestemmingsplan en op het parkeren aan de noordwestzijde van het bedrijf (huidige parkeerplaats) totdat de planvorming en aanpassing van een uitbreiding en parkeerplaats aan de zuidzijde van het bedrijf vergund en gerealiseerd is.	De uitspraak is niet verifieerbaar vanwege het ontbreken van een datum, omstandigheden of onderliggende stukken. Ook blijkt de uitspraak niet uit collegebesluiten of andere stukken. De portefeuille Handhaving lag bij de burgemeester, niet bij dhr. Aarts. Een dergelijke uitspraak kan nooit worden gedaan zonder hierover de verantwoordelijk portefeuillehouder en het college te consulteren en te laten besluiten.
A12	Overigens wanneer ik dit toentertijd niet had toegezegd aan Eurohandelonderneming had Eurohandelonderneming zijn bezwaar niet ingetrokken en had de gemeente Heerlen veel geld (subsidie) misgelopen en behoorlijk wat bestuurlijke problemen gehad.	Uit de transcriptie van de commissievergadering blijkt niet dat de aangehaalde zaken aan de orde zijn geweest of een rol hebben gespeeld in de beraadslagingen.
A13	Na de vaststelling van het betreffende BP is op verzoek van het College van de gemeente Heerlen aan de Eurohandelonderneming {gevraagd} om eerst te onderzoeken of een algehele bedrijfsplaatsing mogelijk was naar de Trompenburgstraat en zijn huidige locatie aan de Rennemigerveldweg om te vormen tot natuur.	Dit is correct.

A14	De Trompenburgstraat is een terrein met bestemming Bedrijf. Logisch zou zijn om de Eurohandelsonderneming naar dit terrein te verplaatsen. In november 2017 is in overleg met de Eurohandelsonderneming en 3 collegeleden van de gemeente Heerlen, waaronder ondergetekende, Barry Braeken en Martin de Beer aangegeven door het college dat verplaatsing naar De Trompenburgstraat geen doorgang kon vinden vanwege de financiële situatie in de gemeente Heerlen en het niet verkrijgen van subsidie vanuit de provincie Limburg.	Dit is niet correct. Uit het verslag van het gesprek tussen de EHO en de gemeente op 30 november 2017 (bijlage 7) blijkt dat er in onderlinge overeenstemming geconstateerd wordt dat verplaatsing geen haalbare kaart is. <i>"Idealiter zouden beide partijen kiezen voor een volledige verhuizing naar de woonboulevard. Maar dit is helaas over en weer financieel onhaalbaar. Partijen leggen zich daarbij neer."</i> en <i>"Wethouder Aarts bevestigt nog eens dat de gemeentefinanciën het fors afboeken van gronden niet kunnen dragen."</i>
A15	Toen is weer besloten om weer terug te keren naar de plannen van 2015 voor uitbreiding van de Eurohandelsonderneming aan de Rennemigerveldweg. Hier is niet besproken dat het moest voldoen aan de uitgangspunten van de SVREZL, uitgaande van de situatie 2015 (structuur Retail), dus lang voor de vaststelling van de SVREZL december 2017.	Dit is niet correct. Zie hiertoe de citaten uit het verslag d.d. 30 november 2017 in bijlage 7. Er werd afgesproken dat <i>"er bij het verdere traject van verkenning rekening moeten worden gehouden met de afspraken in het kader van de (Retail)structuur. Het uiteindelijke voorstel moet wel haalbaar blijken"</i>. Er is toen besloten om terug te keren naar de variant van uitbreiden van de huidige locatie. Niet om terug te keren naar de plannen van 2015. Uit het verslag blijkt verder dat de EHO met een aangepast voorstel zal komen. In het verslag van de vergadering van 30 november 2017 is onder het kopje "vervolg" vastgelegd dat een ambtenaar van de gemeente Heerlen in het overleg heeft medegedeeld <i>"dat we in deze wel te maken hebben met regionale en provinciale afspraken en toetsingskaders. Inpassing op de huidige locatie wordt een planologisch lastig traject waarbij de Zuid-Limburgse gemeenten en de provincie instemming dienen te verlenen."</i>

A16	Ik heb toen de Eurohandelsonderneming wederom voorgesteld, in de uiteindelijk destijds door mij gekozen variant, om de huidige parkeerplaats aan de noordwestzijde te verleggen naar de zuidzijde om zo natuurwaarde te kunnen ontwikkelen op de huidige noordwestelijke parkeerplaats aan de Renne-migerveldweg.	Dit is niet correct. In het verslag d.d. 30 november 2017 staat het volgende: <i>"1. Partijen (gemeente en EHO) hebben over en weer begrip voor elkaars situatie en standpuntbepaling. Idealiter zouden beide partijen kiezen voor een volledige verhuizing naar de woonboulevard. Maar dit is helaas over en weer financieel onhaalbaar. Partijen leggen zich daar bij neer.</i> <i>2. De variant "uitbreiden op de huidige locatie" zal verder onderzocht worden. Hiertoe zal EHO met een aangepast voorstel komen.</i> Uit het verslag blijkt niet dat er een variant gekozen is door de heer Aarts. Het bestemmingsplan voorzag reeds in de functie parkeren aan de zuidzijde. De hier gemelde gewenste locatie was nog zuidelijker geprojecteerd. Uit citaat 2 hierboven blijkt een inspanningsverplichting om de uitbreiding op de huidige locatie te onderzoeken, geen resultaatsverplichting om dit te realiseren.
A17	Huidige parkeerplaats ligt midden in een wijk en grenst aan de natuurgebied Schroetenbeek. Door deze variant werd de verkeersdruk van autoverkeer uit de wijk gehaald. De verplaatsing van de noordwestelijke parkeerplaats was naar mijn mening dan ook noodzakelijk om de aangrenzende wijk te ontlasten van het toegangsverkeer richting de Eurohandelsonderneming.	Dit is niet correct. Het vigerende Bestemmingsplan uit 2015 voorzag reeds in de functie verkeer aan de zuidzijde, om zodoende het verkeer uit de wijk te halen en de ontsluiting via de Huisbergerstraat te regelen.
A18	Concluderend kan ik aangeven dat een definitieve bestemmingsplanwijziging voor de Eurohandelsonderneming al heel lang had moeten worden geregeld. Dit conform de toenmalige toezeggingen van het College alwaar ik wethouder was.	Er zijn geen toezeggingen met een resultaatverplichting gedaan, zie ook de voorgaande punten.

A19	Daarbij is het voor mij onbegrijpelijk dat er nu wordt gehandhaafd op het bestemmingsplan. Dit ook gezien de bestuurlijke toezeggingen aan Eurohandelsonderneming in de afgelopen jaren.	We zijn meer dan 7 jaar in gesprek geweest over verplaatsing danwel uitbreiding. Er zijn geen bestuurlijke toezeggingen gedaan om niet handhavend op te treden of om de huidige situatie op het perceel te legaliseren. Er is enkel toegezegd dat medewerking verleend zou worden aan het onderzoeken van de mogelijkheden tot uitbreiding van de EHO. Daarbij is telkens het voorbehoud gemaakt dat dit moest passen binnen de toepasselijke beleidskaders, van toepassing zijnde wet- en regelgeving en regionale afspraken. Er is tevens benadrukt dat dit een moeilijk traject zou worden. Zie hiervoor onder meer het verslag van de vergadering van 30 november 2017: <i>"de variant "uitbreiden op de huidige locatie" stuit niet op voorhand op principiële bezwaren (van de drie aanwezige wethouders) aangezien uitwerking anders bij voorbaat zinloos zou zijn. Wel zal er bij het verdere traject van verkenning rekening moeten worden gehouden met de afspraken in het kader van de (Retail)structuur. Het uiteindelijke voorstel moet wel haalbaar blijken"</i>
------------	---	---

#	Verklaring dhr. Damen	Reactie college
D1	Uit hoofde van mijn portefeuille als wethouder (november 2020 – augustus 2022) was ik onder meer, de afgelopen jaren, belast met het “dossier inzake Eurohandelsonderneming BV” gelegen op de Rennemiggerveldweg te Heerlen.	Dit is niet correct. De heer Damen was wethouder tot en met 8 juni 2022 (benoeming en beëdiging wethouders na gemeenteraadsverkiezingen 2022).
D2	Dit dossier betreft een uitbreiding van het bedrijventerrein op de huidige plaats. Dit dossier was actueel i.v.m. het verzoek van de gemeenteraad en een toezegging van de toenmalige wethouder de heer N. Aarts om dit dossier op een juiste maar faire wijze te regelen.	Er is nooit sprake geweest van resultaatverplichting. Reeds in de commissie Ruimtelijke Ordening inzake de vaststelling van het BP Heerlerheide Zuid, geeft de heer Aarts heel duidelijk aan dat we de plannen met een positieve insteek bekijken, maar dat ook o.a. de Provincie daarin een rol heeft. Dit blijkt eveneens uit o.a. het verslag van 30 november 2017, waarbij de heer Aarts aanwezig was, bijlage 7.
D3	Destijds hield dit in dat dit bedrijf hun bezwaren tegen destijds vast te stellen bestemmingsplan Heerlerheide zuid niet zou voortzetten, in ruil voor medewerking aan hun uitbreidingsplannen op huidige locatie.	Dit is niet correct. Er was geen sprake van bezwaar tegen het bestemmingsplan. De EHO had een zienswijze ingediend. Dat de EHO haar zienswijze zou intrekken “in ruil voor medewerking aan het bestemmingsplan” blijkt op geen enkele wijze uit de transcriptie van de commissievergadering of raadsvergadering waar de vaststelling van het bestemmingsplan behandeld is en unaniem besloten is. De heer Aarts heeft in de commissie vergadering van december 2014 aangegeven dat wij een positieve insteek zouden hebben t.a.v. de verdere beoordeling van de plannen. In het proces dat hij daarbij schetste gaf hij aan dat daar ook een rol was weggelegd voor de regio en provincie.

D4	Tevens werd destijds de gedoogsituatie bevroren totdat de uitbreiding was vergund en gerealiseerd.	Dit is niet correct. Er is op geen enkel moment sprake geweest van een gedoogsituatie. Er bestond dus ook geen afhankelijkheid van gedogen ten opzichte van vergunnen en realiseren van de uitbreiding.
D5	Gezien deze achtergrond en het niet doorgaan van een verhuizing van het bedrijf (helaas en voor mij nog steeds om onbegrijpelijke redenen is toen (2017) Eurohandelonderneming BV niet kunnen verhuizen naar de Trompenbergstraat te Heerlen), was het duidelijk dat een uitbreiding op de huidige locatie noodzakelijk was.	Op 21 februari 2018 is een memo inzake de uitbreiding besproken in de commissie ES. Onderdeel van deze memo betrof de informatie dat verhuizing naar de Trompenburgstraat niet doorging. Volgens de besluitenlijst was de heer Damen aanwezig bij de commissie van 21 februari 2018.
D6	Daarvoor was een wijziging van het bestemmingsplan nodig.	Voor een uitbreiding van de huidige locatie is een bestemmingsplanwijziging nodig. Dat is correct.
D7	Eind 2020 werd mij gevraagd door het college van B&W te Heerlen en dan met name door wethouder Martin de Beer om contact op te nemen met gemeenteraadslid Peter Kastrop en hem het volgende te vragen, te weten: Wij zouden graag zien dat Peter Kastrop, contact opneemt met de heer Ankiewicz (aandeelhouder van Eurohandelonderneming BV) om hem te verzoeken de eventuele procedure (en dagvaarding van het voltallige College van B&W alsmede de voltallige Gemeenteraad en de diverse Commissies belast met het "dossier Eurohandelonderneming") in te trekken en te staken.	Dit is niet correct. Een dergelijk verzoek richting dhr. Damen en dhr. Kastrop is noch door het college, noch door wethouder De Beer gedaan.
D8	Aanleiding voor de dagvaarding door Eurohandelonderneming was een gelekte interne memo, waarin wederom de geplande uitbreiding werd gecancelld, ondanks alle voorgaande toezeggingen.	Dit is niet correct. Er heeft nooit een dagvaarding plaatsgevonden. De gelekte interne memo betrof een memo van 24 juni 2020 welke als doel had de wethouder te informeren over de mogelijkheden om handhavend op te treden. In de memo komt het 'cancellen van de geplande uitbreiding' niet aan de orde.

D9	In dit verband verwijs ik naar het emailbericht aan het College van B&W (d.d. 22-12-2020). Dit bericht is opgenomen in RIS informatiesysteem.	In de email van Clerx-Van Roy Advocaten blijkt eveneens slechts een voornemen. Dit is niet tot uitvoer gekomen.
D10	Ook was er, met datum 03-11-2020, een brief van Clerx van Roy advocaten binnengekomen in opdracht van Eurohandelonderneming BV.	Dit is correct. In deze brief werd gedreigd met het laten horen van bij dit dossier betrokken bestuurders.
D11	Ik heb op verzoek van het college contact met Peter Kastrop opgenomen en hem verzocht met de heer Ankiewicz in gesprek te gaan met als doel het aanspannen van een procedure jegens de gemeente te staken.	Dit is niet correct. Een dergelijk verzoek richting dhr. Damen en dhr. Kastrop is nooit door het college gedaan.
D12	Peter Kastrop heeft toen contact opgenomen met dhr. Ankiewicz en laatstgenoemde heeft toegezegd de aankondigde dagvaarding, procedures etc. te zullen intrekken.	Dit is niet correct. Er was geen sprake van dagvaarding of procedures. Intrekken was dan ook niet aan de orde.
D13	Als voorwaarde stelde dhr. Ankiewicz dat er dan wel op een faire manier moest worden omgegaan met bestemmingsplanwijziging voor zijn bedrijf, zodat zijn bedrijf in de toekomst een normale bedrijfsvoering kan hebben.	Als dit gesprek tussen dhr. Ankiewicz en dhr. Kastrop heeft plaatsgevonden (zie ook de punten D11 en D12) dan heeft hierover op geen enkele wijze terugkoppeling naar het college plaatsgevonden, noch door dhr. Kastrop, noch door dhr. Damen. Het college heeft nooit kennis genomen van het feit dat er een 'voorwaarde' gesteld zou zijn.
D14	Dit werd toen door mij als verantwoordelijke wethouder ook toegezegd. Dit zoals ook eerder in een commissievergadering (6 januari 2015) door de gemeenteraad was gevraagd en door de wethouder N. Aarts was toegezegd.	Dit is niet correct. Op 6 januari 2015 vond geen commissievergadering plaats. Uit het verslag en de transcriptie van de audio-opname van de raadsvergadering van 6 januari 2015 (bijlage 4) blijkt dat er door een aantal partijen aandacht wordt gevraagd voor de werkgelegenheid en andere aspecten. Van een standpunt van de gehele gemeenteraad is geen sprake.

D15	Met die positieve uitkomst heeft de gemeente, naar mijn gevoel, geluk gehad want de procedure had wel een, voor de gemeente, een "rare en nare" wending kunnen krijgen.	Het is niet duidelijk waar dhr. Damen hier op duidt.
D16	Met de brief van Clerx van Roy advocaten van 03-01-2021 heeft de advocaat van de heer Ankiewicz bevestigd dat de ingezette procedure vooralsnog gestaakt zou worden.	Dit is niet correct. Er was geen procedure in gang gezet. Het staken van een procedure was dus niet aan de orde. Het betrof geen brief maar een mail van Clerx van Roy Advocaten met de tekst "Cliente gaf mij aan dat een constructief gesprek met de verantwoordelijken binnen uw gemeente de voorkeur heeft boven een procedure. Mocht u zich ook daarin kunnen vinden dan verzoek ik u binnen 14 dagen na heden een afspraak in te plannen.". Dit gesprek heeft in februari 2021 plaats gevonden.
D17	In een overleg in februari 2021 werd aan Eurohandelsonderneming gevraagd om vlaggenmasten en containers van de parkeerplaats te verwijderen, wat meteen door Eurohandelsonderneming is gedaan.	Dit is correct.
D18	Op het parkeren zou niet gehandhaafd worden, er zou door de Eurohandelsonderneming een nieuw plan worden ingediend.	Dit is niet correct. Het is voor ons onbekend hoe deze conclusie tot stand gekomen is.
D19	Verder wil ik nog kwijt dat ik, tijdens mijn wethouderschap en derhalve belast met het dossier Eurohandelsonderneming, sterk het gevoel had dat van gemeentezijde, zowel ambtelijk als bestuurlijk, het niet te doen was om de gehele kwestie op te lossen. Naar mijn mening kon dit dossier met een beetje goede wil van de gemeente tot een goed einde worden gebracht.	Dit is een persoonlijke opvatting van dhr. Damen die we niet onderschrijven en die in scherp contrast staat met de vele jaren effort die zowel door Eurohandelsonderneming als de gemeente in dit dossier gestoken is. Uit de verslaglegging van de commissievergadering RO van 9 december 2014 blijkt al dat het oplossen van de kwestie complex was en niet alleen in handen van de gemeente lag.

D20	Wat mij verbaasde is, dat ik bemerkte, dat er uitsluitend tegenwerking (op een sluwe- en slinkse wijze) was door ambtenaren en andere collegeleden.	Dit betreft een persoonlijke opvatting van dhr. Damen die wij niet onderschrijven. Op geen enkel moment heeft dhr. Damen in college- danwel portefeuillehoudersoverleggen of richting de directie zijn onvrede uitgesproken over de gang van zaken in het dossier Eurohandelsonderneming. Overleggen verliepen altijd in een prettige en constructieve sfeer.
D21	Daarbij werd er vanuit gemeentezijde in het geheel geen medewerking verleend aan de uitbreidingsplannen.	Dit is niet correct. De gemeente is vanaf 2015 constructief in gesprek geweest over alle plannen van de EHO. Daarbij is wel voortdurend aangegeven dat er meerdere beperkingen zijn bij uitbreidingsplannen. De uitbreidingsplannen zijn steeds getoetst aan de van toepassing zijnde kaders en wet- en regelgeving. Omdat steeds vergelijkbare plannen werden ingediend, leidde dit tot voortdurend dezelfde conclusie, namelijk dat op de huidige locatie geen uitbreiding mogelijk was.
D22	Sterker nog, ik bemerkte dat ik, in mijn rol als verantwoordelijke wethouder, niet alle relevante informatie verkreeg over dit dossier. Relevante onderzoeksrapporten werden mij zelf niet doorgestuurd door ambtenaren. Dit ondanks diverse malen appelleren bij de ambtenaren en directie.	Dit is niet correct. In april 2022 vond er een overleg plaats met de Eurohandelsonderneming. Volgens de EHO is in dat overleg de afspraak gemaakt dat een onderzoeksrapport doorgestuurd zou worden. Dit is tijdens het overleg niet zo afgesproken. Het rapport had de status van intern beraad. Het betrof hier één onderzoeksrapport en niet, zoals de verklaring lijkt aan te geven, meerdere rapporten.

D23	Zelfs tijdens een vergadering (d.d. 08-04-2022) met Eurohandelsonderneming BV, Dhr. Ankiewicz waarbij, naast mijzelf, Martin de Beer aanwezig was, werd door laatstgenoemde gesteld dat de gemeente, door een extern bedrijf, onderzoek had laten verrichten.	Zie het voorgaande punt. Het door de heer Damen genoemde onderzoeksrapport betrof een second opinion-verzoek ten aanzien van een toets aan het bestemmingsplan. Deze second opinion bevestigde het ambtelijk advies. Het rapport had de status van intern beraad. De conclusie is meegenomen in de brief van 8 april 2022. Deze brief is door het college (incl. de heer Damen) vastgesteld d.d. 8 maart 2022. De brief en het standpunt van het college is op 8 april 2022 aan de EHO medegedeeld. De heer Damen nam het handhavingsdeel voor zijn rekening en de heer de Beer het ruimtelijk deel. Overigens is dit overleg en de betreffende brief op 6 april 2022 intern voorbesproken met de heer Damen, de heer De Beer en 3 ambtenaren.
D24	Dit om te toetsen in hoeverre het haalbaar was om een wijziging van het bestemmingsplan (uitbreiding) op het terrein van Eurohandelsonderneming te realiseren.	Dit is niet correct, zie het voorgaande punt.
D25	Tot mijn stomme verbazing deelde Martin de Beer in overstaan van Dhr. Ankiewicz mede dat de uitkomst van het onderzoek was dat een uitbreiding van het bestemmingsplan bij Eurohandelsonderneming niet mogelijk was.	Op 8 maart 2022 heeft het college unaniem ingestemd met een brief aan de EHO. Dhr. Damen was bij de betreffende collegevergadering aanwezig, zie bijlage 9. Onderdeel van deze brief was de conclusie dat er het college geen mogelijkheden meer zag voor uitbreiding op de huidige locatie. Op 8 april is de brief, bijlage 10, besproken met de Eurohandelsonderneming.
D26	Dit vond ik wel heel vreemd en buiten dit was dit niet met mij gecommuniceerd door de wethouder De Beer of ambtenaren.	Uit bijlage 9 blijkt dat dhr. Damen aanwezig was bij de collegevergadering waar de brief aan de EHO en het vervolgtraject besproken zijn. Hieruit blijkt tevens dat het gehele college op de hoogte was en unaniem akkoord was met de aanpak.

D27	Daarom kwam deze uitspraak en ook de reden waarom een uitbreiding niet mogelijk voor mij als verrassing.	Zie het voorgaande punt.
D28	Bij deze bespreking was Dhr. Ankiewicz alleen aanwezig. Zijn woordvoerder (Paul Janssen) was verhinderd en ook dhr. Ankiewicz bleek stomverbaasd toen hij bovenstaande vernam.	Het overleg heeft in een goede sfeer plaatsgevonden. In het overleg is door wethouders Damen en De Beer toegelicht wat er in de brief stond en welke vervolgstappen er zouden zijn.
D29	De afspraak die tijdens het overleg gemaakt werd was als volgt: de Eurohandelonderneming kreeg 6 maanden de tijd om een nieuw plan in te dienen met een oplossing voor de parkeerproblematiek.	Dit is niet correct. De EHO kreeg 6 maanden de tijd om de locatie in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan, zie bijlage 10. Er is niet afgesproken dat er een plan ingediend zou worden; dit blijkt ook op generlei wijze uit de brief.
D30	Tevens werd afgesproken om het rapport van het extern bureau ter beschikking te stellen. (Tot de dag van vandaag heb ik dat rapport nog steeds niet ontvangen.)	Dit is niet correct. Er is nooit afgesproken dat de EHO het onderzoeksrapport zou ontvangen. De wethouder heeft de vraag niet gesteld om het rapport aan hemzelf ter beschikking te stellen. Indien een verantwoordelijk wethouder verzoekt om adviezen, rapporten of andere relevante stukken, zal hij deze altijd ontvangen. Er is bij de directie vanuit dhr. Damen nooit enig signaal hierover binnengekomen dat hij deze niet kreeg.

D31	Het vreemde was dat destijds in een eerder overleg tussen dhr. De Beer, dhr. Janssen, dhr. Ankiewicz en mij was afgesproken dat ook Paul Janssen, adviseur van Eurohandelsonderneming, bij een dergelijk onderzoek betrokken zou worden teneinde gezamenlijk op te trekken in het onderzoek.	Dit is niet correct. Er is nooit afgesproken dat de heer Janssen betrokken zou worden bij een "onderzoek". Het onderzoek was in eerste instantie ook verder niet bekend bij EHO, aangezien het een interne second opinion betrof. Vanwege de iets langere doorlooptijd van de toetsing heeft de betreffende ambtenaar de heer Janssen telefonisch op de hoogte gesteld, dat wij het ambtelijk standpunt van een second opinion lieten voorzien. Van een betrokkenheid van de EHO bij het opstellen van de second opinion is nooit sprake geweest aangezien het intern beraad betrof.
D32	Dit ook om te borgen dat er de juiste vraagstelling zou volgen voor het uitvoeren van dit onderzoek. Verder zou Eurohandelsonderneming een afschrift krijgen van de onderzoeksresultaten en de onderzoeksvragen welke gesteld zouden worden.	Dit is niet correct. Dit is nooit afgesproken. Het betrof een second opinion ten aanzien van een ambtelijk advies gerelateerd aan het bestemmingsplan. De second opinion bevestigde dat het standpunt van de gemeente Heerlen correct was.
D33	Dhr. Janssen heeft dan ook aan de Gemeente Heerlen verzocht, na de uitspraak van de dhr. De Beer, om een afschrift van de onderzoeksvragen alsook een afschrift gevraagd aan de Gemeente Heerlen van het verschenen rapport.	De heer Janssen heeft inderdaad verzocht om de betreffende stukken. Aangezien dit niet was afgesproken of toegezegd, én omdat het slechts een second opinion was, die het eerder ingenomen ambtelijk standpunt bevestigde, zijn deze stukken niet verstrekt. Daarnaast is de conclusie uitvoering toegelicht in het overleg van 8 april en de betreffende brief.
D34	Ook na telefonisch contact met de verantwoordelijk ambtenaar kreeg hij deze afschriften niet. Dhr. Ankiewicz heeft dit schriftelijk verzoek ongeveer 2 weken later contact met mij opgenomen om nogmaals te informeren waar de toegezegde stukken bleven.	De betreffende ambtenaar heeft bij de aanwezigen (zowel ambtelijk als bestuurlijk) geverifieerd of toegezegd was dat de stukken gedeeld zouden worden. Dat was niet het geval.

D35	Ik heb hem toegezegd dat ook ikzelf met de betrokken afdeling en de desbetreffende ambtenaren contact zou opnemen om een kopie van het gevraagde te verkrijgen.	Zie voorgaande punt. Met dhr. Damen is besproken waarom het onderzoeksrapport niet gedeeld werd met de EHO (voor de onderbouwing zie de voorgaande punten). Hierbij is enkel het delen van het rapport met de EHO ter sprake gekomen. De vraag van de wethouder was niet om het rapport aan hemzelf ter beschikking te stellen. Als deze vraag wel gesteld was, was het rapport uiteraard ter beschikking gesteld.
D36	Zie in dat verband ook de brief van Paul Janssen aan dhr. Ritzen d.d. 08-06-2022. De heren Ankiewicz en Janssen hebben mij diverse keren gebeld met de vraag waarom zij de bedoelde stukken van de desbetreffende ambtenaren nog steeds niet mochten ontvangen.	Zie de voorgaande punten.
D37	Telkens kreeg ik antwoord van de ambtenaren dat zulks niet zo was afgesproken. Echter, dit was wel degelijk, en nota bene in mijn aanwezigheid, afgesproken dat dhr. Ankiewicz. Eurohandelsonderneming BV zou een afschrift van de stukken krijgen en ook een afschrift van de onderzoeksvraag naar het onderzoeksbureau en provincie Limburg.	Dit is niet correct. Zie de voorgaande punten.
D38	Ook ik heb, in mijn rol als betrokken en verantwoordelijke wethouder, getracht de stukken via de ambtenaren te verkrijgen. Echter, met stomheid was ik geslagen toen ik hoorde dat ik deze afschriften niet te zien kreeg! Tot aan het einde van mijn wethouderschap heb ik getracht om de afschriften boven water te krijgen maar telkens tevergeefs.	Dit is niet correct. Met dhr. Damen is herhaaldelijk besproken waarom het onderzoeksrapport niet gedeeld werd met de EHO (voor de onderbouwing zie de voorgaande punten). Hierbij is enkel het delen van het rapport met de EHO ter sprake gekomen. De vraag van de wethouder was niet om het rapport aan hemzelf ter beschikking te stellen. Als deze vraag wel gesteld was, was het rapport uiteraard ter beschikking gesteld.

D39	Gezien de houding en gedrag van de afgelopen jaren van het College van de gemeente Heerlen en gezien de houding en gedrag van een aantal ambtenaren in de afgelopen jaren heb ik het gevoel, als oud-wethouder, dat hier echt wel ambtelijk en bestuurlijk tegenwerking wordt.	Dit betreft een persoonlijke opvatting van dhr. Damen die wij niet onderschrijven. Uit de tijdlijn (bijlage 11) blijkt dat er door bestuur en ambtenaren van de gemeente Heerlen gedurende een periode van meer dan 7 jaar uitvoerig intensief overleg is gepleegd met de Eurohandelonderneming.
D40	De afspraak en toezegging aan de gemeenteraad was en dit is door de toenmalige wethouder de heer N. Aarts in de commissie toegezegd, dat het college in een positieve grondhouding naar Eurohandelonderneming BV zou kijken om zo tot een structurele oplossing te komen van dit dossier.	Er is uitvoering gegeven aan de positieve grondhouding, zie de tijdlijn (bijlage 11) en de reactie onder D40. Echter de kaders lieten een uitbreiding van EHO niet toe. Hiermee is volledig gehandeld conform hetgeen besproken is in de commissievergadering van 9 december 2014 en de raadsvergadering van 6 januari 2015 (transcripties in bijlage 3 en 4).
D41	Tot op heden heb ik het gevoel dat met een klein beetje medewerking vanuit de gemeente Heerlen er een oplossing kan komen voor dit te lang durende dossier.	Dit is een persoonlijke opvatting van dhr. Damen die in scherp contrast staat met de vele jaren effort die zowel door Eurohandelonderneming als de gemeente in dit dossier gestoken is. Zie hiervoor ook de tijdlijn (bijlage 11) waaruit blijkt dat er veelvuldig overleg is geweest. Uit de verslaglegging van de commissievergadering RO van 9 december 2014 blijkt al dat het oplossen van de kwestie complex was en niet alleen in handen van de gemeente lag.
D43	Ik ben nu niet meer volledig op de hoogte van het dossier van Eurohandels-onderneming BV maar ik heb nog geregeld contact met voormalige wethouders en die hebben eigenlijk allemaal dezelfde conclusie in dit dossier: "In het verleden was er eigenlijk alleen maar sprake van bestuurlijke en ambtelijke tegenwerking en geen medewerking in dit dossier Eurohandels-onderneming BV".	Dit betreft een persoonlijke opvatting van dhr. Damen die wij niet onderschrijven.

#	Verklaring dhr. Simons	Reactie college
S1	Met veel interesse heb ik de berichtgeving over Eurohandelsonderneming (verder: EHO) in de media gevolgd. Ik volg de Heerlense politiek nog met veel interesse omdat ik van 2014 tot 2018 raadslid en van mei 2018 tot november 2020 wethouder in de gemeente Heerlen ben geweest.	-
S2	Als raadslid was ik woordvoerder in de commissie Maatschappij en Financiën (MF) en in de commissie Ruimtelijke Ontwikkeling (RO). Als wethouder had ik de portefeuille Middelen, Ruimte Ontwikkeling, Herstructurering en IBA.	-
S3	Als raadslid heb ik regelmatig in de commissie RO en in de raad discussies gevoerd over EHO. Als wethouder was ik verantwoordelijk voor het dossier EHO. Zowel voor het ruimtelijke- als ook het handhavingsaspect.	-
S4	Integriteit, betrouwbaar, consistent zijn enkele sleutelwoorden die bij de lokale overheid vanzelfsprekend moeten zijn. Tevens heeft de overheid een voorbeeldfunctie.	-
S5	Toen dit door mijn hoofd speelde, heb ik besloten om in de pen te klimmen en mijn visie/ervaringen op het dossier te geven. Aangezien ik heel kort bij het vuur heb gezeten, kan ik aspecten met u delen die niet bekend zijn bij het grote publiek maar wel van wezenlijke belang zijn in het dossier.	-
S6	Het bestemmingsplan waar EHO onder valt is in 2015 in de commissie RO en de gemeenteraad besproken. Tijdens de raadsvergadering was mijn fractie, Ouderen Partij Heerlen (verder: OPH), kritisch op het raadsvoorstel en het bestemmingsplan Heerlerheide Zuid.	Dit is niet correct. De behandeling in de commissie RO vond plaats op 9 december 2014.

S7	Na een flinke discussie heeft de toenmalige verantwoordelijk wethouder Aarts de toezegging gedaan om het dossier EHO nog eens kritisch te bekijken en EHO te steunen, te helpen en medewerking te verlenen aan de uitbreidingsplannen van EHO.	Dit is niet correct. Uit de transcriptie van de commissievergadering op 9 december 2014 (bijlage 3) en de raadsvergadering van 6 januari 2015 (bijlage 4) blijkt dat in een constructieve sfeer het proces en de inhoud van het voorstel wordt besproken. Er wordt verkend wat de mogelijkheden en beperkingen zijn. Ook uit de beperkte duur van behandeling van de agendapunten blijkt niet dat er sprake was van een "flinke discussie". Door toenmalig wethouder Aarts is toegezegd dat de gemeente in overleg blijft met de EHO om verdere mogelijkheden te bezien. Er is niet bij voorbaat gezegd medewerking te verlenen, hetgeen specifiek blijkt uit het antwoord van toenmalig wethouder Aarts waarin hij aangeeft dat het college niet nu kan besluiten dat het plan dat er ligt door kan gaan. Temeer omdat er meerdere partijen (regio en provincie) betrokken zijn.
S8	Dit is van belang want als de portefeuillehouder deze toezegging niet had gedaan, had de OPH (6 zetels) en waarschijnlijk andere partijen tegen het bestemmingsplan gestemd. Als dat was gebeurd was het bestemmingsplan waarschijnlijk weggestemd.	Dit is niet correct. De verklaring blijkt niet uit de transcriptie van de commissievergadering noch de raadsvergadering. De voorzitter heeft gecontroleerd of de beantwoording naar tevredenheid was. Dit bleek het geval te zijn. Er is tijdens de raadsvergadering dan ook geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.
S9	Door de toezegging van de wethouder heeft de OPH en andere partijen voor het bestemmingsplan gestemd. Dit was cruciaal in het debat/discussie.	Deze oorzaak/gevolg-redenatie blijkt op geen enkele wijze uit het debat dat tijdens de commissie- en raadsvergadering werd gevoerd.
S10	Omdat het bestuur oneindig is moeten de daaropvolgende besturen de toezeggingen uit het verleden gewoon nakomen.	Hier is invulling aan gegeven door, conform de toezegging van toenmalig wethouder Aarts, langer dan zeven jaar intensief met Eurohandel in gesprek te blijven en de mogelijkheden te bezien.

S11	De fractie van de OPH heeft daar regelmatig naar gevraagd en de wethouder heeft toen aangegeven dat het daar mee bezig was en zijn toezegging nakomt. In mijn periode als wethouder heb ik dit vaak in de portefeuillehouders overleg aangekaart.	Uit de tijdlijn (bijlage 11) blijkt dat er tot het voorjaar van 2022 vrijwel onafgebroken overleg is geweest met de Eurohandelsonderneming. Hierbij zijn talloze plannen besproken en beoordeeld.
S12	Vanuit de ambtelijke organisatie en ook vanuit bepaalde politieke partijen werd daar weinig medewerking aan verleend.	Dit is aantoonbaar onjuist. Zie het vorige punt. Door het bestuur en de ambtelijke organisatie is zeer veel tijd gestoken in het dossier Eurohandelsonderneming.
S13	In het college werd ook regelmatig over EHO gesproken. Wat gebeurde was dat tijdens een collegevergadering wethouder Van Zutphen de hele handavingsgeschiedenis van EHO wilde weten. Als verantwoordelijk portefeuillehouder werd ik daarvoor overvallen en was ik verbaasd.	In verband met de beslotenheid van de collegevergaderingen kunnen we dit bevestigen noch ontkennen. Wel kunnen we bevestigen dat begin 2020 een memo is opgesteld over de inzet van handhaving bij de Eurohandelsonderneming.
S14	Ik heb toen nog gevraagd waarom dat moest en wethouder van Zutphen gaf aan dat hij duidelijkheid wilde. Ik was het daar niet mee eens omdat n.a.v. toezeggingen uit het verleden duidelijk was wat er moest gebeuren. Na een flinke discussie in het college ben ik daar vervolgens mee aan de slag gegaan.	In verband met de beslotenheid van de collegevergaderingen kunnen we dit bevestigen noch ontkennen.
S15	Wat opviel was dat er constant werd gehamerd op de handhaving van EHO door de wethouder van Zutphen en Clemens, zonder de andere handhavingstrajecten in de gemeente Heerlen in ogenschouw te nemen.	In verband met de beslotenheid van de collegevergaderingen kunnen we dit bevestigen noch ontkennen.
S16	Benevens heb ik vaak aangekaart de toezeggingen om de uitbreidingsplannen te faciliteren en zo de strijdige situatie te legaliseren c.q. te beëindigen bij de EHO.	Een dergelijke toezegging is nooit gedaan, zie de punten bij de verklaringen van de heren Aarts en Damen.

S17	Naar aanleiding van mijn opmerkingen binnen het college van de gemeente Heerlen werd afgesproken binnen het college dat er niet gehandhaafd zou worden bij de EHO.	Een dergelijk (gedoog)besluit is door het college niet genomen. Wel is het gebruikelijk om, gedurende een ruimtelijk traject waarmee overtredingen mogelijk ongedaan worden gemaakt, handhaving tijdelijk wordt uitgesteld.
S18	Eveneens heb ik meerdere keren binnen het college kenbaar gemaakt dat er heel veel bedrijven in Heerlen zijn die de regels niet naleven. Als het college wil handhaven dan zijn er meerdere casussen waar eens kritisch heen gekeken moest worden. Om reden dat daar zeker niet alles binnen de regels van de vergunning(en) en bestemmingsplan zijn.	Wij onderschrijven het standpunt 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Bij de prioritering van toezicht en handhaving wordt inzet gepleegd conform het Toezicht- en Handhavingsbeleid. Dit betekent dat de handhavingscapaciteit ingezet wordt op relevante casussen.
S19	Maar hier hadden diverse wethouders geen boodschap aan. Tijdens de collegevergadering heb ik toen gezegd dat niet alleen bij EHO gehandhaafd moet worden maar bij alle bedrijven en particulieren in de Gemeente Heerlen. Dit onder het motto: "Gelijke monniken, gelijke kappen".	In verband met de beslotenheid van de collegevergaderingen kunnen we dit bevestigen noch ontkennen. In algemene zin wordt in de gemeente Heerlen toezicht gehouden en gehandhaafd conform het Toezicht- en Handhavingsbeleid en het daar uit volgende Handhavingsuitvoeringsprogramma. Wanneer bij een bedrijf overtredingen geconstateerd worden, wordt er opgetreden conform de Landelijke Handhavingsstrategie (waarschuwing, voornemen, last). Uit de handhavingsjaarverslagen van de gemeente Heerlen blijkt dat handhaving op deze manier ingezet wordt om overtredingen te beëindigen. Bij de EHO was de inzet van handhaving in afwachting van de afronding van het ruimtelijke traject.

S20	Ik was verantwoordelijk voor handhaving op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling en de burgemeester op de andere gebieden.	Dit is niet correct. In zijn periode als wethouder was dhr. Simons verantwoordelijk portefeuillehouder voor toezicht en handhaving op het gebied van bouwactiviteiten incl. ruimtelijke ordening. De milieuhandhaving was destijds bij wethouder Claessens belegd. Voor de overige wettelijke handhavingstaken was de burgemeester portefeuillehouder.
S21	De burgemeester ondersteunde mijn visie en wethouder van Zutphen gaf mij gelijk en herhaalde toen mijn woorden: "Ja, Gelijke monniken, gelijke kappen. Ieder bedrijf moet gecontroleerd worden". De andere collegeleden gingen hier ook mee akkoord.	Zie de reactie op punt S19.
S22	In de periode erna heb ik regelmatig in het portefeuillehouders overleg aan de ambtelijke organisatie gevraagd wat de stand van zaken was met betrekking tot handhaving van alle casussen binnen de gemeente Heerlen.	Deze vraag is als zodanig nooit gesteld. In het portefeuillehoudersoverleg werden enkel de meest actuele en belangrijke casussen besproken.
S23	Bijna altijd kreeg ik het antwoord dat er bijna niet gehandhaafd wordt omdat de gemeente Heerlen niet de mensen heeft om dit allemaal te controleren en eventueel te handhaven.	Dit is niet correct. In het portefeuillehoudersoverleg is herhaaldelijk toegelicht dat we toezicht houden en handhaven conform een risicoanalyse. Deze werkwijze is voorgeschreven in het Besluit Omgevingsrecht en doorvertaald in het Toezicht- en Handhavingsbeleid en het Handhavingsuitvoeringsprogramma. Dhr. Simons was als portefeuillehouder verantwoordelijk voor de inhoud van deze documenten en de uitvoering daarvan.
S24	Zoal ik al eerder aangaf moet het bestuur consistent en betrouwbaar zijn. Destijds is dit afgesproken in het college en dan moeten de huidige bestuurders zich hier ook aan houden. Of iedereen of niemand!	Dit is niet correct. De afspraak "ieder bedrijf moet gecontroleerd worden" is door het college in deze vorm niet gemaakt. Afgezien van het feit dat dit praktisch onmogelijk is, zou deze immers in strijd zijn met het VTH-beleid en het uitvoeringsprogramma.

S25	Tevens wil ik nog het volgende onder uw aandacht brengen. Via raadsleden van Heerlen bereikte mij de brief van het MKB Limburg d.d. 2 augustus 2023 met onderwerp: Steunbetuiging inzake optreden Eurohandelsonderneming.	-
S26	Los van het feit dat deze brief niet ondertekend is en zaken genoemd worden zonder onderbouwing, werd ik getriggerd door de zin, en ik citeer: "In diverse overleggen met u en uw ambtelijk apparaat hebben wij hierover gesproken en aangedrongen op handhaving van de vigerende regels".	-
S27	In de periode van 2012 tot 2018 toen ik raadslid was heb ik nooit een schrijven ontvangen van MKB Limburg waarin zij aandrongen op handhaving bij de EHO. Sterker nog! In de periode dat ik verantwoordelijk wethouder was heeft het MKB Limburg mij nooit benaderd, zowel mondeling als schriftelijk, voor een gesprek over handhaving in zijn algemeen. Laat staan over handhaving bij EHO.	-
S28	Mijn opvolger wethouder Loek Damen heeft ook nooit een verzoek van het MKB Limburg gekregen. Als het MKB Limburg zoiets schrijft kom dan ook met harde feiten, zoals data, waar en met wie je gesproken hebt. Dit zijn losse flodders die geen hout snijden!	-
S29	Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat deze brief derhalve politiek gestuurd is. In het verleden is mij vaker ter ore gekomen dat het MKB Limburg regelmatig door bestuurders is ingezet om 'moeilijke' bestuurlijke dossier te ondersteunen.	Het MKB Limburg/Parkstad is een belangenvereniging die zich derhalve logischerwijs ook bemoeit met politiek-bestuurlijke actualiteit voor zo ver het de belangen van haar leden raakt. Verder kunnen wij niets zeggen over hun afwegingen.
S30	Dit is geen losse flodder van mijn kant want uit betrouwbare bron weet ik dat dit bij het Provinciale project Buitenring Parkstad is gebeurd.	-

#	Verklaring dhr. Kastrop	Reactie college
K1	Ik, Peter Kastrop, wonende te Heerlen ben diverse malen als gemeenteraadslid betrokken geweest bij de afspraken tussen het college van de gemeente Heerlen en de Eurohandelsonderneming bv, gelegen op de Rennemigerveldweg te Heerlen.	Dit is niet correct. Dhr. Kastrop heeft op geen enkel moment betrokkenheid gehad bij het maken van afspraken tussen het college en de Eurohandelsonderneming.
K2	Bij deze wil ik graag een verklaring afleggen omtrent het hele gebeuren. Met name over de afspraken die er gemaakt zijn met dhr. Ankiewicz (directeur/eigenaar Eurohandelsonderneming) en het toenmalige college van de gemeente Heerlen. Bij deze afspraken was ik direct bij betrokken.	Dit is niet correct. Zie het voorgaande punt.
K3	Ik ben sinds 2010 tot heden gemeenteraadslid bij de gemeente Heerlen en heb tientallen keren met het dossier Eurohandelsonderneming als gemeenteraadslid, met als portefeuille ruimte leefomgeving en ruimtelijke ontwikkeling, te maken gehad.	-
K4	Inmiddels als nestor, mensenmens en verbinder van de gemeenteraad en van het presidium word ik vaker in vertrouwen in kennis gesteld en gevraagd om politiek- en bestuurlijke problemen informeel op te lossen tussen de Gemeente Heerlen en andere betrokken partijen. Vaak gaat het om conflictsituatie die enige bemiddeling vergen tussen partijen.	Vanuit college of directie van de gemeente Heerlen is op geen enkel moment een beroep gedaan op dhr. Kastrop om problemen informeel op te lossen.
K5	De Eurohandelsonderneming is in het verleden, en met name in 2015 bij vaststelling van het huidige bestemmingsplan Heerlerheide Zuid, tientallen keren besproken in de gemeenteraad en in diverse commissies van de Gemeente Heerlen.	-

K6	In mijn bijzijn zijn in die tijd diverse keren beloftes en afspraken gemaakt door diverse collegeleden over de inrichting, uitbreiding en bestemmingsplanwijziging van het hele terrein van de Eurohandels-onderneming.	Omdat hier geen concrete data, namen etc. genoemd worden, is deze uitspraak niet verifieerbaar. Uit de stukken en audio-opnames die ter beschikking staan, blijkt dat de plannen van de Eurohandelsonderneming beoordeeld zijn. Er heeft geen concrete toezegging plaatsgevonden over de daadwerkelijke wijziging van het bestemmingsplan.
K7	Ook het parkeren van auto's van bezoekers aan de Rennemigerveldweg te Heerlen is diverse malen onderwerp van gesprek geweest tussen bestuurders van de gemeente Heerlen.	Omdat hier geen concrete data, namen etc. genoemd worden, is deze uitspraak niet verifieerbaar. Het parkeren maakte in algemene zin steeds deel uit van de uitbreidingsplannen van de EHO.
K8	Daarbij zijn er ook over het parkeren afspraken gemaakt tussen diverse collegeleden en Eurohandels-onderneming in mijn bijzijn.	Omdat hier geen concrete data, namen etc. genoemd worden, is deze uitspraak niet verifieerbaar.
K9	Wat mij echt dwars zit en mij dwingt tot het schrijven van deze verklaring is het niet nakomen van de gemaakte politieke- en bestuurlijke afspraken tussen dhr. Ankiewicz en collegeleden, bestuurders van de gemeente Heerlen.	Omdat hier geen concrete data, namen etc. genoemd worden, is deze uitspraak niet verifieerbaar. Uit de stukken en audio-opnames die ter beschikking staan, blijkt dat de plannen van de Eurohandelsonderneming beoordeeld zijn. Er heeft geen concrete toezegging plaatsgevonden over de daadwerkelijke wijziging van het bestemmingsplan.
K10	Deze in het verleden gedane toezeggingen zijn ook in mijn bijzijn gedaan door diverse bestuurders van de gemeente Heerlen.	Zie het vorige punt.
K11	Wat mij daarbij uitermate verbaast is dat deze afspraken ook op papier staan en ik weet dat diverse overleggen met de gemaakte afspraken opgenomen zijn op band (zeker in de tijd van Corona).	Het is voor ons niet duidelijk naar welke afspraken op papier en band verwezen wordt. Dat leidt tot de vraag waarom deze informatie niet ter beschikking gesteld wordt aan het college en de raad.

K12	Ik vind dat vreemd dat het huidige college ondanks deze harde bestuurlijke toezeggingen nu opeens gaan handhaven op het bestemmingsplan.	Dit is een persoonlijke opvatting van dhr. Kastrop. Uit de tijdlijn (bijlage 11) blijkt evenwel dat de gemeente Heerlen jarenlang in gesprek is geweest over de ruimtelijke ontwikkelingen op/rond het terrein van de Eurohandelsonderneming. Toen duidelijk werd dat op de huidige locatie geen uitbreiding mogelijk was, is, na een coulanceperiode, handhaving gestart om de situatie op het terrein in overeenstemming te brengen met wet- en regelgeving, waaronder de bestemmingsplanvoorschriften.
K13	Dit ook omdat de Eurohandelsonderneming een Masterplan heeft ingediend die naar mijn mening volledig voldoet aan de afspraken die in het verleden zijn gedaan in overleg met diverse collegeleden van de gemeente Heerlen.	Wanneer er al afspraken gemaakt zouden zijn (hetgeen niet zo is) én het masterplan daaraan zou voldoen, is er nog een groot aantal andere afwegingen (o.a. regio en provincie) die gemaakt moeten worden bij de beoordeling van het masterplan. Uit de toetsing van het masterplan bleek dat de voorziene uitbreiding ter plaatse niet inpasbaar was.
K14	Door mijn verklaring onder ede te doen hoop ik dat de kwestie voor eens en altijd opgelost wordt en dat mijn verklaring bij de rechter onder de aandacht wordt gebracht.	Wij zien een rechterlijke toets van deze verklaringen met vertrouwen tegenmoet.
K15	In 2015 bij vaststelling van het "nieuwe" bestemmingsplan Heerlerheide zuid werd een bestemmingsplan aan de gemeenteraad gepresenteerd dat in de ogen van verschillende raadsleden en ook in mijn ogen niet voldeed en ook niet conform waren m.b.t. gemaakte afspraken tussen diverse collegeleden van de Gemeente Heerlen en Eurohandelsonderneming.	Dit is niet correct. Tijdens de behandeling van het bestemmingsplan in de commissievergadering op 9 december 2014 en de raadsvergadering van 6 januari 2015 (bijlagen 2 en 3) is enkel gesproken over vaststelling van het bestemmingsplan in relatie tot de zienswijze van de Eurohandelsonderneming. Er is niet verwezen naar eerder gemaakte afspraken.

		Na een procesmatige en inhoudelijke behandeling is het bestemmingsplan unaniem vastgesteld door de gemeenteraad zonder dat er gebruik werd gemaakt van een tweede termijn.
K16	In het "nieuwe" bestemmingsplan was de Eurohandelonderneming ingeklemd tussen de verschillende contouren van het nieuwe bestemmingsplan. Uitbreiding van de Eurohandelonderneming zou dan niet meer mogelijk zijn.	Het betrof een consoliderend bestemmingsplan (zie ook punt A4) waarmee de bestaande situatie werd bestendigd. Van een beperking voor de EHO kon dan ook geen sprake zijn.
K17	Omdat Eurohandelonderneming in dit bestemmingsplan was ingekapseld heeft de Eurohandelonderneming toen, en naar mijn mening terecht, een bezwaar ingediend over dit "nieuwe" bestemmingsplan.	Dit is niet correct. Er is een zienswijze ingediend. Deze is besproken tijdens de commissie- en raadsvergadering.
K18	Naar mijn mening was dit toentertijd (2015 Wethouder Aarts) ook terecht omdat er al voor 2015 al afspraken waren gemaakt met collegeleden van de gemeente Heerlen over een mogelijke uitbreiding en het realiseren van een parkeerplaats aan de zuidzijde van de Eurohandelonderneming. Ondanks dat er geregeld overleg had plaatsgevonden was nog niet alles geregeld.	Dit blijkt op geen enkele wijze uit de transcripties van de commissie- en raadsvergadering (bijlagen 3 en 4). Dergelijke afspraken zijn niet aan de orde geweest en waren derhalve ook geen afweging bij de besluitvorming (unaniem) over de vaststelling van het bestemmingsplan.
K19	Wat mij toen verbaasde was de consequentie van het vaststellen van dit bestemmingsplan voor de Eurohandelonderneming. De consequentie van het vaststellen van dit "nieuwe bestemmingsplan" zou zijn dat Eurohandelonderneming niet meer kon uitbreiden.	Dit is niet correct. Het bestemmingsplan Heerlerheide Zuid betrof een zgn. consoliderend bestemmingsplan; hierin werden de uitgangspunten van het voorgaande bestemmingsplan en de in 2010 verleende vergunning als uitgangspunt genomen. Het was in die zin niet meer of minder beperkend voor de Eurohandelonderneming.
K20	Vreemd ondanks de in het verleden gedane bestuurlijke toezeggingen van diverse collegeleden aan de eigenaar van de Eurohandelonderneming.	Zie de reactie onder o.a. punt K9.

K21	Deze toezeggingen, dat uitbreiding van de Eurohandelonderneming mogelijk was en het parkeren aan de zuidzijde geen bezwaar was werden ook door deze bestuurders dus in het bijzijn van mij en de gehele fractie gedaan.	Het is niet duidelijk op welk moment dhr. Kastrop hier doelt, maar een overleg met een dergelijke samenstelling (bestuurders, fractie, Eurohandelonderneming?) is erg onwaarschijnlijk.
K22	Ik weet ook dat de Eurohandelonderneming in die tijd daarom de "nieuwe toegangsweg", ingang Huisbergerstraat heeft gerealiseerd vooruitlopend op de definitieve afspraken over de nieuwe parkeerplaats. Dit ook tot volle tevredenheid van de buurtbewoners.	Dit betreft een persoonlijke interpretatie van dhr. Kastrop. Deze kunnen wij noch bevestigen, noch ontkennen.
K23	In 2020 dook er plotsklaps een interne memo op. Deze memo hield in dat de uitbreiding van de Eurohandelonderneming niet meer mogelijk was op deze locatie.	Dit is niet correct. De gelekte interne memo betrof een memo van 24 juni 2020 welke als doel had de wethouder te informeren over de mogelijkheden om handhavend op te treden. In de memo komt het uitbreiden van de Eurohandelsonderneming niet aan de orde.
K24	Dit had ermee te maken dat de Bestuurscommissie Economie en Toerisme de afspraken van de Svrezl (Structuurvisie ruimtelijke economie zuid-limburg) volgde.	Dit is correct, echter met de aantekening dat de memo hier geen betrekking op had.
K25	Deze structuurvisie was pas op 17 december 2017 afgesproken in alle gemeenteraden van de Parkstadgemeenten.	Dat is correct.
K26	Echter alle bestuurlijke afspraken over de uitbreiding, niet handhaven van parkeren, bestemming etc werden voor 17 december 2017 met het bestuur van de gemeente Heerlen afgesproken.	Uit de transcriptie van de audio-opname blijkt dat dhr. Aarts reeds bij de behandeling van het bestemmingsplan in zowel de commissie als raad, heeft aangegeven dat de visie van de Eurohandelonderneming getoetst moet worden aan regionale en provinciale uitgangspunten.

		Op dat moment was de retailstructuur Parkstad van kracht. De SVREZL is hiervoor in 2017 in de plaats gekomen. Gedurende de gehele periode van 2014 tot april 2022 is dit steeds aan de orde geweest en in verslagen terug te vinden.
K27	Naar mijn mening was de beslissing van de bestuurscommissie en college van Gemeente Heerlen dan niet legitiem gezien de eerdere bestuurlijke toezeggingen en afspraken uit het verleden om de SVREZL te volgen. Deze was ten tijde van de toezeggingen nog helemaal niet opgericht.	Er zijn op geen enkel moment concrete toezeggingen gedaan zijn dat de gewenste uitbreiding van de Eurohandelonderneming vertaald zou worden in een onherroepelijk bestemmingsplan. Hiervoor verwijzen wij o.a. naar het transcript van de commissie en de raadsvergadering. Wij merken op daarnaast op dat er een memo inzake "Besluit Bestuurscommissie Economie & Toerisme Parkstad Limburg van 5 december 2019 inzake uitbreiding Eurohandelonderneming / gesprek Eurohandelonderneming van 27 januari 2020" met kenmerk gedeeld is met de cie ES in januari 2020.
K28	Gezien deze memo werd door Eurohandelonderneming het voltallige college en diverse ambtenaren opgeroepen voor een getuigenverhoor onder ede.	Dit is niet correct. Een dergelijke oproep voor een getuigenverhoor is wel aangekondigd door de advocaat van de EHO maar heeft nooit feitelijk plaatsgevonden.
K29	Collegeleden schrokken hiervan.	Dit is niet correct aangezien een dergelijke oproep niet heeft plaatsgevonden.
K30	De verantwoordelijke wethouder (Loek Damen) heeft mij benaderd en gevraagd om te bemiddelen.	Als dit al plaatsgevonden heeft, was dit een persoonlijk initiatief van dhr. Damen en niet in opdracht van het college.

K31	Door de wethouder werd mij gevraagd om namens het college (met name de wethouders Loek Damen en Martin de Beer) te proberen namens de Gemeente Heerlen met Eurohandelsonderneming in gesprek te komen om gezamenlijk tot een goede oplossing te komen en het getuigenverhoor onder ede van de tafel te krijgen.	Dit is niet correct. Een dergelijk verzoek richting dhr. Damen en dhr. Kastrop is noch door het college, noch door wethouder De Beer gedaan. Of dhr. Damen op persoonlijk initiatief een dergelijk verzoek aan dhr. Kastrop heeft gedaan, is ons niet bekend.
K32	Ik heb toen toegezegd aan deze collegeleden dat ik wel wilde bemiddelen, hetgeen ook is gebeurd. Hierbij werd duidelijk aan mij vermeld, door diverse collegeleden, dat er niet gehandhaafd zou worden. Dit kon ik aan de eigenaar van de Eurohandelsonderneming toezeggen.	Dit is niet correct. Een dergelijk gesprek tussen dhr. Kastrop en de collegeleden Damen en De Beer heeft niet plaatsgevonden. De afspraak dat er niet gehandhaafd zou worden is derhalve ook niet gemaakt.
K33	Ook wanneer dit "nieuwe" bestemmingsplan zou worden ingesteld zou er naar een oplossing gezocht worden om dit hele gebeuren tot een voor beiden goed einde te laten komen.	Het is niet duidelijk naar welk bestemmingsplan dhr. Kastrop hier verwijst. Het bestemmingsplan Heerlerheide Zuid werd immers al op 6 januari 2015 (unaniem) door de gemeenteraad vastgesteld. De brief van de advocaat van de Eurohandelsonderneming n.a.v. de interne memo dateert van eind 2020.
K34	Mij werd gevraagd om dit te doen omdat de Gemeente Heerlen weet dat ik een goede verbinder ben, met velen op goede voet sta, te vertrouwen ben en mijn beloftes nakom, dus ook met dhr. Ankiewicz.	Dit is een uitspraak op persoonlijke titel van dhr. Kastrop.
K35	Ik heb dan ook vlak voor Kerstmis 2020 (precieze datum weet ik niet meer) onverwachts bij dhr. Ankiewicz met een fles wijn aangebeld. Dhr. Ankiewicz was zowel verblijd als verbaasd mij te zien. Ik zei hem normaal gesproken gebeld te hebben, maar omdat ik zogenaamd in de buurt was even op ziekenbezoek kwam omdat dhr. Ankiewicz net herstellende was van een hartinfarct.	Een dergelijk bezoek is niet verifieerbaar. Uit het voorgaande blijkt dat als dit bezoek heeft plaatsgevonden dat dit dan niet in opdracht van het college was.

	Waarvan hij nog zei, "dat heb ik te danken aan de stress van dat hele gedoe met de Gemeente Heerlen".	
K36	Ik heb dhr. Ankiewicz toen uitgelegd waarom ik kwam en heb hem verteld dat ik in opdracht van het college van de gemeente Heerlen (wethouder Loek Damen etc) kwam om te vragen het voorgenomen procedure getuigenverhoor onder ede te willen stoppen.	Dit is niet correct. Een dergelijke opdracht aan dhr. Kastrop is noch door het college. Of dhr. Damen op persoonlijk initiatief een dergelijk verzoek aan dhr. Kastrop heeft gedaan, is ons niet bekend.
K37	Het college wilde liever in gesprek komen dan dat het via de rechter zou worden uitgevochten. Daarbij wilde het college graag tot een oplossing komen.	Het college wil in algemene zin dossiers liever in goed overleg afronden dan via een gang naar de rechter. In deze specifieke casus is hier jarenlang tijd en energie in gestoken. Dit blijkt ook uit de tijdlijn (bijlage 11).
K38	Dit expliciet onder de toezegging van het college van de gemeente Heerlen dat er niet meer gehandhaafd zou gaan worden, de huidige situatie gerespecteerd zou blijven en dat er samen met de Gemeente Heerlen gekeken zou worden naar eventuele uitbreiding en parkeergelegenheid in het gat (zuidzijde) waar de nieuwe toegangsweg gerealiseerd was geworden.	Dit is niet correct. Een dergelijke toezegging over het niet handhaven, het respecteren van de huidige situatie en het bezien van een eventuele uitbreiding heeft het college nooit gedaan.
K39	Ik heb dhr. Ankiewicz toen beloofd namens de Gemeente Heerlen dat deze keer het college wel haar woord zou houden en hun beloftes zouden nakomen.	Dhr. Kastrop heeft deze belofte op persoonlijke titel en zonder medeweten van het college gedaan.
K40	Ik beloofde hem dat ik als gemeenteraadslid en nestor van de gemeenteraad er op zou toe zien dat dat de gemaakte afspraken zouden worden nagekomen.	Als dhr. Kastrop deze belofte aan dhr. Ankiewicz gedaan heeft, is het opvallend dat hij hier geen opvolging aan heeft gegeven. In de periode van eind 2020 tot aan de raadsvergadering van 27 september 2023 heeft dhr. Kastrop op geen enkel moment gerappelleerd aan de afspraken die tijdens het gesprek gemaakt zouden zijn.

K41	Ik weet nog dat toen ik de collegeleden informeerde dat het getuigenverhoor onder ede van de baan was zij zeer opgelucht waren.	Dit is niet correct. Een dergelijke terugkoppeling aan het college heeft nooit plaatsgevonden.
K42	Een van de collegeleden vertelde mij toen ook dat wanneer de getuigenverklaring waren doorgegaan er volgens mij veel politieke en bestuurlijke vragen zouden worden gesteld die het toenmalige college niet kon gebruiken en zelfs dit college niet van integer handelen kon worden beticht.	Het is voor ons niet duidelijk waar dhr. Kastrop hier op doelt.
K43	Ik weet dat er vanaf 2015 diverse overleggen hebben plaatsgevonden met Eurohandelsonderneming om tot een oplossing te komen. Ook de oplossing mbt de verplaatsing van de Trompenbergstraat was een ideale oplossing geweest.	Het verplaatsen naar de Trompenburgstraat was één van de mogelijk varianten die in goed overleg met de Eurohandelsonderneming besproken is.
K44	Ook hier ben ik nog steeds van mening, dat wanneer het college enige goodwill had getoond de verplaatsing gerealiseerd was geworden.	Uit het verslag van het gesprek tussen de gemeente en EHO (30 november 2017, bijlage 7) blijkt dat in goed overleg vastgesteld is dat de verplaatsing naar de Trompenburgstraat niet haalbaar was.
K45	Ook met betrekking tot het niet doorgaan van de verplaatsing naar de Trompenbergstraat heb ik mijn bedenkingen. Hier kan ik niet hard over oordelen omdat ik niet bij de voortgang van het project betrokken ben geweest. Door mijn jarenlange ervaring en gevoel vermoed ik dat het niet doorgaan van de verplaatsing van Eurohandelsonderneming naar de Trompenbergstraat gewoon een ambtelijke/bestuurlijke beslissing is geweest zonder te kijken naar de in het verleden gedane toezeggingen.	Zie het voorgaande punt.

K46	Het lijkt wel of elk plan dat de Eurohandelonderneming indient uiteindelijk afgeschoten wordt.	Dit betreft een persoonlijke visie van dhr. Kastrop die wij niet onderschrijven.
K47	Tot mijn grote verbazing moest ik in het begin van het jaar vaststellen dat het huidige college van de gemeente Heerlen toch gaat handhaven conform het bestemmingsplan Heerlerheide zuid (2015).	-
K48	Ik snap de handelswijze van dit college niet. Handhaven bij Eurohandelonderneming is nooit een issue geweest de afgelopen jaren.	Handhaving is nooit een issue geweest omdat er in de periode 2015-2022 veel gesprekken hebben plaatsgevonden met de Eurohandelonderneming. Verder wordt verwezen naar de tijdlijn (bijlage 11).
K49	Zeker gezien de talrijke toezeggingen aan Eurohandelonderneming en de toezegging dat er niet zou worden gehandhaafd op het parkeren en bestemming totdat er een definitief plan voorligt. Dit handhaven van de gemeente Heerlen verbaast mij dan ook ten eerste en is niet correct. Binnen de gemeenteraad zal ik hier zeker een punt van maken.	Dit is niet correct. Er is op geen enkel moment toegezegd dat er niet gehandhaafd zou worden. Een dergelijke toezegging is ook niet mogelijk omdat een bestuurder in 2015 geen uitspraken in algemene zin kon doen over overtredingen die pas in 2022/2023 vastgesteld zijn. Daarnaast zijn in 2022/2023 ook overtredingen van rechtstreeks werkende bepalingen uit de milieu- en bodemwetgeving vastgesteld.
K50	Ik vind als nestor van de gemeenteraad dat integer handelen van een college prioriteit moet hebben. Ook vind ik dat gedane toezeggingen door bestuurders moeten worden nagekomen.	Wij zijn het eens met deze visie van dhr. Kastrop en voegen daar aan toe dat ook raadsleden integer dienen te handelen.
K51	Alhoewel deze toezeggingen zijn gedaan in een vorig college moeten de huidige bestuurders deze toezeggingen, waaronder er wordt niet gehandhaafd bij Eurohandelonderneming en daarbij wordt er gekeken naar waar uitbreiding mogelijk is, gestand doen. Dit heet algemene beginselen van behoorlijk bestuur!	Dit is niet correct. Zie ook de onderbouwing bij de voorgaande punten.

K52	Ik had naar aanleiding van het handhavingsvoornemen en later het overgaan tot het daadwerkelijke handhaven door het college van de gemeente Heerlen bij Eurohandelsonderneming geen goed woord over.	Dit betreft een persoonlijke mening van dhr. Kastrop.
K53	Vooraf op de wijze hoe met een onderneming omgaan die de op een na grootste publiekstrekker (Ikea), en werkgever van een 70tal medewerkers (waaronder veel mensen die op de reguliere arbeidsmarkt moeilijk een baan kunnen vinden) is.	Dit betreft een persoonlijke mening van dhr. Kastrop.
K54	Schandalig vind ik dit van de gemeente, i.p.v. om met dit bedrijf in gesprek te blijven en tot een oplossing te komen dwingen ze het bedrijf door de genomen maatregelen de bedrijfsvoering in te krimpen en misschien wel te staken.	Dit betreft een persoonlijke mening van dhr. Kastrop waarbij wij willen opmerken dat de gemeente Heerlen gedurende een periode van 7 jaar uitgebreid in gesprek is geweest met de Eurohandelsonderneming.
K55	Ook heb ik uit de krant begrepen dat er personeel moet worden ontslagen nav deze handhaving. Ik heb over het voornemen van handhaven bij de Eurohandelsonderneming een aantal keren gesprekken gevoerd met de burgemeester Roel Wever. Burgemeester Wever is verantwoordelijk voor handhaving, dus ook bij de Eurohandelsonderneming.	-
K56	Tijdens deze gesprekken, waarvan ik tegen de Burgemeester zei dat er in het verleden politiek-bestuurlijke afspraken zijn gemaakt over het niet handhaven bij Eurohandelsonderneming maande hij mij steeds tot rust als ik naar de stand van zaken vroeg en zei: "Is er al gehandhaafd? Wordt er nu gehandhaafd?"	-
K57	Met deze woorden heb ik begrepen dat er niet gehandhaafd zou worden. Waarom weet ik niet maar helaas is dit laatste wel gebeurd, Ik ben dan ook diep teleurgesteld in het College en de burgemeester in deze casus.	Dit betreft een foutieve interpretatie van dhr. Kastrop. Uit bovenstaande reacties blijkt dat er op geen enkel moment door het college is uitgesproken niet te zullen handhaven.

K58	Wat niet alleen mij, maar ook vele andere raadsleden verbaast, is dat het hoogste orgaan (de raad) niet op de hoogte was van de ontwikkelingen en besluiten rondom de Eurohandelsonderneming.	Dit is niet correct. De gemeenteraad is herhaaldelijk op de hoogte gesteld van de stand van zaken in het dossier Eurohandelsonderneming, al dan niet naar aanleiding van art. 33-vragen.
K59	Daarbij heb ik ook nog sterk het gevoel dat door het handhaven van de gemeente Heerlen het project van Mijnwater BV niet heeft kunnen doorgaan! Mijnwater BV had een omgevingsvergunning aangevraagd voor werkzaamheden over de gronden van de Eurohandelsonderneming.	Dit betreft een persoonlijke interpretatie van dhr. Kastrop die wij niet kunnen volgen.
K60	Ik vernam uit gesprekken met andere raadsleden en las via de media dat de gemeente Heerlen niet met de Eurohandelsonderneming wilde praten. Wanneer overleg had plaatsgevonden kon Mijnwater BV gewoon hun werkzaamheden uitvoeren! Ik vind dit schandalig gedrag van een college en vele raadsleden met mij.	De aanleg van leidingen van Mijnwater B.V. op de percelen van Eurohandelsonderneming betreft een privaatrechtelijk vraagstuk. De gemeente speelde vanuit publiekrechtelijke functie geen rol in het mogelijk maken van die privaatrechtelijke toestemming.
K61	Deze handelswijze kost de overheid miljoenen euro's. Ik vermeld dit in deze verklaring omdat ik schrok dat in de media Eurohandelsonderneming afgeschilderd werd als schuldige in het verhaal. Naar mijn mening is het de schuld van de Gemeente Heerlen, door niet in gesprek te gaan met de Eurohandelsonderneming en Mijnwater bv (en ik vraag mij nu nog steeds af waarom niet), heeft dit Mijnwater project veel vertraging opgelopen!	Dit betreft een persoonlijke opvatting van dhr. Kastrop die naar onze mening niet correct is. De gemeente Heerlen heeft geen rol in de privaatrechtelijke gesprekken tussen Mijnwater en de Eurohandelsonderneming. Zou hier geduid worden op een koppeling tussen het handhavingsdossier en het Mijnwaterdossier, dan betreft dat een onacceptabele verknoping van publieke en private belangen. Zie ook het antwoord op K60.
K62	Nog steeds hoop ik dan ook van harte dat de handhaving op het terrein van de Eurohandelsonderneming nog gestopt kan worden en dat de partijen weer om de tafel gaan zitten om tot een oplossing te komen van deze casus.	Wij verwijzen naar de tijdlijn (bijlage 11) waarin aangegeven wordt hoe geconstateerd is dat er geen mogelijkheden meer zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen op de huidige locatie.