

notulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
8 juni 2022

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.E.E. de Beer, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, J.M.M. Clemens, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, C. Gelderblom, E.A.N.M. Geron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, D.C. IJzerman, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck, A.E.H.T. Vrusch en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Benoeming leden commissie onderzoek geloofsbrieven raadsleden en benoeming leden commissie onderzoek geloofsbrieven wethouders	pag. 03
3. Toelating en beëdiging raadslid B. (Besir) Karabacak (CDA)	pag. 03
4. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 28 maart 2022 en 30 maart 2022	pag. 04
5. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 04
6. Coalitieakkoord 2022 – 2026	pag. 04
7. Benoeming wethouders	pag. 31
8. Toelating en beëdiging nieuwe raadsleden (i.v.m. benoeming raadsleden tot wethouder)	pag. 37
9. Aanwijzing waarnemend voorzitter(s) raad	pag. 38
10. Benoeming voorzitters, plv. voorzitters en (plv.) leden raadscommissies	pag. 38
11. Benoeming leden en plv. leden werkgeverscommissie	pag. 39
12. Benoeming leden Werkgroep Financial Audit	pag. 39

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Heerlen. Welkom bij deze vergadering. Welkom ook aan de grote opkomst op de publieke tribune, die vast verband zal houden met heel veel procesmatige beslissingen die we vanavond gaan nemen.

Ik stel dan ook voor om de agenda echt per punt door te lopen. We gaan niet aan de voorkant kijken wat we wel of niet afhameren. We gaan de agenda gewoon door lopen en we gaan kijken hoe we dat zo snel en zo efficiënt mogelijk, maar waar nodig ook inhoudelijk kunnen doen.

Ik denk dat het ook goed is om aan de voorkant stil te staan bij dat er over anderhalf uur in onze buurgemeente een stille tocht is voor een jongen die op vreselijke wijze om het leven is gebracht. Dat heeft veel gemeenten in onze omgeving geschokt, niet in de laatste plaats de drie gemeenten die er nauw mee te maken hebben gehad. Dit zijn afschuwelijke dingen die nooit zouden mogen plaatsvinden in onze samenleving. Helaas geschiedde dit toch. Heel veel sterkte voor de mensen die daar vanavond in Kerkrade mee te maken hebben.

Ik kondig vast aan dat we vanavond drie keer gaan schorsen. Dan bent u niet verrast dat dit zo veel is. Dat doen we, omdat we straks als eerste punt de samenstelling van de commissie voor de geloofsbrieven gaan accorderen. Dat betekent dat die commissie nog nooit bij elkaar is geweest en dus straks iets zal moeten vinden over de beëdiging van een nieuw raadslid, de toetreding van nieuwe raadsleden later op de agenda en de benoeming van de wethouders. Dus die drie keer zal ik de vergadering even schorsen, zodat de commissie even hierachter in een zaaltje kan plaatsnemen. Bij de benoeming van de wethouders zal ik daar zelf ook even bij plaatsnemen, omdat ik natuurlijk de informatie heb gekregen over het onderzoek dat we naar de wethouders hebben laten doen, zoals gebruikelijk. Dan weet u in ieder geval een beetje dat dit gaat plaatsvinden. We gaan eens kijken waar we terecht komen.

Heeft er nog iemand opmerkingen over de agenda? Dat vragen we wel altijd. Dat is niet het geval.

2. Benoeming leden commissie onderzoek geloofsbrieven raadsleden en benoeming leden commissie onderzoek geloofsbrieven wethouders

De voorzitter

Het gaat om drie leden en drie plaatsvervangend leden. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is dat vastgesteld.

3. Toelating en beëdiging raadslid B. (Besir) Karabacak (CDA)

De voorzitter

Ik ga nu voor een aantal minuten schorsen om de commissie voor de geloofsbrieven de kans te geven om de geloofsbrieven van de heer Karabacak te onderzoeken. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter

Dames en heren, ik hervat de vergadering. Ik was in alle snelheid vergeten om te melden dat we vanavond drie afwezigen hebben, namelijk mevrouw Géron, de heer Bosch en de heer Kastrop. Er zijn vanavond dus 34 raadsleden aanwezig. Dat is wel interessant voor de eventuele stemmingen.

De commissie voor de geloofsbrieven is eruit. Mag ik de voorzitter van de commissie vragen om het woord te voeren? Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben de geloofsbrieven van meneer - ik probeer het goed uit te spreken, maar ik zal het gaan oefenen - Karabacak gecontroleerd. Hij is goed bevonden. Hij kan zonder bezwaar worden toegelaten tot de raad.

De voorzitter

Dank u wel. Kan de raad ermee instemmen om de heer Karabacak toe te voegen en toe te laten tot onze raad? Dat is het geval.

Dan ga ik nu de belofte afnemen bij de heer Karabacak. Hij mag naar voren komen.

Goedenavond, meneer Karabacak. "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen".

De heer Karabacak, CDA

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dank u wel. Dan mag ik u namens de raad van harte feliciteren met uw toelating tot de gemeenteraad van Heerlen.

4. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 28 maart 2022 en 30 maart 2022

De voorzitter

Kunt u instemmen met de notulen? Dat moest ook nog een keer formeel gebeuren. Dat is het geval. Dank u wel.

5. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Kunt u hiermee instemmen? Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik heb een korte vraag. Hoe zit het inmiddels met de telefonische bereikbaarheid van de gemeente Heerlen?

De voorzitter

De telefonische bereikbaarheid van de gemeente Heerlen kan nog beter; laat ik u dat maar meteen vanaf deze plek verzekeren. Op deze avond die een beetje een hybride karakter heeft, is het de beste mogelijkheid dat ik daar antwoord op geef. Ik kan u vertellen dat ik u met heel veel vriendelijkheid te woord sta, als u de gemeente Heerlen belt, maar dat u helaas nog te vaak in een wachtstand terechtkomt die te lang duurt en die niet goed is. In de organisatie kijken we er momenteel naar, omdat het echt met spoed moet veranderen. Het is namelijk niet goed. Ik werd er toevallig vandaag ook zelf weer op aangesproken.

Wil nog iemand anders het woord voeren over de lijst met ingekomen stukken? Dan stellen we deze lijst op deze manier vast.

6. Coalitieakkoord 2022 - 2026

De voorzitter

Het akkoord is natuurlijk een zaak van betrokken partijen. Het coalitieakkoord aan sich staat hier niet ter discussie. Daarom staat deze ook als beslispunt 1 ter kennisname. Maar er zit wel een beslispunt 2 bij. Dat is de vraag of u het college de opdracht wil geven om het akkoord te gebruiken als kader voor het opstellen van het meerjarig bestuurlijk programma. Wij peilen natuurlijk graag de mening van de partijen. Willen partijen het woord voeren op dit punt? Ik zie een aantal partijen die het woord willen voeren. Dan begin ik bij de grootste partij, de OPH.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Geachte voorzitter en leden van deze raad. Het voorliggend akkoord druipt van de ambitie. En dat is maar goed ook. Onze stad is namelijk nog lang niet klaar. Dit college zal hard moeten werken om de gestelde ambities waar te maken. Daar gaan we ze scherp op toetsen. Niet om ze een hak te zetten, maar om het beste voor alle mensen van Heerlen te bewerkstelligen. Geen plek voor gemakzucht, wegduiken en incompetentie in dit college. Wij verwachten transparantie, samenwerking en het nakomen van beloftes. Maar voordat ik namens de OPH nader in ga op de inhoud, nog kort het volgende.

Geloofwaardigheid en rechtvaardigheid zijn tegenwoordig aspecten die niet meer vallen weg te denken als we het hebben over politieke zaken. Niet alleen landelijk en provinciaal, maar ook op gemeentelijk niveau draagt het gebrek aan geloofwaardig handelen veel bij aan het steeds verder afbrokkelen van het vertrouwen dat burgers hebben in de door hen gekozen volksvertegenwoordigers.

Neem nou de formatieperikelen zoals die zich hebben afgespeeld in Heerlen. Daar zijn de winnaars Ouderenpartij en Jongerenpartij - zij zijn samen goed voor vier zetels winst - na de afgelopen verkiezingen op een uiterst geraffineerde manier buitenspel gezet. Landelijke partijen CDA, VVD, D66 en SP lieten zich hierbij van hun bekende kant zien door al in een vroeg stadium achterlangs een onderlinge deal te sluiten en hiermee de lokale winnaars ofwel af te schepen met kruimelportefeuilles danwel richting de oppositie te duwen.

En dat terwijl er eveneens afspraken liepen om elkaar te steunen in een machtsverdeling die recht zou doen aan de verkiezingsuitslag.

Het politieke spel slim gespeeld? Dat lijkt misschien in eerste instantie zo. Uiteindelijk kent deze uitkomst echter enkel verliezers, de inwoners van Heerlen voorop. Wij vinden dat de politiek geen spel mag zijn. Het moet recht doen aan waar kiezers voor kiezen en waar zij hun vertegenwoordigers vertrouwen om op de beste manier manier hen, het volk, te vertegenwoordigen.

Dat de OPH als grootste partij ervoor heeft gekozen om geen genoeg te nemen met kruimelwerk en een onevenredige machtsverhouding, zien wij als een krachtig signaal richting de toekomst. Want toegeven aan deze aanpak waarbij de ene partij de ander dikke kussens op het pluche toeschuift, onder het mom van een gelijkwaardige verdeling, laat zien dat deze partijen het onzuiver handelen nog steeds hoog in het vaandel dragen. Er is niets geleerd. Sterker nog, onder de belofte van terugwinnen van vertrouwen, doen deze onderdanen van Rutte, Hoekstra, Kaag en Marijnissen er nog een schepje bovenop.

En dit zijn natuurlijk opgelegde keuzes die niet zullen bijdragen om de verschillen in onze stad te verkleinen. Sterker nog, het zal alleen maar bijdragen aan nog meer verwijdering. Hiermee zet deze kortzichtige move namelijk niet alleen de politieke verhoudingen op scherp. Nee, ook het vertrouwen van burgers in de politiek en de machtsspelletjes die daar worden gespeeld, zal alleen maar verder afnemen. Een opkomstpercentage dat bij de laatste verkiezingen in Heerlen alweer was gezakt naar 42%, zal vast en zeker nog verder zakken. Het nieuwe coalitieakkoord in Heerlen, opgesteld door niet twee maar in de praktijk door vier SP-wethouders en bij het kruisje ondertekend door een ambitieus politiek talent, wordt nu voorgelegd aan de raad met als titel 'Uit liefde voor onze stad'. Het valt te bezien of de inwoners van de stad Heerlen deze 'liefdevolle' bestuurders de komende vier jaar ook zo zullen gaan ervaren.

Dan enkele vragen welke betrekking hebben op de inhoud van dit akkoord. De Lokale Inclusieagenda is sterk afgezwakt ten opzichte van de conceptversie in het coalitieakkoord. In plaats van in 2024 de nummer één gemeente te zijn qua toegankelijkheid voor mensen met een handicap, gaan we nu ons best doen om zo veel mogelijk verbeteringen door te voeren. Waarom laten we die ambitie varen? We zijn er toch voor alle Heerlenaren?

Buurtgericht werken. De OPH had in het conceptakkoord een heldere paragraaf besteed aan de doorontwikkeling van het buurtgericht werk in Heerlen. Mag ik vragen waar die paragraaf is gebleven? Het werk in de buurten en de noodzakelijke support wordt nu, met alle respect, gestald in een hoekje onder de vlag van de burgemeester. De burgemeester heeft al zo'n drukke agenda. Dat er echt goed bij doen, is bijna onmogelijk. Het is een schoffering van de vele hardwerkende vrijwilligers in de buurten, daar lijkt het op.

Centrumontwikkeling. Ook het plan van de OPH met betrekking tot de realisatie van een cityoutlet is geschrapt in dit akkoord. Een unieke kans om leegstand in het centrum zo goed als te elimineren. Om horeca en overige retail een boost te geven. Om de stad weer aantrekkelijk te maken voor de regio. Helemaal niets hiervan vinden wij terug in het coalitieakkoord. Deze cityoutlet is nota bene een burgerinitiatief. Het lijkt erop dat het wordt begraven onder het mom van 'de vastgoedbazen in het centrum moeten dit maar zelf initiëren'. Nou, ik kan u zeggen dat het vertrouwen van vastgoedeigenaren en potentiële investeerders in het bestuur van deze stad tot een minimum is gedaald. Op dit dossier hebben we amper actie gezien van de kant van de wethouder Economie. En helemaal nul initiatief van de zijde van de wethouder Centrumontwikkeling. Hoezo partnership? Hoezo samen de schouders eronder? Waar zijn de visie en het elan van dit college om hier een succes van te maken?

Door naar de verfraaiing van de binnenstad. Treffender kan het niet worden geduid dan door middel van de soap rondom Atelier Stadsrevisie dat met veel bombarie is binnengehaald door de heer Van Zutphen. Aanbesteding, vergunningen, het was allemaal niet nodig. Gewoon aan de slag. Totdat de vergoeding ter sprake kwam. Er kwam veel tegengas vanuit met name de oppositie. En zie, opeens deugde er niet veel meer van en liet het college Stadsrevisie vallen als een baksteen. Dat was allemaal gebaseerd op een in elkaar geflanst evaluatierapport. Opportunisme ten top voorzitter. Er is recent alsnog een aanbesteding uitgeschreven die faliekant is mislukt.

Maar wat nu? Wat is nu de visie van het college met betrekking tot verfraaiing van de gevels in de binnenstad? De markt haar werk laten doen? Dat zal hier en daar best werken. Zoals we onlangs konden lezen, wordt de heer Huisman door een rijke investeerder nu voor heel veel geld ingehuurd om vijf gevels op te knappen. Maar de minderdraagkrachtige eigenaren in het centrum dan? Die kunnen dit soort kosten echt niet opbrengen. Pas op hè, wat een ontwerp alleen al kost in de markt, laat staan alle overleguren met eigenaar en gemeente. En dan moeten de maak- en materiaalkosten ook nog geteld worden.

Wellicht was de oude constructie met Atelier Stadsrevisie helemaal zo slecht nog niet, maar is het ook daar weer stuk gelopen op het maken van wazige afspraken, slechte communicatie en elkaar niet steunen richting een gemeenschappelijk resultaat. De verantwoordelijk wethouder als regisseur was ook hier in geen velden of wegen te bekennen.

Ouderenbeleid. De heer Peters heeft onlangs aangegeven dat hij werk wil gaan maken van het Ouderenbeleid. Alsof daar niet al enorme stappen in gezet zijn in de afgelopen periode. Hij wil ouderen aan de slag krijgen als vrijwilliger. Dit soort gebabbel doet totaal geen recht aan de realiteit. Heeft hij überhaupt enig idee hoeveel ouderen inmiddels al actief zijn als vrijwilliger? En hoe ziet hij dat in relatie tot al die 55-plussers die graag betaald werk willen doen, maar amper aan de bak komen, zelfs in deze tijd van ruimte op de arbeidsmarkt? Wat gaat de verantwoordelijke bestuurder Ouderenbeleid hier concreet aan doen?

Burgerbetrokkenheid. Het is positief dat dit item standaard wordt belegd in de portefeuilles van de wethouders. Maar wie is dadelijk regisseur en daarmee verantwoordelijk voor zaken als burgerberaden naar het voorbeeld van Eupen, en wijkbudgetten als daarmee geëxperimenteerd gaat worden? Of kijken de wethouders elkaar dan aan en neemt uiteindelijk niemand hiervoor de eindverantwoordelijkheid?

Heerlen-Noord. Een enorm belangrijk project met enorme ambities en dito kosten. Laat duidelijk zijn dat de OPH volledig achter dit plan staat om de kloof tussen stadsdelen in meerdere opzichten te dichten. Dat is alleen maar goed voor alle Heerlenaren. Dat kost wel wat, letterlijk. Nu de eerder toegezegde miljoenen van het Rijk in de diepvries staan, ontstaat een financieel hiaat. Alliantiepartners willen wel meedoen, maar komen niet over de financiële brug. Een subtiële verwijzing hierover zien wij terug in het coalitieakkoord. Er moet budget worden gezocht. Maar over welke bedragen hebben we het dan? Welke criteria worden hieraan gekoppeld? Toekomstige collegeleden hebben zelfs uitgesproken: wat nodig is moet gebeuren om Noord succesvol te laten zijn, desnoods halen we het weg uit andere domeinen. Met alle grote ambities in dit coalitieakkoord en de daaraan gekoppelde uitgaven, wat betekent deze uitspraak dan? Hebben we dadelijk te maken met een bodemloze put? Bouwen wij binnen de kortste keren weer een schuldenprobleem op zoals we de afgelopen jaren hebben gekend en dat nog veel erger wordt dan dat? Met dreiging van onder curatelestelling door de provincie tot gevolg? Dan is het snel afgelopen met de doorontwikkeling van Heerlen. Dat geef ik u op een briefje.

Gelukkig heeft het financieel beleid onder aanvoering van de OPH in het vorige college geleid tot een plus in de begroting. Maar wij houden ons hart vast als hier niet paal en perk aan wordt gesteld. Ik roep dan ook alle raadsleden op om extra alert te zijn op gevraagde investeringen door dit college die de financiële positie van onze stad aan het wankelen kan brengen. Het rechtvaardigt in ieder geval de discussie hoe de enorme investeringen in het centrum financieel verantwoord gaan zijn in relatie met de ambities in Heerlen-Noord. Ik breng daarbij in herinnering de noodzakelijke extra miljoenen waar nog dekking voor moet worden gezocht met betrekking tot het Centrubad, en zeker rondom Rivoli en het Romeins museum.

Voorzitter. Er staan veel goede ideeën in dit akkoord, maar ook klinkklare onzin, zoals een lumineus CDA-idee: laten we flitspalen in eigendom nemen door de gemeente en de uitvoering hiervan doen door boa's.

Voorzitter. Wij krijgen op korte termijn en zeker op middellange termijn geen extra blauw op straat door middel van politie. Onze insteek is natuurlijk dat we zo veel mogelijk boa's zouden moeten uitbreiden om de veiligheid van onze inwoners te garanderen. En dan komt dit plan op tafel. Daar zit niemand in Heerlen op te wachten.

Voorzitter. Inhoudelijk kan ik nog wel even doorgaan, maar daar komen nog genoeg momenten voor. Dus, voor nu laat ik het hier even bij. Wij wensen dit college veel succes toe om de hoge ambities waar te maken. Wij kijken uit naar de reactie op onze vragen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. U begrijpt dat reacties vandaag heel ingewikkeld zijn, want het is een hybride vergadering. Wij gaan hier niet een college aanspreken. Wij zullen in de uitwerking van heel veel van dit soort plannen, ook bij het meerjarig bestuurlijk akkoord, de discussie vooralsnog heel goed gaan voeren. Maar vanavond geven we vooral de eerste reacties op elkaar. U ziet het al, het college c'est moi vanavond. Tot straks dan natuurlijk.

De heer Clemens, SP (interruptie)

Ik wil graag een vraag stellen aan de heer De Groot. Daarbij zal ik het hele verhaal over het complot van de landelijke partijen met Hoekstra, Marijnissen en Rutte en ongetwijfeld ook president Biden, de paus en weet ik wie allemaal buiten beschouwing laten. Maar ik heb één hoofdvraag: waarom liep de OPH weg? Die vraag kan ik wel toelichten. De SP heeft er vanaf de avond voor de verkiezingen geen geheim van gemaakt dat wij het allerliefste samen met de OPH verder zouden willen gaan. In de afgelopen jaren hebben wij namelijk goed samengewerkt. Daar hebt u net aan gerefereerd. Wij hebben bijzondere dingen gedaan voor deze stad. Wij wilden daar dus graag mee doorgaan. Volgens mij is het feliciteren van mevrouw Keulen met de overwinning het eerste dat ik op de verkiezingsavond heb gedaan. Het tweede dat ik volgens mij die avond heb gedaan, is het geven van een interview met L1. Daarin ben ik namens de SP superduidelijk geweest. Namelijk dat we het allerliefste met de Ouderenpartij verder zouden willen gaan. Vervolgens heb ik ook nog op allerlei momenten, waaronder de nacht van de verkiezingen - ik kan me voorstellen dat dit iets te snel was - aangegeven dat de SP het allerliefste met de Ouderenpartij samen verder zou willen gaan.

De onderhandelingen gaven daartoe ook heel veel hoop. U hebt daar net zelf ook aan gerefereerd. Op de inhoud ging dat heel erg snel. Dat ging goed. We maakten afspraken en we zorgden dat er voor beide partijen aansprekende dingen in het conceptakkoord kwamen. Uiteindelijk kwamen we bij de bespreking over de portefeuillevverdeling. We wisten dat dit een moeilijk punt zou worden. We wisten dat er nog een aantal dingen uitgediscussieerd moesten worden. Toch hebben wij één keer bij elkaar gezeten, volgens mij anderhalf uur, waarin we met elkaar vaststelden dat het moeilijk is, maar waarbij wij in de veronderstelling verkeerden dat de onderhandeling op dat moment begon. Tot mijn verbazing hoorde ik in dat weekend via via - ik hoorde dat niet van u - dat de OPH uit de onderhandeling is gestapt. Ik ben geen super ervaren onderhandelaar, maar ik denk dat iedereen zich wel kan voorstellen dat als je iets moeilijks met elkaar uit te discussiëren hebt, je dat niet in een bijeenkomst van anderhalf uur doet. Daar moet je de tijd voor nemen. Je moet verschillende onderhandelingsessies doorlopen. Misschien moet je informeel met elkaar

praten. Maar dat is allemaal niet gebeurd. Dat frappeert mij. Dat begrijp ik gewoon niet. Daarom stel ik nogmaals mijn vraag: waarom liep de OPH van tafel?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Allereerst wil ik ingaan op wat de heer Clemens aangeeft over de nacht van de verkiezingsuitslag. Het klopt inderdaad dat niet alleen de SP ... De OPH heeft zelfs al in een eerder stadium, ook informeel, naar de heer Clemens aangegeven dat wij van plan waren om samen verder te gaan als het ongeveer op die uitkomst zou komen. Zelfs in de nacht van de uitslag is al contact gezocht met onze lijsttrekker, mevrouw Keulen, om zo snel mogelijk de koppen bij elkaar te steken om te praten over hoe we een en ander vorm zouden kunnen geven. Wij hebben ervoor gekozen om in dit proces alle partijen te horen en alle partijen de ruimte te geven om hun zegje te doen. We wilden niet op voorhand al met de SP of met welke andere partij dan ook zaken voorbespreken. Dat is een bewuste keuze. We hebben daar veel bijval voor ontvangen van verschillende vertegenwoordigers van partijen in de gemeentelijke omgeving. Maar goed, dat even terzijde. Wij trokken inderdaad inhoudelijk goed met elkaar op. Absoluut. Tot het moment van portefeuillevdeling. Ik ben het volledig met de heer Clemens eens dat dit een onderhandelingsproces is. Ik denk dat de heer Clemens nog veel meer ervaring heeft dan ik of anderen in deze zaal met betrekking tot onderhandelen. Maar toch weten ook wij wel: onderhandelen is onderhandelen. Als je onderhandelt, kun je zeker in het begin strak insteken, maar je moet wel de ruimte geven om met elkaar in gesprek te blijven.

Het is niet alleen het eerste gesprek dat wij met z'n allen hebben gedaan. De formateur die het proces heeft begeleid, heeft daarna nog informeel met alle afzonderlijke partijen gesprekken gevoerd. Op het moment dat wij uit elkaar gingen, is ook gezegd dat die gesprekken in ieder geval ruimte zouden moeten bieden om nog verder te kunnen onderhandelen. Daar was iedereen het ook mee eens. De terugkoppeling die wij hebben gekregen van de onafhankelijke formateur was dat die ruimte er in ieder geval op de hoofdportefeuilles, op de hoofdzaken, absoluut niet was, van geen enkele partij. Dan kun je natuurlijk wel zeggen: je kunt ook wel over andere zaken praten. Dat klopt natuurlijk. Er waren een heleboel zaken die nog niet verdeeld waren. Maar waar het in de basis om ging, was dat er een evenredige verdeling van de belangrijkste portefeuilles zou plaatsvinden. Natuurlijk kun je dan discussiëren over wat een zware portefeuille is, maar ik denk dat we allemaal aan tafel daar wel een redelijk goed gezamenlijk beeld van hadden.

Die ruimte werd niet geboden. Wij hebben serieus gevaren op de integriteit van de formateur die dat proces heeft begeleid. Die ruimte werd absoluut niet gegeven. Hiermee was het voor ons voldoende duidelijk dat er op de een of andere manier al andere afspraken waren gemaakt dan het uitgangspunt was voorafgaande aan de gesprekken. Dat bleek heel duidelijk uit de manier waarop we die terugkoppeling kregen. Voorafgaande aan de gesprekken hebben wij gezegd: wij gaan ervan uit dat wij de verdeling doen als zijnde een evenredige uitkomst van de verkiezingsuitslag. Die insteek was zo scheef. Het klopt dat de SP een stapje had gezet, maar het was bij lange na niet hetgeen je eigenlijk zou mogen verwachten als zijnde een evenredige uitkomst op basis van 50/50. Ik wil het er dan echt niet over hebben dat het precies 50/50 moet zijn. Hetgeen wij hebben gevraagd, is echt niet te veel geweest. Integendeel. Maar er was geen enkele ruimte om daar überhaupt nog over te spreken. Dus dat is het antwoord op uw vraag, meneer Clemens.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Meneer Clemens, wilt u een reactie geven op het akkoord?

De heer Clemens, SP (interruptie)

Mag ik nog een laatste vraag stellen?

De voorzitter

Prima.

De heer Clemens, SP (interruptie)

Laat ik heel duidelijk zijn over het frame dat nu wordt neergezet over afspraken vooraf. Daar is geen sprake van. Daar is gewoon geen sprake van. Meneer De Groot, in de constellatie zoals nu in coalitievorm bij elkaar zit, hebben wij pas voor het eerst gesproken op de zondag nadat wij hebben begrepen dat u uit de college-onderhandelingen stapte. Niet eerder. Laat ik daar heel duidelijk over zijn voor iedereen die daar nog vragen over heeft: niet eerder.

Dan het volgende. De titel van het coalitieakkoord gaat over liefde. Ik heb net al gezegd dat de SP heel graag met de Ouderenpartij verder wilde gaan. In die zin zou je kunnen zeggen dat we misschien wel een blauwtje hebben gelopen in deze onderhandeling. Ik zou dan toch nog een keer een vraag willen stellen, misschien ook als les voor de toekomst. Als u terugkijkt naar het eerste overleg over de portefeuilleverdeling van anderhalf uur dat wij toen hebben gehad, denkt u dan misschien: was het niet goed geweest om toch nog een keer rechtstreeks contact te zoeken met een van de andere partijen of om misschien een extra overleg te beleggen waarin u zou aangeven dat u er nog uit wilde komen in plaats van eenzijdig van tafel te gaan? Nogmaals, ik vind dat heel erg zonde. Hebt u dat overwogen? Zou u dat misschien de volgende keer anders doen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Meneer Clemens, we zijn natuurlijk niet over één nacht ijs gegaan, laat dat duidelijk zijn. We hebben een heleboel zaken overwogen. We hebben als onderhandelaars ook een terugkoppeling gedaan naar onze fractie en naar ons bestuur. Op basis van de situatie zoals deze voorlag en de informatie die wij hadden, hebben wij unaniem met elkaar bepaald dat wij totaal geen ruimte zagen. U kunt zeggen wat u wilt ten aanzien van dat er geen afspraken vooraf zijn gemaakt. Wij denken daar heel anders over. Daar blijven wij ook bij. Op basis van hetgeen voorlag, hebben wij een keuze gemaakt. Daar staan we nog steeds achter.

De voorzitter

Meneer Clemens, voor een inhoudelijke reactie.

De heer Clemens, SP

Tot slot daarover. Dank voor die toelichting. Die keuze valt natuurlijk alleen maar te respecteren.

Het coalitieakkoord. Wie weleens in het Thermenmuseum is geweest, is misschien verbaasd geweest over het feit dat hét topstuk dat je daar vindt, heel klein is. Het topstuk van het museum is een piepklein vaasje dat door pottenbakker Lucius in ongeveer 150 na Christus hier op Heerlense grond is gemaakt. In dat vaasje kraste hij niet alleen het alfabet, maar ook de naam van zijn geliefde Amaka. Daarmee is Lucius niet alleen een van de eerste Heerlenaren ooit die we bij naam kennen, maar ook een van de eerste Heerlenaren die op zijn manier aan deze stad heeft gebouwd. Daarmee staat hij ook symbool voor een ontluikende stad, een stad die steen voor steen wordt opgebouwd, en voor een stad van werkers, van doeners, van mensen die van deze stad een beter stukje op deze aarde willen maken.

In de reeks van mensen die door de eeuwen heen deze stad hebben gebouwd, kennen we er nog maar heel weinig bij naam. We weten dat het allemaal harde werkers waren, mensen met visie, mensen met dromen, mensen die kerken en kastelen bouwden, mensen die mijnen en schachtgebouwen neerzetten. Maar voor wie het ook nooit kwam aanwaaien. Zij hebben altijd de schouders eronder moeten zetten en hard moeten werken om dat hier voor elkaar te krijgen.

Dat is tot op de dag van vandaag in deze stad niet veranderd. Nog steeds komt niets hier vanzelf. Nog steeds moeten we hier keihard werken om het voor iedereen in deze stad goed te maken, om iedereen mee te kunnen nemen in wat deze stad te bieden heeft en ook om voor hen die het moeilijk hebben het leven hier een stukje beter te maken. Het is daarom maar goed dat wij een stad zijn van werkers, een stad van doeners, een stad van aanpakkers, een stad van mensen die de schouders eronder willen zetten, want de opgaven hier zijn enorm. Ik noem de grote sociaal-economische problemen in onze stad. Te veel

Heerlenaren hebben het ongelofelijk moeilijk om rond te komen. Te veel Heerlenaren moeten zelfs met een baan rondkomen van een te klein inkomen. Ze kunnen hun gezin daar nauwelijks van onderhouden. Te veel Heerlenaren hebben op dit moment moeite om de energierekeningen of andere rekeningen te kunnen betalen. Te veel Heerlenaren leven ongezonder dan nodig is en te veel Heerlenaren zijn niet aan het werk, terwijl ze dat misschien wel zouden willen.

Een andere enorme opgave is het feit dat er binnen onze stad zo'n grote verschillen zijn. Het maakt zo veel uit of je in een buurt woont, waar het de mensen gemiddeld net wat beter gaat of dat je in een buurt woont waar het met de mensen gemiddeld net wat slechter gaat. We weten allemaal dat dit jaren scheelt in levensverwachting. Dit scheelt tientallen jaren in gezondheidsbeleving. Het scheelt procenten als het gaat over zorggebruik. Het gaat over miljoenen als het gaat over zorginzet. En dan heb ik het nog niet eens gehad over de intrinsieke onrechtvaardigheid van dat verschil. Dat het uitmaakt waar je wiegje staat, dat het uitmaakt waar je opgroeit, dat het uitmaakt wie je ouders zijn, als je ze al kent.

We hebben dus ook een enorme opgave waar het gaat over het bieden van goed onderwijs aan onze kinderen en van passend werk aan hen die willen bouwen aan deze stad. We hebben enorme opgaves in de ruimtelijke omgeving. Heerlen-Centrum is net al genoemd. Ik denk ook aan het centrum van Hoensbroek, waar we een enorme taak hebben. Er zijn heel veel buurten waar we op het vlak van onderhoud nog veel moeten doen. We moeten nog veel meer doen als het gaat over het bij de tijd brengen van woningen. Dat is allemaal extreem moeilijk. Dat zijn enorm grote taken. We doen die niet omdat ze makkelijk zijn, maar we doen dat omdat we onze stad daarmee een betere plek willen maken voor onze inwoners.

Daarom is een ambitieus coalitieakkoord voor deze stad niet een kwestie van luxe, niet een kwestie van iets leuks of iets moois, maar is het gewoon een keiharde noodzaak. Daarom is de SP ontzettend trots dat het akkoord dat nu voorligt zo'n akkoord is. Het akkoord legt de lat hoog. Wie er doorheen bladert, ziet dat. Dit akkoord draagt namelijk een ontzettend sterke sociale koers en dat is hard nodig. Zoals ik zei, hebben heel veel mensen het zwaar in onze stad. Dat is al generatie van generatie zo. Dat betekent ook dat als je die problemen wilt oplossen, je dat niet eventjes in een paar jaar kunt doen. We moeten daar generatie op generatie opnieuw de schouders onder zetten.

Dit coalitieakkoord doet dat op allerlei manieren. Denk aan het uitbreiden van het bereik van het armoedebeleid, waardoor meer mensen die recht hebben op voorzieningen of voorzieningen nodig hebben, deze ook krijgen. Denk aan de aanpak van kinderarmoede, die we tot absolute topprioriteit verheffen. Dit doen we onder andere door de inzet van een familieschool, waarmee we heel laagdrempelig in alle buurten van onze stad kunnen inzetten op zorg, onderwijs en ook armoedebestrijding. Denk aan de verschillende richtingen die in het coalitieakkoord genoemd zijn over het omlaag brengen van die duivelse energierekeningen die zoveel mensen nu in de problemen brengen. Dit kan onder andere door het isoleren van woningen. Kijk naar wat er staat over het betalen van minimaal €14, niet alleen aan mensen die direct voor de gemeente werken, maar ook aan mensen die indirect via verschillende organisaties werken of die ingehuurd zijn om voor de gemeente te werken. Daarmee help je mensen echt. Daarmee zorg je echt dat werken loont.

Ik ben even trots op het feit we de inmiddels legendarische Ladder van Lodewijks opnieuw hebben opgenomen. Hij moet genoemd worden, vind ik. Daar hebben we ook nog iets aan toegevoegd dat volgens mij passend is voor deze tijd. Het allerlaatste wat dit college gaat doen voordat alle lichten uitgaan, burgemeester, is namelijk het schrappen of inkrimpen van maatregelen die juist de allerarmste mensen in onze stad raken. Ik ben ontzettend trots dat deze coalitie dat durft te zeggen.

Een ander belangrijk punt zien we als we om ons heen kijken in de stad. De leefbaarheid van onze buurten staat op een aantal plekken ontzettend onder druk. Dat maakt dat voor sommige Heerlenaren hun eigen huis, hun eigen buurt niet eens meer als een thuis voelt. Daar moeten we als college, coalitie en als hele raad mee aan de slag gaan. We doen dit door te zorgen voor voldoende betaalbare en goede woningen voor iedereen, door de kwaliteit van het openbaar onderhoud te verhogen, door meer handhavers de buurten in te sturen om ervoor te zorgen dat daar waar die leefbaarheid in het gedrang komt, wij ook optreden, zodat burgers op ons kunnen rekenen. We pakken huisjesmelkers en andere malafide figuren

keihard aan, omdat zij de leefbaarheid in onze buurten bedreigen. We staan ook voor buurtvoorzieningen. We staan voor buurten die goed bereikbaar zijn met het OV, maar ook voor de buurtsuper. We staan die buurtsuper niet toe om uit de buurt te verhuizen, omdat deze op andere plekken meer geld kan verdienen. Eveneens kiezen we opnieuw voor kwaliteit. Dat doen we in het verder uitbouwen van ons stadscentrum, waar we topkwaliteit willen, waar we die kwaliteit voelbaar en zichtbaar willen maken. Ook gaan we definitief een einde maken aan Heerlen betonstad, Heerlen grijze stad, Heerlen asfaltstad. Deze stad kan niet groen genoeg worden. Ik denk dat het voorliggende coalitieakkoord dat ook uitstraalt. Groen, water, kunst, speelsheid op straat, er is allemaal een start mee gemaakt, maar het mag allemaal nog wel een tandje meer. Dat gaan we doen ook.

Dan zijn er ook een aantal dingen waar de SP heel trots op is dat we ze bestendigen, onderstrepen en misschien wel een stapje verder brengen. Denk aan de samenwerking in de zorg via de coöperatiemodellen. Denk aan een aantal belangrijke dingen die we al eerder in gang hebben gezet, zoals de komst van het centrumbad, maar ook het feit dat de Royal opnieuw de deur heeft geopend en open zal houden in de komende jaren. Mensen kunnen daar films blijven kijken. Elke dag zitten daar weer volle zalen, ook met kinderen die meekrijgen wat deze stad allemaal te bieden heeft. Denk aan gelijke kansen voor diezelfde kinderen door het schoolzwemmen niet alleen in stand te houden, maar ook uit te breiden naar middelbare scholen. Denk aan mondzorg voor kinderen, omdat dit niet vanzelfsprekend is in onze stad. Denk aan muziek, dans, erfgoed en sport op school. En denk aan het te vuur en te zwaard bestrijden van eenzaamheid, want te veel mensen in onze stad voelen zich eenzaam. Dat mogen we niet accepteren.

Met andere woorden, wie kijkt naar dit coalitieakkoord ziet dat deze stad al een stevige basis heeft, dat we doorbouwen met hetzelfde lef, dezelfde daadkracht en dezelfde creativiteit die we in de afgelopen jaren tentoon hebben gespreid, maar dat we daar nog wat bij gaan doen. De tegenwind die er nu aankomt, de tegenwind die we aan zien komen op het vlak van economie, die we zien in de scheuring met private belangen, bijvoorbeeld van zorgcowboys die geld willen verdienen over de leefbaarheid van onze buurten. De problemen op de woningmarkt, de groeiende armoede, niet alleen in Heerlen, maar op heel veel plekken in het land. Die tegenwind motiveert ons om juist een tandje bij te zetten. Dan is het maar goed dat wij een stad zijn van doeners, van aanpakkers, van de schouderse onderzetters. Ook al heten die nu niet meer Lucius de pottenbakker of koempel Sjeng, maar heten die nu juf Romy en geven ze les op de Wegwijzer, of heten ze Henny en Marco en hebben ze een prachtig bedrijf gezet op een onwaarschijnlijke plek, heten ze Jacky en voeren ze actie voor betere huizen in Meezenbroek, of heten ze Sjaak en Fried en voeren ze actie voor rechtvaardigheid waar het gaat over de slachtoffers van het Chroom-6-schandaal. Al die mensen staan schouder aan schouder met het komende college en met de komende coalitie om deze stad verder vooruit te helpen en om te bouwen aan een nieuw verhaal van Heerlen. Een verhaal van een trotse stad die kracht put uit het verleden, maar die ferm de blik op de toekomst richt. Het is een stad waar we naar elkaar omkijken en een stad waar we zeggen dat als het voor anderen, bijvoorbeeld aan de andere kant van de Maas, net iets te gek is, het net wat voor ons is.

Beste collega-raadsleden. Een aantal van u heb ik in de afgelopen tijd leren kennen. Ik heb een aantal van u ook beter leren kennen. Wat ik bij elk van u heb gezien, is betrokkenheid, ambitie en een breed gedeeld gevoel om met de mensen die ik net noemde verder aan deze stad te bouwen. Dat belooft wat voor de komende tijd. De SP-fractie kijkt ernaar uit om dat samen met u te gaan doen.

We hebben ook gezien, ik denk dat ik dat namens allen hier zeg, dat ook onze ambtelijke organisatie onvoorstelbaar veel inzet, creativiteit en deskundigheid tentoon heeft gespreid in de afgelopen tijd. Ik denk dat het ook op zijn plek is om de ambtenaren die ons in de totstandkoming van het coalitieakkoord hebben ondersteund, te bedanken, maar ook om de ambtenaren te bedanken die dag in dag uit op hun manier aan deze stad bouwen. Nogmaals, ik zeg: inzet, creativiteit, deskundigheid en er zijn nog veel meer loftuigen die daar op hun plek zijn. Die mag je er allemaal bij denken, want ik denk dat elk van u daar een aan kan toevoegen.

Maar ik zeg ook dat we het zonder de inzet van die mensen in de komende jaren ook niet gaan doen.

Tot slot. Ik weet niet of Lucius de pottenbakker ooit had kunnen vermoeden dat het vaasje waarin hij in zijn Heerlense werkplaats zal te krassen, ooit een topstuk in een museum zou worden. Wat ik wel weet, is

dat toen Lucius dat zat te doen, met de gedachte aan zijn geliefde Amaka en met trots op zijn nieuw gevonden Romeinse inborst, hij dat deed met een bepaalde overtuiging en met liefde, omdat hij het allerbeste wilde doen. Dat allerbeste en die bezieling en die wil om kwaliteit te leveren, kun je na 2000 jaar nog altijd aan dat vaasje zien. Wat mij betreft, wat de SP-fractie betreft en ik denk ook wat de hele coalitie betreft, zijn die liefde, die aandacht en dat kiezen voor het allerbeste, ook als dat soms wat moeilijker is, daarom ook niet toevallig kernwoorden bij dit coalitieakkoord. Het zijn namelijk waarden die maken dat we samen kunnen bouwen aan de mooiste stad die er is, en dat is onze stad. Wat mij betreft, is dit daarom een nieuw moment om met elkaar het volgende vast te stellen: we hebben dat vaasje in handen. We hebben die penseel in handen. Laten we aan die stad gaan bouwen.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik had nog even een korte vraag aan de heer Clemens over de vraagstelling die u aan de heer De Groot van de OPH stelde. Ik hoorde u zojuist zeggen dat u dolgraag met de OPH het college had gevormd, niet alleen voor de verkiezingen, maar op de verkiezingsavond. Ook tijdens de onderhandelingen hebt u een soort liefde voor elkaar uitgesproken. Vervolgens bereikt u via via het bericht dat op grond van de verdeling van de portefeuilles de OPH uit de onderhandelingen wil stappen. De beruchte zondag, klopt dat?

De heer Clemens, SP

Ja, zaterdagavond.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

U kiest er vervolgens voor om niet de telefoon te nemen en de lucht met de OPH te klaren. U kiest er ook voor om niet de telefoon op te nemen en de Jongerenpartij te bellen. U kiest ervoor om diezelfde zondagavond met de drie kleine linkse partijen aan tafel te zitten. Wij horen dat ook via via. In zoverre, hoe moeten wij uw ambities om samen te werken nog serieus nemen als u op die manier zo'n formatieproces aangaat?

De heer Clemens, SP

Er was een formatieproces. Dat was er vanaf het moment dat dit door de Ouderenpartij in gang is gezet. Dat is er geweest tot het moment dat deze nieuwe samenstelling een coalitieakkoord presenteerde. De Jongerenpartij is op enig moment uit dat proces gestapt. Het is geen geheim dat dit was, omdat u een wethouder wilde leveren. Dat kon niet. Ook de Ouderenpartij is er om de net genoemde redenen zelf uit gestapt. Dat betekent dat we nog met een aantal partijen in een formatieproces zaten. We hebben met elkaar gezegd dat we hier nu uit moeten komen. We moeten nu tot een coalitie gaan komen, omdat deze stad op korte termijn een stabiel bestuur verdient. Toen hebben we elkaar ook aangekeken en gedacht: welke partijen zouden dat kunnen en willen doen? We hebben ons gemeld bij de drie kleine, linkse partijen. Die waren bereid om met ons dit proces verder vorm te geven en tot een goed einde te brengen. Dat is hoe het is gegaan.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dat klopt, maar ik heb de volgende vraag. U geeft aan dat het signaal van de Ouderenpartij u via via bereikt. In mijn beleving, als iemand om welke reden dan ook met zo'n zware discussie over die portefeuilleverdeling van tafel gaat, dan kun je er ook over nadenken om de telefoon te nemen en te proberen de lucht te klaren. Zo ga je vaak met mensen om. U kiest bewust om dat niet te doen. U kiest ervoor om een andere weg te gaan. Dat staat u natuurlijk vrij, maar dat zegt wel heel veel over de waarde die we kunnen toekennen aan hoe serieus uw ambitie was om met de Ouderenpartij en wellicht ook met de Jongerenpartij daadwerkelijk verder te gaan.

De heer Clemens, SP

Ik constateer alleen maar dat de SP in de formatie is gebleven en dat de Ouderenpartij op enig moment is weggelopen uit die formatie. Iemand die wegloopt, heeft al het besluit genomen dat hij niet verder wil praten. Dat is de consequentie. Als je wegloopt, valt er niet meer te praten. Ik constateer dus dat het niet de SP is die niet wilde praten, maar dat het de Ouderenpartij is die niet wilde praten.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Daar wil ik natuurlijk toch even op reageren. Het woordje 'weglopen' wordt heel makkelijk gebruikt in deze situatie. Maar laten we wel wezen, we hadden natuurlijk wel een situatie waarin duidelijk was dat er duidelijke afspraken waren gemaakt door de partijen met wie wij aan tafel zaten rondom de portefeuilleverdeling. Dat was voor ons evident. Ons reste op dat moment eigenlijk niets anders dan ofwel de keuze te maken om akkoord te gaan met, ik noem het maar het kruimelwerk, de kleinere portefeuilles, ofwel te kiezen voor de oppositie. Wij wisten, het was overduidelijk dat op het moment dat wij bijvoorbeeld zouden zeggen "wij willen verder praten, wij gaan niet akkoord met deze insteek" al die andere partijen elkaars rug zouden dekken. Dat was overduidelijk. Als je dat helder hebt, en je hebt een nipte meerderheid met het kleine blokje Hoensbroeks Belang, die daar ook in mee zouden doen, dan was het voor ons duidelijk dat er voor ons geen andere optie meer restte. Dat is de keuze die wij hebben gemaakt. Het wordt een beetje een technisch verhaal. Voor de leek wordt het denk ik wat lastiger, maar de insiders weten heel goed waar ik het over heb. Die situatie was voor ons onmogelijk om daar nog in te slikken en te zeggen "dan gaan we maar aan de slibjas van met name de SP die coalitie in". Of we zeggen: nee, we zijn de grootste partij. We hebben minimaal recht op een even zware portefeuilleverdeling als de andere grote partij, de SP. Dat is hetgeen wat er is gebeurd.

De heer Clemens, SP

Op dat laatste kan ik slechts zeggen: als u het daarover had willen hebben, dan had u niet van tafel moeten gaan. Dan had u aan tafel moeten blijven zitten. Dan konden we het daarover hebben. Alleen, de onderhandeling is geopend. U gaat na het eerste anderhalf uur van tafel. Dan valt er natuurlijk weinig meer te spreken. Over de complottheorieën dat er al vanalles achter de schermen bekookstofd was, heb ik al gezegd dat dit gewoon feitelijk onjuist is.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dan hebt u niet goed geluisterd naar hetgeen ik net heb verteld, meneer Clemens. U blijft bij dat anderhalf uur, maar er is veel meer gebeurd. Niet alleen formeel, maar ook informeel. Dat weet u donders goed. Ik vind de manier waarop u het vestje probeert schoon te vegen niet prettig. Sorry.

De voorzitter

Ik denk dat dit voldoende is over het verlaten van ... Meneer Leers nog en dan gaan we naar de volgende spreker.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik zou de heer Clemens willen vragen wat hij bedoelt met "dat kon niet" toen hij het had over het feit dat de Jongerenpartij een wethouder wilde leveren. U gaf aan: dat kon niet. Nu we toch dermate de diepte ingaan, waarom kon of mocht de Jongerenpartij dat niet en anderen wel? Hoe zat dat in elkaar, zodat ik dat "kon niet" wat u daar uitte, wat beter kan duiden.

De heer Clemens, SP

Er was toen overeenstemming aan tafel over het feit dat er maximaal zes wethouders zouden komen. Met de Jongerenpartij zou er een zevende wethouder komen. Dat is er dus één meer dan de toen onderhandelende partijen wilden. Toen heeft de Jongerenpartij - dat is hun goed recht en ook heel

begrijpelijk - gezegd: als wij wel mogen aanschuiven, maar geen wethouder kunnen leveren, dan willen wij geen onderdeel uitmaken van de coalitie. Dat is te respecteren en te begrijpen.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik voeg daar het volgende aan toe. Wij waren het er in de basis niet mee eens dat de ruimte er op dat moment niet was. Er had echt wel ruimte gevonden kunnen worden. Wij zijn inderdaad opgestaan met de mededeling: op het moment dat de ruimte er wel komt, zijn wij in ieder geval bereid om ook meteen weer terug aan te sluiten. Het is een beetje vreemd, gezien de opmerking die de heer Clemens net maakte, zo van: voor de snelheid en dat soort dingen gaan we naar de andere kant. We hebben te allen tijde gezegd ook meteen weer terug aan te sluiten. Er was toen wel weer ruimte.

De voorzitter

Is er nog behoefte aan een reactie? Dan gaan we naar de volgende.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, als die reactie uitblijft, dan heb ik wel een vraag. Waarom hebt u dan niet de Jongerenpartij gebeld en wel het linkse blok? Met de Jongerenpartij was u al veel langer aan het praten dan met het linkse blok. Als we zo ver gaan, dan interesseert dat mij ook.

De heer Clemens, SP

Zoals gezegd, was de Jongerenpartij eerder van tafel gegaan. Er ontstond nu een nieuwe situatie, waarin de nog formerende partijen zich de vraag stelden: hoe kunnen we ervoor zorgen dat deze coalitie een stevigere basis krijgt? Toen zijn we tot de conclusie gekomen dat we het liefst nu contact zouden opnemen met de drie linkse partijen om aan te voelen of er met hen te spreken viel over deelname, zowel inhoudelijk als ook straks in de portefeuillerverdeling. Dat bleek te kunnen. Dat heeft ons uiteindelijk tot overeenstemming met elkaar gebracht, waar we heel trots op zijn.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, als ik mag?

De voorzitter

De laatste interruptie op dit punt, want we hebben het volgens mij aardig uitgediscussieerd.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voor mijn helderheid. Als u al een hele tijd met de Jongerenpartij aan het praten bent en op een hele hoop vlakken overeenstemming vindt, behalve over het feit dat men een wethouder wil leveren, maar dat niet mag doen. U weet dat ze daarom zijn opgestapt. Ze hebben er een punt achter gezet. Er ontstaat een nieuwe situatie. U weet dat er een nieuw iemand kan komen. Een nieuwe partij kan aanschuiven. U hebt lange tijd met de Jongerenpartij gesproken. U weet dat zij graag willen aanschuiven en een wethouder willen leveren. Toch belt u hen niet, maar wel de linkse fracties. Dat begrijp ik niet. Kunt u dat nader duiden?

De heer Clemens, SP

Ik kan blijven zeggen dat de toen nog formerende partijen, de partijen die wel nog aan tafel zaten, toen een afweging met elkaar hebben gemaakt. Ik zou het eigenlijk veel liever willen hebben over het college dat er dadelijk wel komt, de samenstelling van de coalitie zoals deze er dadelijk wel is, de ambitie die daarvan uitstraalt en de goede samenwerking die er ook nu al is. Volgens mij is dat veel interessanter dan als-dan, wat-als en noem maar op wat voor discussies.

De voorzitter

Ik ga nu verder met de discussie. Meneer Peters van het CDA wilde ook het woord voeren. Gaat uw gang.

De heer Peters, CDA

Voorzitter. Mijn bijdrage is wel wat korter hoor. Ik wilde het eigenlijk meteen hebben over het coalitieakkoord. Het CDA Heerlen is heel erg trots op voorliggend onderhandelingsresultaat, namelijk ons coalitieakkoord waarmee we de stad in de komende jaren nog mooier, beter en sterker gaan maken. Waarin we de grote uitdagingen van dit moment met beide handen aanpakken, samen met onze inwoners. Veel onderwerpen die wij als CDA Heerlen belangrijk vinden, komen hierin terug.

In de komende jaren gaat heel veel extra aandacht naar onze buurten en wijken, naar de directe leefomgeving van onze inwoners. Als de gemeente zijn zaken op orde heeft, zijn inwoners ook eerder bereid om zelf de handen uit de mouwen te steken. We investeren in meer groen, meer onderhoud, meer toegankelijkheid, meer kwaliteit, veiliger verkeer, een voorzieningenniveau dat overal op peil moeten zijn, maar ook in meer boa's. Kortom, we investeren nadrukkelijk in de leefbaarheid van onze buurten en wijken. Hetzelfde geldt voor de kwaliteit van onze woningen. Plekken waar al tientallen jaren niet meer is gerenoveerd, staan bovenaan ons prioriteitenlijstje. Die plekken waarvan het onderhoud al decennialang vooruit wordt geschoven. De torenhoge energieprijzen maken deze open wond nog veel pijnlijker. Wij pakken het op.

Ook investeren we in mensen zelf. We versterken onze verenigingen. We versterken ons ouderenbeleid. We betrekken onze jongeren meer bij onze samenleving. Maar ook kiezen we voor een krachtige start van het Programma Heerlen-Noord, waarvan wij met alle liefde de aanjager willen zijn. De aanpak van achterstanden heeft topprioriteit. Vooruitgang in Heerlen-Noord betekent vooruitgang in de hele stad. Met frisse energie en met veel enthousiasme gaan we ertegenaan.

Voorzitter. Ten slotte nog even dit. Iedereen in deze raad, maar ook in het aanstaande college, zit er voor het belang van de inwoners van onze stad. Coalitie of oppositie, samen halen we hier het beste uit. Onze deur tot samenwerking staat altijd open.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wil iemand van de Jongerenpartij het woord voeren? Meneer Hendriks, gaat uw gang.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Beste voorzitter, geachte raadsleden. Allereerst onze felicitaties aan het nieuw te vormen college. We denken dat het goed is dat er na een intensieve periode een coalitieakkoord ligt. We willen hier van de gelegenheid gebruikmaken onze visie op het akkoord te geven en tegelijkertijd aan te geven hoe wij naar de totstandkoming van het akkoord en de nieuwe coalitie kijken.

Het is een akkoord dat we met veel interesse hebben gelezen. Het staat bol van initiatieven en ambities voor de stad. We zijn verheugd dat er enkele punten die we als Jongerenpartij hebben aangedragen, nog steeds terug te vinden zijn.

Helaas zien we ook nog behoorlijk wat punten die aardig wat vraagtekens oproepen. We missen ook cruciale thema's, zoals bijvoorbeeld de voortdurende impact van de afgelopen coronaperiode op onze ondernemers en jongeren, de aanpak van de aanbesteding jeugdzorg, de positie van onze multiculturele samenleving en de mogelijke uitbreiding van onze bedrijventerreinen.

Aangezien wij geen onderdeel zijn geweest van het volledige proces, zijn we wel verbaasd dat er ons inziens maar weinig "harde keuzes" zijn gemaakt in het akkoord. Onze beleving was dat dit een akkoord zou moeten zijn van de concrete inhoud, iets wat van begin af aan is verkondigd door met name de SP. Nu treffen we een akkoord aan dat bol staat van vaagheden waarmee het college nog alle kanten uit kan. Er staan termen in als: 'we onderzoeken', 'we bekijken', 'we gaan zichtbaar maken' of 'we gaan verkennen'. Zo kunnen we zo'n 36 pagina's doorgaan. Dit zijn geen termen waar wij nou concreet aan af kunnen leiden welke keuzes dit college nu echt gaat maken, laat staan dat onze burger hier wijs uit komt. Op de meest essentiële onderwerpen missen we de rigoureuze aanpak. O nee, die is er. Echter alleen in het vergroenen

van de stad. Daar gaan we rigoureuus, of is het nu radicaal, te werk. Tijdens de onderhandeling met onze 'strijdbare' – dat is ook al niet zo'n handige woordkeuze - vrienden hebben we al uitgelegd dat radicaal in deze tijd en eigenlijk nooit een slimme woordkeuze is. Als het niet-consequent bezigen van termen de opmars is voor deze gehele raadsperiode, dan houden wij ons hart vast.

Over harten gesproken: het nieuwe coalitieakkoord heet: 'Uit liefde voor onze stad'. Met andere woorden, liefde voor Heerlen, en vooral voor onze inwoners. Want volgens ons gaat het daar allemaal om: de liefde voor onze burgers.

Dat raakt de kern van de essentie waarom de meesten van ons als raadslid hier zitten. De liefde voor het bestuur was en is niet wederzijds, tenminste uit de afgelopen verkiezingen is klip-en-klaar gebleken dat vooral deze coalitie uit verliezers bestaat. Zware verliezers voorop met een SP die 30% van haar stemmen verloor, maar ook partijen zoals de VVD, D66, PvdA en de Partij voor de Dieren hebben allen meer dan 15% van hun stemmers verloren. Alleen het CDA heeft welgeteld 84 stemmen meer dan vier jaar geleden. Beste voorzitter, deze coalitie zoals hier vertegenwoordigd, heeft opgeteld 4.459 stemmen verloren. Dat zijn 4.459 Heerlens burgers die geen vertrouwen meer hebben in de partijen die nu de coalitie vormen. En de basis van echte liefde is juist vertrouwen.

De wederkerigheid van de liefde tussen burger en bestuur staat met deze coalitie wat ons betreft dan ook enorm onder druk. Een coalitie zonder de grote verkiezingswinnaars zoals onze Jongerenpartij is dan ook moeilijk uit te leggen aan onze burgers en kiezers. De kiezers, al is het maar 42% van de Heerlense bevolking, hebben ons allen, hier vanavond vertegenwoordigd als gemeenteraadsleden, verkozen en de opdracht gegeven een vernieuwend stadsbestuur te vormen en er is gevraagd een coalitieakkoord te schrijven waarin men zich kan herkennen. Een akkoord waar Heerlenaren enthousiast van worden, een akkoord dat de basis legt in het terugwinnen van het vertrouwen van deze burgers. Hoewel het akkoord ambitieus is, zetten wij hier toch onze vraagtekens bij. Zeker ook omdat er met de nodige schimmigheid in de achterkamertjes politiek is gedreven, zo lijkt het. Op de zondag dat de OPH aankondigde om met twee wethouders uit de coalitie te stappen, hebben wij uit de krant moeten vernemen dat de drie linkse partijen met elk één zetel al in de wachtkamer klaarstonden met een gezamenlijke wethouder. Een wethouder die vanuit Italië de volgende dag al aan tafel zat en die binnen een tijdsbestek van drie dagen namens de drie linkse eenpittertjes een bestaand lijvig coalitieakkoord heeft getekend. Het laat zich raden hoeveel concrete inbreng op inhoud deze partijen nog hebben toegevoegd aan dit akkoord. Nergens vinden wij bijvoorbeeld termen als 'woke' terug, een duidelijk statement van mevrouw Géron die ten tijde van het Cultuurhuisdebat toeterde dat Heerlen woke moest worden. Biodiversiteit, echter natuurlijk ook een belangrijk punt van D66, was al opgenomen en inderdaad, op pagina 29 gaan we nog 'onderzoeken' hoe we dierenwelzijn kunnen bevorderen. Concreet dus helemaal niks. De punten op inhoud van specifiek PvdA en GroenLinks kunnen wij nergens vinden. Deze zullen waarschijnlijk ergens nog verkent, onderzocht, of bekeken moeten worden.

Voorzitter. Hoe serieus moeten wij dit akkoord nemen? Of worden we gedurende deze periode verrast door radicale, of rigoureuze, politiek die onze burgerbetrokkenheid alleen maar verder onder druk zet? Dit is een uiterst opmerkelijke gang van zaken, aangezien gedurende het coalitieproces de Jongerenpartij op inhoud volgens alle overige partijen niet van tafel hoefde.

Maar goed, beste voorzitter, we kunnen nog lang doorpraten over de totstandkoming van dit akkoord en vooral over de niet echt aanwezige inhoud in dit akkoord. Maar voor nu willen we het hier even bij laten voor wat betreft onze reactie.

Wij willen wel nog enkele eerste cruciale vragen stellen, te weten:

- Heeft er een financiële doorrekening plaatsgevonden van dit coalitieakkoord, en zo ja: wanneer ontvangen wij deze dan? Zo nee, hoe moeten wij dit coalitieakkoord dan kwalificeren?
- Afgaande op het ambitieuze coalitieakkoord waarin met zekerheid te stellen is dat niet alle plannen financieel haalbaar en uitvoerbaar zijn, vragen wij het komende college de volgorde van expliciet prioriteiten aan te geven.
- Is het aankomend college het met ons eens dat onder andere bijvoorbeeld al de thema's nazorg coronabeleid, de positie van onze multiculturele samenleving, de mogelijke uitbreiding van onze

bedrijventerreinen en de aanbesteding in de jeugdzorg, niet of nauwelijks benoemd zijn in dit coalitieakkoord?

- En is dit aankomende college het met ons eens dat deze thema's belangrijk zijn voor onze burgers? Zo ja, is het aankomend college voornemens om op deze thema's een heldere visie aan te geven en gedegen toe te voegen aan het coalitieakkoord?

- Buurtgericht werken – dat is misschien wel een van de sleutels in het verkleinen van de kloof tussen de stad en zijn bestuur – zoals benoemd in de eerste alinea van dit akkoord, is niet of nauwelijks terug te vinden in dit akkoord. Waarom is de keuze gemaakt om dit belangrijke onderdeel af te vlakken en, met alle respect, weg te duwen in de portefeuille van de burgemeester?

- Hoe is de portefeuillevverdeling tot stand gekomen? Wij zien een sterk wisselende zwaarte van de portefeuilles. De portefeuille van bijvoorbeeld de heer De Beer is zoals wij het inschatten een bijna niet te behappen portefeuille voor één persoon. Is het komende college het met ons eens dat de zwaarte van de portefeuilles niet gelijk is? Zo ja, waarom is deze keuze gemaakt? Zo nee, hoe kan het komende college dan verantwoorden dat het voor onze stad zo belangrijke punt coördinatie Heerlen-Noord is weggezet in de in onze ogen al zwaarste portefeuille? Was een zesde wethouder niet alleen op dit punt al te verantwoorden geweest?

- Vanaf welke datum is er contact geweest met de drie linkse eenpitters en is een mogelijke toetreding van de coalitie besproken? Is de huidige coalitie bereid om volledige openheid rondom deze gang van zaken te geven? Wanneer is het linkse blok ontstaan? Wanneer is de heer Gelderblom benaderd voor een mogelijke wethouderspositie? Heeft het linkse blok voorafgaand aan zondag de 22ste mei inzage in het conceptcoalitieakkoord gehad? Zo ja, vanaf wanneer en van wie hebben ze dit dan ontvangen?

- Vanaf welke datum heeft de formateur of een van de overgebleven coalitiepartijen het linkse blok uitgenodigd voor de onderhandelingen?

Tot zover onze eerste vragen.

Beste voorzitter. Zoals reeds aangekondigd bij het meedoen aan de verkiezingen en bij het verlaten van de onderhandelingstafel, staat onze Jongerenpartij Heerlen voor een positieve, transparante en begrijpelijke manier van politiek voeren. De teleurstelling was groot, maar inmiddels hebben wij deze leerzame periode afgesloten en gaan wij met volle moed aan de slag voor ons geliefde Heerlen. Wij willen afsluiten met aan te geven dat wij uiteraard zullen steunen wat goed is, maar kritisch zullen zijn op wat beter kan en beter moet. Wij zullen dan ook kritisch zijn op de uitvoering van het akkoord door het aan te stellen college. Wij zien de antwoorden op onze vragen dan ook graag spoedig tegemoet.

Succes. Namens de fractie Jongerenpartij Heerlen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk naar de heer Daamen van de Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Onze reactie op het coalitieakkoord. Wij zijn trots op dit akkoord en we zijn dankbaar. We zijn dankbaar voor het feit dat we als volwaardige gesprekspartner aan tafel hebben kunnen zitten en een belangrijke bijdrage hebben kunnen leveren aan dit akkoord. We zijn niet weggelopen voor onze verantwoordelijkheid, ook als er geen wethouder in het vat zit. Heerlen-Noord, leefbaarheid in de wijken, veiligheid, burgerbetrokkenheid, het verbeteren van dienstverlening en communicatie, dat zijn allemaal belangrijke zaken waar wij ons als Partij Hoensbroeks Belang in de afgelopen jaren voor hebben ingezet en waar wij ons voor blijven inzetten. Al deze punten zien we als een rode draad door het coalitieakkoord lopen. Kijkend en afgaand op onze opgedane ervaringen in de laatste paar weken, zien wij in het nieuwe college een sterk verjongd, ambitieus en vooral dynamisch team, dat samen de schouders eronder wil zetten. Partij Hoensbroeks Belang spreekt dan ook haar volste vertrouwen uit in dit team en kijkt ernaar uit om samen met hen en de gehele raad constructief aan de slag te gaan.

Dus veel succes, college.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer Daamen, maakt de Partij Hoensbroeks Belang zich niet grote zorgen over het uitblijven van substantiële Rijksgelden voor project Heerlen-Noord? Ik heb namelijk begrepen dat u vooral getriggerd was om mee te doen aan deze coalitie, omdat u hoopt daarmee meer te kunnen bereiken voor Heerlen-Noord, zeg Hoensbroek en het Hoensbroeks belang. Bent u er niet bang voor dat er op dit moment wel een dikbetaalde directeur is, maar dat de centen om echt aan de slag te gaan vooralsnog niet binnen zijn? Hoe kijkt u daarnaar?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ik ben blij dat u die vraag stelt. Ik zal er ook heel helder in zijn. Het zal u niet verbazen dat de ambitie van Hoensbroeks Belang - Hoensbroek valt onder Heerlen-Noord - van het begin af aan was om te waarborgen dat hetgeen waar vorig jaar het hele college en de hele raad zich aan heeft gecommitteerd, namelijk aan de slag te gaan met Heerlen-Noord, kracht bij te zetten en vervolg te geven. Oftewel: boter bij de vis. We weten allemaal dat de financiële middelen van de landelijke overheid niet helemaal helder zijn. Daarom is het juist van belang dat we aan de voorkant aan de deur kloppen voor onze financiële middelen. Daar is een bedrijfsbureau ook bij noodzakelijk. Dat was voor ons ook de reden dat wij per se bij de gesprekken aanwezig willen zijn om met datgene wat de raad zich heeft voorgenomen in de vorige coalitieperiode, daadwerkelijk aan de slag te gaan en niet weer voor ons uit te schuiven.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg van de VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, dank u wel. Uit liefde voor onze stad dragen wij bij aan Heerlen. Uit liefde voor onze stad nemen wij verantwoordelijkheid. Uit liefde voor onze stad nemen wij deel aan deze coalitie, want onze stad moet vooruit. Onze stad zit in een positieve flow. Die moeten wij vasthouden in het belang van onze inwoners, ondernemers, verenigingen, bedrijven en instellingen. Dat vraagt om leiderschap, om gedrevenheid en om samen de schouders eronder te zetten. Dat is en blijft de koers van de VVD, want Heerlen is goed en wordt beter.

Meneer de voorzitter. Eerlijk is eerlijk, wij hadden graag een nog bredere coalitie gezien, maar het is aan partijen zelf om te bepalen onder welke voorwaarden ze wel of niet deelnemen. Wij besloten deel te nemen. Wij beoordelen onze coalitiedeelname op basis van de inhoud van het akkoord en de invloed in het college. Wij herkennen ons als liberalen volledig in dit brede coalitieakkoord, maar ook in deze coalitie met een duidelijke meerderheid in deze gemeenteraad. Heerlen en de regio Parkstad hebben grote opgaven op sociaaleconomisch gebied. Dat vraagt om een krachtig stadsbestuur. Als VVD kunnen we verder bouwen aan onze ambities. We gaan in de komende jaren duizenden extra arbeidsplaatsen creëren in Heerlen en de regio. We gaan hiervoor ontwikkelingsmaatschappij Trilandis breder in de regio inzetten, maar ook het Fonds Economische Structuurversterking. De coalitie wil meer mensen uit een uitkering aan een baan helpen. De Bovengrondse Vakschool wordt verder uitgerold en we brengen meer mensen in beweging, ook letterlijk via sport. We leggen een economisch sterker fundament onder Heerlen en de regio, waar mensen meer zelfredzaam kunnen zijn en hun talenten kunnen gebruiken. Waar ondernemers meer ruimte krijgen om te ondernemen. We vereenvoudigen procedures en regels of we schaffen ze waar mogelijk af. Bovendien gaan we de stad beter positioneren met actievare stadsmarketing.

Ook wonen krijgt meer aandacht. Er wordt meer gebouwd en bouwplannen worden versneld, met speciale aandacht voor starters, met veel aandacht voor kwaliteit en leefbaarheid in de wijken. Waar mogelijk en wenselijk transformeren we leegstaande winkel- en kantoorpanden naar woningen. Veiligheid is en blijft een belangrijk speerpunt voor de VVD. Er komt meer blauw op straat door meer boa's aan te stellen. Hufters worden strenger aangepakt en criminelen worden meer op de huid gezeten. We willen het veiligheidsgevoel van Heerlenaren in alle wijken verbeteren.

In het nieuwe coalitieakkoord wordt ook stevig vergroend en verduurzaamd. Er worden opnieuw duizend extra bomen geplant. De openbare ruimte wordt verder vergroend, ook in het centrum. En we gaan op zoek naar meer mogelijkheden voor energietransitie.

Ook in financiële zin wordt een stevig fundament gelegd. De woonlasten blijven zo veel mogelijk beperkt. We beginnen met de afschaffing van de hondenbelasting. We houden een grotere financiële reserve aan om tegenvallers op te vangen.

Kortom, meneer de voorzitter, we herkennen ons als VVD volledig in dit brede coalitieakkoord. We hebben al onze belangrijke speerpunten kunnen binnenhalen. We zijn trots op onze samenwerking met D66. Voor de derde keer dragen we dan ook samen Martin de Beer voor als onze gezamenlijke wethouder.

Meneer de voorzitter. Wij wensen het nieuwe college heel veel succes. Ga snel aan de slag in het belang en vooral uit liefde voor onze stad.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hoogers, PVV.

De heer Hoogers, PVV

Dank u wel voor het woord, voorzitter. Ik heb getracht het verhaal van onze fractie kort te houden, ondanks dat wij als PVV zien dat er nog heel veel moet veranderen in Heerlen. Dit coalitieakkoord is voor ons oude wijn in nieuwe zakken. Ik zal dan ook snel van start gaan.

Voorzitter. Het is fijn om nu te starten met ons politiek raadswork. De PVV Heerlen is van niets naar twee zetels gegaan in Heerlen. Om te starten is dit een fijn politiek begin van onze fractie. Wij danken dan ook alsnog de burgers van Heerlen die ons hebben gesteund.

Voordat ik in de politiek kwam, zag ik dat er in de afgelopen jaren vanalles mis was in Heerlen. Zo zijn we als stad Heerlen van twee achterstandswijken naar ongeveer veertien achterstandswijken gegaan in meer dan tien jaar tijd. De achterstand in deze wijken is zelfs zo erg dat er nu eindelijk na al die tijd een programma moet worden gestart met geld van het Rijk, provincie en gemeente om de achterstanden in Heerlen-Noord aan te pakken.

Wat iedere burger van Heerlen moet weten, is dat deze achterstandswijken zijn ontstaan tijdens de tijd dat de SP in diverse colleges heeft plaatsgenomen. De SP gaat er prat op dat ze dicht bij de burgers staan, maar aan de andere kant hebben ze er in die dik tien jaar wel voor gezorgd dat nagenoeg iedere wijk in Heerlen-Noord een achterstandswijk werd. Wij als PVV zien dan ook een trend in de afgelopen jaren: houd de burger dichtbij, heb een ruimhartig armoedebelid, maar vergeet de wijkontwikkeling, leefbaarheid en de sociale veiligheid in de wijken. Dit is nu precies wat er in de afgelopen jaren is gebeurd.

Voorzitter. Met name de SP heeft ervoor gezorgd dat er in Heerlen achterstandswijken zijn ontstaan. Nu gaat de SP zich op de borst kloppen, omdat ze geld krijgen om de herstructurering van Heerlen-Noord aan te pakken. Als klap op de vuurpijl gaat een oud-voorzitter van de SP, een raadslid van Heerlen, die totaal geen verstand heeft van herstructurering, dit project voor de komende twintig jaar leiden. Het blijft vreemd dat geen enkele media dit oppikt. Let maar op, dit wordt een groot dictatoriaal SP-speeltje.

Voorzitter. Dit zou eigenlijk grote krantenkoppen moeten opleveren. Degenen die de veroorzakers zijn van veel ellende in Heerlen gaan nu de zelfgecreëerde problemen in de wijken in de komende twintig jaar aanpakken. De PVV vindt het jammer dat de burger van Heerlen dit nog niet ziet. Maar de PVV is ervan overtuigd dat de burger van Heerlen langzaam wakker wordt. Ook hopen wij dat de media dit nu eens oppikken en vragen gaan stellen.

Voorzitter. Dan de verkiezingen. Het was te verwachten dat de burgers van Heerlen net als andere jaren niet naar de stembus zouden gaan. Onze fractie twijfelt er niet aan dat de ingezette koers van de gemeenteraad van de afgelopen zestien jaar heeft geleid tot een historisch lage opkomst voor de gemeenteraadsverkiezingen. Voor de PVV-fractie symboliseert dit dat het vertrouwen dat de burger in de raad heeft tot een dieptepunt is gezonken. Als donderslag bij heldere hemel wordt dit beklonken in dit

coalitieakkoord dat een regelrechte nachtmerrie voor Heerlen is, waarbij de gewone hardwerkende Heerlenaar voor alles mag bloeden.

Voorzitter. Ik ga een poging wagen om inhoudelijk in te gaan op het coalitieakkoord dat een nachtmerrie voor Heerlen is. Ik benadruk dat, omdat het een uitdaging wordt om inhoud te geven aan de loze kreten en holle termen waar dit coalitieakkoord vol van staat. Daarnaast ontbreekt elke vorm van resultaatmeting en worden vage beelden geschetst door de coalitiepartijen. Zeker het ontbreken van een passage hoe dit college straks zijn resultaten kenbaar maakt, maakt ons als PVV alert. Gaat dit college, net als in alle andere jaren, gewoon van start zonder beleid en zonder focus? Hoe gaat het college zich verantwoorden? Daar zouden wij als fractie wel een antwoord op willen hebben.

Voorzitter. De PVV maakt zich ernstig zorgen over het eerste hoofdstuk van het coalitieakkoord. De coalitiepartijen hebben hun mond vol over openheid, transparantie en alles te werk stellen om het vertrouwen van alle Heerlenaren terug te winnen. Echter zijn de acht coalitiepartijen achter de rug van onze burgers bezig om alles te bewerkstelligen om geen openheid en transparantie te hoeven geven.

Voorzitter. Voor onze fractie begint het met de benoeming van de programmadirecteur, de deelburgemeester van ons stadsdeel Heerlen-Noord. Een oud-SP'er, een oud-bestuurder van onze gemeente die de schijn tegen zich heeft dat de bedoeling louter een vriendendienst is.

Voorzitter, collega-raadsleden, maar vooral de inwoners van Heerlen. De partij die al meer dan twintig jaar prominent aanwezig is in het bestuur, de partij die in twintig jaar niet in staat is gebleken om voor Heerlen-Noord ook maar een verschil te maken, gaat dat nu voor ons over twintig jaar oplossen.

Voorzitter. In die twintig jaar is het onduidelijk wanneer het project Heerlen-Noord zijn doelen heeft behaald. Het is onduidelijk welke resultaten door het college en de raad mogen worden verwacht. Het is onduidelijk welke parameters worden gebruikt om doelen te bepalen. Het is onduidelijk wanneer en hoe tussentijdse doelen worden gemeten. Het is onduidelijk tot hoe ver de bevoegdheid van het project Heerlen-Noord reikt. Het is onduidelijk hoe de financiering verloopt en welke verantwoording moet worden gegeven over het budget. Het is onduidelijk hoe project Heerlen-Noord verder de gelederen aanvult. Het is allemaal onduidelijk en wij als raad dienen enige uitleg te krijgen van dit college.

Voorzitter. Ik neem toch aan dat wij als raad een vinger aan de pols gaan houden. Of gaan wij onze bevoegdheid te grabbel gooien en laten wij als gemeenteraad in de komende twintig jaar alles los?

Voorzitter en collega-raadsleden, laten wij straks onze budgettaire bevoegdheden los om de komende twintig jaar alles te regelen in Heerlen-Noord of gaan wij als budgethouder controle uitoefenen op dit project?

Voorzitter. Dat is niet alles. Waar wij zeer van zijn geschrokken, is de motie van D66 op 23 februari 2022, inhoudende de positie gemeenteraad met betrekking tot het programma Heerlen-Noord. Hierin roept D66 het college op om het programma Heerlen-Noord zo min mogelijk politiek te maken. Naar mening van de PVV blijft een herstructurering altijd politiek. Om het niet uit de hand te laten lopen, moeten we duidelijke kaders stellen en bij kunnen sturen. De PVV is ervan geschrokken dat met name het budgetrecht met deze motie is weggegeven. Wiens verantwoordelijkheid wordt het dan wel? Wordt het dan de verantwoordelijkheid van de programmadirecteur?

Voorzitter. Begrijp mij goed. Ik beaam dat het niet zou moeten uitmaken aan welke kant van het spoor iemand geboren is, net zoals het niet zou moeten uitmaken in welke partij iemand is opgegroeid. Dat geldt voor de functie van alleenheerser, de programmadirecteur, in Heerlen-Noord niet. Het zou en moest een SP'er worden.

Voorzitter. Om onze burger nog meer in de kou te laten staan, schiet dit coalitieakkoord, de nachtmerrie van Heerlen, door als het gaat om duurzaamheid en klimaathypocrisie. De klimaatfanatici die ijverig aan dit akkoord hebben geschreven, hebben de termen 'de leefbaarheid in onze stad slopen' verwisseld met 'verantwoordelijkheid nemen'. Laten wij stoppen met een boekhoudkundig verhaal om CO₂ terug te dringen dat onze inwoners alleen maar veel geld gaat kosten. Laten wij stoppen om onze hardwerkende burgers te dwingen te accepteren dat er een windmolen in de achtertuin komt. Dit akkoord is gevuld met loze, activistische kreten over verduurzamen. Het belangrijkste voor onze burgers ontbreekt, namelijk: wat betekent dit nu voor ons? Hoe willen ze het aan de burgers gaan verplichten? Welke kosten zijn hieraan

verbonden? Welk effect zou dit hebben? Is het effect überhaupt meetbaar? Het verhaal is onduidelijk en bovenal is het niet het eerlijke verhaal. Het is niets anders dan gebazel dat uiteindelijk tot een gigantische lastenverhoging voor de Heerlenaar gaat leiden.

Voorzitter. De coalitie wenst transparant te zijn. Laten we daar dan mee beginnen. Het is tijd om mét de Heerlenaar te praten en niet zonder hem. Onze fractie wil dan ook op dit vlak de inspraak van onze burgers vergroten en hen betrekken met bijvoorbeeld bindende referenda en enquêtes.

Voorzitter. Onze stad heeft een gedegen armoedebelaid nodig, een rechtvaardig armoedebelaid dat mensen in hun kracht zet. De PVV verwondert zich dat na vijf termijnen, dat is twintig jaar, de trend niet is gebroken in generatie armoede. Terwijl de coalitie aangeeft dat een trendbreuk in Heerlen-Noord binnen twintig jaar een generatie kan veranderen.

Voorzitter. Het coalitieakkoord benoemt niet welk effect en resultaat het beleid gaat hebben en wat het oude armoedebelaid de inwoners van Heerlen heeft opgeleverd. In tegenstelling, voorzitter. De nachtmerrie van Heerlen duwt onze burgers verder de afgrond in met klimaathypocrisie en wijkt niet af van het verlagen van vaste lasten.

Voorzitter. Niet alles is kommer en kwel in dit coalitieakkoord. Onze fractie omarmt het uitbreiden van een divers woningbestand. Waar wij ook blij mee zijn, is dat er meer boa's worden aangetrokken. Betere toezicht is garantie voor betere leefbaarheid en veiligheid in de wijken van Heerlen. Echter, wat wij echt missen in het coalitieakkoord, is het stukje veiligheid. Bijvoorbeeld de aanpak van bestuurlijke ondermijning, bijvoorbeeld de aanpak via de wet Bibob. Hoe gaat het college dit aanpakken als dit niet in het akkoord staat?

Maar ook onze fractie is het niet ontgaan dat het voor Heerlenaren steeds moeilijker wordt om een kwalitatief goede en betaalbare woning te vinden. Onze burgers staan al achter in de rij, na statushouders, en dan moeten zij maar tevreden zijn met woningexperimenten. Deze experimenten worden niet verder uitgeleid. Experimenten waar geen openheid over wordt gegeven. Experimenten waarbij de ondergrens van woonkwaliteit wordt aangehouden. Is dat wat de coalitie ziet als een kwalitatief goede woning voor onze inwoners?

Voorzitter. Onze fractie wil ook ingaan, voor zover dat mogelijk is, op de doorgezette koers van het jeugd- en ouderenbeleid. Een kreet als regiefunctie binnen de jeugdzorg en onderwijs, zonder te benoemen hoe het resultaat verder wordt gemeten. Financiële argumenten die nooit de reden mogen zijn om het zorgniveau terug te dringen zonder te benoemen wat dit concreet betekent voor onze inwoners. Geen afspraken wanneer een resultaat behaald is en wanneer effecten zichtbaar worden. Geen toelichting op wat het verder financieel inhoudt en waar het geld vandaan komt.

Voorzitter. Over het ouderenbeleid moet ik helaas kort zijn. Het meest zinvolle wat de coalitie beschrijft over het ouderenbeleid is dat het steviger en effectiever moet worden. Wat houdt dat in? Hoe gaan we dat doen? Welke effecten beoogt een steviger en effectiever ouderenbeleid en wanneer zijn die effecten meetbaar?

Voorzitter. Graag zou ik inhoudelijk willen ingaan op de financiën. U zult net als ons beseffen dat dit op dit moment nagenoeg onmogelijk is door een gebrek aan openheid en transparantie. Wij zullen in de komende maanden en jaren hier zeker op terugkomen.

Voorzitter, tot slot. Dit coalitieakkoord is een verzameling van loze kreten en holle termen. Mij is geleerd om SMART te formuleren: specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden. Wanneer men kijkt naar dit coalitieakkoord, dan is dit akkoord verre van SMART geformuleerd en heeft het veel losse einden. Voor ons als PVV is dit niet acceptabel. Uiteraard komen wij hierop terug.

Ik dank u voor het woord.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Clemens, SP (interruptie)

Heel even leek er een punt in de bijdrage van de PVV waar het iets vrolijker werd, maar het lijkt er niet op dat er iets goed is. Ik ben het eens met de PVV dat je moet willen meten. Je moet willen weten of beleid resultaat heeft. Daarom heb ik de volgende vraag: is de PVV ermee bekend dat de armoede in Heerlen in de afgelopen jaren - dan heb ik het over de statistiek van het CBS 'Huishoudens in armoede' - zowel absoluut als relatief is afgenomen? En dat het bijstandsbestand in de gemeente Heerlen in de afgelopen tien jaar met 5,6% is afgenomen? Dit is ook niet los te zien van het sociale beleid van deze stad. Ook relatief ten opzichte van andere gemeenten, ik noem maar eens de toename van 16% van het bijstandsbestand. Dan zou je zeggen dat dit keiharde cijfers zijn van gerenommeerde instellingen die passen bij uw parameters, metingen en statistieken. Kent u deze cijfers? Ten tweede: wat is het SMART-geformuleerde voorstel van de PVV om ons armoedebeleid nog beter te maken? Daar ben ik zeer in geïnteresseerd.

De heer Hoogers, PVV

Ik kom terug op de eerste vraag. Ik zie dat er in de stad Heerlen eerst twee achterstandswijken waren, maar dat dit er nu veertien zijn geworden. Er moet een programma worden opgestart om de armoede aan te pakken of om in ieder geval de achterstand weg te werken. De cijfers waarover u het heeft met betrekking tot het bijstandsbestand van de gemeente Heerlen, het zou mij ook niet verwonderen. In tijden van economische voorspoed waar banen zijn, zou ik ook verwachten dat het bijstandscijfer afneemt. Dus in dat opzicht, ja.

De heer Clemens, SP (interruptie)

Dat laatste is wel heel makkelijk, want in andere gemeenten zijn de cijfers juist gestegen, waar ze in Heerlen zijn gedaald. Maar ik ben nog veel benieuwder naar het volgende. U hebt heel veel kritiek. Dat mag. Ik ben eerlijk gezegd heel blij dat de PVV van armoedebestrijding een belangrijk punt maakt in haar verhaal, want ik denk dat we elkaar daar dan gaan vinden. Maar wat is uw SMART geformuleerde voorstel om ons armoedebeleid nog beter te maken?

De heer Hoogers, PVV

Op die vraag zal ik terugkomen. Ik kom erop terug.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Dragstra van D66.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Allereerst ga ik even in op de motie die de heer Hoogers noemde. Die motie is inderdaad unaniem aangenomen in de raad van februari. Deze motie was enkel gericht op het behouden van draagvlak voor het programma Heerlen-Noord. Er is geen enkel budgetrecht weggegeven, zoals de heer Hoogers beweert. Dus dat even als eerste.

Dan het coalitieakkoord. D66 staat voor een groene, duurzame, bruisende stad met kansen voor alle Heerlenaren. Een staat die keuzes maakt voor de toekomst met het oog voor haar verleden. Maar jong en oud hun dromen kunnen najagen. Een Heerlen dat onderwijs en een arbeidsmarkt biedt, kansen op betaalbare koop- en huurwoningen creëert, kansen om op te groeien in goede gezondheid voor iedereen mogelijk maakt, waar ondernemers de kans krijgen om te ondernemen en cultuurmakers de kans krijgen om te creëren. Waar we samen werken aan een Heerlen van de toekomst.

Voorzitter. In de krant werd vanmorgen geschreven over de torenhoge ambities van deze nieuwe coalitie. Deze torenhoge ambities zijn er, en daar hebben we ons als D66 ook hard voor gemaakt. De komende periode staat in het teken van het verder bouwen aan onze stad. We zijn blij dat onze speerpunten uit het coalitieakkoord naar voren zijn gekomen. Met een prominente groene lijn door het akkoord, met ook stevige hoofdstukken voor onder andere onderwijs, wonen, cultuur en sport.

Voorzitter. Als D66 willen we een aantal concrete punten uitlichten. De herstructurering van de noordkant van het Maankwartier waarin de kwaliteit en schoonheid van het centrum ook naar de driehoek Kempkensweg, Willemstraat, Spoor singel moet worden uitgebreid. We zetten volop in om het onderwijs naar het centrum te halen, met de versterking van de studie- en onderwijsfaciliteiten voor studenten.

Daarnaast bouwen we aan een passend en kwalitatief goed woningaanbod in onze stad voor de doelgroep starters en studenten, maar we zetten ook in op het bevorderen van de doorstroom om in het middensegment ook meer ruimte te creëren. Koop- en huurwoningen verduurzamen we met daarbij de hoogste prioriteit voor woningen waar de achterstanden het grootst zijn om energiearmoede aan te pakken. Bij gemeentelijke gebouwen geven we het goede voorbeelden slaan we in de komende periode een belangrijke verduurzamingslag met het doel om het gemeentelijk vastgoed uiterlijk 2030 energieneutraal te maken. We faciliteren initiatiefnemers nog meer bij de opwekking van duurzame energie. De openbare ruimte in het centrum en in de wijken vergroenen wij rigoureus met extra aandacht voor biodiversiteit. Daarnaast gaan we ook onze schoolpleinen vergroenen. In de komende periode worden minimaal duizend extra bomen geplant. We creëren meer ruimte voor de fiets, zowel in ruimte op straat als in het realiseren van extra fietsenstallingen en oplaadpunten voor elektrische fietsen.

We hebben extra aandacht voor jongeren. Voor hen gaan we in elk stadsdeel een plek voor jongeren creëren. We gaan kijken naar de mogelijkheden van de Jongerenraad en als onderdeel van de divisie Onderwijs naar het centrum, gaan we ook een jongerenloket oprichten. Ook hebben we nog meer aandacht voor de mentale gezondheid van jongeren.

We zetten de ondersteuning van verenigingen onverminderd voort en verbinden hem aan de maatschappelijke opgave in onze wijken.

Ook hebben we als D66 kunnen inbrengen dat we in de komende vier jaar alle gemeentelijke sportaccommodaties van led-verlichting gaan voorzien. Heerlen laten we ook op cultuurgebied verder bruisen door meer euregionale samenwerking, een plek voor cultuurwakers te creëren waar ze kunnen maken en elkaar kunnen ontmoeten en natuurlijk ook nog meer cultuureducatie op scholen aan te bieden. Voorzitter. We zijn erg tevreden over dit brede coalitieakkoord en de grote bijdrage die we daar als D66 in hebben kunnen leveren. Ook zijn we blij met het voortzetten van de samenwerking met de VVD en de portefeuilles duurzaamheid, sport, Heerlen-Noord, economie, arbeidsmarktparticipatie en financiën, waaraan Martin de Beer als onze gezamenlijke wethouder uitvoering mag geven.

Voorzitter. Het coalitieakkoord heet 'Uit liefde voor onze stad'. Die liefde voor onze stad proef ik bij het nieuwe college, maar ook bij de nieuwe gemeenteraad in zowel de coalitie als de oppositie. Dat is wat ons allemaal bindt. Samen gaan we aan de slag voor us sjön Heële. Heerlen, we hebben je lief.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs van Forum voor Democratie.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. De begeleidende mail bij de aanbidding van het coalitie-akkoord klinkt prachtig:

"Geachte collega-raadsleden, Met gepaste trots bied ik u hierbij, namens de partijen CDA, VVD, D66, Partij Hoensbroeks Belang, PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren en SP, het coalitieakkoord 'Uit Liefde voor onze Stad' aan. Genoemde partijen kijken er naar uit met u allen te gaan samenwerken in het belang van Heerlen. Met hartelijke groet, Jordy Clemens"

Hieruit concludeer ik dat u allen er ook naar uitkijkt de komende raadsperiode samen te werken met de fractie FVD. Dat is dan wederzijds. Van de coalitiepartijen Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en SP had ik echter graag geweten hoe zij de samenwerking met onze partij zien. Vlak voor de verkiezingen plaatste mevrouw Geron van de Partij voor de Dieren een stukje proza op haar persoonlijke Facebookpagina onder de titel "Een ode aan het gemeenteraadslid". Ik denk overigens dat ze zichzelf een ode bracht.

Ik citeer: "Tot en met woensdag kunnen we stemmen op zo'n fantastisch gemeenteraadslid. Doe het. U moet vooral zelf weten op wie, maar als het enigszins mogelijk is en niet te veel moeite is: probeer de racisten, fascist en Poetin-bewonderaars te vermijden. Daar komt alleen maar ellende van."

Wat ons betreft, getuigt een dergelijke uitspraak van weinig intelligentie.

Dan de heer Verreck van de PvdA. In zijn mail aan de informateur, mevrouw Marjo van Kan, schrijft hij het volgende. Ik citeer wederom: "Dit is geen correcte weergave van ons standpunt. Op deze vraag" - de vraag was overigens: sluit u partijen uit - "hebben wij expliciet aangegeven, zoals ook verwoord in ons programma op pagina 5 dat wij samenwerking met populistische partijen als PVV en FVD uitsluiten, in coalitie en in oppositie. Wij, ondergetekende en Volmar Delheij, hebben toegelicht dat beide partijen de Nederlandse samenleving polariseren, aan de wortel van de democratie knagen en in beginsel ondemocratisch zijn. En derhalve uitgesloten worden voor samenwerking. Er is dus wel degelijk sprake van een blokkade vooraf door de PvdA."

Aan de heer Verreck zou ik willen vragen wat in zijn ogen polariserend en ondemocratisch aan onze partij zou zijn. Misschien het feit dat we het klimaatsprookje van zijn klimaatpaus, de heer Timmermans, niet zomaar voor waarheid aannemen? Of dat wij de polarisatie van de ongevacconneerde medemens bijzonder kwalijk vinden?

Tot slot een vraag aan de heer Clemens van de SP. Zijn partij zet ons weg als extreemrechts. Nu heb ik de definitie van extreemrechts erbij gezocht. Volgens de AIVD vormen rechtsextremisten een dreiging voor de nationale veiligheid en democratische rechtsorde, omdat zij antidemocratische doelen nastreven, al dan niet met ondemocratische middelen.

Wat bepaalde partijen binnen deze coalitie klaarblijkelijk ook van FVD vinden, ik zal mij namens FVD de komende raadsperiode in ieder geval met hart en ziel inzetten voor deze stad. Ik zal een samenwerking in het belang van deze stad daarom met geen enkele partij uitsluiten. Ik hoop dat een aantal coalitiepartijen deze professionaliteit ook zullen tonen en hun klaarblijkelijke antipathie jegens mij en mijn partij in het belang van Heerlen overboord kunnen gooien. Overigens een groot compliment aan de ambtenaren die ik tot nu heb gesproken. Aan diens professionaliteit en onvooringenomenheid kunnen genoemde partijen een voorbeeld nemen.

Voorzitter. Dan noem ik een paar punten die over de inhoud van het akkoord gaan.

Centrumontwikkeling Heerlen. FVD zou meer willen weten over de voor- en nadelen, praktische haalbaarheid, alsmede de gemoeide kosten van de verhuizing van diverse scholen naar het centrum.

Dan nog het volgende. Het Lectoraat Professionalisering van het Onderwijs heeft op verzoek van het College van Bestuur van de Hogeschool Zuyd een studie uitgevoerd om voordelen van het onlineonderwijs in kaart te brengen. De studie heeft plaatsgevonden onder alle studenten en docenten van Zuyd. Hieruit kwam de volgende conclusie naar voren. Studenten en docenten hebben op basis van hun ervaringen aspecten benoemd die de moeite waard zijn om te behouden en verder door te ontwikkelen na het beëindigen van de coronapandemie. Niet met als doel volledig onlineonderwijs, maar met het doel het realiseren van een effectieve en efficiënte blend van online en face-to-face onderwijs. Hoe die blend er concreet uit gaat zien, is niet op voorhand voor alle opleidingen te schetsen, maar per opleiding is het vraagstuk actueel hoe de voordelen van onlineonderwijs zijn te benutten. Graag zouden wij willen weten hoe de wens naar meer online onderwijs zich verhoudt met de door de coalitie gewenste levendigheid in de stad door de komst van bijvoorbeeld Hogeschool Zuyd.

Wonen. Ook wij vinden het van groot belang dat iedere inwoner van Heerlen over een geschikte woning kan beschikken. Wel zouden wij graag van u willen weten hoe onze gemeente in de nabije toekomst zal omgaan met de onlangs gedane uitspraken van de heer Hugo de Jonge, inhoudende dat gemeenten statushouders voorrang zullen moeten geven bij het vrijkomen van een huurhuis.

Veiligheid. Hoe denkt het college de ernstige capaciteitsproblemen bij de politie op te lossen? Uitgesproken wordt weliswaar dat er in de lobby een tandje wordt bijgezet, maar wat heeft dit concreet opgeleverd sinds juli 2021? Vanaf 2024 ligt zelfs een afname in de politiemacht in het verscheid van 182,3 fte naar 155,4 fte.

Participatie en arbeidsmarkt. Naar onze mening is het nu of nooit inwoners te begeleiden naar werk. Ondernemers in nagenoeg iedere sector schreeuwen om arbeidskrachten. Ondernemers in Heerlen hebben zelfs aangepaste openingstijden vanwege een tekort aan personeel. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat bijvoorbeeld een vluchteling uit Oekraïne binnen een week een baan heeft, terwijl het college nog steeds

voorstellen uitwerkt hoe mensen uit een uitkeringssituatie te krijgen. Natuurlijk moeten we in deze menselijk blijven, maar het is niet: eerst hun problemen oplossen en dan pas aan het werk. Het een kan het ander zelfs in positieve zin versterken.

Burgerbetrokkenheid. Meer burgerbetrokkenheid juichen wij als FVD enorm toe. Laat het dit keer echter niet weer een papieren tijger zijn en laten we hier de komende raadsperiode ook echt werk van gaan maken, zodat we over vier jaar niet weer eindeloze verkiezingsdebatten gaan voeren over hoe de burgerbetrokkenheid te vergroten. Wat we helaas missen in het akkoord is een referendumrecht voor de Heerlense burger. Burgers moeten niet alleen meepraten, maar in bepaalde gevallen ook daadwerkelijk kunnen meebeslissen.

Duurzaamheid. Blijkbaar heeft onze gemeente zich volledig geconformeerd aan de Agenda 2030, ook wel Build Back Better, the Great Reset of de Sustainable Development Goals genoemd. De Hogeschool Zuyd is inmiddels volledig geïndoctrineerd en er zijn zelfs wethouders in deze gemeente die middels een speldje op hun jasje deze agenda publiekelijk uitdragen. Ik hoop erop dat steeds meer inwoners van Heerlen gaan begrijpen dat deze agenda ons alleen maar meer in de armoede gaat storten.

Volgens deze coalitie vormt het klimaat een grote bedreiging voor het leven op aarde, en dus ook in Heerlen. Zij gaat er dus blijkbaar van uit dat met complexe modellering het klimaat voorspelbaar zou zijn. Het klimaat verandert van nature al miljarden jaren en die veranderingen kunnen groot zijn. Zo konden we 15.000 jaar geleden met droge voeten van Nederland naar Ierland lopen en dat had echt niks te maken met CO₂. Het punt is dat er geen bewezen relatie is tussen CO₂-gehalte van de atmosfeer en de temperatuur van de aarde. De CO₂ in de atmosfeer is geen thermostaatknop waar je aan kunt draaien om het klimaat op de gewenste stand in te stellen. Dat is een totale illusie. Ook als je wat CO₂ uit de atmosfeer zou halen – dat kun je proberen tegen enorme kosten – dan nog verander je niks aan de variabiliteit van het klimaat. De opwarming, de afkoeling, de zeespiegelstijging, de zeespiegeldaling zullen ook met wat minder CO₂ in de atmosfeer precies hetzelfde zijn als nu. Dus de illusie dat je het klimaat kunt regelen tegen enorme kosten is heel erg onverstandig in onze ogen.

Laten we daarom aub onze inwoners in de nabije toekomst niet op enorme kosten jagen met een onzinnige energietransitie. In dit kader zou ik ook nog het volgende willen opmerken. Waarom massaal van het gas af nu zelfs ons kabinet achter een Brussels plan is gaan staan om aardgas als groen te bestempelen en derhalve als duurzaam te zien. Even voor de duidelijkheid, uiteraard zijn wij wel voor een goede isolatie van woningen. Tot slot vragen wij ons af hoe u gaat bewerkstelligen dat wij hier in Heerlen in 2050 geen afval meer hebben.

Voorzitter, tot slot de lokale inclusie. Voorzitter, als we het hebben over inclusiviteit zou ik u vriendelijk willen vragen wat uw beweegreden is geweest om 24% van uw eigen inwoners buiten de maatschappij te willen plaatsen middels uw brief aan de Tweede Kamer en het kabinet, zijnde de oproep tot het in beraad nemen van het instellen van een 2G-beleid. Forum voor Democratie is van mening dat een ongekozen burgemeester voor al zijn of haar inwoners staat en geen groepen inwoners mag uitsluiten op basis van zelfbeschikking of lichamelijke integriteit. Veel van deze mensen woonden hier al lang voor u hier burgemeester werd. In onze gemeente mag iedereen meedoen. Wij willen in ieder geval geen discriminerende en polariserende burgemeester in ons mooie Heerlen.

Voorzitter, thans is neem ik aan ook u wel duidelijk dat een 2G-beleid geen enkel effect heeft. Ik zou u dan ook willen vragen te bevestigen dat bij een volgende coronagolf – ik hoop voor alle inwoners hier in Heerlen dat deze achterwege blijft – u dergelijke polariserende uitslatingen achterwege zult laten en geen enkele inwoner van Heerlen ooit nog zult willen uitsluiten op basis van zijn of haar vaccinatiestatus.

Dank u, voorzitter.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Ik noem een kleine nuance met betrekking tot de status van de burgemeester, of hij nu wel of niet is gekozen. Voor zover ik mij kan herinneren, heeft de raad moeten stemmen en heeft de raad gesprekken moeten voeren met de burgemeester om hem als burgemeester te benoemen. Ik vroeg mij alleen af of dat klopt, meneer de burgemeester. Moesten wij stemmen om u hier als burgemeester te krijgen?

De voorzitter

Daar heb ik natuurlijk geen idee van. Daar was ik niet bij. Ik was op dat moment nog maar een heel simpele sollicitant. Maar meneer Clemens wil ook iets zeggen. U mag ook iets zeggen over wat anders.

De heer Clemens, SP (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Jacobs. Hij begon zijn verhaal met een uitgestoken hand, als ik dat zo mag omschrijven. Die nemen wij graag aan. Ik ben heel graag bereid om met u op zoek te gaan naar punten waar wij met elkaar kunnen samenwerken. Een van de punten waarvan ik denk dat we elkaar wel zouden kunnen vinden is uw houding ten opzichte van mensen die voor ons allemaal werken. U had een lofzang op de ambtenaren. Ik denk dat dit terecht is. Die had ik in mijn verhaal ook. Ik ben wel benieuwd naar het volgende. Mensen die ook voor ons allemaal werken, zijn mensen die werken voor de GGD. In februari van dit jaar is door een groepje mensen een aantal GGD-medewerkers bij een vaccinatielocatie in onze stad aangevallen. Ik heb uit uw partij nog nooit iemand dat horen veroordelen. Ik ben benieuwd of wij elkaar hier de hand kunnen reiken en dit gezamenlijk hier nog een keer kunnen veroordelen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dan veroordeel ik dat bij deze.

De heer Clemens, SP (interruptie)

Daar ben ik blij mee. Laten we zeggen: meer van dit.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Nefjodov van GroenLinks.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Namens het progressieve blok zal Henk Verreck een bijdrage leveren.

De voorzitter

Oké, dat scheelt weer tijd. Dan ga ik naar de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga het woord voeren namens, het progressief links blok van de Partij voor de Dieren, GroenLinks en Partij van de Arbeid. We zitten hier gezamenlijk. Ik had in mijn tekst 'figuurlijk' staan, want in de oude tekening zaten wij nog daar en zat mijn collega hier, maar nu zitten wij letterlijk zij aan zij.

Wie onze partijprogramma's voor de gemeenteraadsverkiezingen heeft gelezen, zal het niet verbazen dat wij elkaar zij aan zij terugvinden. Al voor het eerste gesprek met de verkenner Marjo Vankan was er toenadering tussen de drie partijen en de consensus dat wij ons samen konden vinden op vijf onderwerpen, namelijk lokale democratie, achterstandsproblematiek, duurzaamheid, inclusiviteit en gelijkwaardigheid, biodiversiteit en dierenwelzijn. Dit zijn onderwerpen om in de komende raadsperiode samen op te trekken in een rol van loyale oppositie. Oppositie om de Heerlense samenleving verder te helpen en niet om deze nóg verder te polariseren.

Dat wij hier nu zitten als beoogd deel van de coalitie, verbaast onszelf misschien nog wel het meest. Wij zitten hier nederig, maar zéér gemotiveerd en héél zelfbewust, vanuit de drie sterke partijprogramma's. We zijn enthousiast over onze wethouderskandidaat. Dit is een kandidaat met een enorme staat van dienst, ondanks zijn jonge leeftijd.

Voorzitter. De tijd van de eerste uitnodiging tot deelname tot aan het moment van overeenstemming over het coalitieakkoord, was precies vier dagen. Van zondagmiddag tot woensdagavond. In precies vier dagen tijd zijn de betrokken partijen van het progressief links blok erin geslaagd de partijen een herkenbare en

inhoudelijke inbreng te laten hebben, de achterbannen mee te nemen in de ontwikkelingen, een voor alle drie de partijen kwalitatief acceptabele wethouderskandidaat te leveren en geen vijfde wiel aan de wagen te worden, maar een serieuze portefeuille aangeboden te krijgen.

Wat dat laatste betreft, was er vanaf het allereerste gesprek met de formateur een blijk van vertrouwen. De aangeboden portefeuille Opbouw bevat voor de Heerlense samenleving zeer belangrijke opgaven die we vol vertrouwen accepteren. Daar danken we de formateur, maar ook de andere deelnemende partijen voor. We gaan dat vertrouwen niet beschamen.

Voor ons ligt een coalitieakkoord dat in concept al rood en groen was en oog had voor de ontstane kloof tussen burger en democratie. Na onze inbreng in het coalitieakkoord durven wij te stellen dat het nog roder en nog groener is geworden en dat we de democratie nog verder gaan vernieuwen.

In het coalitieakkoord is door ons een lans gebroken voor het Burgerberaad, met de toelichting dat de burger te ver van de democratie is komen te staan, die gezien de wederom lage verkiezingsopkomst duidelijk afhaakt en in de armen loopt van populistten. Dat is een niet te onderschatten bedreiging voor de democratie. Met het Burgerberaad komt de gelote burger meer direct aan de knoppen en deze kan directe aanbevelingen doen aan de gemeenteraad. Dit kan leiden tot besluitvorming met meer draagvlak, het tegengaan van polarisatie en desinformatie, burgers meer betrekken bij de samenleving, de burgers zich serieus genomen laten voelen en tot een toename van eigenwaarde van burgers leiden.

Het lokaal energiebedrijf staat al lang op onze gezamenlijke agenda. Dat stond ook in het conceptcoalitieakkoord. Maar het progressief links blok heeft er het woord 'sociaal' aan toegevoegd. Dat is belangrijk, omdat dit energiebedrijf hoe dan ook in de geliberaliseerde energiemarkt moet opereren en eenmaal winstmakend geen pinautomaat van bestuurders of dienstverleners mag worden. Direct of indirect mag alleen de inwoner profiteren.

Verder wordt op ons verzoek onderzocht of de gemeente en de Heerlense samenleving kunnen profiteren van duurzame energieprojecten in plaats dat de winsten zomaar uit de regio verdwijnen. De burger betaalt nu de hoofdprijs voor energie en straks ook voor duurzame energie. Ontwikkelaars worden straks weer steenrijk. Dus ons advies is: als gemeente zelf ontwikkelen. Als dat niet kan, dan in samenwerking met energiecoöperaties, zoals bijvoorbeeld in de gemeente Groningen. Zij vullen daar met de winst een duurzaamheidsfonds. Met het eerdergenoemde Sociaal Energie Bedrijf kan de zelf opgewekte energie tegen een veel betere prijs ingekocht en verkocht worden. Zo kunnen we ook actief bijdragen aan het verminderen van de energiearmoede.

Dierenwelzijn is opgenomen in het coalitieakkoord. Het is een cruciaal onderdeel van het profiel van het progressief links blok. Dierenwelzijn in brede zin: dieren die door de mens worden gehouden, landbouwhuisdieren en gezelschapsdieren, maar zeker ook de wilde fauna in Parkstad en wereldwijd. Het leven en dus ook het dierenleven worden bedreigd door onder andere klimaatchaos. Dat is een gevolg van ons westerse gedrag, ons consumeren en ons energiegebruik. Een niet-fossiele manier van energieopwekking en vermindering van het gebruik van fossiele brandstoffen bijvoorbeeld middels isolatiemaatregelen en andere besparende maatregelen, is een absolute noodzaak in verband met de klimaatproblemen.

Maar hier heeft ook weer als bijkomend voordeel: de bestrijding van energiearmoede. Het verlaagt niet alleen de energierekening van de inwoners van Heerlen, maar draagt ook bij aan de bescherming van natuur, biodiversiteit en de wilde fauna wereldwijd, zoals van de mus dichtbij huis en de pinguïn ver van huis. Alles hangt met elkaar samen: systeemdenken is wat ons betreft essentieel voor een samenhangend beleid.

Voorzitter. Een groene groei bestaat niet. Wie dat verkondigt, is een misleider. We zitten met zijn allen in het ruimteschip Aarde met een beperkte herstelcapaciteit en eindige voorraden. Als door ons gedrag de voorraden opraken, klimaatchaos nog erger wordt en biodiversiteit afneemt, dreigt niet alleen voor de mus en de pinguïn, maar ook voor onszelf uitsterving. Dus laten we eindelijk, met zijn allen, óók hier in Heerlen, nu eens doorpakken.

Voorzitter. Mede dankzij de beoogde coalitiepartners, ligt er een coalitieakkoord dat roder, groener en democratischer is. Er staat hier hopelijk een college dat zijn verantwoordelijkheden inderdaad gaat pakken. En dat stemt ons als drie samenwerkende partijen dankbaar en tevreden.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik had een vraag aan de heer Verreck. Hij liet de term desinformatie vallen. Wij zouden dat moeten bestrijden. Kan meneer Verreck een definitie geven van desinformatie?

De heer Verreck, PvdA

Dat is wat ons betreft informatie die gewoon niet correct is. Wij kunnen heel lang met elkaar discussiëren. We zitten wat verstopt achter de leden van de OPH. Wij zullen het daar niet snel wat elkaar over eens worden, omdat hetgeen ik desinformatie noem, u dat niet noemt. Daar zullen we het denk ik niet met elkaar over eens worden.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

We hoeven het daar niet over eens te worden. Ik vind alleen de term desinformatie ... We hebben het over een energietransitie. Er zijn genoeg wetenschappers die een heel ander idee hebben over het hele klimaat. Daar staan wetenschappers tegenover elkaar. Je kunt toch niet zeggen dat de ene wetenschapper desinformatie is? Wie gaat dat bepalen?

De heer Verreck, PvdA

Wij gaan uit van datgene wat op dit moment gangbaar is volgens de stand van de wetenschap. Het kan natuurlijk altijd zo zijn dat dit anders is. Maar zolang de stand van de wetenschap er op dit moment nog van uitgaat dat door een toename van CO₂ en de opwarming van de aarde, het steeds lastiger en moeilijker wordt om om te gaan met het klimaat, zullen wij die lijn moeten volgen. Op het moment dat de wetenschap een andere mening toedient, zullen wij daar weer in meegaan. Maar de wetenschap is daarin leidend.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Mijn laatste opmerking. Er is geen consensus in de wetenschap met betrekking tot het klimaat.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Verreck. De heer Clemens geeft aan dat er geen contact is geweest voor 22 mei jongstleden. Bent u het met mij eens dat binnen vier dagen een progressief links blok is opgericht, een coalitieakkoord op hoofdlijnen en op de achtergrond werd doorgenomen, het blok dat volledige akkoord heeft geaccepteerd en het blok de achterban hier volledig en op één lijn in heeft meegenomen? In vier dagen is, zoals u aangeeft, een wethouder gevonden die helemaal uit Italië komt. Ook deze is weer voorgesteld bij alle onderdelen van het progressieve linkse blok en daar is een akkoord over gekregen, zonder dat u hier voor zondag 22 mei contact over heeft gehad. Bent u bereid om samen met de heer Clemens hier volledige openheid over te geven in het kader van transparantie van zaken?

De heer Verreck, PvdA

Als u goed had geluisterd, dan had u begrepen dat wij al voordat wij een gesprek hadden met Marjo Vankan, de informateur, wij elkaar als drie partijen hadden gevonden. Dus het progressief linkse blok was er al voordat wij op 22 mei werden gebeld door de heer Clemens, zo van: bestaan jullie nog en kunnen wij met elkaar gaan praten? Dus wij waren ons met drie partijen op inhoud en op structuur aan het inrichten voor de wijze waarop wij in de komende vier jaar oppositie zouden gaan voeren. Dat was onze inzet. Tot onze verbazing werden wij gebeld door de heer Clemens. Wij dachten echt: wat gebeurt er nou? In

tegenstelling tot misschien andere partijen hadden wij als Partij van de Arbeid nagedacht over stel dat wij in de mogelijkheid komen dat wij een wethouder zouden kunnen leveren of er iemand voor zouden kunnen aandragen. We hadden een aantal namen in onze achterzak zitten die wat ons betreft daartoe geschikt zouden zijn. Dat is iets wat wij in die drie of vier dagen tijd hebben doorgesproken met de drie partijen. Daar hebben we ook akkoord op bevonden. Moderne techniek staat voor niets, want we kunnen gewoon met een Zoomverbinding of een Teams-overleg zelfs tot aan Florence komen. Dat kan een, twee, drie gebeuren. Daar zitten we niet urenlang over te bakkeleien. Dat is zo gebeurd. Dus dat is heel snel gegaan. En u weet: onder druk wordt heel veel vloeibaar.

De voorzitter

Mevrouw Butink, tweede maal.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dus u geeft nogmaals aan dat er voor 22 mei geen contact is geweest met de formateur in de vorm van de heer Clemens en daarbij dat er op geen enkele manier van tevoren inzicht is geweest in het coalitieakkoord?

De heer Verreck, PvdA

Nee.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

De vraag is eigenlijk al gesteld door mevrouw Butink. Ik zou de vraag alleen nog nader willen specificeren. Mevrouw Butink refereert naar geen contact met de heer Clemens. Mijn vraag aan de heer Verreck is of er helemaal geen contact is geweest met een van de drie nog resterende partijen die nog aan het formeren waren voor 22 mei. Kan de heer Verreck daar antwoord op geven?

De heer Verreck, PvdA

Ja, daar kan ik op antwoorden. Het antwoord is: nee.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de laatste spreker in deze ronde. Dat is de heer Leers van Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Ik heb van mijn 43 A4'tjes inmiddels 42,5 A4'tje kunnen wegstrepen, dus ik kan het kort houden. In het verleden heb ik vaker coalitievormingen mogen meemaken. Het was dan vaak gebruikelijk dat je om de zoveel dagen na het begin van een coalitievorming een mailtje kreeg, zo van over die en die punten zijn we het eens en we gaan door op de volgende punten. Een paar dagen later volgde een volgend mailtje. Zo ging dat door totdat duidelijk werd welke partijen overbleven die samen een coalitie gingen vormen.

In deze coalitievorming heeft het allemaal wat langer geduurd. Uiteindelijk ging het allemaal razendsnel. Sommige partijen hebben binnen vier dagen alles op een rij gekregen. Het is duidelijk hoe dat gaat. Ik zal niet in een tranendal belanden, maar ik zal juist eens de positieve dingen aantikken die in het stuk staan. Ik kom daar een stukje tegen waarvan ik denk: als we dit in de afgelopen jaren hadden gedaan, dan had Heerlen er nu misschien wat beter voor gestaan. Dus breng in praktijk wat u hier allemaal op papier hebt staan. Maar papier is natuurlijk geduldig. Er werd al gesproken over oude wijn in nieuwe zakken en noem maar op. Dat is allemaal al besproken. Ik ben dus gewoon benieuwd wat in praktijk gebracht wordt van die goede zaken en hoe deze beoogde nieuwe coalitie met de gehele raad, en niet alleen met de coalitie versus oppositie, denkt deze stad te gaan besturen. We hebben vanavond al tal van voorbeelden voorbij horen komen over talloze bedreigingen die boven de markt hangen, niet alleen over financiën, maar ook over heel andere dingen van vergelijkbare schaal. Hoe willen we datgene waar gaan maken zonder dat we

daarmee moeten snijden in andere dingen? Als je bijvoorbeeld meer kleur in de stad wil brengen door meer groen terug te brengen, jaren geleden kwam juist het besluit om die groene punten in de stad weg te halen en er gras voor in de plaats te leggen, want dat leverde veel geld op. Of de vuilnisbakken werden met honderden weggehaald. Nou, die komen nu met honderden terug. Als je dan met ondernemers, investeerders en met mensen die iets willen realiseren in de stad nu graag zo onbureaucratisch mogelijk snel zaken wilt doen, dan ga ik ervan uit dat alles wat in dit stuk staat, oprecht is, zo bedoeld is als het er staat en dat er geen dubbele bodem achter schuilgaat. Ik zie de heer Clemens knikken, dus daarmee wordt bevestigd wat ik in deze stukken lees.

Ik hoop echt dat wij raadsbreed aan de slag gaan voor deze stad en dat de coalitie niet gaat denken "wij hebben een comfortabele meerderheid. Wat let ons de mening van die oppositie. Die kunnen wij makkelijk overrulen. Zeker in het begin is iedereen strak in het gelid, want iedereen heeft uitgepraat wat men wil, maar men naartoe gaat en weet waar de grenzen zijn. Dus ik zou bijna willen zeggen in hemelsnaam, maar dat doe ik niet: doe dit samen met de gemeenteraad. In de vorige raad hebben we gesprekken gevoerd met het college over hoe we samen omgaan om de verhoudingen die toen niet optimaal waren ietwat te verbeteren. Laten we dan een punt zetten achter hetgeen in het verleden is misgegaan. Ik kan voorbeelden noemen, maar dat doe ik niet. We kunnen kijken hoe we zo fris mogelijk samen van start kunnen gaan, want als ik hier het verhaal van al mijn voorgangers hoor, dan is er in de afgelopen maanden sinds de verkiezingen, en zeker sinds de verkiezingsuitslag, heel wat gebeurd. Ik heb begrepen dat niet alles hier wordt uitgesproken, maar onder deze constellatie gaan wij nu van start. Ik heb onlangs gesproken met een van de beoogd bestuurders. Ik heb gezegd: je barst van de ambitie, je wil hartstikke graag. Er hebben wat dingen plaatsgevonden en er zijn wat dingen gebeurd. Zou het niet goed zijn om voordat je aan het een begint het ander op een nette manier afsluit? Het is duidelijk voor degene waarmee ik het daarover heb gehad. Ik hoop dat het ook is gebeurd. Ik zou iedereen willen meegeven - daarin betrek ik ook mezelf - om hetgeen waar wij in het verleden over hebben gevochten - dat kwam nogal eens voor in het belang van de stad - zo te bezien dat iedereen het beste voor heeft met Heerlen. Ook moet aan mensen de kans worden gegeven om die andere visie uit te delen, waarbij ben daar ook open voor staat. Symbolisch zeg ik dat deze stapel papier niet dichtgetimmerd moet zijn. U gaat werken aan een mbp, maar vergeet daarin alle anderen niet die niet in die coalitie zitten. Ik denk dat ik daarmee die ongeveer 43 A4'tjes in een half A4'tje heb kunnen samenvatten.

De voorzitter

Dank u wel voor deze samenvatting.

De heer Clemens, SP (interruptie)

Ik wil de heer Leers bedanken voor zijn constructieve en optimistische bijdrage. Ik beschouw dit als een uitnodiging tot samenwerking, die de SP-fractie heel graag aanneemt. Ik zou eigenlijk nog de volgende vraag willen stellen. Kunt u iets uit het coalitieakkoord noemen waarvan u zegt: daar word ik nou zo blij van. Dan zeg ik namens mijn fractie: dan gaan we er samen voor zorgen dat dit er zo snel mogelijk komt.

De voorzitter

Dat is een mooie uitnodiging, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

In dit coalitieakkoord heb ik een aantal dingen gelezen waar ik blij gestemd over werd. Maar om nu al die punten met u te gaan delen ... Ik wil dat best doen. Ik vind het prima dat u gaat zorgen dat het wonen wat beter van de grond komt en dat al die plekken die in de bestemmingsplannen in de afgelopen jaren zijn wegbestemd, weer meer kans krijgen om te worden ontwikkeld. Ook dat haalt de druk van de woningmarkt. Ik vind het hartstikke mooi dat u in plaats van die grasveldjes wat meer kleur in de stad wilt brengen. Dat is hartstikke goed. U zegt: we moeten wat doen aan de veiligheid in onze stad, maar daarvan ligt een gedeelte in Den Haag. Ik sta hierbij ook aan uw zijde. We kunnen dit stuk pagina voor pagina

nagaan, maar de uitgestoken hand van u als leider van de coalitie, als beoogd eerste locoburgemeester, reikt niet alleen naar mij, maar ook naar al mijn collega's. Ik probeerde het juist duidelijk te maken. U zult dat beter kunnen duiden dan ik, want ik was niet bij die gesprekken en overleggen. Dingen hebben misschien niet plaatsgevonden die wel plaats hadden moeten vinden of andersom. Houdt in ieder geval die deur open, want er zit nogal wat in het vat. We kunnen beter met z'n allen proberen om zo goed mogelijk voor onze stad te zijn, dan dat we proberen om de oude wrok die er her en der nog zit op enig moment eruit te halen. Met betrekking tot die uitgestoken hand wil ik best een mailtje laten toekomen, maar ik weet niet of u dan net zo enthousiast blijft als net. Dat betekent dat niet alleen op mij, maar zeker op u en uw collega's een hele berg werk afkomt, die wat mij betreft dan ook moet worden waargemaakt.

De heer Clemens, SP (interruptie)

U kent de uitdrukking: geef iemand een vinger en voor je het weet is je hand weg. In dit geval vind ik dat iets heel positiefs. Ik zou eigenlijk de vraag toch nog echt een keer willen herhalen. Ik zou graag ten overstaan van iedereen hier over een specifiek punt waar de heer Leers blij van wordt in het coalitieakkoord willen afspreken dat we daar samen voor aan de slag gaan, de SP en Hart-Leers in een nieuwe oppositie-coalitie samenwerking.

De heer Leers, Hart-Leers

U weet van mij dat ik enthousiast word van het Verhaal van Heerlen. Als we dat op een concrete, aardige manier niet te ver kunnen doortrekken, maar gewoon makkelijk toegankelijk kunnen houden, dan denk ik dat dit een van de punten is die al zijn ingezet, waar we elkaar vaak genoeg in kunnen vinden. Misschien moet er op sommige punten wat meer gas worden gegeven en moet er op andere punten af en toe op de rem worden getrapt. Laten we daar eens mee beginnen.

De voorzitter

Mooi. Dat lijkt me een prachtige afsluiting van deze eerste ronde. We hebben nadrukkelijk aan de voorkant gezegd dat dit geen ronde is tussen de raad en het college. Er komt nu dus ook geen antwoordronde. Er zijn heel veel vragen gesteld, maar dat gaan we niet doen. Ik heb ook heel bewust zelf mijn mond gehouden op een aantal vragen en opmerkingen waar ik echt wel wat van wilde zeggen. Dat doe ik bewust niet. Vanavond gaat het over het coalitieakkoord. Daar hebt u op gereageerd. Het voorstel is nu om kennis te nemen van het coalitieakkoord en het akkoord mee te nemen richting het meerjarig bestuurlijk programma. Ik wil u verzoeken om daarmee in te stemmen. Dan kunnen we verder met de rest van de agenda, want ik denk dat we een mooie bespreking hebben gehad. Kunt u daarmee instemmen op deze manier, want dan krijgt u alle gelegenheid bij het meerjarenprogramma, bij de begrotingsbehandelingen, bij alle stukken die op u afkomen om te schieten of in te stemmen daar waar u wilt. Kunnen we dat zo doen? Ja? Dan hebben we dat besloten.

Dan hebben we dat besloten.

7. Benoeming wethouders

De voorzitter

Alvorens ik begin met de nieuwe wethouders, is het volgens mij gepast om even een woord van dank en afscheid te richten tot de vertrekkende wethouders. Het gaat dan over Adriane Keulen, Loek Damen en Charles Claessens. Ze hebben in de afgelopen week op hun eigen manier afscheid genomen van het personeel, in het nieuwe gebouw en bij de buitendienst. Ze hebben ook afscheid genomen van het ondersteunende personeel dat hen in de afgelopen jaren volgens mij fantastisch heeft bijgestaan. Ze stonden eigenlijk altijd klaar voor de wethouders. Maar het is nog veel mooier dat de drie wethouders zich in de afgelopen jaren - dat is ook het rondje dat je hier weer hoort - uit liefde voor de stad hebben beziggehouden met de stad. Zij hebben zich keihard ingezet voor de stad. En wat je er ook van vindt, want het is heel makkelijk om vanuit de zijkanten te oordelen over wat wij allemaal doen in het bestuur van zo'n

gemeente, maar de mensen hebben zich het rotje gewerkt om het goede te doen voor deze stad. Ik heb Ariane Keulen in alle wijken, in alle buurten gezien op allerlei bijeenkomsten. Niets dan hulde en lof daarvoor, want je moet het maar even doen.

Ik heb Loek Damen zien invallen alsof er niets aan de hand was en alsof hij weer zoveel jaar terug was. Hij deed het gewoon weer. Hij ging ervoor staan. Hij ging die financiën doen. Hij heeft de ruimtelijke ordening opgepakt. Je moet het maar even doen in die tussentijd.

Ik heb Charles Claessens zien knokken op het gebied van beheer en onderhoud. Ik heb nog nooit iemand naast mij gezien die zo ambitieus was om die intercity te bereiken. Ik heb tegen Charles gezegd: "Je hebt echt een paar bielen erbij gelegd. We komen dichterbij, maar wat is dat spoor naar Aken lang, ook al is het maar een kleine afstand".

Kortom, het zijn drie wethouders die zich geweldig hebben ingezet. Waarvoor mijn grote dank. Ik heb fijn met jullie samengewerkt. Dat geldt ook voor de rest van het college. Dat geldt denk ik ook voor de raad. Een warm applaus en een bos bloemen voor deze wethouders.

De voorzitter

Dan gaan we nu richting de nieuwe wethouders. Vooraf wil ik aangeven dat wij, zoals gebruikelijk, de nieuwe wethouders hebben gescreeend op integriteit. Dat hebben wij door het bureau BING laten doen. Het is een afspraak die wij al langer hebben in deze gemeente en in heel Limburg. Heel kort, de uitslag daarvan is dat er geen enkel beletsel is om deze wethouders te benoemen. Ik heb daar een keurig rapport over gekregen per individu en een samenvatting op het geheel. Er is inderdaad geen enkel beletsel. Dat betekent dat ik de vergadering weer ga schorsen. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik heb een korte vraag die ik met de raad en u wil delen. We gaan nu over tot het benoemen van de wethouders. Een heel aantal kandidaten is ons bekend vanuit het Heerlense, ook als zijnde wethouder of bestuurder in deze stad. Het dualistische systeem maakt het mogelijk om ook bestuurders van buiten te krijgen. Dat is nu aanstaande. Nu wil het feit dat we van de nieuwe bestuurder uit de media vanalles hebben kunnen vernemen. Ik vind het persoonlijk echter een beetje vreemd dat wij hier vanavond als raad een besluit nemen over bestuurders en eigenlijk net niet genoeg over iemand weten. We moeten dan uit de media vernemen over het hoe en wat. Verder mag u daarvan denken wat u denkt, maar ik wilde toch delen dat ik dat apart vond.

De voorzitter

We kunnen in ieder geval straks aan de nieuwe wethouder vragen om iets over zichzelf te vertellen. Dat zou ik heel leuk vinden. Zal ik dat doen? Het stond niet in het script, maar dat doen we gewoon.

Ik ga de vergadering weer schorsen en de commissie geloofsbrieven verzoeken om naar de geloofsbrieven van de wethouders te kijken.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Ik wil graag het woord geven aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven.

De heer Verreck, PvdA

Voorzitter. Zouden we heel even mogen wachten tot iedereen is gaan zitten?

De voorzitter

Ja, maar ik heb drie keer opgeroepen, dus ik vind het ook wel tijd dat we nu gaan zitten.

De heer Verreck, PvdA

We kunnen ook de mensen niet toelaten die nog niet zitten.

De voorzitter

Dat zou ook wel mooi zijn, maar dan krijgen we zoiets als met een quorum.

De heer Verreck, PvdA

Een aantal mensen is wat langzamer dan anderen.

De voorzitter

Maar ik schors juist zodat ze even dat soort dingen hadden kunnen doen. Vanochtend begon dat veel beter. Ik zat vanochtend op school voor het voorlezen. En wat zegt de juffrouw? Een, twee, drie, kijk eens wat ik zie? En toen had ze gewoon 26 kinderen uit groep twee stil. Nu begint het ook te werken. Dat is veel beter. Meneer Verreck, mag ik u het woord geven?

De heer Verreck, PvdA

Zeker, meneer de voorzitter. Als commissie geloofsbrieven hebben we naar de stukken gekeken van de heer De Beer, de heer Clemens, de heer Van Zutphen, de heer Peters en de heer Gelderblom. De stukken zijn akkoord bevonden. Ze kunnen worden toegelaten tot het college.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Het gaat over het stemmen op personen, dus ik geef de griffier even het woord over hoe we die stemming laten verlopen, want dat gaan we op een heel efficiënte manier doen. De griffier.

De griffier

Dank u, voorzitter. Dat gaan we zeker op een efficiënte manier doen. Er worden vijf kandidaten voorgedragen. Daar gaan we over stemmen, maar het is wel een zogenaamde vrije stemming. U kunt dus ook een andere kandidaat aandragen. Het stembiljet voorziet daar ook in. Dat zal ik zo uitdelen. Er staan vijf namen op. Daaronder staat vijf keer een alternatief om een andere naam in te vullen. Maar achter de voorgedragen namen staat voor of tegen. U vult dus voor of tegen in of u vult een andere kandidaat in. Al het andere betekent dat het stembiljet niet behoorlijk is ingevuld conform de wet en dat uw stem verloren gaat. Dat zie je ook weleens als je blanco stemt. Dat wordt door de wet niet erkend als behoorlijk ingevuld. Uw stem gaat dan dus verloren. Ik geef het maar even mee. Bij een andere kandidaat geldt natuurlijk wel dat dit een beetje lastig wordt, omdat hij of zij hier eigenlijk moet zijn om de benoeming te aanvaarden. Maar in theorie zou dat natuurlijk kunnen. Ik denk dat het duidelijk is. Ik ga de biljetten zo uitdelen. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik doe toch het verzoek om heel even kort te schorsen.

De voorzitter

Dat is prima. Niet nadat ik heb gezegd dat we natuurlijk ook straks een commissie hebben die de stemmen gaat tellen. Dan moet ik natuurlijk een aantal vrijwilligers aanwijzen. Ik stel voor dat de heer Reijnders, mevrouw Schreurs en meneer Jacobs graag straks de tellingen voor ons willen doen als u dat akkoord vindt. Dan gaan we dat doen. Hoe lang wilt u schorsen, meneer De Groot? Vijf minuten. Een schorsing van vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering.

De stembriefjes worden uitgedeeld, ingevuld en weer opgehaald.

De voorzitter

Mag ik de leden van het stembureau verzoeken om met de griffier mee te gaan? Dan schorsen we weer even tot deze commissie klaar is.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de griffier.

De griffier

Dank, voorzitter. Ik geef even een toelichting. Bij het stemmen heb je een zogenaamd stemquorum. Dat is gehaald. De volstreckte meerderheid van het aantal zitting hebbende leden - dat zijn er 37 in deze raad - moet een stem hebben uitgebracht. Er zijn 34 stemmen uitgebracht, dus dat halen we. Dan heb je ook nog het beslisquorum. Daar moet de volstreckte meerderheid, oftewel de helft plus 1 van het aantal leden dat deelneemt aan de stemming er zijn. Dat zijn er ook 34, dus dat is er ook, want het zou 18 zijn. Kortom, het is een geldige stemming met 34 geldige biljetten. De heer Jacobs zal de uitslag voorlezen.

De voorzitter

Meneer Jacos, aan u het woord.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

De heer De Beer: voor 21, tegen 13, de heer Clemens: voor 21, tegen 13, de heer Gelderblom: voor 21, tegen 13, de heer Peters: voor 21, tegen 13 en de heer Van Zutphen: voor 21, tegen 13.

De voorzitter

Dank u wel. Dat is een heldere uitslag. Dan ga ik nu ertoe over om nadrukkelijk aan de collegeleden te vragen of zij hun benoeming aanvaarden. Daarna neem ik de eed of belofte af. Ik doe dat één voor één. Ik begin bij de heer De Beer.

Meneer De Beer, aanvaardt u uw benoeming?

De heer De Beer, VVD

Ja.

De voorzitter

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer De Beer, VVD

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dan mag ik u van harte feliciteren met uw benoeming. Ik wens u heel veel succes.

De voorzitter

Meneer Clemens, wilt u naar voren komen? Aanvaardt u uw benoeming?

De heer Clemens, SP

Ja.

De voorzitter

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Clemens, SP

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dan mag ik ook u van harte feliciteren met uw benoeming.

De voorzitter

Meneer Gelderblom. Mag ik ook u naar voren roepen? Ik doe natuurlijk mijn belofte gestand. U gaat even iets vertellen om een tipje van de sluier op te lichten over wie u dan wel niet bent.

De heer Gelderblom, PvdA

Dank u wel. Dan valt mij nu een heel ongebruikelijke, ongewone eer ten deel om op deze manier het woord tot u te mogen richten op het eerste moment. Ik zei net al even tegen Roel Leers dat hoewel hij mij niet kent, ik hem wel degelijk ken. Want mijn allereerste politieke herinnering is van 2002. Toen stond de heer Leers heel prominent op een verkiezingsposter. Daar is hij sindsdien ook nooit meer af gegaan.

Voor mij is het heel erg bijzonder dat ik nu deze gelegenheid krijg om samen met verschillende iconen – ik zeg het voorzichtig, want ik heb het idee dat ik er nog vaak last van kan krijgen – van de Heerlense politiek op te mogen trekken.

Het is voor mij bijzonder, omdat ik ook een Heerlenaar ben. Ik ben geboren in Leidschendam. Aan die ongelukkige omstandigheid heb ik een levenslang accent overgehouden. Dat kunt u horen. Maar toen ik twee was, ben ik samen met mijn familie naar Heerlen verhuisd. Mijn moeder zit achter in de zaal. We hebben sindsdien altijd op de grens tussen Douve Weien en Heerlerbaan gewoond. Ik ben naar De Tovercirkel op de Benzenraderweg geweest. Daarna heb ik op het Grotius gezeten. In die tijd ben ik ook lid geworden van de Partij van de Arbeid. Sindsdien ben ik nooit meer weggeweest bij de Partij van de Arbeid. Dat betekent dat ik al elf of twaalf jaar op de achtergrond betrokken ben geweest bij de Heerlense politiek en bij de politiek van de regio. Dat weten de mensen hier niet, maar het betekent wel dat ik een ontzettend diepgewortelde liefde voel voor deze stad. Daarom ga ik vanuit die liefde in de komende jaren ontzettend graag deze uitdaging aan met mijn collega's in het college.

Dat kan volgens mij alleen maar slagen als ik dat samen met jullie allemaal ga doen. Ik voelde me een heel klein beetje ongemakkelijk toen Roel Leers de aanbeveling deed dat ik iets zou zeggen, maar ik denk inderdaad dat het een mooie eer is. Ik wil dit inderdaad graag aangrijpen om op een heel open manier te zeggen dat ik graag in de komende periode met de raad, met jullie allemaal samen aan de slag wil gaan om invulling te geven aan mijn positie. Dat zal in de eerste periode gaan door het voeren van kennismakingsgesprekken om elkaar beter te leren kennen, om beter te leren begrijpen wat ons drijft, wat ons bindt en hoe we samen voorwaarts kunnen gaan.

Maar dat betekent in de komende periode vooral ook korte lijnen houden, vaak met elkaar in contact staan, elkaar vaak opzoeken. Wat dat betreft was ik heel erg blij om te horen in de korte interactie tussen de heer Clemens en de heer Leers dat er ook constructieve oppositie kan en zal worden gevoerd. Dat geldt ook zeker voor de portefeuilles waar ik verantwoordelijk voor mag zijn. Ik zal het niet langer maken dan dat, behalve dan dat ik er ontzettend naar uitkijk om velen van jullie tijdens de borrel ook nog even te spreken. Als jullie het interessant vinden, kunnen we spreken over al die buitenlandse waar ik al die tijd ben geweest en die mij hebben afgeleid van het Heerlense. Maar we kunnen vooral ook spreken over wat we in de komende jaren hopelijk vooral samen voor de stad mogen gaan doen uit liefde voor onze stad. Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter

Dan moet ik het toch vragen: aanvaardt u de benoeming?

De heer Gelderblom, PvdA

Ja.

De voorzitter

Ja, dat leek mij erg logisch. Ook voor u de belofte.

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Gelderblom, PvdA

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dan ga ik ook u feliciteren met uw benoeming. Ik zie uit naar de samenwerking.

De voorzitter

Meneer Peters. Natuurlijk ook aan u de vraag: aanvaardt u uw benoeming?

De heer Peters, CDA

Ja.

De voorzitter

Mooi. De eed.

Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Peters, CDA

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter

Dan mag ik ook u van harte feliciteren.

De voorzitter

Dan de laatste. Ik denk dat ik hem zelf maar uit zijn hoofd laat vertellen wat hij gaat zweren en beloven, want het is volgens mij niet de eerste keer dat we dat gaan doen. Bijna-wethouder Van Zutphen, aanvaardt ook u uw benoeming?

De heer Van Zutphen, SP

Ja, heel graag.

De voorzitter

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Van Zutphen, SP

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dan ook u van harte gefeliciteerd.

De voorzitter

Dan wil ik even weer een kleine schorsing doen. Ik stel u in de gelegenheid om de wethouders te feliciteren. Zie hier het nieuwe college van de gemeente Heerlen. Ik schors even.

Schorsing

8. Toelating en beëdiging nieuwe raadsleden (in verband met benoeming raadsleden tot wethouder)

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Mag ik het woord geven aan de voorzitter van de commissie?

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van de volgende vier mensen onderzocht: de heer IJzerman, mevrouw Van Oosterhout, de heer Pauwels en mevrouw Stöcker-Bus. Ze zijn allemaal goedgevonden en kunnen worden toegelaten tot de raad.

De voorzitter

Dank u wel. Is de raad akkoord om deze vier leden toe te laten? Dat is het geval. Dan ga ik nu een-voor-een de belofte of de eed afnemen.

Ik begin met iemand die het ook al eerder heeft gedaan. Mevrouw Van Oosterhout.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dank u wel. Dan mag ik u van harte feliciteren.

De voorzitter

Mevrouw Stöcker-Bus. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Van harte gefeliciteerd met uw benoeming als lid van onze raad.

Meneer IJzerman. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer IJzerman, VVD

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Ook u van harte gefeliciteerd en welkom in onze raad.

De voorzitter

En ten slotte ook weer een oude bekende. Terug van weggeweest: de heer Pauwels.

Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Pauwels, CDA

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter

Ook u van harte gefeliciteerd.

9. Aanwijzen wnd. voorzitter(s) raad

De laatste paar puntjes. Bent u akkoord met de aanwijzing van de waarnemend voorzitters van de raad? Dat is het geval. Dank u wel.

10. Benoeming voorzitters, plv. voorzitters en (plv.) leden raadscommissies

De voorzitter

Dan de benoeming van voorzitters, plaatsvervangend voorzitters en leden van de commissies. Is ook dat akkoord? Dat is het geval.

11. Benoeming leden en plv. leden werkgeverscommissie

De voorzitter

Tot slot de benoeming van leden en plaatsvervangend leden van de werkgeverscommissie. Kunt u daarmee instemmen? Dat is ook het geval.

12. Benoeming leden Werkgroep Financial Audit

De voorzitter

De benoeming van de leden van de Werkgroep Financial Audit. Is ook dat akkoord? Dat is het geval.

Sluiting

Dan zijn we aan het einde van een toch wel lange vergadering. Dank aan de mensen op de tribune dat u zo rustig naar ons heeft willen kijken en dit allemaal mee heeft willen maken. Dan is nu de gelegenheid om elkaar te feliciteren, om een borrel en een hapje te nemen en even vooruit te blikken op een heel mooie samenwerking in deze raad. Dank u wel. De vergadering is gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 22 juni 2022,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever