

conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
20 oktober 2021

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg-Brylka, H.A.H.M. Butink, P.H.A. Brauer, F.W.S. Daamen, P. Diederer, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horsels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, M.G.H. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, P.S.M-L Plusquin, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tijdeman, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:

M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

R. Weaver

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

A.H.G. Smetsers

Agenda

1. Opening en vaststellen van de agenda	pag. 03
2. In memoriam Hilde Leeman	pag. 03
3. Vragenuur	pag. 04
4. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 21 en 29 september 2021	pag. 19
5. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 19
6. Toelating tot de raad en beëdiging nieuw raadslid	pag. 19
7. Definitieve verklaring van geen bedenkingen 'fishfarm en natuurontwikkeling Terworm'	pag. 20
8. Culturele Agenda 2022	pag. 26
9. Benoeming commissieleden D66	pag. 46

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, ik open de vergadering en laat de verdere formele handelingen even voor wat zij zijn, met uw welnemen.

2. In memoriam Hilde Leeman

De voorzitter

Wij hebben helaas te beginnen bij het stilstaan van een buitengewoon droeve gebeurtenis. Hilde Leeman is ons ontvallen en wel heel plotseling. De vorige raadsvergadering was zij er nog. Zij was er nog bij, vol vuur over de opvolging van een door haar ingediende motie over Emerson. En deze raadsvergadering maakt zij niet meer mee. Als je dit uitspreekt, dringt weer tot je door hoe onwezenlijk dat is. Het is niet te bevatten. Maar vooral ook hoe verdrietig en welk gemis dit moet zijn voor haar naasten, voor haar familie en voor haar vrienden. Maar ook voor de raad. Voor de fractie van de SP en voor Heerlen. Want Hilde was een bevlogen en zeer betrokken raadslid. Het is eigenlijk al vaker gezegd in de afgelopen periode. Hilde was sociaal zeer bewogen. Mede vanuit haar eigen ervaring was zij ook zeer betrokken bij de positie van kleine ondernemers. Maar niet alleen dat. Zij was betrokken bij vele onderwerpen. Zij bereidde het goed voor en zij was er ook altijd. En je miste haar ook niet als zij er was. Maar bovenal herinner ik mij Hilde als een ontzettend warme en hartelijke persoonlijkheid. Ik herinner mij het kennismakingsgesprek met haar. Wij hebben enorm genoten van lekker eten en mooie Facebookfoto's. Eigenlijk had ik nog wel een limocellootje met haar willen drinken.

Naast die eerdergenoemde voorbeeldige invulling van het raadswerk, had zij ook oog voor de andere leden van haar raad. En voor de mensen van haar griffie. Zij had altijd wel even tijd en een moment om bij te praten en te informeren hoe het was met de mens achter de griffier, achter de medewerkers van de griffie, achter collega-raadsleden. Dat deed zij ook naar de inwoners van de stad. Aanspreekbaar en betrokken. Dat tekent Hilde volgens mij. Wat was het een voorrecht om haar gekend te hebben en wat is het een gemis dat zij er niet meer is.

Ik geef het woord aan de heer Meyer om ook nog met enige woorden u toe te spreken.

De heer Meyer, SP

Voorzitter, dank u wel. Een kookwekker in een tomatenvorm, snoep, cake, biologische vla, een sneeuwbol omdat je haar daar ooit over had verteld, een cadeautje of een vraag. Een vraag, want je wist dat zij goed geluisterd had. Soep, versgebakken brood, commentaar op de bananensoep waar jij zo trots op was, een wats. Een wats om de oren. Niet gemeen, maar gemeend omdat je hem verdiend had. Ik kreeg het allemaal van haar.

Voorzitter. Soms kreeg je ook kramp van haar. Omdat je vond dat haar redenering onmogelijk was. Omdat zij vond dat jouw redenering onmogelijk was. En dan hing er plotseling de dag erna een versgebakken brood aan jouw voordeur, met een briefje erbij "voor de kinderen" met een smiley. Dan wist je dat het weer goed was.

Hilde was onze tante. Een tante, zoals een tante je een wats om de oren kan geven, af en toe, waarvan je weet dat ze het goed bedoelt. Dat ze niet kapot wil maken, maar dat ze juist wil helpen. Dat was zij in onze fractie en daar zijn wij nog steeds heel erg trots op. Jarenlang activiste, volksvertegenwoordiger voor Heerlen, maar ik mag ook wel zeggen voor Hoensbroek.

Jarenlang had ik de eer om met haar naar acties of naar Amersfoort te rijden. Ze sprak over leven en wat ze allemaal nog wilde gaan doen met de camper die ze net had aangeschaft.

En, voorzitter, dan is het plotseling voorbij. Dat raakt mensen in Hilde's omgeving natuurlijk hard en dat geldt ook voor mijn fractie. Haar solidariteit zat niet in de verfijnde woorden, maar in de daden. Haar vastberadenheid, niet in de trucjes in de raad, maar in echt luisteren op straat. Als partij hebben wij het gezegde of ons partijlied: "Blijf niet mokkend aan de kant staan. Stel een daad en toon je moed. Laat je

woede hand in hand gaan met het goede dat je doet". Als Hilde ergens voor stond, is het wel dat. Is het wel dat strijdbare optimisme. Een echte socialist. Waar wij trots op zijn. Die wij zullen missen.

Wij zullen moedig voorwaarts gaan, ook al zal ons dat zwaar liggen. Dat zullen wij doen met al die bananensoep, al die cake, al die tomatensoep, al dat versgebakken brood en al die watsen om de oren, die wij af en toe verdienen. Ik wens Nico en allen die haar liefhadden heel veel sterkte toe. Wij zullen in de geest van Hilde in de komende tijd en de jaren die komen gaan, met heel veel vastberadenheid doorgaan. Dank u wel.

De voorzitter.

Dank u wel meneer Meyer. Mag ik de raad verzoeken om te gaan staan en een minuutje stilte in acht te nemen?

Een minuut stilte.

De voorzitter

U mag weer gaan zitten. Ja, en dan is de overgang altijd groot en vervelend. Maar wij moeten toe naar de orde van de dag en van de avond.

Ik loop met uw goedvinden de agenda door. Kunt u instemmen met de agenda zoals die voorligt? Dat is het geval. Dan beginnen wij straks met het vragenuur. Maar ik loop nu de agenda verder door om te kijken welke stukken wij behandelen of niet. Kunnen wij de notulen van de raadsvergaderingen van 21 en 29 september 2021 vaststellen? Dat is het geval. Dan zijn deze vastgesteld. Kunnen wij de lijst met ingekomen stukken en de afhandeling daarvan vaststellen? Die wilt u bespreken? Dan worden die besproken.

Toelating tot de raad en beëdiging nieuw raadslid komt vanzelfsprekend aan de orde. De definitieve verklaring van geen bedenkingen 'fishfarm en natuurontwikkeling Terworm' die wordt besproken, zie ik. Culturele agenda, ook bespreken. En dan de benoeming van commissieleden D66. Die zijn bij deze benoemd.

3. Vragenuur

De voorzitter

Dan gaan wij beginnen met het vragenuur. Het is nu 18.10 uur. Dus wij hebben maximaal tot 19.10 uur. Dat zou niet hoeven met vijf vragen, maar ik kaart het toch maar aan dat wij dat hebben. Dan begin ik met de uitvoering van het Heerlens parkeerbeleid. De SP heeft daar vragen over gesteld. Wie mag ik daartoe het woord geven? Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Dank u wel, voorzitter. De vragen spreken denk ik voor zich. Behalve dat ik nog wil toevoegen dat het coalitieakkoord heel duidelijk is over de parkeertarieven en dat wij hebben opgemerkt dat er in de afgelopen jaren hard aan getrokken moest worden. Dat wil zeggen, de parkeertarieven van de commerciële parkeergarages, eigenlijk in concreto Q-Park. Uit de begroting hebben we met z'n allen kunnen opmaken dat het straatparkeren weer naar 2 euro zal gaan. Kortom, wat is daar nou in de afgelopen tijd gebeurd? Misschien kan het college de vragen voorlezen en beantwoorden, want die spreken, denk ik, voor zich.

De heer Meyer stelt de volgende vragen:

- 1) Hoeveel gesprekken zijn er met Q-park in de afgelopen jaren gevoerd over lagere tarieven en welk resultaat is er met al die gesprekken geboekt?*
- 2) Waarom zijn de goedkope/gratis publieke parkeerplaatsen aan de noordkant van het centrum niet gerealiseerd?*
- 3) Waarom gaat het gemeentelijk straatparkeren (zonder hernieuwd ingrijpen van de raad) terug naar het onwenselijke tarief van 2 euro? Waarom lijkt het College de witte vlag te hebben gehesen, waarom is het College zo ongelofelijk lief voor Q-park?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Voorzitter. In het kader van de orde zou ik willen vragen of het mogelijk is dat de vragen van het CDA tegelijk worden meegenomen., want er zit een deel overlap in de vragen en daardoor ook in de beantwoording.

De voorzitter

Ik kijk ook even naar het CDA. Is dat akkoord? Wilt u dan nu ook nog even een toelichting geven op uw vragen?

De heer Peters, CDA

Ja, voorzitter, dat doe ik dan maar even snel. Onze fractie heeft zich eerder ook ingezet om het college actief aan tafel te laten gaan met de parkeeraanbieders in onze stad, Q-Park en Interparking, om te spreken over een structurele tariefverlaging. De laatste keer dat wij hierover gesproken hebben, is al een tijd geleden. Dus vandaar ook de vragen die ik gesteld heb. Dank u wel.

De heer Peters stelt de volgende vragen:

- 1) Wat is de stand van zaken van uw gesprekken met de parkeeraanbieders die actief zijn in onze stad als het gaat om tariefsverlaging?*
- 2) Is er reeds een concreet resultaat te melden?*
- 3) Zo nee, wanneer verwacht u dat?*

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Dank u wel, voorzitter. Staat u mij dan toe om de eerste drie vragen van het CDA en vraag nummer twee van de SP in eerste instantie te beantwoorden en dan vraag een en drie van de SP? Dan denk ik dat ik een redelijk logisch verhaal aan de raad kan vertellen.

Dan begin ik met het voorlezen van de vragen een, twee en drie van het CDA en daarna vraag twee van de SP.

- 1) Wat is de stand van zaken van uw gesprekken met de parkeeraanbieders die actief zijn in onze stad als het gaat om tariefsverlaging?
- 2) Is er reeds een concreet resultaat te melden?
- 3) Zo nee, wanneer verwacht u dat?

Dan vraag twee van de SP is: Waarom zijn de goedkope/gratis publieke parkeerplaatsen aan de noordkant van het centrum niet gerealiseerd?

Laat ik met die vragen beginnen voorzitter en dan hecht het college eraan om te starten met punt 2.16. uit het coalitieakkoord te citeren: "Wat betreft parkeren zetten we de ontwikkeling door van de zonering, met goedkopere tarieven op straat als deze verder van het centrum liggen. Dit inclusief de al geplande uitbreiding van de langparkeermogelijkheden. Goedkoper parkeren in de particuliere parkeergarages willen wij als gemeente mede stimuleren als óók ondernemers en vastgoedeigenaren hier een bijdrage aan leveren. Straatparkeren in het centrum kan daar dan gelijke tred mee houden".

Voorzitter, voorjaar 2020 is afgesproken dat de ambitie parkeertarieven omlaag en innovatie parkeeraanbieders wordt opgepakt binnen het programma Centrum. Hiertoe is besloten vanuit de overtuiging dat niemand naar Heerlen komt enkel en alleen om zijn auto te parkeren. Mensen komen naar onze stad omdat zij daar willen wonen, werken, winkelen, recreëren, event bezoeken, een hapje eten en

wat wij nog allemaal kunnen bedenken. Aan deze ambitie werken wij samen met onze partners in het programma Centrum.

Vanaf het voorjaar van 2020 is daarom de regiegroep Vastgoed in het leven geroepen, waar ook Q-Park onderdeel van uitmaakt. In deze periode heeft de gemeente afspraken gemaakt met NSI, eigenaar van 't Loon, over de parkeerplek voor de Aldi supermarkt. Dit leidde tot een civiele en bestuursrechtelijke procedure tussen Q-Park en de gemeente. Er is toen afgesproken om eerst dat juridische traject te bewandelen voordat er in gesprek gegaan zou worden over de uitvoering van de geformuleerde ambitie in het coalitieakkoord.

Dit juridische traject is rond maart van dit jaar formeel afgerond, waarna er groen licht was voor bestuurlijke en ambtelijke gesprekken. Er is met Q-Park en Interparking gesproken over de ambities uit het coalitieakkoord en het Bidboek Urban Heerlen. Met TKN, eigenaar van Interparking vindt binnenkort een bestuurlijk kennismakingsgesprek plaats, nadat er wel al gesprekken zijn gevoerd met Interparking, de partij die het beheer van die garages uitvoert.

Q-Park en Interparking geven aan het op prijs te stellen om nu breder in gesprek te zijn over de transformatie van Heerlen-Centrum. Als ondernemers in ook hun centrum, willen zij graag meedenken en meewerken aan een nog beter Heerlen. In de gesprekken die er zijn geweest, is gezocht naar een gemeenschappelijk doel, meer mensen die langer in het centrum blijven. Hier staan de partijen allemaal achter en dit is ook de overkoepelende doelstelling van ons bidboek. Er is ruimte gevonden tussen de gemeente en de parkeeraanbieders om het gesprek te voeren over de volgende onderwerpen: parkeerinnovatie, arrangementen, bijvoorbeeld bij nieuw te realiseren woningen in het centrum of onderwijs, gedifferentieerde tarieven en deelmobiliteit. Q-Park heeft het onderwerp parkeren in het centrum geagendeerd voor de regiegroep van november.

Het onderwerp parkeren komt ook terug in het ambitiedocument Samen maken wij het centrum. Dit document zal met u als raad als opvolger van het bidboek in december worden besproken. Het verzoek aan uw raad is om het college tot die tijd ook de ruimte te geven om tot een vergelijk met de parkeeraanbieders te komen.

Voor wat betreft de aanleg van de al geplande langparkeerplaats bij het CBS, waarover in het coalitieakkoord wordt gesproken, kunnen wij u melden dat de benodigde voorbereidingen daarvoor zijn getroffen, maar dat wij het moment van aanleg willen laten afhangen van de ontwikkelingen in de komende twee maanden. Dat voor die eerste vier vragen.

Dan vraag nummer 1 uit de vragen van de SP:

Hoeveel gesprekken zijn er met Q-Park in de afgelopen jaren gevoerd over lagere tarieven en welk resultaat is er met al die gesprekken geboekt?

In de lopen der jaren zijn er geregeld gesprekken geweest met de parkeeraanbieders. Het exacte aantal is daarvan niet bijgebouwen. Meestal gingen deze gesprekken over verkeers- en mobiliteitsvraagstukken in Heerlen. Tariefstelling maakte onderdeel uit van die gesprekken. Zoals ook aangegeven in de inleiding, die ik zojuist bij die andere vier vragen gaf, zijn wij sinds dit voorjaar in gesprek over de brede context, de transformatie van het centrum en de rol van parkeren hierin.

Vraag 3: Waarom gaat het gemeentelijk straatparkeren (zonder hernieuwd ingrijpen van de raad) terug naar het onwenselijke tarief van 2 euro? Waarom lijkt het college de witte vlag te hebben gehesen? Waarom is het college zo ongelofelijk lief voor Q-Park?

Het college is op grond van de verordening parkeerbelasting 2021 gemandateerd om voor een aangewezen periode het kortingstarief van nul euro van toepassing te verklaren. Het college heeft dit voor de periode van een jaar gedaan om ondernemers en bezoekers van de stad tegemoet te komen in verband met de coronamaatregelen. Het kortingstarief vervalt per 1 januari 2022. Betaald parkeren is ingevoerd als sturingselement, waarbij de straattarieven gelijke tred houden met de garagetarieven. Sturing is noodzakelijk om het aantal parkeerders evenredig te verdelen over de beschikbare parkeercapaciteit. Het aantal bezoekers in de stad neemt weer toe en er wordt minder thuisgewerkt. Als gevolg hiervan zal als eerste de druk op het straatparkeren fors toenemen. Dit gaat ten koste van de bereikbaarheid voor met

name kortparkeerders, het verslechtert de leefbaarheid en de verkeersveiligheid. Vandaar dat per 1 januari weer de maatregelen worden ingevoerd die horen bij de reguliere situatie.

Tot slot hecht het college eraan te melden ervan te zijn overtuigd dat wij de transformatie van het centrum niet als gemeente alleen voor elkaar krijgen. Dit gaat alleen samen met maatschappelijke organisaties, medeoverheden, ondernemers en vastgoedpartijen. Q-Park en Interparking zijn ook ondernemers in ons centrum en wij dagen hen daarom ook uit om samen met ons die ambities voor onze stad waar te maken. Indien wij er niet in slagen in de komende maanden, die ik net heb aangegeven, om in gezamenlijkheid het perspectief daarop te kunnen bieden, zullen wij wat parkeren betreft en ook vanaf medio december versneld inzet plegen op de realisatie van de geplande langparkeermogelijkheden aan de noordkant, die ik zojuist ook al benoemd heb en aan de verdere uitrol van de in het coalitieakkoord genoemde zonering. Dat was het voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel wethouder Claessens. Ik kijk naar de heer Meyer. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer Meyer, SP

Zeker. Voorzitter, ik constateer allereerst dat er twee grote parkeerondernemers in onze stad zijn, namelijk Interparking en Q-Park. Interparking heeft aan een van de twee kanten, aan de centrumkant, een tarief dat neerkomt op 1 euro. Daar zal het college het met mij eens zijn, ik zie het college al knikken, althans bij monde van wethouder Claessens, dat dat dus zou moeten betekenen dat wij die tred, u citeerde zelf het coalitieakkoord, via het straatparkeren volgen. Kortom, waar ik benieuwd naar ben, is waar wij nu in vredesnaam al die jaren qua Q-Park op wachten? Wat denken wij nou? Als die zelfs in coronatijd niet omlaaggaan met de parkeertarieven, die een heel groot gedeelte van de raad veel te hoog vinden als het gaat om meer dan 2 euro per uur? Waarom duurt het zolang? Waarom wachten wij ook nog met de enige druk waarnaar zij luisteren, namelijk geen schaarste, maar ruimte en alternatieven. Waarom wachten wij daar nou mee? Meneer de voorzitter, ik heb de volgende vraag. Denkt u echt dat Q-Park als het gaat om de totale tarieven ... Het gaat niet over dat hele grootse van zonering en zo. Ja, dat zouden ze vast allemaal willen. Wij willen de totale tarieven omlaag hebben. Denkt u echt dat zij dat in de komende tijd gaan doen? Waarom hebben zij dat dan afgelopen jaar in nota bene coronatijd niet gedaan?

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk ook even naar de heer Peters voor een korte, aanvullende vraag.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Als Q-Park - ja met name Q-Park natuurlijk, want Interparking zit al op 1 euro per uur - niet bereid is tot het verlagen van de parkeertarieven, is het college dan wel bereid om zelf nog na te denken over verlaging van parkeertarieven voor straatparkeren?

Dank u wel.

De voorzitter

Dan kijk ik nog even naar de raad of daar nog behoefte is.

Mevrouw Winkens, VVD

Dank u wel, voorzitter. Een korte aanvullende vraag. Ik begrijp dat er gesproken wordt met partijen. Maar onze fractie zou heel graag willen weten of het mogelijk is dat wij in de aanloop daarnaartoe inzage krijgen in de contracten die met de aanbieders op dit moment nog gelden. Eventueel onder geheimhouding.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder in eerste termijn zeggen ernaar te streven dat de parkeertarieven omlaaggaan. Kan het college zich herinneren, dat wij meermaals gedurende vele jaren aangegeven hebben dat er met een kostendekkend tarief van 50 cent per uur gewerkt kan worden? Zo ja, heeft het college het goed in de oren geknoopt om in wellicht een aanpassing bij het beleid dergelijke tarieven mee te nemen? Ik heb een andere vraag. Hoe zit het met de uitwerking van het digitale systeem - dat is jaren geleden besproken en voorgelegd aan Q-Park - dat individuele ondernemers de mogelijkheid geeft om hun klanten korting te geven na het doen van een aankoop? Toen stakte het op het feit dat Q-Park niet met dat systeem op de proppen kon komen. De ondernemers wilden wel. Maar, en de gemeente was ook positief daarover had ik begrepen, alleen bij Q-Park stakte het. Wat is de stand van zaken daarover op dit moment? Is er ook al overwogen om bijvoorbeeld weekendparkeren te realiseren in samenwerking met de grootschalige parkeerplekken bij het hoofdkantoor van DSM en bij het APG-complex? Wordt er ook naar dat soort alternatieven gekeken? Daar is in het weekend een behoorlijke capaciteit vrij, waardoor er wellicht onder zeer concurrerende mogelijkheden, omstandigheden, extra aanbod gecreëerd kan worden. Hoe moeten wij het feit zien, dat het college 160.000 euro wil investeren in een groene gevel van een Q-Park garage, terwijl eigenlijk de conclusie is dat er op dit moment nog geen spijkers met koppen geslagen zijn? Investeren wij wel in Q-Park, maar Q-Park nog niet in ons? Hoe zit dat? Welke overweging ging daaraan vooraf? Dan wat betreft de rechtszaak, en daar rond ik mee af.

De voorzitter

Meneer Leers, het gaat bij het vragenuur over een korte, aanvullende vraag en nu zijn wij aan vraag vier beland. Dat is niet meer kort en aanvullend.

De heer Leers, Hart-Leers

Heel kort en aanvullend dan als u mij toestaat en dan sluit ik daarmee af.

De voorzitter

Ja, ik geef u die laatste kans, maar ik wil graag bij het vragenuur wel ons herinneren aan de afspraken die wij in het presidium hebben gemaakt om te beperken tot een, maximaal twee vragen.

De heer Leers, Hart-Leers

Misschien dat u mij toestaat, omdat dit toch ook wel al jarenlang een van onze stokpaardjes is. Ik sluit hiermee af. Hoe zit het met het kortingstarief in relatie tot de rechtszaak met Q-Park? Want het een en ander hing met elkaar samen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Voorzitter, gelet op de specifieke vragen, ik ga achterstevoren antwoorden. De vragen van de heer Leers zal ik schriftelijk beantwoorden.

De vraag van mevrouw Winkens, kunnen wij inzage krijgen, dat zal ik laten regelen. Of dat onder geheimhouding moet en hoe en wat, dat zien wij dan wel. Dat zal wel via de griffie geregeld worden, maar dat zeg ik toe.

Meneer Peters vraagt: bent u als college zelf bereid om te kijken of er wat gedaan kan worden met het verlagen van de tarieven op het moment dat u er niet uit komt? Laat ik het zo zeggen, ik ga er op dit moment nog van uit dat wij er met elkaar wel uit gaan komen, meneer Peters. Op het moment dat dit niet het geval is, is die bereidheid er. Alleen de vraag is dan wel wat daar de rekening van zal zijn. Ja en daarvoor zal ik mij ook tot uw raad dan moeten wenden.

Wij hebben nou een begroting voorliggen die sluitend is en wij zullen daar met elkaar het gesprek over moeten hebben.

Meneer Meyer, mag ik hem zo samenvatten: waarom duurt het zo lang en waarom bent u eigenlijk zo lief voor Q-Park? Ik vind dat wij de gesprekken met de ondernemers zorgvuldig moeten voeren. U hebt in mijn eerste termijn gehoord dat wij daar ook een tijd op gezet hebben. Wij kunnen niet door blijven sappelen. Gelet op het feit dat wij dat in het grotere geheel gepakt hebben van het centrumverhaal Samen maken wij het centrum, hebben wij ook gezegd ergens moet er hom of kuit gegeven worden. Dus december hebt u daar helderheid in en dan weten wij ook of wij eruit zijn. Nogmaals, wij hebben goede hoop dat wij eruit kunnen komen. Uw vraag over de tarieven, waarom heeft Q-Park dat niet gedaan? Q-Park zegt daar heel plat over: wij zijn zelf ondernemer en wij bepalen zelf of wij die verlaging doen of niet. De gesprekken zijn constructief. Of dat uiteindelijk leidt tot een echte verlaging van het algehele tarief of dat dat meer gaat zitten in allerlei arrangementen waar zij wat mee kunnen, dat gaan wij zien in de komende twee maanden. Maar de boodschap van de raad was duidelijk en daarmee zitten wij zowel ambtelijk, als bestuurlijk ook aan tafel en zo gaan de gesprekken daar ook.

Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Claessens. Dan gaan wij naar ...

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter? Even puur qua procedure. Wanneer kunnen wij die schriftelijke antwoorden verwachten?

Wethouder Claessens

Ergens in de week na de herfstvakantie. Sneller lukt niet.

De voorzitter

Binnen twee weken. Goed, dan gaan wij naar de vragen bij twee horende. De vragen van de Stadspartij inzake de publicatie voortgang Heerlerbaan – Giesen Bautsch. Meneer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Ik wil het graag kort houden. De Stadspartij heeft zich altijd zorgen gemaakt over Giesen Bautsch. Wij hebben ook vaak een besluit genomen. Dat is een lege huls. Het lijkt waar te worden. Ik ga de vragen niet voorlezen en ook niet toelichten. Iedereen kan het lezen. De wethouder kan zich klaarmaken voor de beantwoording. Een snelle beantwoording kan goede opvolging krijgen.

De heer Butink stelt de volgende vragen:

1. Op 15 mei 2021 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor verbouw pand Action- Caumerboord. Dit impliceert dat Action niet verhuist naar Giesen Bautsch. Ons is een planpresentatie onder ogen gekomen waarbij de volgende vragen aan de orde zijn: a-Hoe kan het zijn dat in de plan presentatie wordt uitgegaan van verplaatsing van Action naar Giesen Bautsch? b-Waarom wordt uitgegaan van woningbouw op plek Action – Caumerboord?

2. Action heeft in een brief (bijlage aanvraag omgevingsvergunning) aangegeven medewerking te verlenen aan een omgevingsvergunning en dus niet zal meewerken aan een verhuizing. a-Waarom worden partijen en ook bewoners op het verkeerde been gezet?

3. Bent u het met mij eens dat de grondslag onder plan Giessen Bautsch nu vervalt? a-Zo ja, waarom wel? b-Zo neen, waarom niet? Welke consequenties heeft dit verder voor dit plan, de begroting van het project alsook de bijdrage uit het Fonds Europese Structuurversterking, Provincie en ook eventuele andere subsidies? Graag specificeren en motiveren.

De voorzitter

Dank u wel meneer Butink. Ik geef het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Wat ik vooraf in ieder geval ook wil vermelden, is dat het raadsvoorstel is geagendeerd voor de eerstvolgende commissievergadering en daarna uiteraard voor de raadsvergadering. Dus wij kunnen het er nog heel uitgebreid met elkaar over hebben. Ik herhaal toch maar even de vragen.

1) Op 15 mei 2021 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor verbouw pand Action-Caumerboord. Dit impliceert dat Action niet verhuist naar Giesen Bautsch. Ons is een planpresentatie onder ogen gekomen waarbij de volgende vragen aan de orde zijn:

a-Hoe kan het zijn dat in de planpresentatie wordt uitgegaan van verplaatsing van Action naar Giesen Bautsch?

b-Waarom wordt uitgegaan van woningbouw op plek Action – Caumerboord?

Antwoord: De planpresentatie waar u op doelt, is de bijlage bij ons voorstel inzake toekenning van FES-subsidie aan de herontwikkeling van het winkelcentrum Giesen Bautsch.

Zoals u zelf vroeg in recente artikel 33-vragen, hebben wij ter illustratie een boekje bijgevoegd met de contouren van het plan. Voor het functioneren van het wijkwinkelcentrum Giesen Bautsch dus en het koopgemak van de inwoners, zou het goed zijn als Action zou verplaatsen naar Giesen Bautsch. Dit is onderwerp van gesprek en onderwerp van gesprek geweest, moet ik daar eigenlijk aan toevoegen. Uiteindelijk zijn het de pandeigenaren en de huurder Action die beslissen wat zij gaan doen. Inmiddels hebben die gesprekken voortdurend nog doorgelopen en de laatste stand is inderdaad dat wij hebben begrepen dat Action niet gaat verhuizen richting Giesen Bautsch. Dat neemt niet weg, dat wij in de planpresentatie wel hebben aangegeven wat ons betreft het beste scenario zou zijn voor de hele Heerlerbaan. Woningbouw op de locatie van Action aan de Caumerboord is eerder als bouwplan ingediend door Weller. Afgezien daarvan, ligt de locatie midden in een woonwijk. Aanvullende woningbouw is op zich de meest logische functie.

2. Action heeft in een brief aangegeven medewerking te verlenen aan een omgevingsvergunning en dus niet zal meewerken aan een verhuizing. Waarom worden partijen en ook bewoners op het verkeerde been gezet?

Antwoord: Het planboekje beschrijft de meest wenselijke situatie, zoals ik net schetste. Action is uiteraard niet verplicht te verhuizen. Het bestemmingsplan op de huidige locatie staat detailhandel toe. Dus Action kan er ook voor kiezen om gewoon te blijven zitten.

3. Bent u het met mij eens dat de grondslag onder plan Giessen Bautsch nu vervalt? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet? Welke consequenties heeft dit verder voor dit plan, de begroting van het project alsook de bijdrage uit het Fonds Europese Structuurversterking, dit moet overigens zijn Fonds Economische Structuurversterking Provincie en ook eventuele andere subsidies?

Nou, de grondslag valt er niet onderuit. Verplaatsing van Action is wenselijk voor de compleetheid van het wijkwinkelcentrum, zodat inwoners een aantrekkelijk winkelpakket hebben. Daarnaast zou het wenselijk zijn om de verkeersbewegingen van en naar Action uit de woonwijk te halen. Maar verplaatsing is geen voorwaarde voor de plannen rond Giesen Bautsch. Dus de stand nu is, dat wij inderdaad hebben begrepen dat Action niet gaat verhuizen. Dat neemt niet weg dat het plan, zoals wij dat aan de raad zullen voorleggen, namelijk de upgradering van of eigenlijk de herontwikkeling van Giesen Bautsch, dat dat gewoon voor 100 procent overeind kan blijven. Als Action blijft zitten, heeft dat dus geen consequenties voor het plan, de begroting of de subsidie van de Provincie. Over een bijdrage uit het FES zal de raad zich in november buigen.

Nu de stand is dat het onderdeel Caumerboord, namelijk een eventuele verhuizing van Action van de baan lijkt, stel ik wel voor dat wij intern nog even kijken of wij daar de bijlage bij het stuk, de planpresentatie en eventueel ook het raadsvoorstel nog op zouden moeten aanpassen. Maar dat gaan wij morgen even tegen het licht houden. In principe de insteek is een FES-bijdrage voor de herontwikkeling van Giesen Bautsch. Dat is de kern van het verhaal en die kern blijft gewoon overeind.

De voorzitter

Dank u wel wethouder De Beer. Meneer Butink, hebt u nog behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer Butink, Stadspartij

Twee korte vragen. De wethouder geeft aan dat Action definitief niet verhuist. Het lijkt mij goed dat dit dan ook gecommuniceerd gaat worden met partijen en de omgeving. Kan de wethouder dat toezeggen? De tweede vraag. Hij geeft aan: het heeft geen consequenties voor de subsidieaanvraag. Dat wil ik graag schriftelijk zien. Zodat in ieder geval helder is dat dit daadwerkelijk zo is. En in het verlengde daarvan. Ik ga ervan uit, dat het geen consequenties heeft voor de bijdrage van de gemeente Heerlen. Klopt dat?

De voorzitter

Zijn er nog andere behoeften bij raadsleden? Ik zie de heer Leers. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Ik heb ook wat aanvullende vragen.

Zeker nu de wethouder aangeeft op korte termijn waarschijnlijk het voorstel nog wat aan te passen of uit te werken. Is het mogelijk om in die stukken dan ook mee te nemen hoe het zit met de voormalig eigenaar van die Pluslocatie en de huidige eigenaar van het onroerend goed aldaar? En hoe zich dat verhoudt met die voormalige Pluslocatie in Weller Shopping? Want ik heb het idee dat er wel heel wat dwarsverbanden zijn. Ik kan dat nu gaan uitleggen en vragen of het klopt. Maar het is misschien goed om het een en ander eventjes goed te duiden, zodat er wellicht mogelijk ook een andere gedachtegang of gang van zaken boven water zou kunnen komen. Dat is een vraag die is ietwat cryptisch, maar daarmee voorkom ik een nog langere uiteenzetting.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Als gemeente, en dus als raad, gaan we zelf over welke voorwaarden wij verbinden aan de bijdrage uit het Fonds Economische Structuurversterking. Caumerboord en een eventuele verhuizing van de Action, zitten niet als voorwaarden in het pakket. Maar het is uiteraard aan uw raad om zelf te bepalen wat u als voorwaarde ziet.

Wat wel belangrijk is, is dat wij hebben aangegeven ook in de richting van de Provincie, maar ook in de richting van andere partijen, dat wij de upgrading of herontwikkeling van Giesen Bautsch niet een op zichzelf staand iets vinden voor de wijk Heerlerbaan. Daar gaat ook de ontwikkeling van de BMV aan vooraf. Ook woningcoöperatie Weller is heel actief bezig met plannen voor het upgraden van de wijk, zowel op het gebied van duurzaamheid, als op het gebied van het upgraden van de woonkwaliteit van de wijk. Met andere woorden, de herontwikkeling van Giesen Bautsch is daar een belangrijk onderdeel in. Daar gaan wij het over hebben in de commissievergadering en in de raadsvergadering. Het is afhankelijk van die discussie die wij met elkaar voeren, welke voorwaarden wij daar sec aan willen hangen.

De heer Butink vraagt: kunt u communiceren dat Action niet gaat verhuizen? Wij hebben niet gezegd dat de Action gaat verhuizen. Wij hebben alleen laten zien in die planpresentatie wat wat ons betreft de meest gewenste ontwikkeling zou zijn voor de wijk. Uiteindelijk gaan partijen daar natuurlijk gewoon zelf over. Dus als Action zelf zegt van, luister wij blijven op de huidige locatie en wij gaan daar zelf, samen met de pandeigenaar, het initiatief nemen voor een stuk upgrading, dan is dat aan hen om te communiceren, in plaats van dat wij over marktpartijen communiceren.

Ik denk dat het goed is om die cryptische vraag van de heer Leers even bilateraal wat nader te duiden en deze onderdeel te laten zijn in de discussie in de raadscommissie, want ik weet niet precies waar u op doelt. Ik neem aan dat u doelt op Weller als het gaat over Pluslocatie en dat soort dingen. Maar misschien moeten wij daar even onderling contact over hebben. Akkoord?

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan wij naar de vraag van de OPH, inzake herbestemming hoofdkantoor DSM. De heer de Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wij hebben afgelopen weekend via de media kunnen vernemen, dat de DSM-torens in Sittard, die waren al aangekocht door een projectontwikkelaar, op niet al te lange termijn het landelijk hoofdkantoor worden voor de stichting Koraal. Dat is natuurlijk een hele goede ontwikkeling. Temeer daar dat zeker in de regio weer arbeidsplaatsen gaat opleveren. Wij lazen ook dat het CBS een miljoeneninvestering gaat doen en in ieder geval de komende tien jaar nog verbonden blijft aan onze stad. Ook dat is natuurlijk goed voor Heerlen. Maar tegelijkertijd roept dat toch ook allemaal de vraag op: wat is nou eigenlijk de stand van zaken met betrekking tot de herbestemming van het DSM-kantoor en de gesprekken die daarover lopen? Die vragen spreken voor zich.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:

- 1) Hoe ver is het college met de gesprekken met DSM en/of Provincie inzake herbestemming hoofdkantoor DSM?*
- 2) Hoe is het proces herbestemming DSM torens in Sittard verlopen en welke actieve rol heeft DSM daar zelf in gehad (ook financieel)?*
- 3) Bent u bereid om de raad op reguliere basis te informeren omtrent de voortgang herbestemming hoofdkantoor DSM?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Vraag 1 van de heer De Groot is: hoever is het college met de gesprekken met DSM en/of Provincie inzake de herbestemming van het hoofdkantoor van DSM?

De gesprekken met de Provincie verlopen zeer positief en gaan over veel meer dan alleen de locatie DSM. Het versterken van het nieuwe elan van Heerlen kan immers op vele manieren, zoals bijvoorbeeld onze ambities op het gebied van onderwijs naar de binnenstad en de contacten met DSM over de toekomst komen nu ook goed op gang. Sterker nog, wij hebben daar vandaag een uitgebreid gesprek over gehad. Zowel over het commitment van DSM bij de opgave van deze stad, maar ook met betrekking tot het pand, dus het huidige hoofdkantoor. Daarbij hebben wij afgesproken dat wij een traject gaan uitzetten om te kijken van wat is de toegevoegde waarde, de meerwaarde van het hele gebied, dus van het DSM-hoofdkantoor, van 't Loon, van Coriopolis ten opzichte van de binnenstad. Dus wij willen eerst een goed onderbouwd verhaal hebben, alvorens wij heel concreet gaan inzoomen op de herbestemming van het DSM-pand. Want u verwijst naar de voorbeelden van Sittard-Geleen. Die zien wij ook. Maar wat wij niet willen, is dat er te snel gekozen wordt voor een richting waarbij er bijvoorbeeld ook een verhuizing op gang komt binnen de gemeente of binnen de regio. Dus het moet wat ons betreft echt iets gaan toevoegen. Zo zit DSM er ook in. Althans zij hebben aangegeven samen met ons die zoektocht rondom die gebiedsontwikkeling te willen gaan doen.

Hoe is het proces herbestemming DSM-torens in Sittard verlopen en welke actieve rol heeft DSM daar zelf in gehad (ook financieel)?

Wij beschikken enkel over dezelfde informatie uit de media waar u naar verwijst. Over de ontwikkeling en de achterliggende afspraken en activiteiten in Sittard-Geleen zijn wij niet geïnformeerd. Wij hebben het daar vandaag wel even kort over gehad, maar ook wel uitgesproken dat wij eerst willen kijken naar een gezamenlijke visie voor het gebied alvorens te veel in te zoomen op de herbestemming van het pand.

Bent u bereid om de raad op reguliere basis te informeren omtrent de voortgang herbestemming hoofdkantoor DSM?

Jazeker, wij zeggen de gemeenteraad toe om bij betekenisvolle ontwikkelingen in het dossier u actief te zullen informeren. Dat gaat uiteraard over de gebiedsontwikkeling en ook over de specifieke herbestemming van het pand.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Meneer De Groot, heeft u nog behoefte aan aanvullende vragen? Nee. Anderen? Meneer Verreck?

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind het fijn om te horen uit de mond van de wethouder dat DSM commitment heeft. Zou de wethouder iets meer kunnen uitleggen wat het voor DSM betekent? Want eigenlijk het laatste halfjaar hebben wij erg weinig commitment van DSM in de stad gezien. Dus ik ben heel benieuwd waar deze omslag vandaan komt. Wat gaat dat ook gewoon effectief betekenen?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Kan het college zich voorstellen dat het voor onze fractie over komt alsof wij hier nu vanavond herhalen wat er tijdens twee extra raadsvergaderingen door diverse fracties al ter sprake is gebracht?

En dat het wellicht goed is, omdat de termijn tot 2023 loopt voordat DSM van plan is Heerlen te verlaten, dat wij in de tussentijd die broedende kip zo min mogelijk storen. Als die kip iets te kakelen heeft, zeg ik dan oneerbiedig, dat het kakelen zeker voorspoedig met ons gedeeld wordt.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder de Beer.

Wethouder De Beer

De heer Verreck vraagt: waar bestaat dat commitment van DSM dan uit? Dat zijn tot nu toe alleen uitgesproken woorden. Nog geen daden. Dus daar zullen wij uiteraard bij DSM ook op doorvragen en ook kijken dat wij momenten creëren waarin wij ze echt committeren aan die opgave. Maar wat onder andere vandaag is besproken, is de link naar het programma Heerlen-Noord. De strategie van DSM als het gaat over hun inzet op het gebied van lifescience, gezondheid, voeding et cetera en welke bijdrage zij daaraan zouden kunnen leveren. Op hoofdlijnen is dat met elkaar gedeeld. Zij hebben uitgesproken om daar graag van betekenis te willen zijn voor de stad Heerlen. Dus nog niet concreet, maar dat gaan wij wel proberen te organiseren.

De heer Leers vraagt of je een broedende kip niet moet storen. Het schijnt een gezegde te zijn. Maar het lijkt mij ook goed dat wij de raad daar waar wij belangrijke dingen te communiceren hebben, wij dat uiteraard ook zullen doen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan wij naar de vragen van de SP over het verdwijnen van voorzieningen. Ik geef het woord aan mevrouw Mous.

Mevrouw Mous, SP

Dank u wel, voorzitter. Een hele korte toelichting. Iedereen kent de SP als zijnde dat wij heel veel actievoeren tegen het verdwijnen van bepaalde voorzieningen in wijken, zoals supermarkten, pinautomaten en dergelijke. Maar het zijn niet alleen onze wijken waar de voorzieningen in rap tempo afnemen, ook bijvoorbeeld het vinden van een pinautomaat in Heerlen-Centrum is bijna, om via Tom Cruise te spreken, een mission impossible, een onmogelijke opgave. Vandaar de vragen.

Dank u wel.

Mevrouw Mous stelt de volgende vragen:

1) Is het college ervan op de hoogte dat steeds meer voorzieningen zoals de pinautomaat en de brievenbus niet alleen verdwijnen uit onze wijken, maar ook uit ons centrum (wat immers ook een wijk is waar veel van onze inwoners wonen en vertoeven)?

2) In verwijzing naar ons coalitieprogramma: Wat doet het college nu al om het verdwijnen van deze voorzieningen in ons centrum en onze buurten tegen te gaan? Met andere woorden: Welke acties worden nu al concreet ondernomen en wat is het college van plan te gaan doen om ervoor te zorgen dat onze buurten en ons centrum leefbaar blijven en niet nog meer voorzieningen verdwijnen?

3) Deelt het College de mening van de SP dat voor alle wijken het verdwijnen van voorzieningen (pinautomaat, supermarkt, buurthuis, openbaar vervoer) slecht is, maar sommige buurten desastreus en onacceptabel? Zo ja, in welke wijken waar nu nog wel essentiële voorzieningen zoals bijvoorbeeld een supermarkt, pinautomaat of buslijn zijn, mag deze vanwege de leefbaarheid absoluut niet verdwijnen? Is het College bereid een overzicht te maken en met de raad te delen?

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Keulen.

Wethouder Keulen

Dank u wel voorzitter.

Vraag 1: Is het college ervan op de hoogte dat steeds meer voorzieningen zoals de pinautomaat en de brievenbus niet alleen verdwijnen uit onze wijken, maar ook uit ons centrum (wat immers ook een wijk is waar veel van onze inwoners wonen en vertoeven)?

Ja. Het college is zich van dit landelijk fenomeen, wat ook in Heerlen plaatsvindt, bewust. Steeds meer dienstverleners trekken zich terug of bieden minder fysieke mogelijkheden aan klanten. Denk aan het aantal pinautomaten dat steeds maar minder wordt. Maar er kan ook niet meer met elke pas en op elke plek geld opgenomen of gestort worden. Ook verdwijnen er steeds meer brievenbussen. Dit, zo geven de dienstverleners aan, omdat er steeds minder mensen gebruikmaken van deze voorzieningen en hierdoor de kosten oplopen. Er vindt steeds meer digitaal verkeer plaats.

Vraag 2: In verwijzing naar ons coalitieprogramma: Wat doet het college nu al om het verdwijnen van deze voorzieningen in ons centrum en onze buurten tegen te gaan?

Met andere woorden: Welke acties worden nu al concreet ondernomen en wat is het college van plan te gaan doen om ervoor te zorgen dat onze buurten en ons centrum leefbaar blijven en niet nog meer voorzieningen verdwijnen?

Voor wat de supermarkten betreft, stuurt het college via de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg, afgekort SVREZL, op ongewenste ontwikkelingen die de voorzieningenstructuur in buurten en wijken, inclusief het centrum verstoren. In dit kader wordt er binnenkort aan de raad een visie op de gewenste structuur van supermarkten aangeboden. Bovendien gaan wij gaarne in gesprek met onder andere PostNL en de banken om hen te bevragen op basis van welke criteria keuzes gemaakt worden om in bepaalde wijken voorzieningen te saneren en om te kijken of dit teruggedraaid kan worden, dan wel dat er goede alternatieven voor in de plaats komen. Een signaal dat de Geldmaat niet alle passen accepteert, nemen wij dan ook zeker mee in deze gesprekken. Omdat dit fenomeen landelijk speelt, gaan wij in overleg met de VNG om dit probleem ook landelijk verder te agenderen en te bespreken. In de praktijk in Heerlen hebben wij daarnaast wel een aantal pinautomaten concreet kunnen behouden door de inzet van

buurtgericht werken en ook door uw inzet als raad. Denk aan de pinautomaat in Heerlerbaan, Douve Weien en ook op Molenberg.

Vraag 3: Deelt het college de mening van de SP dat voor alle wijken het verdwijnen van voorzieningen (pinautomaat, supermarkt, buurthuis, openbaar vervoer) slecht is, maar voor sommige buurten desastreus en onacceptabel? Zo ja, in welke wijken waar nu nog wel essentiële voorzieningen zoals bijvoorbeeld een supermarkt, pinautomaat of buslijn zijn, mag deze vanwege de leefbaarheid absoluut niet verdwijnen? Is het college bereid een overzicht te maken en met de raad te delen?

Het antwoord: Ja, het college deelt deze mening. In overleg met onze partners in de verschillende buurten en wijken, zullen wij een overzicht maken van de door u genoemde voorzieningen. Het is inderdaad voor alle wijken slecht als de voorzieningen verdwijnen en zelfs voor sommige wijken wellicht ook desastreus of onacceptabel. Aan de hand van dit overzicht, dat wij voor u opstellen en dat wij nader zullen duiden, zullen wij met u als raad het gesprek aangaan over de te nemen vervolgstappen.

De voorzitter

Dank u wel wethouder Keulen. Mevrouw Mous, heeft u behoefte aan aanvullende vragen? Ja.

Mevrouw Mous, SP

Ik heb een aantal korte vragen. Het antwoord op vraag 1 was dat dienstverleners zeggen: "Wij bieden minder voorzieningen aan". Laten we gewoon even een brievenbus nemen in dit voorbeeld. "Wij bieden minder brievenbussen aan, want er wordt minder gebruik van gemaakt". Maar is het in dit geval niet gewoon andersom? Dat omdat er minder brievenbussen zijn, mensen minder brieven posten? Een volgende vraag. De wethouder sprak over SVREZL, volgens mij als ik het goed uitspreek. Is er enig idee wanneer die visie, waarover gesproken werd, aan ons wordt aangeboden, zodat wij die zelf kunnen inzien? Doorvragen over termijnen. Wanneer kunnen wij het overzicht, wat zojuist is toegezegd, verwachten? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie de heer Peters voor een aanvullende vraag.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Het is volgens mij de hele raad die hier bij tijd en wijle vanuit verschillende hoeken ook aandacht voor vraagt. Vandaag is het de SP. Een andere keer was het de OPH. Wij zijn het zelf ook een keer geweest. Maar is het college, dat is eigenlijk mijn vraag, bereid juist op dit punt een heel sterk tegengeluid te laten horen? En het niet alleen te laten bij praten, maar eigenlijk hier gewoon ter plekke zou willen garanderen dat die basisvoorzieningen, zoals die hier nu ook genoemd worden, in elke buurt en wijk in onze stad gewoon aanwezig zijn? Nu en in de toekomst. En dat zij, als zij er met een aanbieder niet uitkomen, ook zelf bereid zijn om te investeren om die voorzieningen te behouden? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Met grote verbazing lees ik de vraagstelling van de SP, met als onderwerp: verdwijnen van voorzieningen. In deze vraagstelling staat bij vraag 3: deelt het college de mening van de SP dat voor alle wijken het verdwijnen van voorzieningen, zoals pinautomaat, supermarkt, buurthuis, openbaar vervoer, slecht is, zelfs voor sommige buurten desastreus en onacceptabel? Voorzitter. Partij Hoensbroeks Belang is het met meerdere vraagstellingen eens. Echter, het is voor PHB onbegrijpelijk dat de coalitiepartijen, waarvan de SP er een van is, het MFC in Lotbroek laat verdwijnen, waardoor het hart uit de wijk is weggehaald. Dat de Stadsdeelwinkel moest verdwijnen. Dat het Trefcentrum in Lotbroek

weinig medewerking van de gemeente krijgt. Wat PHB betreft, zijn dit twee tegenovergestelde belangen. Er worden voorzieningen wegbezuinigd en daarna wordt er geroepen hoe desastreus dat wel niet is. Graag uitleg over deze tegenstrijdigheden.

De voorzitter

Was dit een vraag aan de wethouder?

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Het kan ook zijn dat het aan mevrouw Mous is.

De voorzitter

Nee, dat kan dus niet bij het vragenuur.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dan mag de wethouder de vragen beantwoorden.

De voorzitter

Oké, ik denk ik help u even. Meneer Van den Berg en daarna meneer Leers.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, de tijd en het modernisme schrijden natuurlijk voort. Ik weet niet hoe het met u allemaal zit, maar tegenwoordig heb ik geen euro meer contant in mijn portefeuille. Dus het is ook maar de vraag of pinautomaten misschien nog wel van deze tijd zijn. Desalniettemin zou ik toch de wethouder willen vragen of zij een overzicht kan geven van wat nou in de afgelopen drie jaar is verdwenen en op welke wijze dan wel alternatieven gecommuniceerd zijn. Want ik denk dat daar ook wel een deel van de oplossing bij zit. Er gaat iets weg, maar welke alternatieven komen daarvoor terug en hoe communiceer je dat dan?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, geacht college, beste collega's. Ik heb onlangs een rondje stad gemaakt langs een vijftal Geldmaten geldautomaten. De ene deed het niet. De andere dit wel en dat niet. De ene was zoek. Van alles en nog wat. Het is opzienbarend wat je meemaakt. Ik raad het iedereen aan. Het bespaart je een bezoek aan het theater. Maar de vraag is of het niet mogelijk is om Geldmaat en een brievenbus te clusteren. Overall zie je die losse huisjes staan en Geldmaat. Is het niet mogelijk om dat op plekken te clusteren als je het dan hebt over efficiency. De banken gaan allemaal samen voor de Geldmaat. Kan dat dan niet samen op een plek? Die Geldmaten worden gevuld en geleegd. Noem maar op. Dus periodiek zijn daar mensen. Wij hebben wel nog plekken waar een Geldmaat staat en een brievenbus te zoeken is. Is dat een mogelijke kans?

Ik heb zelfs vanmorgen iemand van Geldmaat aan de telefoon gehad. Die staan open voor allerlei suggesties, omdat zij min of meer in de kinderschoenen staan. Ik heb begrepen dat zij 6.000 van die locaties in heel het land beheren en graag willen verbeteren. Kortom, zou het college eens direct met Geldmaat contact op kunnen nemen en kijken of er een mogelijkheid is om de brievenbus aan die locaties toe te voegen en dan meteen te achterhalen waar de schoen wringt? Want het kan niet zo zijn dat je op de ene plek wel geld kan pinnen en op de andere niet. Wel geld kan storten, op de andere niet. Op de ene wel munten en de andere geen briefjes. Er gaat hier een wereld achter schuil. Het zou mooi zijn als wij dat vanuit Heerlen voor het hele land zouden kunnen oplossen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter. Ik heb eigenlijk geen vraag, maar een punt voor het reglement van orde. Het hoeft niet nu. Ik zal er ook geen groot punt van maken. Ik vond namelijk de vraag van de heer Horssels, nou ja het is niet een hele goede vraag, maar hij verdient wel eigenlijk antwoord en volgens het reglement van orde mag dat. Als u dat nu niet zou toestaan, dan vind ik dat verder prima, maar het zou voor een volgende keer goed zijn om dat even goed erbij te pakken. Je mag namelijk als raadslid een vraag stellen aan de indiener van de vragen. Dat hoeft niet nu, maar ik weet zeker dat collega Mous zit te popelen om die uitermate interessante vraag van de heer Horssels te beantwoorden.

De voorzitter

Dan geven wij mevrouw Mous de ruimte. Ik bedoel, als wij hier zitten te popelen, dan moeten wij niet hebben dat het onrustig wordt. Dus mevrouw Mous gaat uw gang en dan geef ik daarna het woord aan wethouder Keulen.

Mevrouw Mous, SP

Ik beloof dat ik het heel, heel kort zal houden. Eigenlijk heeft meneer Van den Berg namelijk de vraag al beantwoord, want hij zei: wat is er weggegaan en wat is ervoor teruggekomen? Want waar de heer Horssels naar verwijst, ik kan ernaast zitten, maar volgens mij is daar een hele goede BMV voor in de plaats gekomen. De sluiting was een unaniem raadsbesluit. Maar ik kan er natuurlijk naast zitten.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter

Nou gaan wij wel in discussie vervallen en dat is niet de bedoeling. Dus wij gaan niet interrumpen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Ja, maar het gaat toch over mij?

De voorzitter

Ja, het gaat over u, maar het gaat vooral over de inhoud en volgens mij is het niet de bedoeling van het vragenuur dat wij hier elkaar gaan interrumpen. Dat hebben wij wel degelijk afgesproken.

Dus ik geef het woord aan wethouder Keulen om gewoon antwoorden te geven en u mag ook natuurlijk nog op uw vraag een antwoord verwachten. Dan hebben wij u toch twee keer van antwoord voorzien.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Nou, nou, nou.

Wethouder Keulen

Dank u wel, voorzitter. Misschien om nog even bij meneer Meyer terug te komen. Fijn dat u mij ook ondersteunt en zo ook te zorgen dat mevrouw Mous voor mij de vragen beantwoordt. Dus mijn dank is groot, ook aan mevrouw Mous. Maar ik kom zo nog even bij meneer Horssels.

Meneers Leers fijn dat u met een rondgang eens even door de stad gaat en dat u dit opvalt. U zegt het bespaart misschien nog een gang naar het theater. Nou ja goed, ik denk dat dat niet onze bedoeling is. Wij vinden het ook prima als mensen naar het theater gaan, dus ik zou zeggen en naar theater en zorg ook dat u nog een rondgang maakt door de stad. Ik moest even denken over wat u zei, maar ik denk dat het een creatief idee is om de Geldmaat en de brievenbus te clusteren. Alleen zou ik dan heel erg bang zijn

dat mensen die geld willen storten dat per ongeluk in de brievenbus duwen. Dus ik kan mij maar zo voorstellen dat dit ook tot hele ludieke situaties zou kunnen leiden. Maar op zich vind ik het idee niet verkeerd. Ik weet überhaupt niet of dat realiseerbaar is, maar ik vind het altijd wel leuk als mensen met goede en creatieve ideeën komen. Dus wij zullen dat zeker meenemen. Dus dank hiervoor.

Meneer Van den Berg zei: pinautomaten zijn die nog wel van deze tijd? Wij doen steeds meer digitaal. Nou ik denk zeker dat zij nog van deze tijd zijn. Het is wel natuurlijk de vraag hoeveel er dan zouden moeten staan. Maar goed, je ziet heel duidelijk bij bepaalde groepen mensen dat zij toch problemen hebben met digitalisering. Je ziet ook heel duidelijk dat de pinautomaten om contant geld te krijgen ook voorzien in een behoefte. Sorry, ik kan u niet verstaan.

De heer Van den Berg, VVD

Ik had om een overzicht gevraagd.

Wethouder Keulen

Ja, nee, ik was nog met u bezig. Maar u vraagt: is het nog wel van deze tijd? En u vroeg ook van wat is de afgelopen drie jaar gebeurd en welke alternatieven zijn er gekomen? Dus daar kom ik bij u op terug. Dat weet ik zo niet.

Meneer Horssels inderdaad. Ja, de vraag is al voor een gedeelte beantwoord door mevrouw Mous. Maar wat het MFC betreft, is er inderdaad een brede maatschappelijke voorziening voor teruggekomen. Het Trefcentrum geeft u aan, heeft het moeilijk. Dat is dan een constatering.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb niet gezegd, dat zij het moeilijk hebben. Het gaat juist goed. Maar zij willen nog meer en daar geeft de gemeente weinig medewerking aan.

Wethouder Keulen

Dat valt buiten de context van deze vraag.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Nee maar u vraagt daarnaar.

De voorzitter

Geen interruptiedebat. Laten wij gewoon de antwoorden afmaken.

Wethouder Keulen

Goed dat u die duiding geeft, maar over gemeenschapsvoorzieningen gaat ook mijn collega Peter van Zutphen. De Stadsdeelwinkel geeft u aan, daar wil ik toch wel heel even op aanslaan. Want u weet inmiddels dat wij wel in alle buurten of in alle stadsdelen ook gemeentelijke informatiepunten hebben, waar mensen terecht kunnen met vragen. Of met vragen in het kader van digitalisering. Wij hebben met elkaar afgesproken, er kan inderdaad geen paspoort of rijbewijs aangevraagd worden, maar de rest van de vragen is zeker welkom. En daar willen wij mensen ook mee ondersteunen. Wij hebben ook aangegeven, dat wij over zes maanden komen met een evaluatie hiervan. Dus ik vind het iets te zwart-wit dat u zegt: ze zijn verdwenen en ze zijn in geen enkele vorm meer teruggekomen.

Dan gaf meneer Peters aan: kunt u garanderen dat de basisvoorzieningen terugkomen? Wij kunnen niet iets garanderen waar wij niet over gaan. En daarnaast zei u wel van kunt u een sterk tegengeluid laten horen? Dat kunnen wij wel. Maar een garantie afgeven dat dit gebeurt, iets wat buiten onze invloedssfeer valt, kan ik niet en het lijkt mij ook niet reëel om dat te doen. Maar zoals wij al gezegd hebben, gaan wij hiermee aan de slag en wij komen ook terug met een overzicht.

Toen gaf mevrouw Mous aan, zou je dit ook niet kunnen omdraaien? Zijn er misschien wel minder brievenbussen en daardoor gaan mensen ook minder posten. Ja, het argument dat steeds gegeven wordt

waarom brievenbussen verdwijnen, is dat er minder in die brievenbussen kwam. Dus wat mensen posten. Er wordt minder gebruik van gemaakt en daarom waren er minder brievenbussen. Maar wellicht zou uw redenering hout kunnen snijden, maar dat is niet het argument waarmee PostNL de brievenbussen heeft weggenomen, zeg maar dus. U zei ook van wanneer kunnen wij het visiedocument ontvangen van de SVREZL. Ik vind het trouwens ook altijd een heel moeilijk woord om uit te spreken. Dus ik zie dat wij steeds meer gemeen gaan krijgen. U lost voor mij de vragen op en u heeft ook moeite met het uitspreken van het woord SVREZL. Dus daarom kun je het beter helemaal uitspreken, maar in december komt dat terug bij u als raad. Een overzicht met de voorzieningen is denk ik haalbaar in het eerste kwartaal van komend jaar, uiterlijk.

De voorzitter

Dank u wel. Dan beëindigen wij hiermee het vragen uur.

4. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 21 en 29 september 2021

Hamerstuk.

5. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Dan gaan wij verder met de reguliere agenda. Dan kom ik bij punt 5, het vaststellen van de lijst met ingekomen stukken. De heer De Kleijn wilde daar het woord over voeren en ik zie ook mevrouw Géron.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, even een korte vraag ten aanzien van punt 4. Diverse studenten hebben gevraagd om het verhogen van de studietoelage naar 300 euro, in verband met een functiebeperking, in plaats van die 30 euro. Dat is een afhandeling van het college. Ik had graag van het college dan daarna een antwoord op welke manier dit afgehandeld is.

De voorzitter

Ja. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Meneer De Kleijn was mij voor. Ik wilde inderdaad vragen: wat is de inhoud van de reactie van het college en wanneer is geantwoord?

Dank u.

De voorzitter

Prima. De brief ligt bij het college. Wij pakken hem op en wij komen zo spoedig mogelijk met een antwoord. Ja? Kunnen wij daarmee akkoord gaan met de lijst van afhandeling van de ingekomen stukken? Dat is het geval. Dank u wel.

6. Toelating tot de raad en beëdiging nieuw raadslid

De voorzitter

Dan gaan wij over tot de toelating tot de raad en beëdiging van een nieuw raadslid. Daarvoor hebben wij, zoals te doen gebruikelijk, een commissie onderzoek geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Winkens, mevrouw Géron en de heer Hesse. Wie mag ik namens de commissie het woord geven om daarover te rapporteren? Mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD

Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Heerlen heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet behorende stukken ontvangen. Die zijn ingezonden door mevrouw Van Oosterhout,

wonende te Heerlen. Op 15 oktober 2021 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook tot haar toelating als lid van deze gemeenteraad.

De voorzitter

Dank u wel. Ik dank de commissie voor de geloofsbrieven. Kan de raad hiermee instemmen? Dat is het geval. Dan hameren wij dat af en dan gaan wij over tot de belofte door mevrouw Van Oosterhout. Ik mag u verzoeken hier voor mij te komen staan.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Oosterhout

Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter

Dank u wel. Hiermee mag ik u van harte feliciteren als lid van onze raad. Dat doe ik natuurlijk door aan u een bloemetje te overhandigen. U mag uw plaats innemen. En natuurlijk een bloemetje van de fractie. Dat hoort er absoluut ook bij.

Applaus

7. Definitieve verklaring van geen bedenkingen 'fishfarm en natuurontwikkeling Terworm'

De voorzitter

Goed. Dan gaan wij verder met de agenda en dan kom ik bij agendapunt 7. De definitieve verklaring van geen bedenkingen 'fishfarm en natuurontwikkeling' Terworm. Wie mag ik het woord geven? Dat is mevrouw Géron, de heer Leers en de heer Bayraktar. Mevrouw Géron.

Eerste termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u voorzitter. Voorzitter wij beseffen dat het hier een voldongen feit betreft.

De fishfarm komt er. Een gedane zaak, maar u begrijpt dat wij, Partij voor de Dieren, onze vraagtekens houden. De Partij voor de Dieren wil de stem van de dieren laten horen. Zij kunnen dat niet. Als vissen konden praten, wat zouden zij zeggen over de manier hoe zij behandeld worden? Over de transporten? En het doorbrengen van een groot deel van hun leven in een bak van beton? De karpers kunnen niet woelen in de grond. Dat doen zij graag. Zij hebben onvoldoende ruimte om een natuurlijke, actieve levenswijze te volgen. Hun toekomst is een vishaak en hun gedwongen levensdoel is het plezier van de visser. Waar halen wij het recht vandaan om over dieren te beschikken alsof het dingen zijn? Het zijn levende wezens, die angst, pijn en stress ervaren.

Iets is niet pas moreel verwerpelijk vanaf het moment dat wettelijk is vastgelegd dat iets verwerpelijk is. Zoals in de Wet dieren, maar ook al daarvoor. Nu dus. Overigens blijven wij ook van mening dat iedere beslissing en discussie langs een meetlat van klimaat, duurzaamheid en biodiversiteit moet worden gelegd. Ook als het een viskwekerij betreft die broeikasgassen uitstoot. Ik citeer nog kort even professor Rotmans: Een gemiddelde temperatuurstijging van anderhalve graad, is onhaalbaar geworden. Het wereldwijde klimaatdoel van twee graden, is uit zicht. Wij koersen af op drie à vier graden temperatuurstijging. Met andere woorden, wij moeten knokken voor elke tiende graad Celsius. Niet pas tegen 2040, maar nu.

Dank u.

De voorzitter

Dank u mevrouw Géron. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Met respect voor de inbreng van mevrouw Géron voor wat betreft dit agendapunt, kijken wij er ietsjes anders naar. En dat is, wij vinden inhoudelijk de nieuwe bestemming van een bestaand iets een heel goede zaak. Temeer omdat dit aangeeft dat leegstand een hele goede toekomst te geven is. Dat zie je hier met die fishfarm en ontwikkelingen van Terworm, van oud naar nieuw. Wij zijn ook benieuwd hoe het zit nu met de openstelling. De wethouder gaf aan in de commissie, dat IBA twee momenten heeft om het project open te stellen. Is dat wellicht voor de verbouwing en daarna? Want dat zou een antwoord geven op onze vraag om kennis te nemen van de huidige situatie en daarna ook kennis te nemen van het eindresultaat.

Vervolgens nog de vraag waarvan het antwoord nog boven de markt zweeft. Hoe zit het met enige regelmaat van openstelling? Want hetgeen wat straks gepresteerd wordt, mag wat ons betreft, ook gepresenteerd worden aan mensen die daar interesse in hebben. Dat hoeft niet elke dag of elke week of elke maand. Maar wij zouden het fijn vinden als dat wel periodiek zou kunnen. Als je periodiek kennis kunt nemen van het kweken van vissen op die locatie, vis die vervolgens in open water wordt uitgezet en daar een resterend leven heeft. Dus wij hopen dat in de tussentijd er wat meer concreets boven water is gekomen, want deze vraag die is nu al meermaals gesteld. Wij hebben van het college begrepen dat zij er ook veel waarde hechten aan de openstelling van het eindresultaat.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel meneer Leers. De heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Dank u voorzitter. De SP vindt de invulling van het waterzuiveringsterrein in Terworm wel positief. Desondanks wil ik een aantal zaken glashelder hebben. Wethouder Damen noemt de plannen uniek hoe de voormalige rioolzuiveringsinstallatie een nieuwe invulling krijgt met de viskwekerij. Hij vertelde daarbij dat de installatie zelfs een industrieel erfgoed is. Als industrieel erfgoed vormt de waterzuiveringsinstallatie tevens de basis voor de plannen. Vervolgens blijkt dat er geen erfgoedwaardestelling van deze waterzuiveringsinstallatie is. Toen er naar de waardestelling van de installatie gevraagd werd, zei wethouder Damen en ik citeer hem hierbij: "De heer Bayraktar heeft inderdaad eigenlijk de opdracht meegegeven om te zorgen dat industrieel erfgoed een bepaalde plek krijgt en dan hiermee terug naar de commissie te komen. Dat zeg ik toe". Dat was de reactie van de heer Damen.

Vanavond is inclusief commissie- en raadsvergaderingen de vierde keer dat wij het hierover hebben. Vanavond dient de raad een besluit te nemen, maar de definitieve waardestelling is er niet. Voorzitter, wat als de installatie geen erkenning van industrieel erfgoed krijgt? Gaan de IBA-gelden er dan vanaf?

Voorzitter, een ander punt dat tegen mijn borst stuit, is het gedoe met wel of niet openstelling van het terrein voor het publiek. Fractie Hart-Leers verwees ook hiernaar. De SP vindt dat er iets tegenover moet staan wanneer er iets met gemeenschapsgelden wordt gerealiseerd. In dit geval vindt de SP dat mensen de kwekerij, oftewel het industrieel erfgoed kunnen bezoeken, om de unieke werkzaamheden daar te zien, zoals wethouder Damen een en ander beschrijft. Echter in het raadsvoorstel staat dat bezichtiging van het terrein door het publiek niet is toegestaan. In een ander document staat dat wel bezoek mogelijk is. Over dit punt is wethouder Damen ook niet duidelijk, terwijl het voor meerdere fracties wenselijk is dat de fishfarm voor publiek wel wordt opengesteld.

Voorzitter, normaliter ben ik aardig. Zo kent u mij ook. Maar met zijn tegenstrijdigheden, onduidelijke en oppervlakkige beantwoordingen maakt wethouder Damen mij wel boos. Hij kan vanavond mijn boosheid

wegnemen door en ik vraag hem nog een keer, te verzekeren in glasheldere bewoording, dat het terrein voor het publiek wordt opengesteld?

Voorzitter, erfgoed achter slot en grendel kan niet. Deelt u deze stelling ook? Dit was het namens mij voor deze termijn, voorzitter. Ik geef het woord weer aan u terug.

De voorzitter

Dank u wel meneer Bayraktar. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel meneer de voorzitter. Ik was net te laat, want ik had graag mevrouw Géron willen interromperen, omdat ik namelijk benieuwd ben. Zij heeft het in haar bijdrage over dat die vissen voor de vishandel bestemd zijn. Terwijl volgens de brief die bij de stukken zit, gaat het en nou citeer ik letterlijk: De vissen worden gevoerd en de vijver onderhouden. Het verblijf in de vijver is voorts voor langere tijd, waarna de dieren in rivier of beek worden uitgezet. De schrijver van deze memo staat die te liegen? Dus ik ben heel benieuwd wat zij nu bedoelt met dat die vissen voor de vishandel bedoeld zijn. En hier staat dat zij gewoon in, zoals ook de heer Leers zegt, het vrije water worden uitgezet. Dat lijken mij twee verschillende dingen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Gouders.

De heer Gouders, Ouderen partij Heerlen

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb diverse keren gehoord, dat men ernaar streeft om daar een openstelling aan te geven, zodat publiek toegankelijk is. Ik hoop als dat gebeurt, dat er ook rekening wordt gehouden dat die toegankelijk is voor slecht ter been zijnde gehandicapten en oudere mensen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder De Beer bij afwezigheid van wethouder Damen.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Volgens mij is er een belangrijk punt. Het gaat om de openstelling. Daar zijn wij natuurlijk afhankelijk van de bereidheid van de initiatiefnemer. Daar hebben wij ook wel gesprekken met de initiatiefnemer over gehad. Maar er is nog geen duidelijkheid.

In die zin dat die natuurlijk ook nog de doorkijk wil geven van wat betekent dat dadelijk allemaal in termen van randvoorwaarden die daarvoor moeten worden gecreëerd. Dit besluit gaat sec over de bestemmingsplanprocedure. Dus meer de ruimtelijke kant daarvan. Als het gaat om de openstelling, dan zijn wij dus echt afhankelijk van de initiatiefnemer. Die is bereid om daar met ons verder over te praten om daar te kijken van wat aan randvoorwaarden moet er dan worden ingevuld om tot die openstelling te komen? En ook de vraag van in hoeverre is dat dan een openstelling op 365 dagen? Dat zal hem niet worden. Maar wat zijn dan de momenten waarop het wel opengesteld kan worden? Ook op een veilige manier. Ook voor de bezoekers natuurlijk.

Ik zie een interruptie.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter bedankt. Het onderwerp van dit raadsvoorstel is een definitieve verklaring van geen bedenkingen voor de fishfarm. Die moeten wij afgeven. Daar moeten wij goedkeuring voor geven. Als wij

die nu laten afhangen van het wel of niet openstellen, dan hebben wij toch ook een stok achter de deur om richting de fishfarm te zeggen van goh, wij gaan die geven met goedkeuring van de raad, maar wij willen wel een aantal momenten en inderdaad het hoeft niet elke dag of elke week te zijn, maar periodiek willen wij wel met u overeenkomen dat er een stuk openstelling is. Dan hebt u een stok achter de deur. Een aantal fracties of wellicht nog meer fracties, krijgt wat zij willen en fishfarm weet dat het ons menens is. Zou dat u kunnen helpen om dat te doen wat wij met een aantal fracties beogen?

Wethouder De Beer

Ja voorzitter, kijk het helpt altijd in de richting van de gesprekken met de initiatiefnemer. Als u dat signaal duidelijk afgeeft vanavond. Wij zullen dat ook heel serieus meenemen in die gesprekken. Dat hebben wij tot nu toe ook gedaan. Maar wij snappen ook dat de initiatiefnemer nog verder de plannen aan het maken is ten aanzien van de revitalisering van het hele complex en wat het dan betekent aan randvoorwaarden et cetera. Maar het is heel duidelijk dat de raad vanuit verschillende fracties de wens heeft uitgesproken, dat er sprake moet zijn van een vorm van openstelling. En ik denk dat wij dat ook glashard verder op tafel moeten houden met de initiatiefnemer. Dat wij dan moeten kijken hoe wij dat concreet vormgeven en dat wij daarover de raad ook nader informeren. Dus wat mij betreft hoeft dat niet als keiharde voorwaarde aan dit besluit. Uw signaal op dat punt is heel duidelijk.

Dan wat betreft de erfgoedkant. Dat is niet als een voorwaarde vastgelegd in de subsidie van de IBA. Je kunt natuurlijk daar op verschillende manieren naar kijken. In hoeverre is dat nou industrieel erfgoed? Welke normen hanteer je daar nou voor? Wij vinden het wel in ieder geval een vorm van industrieel erfgoed, maar of dat bijvoorbeeld in aanmerking komt voor een gemeentelijk monument of andere normeringen? Nou dat is wat ons betreft op dit moment niet aan de orde. Het belangrijkste wat de heer Bayraktar vraagt, is het al dan niet toekennen van zo'n status van invloed op de subsidie van de IBA? En daarop is het antwoord: nee.

De voorzitter

Bij interruptie de heer Bayraktar? Gaat uw gang.

De heer Bayraktar, SP

Oké. Dat is duidelijk. Maar u uw collega-wethouder Damen heeft wel duidelijk aangegeven, hij kwam er zelf mee, dat het een industrieel erfgoed was. Waarom heeft hij dat eerder laten weten aan ons? Terwijl het nog niet zover is?

Wethouder De Beer

Het is even de vraag wat je als norm hanteert met betrekking tot de term industrieel erfgoed. Het is natuurlijk een vorm van erfgoed en het heeft ook een industriële achtergrond. Dus het is een beetje een semantische discussie. Maar de vraag is van is het sec erfgoed qua normering? Nou, volgens ons is het dat niet. Maar het is in ieder geval geen voorwaarde in relatie tot de subsidie van de IBA.

De voorzitter

Mevrouw Géron bij interruptie.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Kleine interruptie. Is de wethouder het met mij eens, dat het misschien meer voor Heerlenaren een nostalgische waarde heeft dan erfgoedwaarde?

Wethouder De Beer

Ook dat kunnen wij natuurlijk bevestigend beantwoorden. Iedereen kent daar een andere waarde aan toe. De vraag is, zo vat ik de vraag van de heer Bayraktar op, van is er nou sprake op basis van objectieve

criteria, objectieve normeringen van een status van industrieel erfgoed wat van betekenis is of van randvoorwaarde is voor de IBA-subsidie. En dat is niet het geval.

De voorzitter

De heer Diederer bij interruptie.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Voorzitter, toevallig was ik ook bij die commissievergadering aanwezig en kan de wethouder zich met mij herinneren, dat zijn collega in die commissievergadering ook gezegd heeft, dat de status van het wel of niet zijn van cultureel erfgoed, hier slechts een heel klein zijdelings argument was, wat niet doorslaggevend is voor het wel of niet geven van deze bedenkingen? Althans volgens het standpunt van het college. En dat was mijn vraag. En dan spaar ik mij de tweede termijn door te zeggen, dat ik blij ben dat wij dat ding eindelijk gevuld krijgen met iets, want ik had het niet kunnen verzinnen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter, ik denk mij dat inderdaad te kunnen herinneren. Maar dus gewoon ook de vraag van zit daar nou een formele status achter en dat is niet het geval. Dus je kunt ernaar kijken in termen van natuurwaarde. Dat hebben wij onder andere proberen te duiden in de memo die wij ook richting de commissie nog hebben gestuurd. Je kunt daar vanuit historie naar kijken. Je kunt er vanuit industrieel erfgoed naar kijken. Maar het zijn maar labels die nog geen formele status geven aan dat object.

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven voor een tweede termijn? De heer Leers zie ik. De heer De Groot. Meneer Leers. En meneer Bayraktar.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter dank u wel.

Ik begrijp goed uit de bewoording van de vervangend wethouder, ik hoop trouwens dat wethouder Damen op korte termijn weer terug is op zijn plek, dat het college het als een keiharde eis aanvaardt dat er een vorm van een periodieke openstelling komt. Laat ik zeggen dat er als minimum aangehouden moet worden een open dag per jaar. En als maximum, dat zien wij van de initiatiefnemers zelf. Maar kunnen wij overeenkomen dat wij de bodem aanhouden minimaal een open dag per jaar. Dat dat iets is wat wij hoe dan ook voor elkaar gaan boksen. En alles wat er meer uit te halen valt in goed overleg, dat dan een bonus is. Dan is er tenminste iets duidelijk en is dat een keiharde eis die wij het college kunnen meegeven om dat voor elkaar te krijgen middels deze verklaring van geen bedenkingen. Waar wij dan in dat geval mee in zullen stemmen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u voorzitter. Dierenleed is uit den boze. Laat dat duidelijk zijn. Maar met alle respect voor het standpunt voor de Partij voor de Dieren, wij hebben in deze stad natuurlijk ook nog een economisch en

een breder maatschappelijk belang. Van leegstand naar herbestemming. Van waterzuivering naar fishfarm. Hoe mooi en creatief kun je het hebben? Hopelijk doet dit voorbeeld volgen in onze stad. Laten wij vooral ook zoveel mogelijk inwoners van Parkstad en de regio ervaren hoe zo'n bedrijf functioneert. OPH steunt dan ook het voorstel van de openstelling, zoals de wethouder ook al heeft toegezegd zich sterk voor te maken. Maar vooral ondersteunt deze partij dit raadsvoorstel.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel meneer De Groot.

De heer Bayraktar, SP

Ja voorzitter ook inzake de erfgoed waardestelling kom ik ook niet uit met de vervanger van de heer Damen. Oké, nou begrijp ook dat het helemaal niet te doen heeft met de voortzetting van dit traject. Maar een vorm van een periodieke openstelling, ook daar zijn wij voor, maar ik zou meerdere momenten dan een moment wensen. Ik bedoel, je investeert hier volgens mij toch wel een behoorlijk wat gemeenschapsgeld in. 381.000 euro heb ik begrepen. Dus ik zou iets flexibeler willen gaan openstellen. Het hoeft voor mij niet elke dag. Dat heb ik ook niet gezegd. Ook niet 24 uur per dag. Dus het gaat mij om billijke wijze, zodat mensen daar naartoe kunnen gaan.

Dit is het.

De voorzitter

Dank u wel meneer Bayraktar. Nog het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Ja voorzitter, ik heb net het woord eis vermeden. Althans aangegeven, dat wij dat niet zouden moeten willen koppelen aan dit besluit. Maar ik vat het echt op als een keiharde wens. Op zich kan ik meegaan met het voorstel van de heer Leers. Maar ik zou oppassen dat wij niet al de lat leggen bij inderdaad wat de heer Bayraktar zegt, een dag per jaar, maar dat wij proberen daar meer uit te halen. Dus als dat de ondergrens is en wij gaan kijken wat er verder mogelijk is, dan lijkt mij dat een prima uitgangspunt om de gesprekken met de initiatiefnemer verder op te volgen.

De voorzitter

Ja. De heer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voor de duidelijkheid. Als je je verplaatst in bijvoorbeeld de initiatiefnemer die hartstikke trots zal zijn op hetgeen hij of zij daar gaat presteren, dan wil jij je kennen en kunnen toch ook tonen? Dus zit ik dan helemaal op het verkeerde spoor? Want u bent bij gesprekken geweest. Of u hebt daarover gehoord, dat die initiatiefnemer dan toch wellicht wat flexibeler er inzit als dat het tot op dit moment op ons overkomt, alsof het een groot probleem mocht gaan vormen? Want wat daar gebeurt, is niet alledaags en ook niet dertien in een dozijn. Of zie ik het hele plan dan verkeerd?

Wethouder De Beer

Nee, volgens mij niet. Ik heb zelf niet bij die gesprekken gezeten, maar uw redenering kan ik helemaal volgen en volgens mij willen wij allemaal hetzelfde. Dus dat ook gezien de investering die wij daar aan publieke kant doen, dat de Heerlenaren of de mensen uit de regio kennis kunnen nemen van de activiteiten daar. Dat dat goed moet worden ingebed. Randvoorwaarden moeten worden gecreëerd en dat wij daar met de initiatiefnemer het gesprek over voeren. Hoe kan hij daaraan voldoen? Wat levert dat dan op aan maximale openstelling?

De voorzitter

Dan gaan wij over tot besluitvorming op dit punt. Is er behoefte aan stemming? Of aan een verklaring? Ik zie mevrouw Géron. Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u voorzitter. Ik wil inderdaad een stemverklaring afleggen. Wij hoorden net als er dus iets met dierenwelzijn staat, dat je dus niet bij de OPH moet zijn. Economie voor alles. Maar de stemverklaring is, waarom heel het IBA-geld stoppen in een project waarbij dieren niet hun natuurlijke gedrag kunnen vertonen en waarmee dus de wet wordt overtreden. Daarom stemt de Partij voor de Dieren tegen.

De voorzitter

Dank u wel. Nog anderen? Ja? Meneer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Voorzitter wij stemmen wel in, maar ik wilde wel weer een duidelijke kanttekening maken, dat het proces niet is gegaan zoals het zou moeten gaan, waardoor er ook meningsverschil is ontstaan. En natuurlijk ook dat het voor publiek inderdaad ook opengesteld gaat worden.

De voorzitter

Dan nog een vraag aan de Partij voor de Dieren. Wenst u geacht te worden hebben tegengestemd? Of wilt u echt een stemming?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik wil genoteerd hebben, dat wij tegengestemd hebben en dan is het in orde.

De voorzitter

Super. Dank u wel. Kunnen wij daarmee dit voorstel accorderen? Dat is het geval. Dank u wel.

8. Culturele agenda 2022

De voorzitter

Dan gaan wij over naar de culturele agenda 2022.

Wie mag ik daar het woord geven? De heer Peters. De heer Leers. De heer Bertholet. De heer Van den Berg. De heer Verreck. De heer Butink. En dan ben ik rond. Dan begin ik bij de heer Peters.

Eerste termijn

De heer Peters, CDA

Voorzitter dank u wel. Voorzitter, het CDA Heerlen heeft haar punt gemaakt in de commissie. De voorliggende culturele agenda omvat veel als het gaat om de cultuur die wij hier in Heerlen willen stimuleren en is daarmee een prima stap richting het verder versterken hiervan. Ondanks dat voorzitter, ontbreekt het ons aan duidelijke extra aandacht en middelen als het gaat om het versterken van de basis van onze cultuur. Onze verenigingen in buurten en wijken. Verenigingen die stuk voor stuk een erg belangrijke rol hebben van jong tot oud, als het gaat om talentontwikkeling, opvoeding en ontspanning. Maar ook als sociale ontmoetingsplek en daarmee ook bijdragen aan bijvoorbeeld het bestrijden van eenzaamheid. Zij versterken het voorveld en zorgen voor meer gemeenschapszin. Wij zijn mening dat er extra middelen voor moeten worden vrijgemaakt.

De ledenaantallen van onze verenigingen staan de laatste jaren onder druk. Daarnaast weten wij allemaal dat voor veel verenigingen het vinden en behouden van nieuwe aanwas, ongeacht leeftijd, een enorme uitdaging is. Vanuit de grote toegevoegde waarde die verenigingen voor onze stad hebben, vinden wij het van groot belang dat zij hierbij worden ondersteund. Specifiek dus om te komen tot meer aanwas.

Daarnaast willen wij dat het college nagaat tegen welke andere vraagstukken amateurverenigingen in onze stad concreet aanlopen en onderzoekt hoe het hen hierbij kan ondersteunen. Om dit in beeld te krijgen, dienen wij samen met de VVD een motie in. Ons doel is uiteindelijk om hiervoor bij de vaststelling van de begroting extra middelen vrij te maken.

Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter dank u wel. Tijdens de raadscommissievergadering mocht ik namens onze fractie de suggestie meegeven om niet alleen jongeren gratis naar de musea te laten gaan en hen met de bus retour te brengen, maar ook te kijken naar de mogelijkheden om dat voor ouderen te doen. 65+’ers. Wellicht valt dat wel samen te vatten. Jongeren samen met ouderen. Nu is onze vraag of er in de tussentijd al wat concreter naar gekeken is en hoe dat in de organisatie is gevallen? Is men daar al mee aan de slag gegaan? Als dat niet gebeurt is, waarom niet?

Tijdens de commissievergadering gaven wij aan dat je wel kan besluiten om tonnen meer per jaar te geven, maar je kan er ook voor kiezen om geld her te verdelen. Wij hebben toen gezegd dat bijvoorbeeld het Cultura Nova festival jaarlijks op tonnen subsidie mag rekenen en het eerstvolgende evenement vele malen minder krijgt. Ik geloof dat is een verschil van 220.000 euro voor Cultura Nova. De reguliere subsidie. Daar komen nog andere subsidies bovenop. De eerstvolgende krijgt 40.000 euro. Als je dan kijkt naar het veld, dan zie je dat bijvoorbeeld een Daddy Cool festival 10.000 euro subsidie kreeg. En een voorgaand festival, met dezelfde strekking maar georganiseerd vanuit de stad door particulieren die dat wilden doen, slechts een handje vol subsidie kreeg en heel veel eisen. Dus daar valt ook heel veel winst te behalen, waarmee je toch hetzelfde bereikt, zonder dat je als gemeente de beurs moet trekken.

Alleen zien wij dat niet in dit voorstel. In dit voorstel zien wij alleen maar extra geld, meer geld, zonder voor een herverdeling te gaan van bestaande middelen. Je kunt niet altijd maar extra geld geven. Je moet af en toe ook eens evalueren en conclusies trekken en misschien op besluiten terugkomen. Dat zien wij niet in dit stuk. Temeer als je kijkt naar de voorbeelden, de kostenplaatsen waar bijvoorbeeld muziekpodium De Nor 120.000 euro extra krijgt. Terwijl er al meer dan 200.000 euro extra regulier naartoe gaat. De vraag is of met die begrote centen überhaupt de begroting rond te rekenen valt. Ik zal u herinneren aan het voorbeeld, wat ik jaren geleden gaf toen het nieuwe Podium in Maastricht openging, waar na een maand al duidelijk was dat men op jaarbasis ongeveer 1 miljoen euro tekortkwam. Ik hoop dat ons dat niet gaat overkomen, maar in Maastricht hebben wij een voorbeeld waar dat wel gebeurt is.

Wij zouden er daarom voor willen pleiten om eerst eens goed naar de centen te kijken voordat wij voor de zoveelste keer hier gaan spelen voor Sinterklaas en doorgaan op de weg die al ingeslagen is. Want als je even goed leest, dan zie je ze allemaal voorbijkomen. Het begint met 335.000 euro extra per 2022, oplopend voor 2023 en de volgende jaren 385.000 euro per jaar. Wat ons betreft is het leuk en aardig als praatstuk, maar om hier mee akkoord te gaan, verre van.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel meneer Leers. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen

Dank u voorzitter. Op zich natuurlijk een prachtig boekje de culturele agenda De kracht van de cultuur. Wellicht ware het verstandiger geweest om de mooie versie pas te maken nadat wij het goedgekeurd hebben, want je loopt natuurlijk de kans dat er wat opmerkingen komen en dat er aanpassingen nodig zijn. Maar goed, dat even terzijde.

Wij zijn in ieder geval ook blij met het memo wat wij van de wethouder gekregen hebben naar aanleiding van de vragen die gesteld zijn in de commissie ES. Waarin ook nog eens een keer via een bijlage apart, laat ik zo zeggen, de steun naar verenigingen toe geduid wordt, uitgewerkt wordt. Hoewel dat ook weer meteen wat vragen oplevert.

Maar goed, het blijkt toen tijdens de commissievergadering, dat de wethouder de brief die wij ontvangen hadden als commissie ES, afkomstig van een drietal belangrijke amateurkunstverenigingen, te weten het Streektheater, het mannenkoor Sint Pancratius en het Koninklijke Harmonie Orkest nog niet gelezen heeft. Daarin stellen deze drie belangrijke vertegenwoordigers van de amateurkunst, wat ook in onze beleving de onmisbaren zijn met betrekking tot de cultuur, een drietal belangrijke vragen. Waarin ik ook in de memo van de wethouder niet direct een antwoord op zie. Dus ik zal hem vragen om daar alsnog op te reageren. Het betreft de vraag om financiële middelen voor de naschoolse cultuureducatie. Het gaat om reactie op het bedrag wat opgenomen is van 25.000 euro ten behoeve van het opzetten van het platform amateurkunsten. Dat vindt men ver onder de maat. Dus daar wil men meer geld voor hebben. En men heeft geen reactie op het voorstel wat men gekregen heeft om een festival te initiëren, waarin de amateurverenigingen en kunsten een belangrijke rol spelen, Wij Heerlen, Wij zijn Heerlen. Dus daar zou ik nog even een reactie van de wethouder op willen hebben.

De voorzitter

Meneer Bertholet u heeft een interruptie van de heer Diederer.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Mag ik meneer de voorzitter, de heer Bertholet vragen of hij meegekregen heeft, dat de voorzitter van de commissie ES op het eind van de vergadering na zoekwerk van de griffie heeft medegedeeld, dat de betreffende brief door wethouder ook niet gelezen had kunnen worden, want hij was door de indieners niet aan de griffie gestuurd of aan het college, maar aan de individuele commissieleden?

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen

Dat klopt. Dat is ook zo. Dat was ook de reden. Prima. Goed. Ik ga verder met mijn betoog. Op zich zijn wij het op hoofdlijnen wel eens met de inhoud en de ambities. Maar goed, ik wil toch een aantal kritische opmerkingen maken met betrekking tot het stuk. Het gaat in eerste instantie om de positionering van het stuk. Het heet de culturele agenda, maar is het nou een weergave van de agenda of is het een weergave van het hele cultuurbeleid? Want bijvoorbeeld de uitgaven naar het Parkstad Limburg Theater, Cultura Nova, dat soort belangrijke uitgaven naar de professionele kunsten, die worden eigenlijk voor de rest nauwelijks in het stuk vermeld.

Waar ik ook een punt van kritiek wil geven, is de financiële consequenties. Want volgens mij staat er een fout in het raadsvoorstel, wat dan meteen een bezuiniging oplevert voor 2022 van 75.000 euro en voor 2023 van 50.000 euro. Want volgens mij zijn de extra uitgaven voor 2022 260.000 euro, in plaats van 335.000 euro. En voor 2023 zijn die, in mijn beleving althans, maar goed als ik het verkeerd heb, dan hoor ik dat ook graag 335.000 euro, in plaats van 385.000 euro. Dus dat even terzijde.

Soms vinden wij het stuk heel duidelijk. Wij zijn ook heel blij met de rubriek: wat gaan wij doen? Bijvoorbeeld als het gaat om de uitgaven met betrekking tot carnaval. Een prima verhaal op bladzijde 30. Dat geldt ook voor wat te doen met betrekking tot de Thermen, de Royal? Dat soort belangrijke instellingen voor ons op bladzijde 36. Prima.

Maar aan de andere kant is het ook wel weer cryptisch als het gaat om het woord herijken. Wij gaan nog wel wat dingen herijken. Wij gaan de subsidies herijken. Wij gaan het evenementenbeleid herijken. Dat blijft allemaal een beetje in het vage. Nogmaals, op hoofdlijnen kunnen wij ons wel vinden in het stuk.

Punt van kritiek en dan sluiten wij ons helemaal aan bij het CDA, is dat wij het stuk onevenwichtig vinden met betrekking tot de inbreng van de amateurkunsten. Ergens worden zij ook de hoeksteen genoemd. Ik heb hun al eerder de onmisbaren genoemd en daar blijf ik ook bij. Die verenigingen zijn onmisbaar als basis infrastructuur voor ons kunst- en cultuurbeleid. Die worden in onze beleving toch wat onderbelicht en wat tekortgedaan wat betreft de gelden die ernaar uitgaan. Wij behouden ons dan ook als OPH het recht voor om in het kader van de algemene beschouwingen geld te zoeken voor ondersteuning met name van de amateurkunsten. Dan denk ik met name aan vier aspecten.

Op de eerste plaats, wat ook in de brief gevraagd wordt, geld voor de naschoolse cultuureducatie.

Op de tweede plaats meer dan die 25.000 euro voor het opzetten van dat platform.

Op de derde plaats willen wij extra geld, want dat blijkt toch een enorm knelpunt lees ik ook in het memo van de wethouder, voor de terugloop van het aantal leden, zowel bij de amateurkunsten, als bij de sportverenigingen. Daar moeten wij echt iets aan gaan doen, denk ik.

Op de vierde plaats en daar wordt ook over in het stuk gesproken op bladzijde 38 het feit, dat het evenementenbudget ieder jaar vroegtijdig leeg is. Nu komen die amateurkunsten ook nog eens een keer met een voorstel voor een extra evenement. Dus ook daar zouden wij graag wat extra geld voor proberen te zoeken. Natuurlijk zullen wij ook voor backing zorgen. Dat hoort er natuurlijk wel bij, bij een abonnement en een vraag om meer geld, maar daar willen wij toch meer geld voor laten uitgaan.

Nog even een punt. Wat mij wel steekt, want er wordt gesproken over herijken van de subsidies voor de jeugdleden, is dat er een enorm groot verschil is en blijft tussen subsidiëring van jeugdleden in de amateurkunstwereld en in de sportwereld. In de amateurwereld gaat het van 118 naar 130 euro. Prima. Maar in de sportwereld zijn het vind ik beschamende bedragen van 18 euro naar 20 of 30 euro, dat laatste ben ik even kwijt. Naar 20 euro. Dus van 18 naar 20 euro. Dat is toch een enorm verschil vind ik tussen die twee werelden. Daar moeten wij ook proberen een wat kleiner verschil tot stand te laten komen. Dat zijn dus dingen die wij met het oog op de algemene beschouwingen gaan bekijken of wij daar geld voor kunnen vinden. Nogmaals, voorzien van een dekking.

Goed. Dat wat ons betreft voor wat betreft de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel meneer Bertholet. Ik geef het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, cultuur is een essentieel ingrediënt voor ons welzijn. Bevlogenheid, fantasie en verbeelding maken mensen mondig en stimuleren onze democratie. Met het onderhavig raadsvoorstel zien wij een brede cultuurbasis voor onze stad. Wie durft te zeggen, dat Heerlen niet investeert, woont onder een steen. In de basis een achttiental ambitieuze evenementen van de Nieuwe Nor, tot aan Schunck en van het Romeins museum tot aan een breed palet aan amateurkunstverenigingen. Evenementen die Heerlen regionaal en landelijk op de kaart zetten. Iets om trots op te zijn.

Dat in onze gemeente sprake is van een vorm van gezonde culturele marktwerving blijkt onder andere uit de memo's van de wethouders die bij het raadsvoorstel zijn toegevoegd. Hetgeen daar aan papier toevertrouwd is, is tot stand gekomen na vele gesprekken met de relevante stakeholders. Niet alleen met het basis- en voortgezet onderwijs, maar ook met alle culturele instellingen. En niet op de laatste plaats met de mensen in het veld. In onze ogen resulteert dat in een brede agenda, die toegankelijk is voor alle Heerlenaren.

Maar met die brede agenda komt er ook een valkuil. Je kunt namelijk nog zo mooi agenderen, maar als bij bepaalde activiteiten geen mensen zijn, uitvoerders of publiek, dan je moet ook het lef hebben om samen om te buigen. En als dat echt niet lukt, moet je ermee stoppen. Het spreekt de VVD dan ook aan, dat daar waar het bijvoorbeeld op het vlak van amateurkunsten gaat, de subsidiëring gekoppeld is aan waardering, bereik en de impact op het publiek. Een passend subsidiebeleid is dan ook essentieel om aanvragers telkens de spiegel voor te houden. Iedereen is bij duidelijkheid gebaat. Maar meneer de voorzitter kan de wethouder meetbare indicatoren aangeven? Welke zogenaamde KPI's, Kritieke Prestatie Indicatoren, hanteert hij bij de verschillende aanvragers? Wanneer is een event geslaagd? En wanneer voldoet een instelling aan zijn verwachtingen? Als het aan de VVD ligt, moet het snijvlak tussen ambitie en uitvoering zichtbaar zijn. Zichtbaar gemaakt worden.

Meneer de voorzitter, onderhavig raadsvoorstel heeft op dit moment wat ons betreft een karakter van een koersdocument met beleidsuitgangspunten. Die beleidsruimte, met de ambitie die het stuk uitstraalt, krijgt het college en de wethouder, inclusief de daarbij gevraagde financiële grenzen. Maar let op. Wij verwachten dat het college, de wethouder die grenzen respecteert en daar goed en strak op koerst, waarbij wij graag

nog zouden willen zien, welke criteria hij hanteert. En wij geven de wethouder alvast mee, terugkomen om meer financiële ruimte te krijgen, is absoluut geen vanzelfsprekendheid.

Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel meneer de voorzitter. De culturele agenda is een zienswijze. Dat is in ieder geval wat ik terughoorde van mijn collega, die bij de commissie ES was. En dan vervolgens ga ik het bijbehorende raadsvoorstel lezen en dan denk ik, nou dat is wel meer dan een zienswijze, want er staat een uitgebreide financiële onderbouwing en veel meer in. Dus ik denk van wat maakt nu dat wij hier een zienswijze neerleggen, terwijl wij eigenlijk zien gebeuren, dat de wethouder vooral een hele uitgebreide financiële onderbouwing maakt. Waarom doen wij dit niet gewoon volgende week of over twee weken, op 3 november bij de algemene beschouwingen waar dat volgens mij dan ook veel meer thuishoort. Als zienswijze denken wij dat het heel goed is koers bepalen. Helemaal goed.

Ik ben het ook met de heer Van den Berg eens dat ik wel mis, waaraan hebben wij nu de afgelopen vier jaar de oude culturele agenda getoetst? Hebben wij wel de dingen die wij erin gezet hebben, waargemaakt? Of niet? Hebben wij die teruggekregen? Hebben wij als raad die stukken teruggezien? Ik kan ze mij niet herinneren. Maar misschien anderen wel. Maar ik wil dus graag ook daarover meer helderheid hebben. Hebben wij wel wat kunnen bereiken met de investering die wij hadden willen doen?

Ik moet zeggen dat wij als Partij van de Arbeid toch grote moeite hebben om direct een financieel plaatje op te hangen, omdat ik vind bij een zienswijze, een koersdocument hoort dat plaatje niet in thuis. Dat moet veel meer later in de inhoud of bij expliciete invulling van de verschillende onderdelen terugkomen. Niet aan de voorkant bij de totstandkoming van een zienswijze. Dus ik zou graag dadelijk van de wethouder willen horen waarom wij dit nu doen en niet gewoon over veertien dagen, de financiële onderbouwing van deze zienswijze.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Voorzitter ik ben verbaasd. Ik ben verrast. Eigenlijk niet verrast, want wij zijn de commissie weer opnieuw aan het doen. De inbreng is nagenoeg hetzelfde. Maar ik ben nog meer verrast en verbaasd dat de wethouder nauwelijks antwoord heeft gegeven op de reacties vanuit de commissievergadering. Inhoudelijk ben ik het eens met de vorige sprekers en zeker met de heer Bertholet. De brief van de drie partijen is niet meegenomen.

Ik heb tijdens onze bijdrage gezegd Cultura Nova een onsje minder en de verenigingen een onsje meer. Ik kreeg bijval. Dat mensen riepen het mag een kilo minder en een kilo meer. En de wethouder beantwoordt dat en het college heeft een andere mening. Nou dat rechtvaardigt ons standpunt voor dit moment. Kijk wij zijn het eens met het koersdocument, maar zolang er geen herverdeling van die gelden plaatsvindt, zullen wij niet instemmen.

Ik heb een vraag. Gezien het belang van het document en ook de aanstaande verkiezingen en de coalitie en de nieuwe coalitie, heb ik destijds gevraagd, wij zullen dit document snel moeten volgen in de voortgang. Dus zorg dat het in ieder geval geagendeerd wordt voor de eerstvolgende nieuwe raad in april of mei en dat het tweemaal per jaar gebeurt. Dat het goed geëvalueerd wordt. Dat wij ook zicht krijgen en meer zicht krijgen niet alleen op de gelden, maar ook op de herverdeling van die gelden. Kan de wethouder dat toezeggen?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP

Voorzitter dank u wel. Ooit was onze stad, lang geleden, een voorloper van zowel volksculturen alsook van gewaagde, vooruitstrevende architectuur en cultuur op allerlei andere vlakken. Je zou kunnen zeggen, dat ergens en ik zeg dat nu wat zwart wit, ten tijde van de mijnsluiting deze hele stad natuurlijk enigszins in het slob raakte en dat dat ook cultureel gebeurde.

De afgelopen vijftien jaar mag je wel zeggen en misschien ietsje langer of ietsje korter, dat moet u zelf maar invullen, is er weer alle reden tot optimisme. Oftewel werd er gesproken van een culturele lente. Dat is ook terecht. Ik denk dat wat nu voorligt ook geen enkele reden is tot gesomber. Maar eerlijk gezegd tot heel veel optimisme, want cultureel erfgoed en creativiteit voor alle Heerlenaren, ongeacht de dikte van de portemonnee. Als iets uitblinkt, als iets uit dit stuk wel blijkt, dan is het wel de ambitie op dat vlak.

Ik zal u zeggen dat wat betreft de SP-fractie cultuureducatie, en ik heb daar meerdere sprekers over horen spreken, een van de allerbelangrijkste onderwerpen is. Oftewel dat kinderen zich kunnen laten verwonderen en kunnen kennismaken met kunst, met cultuur, met muziek, met toneel waar zij thuis niet per definitie mee in aanraking kwamen. Ik was zo'n kind meneer de voorzitter, ergens eind jaren tachtig en jaren negentig. Ik kwam niet zo heel vaak in het theater. Maar wauw toen ik voor de eerste keer in de schouwburg kwam, toen wij dat nog de schouwburg noemden, wij doen dat nu nog steeds, maar het heet inmiddels anders, die rode stoeltjes, die geweldige vormen van Peutz, waarvan ik niet eens wist dat het van Peutz was op dat moment. Dat gun je eerlijk gezegd, met alle vormen van kunst, muziek, toneel, theater en ga zo maar door die onze stad rijk is, ieder kind. Ongeacht waar dat kind geboren is en in wiens schoot het kind geboren is. Dus wat de SP-fractie betreft, is dat een van de aller-, aller- allerbelangrijkste onderdelen van deze zogeheten culturele agenda. Oftewel cultuur voor ons allemaal en niet voor sommigen, sociaal, maar niet elitair.

Wat wij ook gezien hebben, is dat onze stad van grijs en tikkeltje grijs zou je kunnen zeggen, naar kleurrijk en heel levendig gegaan is. Als er iets is waar dit stuk ook verder naartoe wil, dan is het ook wel dat. Oftewel voorzitter dit kwam niet vanzelf. Dit kwam niet uit de lucht vallen. Dit kwam niet door alles te doen. Dit kwam door keuzes te maken. Door met lef en moed te durven opbouwen.

Als daar een voorbeeld van is, dan is dat wel de straatkunst. Oftewel de street art. Of hoe u het verder ook wilt noemen. Oftewel de muurschilderingen. De SP-fractie zou daarvan willen zeggen: ga ermee door. Ga ermee door. Stop daar niet mee. En ga ermee door met inderdaad grote, opvallende, bijzondere werken. Hou de kwaliteit goed en hoog.

Als onze stad ergens ook ontzettend goed in is geweest, is het wel het verloederen van ons erfgoed in het verleden, zal ik maar zeggen. Een van de meest in het oog springende voorbeelden uit de geschiedenis van onze stad vind ik nog steeds, dat wij ooit een heel groot belangrijk deel van onze walmuur, ons Landfort Herle hebben vervangen door een parkeerplaats. Dat is hoe er ooit werd omgegaan, meneer de voorzitter, met kunst en cultuur en erfgoed. Het is heel goed dat onze stad een hele grote kentering heeft gemaakt. Een hele grote verandering heeft gemaakt. Maar wij zijn er dus nog lang niet. Dus wat de SP-fractie betreft, is dit niet het einde, maar is dit slechts een van de eerste haltes op de lange reis naar, laten wij zeggen, de aller-, aller-, allermooiste en meest verwonderende stad van ons land of misschien wel meer dan dat. Meneer de voorzitter, als ik dan nog een ander voorbeeld mag noemen en dan kom ik tot mijn afronding. Ooit, enige tijd geleden, nou ja wat langer geleden, werd er door de voorganger van dit college, het college is overal verantwoordelijk voor, ook dit college, besloten om de Nor, die toen nog niet nieuw was, de stad uit te jagen. Kom daar nog maar eens op. Heb nu maar eens kritiek, en dat mag meneer de voorzitter voeg ik er meteen bij, op dat de Nieuwe Nor te groot zou zijn. Of niet zou moeten worden gesubsidieerd. Ooit koos deze stad ervoor om de Nor de stad uit te jagen en waren er gelukkig heel veel Heerlenaren die vonden dat dat niet goed was.

Kortom alle reden meneer de voorzitter tot heel veel optimisme. Een sociaal en moedige en creatieve stad. En een stad die ook landelijk uitblinkt. Die landelijk uitblinkt met Cultura Nova. In plaats van te zeggen

een kilo minder, vol trots, borst vooruit. Een van uw voorgangers stelde dat Cultura Nova, en ik geloof meneer de voorzitter dat u dat ook vindt, dat het hele tijd over Oerol gaat, maar dat het veel meer over Cultura Nova zou moeten gaan. En dan zouden wij hier, een deel van deze raad, een beetje somberen over dat het allemaal wat minder mag. Nee, meneer de voorzitter, dit zijn evenementen, initiatieven, een deel van kunst en cultuur waar wij heel erg trots op kunnen zijn. Dat geldt ook voor de Nieuwe Nor.

De voorzitter

Een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter dank u wel en via u aan de heer Meyer. Vindt de heer Meyer het dan niet, laat ik zeggen een onsje te veel als je de begroting van Cultura Nova ziet? En ziet dat op zo'n 1,3 miljoen begroting er nagenoeg 1 miljoen subsidies zitten van allerlei overheden, waarbij ook de gemeente Heerlen zit. Vindt de SP dat niet veel te veel in een stad zoals Heerlen, waar armoede nog steeds een enorm probleem is?

De heer Meyer, SP

Ja voorzitter, dat is een interessante tegenstelling. Want als Cultura Nova ergens goed in is, is het wel kunst en cultuur brengen in die wijken waar ik opgroeide. Waar ik niet te maken kreeg, ik zal die drempel naar een ingewikkeld, tussen grote aanhalingstekens, cultuurhuis niet zo snel nemen. Maar Cultura Nova. Gaat u eens kijken in de Zeswegen's van deze stad. Daar kennen zij wel Cultura Nova en de optredens op straat, maar niet persé de wat ingewikkeldere toestanden in cultuurhuizen. Kortom ik vind helemaal niet dat cultuur een kilo te veel is. Ik zou zeggen dat is veel te weinig. Als wij meer subsidie waar dan ook vandaan kunnen halen, want Cultura Nova doet het gelukkig ook met subsidie van allerlei andere plekken, waarom zouden wij nou hier moeten zeggen dat dat minder moet? Ik zou zeggen, laat ze in vredesnaam nog veel meer halen, zodat het nog veel indrukwekkender en nog veel mooier zou kunnen worden, dan het nu al is.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, kortom dat miljoen subsidie van de diverse overheden, waarvan meer dan 3 ton afkomstig van onze gemeente Heerlen, dat vindt de heer Meyer en de SP akkoord en prima?

De heer Meyer, SP

Ja voorzitter, hoe zou je uit mijn eerdere antwoord iets anders moeten opmaken? Maar ja kijk meneer de voorzitter, het punt is de SP-fractie is niet vies van rijkssubsidie voor de culturele evenementen die hier plaatsvinden. Net zoals wij niet vies zijn van rijkssubsidie voor allerlei andere fantastisch mooie dingen die hier moeten gebeuren om achterstanden in te halen, dan wel die kunnen gebeuren om onze stad veel mooier te maken. Het zou wat zijn als wij zouden zeggen, nou beste mensen in Den Haag, houdt u uw subsidie maar, want wij hebben wel genoeg hier. Zo lossen wij helemaal niets van onze problemen of van onze uitdagingen op. Dus wat de SP-fractie betreft mag Den Haag nog veel meer subsidie naar Cultura Nova komen brengen of waar dan ook. Want nou ja daar wordt het alleen maar nog mooier van gezien de enorm imponerende staat van geschiedenis die Cultura Nova heeft. Want voordat hier het beeld ontstaat, dat het een evenement is waar maar wat ingestopt wordt en waar niks uitkomt, als er toch een evenement is in deze stad waar wij met zijn allen ontzettend trots op kunnen zijn, dan is het wel Cultura Nova. Omdat het laagdrempelig is. Omdat het kunst en cultuur en muziek midden op straat brengt, daar waar alle Heerlenaren er tegenaan kunnen lopen.

Meneer de voorzitter, ik was met een opsomming bezig. Cultura Nova, de Nieuwe Nor, het theater, de street art, de vele ongelooflijk mooie verenigingen van onze stad. Oftewel geen reden voor gesomber,

maar alle reden voor ontzettend veel optimisme. Ik zou willen zeggen het college en de wethouder mogen nog wat extra peper in de bips krijgen om het nog veel mooier en veel beter te gaan doen, in plaats van allemaal een kilo minder. Kom nou zeg. Meer, zodat meer Heerlenaren met kunst en cultuur kunnen omgaan.

Dank u wel.

Voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Zeggen ze zo niet van hij kan praten als Brugman? Ik denk dat wij daar net een staaltje van hebben gehoord. Het was wel enthousiast. Cultuur is een belangrijke hoeksteen van deze stad. Wij als Partij voor de Dieren staan daarachter. De verenigingen en amateurkunsten zijn het cement van de stad, van de wijken. Vindt u dat wij daar zorgvuldig genoeg mee omgaan? Want ik vraag dat, wij hebben aan de andere kant burgerparticipatie en dat wij ons dus het hoofd breken van wat kunnen wij opzetten? Hoe kunnen wij dat in werking gaan zetten? Of beter in werking gaan zetten? Maar aan de andere kant datgene wat wij hebben, beschermen wij dat voldoende? Dat is een vraag.

En dan heb ik nog een tweede puntje. Dat is, er staan op de een-na-laatste bladzijde, 250.000 euro aan allerlei subsidies. Daarin staat het jaar 2022 begroting. Is dat al van de huidige begroting af? Of gaat dit van de algemene reserve af?

Dat was het. Dank u.

Voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Ik moet even een paar pagina's terugbladeren. Om te beginnen, laat ik zeggen dit college is trots dat wij met u dit stuk hier nu mogen bespreken. Want dat wij nu hier zo'n ambitieuze culturele agenda kunnen voorleggen, kan alleen maar omdat er een ontzettend stevige culturele sector in onze stad staat.

Omdat wij de afgelopen jaren hebben gebouwd aan al dat aanbod in onze stad. Omdat wij rijke verenigingen hebben. Omdat wij het vijfde theater van Nederland in deze stad hebben. Omdat wij een van de belangrijkste festivals, misschien wel het belangrijkste festival op het vlak van podiumkunst in onze stad hebben. Omdat in deze stad de cultuurparticipatie bij de landelijke top hoort. Dat betekent dat hier ontzettend veel mensen meedoen met cultuur en erfgoed, op allerlei manieren. Dat wij hier een evenement hebben, dat van wereldwijd mensen trekt vanwege streetdance. En omdat wij vooroplopen in Nederland waar het gaat over betrekken van de allerkleinsten in onze stad bij al dat moois dat onze stad te bieden heeft. Met andere woorden, wij hebben flink gebouwd en wij kunnen vandaag denk ik met elkaar ook vieren dat wij daar een volgende stap in kunnen zetten. Dat wij nog meer mensen kunnen gaan betrekken bij al dat prachtige aanbod. Dat wij nog meer mensen ook kunnen uitnodigen om daarin actief mee te doen. Nog meer dan wij nu al doen.

Ik ben ook blij dat ik dat in een aantal bijdragen heel duidelijk heb gehoord, dat veel mensen, veel raadsleden hier ook ontzettend trots zijn op wat daar staat en wat elke dag van het jaar door zoveel mensen in onze stad wordt neergezet. Ik kan mij ook heel goed voorstellen dat u zegt, ja ik maak mij toch wel zorgen over een aantal bijvoorbeeld verenigingen. Daar is regelmatig aan gerefereerd, omdat zij toch ook wel zien dat een aantal dingen heel moeilijk is. Dat het moeilijker is dan ooit misschien wel, om mensen aan een vereniging te binden. Dat mensen de muziek van de fanfare hartstikke mooi vinden. Dat mensen het leuk vinden om te experimenteren met een instrument, maar dat het ook vaak lastig is om iemand te binden aan zo'n vereniging. Om commitment te vragen voor de langere termijn van mensen. Dit college is niet doof voor die zorgen, voor die problemen. In tegendeel. Wij hebben het in de voorbereiding op dit document en wij hebben het, nou ik zou zeggen, elke week wel met een vereniging over deze problemen. U mag

ervan uitgaan, dat in al die gesprekken wij ook altijd de vraag stellen hoe kunnen wij hier samen iets aan doen? Wij zeggen nooit, ja nou jammer dan. Of wat vervelend voor u. Of hoe dan ook, maar bekijk het maar. Nee, natuurlijk niet. Wij stellen altijd de vraag wat kunnen wij samen daaraan doen? De culturele agenda die nu voor u ligt, is daar mede een resultaat van. Het feit dat wij ontzettend veel gaan doen, nog veel meer gaan doen dan wij al deden aan educatie van de peuterspeelzaal tot en met het mbo, dat is ook een antwoord op uw vraag. Met andere woorden, ik denk dat deze culturele agenda op veel meer fronten dan misschien op het eerste oog lijkt, een antwoord is op die vragen. Want alles waarmee wij de muziek in onze stad versterken, alles waarmee wij het toneel in onze stad versterken, alles waarmee wij al die kunstvormen in onze stad versterken, daarmee versterken wij ook die verenigingen.

Maar natuurlijk blijven er vragen. Er wordt regelmatig gerefereerd aan de brief van de verenigingen, die ik inderdaad na de commissievergadering heb ontvangen. Daar wil ik de heer Butink nog voor bedanken. Die heeft mij die bezorgt toen. Grofweg staan er eigenlijk drie oproepen in die brief. Ik denk dat het alle drie oproepen zijn die voor heel veel verenigingen zullen gelden. De eerste die gaat over, hoe zorgen wij er nou voor dat als wij nog veel meer op scholen gaan doen, nog veel meer met kinderen gaan doen, dat dat ook die verenigingen direct gaat helpen. Het antwoord is, dat op heel veel plekken in onze stad, zowel verenigingen als scholen staan te popelen om hiermee aan de slag te gaan. Wat wij met deze agenda gaan doen en dat is ook die belangrijke post over educatie, is die scholen en verenigingen de mogelijkheden geven om die samenwerking op te zoeken. Concreet voorbeeld is dat een school die graag met een muziekvereniging in de eigen omgeving wil samenwerking, zo dadelijk ook die vereniging daar bijvoorbeeld een vergoeding voor kan geven, zodat zij die muziekdocent kunnen betalen. Die middelen zijn nu te krap, om dat soort betalingen te doen. Nou, die ruimte die komt er zo dadelijk.

Er wordt ook gerefereerd aan het platform amateurkunsten. Het klopt dat in het stuk staat, dat daar 25.000 voor wordt uitgetrokken. Maar het is belangrijk om u te realiseren, dat die 25.000 een extra bedrag is. Extra bovenop de begroting van het Cultuurhuis, waar wij het recent over hebben gehad. Het Cultuurhuis dat, en dat hebben zij hier laatst zelf ook gepresenteerd, als kerntaak krijgt om er te zijn voor de amateurkunst in onze stad. Met andere woorden, ik durf wel de stelling aan dat u geen gemeente kunt vinden die zo'n stevige centrale partij heeft als het Cultuurhuis, die al die verenigingen kan ondersteunen. En die verenigingen zowel kan helpen in het bieden van ruimte om bijvoorbeeld te oefenen, maar ook een podium kan bieden. En dan ook nog eens kunnen zij dat doen met een heel stevig en goed team van professionals. Wij gaan daar nog meer ruimte voor geven.

Er was ook nog een opmerking over een evenement. Ja, het genoemde evenement uit de brief was mij niet bekend. Die aanvraag is bij mijn weten ook nog niet binnen. Maar men kan daar gewoon een aanvraag voor indienen. Ik zou niet weten waarom deze niet in aanmerking zou kunnen komen voor op zijn minst een bijdrage. Tenminste wat ik er nu van heb gezien, lijkt mij dat heel aardig aan te sluiten op de regels zoals wij die hebben. Maar goed, ik ontvang hem graag van de vereniging en dan gaan wij daarnaar kijken. En dan zeg ik daar meteen bij, het klopt dat ons evenementenbudget de afgelopen jaren, nou ja altijd bijna tot het randje is opgebruikt. Dat is maar goed ook, want dat betekent dat er heel veel gebeurt in onze stad. Dat is ook goed, omdat wij aan u altijd een eerlijke begroting willen voorleggen. Dus ook niet meer willen vragen dan nodig is. Maar wij hebben ook het afgelopen jaar echt, en dat geldt trouwens ook voor het jaar voor corona, nergens nee hoeven zeggen op een evenement, omdat het geld op was of omdat de pot leeg was. Mocht dat aan de orde komen, dan zeg ik u bij deze toe, dan kom ik bij u terug. Dan gaan wij ervoor zorgen dat die ruimte er dan komt.

U staat overigens niet alleen in uw zorgen over het verenigingsleven in onze stad.

Voorzitter

De heer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. Nu de wethouder het heeft over evenementen en steun van evenementen, ik neem aan dat hij nog terugkomt op het voorbeeld wat ik gaf aangaande Daddy Cool en een voorgaand festival wat met

vele malen minder subsidie, maar met vele hogere eisen moest werken en uiteindelijk eieren voor zijn geld koos en zei van, ja maar dit is niet werkbaar. Dat het college toch ook wel doorheeft dat je met een ietwat andere bril en een ietwat andere aanpak, met minder geld, hetzelfde, zo niet meer bereiken kan. Hoe zit het college daarin, c.q. wat vindt de wethouder ervan?

Wethouder Clemens

Het lijkt mij niet de plek of het moment om een individuele aanvraag hier te gaan bespreken. Maar wij hebben natuurlijk regels op basis waarvan wij subsidieverzoeken beoordelen. Daar houden wij ons altijd aan. Dus het is niet zo dat voor de ene andere regels gelden, dan voor de andere. Het is wel zo dat wij werken met verschillende categorieën evenementen. Vanzelfsprekend gaan wij daar anders mee om. Dat hebt u ons ook opgedragen toen u die regels vaststelde.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, even voor de duidelijkheid. Als bijvoorbeeld voor een Night in the woods, wat een aantal jaren heeft plaatsgevonden, heel stringent vastgehouden wordt aan de regels en alles gecontroleerd wordt en er een vrij lage subsidie is. En een opvolgend evenement dat nagenoeg hetzelfde doet, bijna carte blanche krijgt en een hele hoop subsidie, dan denk ik toch dat er iets mis is. De wethouder hoeft hier niet op in te gaan als hij niet precies weet wat daar gebeurd is. Maar ik zou hem toch wel willen meegeven om naar dat soort zaken eens te kijken. Want uit ervaring weet ik dat het niet zo gaat, zoals de wethouder stelt. Het kan zijn dat hij het niet weet of niet van op de hoogte is, maar dit is wel degelijk zo gebeurd in onze stad.

Wethouder Clemens

Ja voorzitter, ik ken natuurlijk beide evenementen. Ik heb geen enkele reden om aan te nemen dat daar iets oneerlijk is verlopen. Of dat er op andere manieren met die evenementen is omgegaan. Beide waren hele waardevolle evenementen. Een van de twee is dat nog steeds. Wij zijn ontzettend trots dat die in onze stad hebben plaatsgevonden. Ik hoop op meer.

Nog een aantal wat kortere vragen, die vanuit de verschillende fracties zijn gesteld. De heer Peters die had het natuurlijk ook over de verenigingen. Ja die kondigt een motie aan, waarin hij in ieder geval ons vraagt om te gaan onderzoeken op welke manieren wij verenigingen ook extra kunnen ondersteunen. Laat ik zeggen, ik moet de motie nog zien. Maar ik hoor ook wat hier gezegd wordt. Als de vraag is om in ieder geval dat nader in kaart te brengen voor de algemene beschouwingen, dan lijkt mij dat iets wat wij wel kunnen doen. Maar ik zou wel even moeten zien wat daar precies de opdracht in zal zijn dan.

De heer Leers was heel blij met het busvervoer dat wij organiseren voor kinderen en hij zegt, kunnen wij dat ook voor ouderen organiseren? Ik heb toen ook beloofd om dat samen met mevrouw Keulen te gaan onderzoeken. Dat hebben wij niet in de afgelopen week gedaan. Maar dat gaan wij natuurlijk wel doen. Dus ik vond dat een prima idee. U vroeg ook naar de extra gelden voor de Nieuwe Nor. U vroeg eigenlijk moeten wij bang zijn voor het scenario Muziekgieterij waar eigenlijk toen het podium van start ging, men erachter kwam dat het budget veel te klein was. Dat willen wij juist voorkomen en dat is precies waarom wij dit voorstel doen. U hebt ook gezien in de memo die afgelopen week aan u is gestuurd, dat wij samen met een landelijke partij die hierin gespecialiseerd is, hebben gekeken wat hebben andere poppodia nou nodig? Toen hebben wij gezien dat het budget dat tot voor kort voor de Nor stond, dat dat echt niet toereikend zou zijn. Met dit voorstel brengen wij dat op het goede niveau. Met andere woorden, daarmee voorkomen wij het Muziekgieterij-scenario.

De voorzitter

De heer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, maar dan nog is het feit dat de Nor in de toekomst in Heerlen met tonnen, wellicht 7 of 8 ton per jaar minder iets vergelijkbaars gaat doen als de Muziekgieterij voor bijna 1 miljoen meer dan begroot

gaat doen. Als dat gepresteerd wordt, is dat heel knap. Maar de kans is groot en aanwezig, dat dat niet zo zal zijn. Nogmaals ik uit dat, ik deel dat en de wethouder is daarvan op de hoogte, begrijp ik uit zijn stelling. Dat klopt.

Wethouder Clemens

Ja, het voorbeeld is bekend. Maar u kunt de Muziekgieterij en de Nor niet een-op-een vergelijken. Dus wij hebben echt gekeken naar de Nor. Hoeveel bezoekers verwacht men daar? Hoe groot zijn de zalen? Wat voor soort optredens gaan daar plaatsvinden? En hebben wij daar samen nogmaals met die landelijke club van poppodia goed naar gekeken en hebben wij nu een heel degelijk bedrag daarvoor opgesteld. Daar gaan zij het voor doen.

De heer Bertholet, ja over de staat van de stukken hebben wij het al eerder gehad. Dus wij hebben een basis. Daar zijn wij ontzettend trots op in deze stad. En wat wij hier eigenlijk mee zeggen is wat willen wij de komende jaren nog met elkaar gaan doen om nog meer te groeien als cultuurstad? Dat is eigenlijk de kern van dit stuk. U hebt ons bovendien op een foutje gewezen. Dat is heel goed dat u dat doet. Namelijk in de gedrukte versie van de culturele agenda, en ik heb in de commissie al toegezegd wij gaan het niet meer drukken in het kader van de duurzaamheid, staat inderdaad een verkeerd bedrag bij de post Monumentenzorg. De juiste bedragen die daar zouden moeten staan voor de achtereenvolgende jaren zijn 25, 50 en 100. Dat staat dus correct in het raadsstuk. Maar alleen in de papieren versie van de culturele agenda zelf, dus van de bijlage, staat een onjuist bedrag. Dank voor deze scherpste.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)

Die andere fout die ik gemerkt heb, sorry dat ik een interruptie pleeg, kunt u daar ook bevestigen dat ik daar gelijk in heb? Want dat het inderdaad niet, zoals in het raadsvoorstel op bladzijde wat is het zes staat. Daar wordt gezegd dat het gaat om additionele middelen 2022 335.000 en 2023 385.000. In mijn beleving is dat voor 2022 260.000 en voor 2023 335.000. Dus dat zal alles bij elkaar 125.000 euro schelen, als ik die bedragen optel die als begrotingswijzigingen bij de diverse grootboekrekeningen vermeld zijn.

Wethouder Clemens

Met uw goedvinden, kom ik daar in de tweede termijn even op terug.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)

Prima.

Wethouder Clemens

Even kijken hoor, dan hebben wij nog de brief van de verenigingen. Daar had u het natuurlijk over. Het herijken zowel bij de evenementen, als bij de subsidies. Met herijken, bedoelen wij, wij gaan kijken ook in het kader van de agenda zoals die vandaag voorligt, ook in het kader van natuurlijk de signalen die u vandaag meegeeft, maar ook op basis van de gesprekken die wij voeren met de diverse verenigingen en instellingen wat straks passend is. Bijvoorbeeld het omhoog bijstellen van de subsidies voor jeugdleden is gebeurd op verzoek van verenigingen. Dus zij kwamen bij ons met die opmerking van waarom zijn daar die verschillen? En daarvan hebben wij gezegd, daar hebben jullie natuurlijk een punt. Dus dat hebben wij bijgesteld. Zo moet u dat ook zien als wij straks die andere regelingen gaan bijstellen. Als het straks blijkt dat het evenementenbudget structureel te krap is, nou ja goed, dan zullen wij dat ofwel moeten verruimen of moeten zeggen wij gaan nee zeggen tegen evenementen. Dat is dan de vraag die dan voorligt. Maar u kunt zich wellicht voorstellen aan welke richting wij vandaag denken.

De heer Van den Berg die had het ook nog over hoe kijken wij eigenlijk naar de vraag, doet een instelling het goed? Nou ja, dat kan in van alles zitten. Dus wij kijken naar bezoekersaantallen. Wij kijken ook naar wat betekent iets voor de stad in brede zin. Voor ons imago als stad. Voor de sfeer in de stad. Voor ondernemers in de stad. Die impact proberen wij natuurlijk ook op verschillende manieren met elkaar vast te leggen. Maar er is ook een hard instrument waarin u dat kunt terugzien en dat is de cultuurmonitor, die

wij ook jaarlijks aan uw raad sturen. Ik denk dat u deze vraag stelt om mij eraan te herinneren dat u die dit jaar nog niet heeft gehad. Dat klopt. Die krijgt u wel nog dit jaar in de bus. Dat zal uiterlijk in december zijn. Dus daar kunt u ook een hoop van die cijfers waarop wij ook ons beleid baseren, teruglezen.

De voorzitter

De heer Verreck bij interruptie. Meneer Bertholet wilt u uw microfoon uitzetten? Nu moet het lukken.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ja, hij doet het. Dank u wel. Meneer de voorzitter via u aan de wethouder. Zou het niet handiger zijn als wij dit soort overzichten krijgen, tegelijkertijd met zo'n boekje in plaats van in december? Dan kunnen wij namelijk ook uitgaan van dezelfde getallen die u heeft. Dan kunnen wij uitgaan van dezelfde getallen, in het kader van de transparantie, zoals wij dat volgens mij gewoon ooit met elkaar hebben bedacht in deze raadszaal. Van hoe informeert u ons? Dus het is eigenlijk hier een beetje boter na de vis. Dus ik zou liever die boter voor de vis hebben, dan achteraf. Dus ik vind dat wel wat onhandig dat wij die pas in december krijgen.

Wethouder Clemens

Ik begrijp dat u boter bij de vis wilt. Anders is het mosterd na de maaltijd. Potverdorie en toch weer die vissen, ja dat is ja. Ik heb begrepen dat de heer Damen meeluistert. Dus het zal hem goed doen, dat het toch weer over vissen gaat. Nou ja kijk, de cultuurmonitor die dit jaar uitkomt, hebben wij natuurlijk ook nog niet. Dus het niet zo dat wij de cijfers die dit jaar uitkomen al gebruikt hebben, want die hebben wij zelf ook nog niet. Dus die komen er nu aan. Wij hebben natuurlijk wel over de afgelopen jaren die cultuurmonitor. Daarin zie je natuurlijk wel de ontwikkeling bij de verschillende instellingen ook terug. Daarin ziet u trouwens ook bijvoorbeeld de cijfers over cultuurparticipatie in onze stad. Die al jarenlang denk ik heel positief zijn, maar die nog niet genoeg zijn. Want die lat mag nog wel een beetje omhoog.

De heer Verreck die had het over een zienswijze. Nou die term heeft het college in ieder geval niet gebruikt. U vroeg wel, waarom doen wij dit niet tijdens de algemene beschouwingen? Nou ja, omdat wij graag met u het gesprek willen hebben over de inhoud van die culturele agenda. Omdat wij het met u willen hebben over waar willen wij met cultureel Heerlen in de komende jaren naartoe? Dit is de richting die het college voorstaat, inclusief de financiële middelen die daar volgens het college voor nodig zijn. Dat is ook de reden waarom die bedragen ook zijn opgenomen in de begroting. Want die vraag stelde geloof ik mevrouw Géron, uit de blote kop, ook. Die bedragen zoals die hier staan, die zijn dus opgenomen in de begroting die aan u is gestuurd. Dus dat komt er niet bovenop.

Even kijken, de heer Butink. Ja nauwelijks antwoord zegt hij. Nou ja, er zijn twee memo's aangekomen. Dat waren best omvangrijke memo's. Wij hebben in de commissie zolang vergadert als spreektijd, dan wel de voorzitter ons toestond. Ja goed, op een gegeven moment moeten wij misschien ook wel met elkaar constateren dat wij het niet eens zijn. U hebt het natuurlijk over Cultura Nova, dat mag een onsje minder. Ik zeg dat is een volksfeest. Tegelijkertijd cultuur van het hoogste niveau, dat onze stad landelijk op de kaart zet. Daar verschillen wij dus over van mening. U vroeg wel nog naar een evaluatie. Nou daar ben ik het wel met u eens. Wij moeten blijven evalueren. Daarom krijgt u ook jaarlijks, dat was de afgelopen jaren al zo en dat blijft zo, een informatie over de voortgang van de culturele agenda. Dus dat blijven wij ook doen.

De heer Meyer die had het over zorg dat die culturele lente en alles wat deze stad te bieden heeft, dat dat iets is van iedereen, van jong en oud. Daar hebben wij het volgens mij uitgebreid over gehad. Hij voegde daaraan toe, zorg ook dat je grote, opvallende dingen blijft doen, zoals Streetdance dat het afgelopen jaar is geweest en zoals Streetdance ons daarmee ook op de kaart heeft gezet. Ook dat blijven wij doen. Dus ook in de toekomst zult u zien dat die mix van kansen geven aan lokaal en regionaal talent en aan de andere kant ook de wereldtop naar onze stad toe halen, dat wij dat blijven doen. Overigens wereldtop die steeds vaker naar onze stad toe wil komen vanwege wat hier allemaal al is. Ik denk dat de aanpak, stad als speeltuin, zoals die ook in de culturele agenda is genoemd, ook echt iets naar uw gading zal zijn. Omdat

wij daar echt met hele verrassende dingen in de openbare ruimte de stad zullen gaan opvrolijken. Ik heb inmiddels de kunstenaars die dat in eerste instantie gaan doen, de club Daily tous les jours en de heer Van Zutphen had het er ook al even, die heb ik inmiddels ontmoet. Die zijn onder de indruk van wat er in deze stad allemaal al gebeurt. Die hebben volgens mij ook al een aardige dwarsnede van alles waar wij het vandaag over hebben, meegemaakt. Die hebben ontzettend veel zin om u te gaan verrassen met ontzettend toffe dingen in onze stad.

De voorzitter

De heer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik wil altijd het een en ander kunnen duiden, zeker als het college aan het woord is, toen de naam Daily tous les jours viel. Dat zijn de creatieve ondernemers die bijvoorbeeld de muziekschommel in Amerika in diverse plekken hebben geplaatst. Ik zie de wethouder knikken. Maar voor de kijkers thuis, dat betekent ja?

Wethouder Clemens

Ja. Wat wij al kennen, zijn muziekschommels. Wat wij al kennen de pianotrappen. Maar wat wij nog niet kennen, is wat zij in Heerlen gaan toevoegen, namelijk iets wat even leuk. Even verrassend. Even uniek is. Maar dat ook echt Heerlens gaat zijn. Dus dat is iets om ons op te verheugen, denk ik.

Ja, de heer Meyer had het ook nog over erfgoed. Ik denk dat wij inderdaad de afgelopen jaren veel meer aan de slag zijn gegaan. Niet alleen met het bewaren van al dat waardevols, maar ook met het vertellen van die verhalen. Wie de videoserie Heerlen ondergronds al heeft gezien, die kan zien hoe ontzettend leuk en modern en ook amusant je dat kunt doen. Ik vind dat Merlijn en Rick die dat gemaakt hebben, dat op een voortreffelijke manier hebben gedaan.

Wat mij betreft is dat ook de toon waarmee wij de komende jaren het verhaal blijven vertellen. Het verhaal van onze stad, dat ontzettend boeiend is en waar nog heel veel mensen kennis mee kunnen gaan maken. Vandaar ook dat wij in deze agenda zeggen, nou wij gaan er nog een schepje bovenop doen. Om bijvoorbeeld bij de herinrichting van het stadion Kaldeborn niet alleen te zeggen, dat wordt een mooie plek, maar wij gaan daar ook het unieke verhaal van het voetbal in onze regio vertellen op een manier zoals wij dat alleen hier doen.

Kortom voorzitter, hoge kwaliteit. Wij gaan die hoge kwaliteit met nog meer mensen delen. Wij gaan die met nog meer mensen maken en hebben daarmee een stad waar wij nu al trots op mogen zijn en die dat nog een beetje meer gaat worden.

De voorzitter

Dank u wel wethouder Clemens. Wie mag ik het woord geven voor de tweede termijn? Dat is de heer Peters, de heer Diederik, Leers, Santegoeds, Verreck, Butink, Bertholet, Van den Berg. De heer Peters.

Tweede termijn

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Dank voor de wethouder voor zijn beantwoording. Ja, het heeft natuurlijk een nadeel dat moties niet meer op papier worden uitgedeeld, anders kun je ze natuurlijk sneller tot je nemen. Maar ik was in ieder geval al heel blij ook met het standpunt van de OPH, als het gaat om het extra geld willen vrijmaken voor de verenigingen richting de begroting. Daarom denk ik dat het des te belangrijker is om nu ook, zoals in die motie staat, het college te laten identificeren wat er precies nodig is. En daar vervolgens mee aan de slag te gaan. Ja dat was hem verder voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Diederer.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Ja dank u wel voorzitter. Fijn dat ik na de heer Peters mag, want het gaat bij de amateurkunsten en verenigingen niet om geld.

Ik mocht in 2013 directeur worden bij het Huis voor de Kunsten. Het Huis voor de Kunsten had en heeft als belangrijkste taak het ondersteunen van amateurkunsten. De belangrijkste poot daarin waren harmonieën, fanfares, drumbands, zangkoren. Toen al speelde het vraagstuk waar blijven onze nieuwe leden? Wij hadden, ik heb het nooit nagekeken, maar men zei dat er in Limburg 1.200 koren waren. Maar van die 1.200 koren, waren er meer dan 1.000 waarvan de voorzitter zei nou als over een paar jaar ons laatste lid, nee als ons voorlaatste lid op de begrafenis van het laatste lid gezongen heeft, dan doeken wij de boel op. Anderen zeiden, ik hoef bij mijn leden niet aan te komen met een concert, want die willen dat allemaal niet meer. Of zelfs die, kunnen niet zolang staan. Hetzelfde geldt bij harmonieën. Maar wat is nou het bijzondere, in die tijd en ook nu nog, heb je harmonieën, zangkoren, fanfares noem maar op, die een ledenstop hebben en anderen uit de categorie die ik net schetste. En meneer de voorzitter ik zou het college willen vragen om met name op die eerste categorie, die met die ledenstop en toevallig uit die categorie komen van de drie ondertekenaars van die brief die wij als leden van de commissie kregen, om daar de focus op te richten. En die hebben zelf in eerdere gesprekken met het college ook als aangegeven het gaat niet persé om geld, maar om ideeën, om faciliteiten. Want het is gezegd, jongeren van nu en je ziet het ook in de sport, die zitten bij een vereniging tot hun twaalfde, dertiende jaar, als zij al bij een vereniging komen. Maar zij willen in de muziek, veel liever diskjockey worden, drummen, gitaar spelen, noem maar op. En ja, ik heb ook geen oplossing. Dat bent u van mij niet gewend. Maar goed. Voor deze keer dan maar. Maar als wij daar de focus op leggen wat zijn best practices? Dan kunnen wij vandaar uit een slag maken om ook die verenigingen toch een toekomst te geven. En een voorbeeld in Heerlen is de Koninklijke Harmonie Heerlen. Dat is een fusie van het Koninklijk Harmonieorkest Heerlen en de harmonie Sint Jozef Heerlerbaan.

Door het ontstaan van nieuwe massa, kwam er ook nieuw elan. Er kwam een mogelijkheid om die leden die al 40 jaar gedwongen waren om eens op de zoveel jaar op concours te gaan om tegen die te zeggen, jullie krijgen een aparte dirigent en jullie kunnen wekelijks voor de lol spelen. Maar ook om tegen jongeren te zeggen, goh wij hebben nu zoveel jeugdleden, wij hebben een apart jeugdorkest met een dirigent die niet alleen de kwaliteiten, maar vooral de feeling heeft om met jongeren om te gaan. Vanuit die insteek vind ik, moeten wij dit vraagstuk benaderen. Als er ergens iets bij moet, dan ben ik ervan overtuigd dat dit college wel nog een euro zal vinden.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel meneer Diederer. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, in de raadscommissies bedankt de voorzitter, maar ik wil de voorzitter van twee raadscommissies bedanken. Dat is voorgaande spreker. De diepgang van de heer Diederer. Ik hoop dat het bij hem aankomt, zijn inbreng en zijn diepgang verhelderen voor ons allemaal. Wij stellen het in ieder geval op prijs. Maar dat vooraf.

Na de majeure, de mineur, als ik het goed zeg. In eerste termijn zijn wij duidelijk geweest. Daarna tijdens de interrupties bij de termijn van het college ook. Het college heeft ons er niet van overtuigd om overstag te gaan voor dit voorstel, om hiermee in zee te gaan. Dus ik kan deze tweede termijn vrij kort houden en aangeven dat wij hier niet voor zullen stemmen om geventeerde redenen, die wij al lang en breed geuit hebben.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, Ouderen partij Heerlen

Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft een aantal punten ook aangegeven in de eerste termijn. Dat is wat meneer Leers en meneer Meyer ook net aangaven om juist ook op te komen voor de ouderen. Dus zowel voor jong, als oud. Het ging met name over het vervoer. Maar meneer Meyer die haalde net ook iets aan van educatie, cultuureducatie wat je inderdaad vroeger niet van thuis mee hebt gekregen. Dat geldt ook in feite voor ouderen. Ouderen die in feite druk bezig waren met hun gezinnen groot te brengen. Dat was in feite hard werken. Dus er was in feite niet veel cultuur voor ouderen. Daarom heb ik aan de wethouder tijdens de raadscommissie ook gevraagd van op maandagen zijn bijvoorbeeld musea gesloten. Er zijn speciale projecten om dan toch ook cultuureducatie voor ouderen neer te zetten. Of hij dat ook nog verder zou willen uitzoeken. Dat was eigenlijk dan de vraag en dat is eigenlijk niet ter sprake gekomen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel meneer de voorzitter. Ik moet zeggen, dat de term zienswijze, is een term die ik gemaakt heb. Ik heb op een gegeven moment de wethouder die de term gebruikt heeft, uitgangspunten voor het beleid en dat heb ik gemaakt voor zienswijze. Mijn excuus als ik het verkeerd vertaald heb. Ik heb een opmerking. Dat is namelijk om te vragen of degene die de raadsstukken schrijft, om die even op te laten letten op de ondertiteling van de stukken. Er staat namelijk een versie 2018, versie 10. Ik weet niet of iemand gewoon copy, paste gedaan heeft, maar ik zou het wel heel vervelend vinden als het zo is. Dus ik zou er toch enige voorzichtigheid en enige duidelijkheid en enige oplettendheid bij willen betrachten.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Een korte toelichting nog. Laat ik vooropstellen dat wij hebben aangegeven een onsje minder. Dat wil niet zeggen dat wij tegen Cultura Nova zijn. Wij vinden dat een goede zaak. Maar vinden wel dat er wat meer bedrijfsmatig geredeneerd mag worden. Ook van de zijde van het college. Als ik nu ook hoor, daar zijn wij mee eens, dat er een motie wordt ingediend voor herverdeling van gelden. Als je geen geld hebt en je kunt het nergens vandaag halen, ja dan gaat dat ten koste van Cultura Nova. Ons betoog is het mag en het moet wat bedrijfsmatiger. Dat wil dus zeggen, als je een artiest wilt binnenhalen, dan zorg maar voor sponsoring of andere wegen van financiering. En niet via de gemeente. Of niet alleen via de gemeente. Want nu krijg je zoiets, ik denk dat 80 tot 90 procent van de begroting wordt gedekt door de gemeente. En dan denk ik ook, in ieder geval van die bijdrage, kijk er komt natuurlijk wel subsidie van de Provincie en van het Rijk, maar alles wordt gedekt door subsidies. Maar zorg dan ook voor sponsoring. Ik heb begrepen dat wij een nieuwe commissaris hebben. Niet alleen van de Koning, maar ook van de raad van toezicht van Cultura Nova. Dus wie weet welke wegen dat daar geopend kunnen worden. Dus ik zou willen vragen om die heroverweging, want bij Cultura Nova en andere activiteiten zie je dat de begroting 70 tot 80 procent gedekt wordt door overheidsmiddelen en bij de verenigingen is het misschien 10 tot 15 procent. En daar vraag ik bij de wethouder voor heroverweging.

De voorzitter

Meneer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter dank u wel. Via u en de heer Butink, ik luister altijd met extra interesse natuurlijk ook naar de inbreng van collega's. En ik hoorde daarstraks over iemand die een nieuwe functie gaat bekleden bij Cultura Nova. Nu kon ik dat niet precies duiden, maar misschien kunt u dat aangeven? Dan kan ik dat aan de parate kennis toevoegen hoe dat zit.

De voorzitter

De heer Butink, gaat uw gang.

De heer Butink, Stadspartij

Nou goed mij is bekend of wij hebben in de krant kunnen lezen, niet alleen dat meneer Roemer commissaris van de Koning is geworden, maar dat hij commissaris is van de stichting Cultura Nova. Ik ga ervan uit dat ik nou juist geïnformeerd ben en de krant juist citeer. Misschien kan de wethouder dat beamen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Ja meneer de voorzitter, in mijn betoog sprak ik dat de mensen onze cultuur en zeker onze verenigingen bepalen. Maar daar hoort wel een kritische massa bij. Ik ben ooit intensief betrokken geweest bij de fusie van twee hockeyclubs van Heerlen en Kerkrade. Dat was niet zomaar. Dat was om ook de levensvatbaarheid van die verenigingen in stand te houden. Daar zit ook de crux in. De crux zit hem er namelijk in dat de mensen bepalen de vereniging. De verenigingen zijn allemaal stuk voor stuk in hun leden teruglopen, zeker nu ook in deze coronatijd. Waar mensen toch een vast ritme hadden om elke week naar de vereniging toe te gaan, wat een tijd niet mocht, raakten mensen ook gewend zo van, ja nou dan hoef ik ook maar eigenlijk niet meer te gaan.

Daar zit ook wel een stukje sleutel in van een subsidieverstrekker, van een gemeente. Daarbij hoort wat ons betreft ook het ondersteunen van de vragen bij verenigingen als het gaat over het werven, het opleiden en het behouden van zo'n verenigingen. Dat is ook het dictum wat in de motie staat onder punt 2, na te gaan op welke manieren verenigingen ondersteund kunnen worden bij het werven, opleiden en behouden van jeugdleden.

Het hoeft niet altijd meteen geld te zijn. Dat kan ook juist de best practices ergens vandaan halen uit de andere verenigingen. Zo van kijk eens hoe zij het wat mij betreft in Brabant, in Friesland, in Noord-Holland of in Zuid-Holland hebben gedaan om ook te zorgen dat hier ook de cultuur en het verenigingsleven op orde blijven.

Een andere vraag die ik ook nog open had staan is, de wethouder refereerde naar de cultuurmonitor. Dat die er nog aan gaat komen. Maar kan de wethouder aangeven en ik had het over KPI's, dus Kritische Prestatie Indicatoren, die toch ook belangrijk zijn, ook in de duidelijkheid naar verenigingen daarin, dat in die cultuurmonitor staat. Zo van dit is het event dat wij gesubsidieerd hebben. Dit is wat wij ervan verwacht hadden. En dit is wat er gerealiseerd is. Zodat daar ook deze raad een duidelijk beeld kan krijgen dat daar waar wij subsidie aan verstrekken of het ook wel zin heeft om dat te doen, want anders moet je misschien wel ervoor kiezen dat wij het jaar daarop dat niet doen. Ja, hoe erg dat ook is. Maar ik denk dat ook daar, dat verwacht ik eigenlijk ook wel van de wethouder, dat wij daar duidelijkheid in hebben. Ik heb gezien het gaat om basis infrastructurele events en volgens mij is het niet zo moeilijk om daar die KPI's op een rijtje te zetten.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen

Ja dank u voorzitter. Zoals ik in de eerste termijn al heb gezegd, steunt de OPH dit stuk. Ik denk dat wij goed bezig zijn met het veranderen van het imago van Heerlen met het verstevigen van de identiteit van de Heerlenaren, zoals ook heel goed verwoord is met betrekking tot het onderdeel carnaval. Waarin die Heerlenaar ook zijn identiteit kwijt kan. Dat vinden wij ook met betrekking tot verenigingen en met name de amateurkunsten. Die zouden wat meer aandacht mogen krijgen. Ik ben het weliswaar met de heer Diederens eens, dat het niet alleen om geld hoeft te gaan, maar ook om waardering en erkenning. Maar meer geld is in principe ook al vaak een erkenning. In het verhaal van de heer Diederens hoor ik toch iedere keer weer meer facilitering en dat soort zaken. Dat vraagt nu eenmaal ook wat meer geld. Dat is ook een beetje de strekking van de brief van de drie grote vertegenwoordigers van de amateurkunsten, die al een aantal keren ter sprake gekomen is.

Dus wij houden ons als OPH het recht voor om in het kader van de algemene beschouwingen en het vaststellen van de begroting voor 2022 te gaan zoeken naar wat extra geld voor de terreinen die ik al genoemd heb. De wethouder zegt in dat platform 25.000 euro. Hij denkt dat dat genoeg is. Ik wil daar graag contact over opnemen voor de beschouwingen met de amateurkunsten en kijken of dat zo is. Maar voor het geval dat men toch denkt dat dat aan de lage kant is, zoals in de brief verwoord is, dan gaan wij daar ook naar op zoek.

Maar met name ook die educatie, die cultuureducatie waar de wethouder het over heeft, hij had het over het popelen om daarmee te beginnen, dat vraagt geld. Als wij daar wat meer geld voor kunnen vinden, graag. Want wij zijn tegen het herverdelen van geld. Dat zou een verkeerd signaal zijn. Als je Cultura Nova minder gaat geven, dan geef je gewoon een verkeerd signaal. Dat is een breuk in een trend. Ik denk dat men daar heel goed bezig is. Ik denk dat dat ook uit de kerngetallen en de KPI's zal blijken uit de cultuurmonitor.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Clemens.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen

Een kleine nabrand. Wij zullen uiteraard de motie van het CDA steunen, want een van de vragen is inderdaad om te onderzoeken wat de financiële behoefte is.

Dank u. Sorry.

Wethouder Clemens

Goed, ja nou, ik denk dat ik het redelijk kort kan doen. De heer Bertholet daar begin ik mee, ik begin gewoon even achteraan, die had het in de eerste termijn over de cijfers, zoals die genoemd worden in het raadsvoorstel. Als ik uw vraag goed geïnterpreteerd heb, zegt u eigenlijk in het raadsvoorstel hebben wij het over een oplopend bedrag en in de bijlage hebben wij het over enkele bedragen. Daarbij kunt u de cijfers in het raadsvoorstel aanhouden, want dat zijn de cijfers, zoals zij in de verschillende begrotingen terecht gaan komen. De cijfers zoals zij in de agenda zelf staan, zijn de cijfers waar wij in principe naartoe werken dus. Als voorbeeld, Monumentenzorg, nou ja wij zijn bezig met het opstellen van de monumentenlijst. Die subsidie voor gemeentelijke monumenten hoeft er natuurlijk pas te komen op het moment dat er ook voldoende gemeentelijke monumenten zijn die er aanspraak op kunnen maken. Om die reden bouwen wij dat op.

U vroeg ook naar dat platform, die 25.000. Misschien nogmaals, die 25.000 is dus het extra bedrag dat wij toekennen aan het Cultuurhuis en waarvan het Cultuurhuis zegt deze taak op een professionele manier te kunnen uitvoeren. Dat is in ieder geval het verhaal daarbij. Ik heb er heel veel vertrouwen in dat zij dat ook kunnen op deze manier.

De heer Van den Berg die had het denk ik, net als de heer Diederens, overigens terecht over dat er ook heel veel ander problemen zijn bij verenigingen waar het gaat over ledenwerving, vasthouden van leden, de

binding met de omgeving en de buurt met name ook natuurlijk, die vaak belangrijk is voor verenigingen. Ik snap ook wel zijn vraag om inzicht in cijfers. De cultuurmonitor die zal u wel een inkijk geven in het bereik, in impact, in beleving en ook in participatie. Waar u, denk ik, specifiek ook naar op zoek bent, is eigenlijk wij kennen subsidies toe op basis van bepaalde voorwaarden of wij maken bepaalde afspraken bijvoorbeeld over bezoekersaantallen en wat constateren wij dan achteraf? Halen instellingen die bezoekersaantallen? Ik vind dat eigenlijk een hele goede vraag. Wij hebben die cijfers. Die cijfers zijn volgens mij bijna allemaal openbaar. Ze zijn openbaar, maar u vraagt eigenlijk kan ik ze krijgen en ik zeg u bij deze toe wij gaan een manier zoeken om verslag te doen daarover aan de raad. Maar hopelijk kunt u mij toestaan dat wij over de vormgeving gaan nadenken.

Ja de heer Butink die had het ook in zijn bijdrage weer over Cultura Nova. Ja de heer Roemer is in de raad van toezicht toegetreden van Cultura Nova. Ik denk dat dat goed nieuws is, want is toch eigenlijk een ambassadeur voor de stad en voor het evenement. U had het over bedrijfsmatiger en u had het over minder gemeente en u had het over dat de gemeente 80 procent van de subsidie zou betalen. Dat is niet juist.

De heer Butink, Stadspartij

Ik bedoel overheid.

Wethouder Clemens

Ik meende dat u gemeente zei, maar goed dat kan. Ik ben in ieder geval heel erg trots dat wij een evenement dat op die manier zich in de stad manifesteert. Dat ook nog eens bij andere overheden, bij fondsen, bij sponsors en ook bij bezoekers nog een heel groot deel van haar begroting bij elkaar weet te krijgen. Ik zou zeggen dat is een toonbeeld van ondernemerschap wat daar gebeurt. Als je daar dan 65.000 bezoekers mee weet te trekken, dan is dat volgens mij imponerend.

De heer Verreck die had het over een jaartal in het stuk dat niet klopte. Dat zou kunnen. Misschien moeten wij daar even naar kijken wat dat dan precies is.

Maar het komt zeker niet omdat er gekopieerd en geplakt is. In tegendeel. Ik weet dat er ontzettend veel werk is verricht om juist ook in de stad op allerlei plekken informatie op te halen. Dat er heel veel gesproken is. Dat er heel veel geschreven en geschaafd is en nog eens geschreven en weggegooid en weer geschreven is. Het kan wel eens gebeuren dat er dan ergens een foutje insluipt.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Meneer de voorzitter als ik mag, even interrumpen.

De voorzitter

Ja, ga uw gang.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Het staat in de voetnoot van elke pagina in het raadsvoorstel. Dan denk ik dat is een slordigheid die eigenlijk niet moet optreden.

Wethouder Clemens

Daar heeft de heer Verreck gelijk in. Excuses dat wij dit stuk aan u voor hebben gelegd. Maar het kan natuurlijk gebeuren dit soort dingen. Maar u hebt helemaal gelijk.

Mevrouw Santegoeds, inderdaad in de commissie had zij het ook al over hoe kun je nou de toegankelijkheid van de verschillende instellingen ook voor ouderen verbeteren. U had het bijvoorbeeld over openingstijden. Ik zal daarvan willen voorstellen, dat wij met een aantal van die instellingen ook hierover in gesprek gaan. Ook eens even gaan kijken wat zijn nou verschillende manieren waarop wij die toegankelijkheid kunnen vergroten. Misschien dat wij dat ook wel met vertegenwoordigers van ouderenorganisaties kunnen bespreken en op die manier ook gaan kijken hoe wij over een jaar een nog veel toegankelijker cultuurland in onze stad hebben. Dan niet alleen maar de musea. Maar wat mij betreft, gaan wij dat breed aanvliegen.

De voorzitter

De heer Diederer bij interruptie.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Meneer de voorzitter, mag ik de wethouder vragen over het volgende? In mijn optiek is het nog steeds zo dat amateur muziekgezelschappen gesubsidieerd worden voor een deel ook op basis van hun publieke optredens. Daar werd vooral gedacht aan de carnavalsoptochten of andere vieringen, meifeest, weet ik wat. Zou het in dit verband niet veel verstandiger zijn het brengen van een regelmatig bezoek aan zorg- of verpleeginstellingen, om die te belonen? Temeer omdat de animo voor muziekgezelschappen om in die optocht en zo mee te lopen ook erg tanende is.

Wethouder Clemens

Wij hebben natuurlijk altijd de afspraak gemaakt met muziekgezelschappen, jullie zijn Heerlense verenigingen en wij rekenen erop dat jullie je ook in Heerlen laten zien. Dat doen zij ook. Maar uw oproep om te gaan kijken, kunnen wij ze nog meer stimuleren eigenlijk, want dat zegt u, om de verbinding met die buurt en stad op te zoeken. Nou die is het college uit het hart gegrepen. Sterker nog, afgelopen week hebben wij, als voorbeeld, met een fanfare gesproken die ook de vraag stelde hoe kunnen wij nou ervoor zorgen dat wij weer meer binding met onze eigen buurt krijgen? Want dat is voor sommige verenigingen echt een probleem. Die heeft ertoe geleid, dat wij de afspraak hebben gemaakt dat gemeente en fanfare samen gaan kijken hoe wij hen kunnen ondersteunen in het doen waar zij goed in zijn, namelijk muziek maken voor de mensen in de buurt. Dus wij zijn het daar helemaal over eens.

De heer Leers meldde eigenlijk vooral dat hij tegen ging stemmen. Ik vind dat jammer. Vooral ook omdat hij daarmee niet medesteun geeft aan het nog meer delen van cultuur in onze stad, op scholen, via monumenten, via dat platform voor amateurs. Maar goed, dat is natuurlijk zijn afweging.

De voorzitter

De heer Leers bij interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het kan natuurlijk zijn dat ik de uitleg die de wethouder geeft of de draai die hij eraan geeft aan wat onze fractie heeft ingebracht, niet geheel of geheel niet onderschrijf. Dat ter kennisname.

Wethouder Clemens

Daar neem ik kennis van. Ik denk dat ik op de vraag van de heer Diederer zojuist ook heb geantwoord. Hij had het over zowel best practices, als nieuwe ideeën. Volgens mij moeten wij inderdaad beide doen. Deze gemeente is voor verenigingen die dat willen, absoluut een partner daarin. Mocht u ooit anders horen, dan moet u mij meteen aan het jasje trekken.

Tot slot, de heer Peters heeft de motie ingediend. Ik heb die inmiddels gevonden in iBabs. Laat ik zeggen, ik denk dat de culturele agenda zoals die er ligt, dat die goed is. Dat die stevig is. Dat die op allerlei manieren ervoor zorgt dat meer mensen, ook bij de verenigingen, misschien wel juist bij de verenigingen met cultuur aan de slag zijn. Maar ik heb ook gehoord wat deze raad vandaag heeft gezegd. Dus laat ik zeggen als de raad haar standpunt bevestigt door het aannemen van deze motie en zegt ga op zoek naar nog meer manieren om voor die verenigingen iets te doen, dan zullen wij daar natuurlijk aan voldoen.

De voorzitter

Dank u wel wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dat laatste overigens als formeel standpunt. Ik erken wat er gezegd wordt en daarmee beveel ik deze raad zeer aan om ons de opdracht te geven dit nader te gaan uitzoeken.

De voorzitter

Nou dat was dus een stemadvies over een motie. Krijgt u ook gratis mee vanavond. Dan gaan wij nu tot besluitvorming over. Allereerst over het voorstel. Wie wil er stemming over het voorstel? Meneer Daamen, stemverklaring afgeven?

De heer Daamen, Partij Hoensbroek Belang

Correct voorzitter. Wij zullen instemmen met het stuk. Maar wij hebben wel een toevoeging op de motie. Wij zouden graag willen zien, dat het stuk dat wij in de kadernota 2022 ingebracht hebben, er volgt een memo over de stand van zaken van verenigingen Hoensbroek Zuid. Daar hadden wij graag een update van voor de algemene beschouwingen. Of dat meegenomen kan worden in de motie van de heer Peters en Van den Berg. Dus de toezegging dat de vraag wordt beantwoord van de memo. Er komt een memo over de stand zaken van vereniging Hoensbroek Zuid, geuit tijdens de kadernota 2022 en de toezegging van de wethouder daarop terug te komen.

De voorzitter

Meneer Peters het is uw motie.

De heer Peters, CDA

Voorzitter als die toezegging door het college gedaan is, dan moet het college die toezegging gestand doen. Ik vind het fijn dat u het zegt, maar ik weet niet hoe dit in de motie past.

De heer Daamen, Partij Hoensbroek Belang

Ik sluit aan op uw vraag van, graag voor de algemene beschouwingen daar duidelijkheid in. Dat is de concrete vraag.

De voorzitter

Ik geef even het woord aan de wethouder om te kijken of wij hier wat simpeler uit kunnen komen, want het lijkt mij ingewikkeld om dit aan de motie toe te voegen.

Wethouder Clemens

Ik neem aan dat dat geen probleem gaat worden. Deze toezegging die staat volgens mij bij de heer Van Zutphen vanuit gemeenschapshuizen. Want het ging over, nee? Ik zie hem heel verschrikt kijken. Maar als ik het mij goed herinner ging de vraag over, want dan check ik dat meteen even, hoe tevreden de diverse verenigingen zijn, die nu in de BMV in Hoensbroek Zuid zitten? En om dat even op een rijtje te zetten, toch?

Wethouder Van Zutphen

Ja. Die komt eraan voor de algemene beschouwingen.

De voorzitter

En die komt er voor de algemene beschouwingen. Dus die toezegging is gedaan. Daarmee voegen wij niets toe aan de motie.

Dan ga ik nu over tot het in stemming brengen van het voorstel. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn de fracties van de SP, het CDA, Dieren, Tijdeman, OPH, Partij voor de Dieren, Hoensbroeks Belang, VVD, D66, PvdA.

Tegen het voorstel: de Stadspartij en de Fractie Hart-Leers.

Dan is het voorstel aangenomen met 32 voor en 5 tegen.

Dan nu de motie. Wie steunt deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, Diederer, Tijdeman, het CDA, OPH, de Partij voor de Dieren, Partij Hoensbroeks Belang, D66, VVD, Partij van de Arbeid, Stadspartij en Hart-Leers. Dus dat is een unanieme aangenomen motie. En daarmee de unanieme opdracht aan het college.

9. Benoeming commissieleden D66

Hamerstuk.

Sluiting

Dan hebben wij daarmee de agenda voor vanavond gehad. Dan dank ik u voor uw inbreng. Ik wens u wel thuis en zie u weer op 3 november bij de Algemene Beschouwingen.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.40 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 22 november 2021,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever