

conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
31 mei 2023

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, D.C. IJzerman, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en A.E.H.T. Vrusch

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

R. Weaver

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

A.W.A. Keulen

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 04
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 april 2023	pag. 22
4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 22
5. Burgerinitiatief muziekschool Hoensbroek	pag. 35
6. Rekenkamerbrief: Ondersteuning van de raad	pag. 24
7. Overdracht aan college afhandeling bezwaarschriften	pag. 26
8. Rapportage veiligheidsanalyse gemeente Heerlen 2019-2022	pag. 41
9. Aanpassing parkeerverordening i.v.m. digitalisering parkeervergunningen	pag. 30
10. Verordening bekostiging Leerlingenvervoer gemeente Heerlen 2023	pag. 30
11. Nota Dierenwelzijn en uitvoeringsprogramma	pag. 57
12. Verklaring van geen bedenkingen 'Mijnwaterbron Ganzeweide Heerlen'	pag. 72
13. Zienswijze Begroting 2024 en meerjarenraming 2025 - 2027 GR WOZL en GR WSP Parkstad	pag. 76
14. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2023 en begroting 2024-2027 GR BsGW	pag. 76
15. Zienswijze bijgestelde begroting 2023 en begroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027 van GR het Gegevenshuis	pag. 76
16. Zienswijze m.b.t. diverse stukken GR RUD-ZL	pag. 76
17. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 inclusief meerjarenraming 2025 en 2026 van GR Kredietbank Limburg	pag. 76
18. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66/VVD/PvdA/PvdD/GL inzake 'vlaggen in Heerlens raadhuis'	pag.79

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De heer Kastrop is de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Ik open deze vergadering met een paar mededelingen. Adriane Keulen is afwezig. We zijn dus met 36 raadsleden. De burgemeester komt iets later in verband met 'Elke regio telt' in Den Haag. Dat ligt natuurlijk aan de drukte op de weg. Van tevoren zou ik ook graag even het woord willen geven aan Vanessa Gosselink-van Dijk om jullie welkom te heten en om zichzelf voor te stellen.

Mevrouw Gosselink-van Dijk, gemeentesecretaris

Dank u wel. Meteen in mijn eerste bijeenkomst op het spreekgestoelte plaats mogen nemen, is natuurlijk een grote eer. Ik ga er absoluut van uit dat we elkaar in de komende maanden en jaren wel even persoonlijk zullen treffen. Jullie hebben vast al wat informatie gehad over mijn start en over wie ik ben. Ik zal vooral proberen te benoemen wat er nog niet is benoemd.

Mijn naam is Vanessa Gosselink. Op dit moment hebben wij als standplaats nog Epe, niet te verwarren met Epen. Ik heb allerlei gesprekken waarin mensen zeggen: o, dus je woont in mijn dorp! Dat denk ik niet. Wij zijn van de goedkope tak. Wij hebben geen 'n' in de naam. We hebben inmiddels wel een appartement gekocht in Heerlen. Dat hebben we een week geleden casco opgeleverd gekregen. We zitten nu dus nog in de fase van badkamer, vloer, keuken en de hele reutemeteut laten installeren. Het zijn dus dynamische tijden: nieuwe baan, nieuwe omgeving, nieuwe netwerken en een nieuw appartement. Wij vermaken ons dus prima, moet ik heel eerlijk zeggen.

Ik ben super blij dat ik hier op 15 mei heb mogen starten. Ik heb juist voor Heerlen gekozen, omdat hier volgens mij hartstikke mooie uitdagingen liggen in de samenleving. Op het momentum moeten we de opgaande lijn echt doorzetten, ons vastbijten in dilemma's die er zijn en denken op de lange termijn. Dat is vooral iets waar ik blij van word. Met elkaar ontwikkelen en vooral vanuit een positief gedachtegoed zorgen dat we meerwaarde toevoegen aan de samenleving.

Daarbij is dit natuurlijk een omgeving die prachtig is en die ik al een beetje ken vanuit mijn voormalige fietsperiode. In de tijd dat ik nog professioneel fietste, heb ik alle kleine weggetjes leren ontdekken. Die ga ik nu dus herontdekken. Ik heb al wel ervaren dat er in die 20 tussenliggende jaren waarbij wij weleens in Limburg zijn geweest, maar niet zo intensief als destijds, ook enorm veel ontwikkeld en bijgebouwd is. Ik ben dus al twee keer vrolijk verkeerd gereden, omdat ik dacht dat ik de weg kende, maar die inmiddels door allerlei ontwikkelingen alweer is achterhaald. Ik vind het fantastisch om nu als vaste gemeentesecretaris de gemeente te komen versterken, het college te ondersteunen en ervoor te zorgen dat de ambities ook bewaarheid worden. Het is een turbulente periode geweest, maar ik hoop dat ik daar ook wat stabiliteit in kan brengen. Daar wil ik het maar even bij laten.

Wij spreken elkaar vast nog. Dus snel tot ziens op een persoonlijkere manier.

De voorzitter

Dank u wel. Namens de raad wens ik u heel veel succes in uw komende periode. (*applaus*)

Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Met uw goedkeuring wil ik agendapunt 5 en agendapunt 8 naar achteren schuiven in verband met de burgemeester. Hij zal rond 20.15 of 20.30 uur hier zijn. Dan kan hij dat behandelen. Dat vind ik wel zo belangrijk. Kunt u daarmee akkoord gaan? Ja. Dank u wel.

Dan gaan we verder. Zijn er dingen die moeten worden afgevoerd of kan de agenda zo in zijn totaliteit worden vastgesteld? Dat is het geval. Dank u wel.

Het vaststellen van de agenda is bij deze gebeurd. Het vaststellen van de ingekomen stukken. Meneer Leers. Besprekspunt. Het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering. Niemand. Dan zijn deze bij deze vastgesteld. Rekenkamerbrief ondersteuning van de raad. Meneer Leers. Overdracht aan college afhandeling bezwaarschriften. Meneer Leers. Bespreken. Aanpassing parkeerverordening in verband met

digitalisering parkeervergunningen. Dan is dat vastgesteld. Verordening bekostiging Leerlingenvervoer gemeente Heerlen 2023. Bespreekpunt. Nota Dierenwelzijn en uitvoeringsprogramma. Bespreekpunt. Verklaring van geen bedenkingen 'Mijnwaterbron Ganzeweide Heerlen'. Bespreekpunt. Zienswijze Begroting 2024 en meerjarenraming 2025 - 2027 GR WOZL en GR WSP Parkstad. Dan is dat vastgesteld. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2023 en begroting 2024-2027 GR BsGW. Vastgesteld. Zienswijze bijgestelde begroting 2023 en begroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027 van GR Het Gegevenshuis. Vastgesteld. Zienswijze met betrekking tot diverse stukken GR RUD-ZL. Vastgesteld. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 inclusief meerjarenraming 2025 en 2026 van GR Kredietbank Limburg. Bespreekpunt. En als laatste is de motie vreemd aan de orde van de dag.

Ik had al gevraagd om de agendapunten 5 en 8 naar achteren te verzetten, maar ik moet ook vragen of het burgerinitiatief een bespreekpunt is. Ja, dat is het geval. De rapportage veiligheidsanalyse gemeente Heerlen. Dat is ook een bespreekpunt. Dank u wel.

2. Vragenuur

De voorzitter

Hier heb ik ook een vraag. Kunnen we de vragen van de SP en van de Jongerenpartij over JENS gezamenlijk behandelen? Oké. Dan starten we nu met het vragenuur. Het is 18.10 uur. Het woord is aan de heer Damen van de OPH.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. In De Limburger van twee weken geleden gaf Natuurmonumenten aan dat zwemmen in de Zuidplas geen optie is. In deze raad is vele malen gesproken over het onderwerp zwemmen in de Zuidplas. Ook de bewonerscomités hebben zich hier hard voor gemaakt. Wethouder Peters geeft in juni 2022 aan dat hij met de partijen aan tafel gaat om een eventuele doorbraak te bewerkstelligen.

Meneer de voorzitter. In Provinciale Staten heeft een meerderheid een motie aangenomen, waarvan het dictum luidt: "te bewerkstelligen dat de gemeente Heerlen en Natuurmonumenten afspraken maken over de voorwaarden waaronder zwemrecreatie in de Zuidplas kan worden mogelijk gemaakt, zoals beschreven in het SOK, d.d. 1 juli 2022." De motie is op 1 juli 2022 ingediend. In november 2022 heeft een ruime meerderheid de motie aangenomen.

Voorzitter. Ik denk dat de vragen voor zich spreken.

De heer Damen stelt de volgende vragen:

- 1. Is het College het met de Fractie van de OPH eens dat deze motie uitgevoerd moet worden? Zijn hierover al resultaten te melden?*
- 2. Zijn er na het aannemen van de motie gesprekken geweest tussen de Gemeente, Provincie en Natuurmonumenten? Wat zijn daarvan de resultaten?*
- 3. Kunt u aangeven wat op dit moment de stand van zaken is? Wanneer kunnen we hierover een RIB verwachten?*

De voorzitter

Dank u. Het woord is aan het college. De heer Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vragen even oplezen en dan meteen beantwoorden.

1. Is het college het met de fractie van de OPH eens dat deze motie uitgevoerd moet worden? Zijn hierover al resultaten te melden?

Daar is het college het zeker mee eens. De resultaten zijn in die zin dat de reactie van Gedeputeerde Staten is geweest dat zij vinden dat zij niet in beginsel al van tevoren een uitspraak moeten doen over of zwemmen wel of niet mogelijk is. Dat was hun reactie op de motie. Ik zal er zo meteen even op terugkomen wat wij daar precies van vinden. Maar dat is in ieder geval het antwoord op de eerste vraag.

2. Zijn er na het aannemen van de motie gesprekken geweest tussen de gemeente, provincie en Natuurmonumenten? Wat zijn daarvan de resultaten?

Jazeker. Voor en na het aannemen van de motie zijn we in gesprek gegaan met al die partijen. Ik heb hier al een keer eerder een toelichting gegeven op de voortgang. Het is een ongelooflijk lastig dossier, omdat de eigenaar van de plas in beginsel afwijzend staat tegenover het idee van zwemmen. Dan zijn de mogelijkheden beperkt. Het is in ieder geval belangrijk - dat haakt aan de eerste vraag - dat de provincie aanvankelijk zei, net als Natuurmonumenten, dat het sowieso niet kon. Naar aanleiding van de motie en het overleg met ons zijn ze daarop teruggekomen. Ze hebben gezegd: het is onze zuivere rol dat wij het pas gaan beoordelen als er daadwerkelijk een voorstel ligt. Dat heeft wat lucht gebracht in het gesprek. Vervolgens hebben we meerdere malen met Natuurmonumenten gesproken over hun positie. Inmiddels ben ik de tel kwijt. Vooralsnog - dat is ook de aanleiding voor de vragen - blijven zij zich op de positie stellen dat zij dat op die plek niet wenselijk vinden. Naar aanleiding van de berichtgeving heb ik natuurlijk zelf ook weer contact gehad. De specificatie is wel dat op dit moment hun positie is dat het niet mogelijk is. Ze verwachten ook niet dat dit zal veranderen. Maar het goede nieuws is dat we wel degelijk in gesprek blijven en dat we dus de moed niet opgeven. We hebben ook afgesproken dat we door blijven gaan met die verkenning. Inderdaad, in de motie die door Provinciale Staten is aangenomen staat dat we daar ook werk van moeten maken.

3. Kunt u aangeven wat op dit moment de stand van zaken is? Wanneer kunnen we hierover een RIB verwachten?

Ik heb dit eigenlijk al een beetje aangegeven. Ik heb te stellen met een eigenaar die het niet wil, dus dat maakt het bijzonder complex. Met al die partijen zitten we in constructief overleg. Overigens mist Sibelco nog in het overzicht, maar die hoort er natuurlijk ook bij. Die grenzen daaraan. Uiteindelijk zit de bottleneck bij Natuurmonumenten. We hopen gewoon door het voeren van een goed gesprek verder te komen. Dat zetten we gewoon voort.

Voorzitter. Dat betekent wel dat ik moeilijk kan aangeven wanneer een RIB komt, want dat is afhankelijk van of het een en ander gaat verschuiven. Ik kan dus geen deadline noemen. Ik kan wel toezeggen dat als ik kan melden dat er ontwikkelingen zijn ten opzichte van de huidige stand van zaken en die het vermelden waard zijn, we dat uiteraard ook in een RIB zullen doen.

De voorzitter

Dank u. Ik kijk naar de heer Damen. Is er nog iemand anders die vragen wil stellen ter verduidelijking?

Mevrouw Vrusch, SP

Ten eerste vind ik het ook altijd fijn als anderen dit onderwerp aansnijden. Het gaat ons aan het hart. We vinden ook zeker dat die SP-motie van Provinciale Staten moet worden uitgevoerd. Zeker met het warme weer lonkt Sibelco echt om erin te plonzen. De laatste keer dat we het hier bespraken, had de wethouder het erover dat er kou in de lucht zat met Natuurmonumenten. Ik vroeg me af hoe het gaat met het werken aan die band en of de verstandhouding inmiddels is verbeterd.

Wethouder Gelderblom

Daar was inderdaad sprake van. Het hele proces zat eigenlijk rotsvast. Het had er ook mee te maken dat de provincie en Natuurmonumenten zich samen op die positie hadden gesteld. Ik gaf al aan dat we dat een beetje los hebben getrokken. De verstandhouding met Natuurmonumenten wordt steeds beter. We proberen positief te kijken naar wat we wel samen kunnen doen ten opzichte van het breder promoten van de Brunssummerheide et cetera. We proberen ook te kijken naar wat er mag op de Brunssummerheide en wat je daar in het bredere gebied zou moeten willen qua ontwikkeling, ook met het oog op de toekomst, dan komen we elkaar daar toch in tegen. Dan moet zwemmen wat ons betreft daar ook altijd op tafel blijven liggen. Dat accepteren ze in ieder geval. Het onderwerp wordt niet van tafel geveegd. De verstandhouding als zodanig is goed.

Dat heb ik daarover te melden.

De heer Pauwels, CDA

In het betreffende artikel waar de heer Damen naar verwijst, wordt ook gewezen op een nieuw aspect. Dat is namelijk de veiligheid. Natuurmonumenten kaart in het artikel aan dat het niet veilig is, vanwege diepte, koude en dergelijke. Als we dit doorzetten, bij wie ligt dan de verantwoordelijkheid, meneer Damen?

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, ik wandel daar weleens met mijn fantastische hond. Ik constateer dat daar toch pootje gebaden wordt. Er wordt veel gevist, geslapen en er ligt al de nodige rotzooi. Het nodigt daar inmiddels ook wel uit om te recreëren. Ik vraag me af wie verantwoordelijk is voor de handhaving als er 's nachts wordt geslapen, een hoop zooi wordt gemaakt of als er toch wordt gezwommen. Is dat handhaving of de politie? Welke rol speelt de gemeente hierin?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Gelderblom

Ik wil niet te veel inzicht bieden in die gesprekken, want dat doet het meestal geen goed. Maar u mag rustig weten dat ik hier ook naar verwijs. Het is inderdaad een aantrekkelijk gebied. Er gebeurt ook al van alles. Je zou dus zeggen: beweeg dan een beetje, want dan kun je het nog in goede banen leiden. Die analyse delen wij helemaal.

Als het gaat over de vraag wie verantwoordelijk is voor de handhaving aan de randen, dan is dat in beginsel gewoon de gemeente. Dat is natuurlijk ook een extra argument om te zeggen: denk nou mee. Tegelijkertijd is het ook een heel goed punt van de heer Pauwels. De vraag was niet per se aan mij gesteld, maar mag ik toch even kort reageren? De factor veiligheid speelt inderdaad ook mee. Dat maakt het nog ingewikkelder. Mocht je daar iets willen ontwikkelen, dan moet je ook kijken naar hoe steil het is, et cetera. Dat moet je natuurlijk nooit uit het vizier verliezen. Dat is een belangrijke overweging.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

De heer Pauwels stelde die vraag aan mij, maar de wethouder heeft ook al geantwoord. Ik kan er wel nog aan toevoegen dat er in het kader van zwemwater ook maandelijks onderzoek moet plaatsvinden naar hetgeen zich in en om het water bevindt. Je kunt niet zomaar zeggen: "We hebben een besluit genomen. Jullie mogen zwemmen, dus volgende maand beginnen maar." Er is altijd een restrictie aan verbonden in het kader van het onderzoek. Dat onderzoek moet door de gemeente worden uitgevoerd.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Nefjodov van GroenLinks over het LHBTI+-beleid.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Dank u wel. De vragen spreken op zich voor zich, maar ik zal er even puntsgewijs op ingaan. De gemeente keert jaarlijks € 40.000 uit aan het gemeentelijk LHBTI+-beleid, terwijl dit zich al jarenlang amper vertaalt in de zichtbaarheid van deze activiteiten. Zoals het college reeds heeft verkend, kan er met het subsidiebedrag veel meer dan nu gebeurt. Het gaat hier om ontzettend veel geld. Daarbij vraag ik me dan ook af hoe het college dit jarenlang heeft kunnen toelaten. Hoe wil het in de toekomst toezien, zoals het zelf benoemt, op de effectieve benutting van het budget? In de afgelopen jaren zijn namelijk tonnen aan subsidiegeld hiernaartoe gevloeid. Iedere politieke partij in deze zaal met zijn eigen campagnebudget kan zich ook inbeelden hoe bizar veel je met dat geld zou kunnen doen. Daarom ten eerste mijn vraag waarom het college al jarenlang toestaat dat het geld schijnelijk zo slecht benut lijkt te zijn.

Dan ten opzichte van de tweede vraag. In oktober 2022 heeft GroenLinks in de commissie MW gevraagd naar de staat van de lokale huisvesting. Daarop gaf het college aan hier schriftelijk op terug te komen. Het

college heeft dit daarna nooit gedaan. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat het college ons alleen informeert bij goed nieuws, want ondertussen is er namelijk al veel gebeurd. De gemeente en het COC zijn al in contact. Er was in 2022 een potentiële locatie gevonden, waarvan uiteindelijk is afgezien. De gemeente heeft momenteel meerdere potentiële locaties op het oog.

Voor het goed kunnen uitoefenen van onze controlerende taak als gemeenteraad, dienen we op de hoogte te blijven van alle ontwikkelingen, vooral wanneer we daar specifiek naar hebben gevraagd. Waarom is dit dus niet gebeurd? Waarom moesten wij hier zelf achteraangaan?

Dan ten aanzien van de derde vraag. Dat zijn eigenlijk meerdere vragen verpakt als één. Deze vraag spitst zich vooral toe op huisvesting, maar is veel fundamenteeler van aard. Eigenlijk vraagt GroenLinks zich hier af of het college kan toezeggen om Queer Parkstad voortaan even consequent te betrekken bij de besluitvormingsprocessen, zoals het COC. Dus niet alleen in deze kwestie, maar ook in toekomstige kwesties.

Ten aanzien van de huisvesting geldt tenslotte nog dat we ons ook wel afvragen waarom het zo lang duurt om die huisvesting te vinden. Het gaat namelijk niet om een centrumbad met alle strenge eisen die bij zo'n voorziening komen kijken. Er is gewoon behoefte aan wat onderdak. Dat is een behoefte waar de Heerlense regenbooggemeenschap al jaren naar snakt, maar niet krijgt.

Hierdoor vraag ik me ook af of de betreffende wethouder deze kwestie wel de prioriteit heeft gegeven die het belangrijke onderwerp al jarenlang heeft verdiend. Bij deze.

De heer Nefjodov stelt de volgende vragen:

- 1. De gemeente keert jaarlijks 40.000 euro (20.000 euro uit eigen inleg en 20.000 euro vanuit het Rijk) uit aan het gemeentelijk LHBTI+-beleid terwijl dit zich - al jarenlang - amper vertaalt in de zichtbaarheid van deze activiteiten. Zoals het college reeds heeft erkend, kan er met dit subsidiebedrag veel meer dan wat er nu gebeurt. Het gaat hier om ontzettend veel geld. Hoe heeft het college dit jarenlang kunnen toelaten en hoe wil het in de toekomst "toezien" op de effectieve benutting van het budget?*
- 2. In oktober 2022 heeft GroenLinks in de commissie MW gevraagd naar de status van de lokale huisvesting van de regenbooggemeenschap, waarop het college aangaf dat hier schriftelijk op zou worden teruggekomen. Waarom heeft het college zich hier niet aan gehouden?*
- 3. Het college geeft aan zowel het COC Limburg alsook Queer Parkstad van huisvesting te willen voorzien. Tegelijkertijd geeft het college aan enkel in gesprek te zijn geweest met het COC. Waarom is Queer Parkstad niet eerder dit jaar betrokken, en kan het college toezeggen dit wel te gaan doen? Ook vragen we ons af wat de huidige status is van de samenwerking tussen beide regenboogorganisaties. Waarom duurt het vinden van geschikte huisvesting zo lang, terwijl er zoveel leegstand is in het centrum?*

De voorzitter

Dank u. Ik kijk naar het college. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Ik wil vooraf zeggen dat ik buitengewoon bevreemd ben door de negatieve toonzetting van uw vragen, alsof er in de afgelopen jaren weinig zou zijn gebeurd en subsidie niet goed besteed zou zijn. U suggereert ook dat er sprake zou zijn van een moeizame verhouding tussen COC en Queer Parkstad, terwijl u nota bene zelf bij de startbijeenkomst bent geweest van Queer Parkstad, waarbij ze alle twee nadrukkelijk hebben aangegeven heel goed met elkaar samen te werken. Dus die toonzetting die uit uw vragen en uw toelichting blijkt, werp ik echt verre van mij.

Dan de vragen.

1. De gemeente keert jaarlijks 40.000 euro uit aan het gemeentelijk LHBTI+-beleid, terwijl dit zich al jarenlang amper vertaalt in de zichtbaarheid van deze activiteiten. Zoals het college reeds heeft erkend, kan er met dit subsidiebedrag veel meer dan wat er nu gebeurt. Het gaat hier om ontzettend veel geld. Hoe heeft het college dit jarenlang kunnen toelaten en hoe wil het in de toekomst "toezien" op de effectieve benutting van het budget?

Het antwoord is als volgt: Heerlen is al sinds 2009 landelijk een van de eerste koplopergemeenten. Zo heette het toen en daarna heette het regenbooggemeenten. Daarna hebben we in heel goede samenwerking met het COC tal van activiteiten ontplooid in de stad, waarbij iedere euro die we hebben uitgegeven aan deze belangrijke taak ook goed is besteed: jaar in jaar uit voorlichtingsactiviteiten op de scholen, van basisonderwijs tot voortgezet onderwijs, activiteiten voor de azc-bewoners, een rozeloperproject waardoor Parc Imstenrade een van de eerste rozeloperwoonvoorzieningen was. Dat richt zich met name op ouderen. Aandacht voor acceptatie in de sport. Sporting Heerlen heeft daar bijvoorbeeld uitdrukkelijk met heel veel steun van het COC bij vooropgelopen. Dat zijn soms activiteiten op de achtergrond, maar ze zijn ook vaak heel erg zichtbaar. Overigens, ook als het op de achtergrond gebeurt, is het belangrijk. Ieder bezoek aan een schoolklas is van enorm belang.

De zichtbare activiteiten, bijvoorbeeld de Limburg Pride. Ik denk dat we hier in september uitdrukkelijk heel goed op een heel positieve manier zichtbaar zijn geweest in de stad op een zaterdagmiddag. Afgelopen najaar was er nog de tentoonstelling over roze ouderen op het Van Grunsvenplein. Dat was hartstikke zichtbaar. We begrijpen dus absoluut niet waar die negatieve toonzetting van u vandaan komt. We hebben altijd een heel goede relatie gehad met het COC. We hebben veel respect en bewondering voor hun inzet voor deze goede zaak. Dat geldt evenzeer voor Queer Parkstad. Dat zijn geen concurrenten van elkaar. Zij werken op een heel goede manier met elkaar samen.

2. In oktober 2022 heeft GroenLinks in de commissie MW gevraagd naar de status van de lokale huisvesting van de regenbooggemeenschap, waarop het college aangaf dat hier schriftelijk op zou worden teruggekomen. Waarom heeft het college zich hier niet aan gehouden?

Het antwoord is: in goed overleg met de betrokken partijen wordt gezocht naar een geschikte locatie. Dat is niet eenvoudig. Daarom is het nog niet gelukt. We zijn optimistisch dat we op korte termijn wel met een goed voorstel zullen komen. Daarbij zullen we dus zowel het COC als Queer Parkstad betrekken. Zoals eerder beloofd, zullen we de raad informeren als er een locatie is.

3. Het college geeft aan zowel het COC Limburg alsook Queer Parkstad van huisvesting te willen voorzien. Tegelijkertijd geeft het college aan enkel in gesprek te zijn geweest met het COC. Waarom is Queer Parkstad niet eerder dit jaar betrokken, en kan het college toezeggen dit wel te gaan doen? Ook vragen we ons af wat de huidige status is van de samenwerking tussen beide regenboogorganisaties. Waarom duurt het vinden van geschikte huisvesting zo lang, terwijl er zoveel leegstand is in het centrum?

Het antwoord: wij gaan uit van een goede samenwerking tussen beide organisaties. Dat is niet alleen ons uitgangspunt, maar dat is ook wat wij waarnemen. Zij hebben ook herhaaldelijk bevestigd dat dit de bedoeling is. Beide partijen, dus zowel COC als Queer, zijn op de hoogte van de stand van zaken met betrekking tot de huisvesting en worden meegenomen in de ontwikkelingen. Er is weliswaar leegstand in het centrum, maar niet ieder pand is geschikt, betaalbaar, toegankelijk of geschikt over nutsvoorzieningen. Tot zover de beantwoording.

De voorzitter

Dank u, wethouder. Ik kijk naar de heer Nefjodov. Zijn er nog aanvullende, verhelderende vragen?

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ja. Ten eerste over dat ik iets zou suggereren. Ik suggereer niets, maar ik heb wel meerdere signalen gekregen. Ik heb zowel van het COC als van Queer Parkstad vernomen dat er meer behoefte is aan een actievare inzet van de gemeente richting een hechtere samenwerking naar elkaar toe. Dat is een punt waar de gemeente een cruciale rol in speelt. Daarom wensen de leden van beide organisaties meer proactieve deelname door de gemeente. Daar komt mijn houding vandaan. Er wordt dus niets gesuggereerd, maar het gaat wel om het feit dat de gemeente zich wat proactiever mag inzetten naar specifiek de hechtere samenwerking tussen beide organisaties.

Dan ten aanzien van de tweede vraag. Het punt was een beetje dat het niet alleen maar gaat over het informeren als er een locatie is, maar het ging erom, wat we een jaar geleden hebben gesteld, dat er überhaupt een statusupdate zou komen over hoe het er nu aan toegaat. Dit is natuurlijk wel een voorziening

waar men al jarenlang behoefte aan heeft. Het feit is dat we er specifiek naar vragen, er een half jaar niets gebeurt en we pas een statusupdate krijgen op het moment dat we er zelf actief achteraangaan. Als we pas iets krijgen nadat wij u als college daar weer op moeten attenderen, dan is het eigenlijk al te laat. Ons werd al toegezegd dat er een statusupdate zou komen.

Dan ten aanzien van de activiteiten die u eerder benoemde over dat niet alle activiteiten gericht zouden zijn op de zichtbaarheid. Het klopt wat u zegt. Dat erkennen wij ook. Het gaat niet alleen om activiteiten die gericht zijn op de zichtbaarheid, maar ook om de educatie naar de mensen toe. Echter, activiteiten zoals schoolvoorlichtingen - ik heb het nagevraagd - zijn van aard vaak vele malen goedkoper dan activiteiten gericht op de zichtbaarheid. We hebben het over een budget van € 40.000. Dan is het inderdaad ook wel top dat er een activiteit is geweest, zoals de Pride een paar jaar terug. Maar daar zit de crux ook in. Het gaat om iets van een paar jaar terug. We hebben het hier over een jaarlijks budget van € 40.000 dat wordt gegeven. Dit jaar lijkt de zichtbaarheid ook niet al te fantastisch te zijn. In de jaren voor de Pride was het ook niet al te fantastisch. Dus om daarop terug te komen, ja, zichtbaarheid is niet het enige punt, maar andere doeleinden zijn wel van een lagere kostenpost. Dat is een beetje waar ik op terugval. Dat was het eigenlijk wel zo'n beetje.

De voorzitter

Dank u. De heer Leers van fractie Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik vroeg me af of het feit dat een aantal prominente Heerlense GroenLinkers deel uitmaakt van Queer Parkstad van enige invloed is op hetgeen hier nu en net ter sprake was. Ik vraag me af hoe dat zit.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik stond ook een beetje te kijken van de vraagstelling en de toon daarvan, want ik wil wel graag een lans breken voor de wethouder en daarmee ook voor dit college. Ik herken de stad Heerlen totaal niet in de vragen en in de toon van GroenLinks hier. Als de vragen terecht zouden zijn, dan is het wel een continu thema. Dan vraag ik me af of de heer Nefjodov niet veel beter constructief het gesprek op had kunnen pakken samen met zijn GroenLinks collega's, zijn coalitiegenoten, en dan via die weg constructief met het college had kunnen bespreken wat we hier kunnen verbeteren in plaats van op deze manier net te doen voorkomen alsof we hier in Heerlen helemaal niets aan dit beleid doen.

De voorzitter

Dank u. Dan gaan we naar mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik had een kleine interruptie op hetgeen de heer Leers zei. In de vorige raadsperiode zijn wij als Partij voor de Dieren regelmatig opgekomen voor de regenbooggemeenschap in Heerlen, omdat wij een soort emancipatiepartij zijn. Nu heeft GroenLinks dit overgenomen. Het is dus niet nieuw.

De voorzitter

Duidelijk. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. De heer Nefjodov spreekt over signalen die hem bereiken. Signalen dat wij te weinig zouden doen en te weinig proactief zouden zijn, zijn regelrecht in strijd met wat de vertegenwoordigers van COC en Queer Parkstad naar mij en naar het college aangeven. Dus die signalen zijn volgens mij op niets gebaseerd. Beide clubs zijn op de eerste plaats natuurlijk zelf verantwoordelijk voor een hechtere samenwerking tussen beide clubs, maar wij constateren met tevredenheid dat ze goed samenwerken.

De partijpolitieke vragen die zijn gesteld, kunnen worden beantwoord door de heer Nefjodov en niet door mij.

De voorzitter

Dank u, meneer Van Zutphen. Dan gaan we naar het persbericht gemeente Heerlen financiële afronding 2022. De heer De Groot van de Ouderenpartij Heerlen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Verleden week stond in een persbericht dat het college heeft uitgebracht dat de gemeente Heerlen het boekjaar 2022 heeft afgesloten met een plus van bijna 24 miljoen. Het is natuurlijk altijd goed om te vernemen dat er aan het eind van het jaar een plus uit de bus komt rollen in plaats van een verlies. Natuurlijk gaan we ook in de commissie van juni nog uitgebreid stilstaan bij de relocatie van die gelden. In het perscommuniqué wordt eigenlijk geen verklaring gegeven waar dit vandaan komt. Onze vragen houden dan ook in: wat betekent dit voor de begroting zoals die primair is vastgesteld? Wat is er wel en niet gedaan? Daar zouden we graag wat meer handjes en voetjes van vernemen. Plus het feit dat ook een aantal zaken specifiek is genoemd waar behoorlijke bedragen van dat overschot naartoegegaan. Wij vragen ons af waarom specifiek die onderwerpen worden genoemd. Ik ben benieuwd. De vragen spreken verder voor zich.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:

- 1. Hoe verklaart u dat de eindafrekening van het jaar 2022 zo extreem afwijkt van de begroting voor 2022?*
- 2. Waarom stelt u voor om dit overschot beschikbaar te stellen voor enkel Heerlen Noord, de gebiedsontwikkelingen Spoorsingel, Terworm en Kaldeborn en niet tbv het stimuleren van behoud wijkvoorzieningen, hulp aan kwetsbare ouderen, centrumontwikkeling Hoensbroek of extra BOA-blauw op straat?*
- 3. Waarom stelt u voor om een deel van het overschot te besteden aan het opnieuw uitkeren van een energietoeslag en niet tbv het invullen van dekkingstekorten aan de grote centrumprojecten (Romeins museum/zwembad/Filmhub)?*

De voorzitter

Dank u. Meneer De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Ik denk dat het goed is om te benadrukken dat het gaat om het resultaat voor bestemming, zijnde de 23,9 miljoen. Het resultaat na bestemming was veel kleiner, omdat er een storting van slechts een half miljoen in de algemene reserve is gedaan. De verklaring voor het positieve jaarrekeningresultaat, dus voor bestemming, bestaat uit een aantal onderdelen. Een belangrijk onderdeel daarvan is dat we van het Rijk in de septembercirculaire en de decembercirculaire nog middelen ontvangen die we nog niet hebben kunnen besteden. Dat zit meer aan de inkomstenkant, zou je kunnen zeggen. Een ander deel betreft ook middelen die in de Begroting 2022 zijn opgenomen, maar die bedoeld zijn voor meerjarige werkzaamheden. Dus daar is het budget in 2022 begroot, maar de werkzaamheden lopen over de komende jaren heen. Een oorzaak is onder andere dat door de krapte op de arbeidsmarkt bepaalde onderdelen van de uitvoering en het beleid nog niet zijn uitgevoerd. Hierdoor houden we geld over in de uitvoering, maar ook op de personele budgetten. Dat zijn verklaringen op hoofdlijnen voor het overschot. In de commissie EBF en in de raad zullen we daar verder met elkaar de diepte ingaan.

2. Waarom stelt u voor om dit overschot beschikbaar te stellen voor enkel Heerlen-Noord, de gebiedsontwikkelingen Spoorsingel, Terworm en Kaldeborn en niet ten behoeve van het stimuleren van behoud wijkvoorzieningen, hulp aan kwetsbare ouderen, centrumontwikkeling et cetera?

De middelen die we overhevelen, zijn bedoeld voor een aantal ontwikkelingen die al in uitvoering zijn. In het persbericht stonden slechts een aantal summiere posten. Ik denk dat het persbericht op een aantal

onderdelen onvolkomen was. Op de eerste plaats legde het veel te veel de nadruk op het overschot, terwijl dat een overschot is voor bestemming en niet een overschot na bestemming.

Ten tweede zijn maar een aantal posten aangestipt als het gaat over de bestemming, bijvoorbeeld in die hele lijst van nog uit te voeren werkzaamheden. In die lijst vindt u eigenlijk alle onderdelen terug die we in de uitvoering over het jaar heen tillen en dus ook van de budgetten die we over dat jaar heen tillen.

De overgeheven middelen zijn dus nodig voor de afronding van de ontwikkelingen die in de totale lijst staan.

3. Waarom stelt u voor om een deel van het overschot te besteden aan het opnieuw uitkeren van een energietoeslag?

Het Rijk heeft ons bij de decembercirculaire al een deel van de energietoeslag voor 2023 uitbetaald. Dus die middelen zijn in 2022 binnengekomen, maar moeten in 2023 worden besteed. Dat is de reden dat we deze expliciet hebben gemaakt, ook in het persbericht. Het zijn dus middelen die in 2023 worden uitgegeven.

De voorzitter

Ik kijk naar de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De wethouder geeft in grote lijnen een verklaring ten aanzien van waar het een en ander dan vandaan komt. Mijn vraag is: is het mogelijk dat we daar ook een overzicht van kunnen krijgen ten behoeve van de betreffende commissievergadering?

De voorzitter

De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Als ik het goed begrijp, hebben we eigenlijk een echt overschot - misschien gebruik ik niet de goede boekhoudkundige termen, dus vergeef me alvast - van een half miljoen en hebben we ongeveer 23,5 nog niet kunnen uitgeven, maar dat eigenlijk wel bestemd is binnen de begroting en de doelen van 2022. Is het college het dan met mij eens dat het persbericht echt de indruk wekte dat er heel veel geld over is en dat er veel geld te verdelen valt? Zouden we dat dan niet onvolkomen moeten noemen, maar misschien ook wel gewoon een slecht persbericht? Ik had bijna de vlag uitgehangen, maar dat was niet nodig. Bent u het met mij eens dat het eigenlijk wel heel ongelukkig is gecommuniceerd op deze manier?

De voorzitter

De heer Jacobs.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, mag ik even reageren op de heer Reijnders?

De voorzitter

We gaan niet met elkaar in debat. Een aanvullende vraag kan.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Het is een aanvullende vraag aan de wethouder of aan de heer Reijnders. Als het inderdaad zo is dat die bedragen eigenlijk nog niet zijn uitgegeven, maar bestemd zijn om alleen in het komende jaar uit te geven, hoe verklaren de wethouder en wellicht ook de heer Reijnders dan dat er toch al drie specifieke bestedingsdoelen worden genoemd in het betreffende persbericht? Volgens mijn informatie zijn die nieuw. Ik ben het eens met de heer Reijnders dat het zeer verwarrend is.

De voorzitter

De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ik zou graag een bevestiging of een ontkenning van de wethouder willen horen. Het college doet een voorstel, maar volgens mij beslist de raad over wat we met dat geld gaan doen. Het college doet een voorstel, dus wij hebben alle ruimte om te besluiten wat we met dat geld willen doen. Als we dat morgen willen uitgeven aan het Romeins museum, dan besluiten we als raad. Het college kan een voorstel doen, maar wij besluiten dat en niemand anders. Als het persbericht heel misleidend is, dan denk ik dat een goed gesprek met de afdeling Communicatie moet plaatsvinden. Het kan natuurlijk niet dat een persbericht zo misleidend is. Ik dacht ook eerst: hoe kan het nu dat we 23,5 miljoen over hebben? Dat is wel wat er staat, terwijl het gewoon niet zo is.

De voorzitter

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Meneer Reijnders had dezelfde vraag als ik heb. Het is natuurlijk een beetje misleidend als ik in een persbericht ga zeggen dat ik miljoenen over heb, terwijl dat gewoon niet het geval is. De gelden die ik nu binnenkrijg, zien op bestedingen van een later jaar. Als je dat boekhoudkundig verwerkt, dan moet je dat ook in de jaarrekening van het betreffende jaar verwerken. Het echte resultaat is inderdaad die ongeveer 1 miljoen. Het is dan inderdaad vreemd dat in een persbericht 22 miljoen staat. Naar mijn mening is dat totaal misleidend.

De voorzitter

De heer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

We hebben het de hele tijd over de jaarrekening. Ik neem aan dat we voor 21 juni de jaarrekening krijgen, omdat dan de commissie EBF staat ingeroosterd.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Door een aantal fracties wordt gesproken over het persbericht. De wethouder heeft in zijn eerste termijn zinnen geuit, zoals "nog niet hebben kunnen besteden" en "geld dat al een bestemming heeft". Staan dergelijke letterlijke citaten, of de afleidingen daarvan, in dat persbericht? Zo nee, waarom niet? Als echt feitelijk een half miljoen is te besteden, maximaal een miljoen, hoe houdt het college er dan rekening mee dat in de aankomende jaren fors minder inkomsten vanuit Den Haag worden verwacht en daarvoor zeker voorzieningen moeten worden getroffen?

De voorzitter

Dank u. De heer Van den Berg, VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Dit persbericht verdient wat mij betreft geen schoonheidsprijs, want het schetst een beeld alsof wij flink op stap zouden kunnen gaan met het geld. Dat roept gelijk de vraag op of er nog meer geld ergens hangt waar we misschien straks nog mee worden geconfronteerd. Hoeveel geld is er nu nog bij de niet-bestede potjes? Een paar jaar geleden hebben we een opschoningsactie gehad in de begroting. We zijn teruggegaan

naar een nulsituatie. Ik heb de indruk dat er nu weer allerlei potjes worden gecreëerd waar links en rechts naar geschoven gaat worden. Ik zou daar dus graag wat meer duidelijkheid over willen hebben.

De voorzitter

Dank u. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder De Beer

Dank u. Ik zal in omgekeerde volgorde beginnen. Het potje dat nu wordt gecreëerd is de reserve uit vorige werkzaamheden. De toelichting die daarbij zit bij de jaarrekening is heel expliciet. Om in de woorden van de heer Verreck te spreken: daar gaat de raad over. Dus het college doet een voorstel. Het gaat over het resultaat voor bestemming. Ik denk dat dit veel explicieter in het persbericht had moeten staan. Vervolgens is het ook gelabeld aan nog uit te voeren werkzaamheden. Ik weet niet precies of die term is gebezigd in het persbericht, maar dan had die daar op zijn minst zo expliciet in moeten staan. Ik noem dit persbericht onvolkomen. De heer Reijnders zegt: ik vond het slecht. Ik zou zeggen: iedereen kiest de kwalificatie die bij hem past. Maar dat we dit niet meer op deze manier moeten doen, is volgens mij heel helder en duidelijk.

De heer Bertholet vroeg er net naar. De stukken zijn met het persbericht verstuurd. Het is natuurlijk niet zo dat we alleen maar het persbericht uitsturen en de stukken niet. We hebben er expliciet op gelet dat dit in één beweging richting uw kant ging. De stukken zijn te vinden bij de commissiestukken van EBF.

Nogmaals, als het gaat over het creëren van potjes, dan is dat aan uw raad. Het college kan geen reserves en voorzieningen creëren buiten de raad om. Dan als het gaat over de vraag of er nog andere gelden zijn die blijven hangen. De accountant kijkt natuurlijk elke keer of de baten en de lasten goed verantwoord zijn. Ik heb vandaag het gesprek gehad met de accountant. Volgende week spreekt de accountant met de Werkgroep financial audit. Als het goed is, koppelt de werkgroep ook weer terug aan de commissie EBF. Ik weet niet wie toevallig de voorzitter daarvan is. Ik roep die bij deze op om daar helderheid in te verschaffen en om als er vragen over zijn, deze ook aan de accountant te vragen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Mijn vraag is nog niet beantwoord.

Wethouder De Beer

Help me even. Ik zit eigenlijk te klungelen met de tablet van mijn collega.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik kan de vraag even kort herhalen. Ik had de volgende vraag: als het inderdaad bijna allemaal al bestemd is, waarom dan die nieuwe onderdelen?

Wethouder De Beer

Volgens mij was uw oproep ook om in aanloop naar de commissie inzichtelijk te maken wat dan die nieuwe onderdelen zijn en wat nog uit te voeren werkzaamheden zijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dat ook, maar mijn aanvullende vraag naar aanleiding van de heer Reijnders was: als u aangeeft dat het eigenlijk gewoon allemaal geld is dat moet worden overgeheveld en eigenlijk al gealloceerd is, waarom worden dan in het persbericht nog een aantal specifieke bestedingsdoelen genoemd? Wat is daar de reden?

Wethouder De Beer

We hadden natuurlijk ook de hele lijst kunnen opnemen in het persbericht. Dan was het volledig geweest. Of we hadden misschien helemaal niets moeten noemen. Dan was het niet concreet geweest. Als voorbeeld

zijn er inderdaad een paar plukjes uit gehaald. Ook dat is verwarrend. Dat ben ik met u eens. Het gaat uiteindelijk om de tekst die bij de jaarrekening zit. Die laat de complete lijst zien.

De voorzitter

Dank u, wethouder De Beer. Dan gaan wij verder met de vragen van de Jongerenpartij Heerlen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, ik heb nog even een vraag. Krijgen we dit jaar de jaarrekening ook fysiek als boekwerk?

De voorzitter

Digitaal.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Oké, weer een bezuiniging.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De Jongerenpartij kan prima vooruit met de digitale versie, maar we begrijpen de vraag natuurlijk wel. Wat ik wel hoop in relatie tot het vorige onderwerp, is dat er nog wel wat in het reservepotje zit, want we hebben nogal wat vragen gesteld. We waren erg verbolgen over de reactie van de provincie ten aanzien van het initiatief om ook het Deutschlandticket voor Heerlen mogelijk te maken. In navolging van de vragen die we hebben gesteld in de vorige vergadering spreekt de provincie uit dat zij hier niet aan mee wil werken. Arriva spreekt over een forse inkomstenderving. Die is schijnbaar vele malen hoger dan de kosten voor andere grenssteden. Wat ons betreft verdient station Heerlen vergelijkbaar bereikbaar te zijn als andere grenssteden in Limburg, zoals Venlo of Roermond. Die hebben zeker niet te klagen over buitenlandse bezoekers. De Jongerenpartij denkt dan ook dat met name de stad Heerlen een enorme impuls kan krijgen qua winkelend publiek, bezoekers en forensen vanuit binnen- en buitenland in een tijd dat retail en de leegstand in Heerlen nog altijd onder druk staan. De Jongerenpartij stelt daarom in relatie tot dit stuk in de krant en de uitspraken van de provincie de volgende vragen.

De heer Janssen stelt de volgende vragen:

- 1. De wethouder was positief over het initiatief van de Jongerenpartij Heerlen en heeft in de vorige vergadering aangegeven in gesprek te gaan met de provincie, is dit reeds gebeurd, wat waren de uitkomsten van dat gesprek en hoe kwalificeert de wethouder de uitspraken van de provincie in de krant?*
- 2. Hoe moeten we de uitspraken van de provincie kwalificeren nu deze nog steeds aan het formeren zijn en bent u bereid om met u partijgenoten in de provincie in gesprek te gaan voor een oplossing voor Heerlen? En zo niet bent u bereid om op eigen titel als gemeente Heerlen hier zelfstandig in op te trekken door bijvoorbeeld ook Duitse treinen en bussen naar Heerlen te halen?*
- 3. Het college heeft gezien de financiële resultaten van het afgelopen jaar middelen ter beschikking die wellicht ook voor "deels" ingezet zouden kunnen worden in het beter bereikbaar maken van onze stad voor bezoekers. Op welke wijze kunt u hier invulling aan geven in relatie tot het Deutschlandticket.*

De voorzitter

Dank u wel, meneer Janssen. Ik geef het woord aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik zal de vragen even met u doornemen en dan ook het antwoord daarop geven.

1. De wethouder was positief over het initiatief van de Jongerenpartij Heerlen en heeft in de vorige vergadering aangegeven in gesprek te gaan met de provincie, is dit reeds gebeurd, wat waren de uitkomsten van dat gesprek en hoe kwalificeert de wethouder de uitspraken van de provincie in de krant?

Voorzitter. Het is een gemiste kans. Ik vind het een gemiste kans dat de provincie op een dergelijke manier reageert. Afgelopen maand zijn we echt de boer op gegaan. We hebben gesproken met de provincie, Arriva en het AVV, het Aachener Verkehrsverbund. Hetgeen in de krant staat, is gewoon het standpunt van GS, waarbij de nadelen prevaleren boven de voordelen. Daarnaast hebben ze aangegeven dat een eventuele financiële bijdrage van hun kant niet wenselijk is, vanwege andere prioriteiten binnen mobiliteit.

2. Hoe moeten we de uitspraken van de provincie kwalificeren nu deze nog steeds aan het formeren zijn en bent u bereid om met uw partijgenoten in gesprek te gaan voor een oplossing voor Heerlen? En zo niet bent u bereid om op eigen titel als gemeente Heerlen hier zelfstandig in op te trekken door bijvoorbeeld ook Duitse treinen en bussen naar Heerlen te halen?

Voorzitter. Zoals ik al zei, betreft dit het officiële standpunt van GS. De provincie is vervoersautoriteit en daarnaast ook de concessieverlener. Zelfstandig optrekken binnen deze regionale opgave achten wij contraproductief. Volgens mij gaat het best wel om bedragen. U hebt waarschijnlijk ook de beantwoording van de vragen van D66 en de provincie gezien. Als je het over Limburg hebt, dan was een heel voorzichtige eerste berekening jaarlijks 3 miljoen euro. Wij hebben natuurlijk op dat punt ook prioriteiten als het gaat over mobiliteit in Heerlen. We blijven natuurlijk wel streven naar specifieke oplossingen voor Heerlen die binnen de concessie passen, zoals bijvoorbeeld het onderzoek naar aanleiding van de door uw raad aangenomen motie over het gratis ov. Hierover zijn we overigens op dit moment in gesprek met Arriva.

3. Het college heeft gezien de financiële resultaten van het afgelopen jaar middelen ter beschikking die wellicht ook deels ingezet zouden kunnen worden in het beter bereikbaar maken van onze stad voor bezoekers. Op welke wijze kunt u hier invulling aan geven in relatie tot het Deutschlandticket?

Wij zijn natuurlijk ook heel druk bezig met het uitvoeren van de motie over het gratis ov. Wat ons betreft zeker gezien het feit dat de provincie niet bereid is om ook financieel bij het Deutschlandticket in te springen, hebben we onze pijlen daarop gericht om daar verder mee aan de slag te gaan en uw raad daar hopelijk binnenkort over te kunnen informeren.

De voorzitter

Meneer Janssen, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Janssen

Ik dank de wethouder voor zijn reactie. Wij zien dit ook als een gemiste kans. Ik ben raadslid voor de gemeente Heerlen en niet voor de provincie Limburg. De geraamde kosten van 3 miljoen die de provincie opvoerde, staan natuurlijk niet in verhouding tot het traject Aken-Heerlen. Je zou ook binnen de provincie nog een keer aan de boom kunnen rammelen om te kijken of we wellicht het traject Heerlen-Aken kunnen aandokken. Temeer ook omdat wij hier in Heerlen een hele andere problematiek hebben dan in al die andere steden in Limburg. Ik zou de wethouder willen vragen om dat nog een keer duidelijk op het netvlies te krijgen, om na te kijken wat de kosten zouden bedragen voor puur station Heerlen en zien of daar ruimte ontstaat om toch iets mogelijk te maken.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dat deze vragen zijn gesteld om een impuls te geven aan het aantal bezoekers aan onze binnenstad om daarmee onze stad aantrekkelijker te maken. Ik heb een aanvullende vraag op de vraag over vervoer per spoor. Hoe staat het met het voorstel dat is gedaan om de stoomtreinverbinding naar Heerlen door te trekken? Als je het dan hebt over meer bezoekers en de stad attractiever maken, dan is dat natuurlijk ook een afgeleide daarvan. Misschien kunnen we daar op korte termijn nader over worden bijgepraat of kan het college daar nu al iets over zeggen?

De voorzitter

Dank u. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Zou de wethouder bij Arriva kunnen navragen hoe de dienstregeling in de afgelopen twee jaar is geweest? Dan hebben we het over de lijn Heerlen-Aken. Ik hoor vooral veel geluiden dat die meer niet rijdt dan wel rijdt. Zou u kunnen navragen hoeveel bezoekers vanuit Aken deze kant op gaan? Als die 3 miljoen alleen over de lijn Heerlen-Aken of Aken-Heerlen gaat, dan is dat natuurlijk een heel bizar bedrag. Het gaat volgens mij over de financiering van de mensen die vanuit Duitsland komen over het stuk Eygelshoven of Landgraaf naar Heerlen. Het gaat niet over het hele stuk. De financiering van het Duitslandticket gaat vanuit het eerste station buiten Duitsland.

De voorzitter

Dank u. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Dank u wel, voorzitter. Ik moet de heer Verreck helaas uit zijn droom helpen. Dat is niet waar. Het gaat tot en met Herzogenrath. Er is ook een verschil tussen hetgeen in Overijssel gebeurt en hetgeen hier in Limburg gebeurt. De RE13, zoals de verbinding tussen Maastricht, Heerlen en Aken, ook wel wordt genoemd, is een Nederlandse concessie. Die in Overijssel is een Duitse concessie, waarbij Enschede net dat laatste stukje over de grens is. Dus de aard van die verbinding is heel anders.

Afgelopen maand heb ik u reeds toegezegd om ook met Arriva en de NS in gesprek te gaan over de continuïteit van de lijnen. Daar kom ik voor de zomer bij u op terug. Dat heb ik u reeds toegezegd. De heer Janssen vroeg: probeer toch nog iets mogelijk te maken. Als antwoord op de toezegging die ik reeds heb gedaan in het kader van de continuïteit van de lijnen, ook richting Aken, voeren wij constant gesprekken met Arriva. Ik hoop dat ik meer duidelijkheid krijg over het toekomstperspectief van die lijn richting Aken, dus ook over de frequentie, de treinitval et cetera. We moeten er gewoon voor zorgen dat die treinverbinding betrouwbaar is. Op het moment dat ik naar Aken wil en ik wil dat nu kunnen doen, dan moet ik dat gewoon kunnen doen. En niet zoals toen in Maastricht die proef naar Brussel toe waarin een trein die elk uur zou moeten rijden vier uur lang niet reed. Vervolgens vond men het raar dat er weinig mensen met die trein gingen.

We zijn toevallig gisteren nog op pad geweest als het gaat over grensoverschrijdend vervoer. Wij zijn daar constant mee bezig. Op het moment dat daar meer over te vertellen valt, komen wij bij u terug. Dank u.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik meen mij te herinneren - het kan zijn dat ik dat fout heb - dat ik ook nog een vraag heb gesteld.

Wethouder Peters

Excuus, meneer Leers. We komen op een later moment terug op het verhaal over de stoomtrein, zodra daar meer over te vermelden valt.

De voorzitter

Dank u, wethouder. Dan gaan we verder naar mevrouw Van Oosterhout inzake bedrijventerrein De Beitel.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. Op 23 mei jl. stond in De Limburger het bericht dat logistiek dienstverlener B&R Premium Logistics uit Heerlen een nieuw distributiecentrum op bedrijventerrein De Beitel krijgt, op de plek van de voormalige glasfabriek AGC. De SP is positief over het feit dat de plek van de voormalige glasfabriek AGC een nieuwe invulling krijgt en meer werkgelegenheid verschaft voor onze regio. We zijn ook van mening dat deze arbeidsplaatsen zoveel als mogelijk ingevuld moeten worden door werkzoekenden uit de

regio, ook als hiervoor extra begeleiding nodig is vanuit de gemeente. Ik heb daar twee vragen bij gesteld aan de wethouder.

Dank u wel.

Mevrouw Van Oosterhout stelt de volgende vragen:

- 1. Is de wethouder het met de SP eens dat er genoeg Heerlenaren en mensen uit de omgeving zijn die in de bijstand zitten en daar zouden kunnen en willen werken?*
- 2. Welke inspanningen kan en gaat de wethouder doen zodat deze arbeidsplaatsen zoveel mogelijk ingevuld worden werkzoekenden uit de regio?*

De voorzitter

Dank u. Het woord is aan het college. De heer De Beer.

Wethouder De Beer

Het college is het helemaal eens met de achtergrond van de vragen van de SP. Wij zijn daar ook positief over. We gaan kijken hoe wij de kansen daar maximaal kunnen benutten. Ik zeg daarbij wel dat dit ook mede afhankelijk is van de exacte personeelsbehoefte en de bijbehorende kwalificaties van het bedrijf. We onderschrijven dat er in Heerlen en omgeving voldoende onbenut arbeidspotentieel aanwezig is en dat we die kansen maximaal moeten pakken. De grootste uitdaging daarbij is dat we mensen in beweging krijgen richting onze ontwikkelinfrastructuur, met name uit kwetsbare buurten waar de werkloosheid vaak hoog is. Wij zullen WSP Parkstad vragen om op korte termijn contact te leggen met het nieuwe bedrijf met als doel te achterhalen wat de personele vraag precies is en om te kijken of de bedrijfsprocessen zodanig geschikt kunnen worden gemaakt voor de doelgroep waar we hierover spreken. Dit ook om vervolgens samen met Werk voor Heerlen en de Bovengrondse Vakschool de match te maken tussen het onbenutte arbeidspotentieel en de vraag van de werkgever. Het mogelijk maken van deze match wordt gefaciliteerd binnen de bovengrondse vakschool, waar stevig wordt geïnvesteerd in logistieke ontwikkeltrajecten en waar we ook reeds goede ervaringen mee hebben opgedaan.

2. Welke inspanningen kan en gaat de wethouder doen zodat deze arbeidsplaatsen zoveel mogelijk ingevuld worden door werkzoekenden uit de regio?

Eigenlijk heb ik het al een beetje verklapt. Het werkgeversservicepunt zal op korte termijn gaan achterhalen wat precies de personeelsbehoefte is. Mede op basis van deze vraag vanuit WSP vragen we ook om te kijken hoe we ontwikkeltrajecten kunnen uitlijnen op dit specifieke bedrijf. Dit kunnen we realiseren door gebruik te maken van een aantal bestaande initiatieven. Ik noemde al de bovengrondse vakschool, maar een ontwikkeltraject logistiek is opgezet. Verder zijn we ook op het schaalniveau van Zuid-Limburg een uitdaging aangegaan, waarbij we een gezamenlijk initiatief zijn gestart om mensen op te leiden voor de logistiek. Dit is in samenwerking met alle Zuid-Limburgse ontwikkelbedrijven, logistieke bedrijven uit de regio, WSP en het Vista College. Dit past waarschijnlijk ook prima bij de vraag van het bedrijf waar we het hier over hebben, maar dat zullen we natuurlijk scherp moeten krijgen.

Tevens zullen we onze expertise en positieve ervaringen die we hebben opgebouwd, bijvoorbeeld bij Beyond, met werkzoekenden uit de regio inzetten ten behoeve van doelgroepen uit kwetsbare buurten. Beyond is het specifieke programma voor de medische logistiek. Het is een samenwerking tussen medisch logistieke bedrijven, gemeenten en onderwijs, waarbij kwetsbare werkzoekenden uit de regio worden begeleid en opgeleid naar een betaalde baan in de medische logistiek.

Voor zover, voorzitter.

De voorzitter

Ik dank u, wethouder. Ik kijk naar mevrouw Van Oosterhout.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, meneer De Beer. Het is mooi om te horen dat er al heel veel plannen zijn om dat zo te realiseren. Het is ook mooi dat de bovengrondse vakschool daarbij wordt betrokken. Ik ben dus benieuwd naar de daadwerkelijke uitvoering van de plannen. In november is de oplevering. Dan zullen we daar denk ik ook op korte termijn meer over moeten horen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Natuurlijk is het antwoord van de wethouder op deze vraag ook heel goed. Deze vraag kunnen we natuurlijk elke maand stellen over een bedrijf dat zich in Heerlen vestigt. Gaan we actief naar alle bedrijven die zich in Heerlen vestigen, klein of groot, een belletje plegen, zo van: kunnen we nog iemand uit de bijstand bij u plaatsen? Of moet het van een bepaalde omvang zijn? Ik ben daar erg benieuwd naar, temeer ook omdat ook dit bedrijf geen actieve houding heeft genomen in de richting van de gemeente, door te zeggen: ik zit al hier en ik heb eigenlijk een enorme personeelsbehoefte. Door deze vraag komt volgens mij de gemeente of WSP in actie om een belletje te plegen. Ik ben daar erg benieuwd naar.

De voorzitter

Dank u. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Er wordt nogal gezocht naar allerlei mensen voor allerlei functies. Je ziet bijvoorbeeld dat een groot gedeelte van de 150 Oekraïners die onze stad op dit moment opvangt, betaald werk heeft in onze stad. De ontwikkeling waar we het nu over hebben, de ontwikkelingen op De Beitel, is tegenover het azc gevestigd. Ik heb begrepen dat bewoners van het azc, weliswaar in zeer beperkte mate, ook mogen deelnemen aan de arbeidsmarkt. Klopt dat? Zo ja, in hoeverre zou dat ook in dit geval voor hen ten opzichte van dit bedrijf en andere bedrijven op het industrieterrein een mogelijkheid, een kans bieden?

Afsluitend. In de eerste vraag wordt aangegeven dat er genoeg Heerlenaren en mensen uit de omgeving in de bijstand zitten en graag bij dat betreffende bedrijf zouden willen werken. Kunt u kwantificeren om hoeveel mensen dat gaat?

De voorzitter

Dank u. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Er moet me eerst iets van het hart. Ik ben verbaasd over de houding van de SP in deze. De SP is de partij die zo ten strijde trekt tegen Amazone en dat soort bedrijven die mensen aantrekken en uitbuiten. Ik ben ook verbaasd over de zeer positieve houding van de SP, maar daar gaat u als wethouder niet over.

Dit bedrijf is in Heerlen gevestigd. Hoeveel mensen werken er nu en hoeveel mensen komen erbij? Ik ben vooral benieuwd of er afspraken zijn gemaakt omtrent het dossier van de heer Roemer. Als je arbeidsmigranten aantrekt, waar ga je ze huisvesten en dat soort zaken. Zijn er afspraken gemaakt met dit bedrijf? Dat zijn volgens mij de afspraken die we hebben gemaakt naar aanleiding van de vorige discussie van de panden van de gebroeders Bax. We hebben een aantal uitgangspunten vastgelegd vanuit het verhaal van de heer Roemer. Daarin is afgesproken dat aan de voorkant een toets plaatsvindt. Hij heeft toegezegd dat dit zou gaan gebeuren. Die afspraken wil ik graag van u terugzien. Dat hoeft niet nu, maar dat mag wat mij betreft in een raadsinformatiebrief. Als dit soort bedrijven een grote uitbreiding hebben met betrekking tot medewerkers, dan zou het wel helder zijn aan de voorkant als duidelijk is waar die mensen vandaan komen. Het is goed als die mensen uit Heerlen komen. Als we daar arbeidsmigranten voor aantrekken, dan moeten zij wel op een goede manier worden gehuisvest volgens de juiste afspraken die we hebben gemaakt.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Er is al een aantal heel goede vragen gesteld die wij ook hadden willen stellen. Ik heb nog een aanvullende vraag aan mevrouw Van Oosterhout. Ik weet niet of u op de hoogte bent van de huidige situatie op de arbeidsmarkt, maar functies in de logistiek zijn er in overvloed. Kunt u aangeven waarom u specifiek deze vragen over een specifieke werkgever, die volgens onze informatie niet nieuw is, aan het college stelt, terwijl er reeds tal van Heerlense werkgevers zijn die ook graag mensen uit de bijstand te werk zouden willen stellen? Wat doet de SP daar dan voor?

Dan heb ik nog een aanvullende vraag aan de wethouder. Als er nog zo veel mensen in de bijstand zitten, waarom hebben we dan nog een arbeidsprobleem, refererend aan de vragen van de heer Van den Berg van de VVD. Er wordt niet proactief geselecteerd op onbenut arbeidspotentieel in alle Heerlense werkgelegenheidsverschaffers. Kunt u daar iets meer over vertellen?

De voorzitter

Dank u. De heer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Dank u, voorzitter. Als aanvulling op de vragen om te kwantificeren van mijn collega van Hart-Leers, het volgende. Om hoeveel bijstandspartijen in Heerlen gaat het? De wethouder noemde dat u ook mensen aan het opleiden bent tot logistieke banen. Ook daarbij: om hoeveel mensen gaat het?

De wethouder noemde dat u ook mensen aan het opleiden bent tot logistieke banen. Ook daarbij: om hoeveel mensen gaat het?

De voorzitter

Dank u. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Het zal een beetje een overlapping zijn. Als ik goed geïnformeerd ben, zitten er op dit moment ongeveer 4.300 mensen in de bijstand. Mijn vraag komt zo, voordat u mij onderbreekt. Vorige week is bij een commissievergadering ter sprake gekomen dat een groot aantal Oekraïense vrouwen in Huize de Berg zit. Die vrouwen komen uit een oorlogssituatie, spreken de taal niet en hebben grotendeels binnen afzienbare tijd een baan. Vervolgens kunnen we de arbeidsmigranten niet kwijt, want die moeten hier ook allemaal werken. We hebben geen huisvesting voor ze. Hoe kan het dat we nog steeds 4.300 mensen in de bijstand hebben, ondanks dat mensen die van buitenaf komen direct een baan hebben? U zegt net dat we die moeten begeleiden via het WSP en allerlei instituten die we daarvoor hebben opgericht. Die mensen komen binnen, spreken niet de taal, komen zelfs nog uit een oorlogssituatie en hebben binnen afzienbare tijd een baan. Ik kan het een niet rijmen met het ander.

De voorzitter

Dank u. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Voorzitter, dank u wel. Ik wil nog even aanhaken op de vragen van de heer Leers. Dat waren heel goede vragen. Op dit moment kunnen asielzoekers maar een half jaar achtereenvolgend werken. Dat is landelijk bepaald. Wij zouden dat ook graag anders zien. In dat kader zou ik aan het college willen vragen wat de status is van de motie die wij bij de begrotingsbehandeling hebben ingediend om een onderzoek te doen

om statushouders een versneld leer-werktraject aan te bieden om hen juist naar de arbeidsmarkt toe te geleiden. We zijn benieuwd wanneer we daar meer informatie over gaan krijgen.

De voorzitter

De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Ik snap en respecteer de regels van het vragenuurtje, maar in dit geval krijgen wij een aantal sneren om de oren en daar mogen we niets mee. Het zou wel goed zijn als we daar toch op kunnen reageren. Ik weet ook dat u geen debat wil, maar dan moeten we ons misschien disciplineren om niet in een bijzin iets te roepen of te insinueren richting een bepaalde partij en daar dan vervolgens niet de ruimte voor geven om daarop te reageren. Dat voelt voor mij erg ongemakkelijk. Dat lijkt me niet helemaal de juiste route.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Ik heb een punt van orde. Het is zoals het is. Jammer, maar helaas. Ik zou ook graag veel dingen anders zien, maar helaas is het zoals het is.

De voorzitter

Goed. We gaan verder met de beantwoording van de gestelde vragen.

De griffier

Voorzitter. Het is de bedoeling dat we elkaar of de wethouder een verduidelijkende of aanvullende vraag stellen. Ik denk dat de vraag aan de SP daar in dit geval onder zou kunnen vallen.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Als antwoord op mevrouw Butink van de Jongerenpartij. Er zijn natuurlijk veel openstaande arbeidsplaatsen. Wij willen natuurlijk ook graag dat die worden ingevuld. Maar wij vragen dan toch extra aandacht voor de mensen die een grotere afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Die hebben wij genoeg in onze regio. Daar vragen we nu gewoon extra aandacht voor. Nu er een nieuw bedrijf komt, willen we gewoon dat daar de prioriteit wordt gelegd.

De voorzitter

Goed. Gaat u verder.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Met het risico dat ik me nu op glad ijs begeef. Ik heb de vraag in ieder geval zo begrepen dat het echt gaat over de kandidaten die naar werk kunnen worden bemiddeld en niet zozeer specifiek om dit bedrijf. Het is meer de aanleiding. Dus in die zin ook het antwoord naar de heer Van den Berg en de Jongerenpartij. WSP Parkstad voert met heel veel werkgevers gesprekken. We kunnen vanuit WSP niet vanuit alle werkgevers praten, maar iedereen die zich meldt bij WSP krijgt wel een gesprek. Dat kan in reactieve zin zijn. Als je je meldt, krijg je een gesprek. Proactief hebben we een aantal speerpuntsectoren benoemd, ook in Zuid-Limburg, waar wij van denken dat dit de grootste kans biedt op de bemiddeling van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt richting werkgevers. Vaak zitten daar heel intensieve trajecten aan vast. Werkgevers moeten dat ook kunnen en willen. Niet elke sector of werkgever is daarvoor geëquipeerd. We hebben duizenden werkgevers in Zuid-Limburg. Dat is de reden dat we daar keuzes in maken. Maar nogmaals, als een werkgever zegt: "ik wil graag die uitdaging aangaan, want ik heb ook een enorme personeelsbehoefte en misschien zitten daar voor mij ook kansen in", laat ze zich dan vooral melden bij WSP.

Ik zie ook helemaal geen tegenspraak in relatie tot de discussie over arbeidsmigranten. In antwoord, ook richting de heer Verreck: vorige week heeft het college een uitgangspuntennotitie vastgesteld en richting

uw raad gestuurd, waar het in de raad en in de commissie nog uitgebreid over gaan hebben. Een van de uitgangspunten is ook dat we maximaal willen inzetten op het benutten van ons eigen arbeidspotentieel. Volgens mij is daar de vraag naartoe te herleiden, zo van wat doet het college om bepaalde economische ontwikkelingen te verzilveren voor mensen die nu in de bijstand zitten.

Onder andere de heer Leers vroeg naar cijfers in de bijstand. Wij publiceren twee keer per jaar de arbeidsmarktmonitor. Daarin staat het bestand van de Participatiewet. Daar geven we ook een verantwoording over de uitstroom en de uitstroom naar sectoren. Bepaalde sectoren hebben een grotere kans op uitstroom, dus het opnemen van mensen uit de bijstand, dan andere sectoren. Ik denk dat het goed is om daar de komende tijd actiever met elkaar het gesprek over te voeren. Forum stelt: hoe kan het nou dat Oekraïners wel heel snel aan de slag kunnen en mensen uit de bijstand niet? Veel mensen in de bijstand hebben echt een enorme afstand tot de arbeidsmarkt of de arbeidsmarkt heeft een heel grote afstand tot die doelgroep. Met andere woorden, er moet ook echt heel veel gebeuren om die mensen op de een of andere manier klaar te maken voor die arbeidsmarkt. Daar hebben we dat concept van de bovengrondse vakschool ook voor bedacht om dat samen met werkgevers te doen in een aantal werksferen, maar ook samen met opleidingsinstituten zoals Vista die onder andere zorgen voor de certificering. We zorgen ook voor een stuk duurzaamheid van de werkgelegenheid, zodat de mensen niet bij de eerste de beste conjuncturele tegenwind weer allemaal terug in de kaartenbak belanden. Dat is een onderwerp waar ik bijzonder gepassioneerd over kan debatteren en spreken. Ik zou dus zeggen, laten we het daar ook uitgebreid in de komende tijd in de commissie over hebben. Naar verwachting zal in oktober de cascobouw van de nieuwe locatie van de bovengrondse vakschool af zijn. We hebben ook de raad toegezegd om geregeld uw raad bij te praten over de voortgang en de richting van de bovengrondse vakschool. Ik denk dat het heel goed is om dat daaraan te koppelen. Het is niet zo dat we in afwachting zijn en nu gaan reageren naar die werkgever op basis van de vragen die zijn gesteld, want we hebben continu contact met grotere werkgevers, zeker in de logistiek, soms via acquisitie, via het Ondernemershuis, maar ook heel vaak via het Werkgeversservicepunt. Die schakelen uiteraard ook met elkaar.

De heer Leers refereerde specifiek aan het azc. Asielzoekers zijn een veel moeilijker doelgroep om te koppelen aan werkgevers. Statushouders weer niet, want die mogen gewoon werken. We hebben ook een aantal statushoudersprojecten, ook specifiek voor de medische logistiek. Die lopen heel erg goed. Taal is natuurlijk een belangrijke extra component in die begeleidingstrajecten. Ik kan me meer dan voorstellen dat we naar aanleiding van de ingediende motie ook de voortgang daarover naar u terugkoppelen.

Specifiek als het gaat over asielzoekers zoek ik nog even uit wat daar mogelijk is, maar dat is wel echt een veel beperktere mogelijkheid. Kwantificeren zit dus in de arbeidsmarktmonitor.

De heer Verreck hangt het helemaal op aan het dossier arbeidsmigranten. Nogmaals, we hebben daar de uitgangspuntennotitie voor vastgesteld. Naar aanleiding daarvan kunnen we denk ik in de breedte met elkaar in discussie gaan. Overigens is het zo dat dit bedrijf, zoals elk bedrijf, zich vrij in Heerlen kan vestigen. Dit bedrijf heeft zich niet via actieve acquisitie in Heerlen gevestigd. Als het past binnen het bestemmingsplan, dan kan dat gewoon. We hebben wel in de uitgangspuntennotitie geschreven dat als het gaat over werkgevers meer dan 250 fte, we een analyse gaan toepassen om te kijken wat dit precies betekent, bijvoorbeeld richting dossiers als wonen.

Hoeveel mensen leiden we op voor logistiek? Dat zal ik uitzoeken. Ik kom daarop terug. Volgens mij heb ik ze allemaal wel gehad.

De voorzitter

Ik dank u. We zijn aan het einde van het vragenuur gekomen. Zoals gebruikelijk worden de overige vragen schriftelijk beantwoord.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter, mag ik daar een punt van orde aan toevoegen? De vragen omtrent Xonar hebben wel zo'n actuele status dat we er wel vanuit gaan dat die deze week nog worden beantwoord. Kunnen we daarvan uitgaan?

De voorzitter

Ja. Dat is een toezegging van de wethouder.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik heb nog een punt van orde. Waarom kreeg ik tijdens het punt LHBTI+ in het vragenuur niet de gelegenheid om te kunnen antwoorden op de vragen die de raadsleden aan mij stelden?

De voorzitter

Het is geen debat.

De griffier

Inderdaad. De neiging ontstond dat het tot meer interrupties en een debat zou leiden dan dat het aanvullende vragen over en weer waren. Maar dat is een inschatting.

De voorzitter

Dat zijn de afspraken die we hebben gemaakt.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 april 2023

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. We hebben onlangs via de griffie, weliswaar per mail, kennis kunnen nemen van een brief aangaande oud-burgemeester Van Grunsven. Ik dacht eerst: waarom staat deze niet op de lijst van ingekomen stukken? Ik heb van de griffie begrepen dat er een bepaalde deadline is en dat deze de volgende keer pas wordt opgevoerd. Dat is voor mij duidelijk.

Dan inhoudelijk. Brief 4 is een brief van een Ontluisterde Heerlenaar, althans dat staat erop. Die brief is gericht aan de gemeenteraad, de burgemeester en volgens mij aan een aantal ambtenaren. Er staat alleen een mailadres op. Ik heb de brief gelezen en er kennis van genomen. Ik zou er eigenlijk op willen reageren om het gesprek met die meneer of mevrouw aan te gaan die dit heeft geschreven. Ik weet niet hoe nu verder, omdat hier staat: ter kennisname. Ik stel voor om een mail te sturen naar dat mailadres en aan te geven: we hebben er kennis van genomen en we willen een keer een kopje koffie met u drinken. We willen niet alleen zeggen dat we het afhameren en hierbij laten.

'n Ontluisterde Heerlenaar.

Dan brief 14 inzake bezwaar tegen de verdere verbouwing voormalig koraalpand Gastenhof, vestiging Mijnszicht. In die brief wordt aangegeven dat er raadsleden en een wethouder op bezoek zijn geweest. Ik kan niet uit de brief halen om welke raadsleden en welke wethouder het gaat. Is dat bekend? Wie waren dat? Dat zou ik graag willen weten. Daar wil ik het vooralsnog bij laten.

De voorzitter

Dank u, meneer Leers. Ik kijk naar het college.

Wethouder Clemens

Voorzitter. Alle vragen die aan ons zijn gestuurd, zullen wij op een nette manier beantwoorden. Behalve als ze anoniem zijn geschreven. Als iemand niet eens zijn eigen naam wil noemen, dan hoeven wij volgens mij ook niet de moeite te nemen om daar fatsoenlijk op te reageren.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Even een punt van orde. Die brief waar de wethouder aan refereert, is niet gericht aan het college, maar aan de gemeenteraad, de burgemeester en een aantal ambtenaren. Daarom vroeg ik mij af hoe we hiermee omgaan. Dat het college een mening heeft over een brief die kennelijk niet aan hem is gericht, maar waarin wel de wethouder wordt genoemd. In dat geval kan ik begrijpen dat de wethouder reageert. Ik vroeg me af hoe we hiermee omgaan. Persoonlijk deel ik met u allen dat ik het niet erbij wil laten. Ik wil op zijn minst een poging wagen om met deze of gene in contact te treden. Dat is hetgeen ik hier met u allen deel op dit moment.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Het is niet de eerste keer dat deze ontluisterde Heerlenaar een brief schrijft aan de gemeenteraad. Volgens mij hebben we al een keer afgesproken dat we niets doen met daar waar iemand zich niet wil prijsgeven. Dus ik steun volledig hetgeen de wethouder zegt. Het is overigens een laffe daad als je zegt: ik ben een boze Heerlenaar, ik wil even klagen. Als je een vent of een dame bent, dan kom je naar de commissie toe en dan kom je hier vertellen wat je ervan vindt. Wij zijn de laatste die mensen weggagen.

De heer Bayraktar, SP

Ik had eigenlijk een beetje hetzelfde willen zeggen als de heer Van den Berg van de VVD. Ik vind dat we ook goed moeten kijken naar wat er allemaal binnenkomt en dit op de juiste wijze moeten waarderen. Dit is de enige opmerking die ik daarover wil maken.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Dit is volgens mij eigenlijk een procedurevraag. Ik weet niet zeker of wij daar in de breedte een concrete afspraak over hebben gemaakt, meneer Van den Berg. Kunnen we dit gewoon even kort in het presidium bespreken?

De voorzitter

Akkoord.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, als ik mag? De andere vraag die ik heb gesteld, is: om welke raadsleden en wethouder gaat het? Op welke wijze kan ik daar antwoord op krijgen? Ik neem aan dat als er een wethouder en raadsleden bij zijn geweest, dat die hier vanavond aanwezig zijn en in het ergste geval gewoon zeggen: "dat waren wij" of "dat was ik".

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik stak mijn hand op, want ik was erbij.

De heer Leers, Hart-Leers

Maar niet als enige dan, want er staan meerdere raadsleden en wellicht een wethouder. Ik ben dus benieuwd.

Wethouder Clemens

Voorzitter. We gaan even na of er iemand namens het college is geweest. Als dat zo is, dan laten we u dat weten.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb even een punt van orde, meneer Leers. Welke bijeenkomst was dat? Mijn collega's hiervoor hebben mij nu aan het twijfelen gebracht!

De heer Leers, Hart-Leers

U zegt iets toe waar u waarschijnlijk niet bij bent geweest en u vraagt nu waar het over gaat? Dat kan natuurlijk gebeuren. Maar als u nu de lijst van ingekomen stukken pakt - ik heb ooit begrepen dat u digitaal geweldig onderweg bent - dan gaat u naar brief 14. Dan leest u die een keer en dan ziet u dat daar gerefereerd wordt aan een bezoek van enkele raadsleden en een wethouder. Misschien kunt u zich dan nog herinneren of u daar wel of niet bij was. Als dat niet zo was, dan moeten misschien andere maatregelen worden genomen. Ik hoop niet dat dit zo is.

6. Rekenkamerbrief: Ondersteuning van de raad

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? De heer Janssen.

Eerste termijn

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. We zijn in de breedste zin enthousiast over de aanbevelingen van de Rekenkamer. We zijn ook blij dat het college deze aanbevelingen ter harte neemt en om wil zetten. Als lokaal Heerlense partij, denkt de Jongerenpartij dat we meer evenwichtige ondersteuning van lokale partijen in praktische en financiële zin alleen maar de democratie zal bevorderen.

In de commissie hebben we van de burgemeester te horen gekregen dat men naar aanleiding van de vragen van de Jongerenpartij op bezoek wil gaan naar mogelijkheden om kleinere partijen beter te ondersteunen. We wachten dit dan ook graag af. We zijn benieuwd of daar al vorderingen in zijn.

De voorzitter

Dank u. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Ondergetekende heeft in de vorige periode met onderzoekers van de NVVR aan tafel gezeten. Ik vond het een eyeopener om te horen hoe het in andere plaatsen in het land eraan toegaat, van heel actief tot relatief volgend. Het is evident dat de complexiteit van de vraagstukken in onze raad toenemen. Wil je de rol van raadslid goed invullen, dan moet je meer en meer zelf op onderzoek gaan. Naast je persoonlijke onderzoek gebeurt dat in ons gemeentehuis via de griffie, maar in de meeste gevallen zie ik dat er een vraag- en antwoordspelletje is in de commissie. Eigenlijk stellen de raadsleden hun onderzoekende vragen in de commissie dan aan de verkeerde. Eigenlijk moet je technische en verdiepende vragen in aanloop naar de commissie- of raadsvergadering mondeling kunnen stellen aan deskundige ambtenaren of anderen die in de materie zitten.

Mijn ervaring is soms dat als ik vragen stel via de griffie ze veelal één op één worden doorgezet naar de gemeentesecretaris en dat ik maar moet afwachten wanneer ik antwoord krijg. Wachttijden van twee tot drie weken, ondanks herhaalde oproepen, zijn niet ongebruikelijk. Met als resultaat soms, in mijn ogen, vage schriftelijke antwoorden.

Voorzitter. Wat mij betreft moet dat anders. Er moet meer ruimte komen in de samenwerking met de griffie om onder andere met specialisten de technische diepgang op te zoeken. Als we die slag en daarmee ook

onze opvoeding als raad kunnen pakken, gaan we ook efficiënter en slagvaardiger kunnen zijn in de commissie en raad.

Kortom, voorzitter, wij kunnen van harte instemmen met dit voorstel en roepen dan ook op om dit zo snel mogelijk te organiseren en ons na de zomer hierover te informeren.

Dank u.

De voorzitter

Dank u, meneer Van den Berg. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik kreeg net even een ingekomen vragen, maar daar kom ik dadelijk op terug als u het niet erg vindt. Nu inhoudelijk het verhaal. Ik kan me herinneren dat we een aantal maanden geleden samen hebben gezeten - meen dat ook de griffier daarbij was - met de insteek: gemeenteraad, vertel nu eens wat jullie ervan vinden. Laat eens horen hoe jullie erin staan. Ik vond dat een heel interessante bijeenkomst. Daar is gewoon duidelijk met elkaar gesproken. Ik kan me heel veel bijeenkomsten herinneren waar nauwelijks iets uitkwam. Het was dan heel leuk en gezellig, maar leverde niets op. Als ik dan dit voorstel bekijk, dan kan ik het nagenoeg helemaal citeren om aan te geven dat wat hierin staat gewoon goed verwoord is. Het is een prima raadsvoorstel. Ik ga dit niet citeren, want u weet nu wat ik ervan vind.

Mijn mening is namelijk dat wij als gemeenteraad en college samen moeten optrekken in het verbeteren en het besturen van deze stad en niet volgend en afwachtend moeten zijn of het college ons informeert, wanneer het college ons informeert en welke plannen het college heeft. Hetgeen hier allemaal in wordt verwoord met dergelijke strekking is prima. Dat is hartstikke goed. Ik hoop van ganser harte dat dit voorstel unaniem wordt aangenomen en vervolgens ook volledig in praktijk wordt gebracht. Want dat zou betekenen dat ons lokale bestuur in het Heerlense er fors op vooruitgaat. Dus wat dat betreft is dit een voorstel dat ik volledig zal ondersteunen. Ik zal daar zeker mee instemmen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Wij steunen natuurlijk ook dit voorstel, maar we hebben een beetje twijfels over het directe contact met de ambtenaren. Ik kan me nog vroegere tijden herinneren dat elke dag een raadslid bij een ambtenaar op kantoor zat. Als zoiets gebeurt, dan vinden wij wel dat er een duidelijke registratie moet komen. Ik kan me indenken dat de wethouder ook wel wil weten wat er allemaal gebeurt als raadsleden met ambtenaren gaan praten. Er moet dus een duidelijke registratie komen als er vragen worden gesteld.

Dank u.

De voorzitter

Dank u, mevrouw Heine. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik houd het heel kort. Het is een overzichtelijk en zeer nuttig rapport. We staan er volledig achter. Ik denk dat we zo snel mogelijk via het presidium met de griffie hier een overleg moeten hebben. Zodra de griffie op sterkte is, kunnen we van wal gaan.

De voorzitter

Dank u. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de aanbevelingen kan ik aangeven dat de SP die ook steunt. Wel hebben wij nog een tweetal opmerkingen bij punten die wel zijn genoemd, maar niet direct bij de aanbevelingen zijn opgenomen. Alhoewel je dat wel zo zou kunnen lezen. In de passage waar ook al eerder aan werd gerefereerd, is opgenomen dat het te overwegen zou zijn om de efficiëntie en de effectiviteit van werken te verbeteren door rechtstreeks ambtenaren te consulteren. Het lijkt ons niet heel verstandig om dat op die manier aan te pakken. Ik durf in ieder geval uit eigen ervaring te zeggen dat dit zeker niet verstandig is.

Verder is er ook nog iets opgenomen over de fractievergoeding. Daar werd ook al eerder naar verwezen. Daar werd aangegeven dat kon worden bepaald of die al dan niet voldoende is. Ik wil in ieder geval namens de SP-fractie aangeven dat die vergoeding naar ons idee meer dan voldoende is en dat wij ook een verlaging zeker niet zouden tegenhouden.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u. Dan de heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Daar wil ik wel graag op reageren, meneer de voorzitter. Ik snap dat mevrouw Stöcker de reactie geeft. De fractievergoeding mag wat de SP betreft aanmerkelijk omlaag. Maar goed, zoals ik al eerder aangaf, is het natuurlijk makkelijk praten voor relatief grote fracties. U kunt zich voorstellen dat met name de kleinere partijen die met een kleinere bemensing toch hetzelfde werk dienen te verzetten, wat extra ondersteuning zouden kunnen gebruiken. Ik kan uw opmerking dat dit dan zomaar verlaagd zou kunnen worden niet helemaal volgen. Ik vind het prima als u dat zelf zou willen, maar ik kan me voorstellen dat met name de kleine, niet-landelijke partijen wellicht een schepje voor u erbij kunnen krijgen.

De voorzitter

Dank u. Moet hierover gestemd worden? Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dan is dit aangenomen.

7. Overdracht aan college afhandeling bezwaarschriften

De voorzitter

Meneer Jacobs.

Eerste termijn

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb daar meer een vraag over. Ik weet niet of ik het helemaal goed begrijp, want het is nogal vrij summier, vrij kort. Als ik het goed begrijp, gaat het dus over bijvoorbeeld een bestemmingsplanwijziging. Dat is vraag 1. Is dat zo? Zie ik dat goed?

Als ik dan naar het raadsvoorstel kijk, zijn er twee opties. Dat is dat de raad een commissie benoemt, met hetzij externen, hetzij raadsleden. Of twee, we sluiten aan bij de bestaande bezwaarcommissie van het college, bestaande uit door het college daartoe aangewezen ambtenaren.

Optie twee. Zie ik het goed dat op het moment dat iemand, bijvoorbeeld een burger of een ondernemer, binnenkomt en die wil een bestemmingsplanwijziging hebben, dan beslist het college daarop of wel of niet een bestemmingswijziging mag worden doorgevoerd. Op het moment dat dit wordt afgewezen en de betreffende ondernemer of burger gaat in bezwaar, dan komt hij bij ambtenaren terecht die door het college zijn aangewezen. Zie ik dat goed? Dan gaat mijn voorkeur uit naar optie een, want je krijgt eigenlijk dezelfde mensen die in de procedure gaan beslissen. Terwijl in een hoorcommissie ga je raadsleden aanwijzen plus nog externe deskundigen. Die krijgt dus in tweede instantie een volledig nieuw team dat met een schone lei begint en gaat kijken of het wel of niet kan worden gehonoreerd.

Op het moment dat het zo is als ik het uitleg, zou mijn voorkeur toch naar optie een uitgaan. Ik denk dat de rechten van een burger c.q. van een ondernemer op die wijze toch meer gegarandeerd zijn.

De voorzitter

Dank u, meneer Jacobs. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik sluit me eigenlijk volledig aan bij de woorden van de heer Jacobs. De slager keurt zijn eigen vlees, is toch een beetje zoals optie twee wordt vormgegeven. Er zullen zeker ook ambtenaren vanuit de gemeente bij aanwezig moeten zijn, maar ik denk dat toch ook een externe vertegenwoordiging in dit kader niet verkeerd is. Wij denken daarbij ook - ik weet niet of dat nog een mogelijkheid is - in de richting van een gemeentelijke ombudsman of iets dergelijks. Wij denken erover na om dat ook wat breder te trekken, niet alleen hiervoor, maar ook in relatie tot klachten. Als tweede optie, even voor de duidelijkheid. Ik zou een lans willen breken voor optie een.

De voorzitter

Dank u. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb even een interruptie op de heer De Groot. Even voor mijn beeld, ik ben niet bij de laatste presidiumvergadering geweest, omdat ik op vakantie was. Ik neem uit het stuk aan dat iedereen in het presidium akkoord was met optie twee. Ik hoor nu van twee fractievoorzitters een volstrekt ander verhaal dan in het stuk staat. Ik zou graag een toelichting willen hebben op hoe dit nu kan en welke nieuwe inzichten er in de afgelopen drie weken zijn ontstaan, zodat ik dit ook begrijp. Volgens mij heeft iemand het ooit 'draaikonten' genoemd. Ik snap het draaien niet.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil daar graag antwoord op gegeven. Volgens mij staat hier niet dat het presidium unaniem heeft besloten. Ik moet eerlijk zeggen dat ik zelf ook niet helemaal op de hoogte ben van hoe die stemverhouding dan in hetzelfde presidium heeft plaatsgevonden. Ik weet ook niet of dit het afgelopen presidium is geweest of een of meerdere daarvoor. Dat weet ik niet.

Maar los daarvan, zit het presidium natuurlijk niet altijd op één lijn. De meerderheid beslist dan. We hebben het voorstel nu hier voorliggen, dus ik vind dat we daar dan ook gewoon over kunnen debatteren.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Misschien heb ik ook slecht opgelet. Ik kan mij dit niet herinneren uit het presidium. Ik zou in ieder geval heel kort willen stellen, laten wij dit soort besluiten toch vooral nemen in de raadsvergadering, want het zou heel bijzonder zijn als het presidium hier überhaupt al een besluit op had genomen. Daar is het presidium volgens mij niet voor bedoeld.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik ben dat ten principale eens met de heer Reijnders. Ik zie het echter als dat het presidium een voorkeur uitspreekt en geen besluit neemt. Dat is dus iets anders dan een besluit. Na een debat maken we keuze A, B, C of D. Er is een voorkeur uitgesproken en het besluit vindt hier plaats. Natuurlijk moet hier ook het debat plaatsvinden en niet op een andere plek.

Ik heb nog een vraag naar aanleiding van het stuk. Ik ben niet bij het presidium overleg geweest. Het is voor mij onduidelijk hoeveel van deze bijeenkomsten er in het afgelopen jaar of in de afgelopen twee jaar zijn geweest. Als dat er heel weinig zijn geweest, snap ik de lijn die men ervoor kiest. Als het er heel veel zijn geweest, dan had ik daar graag eerder over geïnformeerd willen worden. Ik wil even snappen om hoeveel bijeenkomsten per jaar het gaat.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik heb jaren deeltitgemaakt van de hoorcommissie bestemmingsplannen tot het moment dat werd besloten: we gaan hier niet mee door; men kan bij de raadscommissie terecht. Ik lees in het stuk: de raad heeft nooit een besluit genomen om de hoorcommissie bezwaarschriften Awb te ontbinden, echter er zijn nooit meer raadsleden benoemd voor deze hoorcommissie. Ik vind dat een uitermate vreemde gang van zaken. Ik heb toen aangegeven dat ik hier meerwaarde in zie en het hartstikke goed vind. Vervolgens heeft iemand gezegd: we gaan hier niet mee door. Dat kan dan allemaal maar kennelijk buiten de raad om, want een besluit daartoe is niet genomen. Ik zou toch graag willen weten hoe dit allemaal heeft kunnen gebeuren, temeer omdat in dit raadsvoorstel gewoon letterlijk staat: het presidium heeft besloten tot optie twee.

Aansluitend op drie voorgaande fractievoorzitters die allen aangeven "dan is ons dat waarschijnlijk ontgaan; hier weten wij niets vanaf" zou ik willen zeggen dat voor mij hetzelfde geldt. Mij komt het uitermate onbekend voor dat tijdens een presidiumvergadering - ik heb er recentelijk maar één gemist - een besluit zou zijn gevallen voor optie twee. Ik vind het dus apart.

Ook ik neig tot punt een. De raad benoemt een commissie, hetzij externen, hetzij raadsleden. Dan zeg ik: als raad zitten we er niet voor niets. Als raad zitten we er voor onze stad en als raad zitten we er om ons te laten informeren en om op basis daarvan besluiten te nemen. Uit de ervaring die ik jarenlang heb mogen opdoen in de hoorcommissie bestemmingsplannen, is dat een uitermate interessant gremium om achter de schermen te horen wat er speelt, ervaring op te doen en op basis van meer ervaring goede besluiten te nemen. Dus ook ik zou pleiten voor optie een.

Wat betreft de vragen die er zijn, denk ik toch dat het goed is voordat hier een besluit wordt genomen, om daar enige duiding aan te geven, zo van: wat is hier nu aan de hand?

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik dacht dat ik het enige presidiumlid was dat zich dit niet kan herinneren. Ik twijfelde even of ik niet heb liggen slapen, maar in mijn periode is het niet ter sprake gekomen. Ik voel me hier bevestigd door de rest van het presidium.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter. De Jongerenpartij heeft natuurlijk wel de vorige commissie meegemaakt. Maar als ik het goed beluisterd en begrepen heb, is het tot nog toe in al die afgelopen jaren - daar waren wij geen onderdeel van - een non-issue. Er heeft nooit een bezwaar gediend in die commissie. Dit was dus in feite een papieren tijger.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter. Ik zou willen interrumperen. Ik ben jaren lid geweest van die commissie. Bij mijn weten kwamen wij maandelijks bijeen. Daar werden minimaal 3, 4 en soms 5 gevallen besproken, tot het moment dat werd gezegd: "We gaan niet meer werken met die commissie. Mensen dienen zich maar te melden bij de raadscommissie." Volgens mij is het daar misgegaan en hebben mensen gezegd: nee, maar dat doen we niet.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter, mag ik het even afmaken? Misschien ter volledigheid, want het kan zijn dat ik het niet goed heb begrepen. Tijdens de commissie werd voor mij wel heel duidelijk dat het niet de hoorcommissie met betrekking tot de bestemmingsplannen was - volgens mij refereert de heer Leers daaraan - maar de hoorcommissie bezwaarschriften. Er zijn gewoon nooit bezwaarschriften aan de orde geweest. Op basis van die kennis opteren wij voor optie twee. Misschien ontbreekt het mij dan aan de correcte kennis, maar dan mag het college mij verder informeren. Optie twee leek ons meer logisch. Mits het college daar anders over denkt, dan horen wij dat graag.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik zal maar gelijk een duit in het zakje doen. Ik kan me ook niet herinneren dat het is besproken in het presidium. Ik zie hier mede-presidiumgenoten die niet aan het woord zijn geweest en die dit ook aangeven. Sowieso zou onze voorkeur uitgaan naar optie één.

De heer Reijnders, SP

Het wordt erg verwarrend, hoewel er trouwens maar twee opties zijn, maar dat terzijde. In alle ernst, er wordt geschreven over een presidium dat een besluit zou hebben genomen. Niemand herkent zich daarin. Moeten we dit omwille van de procedure nu maar even van de agenda halen of moeten we even stemmen over optie een en twee? Misschien is dat eerste wel verstandiger.

De voorzitter

De griffier.

De griffier

Dank, voorzitter. Laten we ons even aan de feiten houden. We kunnen het zeker aanhouden en de volgende keer besluiten nemen. 8 maart heeft dit in een memo op de agenda van het presidium gestaan. Er is voorgesteld om voor optie twee te gaan. Dat is unaniem vastgesteld. Het verslag is een maand later ook vastgesteld. Dus zo raar is het nu ook weer niet. Verder heeft de heer Janssen het net behoorlijk goed verwoord. Het bestemmingsplan is dus een ander verhaal. Dat staat er ook duidelijk in. Het gaat alleen om de overige bezwaarschriften. Dat komt bijna niet voor. Dus hoe praktisch is het om daar een eigen commissie voor in te richten? Of hoe praktisch is het om daar het bestaande van het college voor te gebruiken? Dat is de strekking, maar we kunnen het best nog een keer terug laten komen in het presidium en er volgende maand een besluit over nemen.

De voorzitter

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter. Dan wil ik graag weten in welk presidium dat is geweest.

De voorzitter

8 maart.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Als we dan nu gaan beslissen, had ik graag even een schorsing.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Een punt van orde. Laten we het gewoon terugsturen naar het presidium en het daar nog eens inhoudelijk behandelen, want dit wordt een enorme spraakverwarring. Daar komen we misschien zelfs vanavond niet uit.

De voorzitter

Ja, dat lijkt mij gewoon een goed voorstel.

De heer Verreck, PvdA

Wacht even, meneer de voorzitter. Volgens mij is er een punt van orde gemaakt en is er gevraagd om een schorsing. Daarna gaan we verder. Toch?

De voorzitter

Een punt van orde. Een schorsing op verzoek van het CDA. Hoe lang? Mag ik even? Er is nog een reactie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

We kunnen schorsen. Maar als we nu zeggen dat we het aanhouden, hoeven we volgens mij niet te schorsen. Als we toch nu willen behandelen, moeten we schorsen. Ik denk dat mevrouw Heine dat bedoelde. Ik heb het voorgesteld. Volgens mij heeft de heer Leers hetzelfde voorgesteld. Misschien moeten we dat maar doen: gewoon even terug naar het presidium, een goed ei erover leggen en dan uiteraard zo snel mogelijk weer terug op de agenda.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Daar ben ik het gewoon mee eens. Ik zit hier met stijgende verbazing naar deze raadsvergadering te luisteren. Ik denk: jongens, ik ben toch fysiek aanwezig geweest bij die commissievergadering EBF en velen van jullie ook? Daar is dit uitvoerig besproken. Ik heb niemand van die commissieleden dit verhaal uit de doeken horen doen, optie een en de onderbouwing daarvan. Volgens mij was de uitleg daar ook gewoon heel concreet en duidelijk. Of mijn collega's hebben een heel slecht kortetermijngeheugen. Ik vind het eigenlijk ook schandalig. Als we dit aanhouden, kost dat ook gewoon bemensing, tijd, energie en geld. Jongens, neem gewoon een beslissing.

De voorzitter

Als we er niet uit komen, dan kunnen we blijven debatteren. Ik stel voor om het van de agenda te halen en naar de volgende te verplaatsen. Kunnen we daarmee instemmen? Ja.

9. Aanpassing parkeerverordening i.v.m. digitalisering parkeervergunningen

Hamerstuk.

10. Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Heerlen 2023

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Santegoeds. Gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het is een raadsvergadering. Ik wil inderdaad de commissievergadering van vorige week niet overdoen, maar er zijn een aantal punten die de OPH toch even wil aangeven. Ieder kind heeft recht op passend onderwijs. Dat kan een school in de eigen wijk zijn, maar dat kan ook wegens andere godsdienst of levensbeschouwing een school zijn die niet in de eigen wijk staat, maar iets verder van huis. Ouders kunnen dan een beroep doen op de Verordening bekostiging leerlingenvervoer. Zij vallen namelijk onder een uitzondering. Daar kunnen ze gebruik van maken.

Namens de OPH is mijn vraag aan de wethouder om uit eerbied naar deze ouders die een keuze maken om hun kinderen naar een andere school te laten gaan dan een school om de hoek, daar nog eens goed over na te denken. Deze ouders leveren best wel een eigen bijdrage. Een eigen bijdrage, zowel financieel op school, maar ook een bijdrage voor hulp op school. Ik kan het voorbeeld geven van een speciaal onderwijs, namelijk bij de Vrije School. Men zegt: ik help daar mee. Het is niet zozeer onderwijs dat bij iedereen om de hoek is. Dat kan een basisschool zijn, zoals Windekind, De Vlieger, Tovercirkel, Tarcisius, noem maar op. Het is onderwijs naar men echt specifiek voor heeft gekozen. Ik vraag aan de wethouder om dit nog eens na te gaan of de eigen vergoeding voor 6 kilometer toch kan worden teruggezet naar die 2 kilometer.

Daarnaast heb ik nog een vraag aan de wethouder. Op een gegeven moment ben ik op de website van de gemeente Heerlen gaan kijken. Daar staat: ieder jaar voor 1 mei dient men een aanvraag in te dienen speciaal voor leerlingenvervoer, zodat dit goed is geregeld. In dit stuk is daar geen datum aan verbonden. Ik vind het dus eigenlijk ook verwarrend dat op de website staat "voor 1 mei". Ouders hebben dit nu voor 1 mei aangevraagd, maar gelden dan de oude regels of hoe moet ik dat zien? Dat waren de vragen.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Santegoeds. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Tijdens de commissievergadering van 24 mei jongstleden is uitgebreid gesproken over het leerlingenvervoer. Wij zijn blij te horen dat middels dit voorstel wordt gestimuleerd om in de eigen buurt naar school te gaan. Dit is goed voor de leefbaarheid in de buurt en komt ten goede van de integratie van kinderen in de wijk. Daarnaast is het goed dat naar school gaan met de fiets hierin een prominente rol speelt, want dit zorgt voor extra beweging.

Ook is het goed dat de taalschool nu gelijk wordt gesteld aan bijzonder onderwijs en ook zij gebruik mogen maken van het leerlingenvervoer. We voorkomen daarmee dat 10% niet of te laat op school komt. Zij kunnen nu volledig onderwijs genieten. Daarom kan dit voorstel onze volledige goedkeuring dragen.

We hebben gevraagd waarom kinderen of hun ouders besluiten de kinderen op school te laten plaatsen buiten de wijk, zonder dat daar een expliciete zorgbehoefte voor is. Als dit puur op basis van de kwaliteit van het onderwijs zou zijn, dan maken wij ons grote zorgen.

We hebben tijdens de commissievergadering een aantal vragen gesteld. Daar willen we toch nog een aantal aanvullende vragen op stellen. Kan de wethouder aangeven wat de kwaliteit van het onderwijs in Heerlen is per school? Wat doet de gemeente om dit minimaal op het gemiddelde en op gelijk niveau getrokken te krijgen?

We hebben ook een vraag gesteld aan wethouder Peters. Hij was helaas afwezig tijdens de commissievergadering. Vandaar dat de vraag nog niet is beantwoord. Is de wethouder bereid om onderzoek te doen naar de verkeersveiligheid rondom alle scholen en waar nodig dit te verbeteren middels een plan van aanpak?

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Hendriks.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. Vanuit de SP-fractie hebben we niet echt vragen. We willen toch wel aangeven dat we het heel belangrijk vinden dat kinderen het juiste onderwijs kunnen volgen, natuurlijk het liefst in de buurten, zoals de Jongerenpartij ook al aangeeft. Dat is gewoon heel belangrijk voor de sociale cohesie in de wijk. Als dat niet kan, dan dient er ook te worden gekeken naar goed vervoer, zodat kinderen goed en passend onderwijs kunnen volgen wat voor dat kind op dat moment nodig is.

Zoals in deze verordening leerlingenvervoer staat, gaat dat ook gebeuren. Wij vinden deze verordening dus heel goed en we staan er ook achter.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. D66 is positief over de nieuwe Verordening bekostiging leerlingenvervoer. We zijn ook blij met de fietsbekostiging en de fietsstimuleringsregel, zoals in artikel 17 staat opgenomen. Het stimuleren van leerlingen om indien mogelijk met de fiets naar school te gaan, is wat ons betreft heel erg belangrijk. Om die reden vragen wij ook om nader naar de belastingvrije reiskostenvergoeding per kilometer te gaan kijken. In het document waarin de veranderingen van de verordening staan opgesomd, staat dat de bekostiging van de reiskosten per fiets € 0,11 per kilometer gaat zijn. Dat is de helft van het belastingvrije bedrag. Wij willen aan het college vragen om dit bedrag te verhogen naar € 0,22 per kilometer om juist het gebruik van de fiets te stimuleren. Kan de wethouder dit toezeggen of aangeven hoe hij dit ziet?

Tot zover.

De voorzitter

Dank u. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Tijdens de commissievergadering heb ik een heel korte vraag gesteld. Het is voor mij nog niet helemaal helder hoe het nu precies zit. In de verordening staat op pagina 1 van 14 de tekst: "De gehandicapte leerling die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet gebruik kan maken van het openbaar vervoer et cetera." We kennen natuurlijk ook kinderen die tijdelijk een handicap hebben. Ze hebben een auto-ongeluk gehad of een ander ongeluk en moeten tijdelijk gebruikmaken van een rolstoel. Zij kunnen niet naar school komen, omdat ze in een rolstoel zitten of een ander probleem hebben. Er is gevraagd om inzicht te brengen in om hoeveel kinderen het gaat. De vraag is of daar het volgende aan kan worden toegevoegd. Als dat via een amendement moet, dan moeten we even kijken hoe we dat gaan organiseren. Wat mij betreft is een toezegging van de wethouder voldoende, als hij zegt: ik regel in de uitvoering van de verordening dat het ook over kinderen kan gaan die een niet-structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap hebben. Laten we in ieder geval hopen als er een psychische handicap is, dat dit niet structureel is, maar ook van tijdelijke aard is bij kinderen. Dus het gaat in ieder geval om daar de term structureel c.q. tijdelijk in zetten.

De voorzitter

Dank u wel. Niemand meer? Dan kijk ik achter me naar het college.

Wethouder Van Zutphen

Ik begin met het toch wel principiële meningsverschil dat we hebben met mevrouw Santegoeds. We hebben vrijheid van onderwijs in Nederland. Dat betekent dat ouders de vrijheid hebben om hun kind vanwege levensbeschouwing, godsdienst enzovoorts naar een andere school te brengen. Wettelijk is ook geregeld - daar houden wij ons keurig aan - dat wij ondersteuning bieden bij dat leerlingenvervoer als het meer is dan 6 kilometer. De vraag die openstaat, is: moeten wij bovenop hetgeen wij wettelijk doen en bovenop wat vrijwel alle andere gemeenten doen, ook nog eens ondersteuning gaan geven voor reizen naar een school die minder dan 6 kilometer ver is. Dan sluit ik me toch heel graag aan bij wat bijvoorbeeld mevrouw Butink van de Jongerenpartij zei.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Het ging even iets te snel voor mij. Is de afstand van 6 kilometer een wettelijke bepaling? Klopt dat?

Wethouder Van Zutphen

Ja. In Heerlen doen wij ook voor vervoer tussen 2 en 6 kilometer heel veel extra.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Als dat het geval is, kunt u dan de raad toesturen waarin dat staat? Ik dacht dat het een advies was vanuit de VNG, maar ik kan het ook mis hebben. Ik zou het dan graag willen zien. Ik geloof u natuurlijk op uw woord, maar het is beter om iets zwart op wit te krijgen. Dat zou ik wel fijn vinden.

Wethouder Van Zutphen

Uiteraard kunnen wij u daar heel graag nadere uitleg over verstrekken. We willen graag stimuleren dat kinderen in hun eigen wijk naar school gaan. Om dan bovenop wat de wet ons verplicht te doen ook nog vervoer naar een school buiten de wijk te bieden puur vanwege religieuze of levensbeschouwelijke redenen, lijkt het college niet wenselijk. Daar denken wij kennelijk verschillend over.

De Jongerenpartij. Dank voor uw complimenten. Volgens mij zijn we het op dit punt helemaal met elkaar eens. U vraagt ook om een overzicht van de kwaliteit van de scholen. Ik denk dat dan met name de wethouder Onderwijs aan zet is. Ik neem aan dat de wethouder Onderwijs schriftelijk zal reageren. De wethouder Mobiliteit gaat dadelijk in op verkeersveiligheid.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik had nog een vraag staan. Op de website staat dat de aanvraag voor 1 mei moet worden ingediend, terwijl in dit stuk staat aangegeven dat er geen datum aan verbonden is. Wat is daar het verschil in?

Wethouder Van Zutphen

Die 1 mei is ervoor om te zorgen dat de beschikking voor het nieuwe schooljaar de deur uit is, zodat mensen voor het nieuwe schooljaar duidelijkheid hebben. We zullen u nader informeren in hoeverre die beschikkingen dan nog onder de oude verordening vallen of onder de nieuwe. Ik ga ervan uit dat het onder de nieuwe verordening valt, want het vervoer vindt immers plaats vanaf het schooljaar 2023/2024. Maar daar zullen we u nader schriftelijk over informeren.

Dan voor wat betreft de vragen van D66 over de fietsvergoeding. We hebben eerder al aangegeven dat dit nog moet worden uitgewerkt in de beleidsregels die het college vaststelt. U spreekt over een vergoeding die van € 0,11 naar € 0,22 zou zijn gegaan. Mijn informatie is dat die € 0,22 geldt voor de vergoeding voor autovervoer. De fiscale regeling voor de vergoeding van fietsvervoer is van € 0,09 naar € 0,11 gegaan. Maar we zullen u daar verder over informeren.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik bedoelde inderdaad dat de € 0,11 in het document stond waarin de veranderingen van de verordening stonden. Ons voorstel is inderdaad om het van € 0,11 naar € 0,22 te veranderen. Het is eigenlijk ons voorstel om het bedrag van de fietsbekostiging te verhogen naar € 0,22.

Wethouder Van Zutphen

Zoals gezegd moet dat nog worden uitgewerkt. Dan stelt u eigenlijk voor om voor een fiets een autovergoeding te verstrekken. Ik weet niet waar u uw fiets koopt, maar waar ik mijn fiets heb gekocht, overigens heel netjes en eerlijk, kom ik met € 0,11 heel goed uit. Maar we komen daar heel serieus op terug.

Dan doet de PvdA een voorstel waarvan ik me afvraag of u inziet hoe ingrijpend dat zou zijn. Dit voorstel gaat over structurele beperkingen. Als we zeggen dat we het structurele ervanaf halen en ieder kind met een ontstoken teen kan met leerlingenvervoer naar school worden gebracht, dan roepen we heel veel over ons af. Ik begrijp wel dat het een serieuze kwestie kan zijn. Als een kind drie maanden of twee maanden

en 29 dagen niet naar school gaat, dan is dat echt wel een probleem. Ik stel voor dat we schriftelijk terugkomen op hoe we in dat soort gevallen handelen. Maar om nu die verordening overhoop te halen, u weet niet wat u over u afroept, inclusief de financiële gevolgen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

We bereiken er niet zoveel mee als de wethouder het ridiculiseert. Ik heb het niet over een ontstoken teen. Dat weet de wethouder heel goed. Het is een serieuze kwestie. Het gaat over kinderen die een gebroken been hebben of rolstoelgebonden zijn. Overigens realiseerde ik me later de term: de relatie structurele en psychische handicap. We hopen altijd dat kinderen met een psychische handicap ook door middel van goede zorg geen zorg meer nodig hebben. Ik vind het ook zeggen, zoiets van: je hebt een psychische handicap, dus dat is structureel. Er zijn ook kinderen die tijdelijk een psychische handicap hebben. Het gaat dus over kinderen die ten gevolge van een ongeval of ziekte niet gewoon naar hun eigen basisschool kunnen gaan, omdat ouders niet voor drie of vier maanden de beschikking hebben over een rolstoelbus. Daar gaat het over. Het gaat niet over kinderen met een ontstoken teen. Ik denk dat wethouder precies begrijpt wat ik bedoel. Ik wil niets overhoophalen. Daarom is ook gevraagd: kom nu met cijfers. Maak nu eens duidelijk om hoeveel mensen het gaat.

Het is echt een serieus probleem, waarvan ik denk: je wil dat kinderen gewoon zo veel mogelijk kunnen deelnemen aan het reguliere onderwijsproces. Daarin zijn we het helemaal met elkaar eens. Alleen moeten we wel kijken hoe we dit mogelijk kunnen maken. Als we dit mogelijk kunnen maken door het niet aanpassen van de verordening, maar iets op te nemen in een schema of in de uitvoering of in de hardheidsclausule van het verhaal, dan vind ik het ook goed. Als we maar met elkaar kunnen afspreken dat ook de mensen die een tijdelijke voorziening nodig hebben zich kunnen melden bij de gemeente en dat de gemeente daarvoor openstaat. En niet dat de gemeente op basis van deze verordening zegt: het is geen structureel probleem, dus gaat u maar naar huis en u kunt er geen gebruik van maken. Dat is wat ik wil voorkomen.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

In het verlengde van wat de heer Verreck stelt. Is het wellicht een idee om tussenbeide te komen dat we naar een clausule toewerken waarin maatwerk met heel strenge, harde garanties komen, bijvoorbeeld dat iemand langer dan drie maanden of een half jaar structureel niet kan functioneren? Iets in die trant. Kan de wethouder zich daarin vinden?

Wethouder Van Zutphen

U noemt het ridiculiseren, maar dat was het niet. Ik heb aan de ene kant aangegeven dat het iets heel kleins kan zijn. Ik heb aan de andere kant aangegeven: twee maanden en 29 dagen niet naar school kunnen, dat kan heel ernstig zijn. Als we doen wat u zomaar brengt om dat woord 'structureel' maar even te laten vallen, dan zou je de deur wagenwijd openzetten voor beiden. We komen bij uw raad erop terug hoe wij in gevallen van kennelijke hardheid handelen en optreden.

Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord.

De voorzitter

Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Dank u wel, voorzitter. Aan mij de eer om één vraag te beantwoorden. Dat is met betrekking tot de aanpak van de schoolomgeving als het gaat over verkeersveiligheid. Ik denk dat ik mevrouw Butink en de Jongerenpartij op hun wenken kan bedienen. Sterker nog, we hebben u op uw wenken bediend. Op 9 mei hebben we het uitvoeringsprogramma mobiliteit aan u doen toekomen, waarin ook heel duidelijk staat dat wat ons betreft het aanpakken van de schoolomgevingen in onze stad, dan heb ik het zowel over de basisscholen als de middelbare scholen, sowieso voor dit jaar en voor het komende jaar een van onze

topprioriteiten is. Daarin staat ook heel duidelijk welke scholen in ieder geval ook zullen worden aangepakt voor dit jaar.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Moet ik dat voorstel in stemming brengen? Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dan is het voorstel aangenomen.

Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Ik geef graag de voorzittershamer over aan onze reguliere voorzitter. Dank u wel.

De vergadering wordt gedurende enkele minuten geschorst.

De burgemeester is nu de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Dank aan de heer Kastrop voor het waarnemen. U was ervan op de hoogte dat ik uit Den Haag moest komen. Ik heb vanmiddag mooi het woord mogen voeren in een rondetafelgesprek in de Tweede Kamer over Elke regio telt. Ik heb natuurlijk wel laten we dat deze regio heel bijzonder telt. Het is nu even wachten op het kabinetsstandpunt. Ik heb de Kamer ook van harte uitgenodigd om hier maar eens het gesprek aan te gaan over structurele financiering van problemen en ervoor te zorgen dat de kansen die hier liggen, ook op economisch vlak, met ons worden verzilverd. Eens kijken of ze op dat soort uitnodigingen ingaan.

Ik denk dat het goed was. Het is goed dat we ons daar laten zien. We blijven erbovenop zitten, want deze regio telt echt. Daar hebben we de steun keihard bij nodig. U mag van mij aannemen dat ik daar mijn best voor blijf doen.

Goed, bedankt dat u daar begrip voor heeft en rekening mee heeft willen houden.

We gaan naar agendapunt 11.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik heb even een punt van orde. U kunt dat niet weten, want u zat toen waarschijnlijk in de auto. We hebben de agendapunten 5 en 8 naar achteren geschoven.

De voorzitter

Dat heb ik begrepen.

De heer Leers, Hart-Leers

Kunnen we die niet gewoon naar voren halen en dan de agenda afmaken? Dus nu 5 en 8 en dan 11. Is dat een probleem?

De voorzitter

Het is uw agenda.

De heer Leers, Hart-Leers

Om enige logica terug te brengen in dit verhaal.

De voorzitter

Ik zie dat niemand tegen is. Dan gaan we de logica terugbrengen. Dan gaan we naar het Burgerinitiatief muziekschool Hoensbroek.

5. Burgerinitiatief muziekschool Hoensbroek

De voorzitter

Wie mag ik daar het woord over geven? Ik begin bij mevrouw Stöcker.

Eerste termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dat is mooi. Dank u wel. We hebben het nu inderdaad over het burgerinitiatief voor de muziekschool in Hoensbroek. Het is dat Hoensbroek destijds geen eigen ziekenhuis had, want anders zou ik kunnen zeggen dat ik ben geboren en getogen in Hoensbroek. Ik woon nu nog steeds met veel plezier in dit deel van Heerlen. Ik kan dan ook vol trots zeggen: ich bin un mèatje van Gebrook.

U zult dan ook begrijpen dat ik heel erg blij werd toen ik hoorde van het burgerinitiatief voor het behoud van de voormalige muziekschool in Hoensbroek. Ik zal u niet lang vervelen met mijn mooie herinneringen aan dit gebouw, maar toch even kort. Mijn eerste pasjes in de balletzaal, saaie blokfluitlessen en daarna de inspirerende pianolessen. Ook mijn eerste vriendje met zijn stoere gitaar. Ik kan nog uren doorgaan, maar laten we maar terzake komen.

Er ligt een voorstel voor dat via een burgerinitiatief op de agenda van de raad terecht is gekomen. Dat initiatief is ondertekend door veel meer dan de benodigde 300 ondertekenaars. Die roepen op om de voormalige muziekschool in Hoensbroek te heropenen en in te zetten voor algemeen belang via een multifunctionele invulling.

Ik word daar enorm enthousiast van. Ik heb tijdens het evenement Podium Pakken op 22 januari van dit jaar in de muziekschool kunnen ervaren hoe de Hoensbroekse verenigingen en burgers zich samenvakken, omdat ze behoefte hebben aan een goede locatie, een plek voor activiteiten, optredens en ontmoeting. Deze plek kan de voormalige muziekschool van Hoensbroek zijn.

Maar alleen op basis van mooie herinneringen en de gesignaleerde behoefte, lukt het niet om een pand als de muziekschool goed te exploiteren. Los van de forse investeringen die nodig zijn voor de aanpak van achterstallig onderhoud en aanpassingen naar een duurzaam gebouw, moet ook worden gekeken of het gebouw met verschillende functies straks ook duurzaam kan worden geëxploiteerd.

Laten we samen met de initiatiefnemers bekijken of en hoe hun mooie ideeën werkelijkheid kunnen worden. Ik wil daarom ook het college verzoeken om in ieder geval dit burgerinitiatief te omarmen, alleen al vanwege het feit dat initiatieven die vanuit de gemeenschap komen waardering verdienen en daarmee ook de betrokkenheid van de burgers vergroten.

Ik wil voorts vragen om een goed onderzoek te doen naar de levensvatbaarheid van het plan en wat daar dan randvoorwaardelijk voor nodig is. In het bijzonder wil ik ook aan de burgemeester vragen waar hij eventuele risico's ziet en hoe hij die denkt te kunnen ondervangen.

Tot slot wil ik aan de raad vragen om die randvoorwaarden schriftelijk te doen toekomen en de raad op de hoogte te houden van de voortgang en de mogelijkheid te bieden om bij te sturen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Het is geweldig dat zo veel mensen in Hoensbroek zich het lot aantrekken van de oude muziekschool en dat men vanuit de burgers wil dat het pand een goede bestemming krijgt. Veel mensen hebben hier hun eerste sporen gezet om mooie muziek te kunnen maken. Dus het gebouw heeft naast een zaal voor mooie optredens vooral veel mooie herinneringen.

Wij juichen als Partij Hoensbroeks Belang het voorstel toe. We vinden het fijn om te lezen dat de initiatiefnemers bij de verdere aanpak worden betrokken. We zien het creatieve raadsvoorstel in samenspraak met de initiatiefnemers dan ook graag tegemoet in september.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, dank u wel. Niets is zo lief als een burgerinitiatief. Er is geen politicus die tegen burgerinitiatieven is. Juist in die innige omhelzing schuilt het gevaar. Het raadsvoorstel is een oproep om in september tot een besluitvormend stuk te komen om tot heropening te komen van de oude muziekschool met de multifunctionele invulling voor en door bewoners van Heerlen-Noord.

Voorzitter. De VVD is in beginsel positief. Het is goed om te onderzoeken of er levensvatbaarheid is om dit gebouw te heractiveren. Maar de VVD is ook kritisch. Zo uiten we nu een paar onderwerpen die voor ons straks bij de besluitvorming belangrijk zullen zijn. Denk hierbij aan de programmering, de relatie met andere Heerlense soortgelijke culturele locaties. Ontstaat er niet een vorm van broodroof van locatie die we nu al goed subsidiëren en die bij aflopende inkomsten naar de gemeente zullen kijken? De borging van de continuïteit van de programmering van gebruikers. Welke vereniging heeft het niet moeilijk? Er moet wat ons betreft een scope komen van minimaal 5 tot misschien wel 10 jaar.

Een financiële doorkijk als het gaat om de in- en externe kwaliteit van het fysieke gebouw. Wat staat er bijvoorbeeld op het programma als het om onderhoud gaat? Welke kosten zijn ermee gemoeid? En wie gaat dat betalen? Het waardeoordeel van het college met de afweging of dit wel de gewenste locatie is als het om de culturele agenda gaat. Een breed oordeel. Breed is wat ons betreft Heerlen en niet specifiek Heerlen-Noord. En het waardeoordeel ten aanzien van de wisselwerking met het centrum van Hoensbroek en op welke wijze dit past in de centrumvisie van Hoensbroek.

Voorzitter. De VVD is niet tegen een sociaal doe-het-zelfrecht, maar een goede afweging aan de voorkant bepaalt het succes. Wij zitten in de raad om het welzijn van al onze Heerlenaren op vele vlakken te behartigen. Daarbij hoort een goede agenda met een daarbij passend kader, onder andere een financieel kader. We zien dan ook graag de stukken ter besluitvorming in september tegemoet om dan de goede afwegingen en keuzes te kunnen maken.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Voorzitter. Podium Pakken. Dat was op 22 januari van dit jaar de treffende titel van het evenement in de oude muziekschool van Hoensbroek. Het initiatief van Bewonersplatform Heerlen-Noord, waar veel verenigingen en lokale talenten optraden en verschillende exposities en workshops in standjes werden gegeven. Het was genieten van al het talent dat Hoensbroek te bieden heeft. Het gebouw is prachtig. Het wordt geroemd om zijn akoestiek. Het roept veel herinneringen en sentimenten op bij mensen die daar bijvoorbeeld hun eerste noten hebben gespeeld, zoals mevrouw Stöcker. Het zegt ook heel veel dat er meer dan 600 inwoners van Hoensbroek, Heerlen en omstreken dit burgerinitiatief hebben gesteund. Wij steunen dit burgerinitiatief ook van harte. We roepen het college op om nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de oude muziekschool te heropenen.

Wel hebben we ook bedenkingen. We willen het college verzoeken om de volgende vraagstukken in het onderzoek mee te nemen, in aanvulling op de vraagstukken die al zijn genoemd. Welke verenigingen, creatieve ondernemers en andere geïnteresseerden willen gebruikmaken van de oude muziekschool? Hoe zit het met de toekomstbestendigheid en de kosten van de verduurzaming van het gebouw? In welke mate is de locatie van het gebouw geschikt in relatie tot de centrumontwikkeling van Hoensbroek?

Wat ons betreft is het heel belangrijk om dit initiatief heel serieus te nemen, maar ook heel goed af te wegen wat mogelijke beren op de weg kunnen zijn. Net als voorgaande sprekers zijn we positief kritisch.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ook de OPH is natuurlijk blij met dit burgerinitiatief. Wij hopen dan ook dat er in ieder geval nog vele mogen volgen. Voorgaande sprekers hebben al een heleboel zaken opgenoemd waar rekening mee moet worden gehouden. Kortom, het komt eigenlijk allemaal neer op een goede, adequate businesscase waarin al die aspecten en criteria langskomen. Ik hoop echt voor de initiatiefnemers dat de uitkomst positief is, maar het zou ook weleens een keer niet zo kunnen zijn. Ik hoop dan wel dat ook alle andere mensen die denken aan het nemen van dit soort initiatieven zich daardoor niet laten afschrikken. Ik vind het heel belangrijk dat het college - dat zie ik nu ook- heel serieus naar dit voorstel kijkt en zijn best gaat doen om het samen met de initiatiefnemers op te pakken. Dat is alleen maar te waarderen. Laten we hopen op een goede afloop, maar laten we ook reëel naar de zaken kijken zoals ze voorliggen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

GroenLinks is voorstander van het stimuleren van onze lokale cultuur, voorstander van meer burgerparticipatie en voorstander van de bijzondere aandacht die sinds het nationaal programma naar Hoensbroek en Heerlen-Noord gaat. Des te fantastischer is het dan ook wanneer we met een raadsvoorstel als dit, niet twee maar drie vliegen in één klap weten te slaan.

Zelf kom ik ook uit een familie die vroeger ook gebruikmaakte van de muziekschool. Dus ook eerder heb ik de meerwaarde van dit gebouw mogen inzien. We mogen dan ook dankbaar zijn voor het proactieve handelen van de indieners en de ondertekening. Daarom zal GroenLinks het voorstel ook van harte ondersteunen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Zo'n burgerinitiatiefprijzen we graag. Dat hoor ik hier bij iedereen. Een mooier betoog dan mevrouw Stöcker heeft gedaan, kan ik niet houden. Dat kan ik niet evenaren. Wij willen niet het werk doen van het college dat dit gaat onderzoeken. Wij wachten graag op een tijdig verslag van de bevindingen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Laten we vooral juist op dit moment zeker niet al te moeilijk doen. Het college is nu aan zet om samen met de initiatiefnemers tot een goed, prima doordacht voorstel te komen en dat via de raadscommissie naar de raad te leiden. Ik heb in het verleden al eens meer dan eens meegemaakt dat een burgerinitiatief aan ons werd voorgelegd. We hebben toch wel een enigszins unieke situatie. Voor zover ik mij weet te herinneren wil het feit dan dat tijdens de beraadslaging in de raadzaal ook een afvaardiging van de initiatiefnemers aanwezig is om met ons daarover te praten. Dus wat dat betreft is het een bijzonder initiatief. Maar ook het hele instrument maakt het nog meer bijzonder. Dus ik kijk met heel veel interesse en vol verwachting uit naar het voorstel dat ons in september zal gaan bereiken. Ondertussen wens ik alle partijen veel succes en wijsheid.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Als Jongerenpartij willen wij natuurlijk ook onze steun uitspreken voor het ingediende burgerinitiatief met betrekking tot de heropening van de muziekschool in Hoensbroek. Het is inspirerend om te zien dat een groep inwoners zich actief inzet voor het algemeen belang en de samenleving. De muziekschool kan een waardevolle bijdrage leveren aan onze gemeenschap, vooral voor de bewoners van Heerlen-Noord. Het biedt niet alleen een plek waar mensen muziek kunnen leren en talenten kunnen ontwikkelen, maar het kan ook dienen als een multifunctioneel centrum dat verschillende activiteiten en evenementen organiseert. Het zou sociale cohesie bevorderen en de culturele en artistieke scene in onze regio versterken.

We zijn blij om te horen dat het burgerinitiatief voldoet aan alle vereisten en dat het college bereid is om in samenwerking met de initiatiefnemers een raadsvoorstel voor te bereiden. We willen het college en de initiatiefnemers aanmoedigen om nauw samen te werken om ervoor te zorgen dat het voorstel goed wordt uitgewerkt en dat alle relevante informatie aan de raad wordt verstrekt. Als raadsleden hebben wij de verantwoordelijkheid om naar de stem van onze burgers te luisteren en hun belangen te behartigen.

Het burgerinitiatief is een uitstekende manier om de betrokkenheid van de inwoners te vergroten. We zijn er dan ook van overtuigd dat het heropenen van de muziekschool in Hoensbroek een positieve impact zal hebben op onze gemeenschap.

We zouden willen meegeven om alvast te kijken of er misschien al een brug gemaakt zou kunnen worden naar de herontwikkeling van het centrum in Hoensbroek. Verder moeten veel criteria worden bekeken en in acht worden genomen, al door de voorgaande sprekers genoemd.

Wij kijken met veel vertrouwen uit naar het raadsvoorstel en de verdere discussie hierover in de raadsvergadering. Laten we samenwerken om ervoor te zorgen dat de muziekschool een bruisende en inclusieve plek wordt waar iedereen kan genieten van muziek of cultuur. Vooral dank aan alle initiatiefnemers.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk steunen wij het voorstel. Wij hopen eigenlijk ook dat in andere wijken verenigingen gaan kijken die dan misschien ook initiatieven gaan ontwikkelen voor leegstaande gebouwen of misschien kerken. We willen vooral meegeven dat voor het onderzoek vooral moet worden gekeken naar de kosten van het duurzaam maken van het gebouw. Gaat misschien iemand nog iets exploiteren, horeca ofzo, en wie mogen er allemaal gebruik van maken? We willen graag weten hoe dit zich verhoudt tot het centrumplan Hoensbroek.

Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. We hebben iedereen gehad. Dan zal ik nu namens het college reageren. Volgens mij hebt u al in de krant gelezen dat ik heel enthousiast was over het feit dat het burgerinitiatief mij werd overhandigd en dat er zo veel handtekeningen waren. Als je het hebt over burgerbetrokkenheid, dan is het natuurlijk gewoon fantastisch dat zo'n initiatief uit de mensen zelf, uit Hoensbroek naar voren komt.

Tijdens dat overhandigen, heb ik ook wel onmiddellijk gewezen op een aantal risico's die u zelf ook allemaal benoemt. Ik hoor heel veel enthousiasme hier in de zaal. Terecht ook. Laten we heel duidelijk zijn. Een burgerinitiatief komt echt van een behoorlijke groep burgers. De uitwerking zal ook van deze groep burgers moeten komen. Het is een vorm van overheidsparticipatie waar je vooral ook burgers aan het werk laat, zo van: jongens, hoe denken jullie nou dat zo'n businesscase eruit zou kunnen zien qua investering en qua

exploitatie? Hoe zie je nou wat er gebeurt? Welke verenigingen heb je er allemaal achter? Wie doen er allemaal mee in Hoensbroek? Het college wil graag dat we dit wel gaan bezien als echt een vorm van overheidsparticipatie, waarbij we als gemeente steunen, helpen waar ze het nodig hebben, maar vooral ook de eerste kracht, de eerste kwaliteit uit die samenleving van Hoensbroek laten komen.

U wijst er terecht allemaal op dat er ook risico's aan zitten. Natuurlijk zitten er risico's aan. De kosten van renovatie zullen wel in beeld moeten komen. We zijn niet voor niets ooit uit het pand gegaan. Dat weet u ook met z'n allen. Er zit dus een kostenplaatje aan. Dat kostenplaatje moeten we heel goed tegen het licht houden. Is het verantwoord of is het niet verantwoord? Is het haalbaar of is het niet haalbaar? Wilt u daar geld voor op tafel leggen? Ga zo maar door.

Het heeft inderdaad consequenties voor de ontwikkeling in Hoensbroek Centrum. In die gedachtegang van een nieuwe visie voor Hoensbroek Centrum zat misschien ook wel de mogelijkheid van een stukje nieuwbouw in Hoensbroek Centrum. Als dit een succes wordt, betekent dit niet dat je een nieuwbouw voor nog een gemeenschapsvoorziening in Hoensbroek Centrum gaat doen. Die moet je wel heel goed in de gaten houden.

Het gaat ook over exploitatie. Die moet op een gegeven moment goed geregeld zijn. Maar het kan niet zo zijn dat in het voortraject waarin we bezig zijn met overheidsparticipatie tot het moment dat we bij u terugkomen in de raad, wordt gesproken over commerciële belangen. Het gaat nu alleen maar over overheidsparticipatie. Wat willen we daar doen? Hoe willen we dat doen? Hoe kunnen we een businesscase voor elkaar krijgen met al die instellingen? We gaan niet over eigen commerciële belangen van wie dan ook in dit verhaal spreken. Ik denk dat dit de belangrijkste dingen zijn. Dat moet uiteindelijk leiden tot een businesscase waarin we met zijn allen kunnen zien wat dit betekent voor investeringen, exploitatie en hoe we het programma gevuld krijgen. Concurrenieren we daarmee met andere instellingen? Heeft dit consequenties voor de hele ontwikkeling van Hoensbroek Centrum? Dat totale pakket moeten wij met al zijn risico's in beeld zien te krijgen.

De initiatiefnemers waren echt een mooi aantal. Ik had er geloof ik al 10 op bezoek en daar zitten nog meer achter. Dus daar moet ook kwaliteit en kracht vandaan kunnen komen. Daar heb ik ook vertrouwen in, maar dat moeten we wel op die manier met zijn allen hier afwegen.

Dat heb ik denk ik in één keer alle vragen meegenomen, want dat is volgens mij het totale pakket waar we het over hebben.

Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer De Groot.

Tweede termijn

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Het is goed dat u dat allemaal nog even bij elkaar brengt. Ik denk ook dat u gelijk hebt, met name voor wat betreft het integrale deel. Het zou niet zo mogen zijn dat je juist op het moment dat burgers initiatieven nemen en het eigenlijk een op zichzelf staand project is, zeker niet in relatie tot hetgeen in Hoensbroek nodig is. Laten we wel wezen, Hoensbroek verdient gewoon een centrum met alle voorzieningen die daarbij horen om ook de toekomst in te gaan. We zien en horen steeds meer dat Hoensbroek er zijn heel veel mooie wijken waar mensen toch de toekomst niet meer rooskleurig inzien, omdat ze zo weinig zien en horen van hetgeen er gaat gebeuren. De OPH is dus heel blij met dit initiatief. Laat dat duidelijk zijn.

Maar concreet is mijn vraag: wanneer gaan we nou eindelijk eens iets horen over dat centrale ontwikkelingsplan van Hoensbroek Centrum? Het enige dat ik tot nu toe heb gehoord, is: we zijn het aan het onderzoeken. Het komt eraan, maar echt concreet heb ik nog steeds niets gehoord. Hoe zit dat?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik kan me uiteraard vinden in heel veel wat vanavond is gezegd. Het centrale woord dat ik eigenlijk vanavond nog niet heb gehoord, is het woord trots. Dat heb ik wel vaker gebruikt. Ik zou willen oproepen om bij alle beslissingen die worden genomen bij het maken van dit plan het woord 'trots in het achterhoofd te houden voor de mensen van Hoensbroek'. Als dit niet gaat lukken of als dit onvoldoende wordt ondersteund, dan lopen we het risico dat de afstand tussen Hoensbroek en Heerlen nog groter wordt dan deze al is. Dat zou heel erg jammer zijn.

Uiteraard een goede verbinding tussen enerzijds het burgerinitiatief dat is genomen. Als dat nog extra zou kunnen aansluiten bij het centrumplan, dan zou dat helemaal mooi meegenomen zijn.

Dat was het.

De voorzitter

Dank u wel. Om met Heerlen-Noord te spreken: trots is de brandstof waarop de inhaalrace gedijt. Ik ben het dus helemaal eens met het woord 'trots'. Hoensbroek Centrum staat los van dit initiatiefvoorstel. Als we daar verder over willen vergaderen, laten we dan in het presidium of in de commissie bekijken hoe we dat agenderen. Het staat nu niet ter discussie.

Maar nogmaals, ik ben blij met het feit dat u ook zegt dat het goed is dat het initiatief er is en dat er mensen aan de slag gaan. Wij komen naar u terug met hopelijk een goed uitgewerkte businesscase waar iedereen dan ook weer trots op kan zijn.

Kunnen we op deze manier akkoord gaan met het voorstel? Dank u wel.

8. Rapportage veiligheidsanalyse gemeente Heerlen 2019-2022

De voorzitter

De heer Reijnders.

Eerste termijn

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. De veiligheidsanalyse geeft een goed, maar ook een heel zorgelijk beeld van de veiligheidssituatie in onze stad. De harde cijfers liegen er niet om. Ze liggen eigenlijk allemaal boven het landelijk gemiddelde. Het maakt niet uit of het gaat over verwarde personen, mishandeling of drugsmisdrijven. De cijfers zijn altijd erg hoog.

Ook zien we in de cijfers een duidelijk verband tussen veiligheid en sociaaleconomische staat, zeker op buurniveau. Buurten als Heerlerheide-Passart, Vrieheide- De Stack, Hoensbroek-De Dem, hebben allemaal bovengemiddelde onveiligheidscijfers. Niet helemaal toevallig zijn het ook nog eens wijken die in de top vijf staan van armste wijken van Limburg.

Het inzicht is natuurlijk niet nieuw, want de omstandigheden maken nu eenmaal de mens. Wanneer mensen opgroeien in armoede en in een omgeving met weinig kansen, neemt criminaliteit en onveiligheid toe en daarmee ook de kans dat je met criminaliteit wordt geconfronteerd of ertoe wordt verleid.

Laat duidelijk zijn: wie misdrijven pleegt, moet voor de gevolgen opdraaien en verdient ook zijn straf. Het gebrek aan handhavingscapaciteit in onze stad helpt hier momenteel niet bij. Daar hebben we het al heel vaak over gehad in de raad, dus dat hoeven we niet nog eens over te doen.

We steunen de burgemeester in zijn strijd voor meer politiecapaciteit, maar we weten ook dat we daar op korte termijn resultaten van hoeven te verwachten.

De oorzaak van de veiligheidsproblematiek in onze stad, en daarmee ook de oplossing, ligt uiteindelijk niet alleen in meer handhaving en repressie, maar in het veranderen van de omstandigheden die onze mensen en buurten raken.

Wat de SP betreft blijven we dan ook vol inzetten op preventie, met een krachtig sociaal armoedebelief, zodat we die voedingsbodem voor ondermijning en criminaliteit verminderen. Dit doen we al op veel manieren, zoals met het programma Heerlen-Noord. Maar misschien moet er nog wel een schepje bovenop. Door onze armste buurten nog meer te ontzien als het gaat om bevestiging van kwetsbare groepen. Door

de grote nieuwbouw en renovatieoperatie die op onze volksbuurten afkomt als gevolg van de energieregels voor huurwoningen per 2030. Door de kans te grijpen om de buurten en de gemeenschap te versterken. Door de nieuwe wet goed verhuurderschap met beide handen aan te grijpen om instrumenten zoals een verhuurvergunning in te voeren, zodat we meer inzicht en grip krijgen op de misstanden in onze buurten. Kortom, ook met een tekort aan handhavingscapaciteit hebben we kansen genoeg om de omstandigheden van die mensen positief te beïnvloeden, juist ook binnen thema's die niet direct over veiligheid en justitie gaan. Laten we die kansen grijpen met zijn allen.

In het kader van die kansen grijpen, juist op de domeinen die misschien niet meteen over veiligheid en justitie gaan, heb ik een tweetal vragen. Hoe kijkt het college naar de nieuwe Wet goed verhuurderschap, de mogelijke instrumenten die deze wet biedt en de bijdrage die dit kan gaan leveren aan betere omstandigheden en veiligheid in onze volksbuurten? Ziet het college ook de kansen die de SP ziet om de omstandigheden van mensen en buurten te verbeteren in het kader van de grote nieuwbouw- en renovatieoperatie die op ons afkomt en zo ja, welke kansen ziet het college dan?

Tot zover de bijdrage van de SP.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. In de commissie is de analyse al uitvoerig besproken. We zijn het eens met de vijf belangrijkste speerpunten. Vooral ondermijning heeft naar onze mening de meeste aandacht nodig. Alleen vragen we ons wel af of we met de geringe politiecapaciteit die we hebben wel voldoende aandacht kunnen geven aan al deze punten.

Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De OPH is heel erg blij met deze analyse die de basis vormt voor de kadernota voor de komende jaren. Wij kunnen ons dan ook eigenlijk geen andere onderdelen voorstellen die prioriteit zouden moeten hebben boven de vijf die al genoemd zijn. Maar we willen er toch twee uit halen. Dat is met name het onderdeel sociale kwaliteit, de overlast in algemene zin, maar ook de jeugdoverlast/jeugdcriminaliteit.

Voorzitter. Laat één ding duidelijk zijn: ik ben het helemaal eens met de analyse van de heer Reijnders waar dat allemaal door komt, zeker ook in de sociaal zwakkere buurten. Het is goed dat daar aandacht voor is en dat er geld en energie in wordt gestopt. Maar het zijn niet alleen die sociaal zwakkere buurten. Laten we wel wezen, ook in de documentatie die we hier onder dit raadsvoorstel aantreffen, zien we dat de cijfers in een bepaalde periode rondom corona toch weer inzakken. Daarna gaan ze weer omhoog. We blijven helaas onderaan die lijstjes bungelen, in ieder geval voorlopig. Het is wel heel erg belangrijk dat we aan inwoners laten zien dat aangifte doen loont. Want het feit dat als een burger aangifte zou willen doen, deze burger bijna een week moet wachten op een afspraak om op het politiebureau die aangifte te komen doen, stimuleert mensen niet om in actie te komen. Integendeel. Dat leidt ertoe dat die mensen het gewoon opgeven en dat ze dan inderdaad het vertrouwen dat ze eigenlijk zouden moeten hebben in de overheid, de politie en alles wat blauw is op straat, verliezen. Dat reflecteert natuurlijk ook in de cijfers. Laten we ons daar niet blind op staren, voorzitter. We moeten ook realistisch zijn. We moeten er vooral voor zorgen dat mensen ook gewoon zien, niet alleen in de sociale buurten, maar in alle buurten politie of blauw. Mij maakt het niet uit of dat nou een boa is of een politieagent. Maar dat ze zien dat er mensen op straat zijn die toezien en die in de gaten houden wat er allemaal gebeurt. Zo hebben de, oneerbiedig gezegd, rotzakken die rotzooi willen maken ook het gevoel: hé, ik moet wel uitkijken. Ik vraag ook echt, dat heb ik

ook al eerder gedaan, creativiteit en flexibiliteit in die taakverdeling, zodat we tegemoet kunnen komen aan de behoeftes die onze bewoners hebben met betrekking tot veiligheid en het gevoel van veiligheid. Voorzitter. Ik hoop dat u daar positief op reageert. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Heerlen kwalificeren we als het centrum van Parkstad. Het is dus niet zo dat Heerlen een solitaire plaats is. Sterker nog, als je soms met de ogen knippert, rijd je Brunssum, Landgraaf of Kerkrade in.

Voorzitter. Hiermee wil ik zeggen dat de cijfers maar voor een deel vertellen wat de problematiek in onze regio is. Cijfers zijn iets magisch. Ze worden vaak gepresenteerd als objectief, waarheidsgetrouw en een bron van inzicht. Vaak is het een rapportage van gevolgen en zegt het niets over de oorzaken. Hoe erg of minder erg is het cijfer in relatie tot ... Ja, tot wat? Zijn 46 diefstallen in bedrijven in 2022 veel of valt het wel mee ten opzichte van het cijfer 134 in 2019? Of is het gestegen cijfer van 386 winkeldiefstallen wel een afspiegeling van de realiteit? Of zou het ermee te maken kunnen hebben dat de bereidwilligheid om aangifte te doen van zodanig niveau is, dat de meerwaarde hiervan niet meer wordt ingezien? En laat staan de mogelijkheid om aangifte te doen. Wat voor een nut heeft het om aangifte te doen als een uur later weer dezelfde persoon in je winkel komt jatten? Of schuilt er zelfs de nodige angst in onze stad en samenleving dat aangifte liever niet wordt gedaan?

Voorzitter. Het is goed dat we kennis kunnen nemen van deze cijfers. Ze zijn uiteindelijk weer een bron om tot beleid te komen. Daar schuilt ook enig gevaar. Ook Den Haag neemt kennis van deze cijfers en maakt daar beleid op. Met andere woorden, zijn deze cijfers een argument voor Den Haag om te stellen dat het wel meevalt in onze regio en dat het terecht is dat we met minder agenten kunnen of zijn deze cijfers voor u een trom om op te slaan door aan te geven dat de cijfers aantonen dat we niet kunnen met minder mensen? Graag daar uw reactie op.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Mijn eerste opmerking. Volgens mij zitten we in deze cijfers overal ver boven het landelijk gemiddelde. Dus als deze cijfers geen aanleiding voor Den Haag zouden zijn om te denken 'hé, daar gebeuren dingen die niet goed zijn, daar moeten we iets mee', dan zou ik dat wel heel bijzonder vinden. Maar dat terzijde.

U begon eigenlijk heel interessant. Cijfers zijn maar cijfers. Het zijn eigenlijk symptomen. Wat zijn de oorzaken? Daarna heb ik daar niets meer over gehoord. Kan de VVD eens reflecteren op wat die oorzaken zouden kunnen zijn?

De heer Van den Berg, VVD

Nee, dat kan ik niet. Ik kan niet zonder meer aangeven wat de oorzaken zijn. Is de oorzaak dat je in Vrieheide woont? Is dat een bijzondere bron dat daar meer criminaliteit is? Waar ligt dat dan aan? Of maakt het uit of je in Heerlen-Zuid woont? In dit stuk staan niet specifiek de oorzaken genoemd. Sociale achterstand, is dat dan de oorzaak dat er meer diefstallen zijn? Welk waardeoordeel kunnen wij aan deze cijfers geven? Het landelijk gemiddelde, maar ik zou hem graag in verhouding willen zien ten opzichte van een ander Heerlen in Nederland. Daar kan ik niet de juiste reflectie op vinden.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik vraag het niet voor niets. We hebben de publieke zaak heel lang heel erg verschaald. Ook de politiecapaciteit is landelijk op zijn zachtst gezegd niet wat het moet zijn. Ik denk dat de reflex van tough on crime een heel foute reflex zou zijn. We zijn met z'n allen als politiek wel gedwongen om juist ook op zoek te gaan naar de dieperliggende oorzaken. Ik had verwacht dat u daar toch iets meer ideeën en gedachten bij had. Maar goed, helaas blijkt dat niet zo te zijn.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer Reijnders, ik wil u op uw wenken bedienen. Iets verder door in mijn stuk staat dat ik vind dat deze cijfers misschien wel de nulmeting zouden moeten zijn voor het vaststellen van het beleid in het kader van de kadernota die aanstaande is. Durven we te stellen dat dit de nulmeting is waar we nu staan? Durven we te zeggen dat over twee of drie jaar de cijfers veel beter zijn? Durven we te stellen dat het aantal inbraken over drie jaar veel minder is? Dan maak je ook beleid, als je durft te zeggen: dit is wat de bodem is en we kunnen het alleen nog maar beter doen. Dat zorgt ervoor dat we straks in de beleidsnota keuzes moeten maken. Dan kun je daar ook op sturen. Dan kun je ook na een jaar zeggen: hé, er waren eerst 100 inbraken en nu zijn het er maar 80. Maar door de juiste voorlichting, de juiste politiecapaciteit of andere capaciteit kun je zeggen dat we daarin kunnen scoren. Dan kun je dat ook meetbaar maken. Zoals we er nu voor staan en we hebben geen kennis van de beleidsnota, kunnen we het niet meetbaar maken. Daar zou ik zo meteen iets meer over willen zeggen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Misschien tot slot. Volgens mij zijn er zat onderzoeken die aantonen dat de omstandigheden waarin mensen leven en opgroeien effect hebben op het gedrag en daarmee ook op criminaliteit. Er zijn ook zat onderzoeken die laten zien dat bijvoorbeeld heel streng straffen en heel streng handhaven vaak helemaal niet leidt tot minder criminaliteit, maar wel tot hele volle gevangenissen. Dus in die zin denk ik dat we die discussie niet eens moeten voeren, maar dat de oorzaken uit en te na zijn onderzocht. Ik wil de heer van den Berg daar graag een keer in meenemen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Hoor ik de heer Reijnders nu zeggen dat in zijn ogen het harder straffen of het aanpakken van criminaliteit voor hem niet de juiste weg is om de criminaliteit aan te pakken?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dat heeft u de heer Reijnders niet horen zeggen. Sterker nog, de heer Reijnders heeft gezegd: laat heel duidelijk zijn dat als je een misdrijf pleegt, je daarvoor dient te boeten. Zo simpel is dat. Maar we moeten niet denken dat de oplossing alleen maar zit in straffen. Straffen is gewoon de consequentie van de wet overtreden. Daar zou ik op geen enkele manier iets aan af willen doen. Maar als je hier grip op wilt krijgen en als je echt impact wil maken op deze cijfers en dus de veiligheid wilt verhogen, dan zul je echt veel meer moeten doen dan alleen maar repressie.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik ga graag even in op de heer Janssen. Veel onderzoeken laten inderdaad zien dat strenger straffen niet helpt in het aanpakken van criminaliteit. Een onderdeel is bijvoorbeeld wel het vergroten van de pakkans. Dat is natuurlijk een heel belangrijk onderdeel, waar we met beperkte politiecapaciteit wel een probleem hebben. Strenger straffen werkt daarin niet. Dat laten heel veel onderzoeken zien. Dat is wel een belangrijke nuance daarin. We straffen in Nederland relatief al als een van de strengste.

De voorzitter

De heer Janssen mag daarop reageren, alhoewel het geen vraag was.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Mag ik daar even heel kort op reageren? Ik neem direct uw opmerkingen aan dat die onderzoeken dat ongetwijfeld uitwijzen. Alleen denk ik dat het ook wel belangrijk is dat we hier in Heerlen wel uitstralen dat wij het zouden waarderen als criminaliteit niet loont en dat je daar ook op wordt aangepakt. Naast het gegeven dat het natuurlijk wel belangrijk is dat je integraal beleid voert en dat passende straffen alleen niet volstaan. Het lijkt mij niet verstandig om hier uit te stralen dat het qua straffen in Heerlen wel een tandje minder mag, want ik denk niet dat we daarmee de juiste toon aanslaan.

De voorzitter

Mag ik even zeggen dat u met zijn allen betogen aan het houden bent en niet aan het interrumpen bent? Ik ga strenger straffen. Nee, dank u wel. Meneer Reijnders wilde toch reageren.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Tot slot nog even. Laten we dat vooral niet uitstralen. Als u mijn woorden goed beluistert, dan hoeft u dat ook niet uit te stralen namens mij. We kunnen hier dadelijk nog eens met zijn allen tegen elkaar uitspreken dat het verdorie onbestaanbaar is dat er te weinig politiecapaciteit en te weinig boa-capaciteit is. Daar zijn we het allang roerend mee eens. Maar als we in dit soort onderwerpen niet verder komen dan nog eens daarover te verzuchten dat het toch wel een schande is en vervolgens gaan we weer verder, dan denk ik dat we kansen missen. Dus ik pleit echt voor en-en. Die lobby hebben we opgestart. We steunen de burgemeester. Laten we dat vooral blijven doen. De SP zal het zeker blijven doen, maar volgens mij kunnen wij als gemeenteraad wel degelijk invloed uitoefenen. Dat is het appel dat de SP hier doet richting de raad.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Meneer Reijnders zegt: strenger straffen, we moeten meer doen. Kunt u een aantal concrete voorbeelden geven van wat er in uw ogen meer kan worden gedaan dan strenger te straffen? Kunt u twee of drie voorbeelden noemen?

De heer Reijnders, SP

Ik ga mijn betoog niet herhalen, maar volgens mij heb ik een aantal elementen genoemd. Ik heb iets gezegd over de grote renovatie- en nieuwbouwoperatie die op ons afkomt. Voor 2030 moeten al die huurwoningen energielabel A, B, C of D hebben. Volgens mij zit daar een kans in om kwaliteit te gaan bieden in die buurten. Daar zit misschien een kans in om goed te kijken naar de sociaaleconomische samenstelling van de wijk. Kun je die wat diverser maken? In een kwalitatieve wijk voelen mensen zich ook meer betrokken en meer eigenaar van de wijk. Dat heb ik genoemd. Ik heb het net gehad over de Wet goed verhuurderschap. Als ik hoor dat een paar maanden geleden een drugsfabriek werd opgerold in Vrieheide, dan zou ik toch heel graag willen weten wie de eigenaar van dat pand was. En dan zou ik zeggen: deze persoon mag echter nooit meer iets verhuren in onze stad. Daar hebben we straks misschien instrumenten voor. Volgens mij heb ik dus net in mijn betoog een aantal voorbeelden gegeven.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik zie het directe causale verband niet tussen woningbouw en criminaliteit. Dat vind ik heel ver gaan. Zo kun je alles wel goedpraten qua criminaliteit.

De voorzitter

De heer Verreck heeft een interruptie op de heer Jacobs.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Heel kort. Volgens mij gaan we als gemeenteraad van Heerlen, even los van hoe graag mensen dat willen, niet over de hoogte van de straffen. Volgens mij zitten wij niet op de stoel van de minister van Justitie. Er zit volgens mij echt iemand anders op en niet wij.

De voorzitter

Misschien zal ik straks ook nog een paar dingen beantwoorden. Ik stel voor dat we verdergaan met de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Ik wil ook nog een reactie geven. Aaien en pappen en nathouden is ook niet het middel. Er is geen enkele relatie dat als je toevallig in een A-label woonhuis woont, je uit de criminaliteit stapt. Maar dat gewoon terzijde.

Voorzitter. Ik zou nog willen doorgaan met hetgeen ik hier voor me heb liggen. Het stuk in het najaar, de kadernota leefbaarheid en veiligheid Heerlen 2023 wordt natuurlijk veel interessanter. Want daar gaan we kennismaken van de acties, waarbij onze fractie het voorgestelde veiligheidsveld even prioritair vindt. Echter, beleid maken zonder je uit te spreken waar je naartoe wilt, is geen beleid maken. Als deze cijfers de zogenaamde nulmeting zijn, dan hebben we het ergens over. Durft u het aan om in uw aanstaande kadernota uit te spreken waar u in 2026 wil staan met ons veiligheidsbeleid?

Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij onze waardering uitspreken over de grondige analyse die is gevoerd. Er zijn al een hoop zaken gezegd. De veiligheidsanalyse biedt een gedetailleerd overzicht en laat zien dat we in ieder geval op de goede weg zijn. Er zijn echter ook nog wel wat zorgwekkende trends zichtbaar. Een van de meest opvallende punten is vooral de toename van de overlastmeldingen, waarbij met name overlast door personen met verward gedrag en de jeugdoverlast een zorgwekkende tendens laten zien. Maar helaas gaat het ons wel enorm aan het hart. Zeker de 700 meldingen van kindermishandeling die geregistreerd zijn in 2022 lieten een grove toename zien. Voor ons is het van groot belang dat we deze problematiek serieus aanpakken en streven naar preventie en het voorkomen van verdere criminalisering bij bijvoorbeeld onze jongeren.

Bovendien blijven ondermijning en cybercrime toenemen. Dat vraagt voortdurend om aandacht, maar ook echte inzet.

Op basis van de bevindingen worden vijf thema's voorgesteld. Die prioriteren het nieuwe integrale veiligheidsbeleid voor de periode 2023-2026. Wij staan achter deze voorgestelde prioriteiten, aangezien ze aansluiten bij de veiligheidsuitdagingen waar onze stad momenteel mee geconfronteerd wordt.

Echter, het is wel belangrijk om te benadrukken dat het veiligheidsdomein voortdurend evolueert en ook nieuwe prioriteiten kunnen ontstaan op basis van veranderende omstandigheden. We zouden dan ook als eerste vraag willen stellen. Er wordt gezegd dat we flexibel zijn. Maar hoe flexibel zijn we en hoeveel ruimte is er om het beleid nog aan te passen? Verder willen we vragen om er echt achteraan te blijven zitten dat iedereen blijft melden. Te vaak horen we nog dat de melding niet is gedaan. Vaak wordt dit gekoppeld aan de opmerking: ach, het heeft toch allemaal geen zin. Niet melden zal die cijfers sterk beïnvloeden en hiermee een foutief beeld geven.

Onze volgende vraag is dan ook belangrijk. Draag er wel zorg voor dat we snel reactie geven op meldingen, zodat onze burgers het vertrouwen gaan krijgen dat meldingen aanzetten tot actie en reactie. Ook hier horen we toch nog vaak terug dat onze burgers geen of te laat reactie krijgen in hun optiek. Laten we ervoor zorgen dat onze burgers gaan merken dat de meldingen die zij doen zin hebben. De concrete vraag is dan ook: wat kunnen we hier nog aan doen?

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Laat ik een voorbeeld met u delen over iets dat ik zeer recent meemaakte in onze stad aangaande veiligheid. Al geruime tijd stel ik vragen over het verplaatsen van een veiligheidscamera. Onze stad kent sinds de Operatie hartslag meer dan 120 van die camera's op allerlei

plekken. Ik deed daarbij de suggestie om die camera op een andere plek te zetten waar die beter van dienst zou kunnen zijn.

Alhoewel ik de vraag meerdere keren heb herhaald en nu deze regelmatig aan allerlei personen stelde, kreeg ik gisteren pas het antwoord nadat ik die vraag nog een keer in andere gremia stelde. "Och, maar die camera is al jaren buitendienst. Die doet het niet meer. Die gebruiken we helemaal niet meer." Dan denk ik: hoe kan dat? Dan zijn er twee opties. Of je kiest er bewust voor om camera's neer te zetten als een soort placebo, zo van "we hebben een camera staan, dus pas maar op" of je zegt gewoon informatie niet toe die wel wordt gevraagd. Daarmee creëer je schijnveiligheid. Als dat zo is en het blijft bij die ene camera en dat is de uitzondering, dan zeg ik: dat kan voorkomen. Maar als dat op meerdere plekken het geval is, dan hebben wij met ons eigen beleid toch een probleem. Want heel veel burgers in onze stad, waaronder ondergetekende, gaan ervan uit dat als er een camera staat van de gemeente die onderdeel is van de Operatie hartslag, die is aangesloten op de uitleeskamer van toezicht en dat daar iets wordt gedaan. Als je een melding doet dat er in dat gebied iets is gebeurd en kijk alstublieft die camera uit, worden vervolgens die beelden bekeken. Ik hoop dat dit een uitzondering is die de regel bevestigt dat het normaal niet zo gaat, heeft het mij toch wel erg geraakt dat je zelfs als gemeenteraadslid in deze gemeente kennelijk niet bij machte bent om na het stellen van meerdere keren dezelfde vraag er op korte termijn achter te komen dat iets niet werkt wat wel zou moeten werken. Dat stelt mij erg teleur. Het heeft bij mij een enorme knauw opgeleverd in mijn persoonlijk gevoel van veiligheid en ook in de wijze hoe we met elkaar omgaan. Want als een dergelijk antwoord door een uitvoerend ambtenaar eigenlijk voor de voet kan worden gegeven, maar als je die op andere momenten stelt, dat er gewoon een antwoord uitblijft, dan vind ik dat uitermate slecht. Dat was eigenlijk de vraag die ik niet hoopte te hoeven stellen.

Ik wil terugkomen op de vraag die ik in de commissie stelde over het aantal verwarde personen in onze stad. Het hele land kent grote overlast doordat het aantal verwarde personen in de samenleving enorm is toegenomen. Nu hebben we het hier vanavond niet over het hele land, maar over Heerlen. Ik stelde in de raadscommissie de vraag over hoeveel verwarde personen hebben we het in onze stad. Zijn dat er in Heerlen meer dan in andere steden? Zo ja, waar ligt dat dan aan? Als je die vragen kunt beantwoorden, kun je ook naar een oplossing toe werken. Helaas heb ik dat antwoord nog niet gekregen. Misschien is het ergens misgegaan of is het moeilijk om dit in kaart te brengen. Maar ik ben toch nog steeds benieuwd naar hoe dit in elkaar zit.

Dan wat betreft het voorbeeld waar ik mee startte. Ik wil dit publiekelijk met iedereen hebben gedeeld. Ik hoop daarmee dat iets dergelijks nooit meer plaatsvindt in onze stad, want daarmee creëren we schijnveiligheid. Schijnveiligheid is het laatste waar wij voor zouden moeten gaan. Of we gaan voor het echte verhaal, maar niet voor het surrogaat.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Het is vorige week ook besproken tijdens de commissievergadering ROLO. Ik wil me dan ook concentreren op de winkeldiefstallen. In de rapportage staat dat we op jaarbasis in Heerlen 386 winkeldiefstallen hebben. Ons commissielid gaf vorige week ook aan dat dit naar zijn mening toch wel heel weinig was. Toen werd gesuggereerd: ga maar eens informeren bij de winkeliers wat de daadwerkelijke winkeldiefstallen waren.

Een winkel - ik mag de naam noemen, dat is TK Maxx - heeft gemiddeld te maken met 20 winkeldiefstallen per week. Dus als ik dat doortel, is dat gemiddeld 52 keer 20, dan zitten we boven de 1.000 winkeldiefstallen, alleen bij TK Maxx. We hebben het dan dus over één winkel. We hebben het hier over 386. Ik zou daarom ook de burgemeester willen vragen om een keer met die winkeliers in gesprek te gaan.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Meneer Jacobs, dat zijn choquerende cijfers. Maar ik ben vooral heel benieuwd naar de reden waarom de firma TK Maxx geen aangifte doet. Als die aangifte doet, dan hadden die cijfers erbij gestaan. U iets vertellen over waarom deze bedrijven geen aangifte doen? Daar ben ik heel benieuwd naar.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Ter aanvulling. Recentelijk heb ik met grote winkeliers in Hoensbroek gesproken. Eén winkelier gaf aan gemiddeld 4 winkeldiefstallen op één dag. Hij maakt van alle winkeldiefstallen melding aan de wijkagent. Als ik heel vlug ga rekenen, dat lijkt me het aantal dat net werd genoemd inderdaad heel erg laag. Ik heb het dan over één winkelier. Ik weet dat er drie winkeliers in Hoensbroek zijn die dagelijks met de wijkagent alle aangiftes doen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik kom even terug op de vraag van de heer Verreck. Een van de redenen is dat op het moment dat de winkelier aangifte doet, het niet of zelden wordt teruggekoppeld. Er gaat veel tijd zitten in aangifte doen. Als dat vervolgens niet wordt teruggekoppeld, dan houdt het snel op. Daarom ook mijn oproep aan de burgemeester om eens te gaan praten met de ondernemers in de stad over hoe we dit kunnen oplossen. We kunnen nu in een veiligheidsanalyse zeggen: we hebben 386 winkeldiefstallen in heel Heerlen, wow. Maar goed, als alleen TK Maxx er al meer dan 1.000 heeft op jaarbasis, dan wil ik niet weten hoeveel het er zijn. Dan zeggen deze cijfers mij helemaal niets. Het beleid wordt ook afgestemd op de cijfers die hier staan. Dat is geen verwijt naar wie dan ook toe. Maar dit cijfer qua winkeldiefstallen is in ieder geval geen realiteit.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Hoewel er noodgedwongen twee a-typische in deze veiligheidsanalyse zijn meegenomen, vonden we het weer heel interessant om deze cijfers te ontvangen. We maken ons met name ook zorgen om de toegenomen geweldsincidenten van kindermishandeling en partner- en ex-partner geweld. Die zijn behoorlijk gestegen. Zou het college hier nadere duiding over kunnen geven? Verwacht het college dat deze trend zich voortzet of was het met name een effect van de coronamaatregelen? De belangrijkste vraag is: welke stappen ondernemen we om dit terug te dringen?

In aanvulling op wat mijn collega-raadsleden al hebben benoemd, zouden we voor de Kadernota leefbaarheid en veiligheid de aandacht op de volgende twee onderwerpen willen vestigen. Allereerst de grensoverschrijdende samenwerking. Voorzitter. Ik zal ons betoog dat wij bij het regionaal beleidsplan van de politie hebben gehouden voor vandaag besparen. We kijken wel uit naar het werkbezoek dat wij aan EPICC gaan brengen op 27 juni. Voor de Kadernota is dat voor ons ook een belangrijk onderdeel.

Ten tweede zouden we het belang van weerbaarheid tegen cybercriminaliteit willen onderschrijven. Preventie is daarin het sleutelwoord voor zowel jeugd, ouderen als iedere leeftijdsgroep die daartussen zit. De politie heeft daar veel aandacht voor door bijvoorbeeld van negen tot en met 14 mei met haar mobiele medialab op verschillende pleinen in onze stad te staan en aandacht te besteden aan digitale veiligheid. Ook op scholen wordt regelmatig voorlichting gegeven over digitale veiligheid.

Maar ook voor ondernemers en onze eigen gemeentelijke organisatie is het belangrijk om weerbaar te zijn tegen cybercriminaliteit. We hebben hier in 2021 een motie over ingediend. We horen graag - dat kan ook schriftelijk - wat daarin de stand van zaken is.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik over tot de beantwoording. Allereerst dank voor de hoeveelheid ondersteuning. Complimenten voor de informatie-analyse zoals die er ligt. We hebben een hartstikke goed

informatieknooppunt. We maken gebruik van de cijfers die wij te pakken kunnen krijgen en die wij kunnen krijgen van bijvoorbeeld de politie, andere instanties en van onze eigen cijfers. Het zijn deels objectieve cijfers, deels subjectieve cijfers. Maar ze zijn goed. Ze worden gewaardeerd door zowel de politie als het Openbaar Ministerie. We gebruiken ze in de driehoek vaak ook om prioriteiten te stellen. We gaan ze dus verbreden naar de hele Parkstadregio. Meneer Van den Berg, u zei het terecht: we zijn geen solitair eiland. We hebben hier te maken met een heel stedelijk gebied. We willen zo veel mogelijk op basis van dezelfde analyses maatregelen kunnen nemen in de diverse gemeenten. Als we het alleen hier doen, dan drukken we naar onze burens. Dat zal niet de bedoeling zijn.

Ik begin met de heer Reijnders. Ik deel uw beeld. Het is goed en het is zorgelijk. Het is mooi dat we zo'n beeld hebben, maar het is heel zorgelijk. U hebt allemaal voorbeelden gegeven waarom het zo zorgelijk is. Eigenlijk kan ik bij al die voorbeelden alleen maar zeggen dat ik dat ook deel.

Ja, ik ben het met u eens. Er is wel degelijk een relatie met sociaaleconomische status en armste wijken. Ook daar is onderzoek naar gedaan. Ik heb het ook in de commissie gezegd. In het Parool stond een prachtig artikel van twee misdaadjournalisten die nu eens een keer niet ingingen op waarom die criminaliteit en die moorden in Amsterdam zo veel tot stand kwamen, maar die juist ingingen op de oorzaken van criminaliteit, vaak ook onder jongeren. Dat heeft te maken met twee dingen. Dat is enerzijds echt armoede en anderzijds de enorme verdienmodellen die in bijvoorbeeld drugs, maar tegenwoordig ook in de hele cybercrime zitten. Omdat er zo veel geld is, is het zo makkelijk om jongeren die in niet zulke goede omstandigheden leven te verleiden en te zeggen: "Wil jij een pakje voor mij wegbrengen? Hier heb je € 50." De volgende keer is het iets anders dan een pakje. Binnen no-time gaan jongeren op dit moment een carrière maken in de criminaliteit. Ze worden geworven voor de scholen, maar ze worden tegenwoordig ook geworven op de scholen. Dat is wel echt zorgelijk. Dus we moeten wat doen aan juist de preventieve kant. We moeten juist helpen om te zorgen dat er betere woongelegenheden komen en dat er een beter klimaat komt waar jongeren opgroeien. Dat is toch ook de reden waarom we met zijn allen het Nationaal programma Heerlen-Noord zijn begonnen om er juist voor te zorgen dat een nieuwe generatie opgroeit in andere omstandigheden. We willen niet alleen dat ze beter onderwijs hebben, gezonder worden en een betere woning hebben, maar ook dat het veiliger is. We hopen dus dat die investering in meer onderwijs, een betere woning, een betere opvoeding en ga zo maar door ervoor zorgt dat ze meer thuis zijn, meer hun opleiding afmaken en meer doorstromen naar werk. Dat is uiteindelijk de bedoeling om dit voor elkaar te krijgen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

In de laatste raadsvergadering hebben we het er ook over gehad, als het gaat over het Programma Heerlen-Noord, dat met dat grote tekort aan politieagenten dat hele plan feitelijk een papieren tijger is? Dat staat toch letterlijk in dat stuk? We moeten onszelf dan dus toch ook niet iets beter voorspiegelen dan het op dit moment feitelijk is? We kunnen niet waarmaken wat we willen waarmaken.

De voorzitter

Ik zou ook met u heel veel meer willen doen. Maar om meteen te zeggen dat alles nu een papieren tijger is, gaat mij ook te ver. Ik hecht er wel heel degelijk aan om juist in de preventieve sfeer en in die terreinen waar wij wel gewoon normaal ons werk kunnen doen, juist actief te zijn. We hebben extra geld voor preventie met gezag. Dat gaan we inzetten, juist te beginnen bij het onderwijs. Juist om te voorkomen dat daar de criminaliteit en die onrust toeneemt. We doen de sociaal veilig, juist om ervoor te zorgen dat we in die zwakste wijken meer grip krijgen op wat daar gebeurt. Juist omdat we proberen om daar achter die voordeur te komen. We hebben een eigen interventieteam, juist om in die wijken in te grijpen, zodat we al die dingen bij elkaar toch ervoor kunnen zorgen om de vestigingsomstandigheden van jongeren wat beter te maken.

Misschien wil de wethouder Volkshuisvesting daar straks ook nog wat over zeggen. Ik geloof ook dat het wel degelijk helpt als we nadenken over wat we met allerlei mogelijkheden doen die we hebben om na te denken over wie, waar komt te wonen. Je moet echt nadenken of een aantal wijken van Heerlen nog meer

doelgroepen kunnen opnemen dan ze al opnemen. Ik heb vorige week met wethouder Van Zutphen en wethouder Gelderblom voor de Provinciale regietafel voor statushouders, Oekraïners en asielzoekers aan tafel gezeten. Die constateerden ten eerste dat we tot nu toe alles hebben gedaan wat we moesten doen. Maar we hebben daar ook heel nadrukkelijk gezegd dat voor ons de grens nu wel een beetje begint te komen. Nog meer in deze wijken, dat kan gewoon niet. Dat hebt u ook gezien in de brief die we als 16 burgemeesters met elkaar hebben opgesteld. Dat is niet zozeer omdat we per se tegen het asielbeleid zijn. Nee, dat is omdat we ook vinden dat de maat vol is. Daarom kun je wetgeving die eraan komt goed gebruiken. Dan kun je nadenken over wat we doen met verhuurderschap, omdat we nu ook hebben gezien dat af en toe in onze wijken mensen zogenaamd zorgpatiënten in een woning zetten met een PGB en ze dan laten schilderen. Volgens mij is dat gewoon misbruik van mensen en maak je dus misbruik van zwakke mensen. Dat soort dingen is voor mij ook criminaliteit als ik heel eerlijk ben. Dus al dit soort wetgeving zou je wat mij betreft moeten kunnen inzetten.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. U duidt nu op een aantal wijken. Ik wil even expliciet vragen of u daarmee bedoelt: wijken verspreid door de hele stad en niet alleen wijken die onder het Programma Heerlen-Noord vallen.

De voorzitter

Nee, heel duidelijk: door de hele stad. Wij zijn een stad die niet wordt gekenmerkt doordat alleen Heerlen-Noord zwakke wijken heeft. We weten met zijn allen dat aan de andere kant van het spoor ook een aantal behoorlijk zwakke wijken zijn. Dan kun je wel zeggen: dan kunnen we het allemaal gaan doen in die andere wijken. Dan gaan we die ook nog met zijn allen zwakker maken. Ik weet niet of dat een oplossing is. We nemen in Heerlen meer dan onze verantwoordelijkheid, denk ik weleens. Dat is goed. Daar staan we ook met z'n allen voor, maar we mogen ook wel een keer aangeven dat voor onze gemeentegrenzen zijn bereikt.

Mevrouw Heine vraagt terecht: kunt u voldoende inzet plegen? Op onderdelen niet natuurlijk. Ik bedoel, de hele discussie met politie betekent alleen maar prioriteren, prioriteren en prioriteren met de politie. Dat zal ook heel nadrukkelijk in de definitieve kadernota tot uiting brengen. Daarnaast kunnen we wel degelijk zelf een aantal dingen doen waarvan ik zeg: daar moet je ook echt voor gaan. Wat ik net zei over Preventie met gezag, sociale veilig, de interventieteams. Daar moeten we resultaten mee boeken. Als we dat niet over een paar jaar kunnen laten zien, dan is het natuurlijk dweilen met de kraan open. Ik ga er ook vanuit dat we beter zicht krijgen en dat we daardoor ook dingen kunnen voorkomen. Dat is echt de insteek van deze operatie.

Meneer De Groot zegt ook: blij met de analyse. Hij ziet ook allerlei problematiek, ook rondom sociale kwaliteiten, overlast en jeugd. Die herken ik helemaal. Terecht zegt u dat aangifte doen moet lonen. Dat vind ik ook. Ik hoorde vanavond een aantal voorbeelden, waarvan ik dacht: zo laten we aangifte doen dus niet lonen. Zo krijgen we dus ook niet de goede cijfers op tafel. Ik doe wel de oproep om toch iedereen te bewegen om aangifte te doen. Ik ga in de gesprekken met OM en politie benadrukken dat ik wil en verlang dat er wordt teruggekoppeld. Het is natuurlijk van de zotte als je aangifte of een melding doet, dat je geen terugkoppeling zou krijgen. Dat kan gewoon niet. Dan word je inderdaad niet gestimuleerd om een volgende keer nog een keer aangifte te doen.

U vroeg naar creatieve mogelijkheden. Die zitten volgens mij wel heel nadrukkelijk in het feit dat wij op dit moment ook met de politie in gesprek zijn om te kijken of wij hun kunnen helpen met het maken van rapportages, waardoor zij meer het werk buiten kunnen doen en wij een aantal dingen voor hun intern kunnen doen. Even los van allerlei afspraken die we met ze maken om gezamenlijk op te trekken.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ter aanvulling, even los van puur en alleen de aangifte. Ik heb dat zelf afgelopen zaterdag gedaan om de customer journey zelf te ervaren. Ik heb een melding ingeschoten via melding.heerlen.nl. Daar waar het gaat om overlast of wanneer je constateert dat er ergens iets niet in de haak is. Ik denk dat het belangrijk is dat het nog duidelijker wordt voor onze burger dat dit niet gelijk een aangifte is, maar dat het wel belangrijk is dat bepaalde waarnemingen over dingen die je als burger constateert binnen de gemeente zo kan wegzetten, zodat je die ook op termijn weer terugziet in de cijfers. Hierdoor kan er ook weer op worden gestuurd. Misschien moeten we daar nog meer nadruk op leggen.

De voorzitter

Ik zal kijken hoe we dat nog beter kunnen doen, maar ik ben het met u eens. Volgens mij moet je die nadruk blijven leggen en moet je ook meldingen blijven doen, zowel naar de gemeente als ook bij meldmisdaadanoniem als bij gewoon de officiële aangiftes. Alleen dan krijg ik uit de drie bronnen ook voldoende gegevens waardoor de volgende informatieanalyse nog weer beter en scherper is.

Meneer Van den Berg, ik heb het al gezegd. We doen het niet solitair. We willen vooral een rol spelen in de regio. We willen kijken of we dat interventieteam dat we in Heerlen hebben ook in de regio kunnen uitbouwen. Dat zal het einde van het jaar worden voordat daar besluitvorming over plaatsvindt. We zijn wel heel nadrukkelijk bezig om te kijken wat we gezamenlijk kunnen doen.

Volgens mij zijn deze cijfers geen negatief argument voor Den Haag. Waar we kunnen, vergelijken we de cijfers met Nederland of Heerlen met Sittard en Maastricht. We hebben dat al eerder gedaan, dus je kunt ook de verschillen met een paar jaar geleden zien. Je ziet alleen maar dat we inderdaad overal aan die bovenkant zitten. Dat is volgens mij meer dan voldoende bewijs dat we hier met een ernstige situatie te maken hebben, los van alle nieuwsberichten, los van alle staatjes waar we in staan, los van waar we de hoogste zijn voor mogelijke gevolgen van jongeren die in aanmerking komen met ondermijning et cetera. Die staatjes kennen we allemaal. Volgens mij heb ik meer dan genoeg onderbouwing richting Den Haag.

U vraagt ook: neemt u in uw kadernota ook uw prioriteit en ambities op? Daar waar ik er zelf over ga, wil ik best ambities en doelstellingen formuleren waar ik over een paar jaar kan staan. Daar waar het op onderdelen de politie betreft, kan dat alleen als ik met de politie afspraken kan maken of zij er ook voor kunnen gaan en of dit in hun capaciteit zit. Maar daar waar we als gemeente aan zet zijn, vind ik het ook terecht dat je zegt: "Dit is onze inzet. Die is bedoeld om minder jeugdoverlast te krijgen, dus wil ik over twee jaar zien dat de cijfers op dat gebied in dat vlak met 5% of 10% - ik weet even geen aantallen - zijn verminderd. Ik ben daar absoluut toe bereid, omdat ik ook vind dat beleid ook wel een doel moet hebben. Anders hebben we het op papier geschreven om het papier en zitten we hier over vier jaar weer met elkaar over een volgende kadernota te praten en over dezelfde analyses. Dat is niet de bedoeling, dus dat doe ik graag.

Meneer Hendriks constateert terecht ook een aantal zorgwekkende trends. Jeugdoverlast in de volle breedte wordt eigenlijk door iedereen herkent. Kindermishandeling is echt iets afschuwelijks. Je ziet daar een heel gek iets, want met bepaalde misdrijven in coronatijd is gebeurd. Meer bij elkaar zitten, meer thuiszitten, dus daar gaan we meer in het gezin afreageren. Het is eigenlijk te bizar voor woorden, maar zo werkt het schijnbaar. Is dat een hele sterke analyse? Nee, want die kan ik ook niet zomaar maken. Dan zou er een heel nader onderzoek naar moeten zijn gedaan. Het is wel opvallend dat er zo'n curve in zit. Daar zal het ongetwijfeld iets mee te maken hebben.

Dat betekent dus ook dat je met z'n allen heel veel aan dat onderwijs moet doen. Dat heeft niet voor niets een belangrijke plek in al die aanpakken in Nederland die eruitzien als een Nationaal programma Heerlen-Noord, of dat nou in Groningen, Rotterdam of Breda is. Ik zie al mijn collega's ook heel nadrukkelijk met hun colleges en met de allianties die er zijn juist op onderwijs en preventie sturen.

We moeten blijven evalueren en waar nodig moeten we aanpassen. Ik vind het ook nooit erg om te zeggen: we hebben straks een nota, maar als er op basis van cijfers in een jaar iets gebeurt waarvan je zegt "dit is wel een heel opvallende afwijking ten opzichte van wat we nu ambiëren", dan moeten we in staat zijn om hier tegen elkaar te zeggen: ik ga toch mijn doelstellingen op prioriteit twee of drie aanpassen. Het lijkt me dat we daar dan het debat over voeren. Dat lijkt me geen enkel probleem.

Meneer Leers, camera's. Ik ga er echt van uit dat dit een uitzondering is. Ik kan niet anders dan daarvan uitgaan. Vorige maand ben ik op de Voskuilerweg geweest. Ik heb daar een hele middag bij de collega's gezeten. Ik heb alleen maar fantastisch werkende camera's met allerlei zoommogelijkheden en weet ik veel wat gezien. Ik wil het nog een keer nagaan, maar ik hoop dat het een uitzondering is. Daar ga ik vanuit, want we moeten kunnen vertrouwen op de hoeveelheid camera's die we hebben.

Die zijn ook daadwerkelijk van groot nut, ook voor de politie, om misdadigers te kunnen pakken of mensen te kunnen aanhouden. Dus voor mij is dat een cruciaal onderdeel van ons hele systeem van veiligheid.

Ik weet het aantal verwarde personen echt niet. Ik heb er navraag naar gedaan. Ik wil het nog een keer proberen, maar het is echt lastig, omdat ze vaak ook niet geregistreerd staan. Maar ik ga het nog een keer na.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het feit wil dat verwarde personen vaker overlast veroorzaken dan niet-verwarde personen, in allerlei gradaties. Dus ik ga ervan uit dat er ergens iemand is die aangeeft dat het meer of minder wordt en dat het ergens of nergens aan ligt. Als dat niet zo is, dan is nu misschien het moment om daarmee te starten. Dan wat betreft de camera waar u mee startte. Ik zou het heel erg op prijs stellen om in dit individuele geval dat u zich nader informeert. Ik wil u ook aangeven om welke camera het gaat, maar ik denk dat het beter is als ik dat persoonlijk doe en niet in het openbaar in deze vergadering. Dan zult u zich meteen realiseren dat het een camera is die al vaker aan de orde is gekomen. Wat mij dan persoonlijk enorm teleurstelt, is dat zo'n camera waarschijnlijk een placebo-effect heeft, omdat hij helemaal niet werkt en dat schijnheiligheid in sommige gevallen totaal averechts werkt. Dat zult u waarschijnlijk net zo goed ervaren en duiden als ik dat doe.

De voorzitter

Na afloop geeft u mij de camera even. Ik zorg dat u binnen twee weken een antwoord hebt. Dan staat dit ook netjes in de toezeggingen. U wilt wat meer weten? Dat krijgt u van mij te weten.

Ten slotte de winkeldiefstallen. Meneer Jacobs, dat zijn afschuwelijke aantallen. Ik ben altijd bereid om met winkeliers te praten. Dat doe ik wel vaker. Ik doe het af en toe met de horeca-ondernemers en met een groep andere ondernemers. Die contacten kunnen worden gelegd. Toch blijf ik zeggen: doe aangifte, want als we het niet doen, blijven we vervuilde informatie krijgen.

Daarnaast, dat heb ik ook in de commissie gezegd, probeer er als winkelier ook alles aan te doen om te kijken hoe je kan ondersteunen in het in beeld brengen en samen met de politie kunt nadenken over maatregelen, veiligheidsmaatregelen en wat we in winkels nog meer kunnen doen om preventie mogelijk te maken. Hoe lastig het ook is. Ik weet ook donders goed dat er afschuwelijk veel winkeldiefstal is.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dus die harde toezegging doet u mij?

De voorzitter

Ja.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Koppelt u dan dan vervolgens ook terug aan mij of aan de raad?

De voorzitter

Het lijkt mij dat ik het aan de raad terugkoppel. Dat doe ik in de commissie. Die toezegging hebt u. Ik ga praten.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Ligt hier ook niet een taak voor de ondernemers zelf? We hebben het in de commissie gehad over de zelfscankassa's in de supermarkten, waardoor het veel meer wordt bevorderd dat mensen besteden. C&A en Kruidvat hebben de artikelen gemerkt, zodat het belletje gaat. Voor de eenmanszaken is dat gewoon moeilijk. Maar de grotere zaken vinden het soms ook wel gewoon gemakkelijk als er wat wordt gestolen. Dat wordt gewoon doorberekend in de prijs. Dus uiteindelijk betalen wij dat dan als consument. Ik vind dat de ondernemer daar zelf ook wel wat in mag doen.

De voorzitter

Voordat de heer Jacobs mij interrompeerde, zei ik volgens mij al dat ondernemingen er ook zelf aan moeten werken. Dat heb ik ook in de commissie gezegd. Het is altijd een wisselwerking.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik heb twee vrij specifieke vragen gesteld. Die zou ik toch nog wel even wat uitgebreider beantwoord willen zien, wellicht door iemand anders of door u.

De voorzitter

Ik vraag even aan wethouder Gelderblom om die twee vragen nog nader toe te lichten.

Wethouder Gelderblom

De twee specifiekere vragen van de heer Reijnders gingen over de nieuwe Wet goed verhuurderschap en welke mogelijkheden die zoal biedt. De Wet goed verhuurderschap schrijft in ieder geval voor dat we een meldpunt moeten maken voor het soort misstanden waar we het vandaag ook over hebben gehad. Het biedt inderdaad ook handvatten voor bij dat meldpunt, waaronder - dat is de belangrijkste en daar zal ik kort bij stilstaan - de verhuurdersvergunning. Dat is een middel waar ik in ieder geval heel erg blij mee ben, want voorheen moesten we dan terugvallen op iets dat ook volgens de experts een handreiking vanuit het Rijk toch juridisch wankel was, namelijk een exploitatievergunning. Dat was allemaal ingewikkeld. Het was de vraag of je dat stand kon houden voor de rechter. Nu komt er dus een middel, de verhuurdersvergunning, waarmee je als gemeente in staat wordt gesteld om bepaalde eisen te stellen aan de kamerverhuur die we vaak zien. Daar komen veel doelgroepen terecht die vaak kwetsbaar zijn. Vaak komen ze hutjemutje te zitten. Eigenlijk moet je aangeven: "Dit zijn de kwaliteitsstandaarden. Hier moet je aan voldoen. Als je er niet aan voldoet, dan volgt x en y. De inkt van de tekst is amper droog, maar we zijn nu aan het verkennen wat we daarmee kunnen en op welke manier we dat willen vormgeven in samenhang waarmee.

Als het gaat over de samenhang, wil ik kort nog aanstippen wat wethouder De Beer eerder vanavond zei over de uitgangspuntennotitie die we ook nog hier gaan bespreken. In ieder geval waar het gaat over de arbeidsmigranten. Dat raakt volgens mij aan de vraag achter de vraag. De burgemeester had het daar net ook al over. Wij hebben ons inderdaad op de positie gesteld dat je kwetsbare buurten en wijken moet ontzien als het gaat over het toevoegen van groepen die kwetsbaar zijn. Zeker daar in een stad waar je weet dat er al een concentratie zit van groepen die het moeilijk hebben. Ik zie dat dit een vraag oproept.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het onderwerp waar de wethouder mee begon, staat opgevoerd in de lijst van ingekomen stukken, punt 28, de ledenbrief van de VNG invoering Wet goede verhuurderschap. Het is een heel interessante brief van een aantal A4'tjes. Zou de wethouder het met mij eens kunnen zijn om samen met de commissievoorzitter verder in te gaan op dat thema? Dat is dermate van belang en goed uitgelicht via die brief. Kunnen we het daar op heel korte termijn over hebben om daar als stad hopelijk zo snel mogelijk de vruchten van te plukken?

Wethouder Gelderblom

Ja, dat lijkt me een heel goed idee.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

De Wet goed verhuurderschap is overigens een heel goede wet om daar goed de vinger op te leggen. We moeten natuurlijk te allen tijde misstanden zien te voorkomen. Wat ik niet begrijp, is dat je zegt arbeidsmigranten of internationale medewerkers, is dat nou juist zo'n heel kwetsbare groep? Ik denk dat die mensen als zodanig niet zo heel kwetsbaar zijn, maar soms komen ze in een kwetsbare positie. Dan is het een beetje de vraag of er een relatie ligt tussen het plaatsen van arbeidsmigranten in wijken. De Wet goed verhuurderschap gaat ons daar wel heel erg bij helpen.

Wethouder Gelderblom

In die opmerking lees ik denk ik terecht het verzoek tot specificatie. Als je het hebt over arbeidsmigranten, is onze regio in zekere zin in grote mate natuurlijk ook groot geworden dankzij arbeidsmigranten. Het gaat eigenlijk binnen die groep om een nog specifiekere cluster van arbeidsmigranten. Dat zijn mensen die enkele maanden blijven. Dat is toch wel de overweldigende meerderheid. Die mensen houden er in de regel een ander werk- en leefritme op na dan mensen die hier jaren blijven, die hier geworteld raken en aan een gemeenschap hechten. Je moet goed en kritisch kijken naar waar deze mensen terechtkomen. Dat andere werk- en leefritme kan de samenhang, de cohesie in een buurt danig onder druk zetten. Zeker als daar nog een keer bij komt dat de huisvesting niet op orde is. Iedere volwassene die maandenlang met vier anderen op bij wijze van spreken twee matrassen moet verkeren, wordt op een gegeven moment hoorndol. Dus ik zie inderdaad het onderscheid tussen de groep en de huisvesting. Maar ik denk ook dat er kenmerken zijn van die specifieke groep die korte tijd blijft. Die specificatie is terecht. Die vereist dat je kritisch kijkt naar waar die mensen terechtkomen. Dus dat wilde ik maar even aangeven.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Er ontstaat steeds een neiging tot één lineair verband. Ik hoorde net al zeggen: het energielabel is toch niet gerelateerd aan misdaad? Nu is het lineaire verband alleen nog maar arbeidsmigratie. Volgens mij gaat het om een complex aan factoren. Misschien kan de wethouder daar ook nog iets over zeggen. Het gaat om heel goedkope huizen die makkelijk door criminelen worden gehuurd om daar onoorbare activiteiten in te doen. Het gaat inderdaad om groepen arbeidsmigranten die snel weer vertrekken en die de sociale samenhang van een wijk verminderen. Het gaat over mensen die verward zijn of een rugzakje hebben, die wellicht wat hulpverlening nodig zouden hebben, maar daar niet meer terecht kunnen en ook in die wijk terechtkomen. Kunt u iets uitweiden dat het niet zo'n simpel, eenduidig en lineair verband is, maar dat het altijd een complex aan factoren is die op een gegeven moment in zo'n buurt de draagkracht en daarmee de veiligheid en de leefbaarheid enorm onder druk zetten?

Wethouder Gelderblom

Zeker. Ik onderschrijf de analyse dat de omstandigheden de mens maken, persoonlijk in ieder geval. Ik denk dat dit hier ook een heel grote rol speelt. Niets ten nadele van arbeidsmigranten of van mensen die hier uit de rest van het land met een rugzak terechtkomen. Die mensen verdienen alle hulp, aandacht en ruimte die ze kunnen krijgen. Maar als je die mensen in de context plaatst waar al meervoudige problematiek bestaat, waar mensen samenleven die al behoefte hebben aan verdere ondersteuning, dan gaat er iets mis. Dat is niets ten nadele van die mensen. Het gaat om de samenhang. Vervolgens hebben we het binnen die samenhang nu specifiek over huisvesting. Ik zie dat er meerdere handen de lucht in gaan. De specifieke vraag waar ik even op in wilde gaan, ging over die nieuwe wet. Ik denk dus dat die verhuurdersvergunning een heel mooi voorbeeld is van een instrument dat je kan inzetten om meer grip te krijgen op die problematiek.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb een vraag aan de wethouder. We kunnen die arbeidsmigranten niet plaatsen. In het vragenuur kwam een initiatief voorbij, dat logistiek centrum. Moeten wij dan niet bij voorbaat zeggen dat zo'n logistiek

centrum hier niet kan komen, omdat we daar arbeidsmigranten voor nodig hebben. Arbeidsmigranten willen we hier niet plaatsen in kwetsbare wijken.

De voorzitter

Mensen, we dwalen wel af van de veiligheidsanalyse. Dat was het onderwerp van gesprek. Nu gaan we een discussie over arbeidsmigranten en verhuurderschap doen. Meneer Van den Berg, als u net zo'n vraag hebt, kap ik hem net zo af. Maar als u een andere vraag hebt, dan mag u hem geruststellen.

De heer Van den Berg, VVD

Ik wilde eigenlijk een interruptie plaatsen op de heer Reijnders. Hij haalt duidelijk de wijken aan. Dat is ook een onderdeel dat in de veiligheidsanalyse staat. Mijn vraag aan de heer Reijnders is: pleit u nu eigenlijk voor een spreiding van huurders over de stad, waarbij een soort meldpunt komt, waarbij een verhuurder zegt: ik heb een huurder. Gemeente, zeg even waar we die naartoe zullen sturen. Naar zuid, noord, Hoensbroek, Meezenbroek of hoe ziet de heer Reijnders dat voor zich?

De voorzitter

Ook hier mis ik wel een beetje de relatie met een veiligheidsanalyse. Ja, u wilt wel antwoord geven, maar dan moet ik de heer Jacobs net zo goed die ruimte geven.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb een punt van orde. De heer Reijnders begon over arbeidsmigranten. Vervolgens word ik dan afgekapd en de heer Van den Berg wordt ook afgekapd, terwijl ik het woord 'arbeidsmigranten' nog niet in mijn mond had genomen.

De voorzitter

De heer Reijnders is begonnen over goed verhuurderschap en criminaliteit. Daarvanuit heb ik ook toegelaten om collega Gelderblom het woord te laten voeren. Anders zou ik wel zeggen: dat zit wel heel ver weg helemaal. Daar zijn we vanuit gegaan. Dat hebt u netjes beantwoord. Volgens mij hebben we daarmee alle vragen uit een zeer uitgebreide eerste termijn beantwoord. Heeft er nog iemand behoefte aan een tweede termijn? Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik wilde in de eerste termijn een interruptie plaatsen aan mevrouw Heine. Het mag ook in de tweede termijn om een beetje tijd te besparen. U vroeg in de tweede termijn, dus dan doe ik het in de tweede termijn.

De voorzitter

U mag de interruptie ook nu plaatsen. Dan doen we geen tweede termijn. Dat zou ik zeer waarderen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik snapte de opmerking van mevrouw Heine even niet. Als ik het niet goed verwoord, moet u het even zeggen. Winkeliers vinden het ook wel fijn als er veel diefstallen plaatsvinden.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Ik heb niet gezegd: fijn.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Het komt ze ook wel handig uit.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het vaak makkelijk is om geen aangifte te doen, want het is vaak te druk. Het wordt vaak gewoon doorberekend in de artikelen. Dus uiteindelijk betaalt de consument de prijs. Kijk naar de zelf scans in de Albert Heijn. De mensen lopen gewoon door. Er wordt niets aan gedaan en de prijzen gaan omhoog. De ondernemer is vaak zelf ook verantwoordelijk. U zegt dat TK Maxx elke dag vier winkeldiefstallen heeft. Dan hebben ze dat toch ook geconstateerd? Dan hebben ze die mensen toch ook gepakt? Wat doen ze dan met die mensen? Dat vraag ik me dan af.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Mag ik daarop interrumpen?

De voorzitter

Ja, gaat u uw gang.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik zie het heel simpel. Het werkt als volgt. Ik heb twee winkeliers. Bij de ene wordt gestolen en bij de ander niet. Er wordt bij mij een rokje gestolen. Omdat het rokje is gestolen, ga ik bij dit rokje van € 10 naar € 14, terwijl mijn buurman gewoon op € 10 blijft staan. Ik kan dat wel doorberekenen aan mijn consument, maar mijn consument komt niet meer naar mij.

De voorzitter

Dit was een interruptie zonder vragen. We gaan door naar de laatste twee antwoorden. Het laatste zelfs.

Wethouder Gelderblom

Het is zo een levendig debat geworden, van arbeidsmigranten naar gestolen rokjes. Ik moet toch de neiging onderdrukken om commentaar te leveren op wat er is gedebatteerd, maar dat onderdrukken ga ik toch doen.

De tweede vraag waar ik antwoord op zou moeten geven, was of wij ook kansen zien om de omstandigheden van mensen en buurten te verbeteren in het kader van de nieuwbouwopgaveopgave die we met zijn allen hebben. Ja, dus de omstandigheden van mensen sowieso waar het gaat over de kwaliteit van de woningvoorraad. Dat is natuurlijk in beginsel het geval. Daar hebben we het hier heel vaak over gehad. De vraag die erachter zit is wellicht: welke groepen komen nu waar terecht? Daarin zit een zekere spreiding. Dat betekent dat je strategisch stuurt op waar je gaat verdunnen en waar welke doelgroepen terechtkomen.

Als je dan toch gaat herstructureren en nieuwbouwplannen, in welk segment doe je dat dan? Ook daarvan kan ik zeggen dat het antwoord bevestigend is. Dus we kijken daarnaar. Bij ontwikkelingen in dat kader kijken we ook voor welk segment je gaat terugbouwen met welke woningen. We weten dat de woonbehoefte verandert, dus we kijken er juist ook door deze bril altijd naar.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn, zeg ik lachend. Meneer Van den Berg als enige. Gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Ik wil u in ieder geval een compliment geven dat het een duidelijk verhaal is. Ik wil u ook meegeven, ik denk dat iedereen dat met mij deelt, dat we zaken die gewoon echt niet kunnen op welk vlak dan ook moeten aanpakken. We moeten ook mensen stimuleren om daar werk van te maken. Dat is niet alleen straffen, want leren is gewoon gedrag veranderen. Maar wat de VVD-fractie betreft betekent dat in ieder geval ook tweerichtingsverkeer. Als we investeren, dan moeten we daar ook wat voor

terugverwachten van iedereen. De kunst wordt denk ik straks om in de nota een goed programma samen te stellen waar we inzichtelijk kunnen hebben welke acties we hebben en gaan krijgen op korte termijn, op middellange termijn en op lange termijn. Ik kijk uit naar de actiepunten die daarmee samenhangen. Dank u wel.

De voorzitter

Dat kan ik alleen maar beamen, meneer Van den Berg. Wenst u stemming over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is die aanvaard.

11. Nota Dierenwelzijn en uitvoeringsprogramma

De voorzitter

Dan begin ik bij u, mevrouw Vermeulen.

Eerste termijn

Mevrouw Vermeulen-Klamerek, SP

Dank u, voorzitter. De SP heeft de Dierenwelzijnsnota aandachtig doorgenomen en is positief over onder meer de opvang van dieren in nood en het voederverbod van in het wild levende dieren. Het is vaak niet gezonden voor deze dieren. Het voederverbod gaat zorgen voor minder overlast van ratten. De SP stemt dan ook voor deze nota.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Om te beginnen willen we complimenten geven aan de Partij voor de Dieren. Mede door hun inzet is deze nota en het Uitvoeringsprogramma dierenwelzijn tot stand gekomen. In Heerlen lopen we hiermee voorop. Daar zijn we natuurlijk erg enthousiast over. De maatregelen om de biodiversiteit en het milieu in Heerlen te bevorderen zijn enorm belangrijk en hard nodig. Net als het beschermen van het welzijn van dieren in onze stad. Mevrouw Géron heeft in de krant aangegeven dat wat haar betreft - ik weet niet hoe zij daar nu tegenaankijkt - de nota nog niet ver genoeg ging en dat dit pas het begin is. Daar kunnen we op bepaalde gebieden in meegaan. Zo staat in de nota dat vuurwerk zeer slecht is voor onder andere dieren, maar worden op dat gebied geen passende maatregelen genomen. Dat verbaast ons daarin.

Net als het ontbreken van een vergoeding voor dieren als kosten voor minima. Wij vinden dat een goed idee dat ook al werd geopperd. Dat is goed voor het welzijn van dier en mens.

Toch zijn we heel erg content met deze grote stap die we met deze nota en het uitvoeringsprogramma zetten. De dikke pluim die de Dierenbescherming aan de gemeente Heerlen heeft gegeven, is veelzeggend. Nogmaals, het is geweldig dat we met onze stad vooroplopen in Limburg en in de rest van Nederland.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. Het is een kleurrijke nota. Dat mag ook wel, als het over de dierenwereld gaat. Het laat niet veel te wensen over qua aandachtspunten. In het raadsvoorstel worden een aantal aandachtspunten voorgesteld. Wat er eigenlijk nog een plek in zou moeten krijgen, is dierenmishandeling. In de nota zelf wordt bijvoorbeeld gewag gemaakt van hobbyisten die honden met elkaar laten vechten. Ik weet niet of dit voorkomt in deze gemeente, maar als ergens dierenleed ontstaat, dan is het wel op zo'n plek. Daarom had dat aandachtspunt wel een plekje verdient in de nota. Wij stemmen in met het overige.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Wij zijn blij met de instemming van de collega's tot nu toe. Ik wil even ingaan op een aantal dingen. Op basis van jarenlang gedegen wetenschappelijk onderzoek blijkt dat dieren bewuste wezens zijn. Bovendien zijn ze essentieel voor een goed functionerend ecologisch systeem, waar wij als menselijke diersoort deel van uitmaken en voor ons voortbestaan van afhankelijk zijn.

Gewervelde en ongewervelde dieren ervaren pijn, doodsangst, stress, eenzaamheid en verveling. Ze kunnen apathisch en altruïstisch gedrag vertonen. Ze kunnen liefhebben en rouwen en hebben hun eigen manier van communicatie.

Er is dus nooit sprake van meer of minder geëvolueerd, maar alleen van optimale oplossingen voor omgevingsproblematiek. Enige bescheidenheid zou de mens dus sieren. Elk dier moet zijn soort eigen gedrag kunnen vertonen.

Gewapend met deze kennis zijn we moreel verplicht om aandacht te geven aan het welzijn van dieren, omdat we ze houden als huisdieren, ze opsluiten in weides en dichte stallen en het leefgebied van wilde dieren steeds kleiner maken, omdat we ze gebruiken voor ons amusement, ze bestrijden als ze in de door ons gecreëerde ruimte overlast van ze ervaren, ze opeten en bepalen hoe en wanneer ze moeten sterven. Steeds meer mensen worden zich ervan bewust dat met onze dominantie over natuur en dieren een grote verantwoording op onze schouders rust. Deze Dierenwelzijnsnota draagt haar steentje bij aan deze verantwoordelijkheid.

De Partij voor de Dieren is dan ook trots op deze stappen die hierbij worden gezet om het welzijn van dieren te verankeren in haar beleid.

Deze Nota dierenwelzijn laat Heerlen zien dat er ook oor is voor mensen in moeilijke situaties. Dat zo nodig afstandskosten worden overgenomen wanneer een huisdier noodgedwongen moet worden afgestaan aan de Dierenbescherming. Dat Heerlen de tijdelijke opvang regelt van dieren in huiselijke crisissituaties, waarbij opvang door familie geen optie is. Dat is een doorbraak. Bovendien wordt dit ook overgenomen in andere Zuid-Limburgse gemeenten. Heerlen is daarin voorloper.

We willen echter wel nog aandacht vragen voor minima met huisdieren. Velen staat in deze tijd het water aan de lippen. Soms lukt het niet meer om bij dat alles de dierenartsrekening te betalen. Weten dat het huisdier hulp nodig heeft en het ontbreken van financiële mogelijkheden voor een behandeling veroorzaakt naast alle andere zorgen heel veel stress bij het gezin, waar natuurlijk ook kinderen bij betrokken zijn. Uitstel van behandeling kan resulteren in een intensievere en langdurige behandeling die daardoor weer duurder uitvalt. Daarmee wordt het van kwaad tot erger.

We hopen dat de gemeente snel iets kan betekenen voor deze inwoners en dat per individueel geval kan worden gekeken of hulp kan worden geboden. Kan het college toestemming geven om deze mogelijkheid op korte termijn te onderzoeken?

Over bijen is ook in de beantwoording van de commissievragen iets gezegd. Maar wij willen even de invalshoek benaderen vanuit de wilde bij. Nederland kent meer dan 350 soorten wilde bijen en 20 soorten hommels. Meer dan de helft van de wilde bijensoorten wordt met uitsterven bedreigd. Dat maakt ons voedselsysteem zeer kwetsbaar. Er zijn maar twee soorten honingbijen. Een volk honingbijen bestaat uit een groot aantal bijen die ver kunnen vliegen op zoek naar voedsel. Het zijn generalisten, oftewel alleseters. Wilde bijen daarentegen zijn vaak afhankelijk van een specifieke plant en hebben een veel kleinere actieradius. Honingbijen zijn dus een geduchte concurrent voor de wilde bij. We hebben geen zicht op het aantal imkers, hun locaties, de hoeveelheid volken enzovoorts. In delen van de stad wordt overlast van honingbijen ervaren. Er zijn gemeenten die verordeningen hebben over het houden van bijen. Maar deze betreffen vooral het voorkomen van overlast. Dat is natuurlijk belangrijk. Maar het is nog belangrijker om andere bijensoorten niet te veel concurrentie te laten ondervinden. Hoe gaat Heerlen dit oplossen? Daar graag even een perspectief op.

Dan over landbouw- en hobbydieren. Ook daar zijn antwoorden op gekomen.

De heer Hoogers, PVV (interruptie)

Is het ook bekend met betrekking tot de voedselconcurrentie door de wilde bijen en de honingbijen waar hier op wordt gedoeld, dat de wilde bijen andere soorten bloemen en planten prefereren dan de honingbijen? Is dat bekend?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dat is bekend. Dat is wat ik zeg. De honingbijen zijn generalisten. Die eten alles wat ze kunnen krijgen. Zij hebben ook die verdere vliegafstand, terwijl dat voor de wilde bij niet het geval is. Zij zijn veel meer afhankelijk van bepaalde soorten planten.

De voorzitter

Gaat u verder.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik ga verder. Voor de landbouw- en hobbydieren zijn ook antwoorden binnengekomen met dank aan de portefeuillehouder. Het gaat nog over de schuilmogelijkheid voor weidedieren. Wordt die opgenomen in de Omgevingsvisie? Of kan er een versoepeling komen in het verlenen van een vergunning voor schuilstallen? Er is al iets gezegd door meneer Dragstra van D66 over vuurwerk. In deze nota staat heel mooi beschreven wat vuurwerk doet met dieren, maar ook met milieu en zelfs met mensen. Ik heb zelf een hond. Die wil twee maanden rondom de vuurwerkperiode helemaal niet de deur uit. En ook nu, als hij knallen hoort, dan is hij weg.

Die beschrijving van het leed dat wij dieren aandoen met vuurwerk geeft wel perspectief op dat als het mogelijk is om een keer vuurwerk te beperken of verbannen. De Partij voor de Dieren hoopt dat dit er wel aan gaat komen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Met alle respect voor het enerverende verhaal van mevrouw Géron. Ik kan mij ten aanzien van het vuurwerk herinneren dat we daar behoorlijk over hebben gediscussieerd naar aanleiding van een motie van GroenLinks, als ik me niet vergis. Daar was de raad wel duidelijk over. Die motie is afgewezen om dat vuurwerkverbod in Heerlen in te stellen. Ik snap dat mevrouw Géron dat op die manier nog eens naar voren brengt, maar ik zou toch even willen aangeven dat het wellicht niet de bedoeling is om hetzelfde onderwerp binnen een tijdsperiode van twee of drie maanden repeterend weer op de agenda te zetten. Volgens mij is dat niet heel erg effectief en doet de Dierenwelzijnsnota nu echt wel recht aan de belangen van onze dieren.

De voorzitter

Mevrouw Géron, gaat u verder.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Het was niet mijn bedoeling om vuurwerk op de agenda te zetten. Ik vond alleen mooi hoe omschreven stond wat het met dieren doet en dat we allemaal beseffen dat we niet goed doen met dat vuurwerk. Dat is het enige. Ik stel het hier verder niet ter discussie.

Ik ga verder met mijn verhaal. Een aantal onderwerpen noemen we vandaag niet, omdat die aan bod komen bij de nieuwe Nota groenbeleid. Te denken valt aan het eerbiedigen van het broedseizoen, wanneer te snoeien, kapbeleid, aandacht voor biodiversiteit, het gebruik van bestrijdingsmiddelen enzovoorts.

Tijdens de commissie ROLO heeft het college een aantal toezeggingen gedaan. Die hebben wij vanmiddag op schrift gehad. Toch enkele punten ter verduidelijking. De signaleringskaart dierenmishandeling en dierenverwaarlozing zouden wij graag aanbevelen aan hulpverlenende instanties. De sticker voor de

hulpdiensten moet onder de aandacht worden gebracht. Het draaiboek bij calamiteiten van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg zou op de website moeten komen. Ik denk dat dit ook wel de bedoeling is, maar graag even een bevestiging.

En dan de meldpunten voor illegale jachthutten. Die heb ik ook gemist in de toezegging. En dat we een beetje vertellen over faunabeheer.

Collega's, ik ben bijna klaar. Wat betreft de voorlichting zijn er nog een paar puntjes. Bij Veilig Thuisorganisaties zouden we voorlichting aanbevelen. De voorlichting over het tegengaan van overlast door plaagdieren moet ook een belangrijke plaats hebben. Daar kunnen we echte overlast mee voorkomen. Een aantal zaken staat al op de rol, zoals het voederverbod in de hele stad.

De nadelen van ballonnen en wensballonnen en plastic confetti. Ze zijn niet goed voor het milieu en voor dieren. De voorlichting komt er en dan is het naar ons idee een einde aan het ballonoplaten. Hierbij wil ik een kleine anekdote vertellen. Een van de communiekantjes afgelopen zondag in de Annaparochie was absoluut tegen het oplaten van ballonnen. Zij heeft de andere kinderen uitgelegd wat ballonnen in de natuur kunnen doen. Geen van de kinderen wilde nog ballonnen oplaten. Het resultaat is geweest dat de ballonnen binnen in de kerk zijn opgelaten. Eén kind heeft dat geregeld, omdat ze wist wat de gevolgen kunnen zijn.

Ik denk dat ik ver aan het einde ben gekomen. We hebben nog de positieflijst. Ik heb nog een puntje. Van alle mogelijke huisdieren, van hond tot kat, van hamster tot reptielen, vogels en vissen en andere exoten, zou op de dierenwelzijnspagina toch ook voorlichting moeten worden gegeven over hoe we ze voeden en onder welke omstandigheden. Want als we de tanden niet laten knippen van een hamster met te lange tanden, dan gaat dat beest dood omdat ze honger heeft. Misschien lijken dat onnozele, kleine dingetjes, maar als je die dieren wil houden, moet je dat weten.

Tot zover.

De voorzitter

Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik ben het er helemaal mee eens. Het is een goede nota. De nota is inderdaad een goed begin. Daarbij heb ik wel enkele kanttekeningen. Ik zal deze puntsgewijs even afgaan.

In paragraaf 1.4 geeft het college aan dat voor het innemen van een positie altijd sprake moet zijn van aantoonbaar dierenleed. Echter, kenmerkend aan dierenmishandeling is dat het vaak achter gesloten deuren gebeurt. Waarom wordt in de nota dan gesproken van aantoonbaarheid en volstaat het hebben van een vermoeden niet, alvorens een positie in te kunnen nemen? Op basis van een vermoeden, zouden we toch al moeten kunnen handelen? Dat is het eerste punt.

Het tweede punt heeft betrekking op het volgende. Voor het kunnen opvangen van dieren in nood refereert het college in paragraaf 3.2 naar noodnummer 114. Dat is inderdaad een goede oplossing. Echter wordt een onvolledig beeld gegeven door wel te benoemen dat het noodnummer iedere dag kan worden bereikt, maar niet te benoemen dat het nummer onbereikbaar is in de avond, nacht en halve ochtend. Daarmee is het noodnummer dus het merendeel van de dag onbereikbaar. Waarom is dit niet noemenswaardig en hoe dekt het college deze onbereikbaarheidskloof van 13,5 uur?

Punt 3. In paragraaf 5.1 aangaande dierenevenementen. Het college wijst op grond van de Wet dieren naar de exclusieve bevoegdheid van het Rijk. Ik snap de juridische insteek hiervan, maar daarmee wordt de zaak wel te snel afgedaan. Zo mag een gemeente inderdaad niet zomaar extra verboden invoeren, maar is het bij vergunningsplichtige evenementen wel toegestaan om een voorkeursbeleid voor dierloze evenementen te voeren, waarin de gemeente regels kan opnemen over het aantal toegestane evenementen met dieren en de verhouding tussen evenementen met en zonder dieren. Dit is zelfs wat de Dierenbescherming adviseert in diens aanbevelingsrapport naar gemeenten. Waarom ontbreekt het beleid en zou het college dit willen overwegen in zijn Dierenwelzijnsnota?

Ten slotte het vierde punt. In paragraaf 6.9 beargumenteert het college uitgebreid waarom vuurwerk schadelijk is. Daarna wordt afgesloten met de conclusie dat een vuurwerkverbod en zelfs vuurwerkvrije zones rond kwetsbare gebieden niet handhaafbaar zouden zijn. Dat is voor mij onduidelijk. Er wordt toch niet gesuggereerd dat het volledig wordt uitgesloten? Want beste college en collega's, met deze logica kan niets worden verboden. Daarmee zou het college erkennen dat zijn redenering inconsistente logica bevat ten aanzien van bijvoorbeeld het harddrugsbeleid dat ook onvoldoende handhaafbaar is, maar toch wordt gevoerd. Het feit dat iets niet goed kan worden gehandhaafd, is namelijk een onrechtmatige reden om het te legaliseren. Het feit dat het haast onmogelijk is om een verdwijnende buurtsuper te behouden, vastgoedverloeders te weren uit de stad en verhuizende multinationals, zoals DSM, tegen te houden, is voor Heerlen ook nog nooit een reden geweest om in ieder geval niet te kunnen doen wat we kunnen doen. Voor GroenLinks is het dat nog steeds niet. Daarom de vraag hoe deze paragraaf zich verhoudt. Dat was het.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik moet even mijn stukken erbij pakken. Ik dacht dat het nog even doorging. Namens de OPH wil ik graag respect uitspreken richting mevrouw Géron dat zij zo bevlogen opkomt voor dierenwelzijn. Laat dat voorop staan. De OPH heeft ook het dierenwelzijn hoog in haar vaandel staan. Dierbaar, laat ik het zo noemen. Maar niet alleen dierenwelzijn staat bij ons hoog in het vaandel, ook het mensenwelzijn. Dan heb ik het met name over de kwetsbare mensen in onze omgeving. Ook dieren zijn kwetsbaar. Die moet je ontzien en daar moet je met zorg mee omgaan. Maar als we het hebben over kwetsbare mensen, dan heb ik het zeer zeker in dit kader ook over kwetsbare ouderen. Wat ik niet begrijp, is dat wij hier een raadsvoorstel hebben liggen waarbij we 50% meer budget gaan besteden aan het dierenwelzijn, terwijl we in de begrotingsbesprekingen van afgelopen najaar 50% hebben bezuinigd op de doelgroep kwetsbare ouderen. Dat staat wat de OPH betreft totaal niet in verhouding.

Voorzitter. Daarnaast heb ik toch nog een paar vragen. Ik vind echt dat we doorschieten met de zaken die we hier allemaal benoemen. Er staan echt goede dingen in, in het kader van dierenwelzijn. Laat dat helder zijn. Maar er staat ook een aantal zaken in, waarvan ik denk ... Dat er meer geld moet gaan naar de opvang en het vervoer van dieren op het moment dat er crisissituaties zijn in gezinnen. Ik vraag me dan af of daar nu ook niet een oplossing voor is. Die dieren worden gewoon goed ondergebracht. Dus ik begrijp niet zo goed waarom daar extra geld naartoe moet gaan. Ik zie ook niet dat we hier een kattenplaag of een hondenplaag in het wild hebben.

Ik wil nog graag een ander punt aanhalen. In deze nota staat ook dat een start moet worden gemaakt met de afbouw van de hondenbelasting. Ik vraag me af wat afbouw van de hondenbelasting te maken heeft met dierenwelzijn. Daarnaast stellen wij elk jaar in de Belastingverordening vast wat de hoogte van de gemeentelijke belastingen is. Een onderdeel daarvan is de hondenbelasting. Ik vraag me dus echt af waarom dat hier in deze nota voorkomt. Ik denk dat dit er niet thuishoort.

Daarnaast zijn er ook nog een aantal andere dingen. Terughoudendheid bij de inzet van dieren bij evenementen en heldere criteria daarvoor formuleren. Wij vragen ons dan af wat die criteria zijn. Wat wordt dan bedoeld met terughoudendheid? Betekent dit als er een evenement is in de stad waarbij wat strobalen en een varkentje of een koetje, waar heel veel dieren en families zo veel plezier aan hebben. Gaat dit dan helemaal verboden worden?

De heer Reijnders, SP

Even over de hondenbelasting. Wij zijn er ook altijd best kritisch op geweest, omdat het ook gedekt moet zijn. Volgens mij doelt u daar een beetje op. Volgens mij is dit in het coalitieakkoord besloten, even los van of u het dan in de nota vindt thuishoren. Even aanhakend op u, kan het college het nog even toelichten? Volgens mij is het gewoon opgenomen in de meerjarenbegroting als onderdeel van de uitvoering van het

coalitieakkoord, maar daar zou ik nog graag even bevestiging van willen van het college. Daarmee is het argument van de heer De Groot volgens mij ook ondervangen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dit was geen vraag aan mij. Voorzitter, ik ga dus even door met mijn betoog. Daarnaast zie ik ook dat er regels moeten komen voor paardenweiden, gemeentelijke gronden. Ik vraag me echt af waar we naartoe willen. Willen we dadelijk ook niet meer dat paarden zichtbaar zijn in onze omgeving? Ik begrijp dit soort voorstellen niet zo goed.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Dieren in weides zijn onderhevig aan weersomstandigheden, zoals hitte, regen, wind en noem maar op. Zij hebben recht op schuilstallen. Dat zijn we verplicht, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Daar ben ik het volledig mee eens, mevrouw Géron. Maar volgens mij is dat iets dat in veruit de meeste gevallen gebeurt. En daar waar het niet gebeurt, kan er gehandhaafd worden, want dan worden die dieren verwaarloosd. Ik vraag me af waarom daar extra maatregelen voor zouden moeten komen.

Voorzitter. Het laatste heeft te maken met projectsubsidies, voorlichting op scholen voor burgerbetrokkenheid. Ik denk dat met name kinderen het welzijn van dieren toch wel heel goed in de smiezen hebben. Ik zou hopen dat heel veel volwassenen dat net zo zouden hebben. Als één doelgroep dat niet nodig heeft, dan denk ik wel dat het kinderen zijn.

Voorzitter. Ik sluit af. We schieten ontzettend door met deze maatregelen. Ik kan nu al zeggen dat de OPH in zijn geheel niet akkoord gaat met dit voorstel.

De voorzitter

Dank u wel.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Lessen op scholen voor kinderen is zeker goed. Empathisch vermogen bijbrengen voor dieren is goed. Daarmee bereiken we ook de ouders die daar misschien wel weer verder vanaf staan. We zijn ervan overtuigd dat het begint bij voorlichting op scholen. Dat is niet alleen voor dierenwelzijn, maar dat is nog voor zo veel andere punten.

De voorzitter

Dit is echt de laatste keer naar u allen. Mensen, dit zijn geen interrupties. U gaat betogen voeren in uw reactie op iemand. Een interruptie is een kort statement, eindigend met een vraag. Letten we daarop, want zo rekken we het debat. Meneer Hoogers, aan u het woord.

De heer Hoogers, PVV

Er is al veel gezegd, dus ik ga proberen om niet in herhaling te vallen. Voorzitter, vooraf. Ik ben verheugd voor de aandacht voor dierenwelzijn in onze stad, maar toch wil ik namens de PVV twee dingen aansnijden. In de commissie hebben wij het er kort over gehad, dus via deze weg. Is er al contact geweest tussen de wethouder en de actieve plaatselijke imkervereniging? Vandaag is een bericht gepubliceerd door de Wageningen University and Research over de gigantische bijensterfte die dit jaar na het inwinteren heeft plaatsgevonden. Indirect zal dit ook een sneeuwboleffect gaan geven voor dieren die zich voeden met bijen. Denk aan de vogels die al gestaag in aantallen afnemen. Waarom is in deze nota zo weinig aandacht voor de bijen en de bijenhouders?

Daarbij, net over de grens heeft België al laten zien dat juist het samenwerken met imkers een effectief middel kan zijn tegen de bestrijding van invasieve soorten, zoals de Aziatische hoornaar. Volgens de PVV

kunnen wij twee vliegen in een klap slaan als de gemeente zich proactief gaat opstellen om de samenwerking met imkers te versterken.

De voorzitter

Ik voel dat hier handhaving nodig is, maar oké. Gaat u door.

De heer Hoogers, PVV

Over handhaving geen zorgen, want het tweede is dat wij met deze doelstellingen zoals ze in deze nota staan, het voornamelijk hebben over de preventieve kant. Laten wij met zijn allen geen tandeloze papieren tijger creëren. Waarom is in deze nota geen oog voor rechtvaardige, repressieve handhaving? Mensen die dieren mishandelen of verwaarlozen dienen naar mening van de PVV hard te worden aangepakt en vooral waar het juridisch kan te straffen met zware minimumstraffen. Wat gaan we doen om dierenmishandeling niet onbestraft te laten?

Voorzitter, als laatste. Hoe gaan wij op dit punt meten dat het extra geld dat wordt uitgetrokken dat werkelijk een bijdrage gaat leveren aan dierenwelzijn in onze stad?

Daar sluit ik mee af.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik stel even de vraag hoe de heer Hoogers dat voor zich ziet. Krijgen we dan een Heerlense rechtbank met een apart strafrechtboek ofzo? Hoe ziet de heer Hoogers dat we hier in Heerlen tot hogere straffen voor dierenmishandelaars gaan komen?

De heer Hoogers, PVV

Waar het kan, vind de PVV dat de gemeente moet optreden. Dierenmishandeling moet wat ons betreft zero tolerancebeleid worden. Dat was ook de vraag. Als er juridische mogelijkheden zijn, dan zou ik ook graag willen dat die benut gaan worden.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Mag ik de heer Hoogers even uit zijn droom helpen? Zeer recent is een wet aangenomen waarbij dierenmishandelaars streng worden gestraft.

De voorzitter

Wist u dat, was de vraag.

De heer Hoogers, PVV

Dat klopt helemaal. Dat is op 11 mei geweest. Daar heeft de PVV ook haar mening over gegeven.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Er is vanalles gezegd, maar ook wij hebben een visie. Allereerst willen wij waardering uitspreken voor het opstellen van deze nota. Die beoogt invulling te geven aan de wettelijke taken van de gemeente op het gebied van dierenwelzijn. We vinden het belangrijk dat we als gemeente verantwoordelijkheid nemen voor het welzijn van dieren en ons bewust zijn van de impact van onze activiteiten op dat gebied.

De voorgestelde Nota dierenwelzijn is een belangrijke stap in de goede richting. Het biedt een overzicht van de werkzaamheden die dierenwelzijn raken en het identificeert hiaten in ons huidige beleid. Bovendien zijn we verheugd te zien dat de nota breder kijkt dan alleen naar huisdieren en landbouwdieren, en ook aandacht besteedt aan biodiversiteit en in het wild levende dieren.

We zijn positief gestemd over de samenwerking met verschillende partners, zoals de Stichting Dierenbescherming Limburg en natuurorganisaties. Deze samenwerking is essentieel om onze wettelijke verplichtingen na te komen en om het dierenwelzijnsbeleid effectief vorm te geven. Samen kunnen we een verschil maken en het welzijn van dieren bevorderen.

We juichen toe dat de nota aandacht besteedt aan preventie en bewustwording bij onze inwoners, vooral bij de jeugd. Maar hier zit eigenlijk ook onze aanvullende kritische vraag. Werk en activiteiten dagen alleen bij basisscholen. Waarom niet ook bij de middelbare scholen en het vervolgonderwijs? Zeker kort voordat de jongvolwassenen op eigen benen staan, kan het zinvol zijn om met name de verantwoordelijkheid van het houden van een huisdier nog eens onder de aandacht te brengen. Je inkomenssituatie en je agenda moeten je bijvoorbeeld wel in staat stellen om langdurig op een goede manier voor een dier te zorgen. Een stuk extra bewustwording hieromtrent zien wij als een sterke aanvulling. Wellicht volstaat een programma met zaadbommen maken voor deze groep niet en zal op veel serieuzere toon duidelijk moeten worden gemaakt dat huisdieren niet alleen een lust, maar ook een last kunnen zijn. We zouden nog willen vragen om dit voorstel toe te voegen. Door hun langer te betrekken bij dierenwelzijn en biodiversiteit investeren we in een duurzame toekomst, waarin respect voor dieren en hun leefomgeving centraal staat.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Meneer de voorzitter, ik houd het kort. Als Partij van de Arbeid zijn we zeer blij met deze Dierenwelzijnsnota. We realiseren ons dat het de eerste stap is in de goede richting. In deze nota kunnen we niet alle dieren die in Heerlen leven beschrijven. Dat gaat ook wat ver. De nota moet natuurlijk gaan landen binnen de verschillende beleidsterreinen die we binnen de gemeente kennen. Ik zou eigenlijk aan de wethouder willen vragen of hij een keer per jaar wil kijken of zich grote problemen voordoen binnen de veranderende beleidsterreinen waarin dat moet landen. Kan hij ons daarvan op de hoogte houden? Over twee jaar gaan we de nota een keer evalueren en kijken we of hem kunnen bijstellen. Maar ik ben vooral benieuwd hoe dit een plek gaat krijgen in de andere beleidsterreinen. Kunt u ons daar een keer per jaar over informeren via een raadsinformatiebrief met betrekking tot het indalen van deze nota in de andere beleidsterreinen?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben ons heel goed voorbereid. Het zijn heel wat kantjes, maar dat ga ik u besparen.

Allereerst complimenten voor mevrouw Géron voor haar vasthoudendheid. Het is echt aan haar de eer dat deze nota uiteindelijk tot stand is gekomen. Wat ons betreft zijn zaken zeer terecht en zijn er zaken bij waar wij onze vraagtekens bij hebben. Maar nogmaals, wij bewonderen haar doorzettingsvermogen.

We willen er één punt uitlichten. We hebben het er al vaker over gehad. We vonden het ook heel jammer dat het stukje over de bijen eruit is gehaald. Wat ons betreft was dat helemaal prima. In het verleden hebben we vaker vragen gesteld over bijenoverlastproblematiek. Samen met ambtelijke ondersteuning zijn we bezig om daar de APV op aan te passen. Ik wil meneer Hoogers straks even uitnodigen. Toevallig heb ik vandaag naar de burgemeester en wethouder Gelderblom een filmpje gestuurd om te laten zien wat de problematiek in de wijk daadwerkelijk is, om een stukje beeldvorming te creëren. Ik wil de heer Hoogers graag uitnodigen om straks even te komen kijken.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Wat zo'n onderwerp allemaal wel niet teweegbrengt, als je kijkt naar de omvang van onze gemeentelijke begroting en het bedrag waar we het hier over hebben, maar dat terzijde.

Voorzitter. Dat huisdieren een belangrijke plaats hebben in onze samenleving is allang een gegeven. Het verrijkt je leven en het is een expressie van je vrijheid. Maar let wel, met die vrijheden komen ook verantwoordelijkheden. Daar mogen we elkaar best wel wat vaker op aanspreken. Omdat iedereen er anders over denkt en er anders naar handelt, al dan niet buiten zijn schuld om, zijn we genoodzaakt om het meer en meer vast te leggen in wettelijke regels en verordeningen. Inmiddels is er een schare aan regels waar de rechten van dieren in worden gewaarborgd. Ook deze nota zal weer richtinggeven aan een nog op te stellen Nota biodiversiteitsbeleid. Regels, regels, regels.

Voorzitter. Kennelijk moeten we nog een stap sterker zetten. Sterker nog, door de versnippering en de veelvoud aan regels worden de bomen door het bos niet meer gezien. Om dat structuur te geven, is deze nota geboren. Dat staat er letterlijk in. De nota met zinvolle aanvullingen en met een rol voor de Stichting Dierenbescherming Limburg. Op zich is daar niets mis mee en lijken de taken goed afgebakend. Ook het thema preventie, bewustwording als ook de jeugd betrekken bij dierenwelzijn staat op de agenda. Dat is erg belangrijk, maar is dat niet al zo?

Voorzitter. Hebben de andere gemeenten het net zo geregeld als onze gemeente? In de antwoorden die ik vandaag las, lees ik wel als het gaat over de opvang van gewonde dieren. Dat is een wettelijke taak. Maar betalen zij ook het steriliseren van zwervkatten in hun gemeente of worden ze naar Heerlen gebracht?

Voorzitter. Behandelen zij bijvoorbeeld ook een soort Nota dierenwelzijn? En reserveren zij net zoveel middelen als wij doen? Als dat allemaal niet zo is, waarom zouden wij het dan wel zo ver moeten gaan organiseren?

Voorzitter. Hoewel de nota van meerwaarde lijkt, laat deze bij misstanden geen tanden zien. Bent u bereid om ook de AVP aan te passen, zodat u ook een kapstok hebt om bij misstanden verbaliserend op te treden?

Voorzitter. Als laatste de afbouw van de hondenbelasting, omdat die een beetje een vreemde eend lijkt in het stuk. Kunt u aangeven welke stappen hier opkomst zijn? Deze bestuursperiode werken we naar nul euro voor tenminste de eerste hond. Naar mijn mening hebt u daar nog een weg te gaan. Als we het over het terugdringen van kosten hebben van alle Heerlenaren die bijvoorbeeld een hond hebben, zeker in het licht van hetgeen we dit jaar misschien overhouden, is het misschien een idee om met deze nota ook een toezegging te doen dat we dit jaar de hondenbelasting afbouwen naar nul euro? Kortom, graag een reactie.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Voorzitter, dank u wel. Heel veel vragen. Ik heb ijverig meegeschreven. Ik hoop dat ik ze allemaal heb meegekregen. Ten eerste is het heel fijn om te horen dat er eigenlijk heel brede steun is voor dierenwelzijn. Dat is toch een heel belangrijk onderwerp. Ik denk dat mevrouw Géron het zei: we hebben ook steeds meer wetenschappelijk inzicht in het belang van dierenwelzijnsbeleid. Dat zijn niet alleen maar regels, maar dat zijn ook uitgangspunten en bewustzijn. Het is ontzettend belangrijk dat we daar een stap mee maken. Het is ook erg fijn om te zien dat bijvoorbeeld de Dierenbescherming wat dat betreft de loftrompet steekt over wat Heerlen doet. Er is inderdaad veel waardering voor de initiatiefnemers, want dat mag gezegd worden. Dat is ook terecht veelvuldig gedaan.

Er waren een aantal opmerkingen, maar ik begin met de vragen. De eerste vraag die ik tegenkwam was van de Partij voor de Dieren zelf, namelijk een toezegging om verder te verkennen wat we voor minima zouden kunnen betekenen. In principe hebben we daar natuurlijk goed naar gekeken, maar ik kan de vragen goed begrijpen. Ik denk aan een dierenvoedselbank. Ik denk dat we met de mensen die heel dicht

op die doelgroep zitten in gesprek moeten gaan om te vragen waar zij denken waar de behoefte ligt. Ik denk dat dit gelijk staat aan een verkenning van wat er mogelijk is. Ik denk dat we op die manier al een goed beeld krijgen van wat aanvullende maatregelen zijn die we voor minima zouden kunnen nemen. Dan nemen we natuurlijk ook de suggesties die hier en in de commissievergadering zijn gedaan, mee. Dat gaan we dus beleggen.

Toen kwam er een vraag over andere bijenvolken.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Het gaat specifiek over de doelgroep minima. Als een huisdier zo'n belangrijk plek inneemt in een gezin of bij die alleenstaande - daar kan ik me echt iets bij voorstellen - voorziet de Wet bijzondere bijstand daar niet ook al in? Wordt daar ook een toets op gedaan? Is het dan per se nodig dat we nog specifiek hier aanvullende maatregelen voor moeten gaan treffen?

Wethouder Gelderblom

De feitelijke vraag is of en in welke mate de bijzondere bijstand daarin voorziet. Die vraag kan ik niet zomaar beantwoorden. Dat weet ik niet. We kunnen dat uitzoeken, als u dat wil. In de nota zeggen we het volgende. Als iemand op het moeilijke moment komt dat je besluit dat je eigenlijk niet meer voor het dier kan zorgen - of dat nou is vanwege inkomensomstandigheden of anderszins, het kan ook met leeftijd te maken hebben - dan mag het nooit het geval zijn dat je vanwege het afstandsbedrag dat je soms moet betalen wij het asiel dat niet kunt doen. Dus dat is een insteek die we hier sowieso gaan handhaven. Dat is ook het ondersteunen van mensen die dit soort moeilijkheden hebben.

Als je bijvoorbeeld de dierenartskosten of het eten niet kunt betalen, dan zijn er in sommige gevallen wel al mogelijkheden. Daarom werken we ook nauw samen met de dierenvoedselbank, want die voorziet in dat tweede. Ik vind het een heel goede vraag of er verder behoefte bestaat voor dierenartskosten. Kan men dan een beroep doen op de Wet bijzondere bijstand? Ik kan die vraag niet beantwoorden, maar ik kan me voorstellen dat dit naar boven komt in een gesprek met een groep die daar dicht bovenop zit. Dan kunnen we dan eens gaan wegen of daar inderdaad behoefte aan is. Ik denk dat ik via die weg daaraan tegemoet kan komen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dat begrijp ik. Uw collega zit achter u. Die heeft veel ervaring met aanvragen bijzondere bijstand. Wellicht kan die antwoord geven. Dat komt dan zo meteen terug. Dat is inderdaad meer iets voor het sociaal domein.

Dan was er een vraag vanuit de Partij voor de Dieren over andere bijenvolken dan de meest genoemde. De vraag was: hoe gaan we daar beter voor zorgen en ervoor zorgen dat daar voldoende voedsel voor is et cetera. Nu we deze stap vanavond zetten met het dierenwelzijnsbeleid, is de weg vrij om capaciteit vrij te maken voor het biodiversiteitsbeleid. Ik denk dat dit een heel mooie aanleiding vormt om daarop een antwoord te dichten, want dan ga je ook nadenken over welke begroeiing nodig is om tegemoet te komen aan de noden van die andere bijenvolken. Dat zou mijn antwoord daarop zijn.

De derde vraag ging over de schuilplaatsen voor weidedieren en het vergunningstraject daaromtrent. Ik ken het vergunningstraject niet zo goed, dus ik zou willen voorstellen dat we eerst checken wat de huidige eisen zijn en dan eens gaan wegen of we inderdaad aan een versoepeling zouden moeten denken. Dat lijkt mij de eerste stap daarin.

Er waren een aantal opmerkingen over voorwerk, maar daar kom ik bij de beantwoording van de vragen van GroenLinks dan op terug. Voor de rest was er een hele lijst aan verduidelijkende vragen over eerder gedane toezeggingen. Volgens mij heb ik goed opgelet. Volgens mij zit er niets in wat we niet willen. Volgens mij is dat allemaal afgedekt. Ik stel voor dat we nauw contact onderhouden over wat uiteindelijk op die pagina belandt. Als het niet aan alle wensen voldoet, dan hoor ik het heel graag. Ik heb de indruk dat we dat allemaal netjes hebben geïnventariseerd en dat we het op orde hebben. Ik ga daar even van uit, anders hoor ik het heel graag.

Voor de rest zijn een aantal suggesties gedaan qua voorlichtingsprogramma, zo van wat wil je nou aan welke instanties meegeven? Die nemen we natuurlijk gewoon prioritair mee met het budget dat we nu krijgen om ook daadwerkelijk aan voorlichting te doen. Dat gaat natuurlijk verder dan het gewoon op de webpagina te zetten. Dat gaat echt over proactief informeren.

Dan komen we bij GroenLinks. De eerste vraag ging over aantoonbaarheid. Als iets achter gesloten deuren is, dan is het nog niet direct aantoonbaar, maar dan moet je er natuurlijk wel naar handelen. Dat kan ik alleen maar onderschrijven. Als het gaat over dieren mishandeling, dan denk ik dat dit vaak het geval is dat je dat nog niet onmiddellijk kunt zien, maar dat er een vermoeden bestaat, bijvoorbeeld op basis van burens die dat doorgeven en dat er doorgaans voldoende aanleiding is om daadwerkelijk over te gaan tot een inspectie. Ik denk niet dat wat in de nota staat zo moet worden geïnterpreteerd dat je het feitelijk moet weten, voordat je tot handelen kunt overgaan. Ik denk dat het de bedoeling is dat het wel geconstateerd moet kunnen worden. Dat kan vergen dat je eerst gaat kijken. Dat wellicht ter geruststelling. Kunnen we aangeven dat het nummer 114 niet altijd bereikbaar is? Althans, er werd gesteld dat het niet altijd bereikbaar is en dat je daarmee met een verwijzing nog niet per se in iedere behoefte voorziet. Ik denk inderdaad dat dit een belangrijke nuance is. Ik kan niet oplossen dat er gedeelten van een dag zijn waarop je die mensen niet kunt bereiken. Ik denk inderdaad wel dat het goed is om bij de voorlichting aan te geven dat je daar niet dag en nacht terecht kunt. Maar ik kan daar vanuit deze positie niet zomaar iets aan veranderen. We kunnen het duidelijk aangeven. Dan weet men dat en dan kunnen ze er rekening mee houden. Maar ik kan niet toezeggen dat we de tijden gaan oprekken, want daar gaan we als gemeente niet over.

Er was een suggestie over voorkeursbeleid voor dierloze evenementen en of we die in de nota zouden willen opnemen. Dat is nu niet aan de orde, wat er ligt nu een ander stuk voor. We zetten natuurlijk wel in op terughoudendheid. Er is een punt tussen terughoudendheid en voorkeursbeleid waar dat elkaar aardig begint te raken. Dus ik hoop dat we al een heel eind zijn, zoals vaker gezegd vanavond. Het is een eerste stap.

Waar terughoudendheid niet voldoende is en je echt voorkeursbeleid zou moeten willen, dan zal dat bij de evaluatie in beeld komen. In de vraagstelling werd gezegd dat het een aanbeveling van de Dierenbescherming is. Die heeft dat nog niet naar ons genoemd. Ik ga in het verdere contact met de Dierenbescherming ook meenemen hoe zij hier tegenaan kijken. Tegen de tijd van de evaluatie, gaan we natuurlijk ook weer met de Dierenbescherming in gesprek over wat er mist. Ik kan me heel goed voorstellen dat dit terugkomt.

Dan misschien wel het belangrijkste, in ieder geval waar de meeste passie ontsprong, namelijk het vuurwerk. Ik kan de kern van het betoog alleen maar onderschrijven. Het feit dat het in dit geval vanwege handhaafbaarheid niet mogelijk zou zijn om tot een verbod over te gaan, zou geen aanleiding moeten zijn om te zeggen dat het altijd onmogelijk is. Daar hoor ik in de stelling dat politiek de kunst is van het onmogelijke mogelijk maken. Dat kan ik als stelling alleen maar onderschrijven. Ik denk wel dat er niet lang geleden een uitgebreid debat is geweest over wat de raad ervan vindt en wat het collegestandpunt is. De nota geeft vrij aardig aan dat vanuit dierenwelzijnsperspectief duidelijk is dat het niet wenselijk is. Wat dat betreft is het een goede zaak dat daar gedurende het grootste gedeelte van het jaar wel een verbod is. Ik denk dat het feitelijk ook klopt dat handhaafbaarheid als zodanig niet in alle mogelijke scenario's van de ontwikkeling van de geschiedenis aanleiding hoeft te zijn om een verbod te handhaven. Maar het is wel duidelijk wat het huidige standpunt is. Daar verwijst de nota naar. Ik zou de vraag op die manier willen beantwoorden.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Dus uit de paragraaf kan ik herleiden dat een vuurwerkverbod niet hard wordt uitgesloten, maar dat het een opsomming bevat van de overwegingen die in de toekomst zullen worden gebruikt bij de besluitvorming over de mogelijke implementatie van de maatregel. Het is dus een rijtje pros and cons.

Wethouder Gelderblom

Ja, waarbij dierenwelzijn als zodanig een pro is. Door de raad en door het college is aangegeven dat de handhaafbaarheid een duidelijke contra is. Als dat verandert, dan zal dat hier moeten worden besproken. Dat is dan ook weer aanleiding om het beleid aan te passen.

Het klopt, die leges.

Dan vragen van de OPH over in eerste instantie de hondenbelasting. Het klopt wat daar door de heer Reijnders over werd gezegd. Het is ook opgenomen in het meerjarig bestuurlijk programma. Het vloeit voort uit het coalitieakkoord. Het is benoemd in de nota, omdat het relevant is en raakt aan de dieren. Maar het is een verwijzing naar iets dat al is vastgesteld door de raad zelf. Ik meen dat die vraag later nog voorbijkomt bij de VVD. Ik verwijs eigenlijk gewoon naar het meerjarig bestuurlijk programma, want daarin is opgenomen wanneer dat afbouwen ingaat. Volgens mij is daarin ook afgesproken dat dit niet dit jaar nog naar nul gaat. Ik zie dat het VVD-raadslid dat die vraag stelde er nu even niet is. Maar dat is gewoon vastgesteld. Ik maak dankbaar van de gelegenheid gebruik.

De heer IJzerman, VVD (interruptie)

Gelukkig zijn wij in onze fractie met z'n tweeën, dus ik kan er wel wat over zeggen. Volgens mij staat in het coalitieakkoord dat we geleidelijk afbouwen. Dat is verder niet gekwantificeerd. De oproep van onze fractie is om in ieder geval voor de Begroting 2024 naar volledige reductie van de hondenbelasting te gaan.

Wethouder Gelderblom

Mijn antwoord is dus dat het in het mbp anders is opgenomen, dus ik verwijs daarnaar. Dat is ook al door de raad vastgesteld.

Dan een vraag over de terughoudendheid bij inzet van dieren. Hoe moeten we dat duiden, was de vraag. Ik constateer überhaupt dat dieren stress kunnen ervaren als ze worden ingezet. Er staan grote groepen mensen omheen. In algemene zin veroorzaakt dit voor heel veel dieren veel stress. Een specificatie die ik kan meegeven bij de nadere duiding van wat dit nou in de praktijk betekent, is dat we hebben gezegd als je het dan toch doet, laat het dan van educatieve waarde zijn. Mensen kunnen van mening verschillen of het ooit educatief kan zijn als het zo slecht is voor dierenwelzijn, maar dat is het uitgangspunt dat wij nu in de nota hebben gekozen. Om het nog concreter te maken. Als je rond Kasteel Hoensbroek een historisch festival hebt, dan zou het dus educatief kunnen zijn om te laten zien hoe men in die tijd schapen scheerde, als je dat onder goede omstandigheden doet. Dat is een beetje het idee. Ga niet veel verder dan dat, want dan bots je inderdaad echt met het dierenwelzijn. Dat is de insteek grosso modo.

Er was een vraag over de paardenweide. De veronderstelling die in de vraag doorklonk, was dat het de bedoeling is om die aan het zicht te onttrekken. De interruptie van mevrouw Géron was terecht. Het gaat echt over de voorzieningen die bij die paardenweide beschikbaar zijn. Er moet een plek zijn waar ze kunnen schuilen en waar ze niet te veel bloot zijn gesteld. Het gaat meer om de kwaliteit. Het gaat helemaal niet om het onttrekken aan het zicht, want het kan een prettig gezicht zijn. Het is ook goed voor het paard om goed te kunnen lopen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Als die dieren geen schuilplek hebben, dan hebben we het over dierenmishandeling. Ze hebben dat gewoon nodig. Ik kan me heel goed voorstellen dat niemand ernaar kijkt als er een zonnetje is. Ik denk dat het beest daar dan verder ook geen behoefte aan heeft. Maar bij storm en vorst natuurlijk wel. Als wordt geconstateerd dat een paard gewoon in de wei staat zonder dat daar een schuilmogelijkheid is, dan is het toch logisch dat omstanders die dat zien dat melden en dat ertegen wordt opgetreden? Of zie ik dat nu verkeerd?

Wethouder Gelderblom

Ik voel een beetje aan dat we het eens zouden worden dat het logisch zou moeten zijn. Tegelijkertijd denk ik dat er helaas, dat weten we ook allemaal, te veel mensen in de samenleving zijn die dat blijkbaar niet zo zien en die dat niet goed regelen voor zichzelf of voor hun dieren. Daarom is het belangrijk dat je

handhaaft als het gaat over de aanwezigheid van die voorzieningen voor dieren. Daar gaat dit over. Dat moet aan standaarden voldoen. Dus volgens mij delen we wat dat betreft de oriëntatie dat het belangrijk is dat mensen gewoon goed voor hun dieren zorgen. Daar komt het uiteindelijk op neer. Dan was er nog een vraag van de OPH over voorlichting. De opmerking dat kinderen dat niet nodig hebben en volwassenen wel. Volgens mij zit er enige spanning in die vraag, in die zin dat als u het met mij eens bent dat volwassenen het wel nodig hebben, dan is het goed dat er voorlichtingsbudget is. Dan moet je daar vooral op in willen zetten. Hoewel het waar is dat kinderen eigenlijk van nature een hang hebben naar dieren, openstaan voor dieren en belangstelling hebben voor dieren, betekent dit ook dat dit een heel goed moment is om ze zich heel vroeg helemaal bewust te maken van wat omgang met dieren betekent en hoe je dat zorgvuldig doet. Ik denk dus zeker dat het goed is om dat te doen. Ik ben het er helemaal mee eens dat dit niet alleen bij kinderen zou moeten gebeuren, maar juist ook bij volwassenen. Ik vond ook de constatering mooi dat ouderen en volwassenen in dit opzicht wat van kinderen kunnen leren. Dus dan zijn we dat ook met elkaar eens.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Het is eigenlijk een vraag naar zowel de wethouder als de OPH. Het is helemaal terecht wat de wethouder zojuist aangaf. Je hoort een kind juist in een vroeg stadium zoiets bij te brengen. Daar staan ze vaak voor open. Maar het alert maken, het attenderen en het in de educatie verwerken van cruciale elementen, daarbij wil ik graag een gelijktrekking maken met wat ik uit mijn eigen basisschooltijd herinner. Toen deden we precies zoiets voor de ouderen. We brachten ouderen of mensen die op de een of andere manier beperkt waren naar school om ze bewust te maken van op welke manieren we rekening met ze moeten houden. Dus in het verlengde van wat u zojuist zei, wil ik ook even de link leggen dat we dit ook met meerdere beleidselementen doen. We passen dat op meerdere manieren toe in onze educatie. Klopt het dus dat dit ook een van die elementen is, net zoals we dat voor ouderenbeleid doen in de basisschool. Dat doen we ook voor de gehandicaptenzorg. Is dierenwelzijn daar ook een onderdeel van?

Wethouder Gelderblom

Het is in ieder geval wel de insteek dat je dingen in algemene zin met elkaar verbindt. Dus dat klopt. Ik kan alleen maar onderschrijven dat het belangrijk is om vroeg te beginnen met informeren over sociaal wenselijke uitkomsten. Dat geldt inderdaad voor verschillende doelgroepen.

De PVV informeerde naar de stand van zaken als het gaat over mijn contact met imkers. Ik kan melden dat ik in ieder geval het verzoek heb gedaan om dat in te plannen. Ik heb de agenda niet kunnen bekijken, dus ik weet niet of dit al is gebeurd. Ik weet in ieder geval 100% zeker dat ik heb gevraagd of men de afspraak kan plannen. Ik ga ervan uit dat dit binnen nu en anderhalve maand wel gaat gebeuren, want dat is normaal gesproken een beetje de doorlooptijd gezien de drukke agenda. Maar in ieder geval, de logistieke opdracht is verstrekt.

Dan een belangrijk punt dat eigenlijk al een beetje in de discussie tussen de vragensteller en de interruptie van mevrouw Géron naar voren kwam. Dierenmishandeling is inderdaad ook gewoon bij wet illegaal. Het is terecht dat we er in de nota van uitgaan dat dit bekend is. Buiten het feit dat het illegaal is, kun je aan de preventiekant en de bewustwordingskant heel veel winst behalen. Dat is eigenlijk waar we het net over hadden. Als je mensen meeneemt in het belang van dierenwelzijn en de bewustwording daarvan, dan hoeft je misschien uiteindelijk minder een beroep te doen op het instrumentarium van de repressie, hoewel je dat ook moet doen. Maar daar kom ik nog op terug.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik hoor het u zeggen. Dan denk ik: hoe gaan we dat nou doen, die bewustwording bij de mensen in Heerlen?

Wethouder Gelderblom

Als ik alles moet gaan opnoemen wat ik heb toegezegd aan de mevrouw van de Partij voor de Dieren, dan ben ik nog wel even bezig. Er is een heel breed scala aan dingen die we gaan doen wat voorlichting betreft.

Dat gaat enerzijds over alle verwijzingen die we gaan maken via de kanalen. Dat is eigenlijk een soort passieve informatie. Dan maak je het beschikbaar. Maar er zit ook een actieve component in. Daar stellen we nota bene budget voor ter beschikking om dus ook richting organisaties in samenwerking met scholen en wellicht verenigingen om het uit te dragen. Met de nota en de rib met toezeggingen wordt vrij inzichtelijk gemaakt wat we allemaal gaan ondernemen om aan bewustwording te doen.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Allemaal voor dit geld?

Wethouder Gelderblom

Het hoeft niet per se duur te zijn. Het gaat vooral om het ontsluiten van je informatie. Dat moet de VVD toch positief in de oren klinken. Dat voor wat betreft de bewustwording.

Een heel belangrijke vraag van de VVD vond ik: hoe meten we nou de bijdrage van die bewustwording aan het daadwerkelijke dierenwelzijn? De eerlijkheid gebiedt om te zeggen dat het moeilijk is om een direct, lineair causaal verband aan te tonen tussen bewustwording en daadwerkelijke verbetering, maar dat geldt niet alleen voor dierenwelzijn. Dat geldt ook voor geweldspreventie et cetera. Dat zou je misschien pas na lange tijd kunnen meten. Dan is het nog de vraag of je dat geografisch kunt isoleren, zeg ik met mijn achtergrond als sociaal wetenschapper. Dat kan op die manier niet heel makkelijk. Even los van of je het direct kunt meten, want misschien moet ik het niet zo letterlijk interpreteren. We hebben aangekondigd dat we om de twee jaar gaan evalueren. Je kunt daarin natuurlijk wel meenemen of iets aanslaat, zijn we op een gegeven moment afgestapt van het alleen maar naar deze en deze scholen gaan, merkten we dat er een grotere behoefte lag bij die ene organisatie? Dus in die zin kun je natuurlijk wel kijken wat het met je doelgroep doet. Hoe reageren die erop? Maar de directe causale link tussen het dierenwelzijn als zodanig en bewustwording vind ik een grote uitdaging om die zo te meten. Ik denk dat die evaluatiemogelijkheid wel een goede gelegenheid is om ook daarover nader met elkaar van gedachten te wisselen.

Dan de vraag van de Jongerenpartij over waarom alleen basisscholen en waarom geen middelbare scholen. Als de indruk is gewekt dat we alleen maar naar basisscholen zouden willen, dan is dat onterecht geweest. Ik denk dat het goed is om daar zeker te beginnen, ook vanwege die ontvankelijkheid en omdat kinderen soms in hun enthousiasme en hun liefde kunnen doorslaan. Dat kan ook weleens tot problemen leiden. Maar het is zeker de bedoeling om een breder scala aan doelgroepen te bedienen. Ik ben het er dus helemaal mee eens. Dat moet je ook bij middelbare scholen willen doen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Specifiek de bijdrage van de heer Hendriks richtte zich met name op een stukje bewustwording en preventie. Denk nu even goed na wat je doet voordat je een huisdier aanschaft. En dan met name om duidelijk te maken wat zo'n huisdier je over de hele termijn gaat kosten. In het enthousiasme over het houden van een huisdier, worden er nogal eens wat huisdieren aangeschaft zonder dat men een goed idee heeft van wat dit langjarig gaat kosten. Ik denk dat het niet in de basis de rol is van de gemeente om als uiteindelijk blijkt dat men de kosten niet kan dragen of er geen tijd voor heeft, de kosten bij de gemeente neer te leggen. Daar zullen we echt een tand bij moeten zetten om die burger zelf op dat kennisniveau te brengen. Ik hoop dat dit een integraal onderdeel wordt van het stukje educatie.

De voorzitter

Uw vraag is of dat ook zo is? Met alle respect, ik ga een beetje zeuren, maar het is een beetje een betoog, terwijl uw partijgenoot al een betoog heeft gehouden in de eerste termijn. Dus als u dat betoog wilt doen, dan is er een tweede termijn. Anders is het een vraag. Die zag ik niet helemaal.

Wethouder Gelderblom

Ik ga ervan uit dat de vraag is: klopt dat? Ik denk wel dat u de essentie daarin raakt. Inderdaad, dat is wat ik net ook aangaf. Het idee van bewustwording is dat je daarmee een hoop latere ellende, maar dus ook kosten voor de samenleving kunt voorkomen. Dat is de insteek.

Het raakt het specifieke punt dat u noemde: wat zijn de gevolgen van het hebben van huisdieren, zowel voor de portemonnee als voor het dier. Dat raakt natuurlijk ook aan de toezegging die we nu meermaals richting mevrouw Géron hebben gedaan dat we daarover gaan informeren. Dat moet je ook bij verschillende doelgroepen doen.

Voorzitter. Ik nader het einde van de beantwoording. De Partij van de Arbeid. Het is echt een soort kanteling in het denken die breder geldt dan alleen maar mensen die zich echt al met dieren bezighouden. Dat geldt ook voor de gemeentelijke organisatie. De vraag was: kunnen we daar eens wat vaker over geïnformeerd worden dan bij de evaluatie? Eén keer per jaar was de suggestie. Ik vind het helemaal niet gek om wat mij betreft eenmaal per jaar een update te versturen over waar we nu mee bezig zijn en waar je tegenaan loopt. Misschien een soort memo of rib met inzicht in wat we zoal doen op het gebied van dierenwelzijn en waar loop je tegenaan in de verschillende facetten die de gemeente doet. Ik denk dat dit wel kan. Dan doen we het in een rib-vorm in algemeen informerende zin over waar we mee bezig zijn. Dat is prima.

Partij Hoensbroeks Belang. Nog veel dank voor de mail van vandaag. Ook veel complimenten voor het eigen initiatief dat de partij aan het nemen is. Ik denk dat dit een mooie invulling is van de actieve rol die de raad kan nemen, zoals de Partij voor de Dieren ook heeft gedaan. Dus waardering daarvoor.

En dan de VVD. Er was een heel concrete vraag, maar volgens mij was dat een illustratieve vraag, namelijk: betalen ook andere gemeenten het steriliseren van katten? Dat was een voorbeeld. Met andere woorden, als wij dat wel doen en anderen niet, gaan wij dan betalen voor huisdieren in andere gemeenten? De vraag die daar weer achter zat, is: waarom doen we dit eigenlijk. Dat is de vraag die ik eigenlijk wil beantwoorden. Dat is waar volgens mij die hele nota over gaat. Je doet het op de eerste plaats vanwege de intrinsieke waarde van het dier. Daar ben je natuurlijk op de eerste plaats mee bezig. De vraag in welke mate andere gemeenten vergelijkbare stappen ondernemen. Als u daar echt concreet antwoord op wil, bijvoorbeeld als het gaat over die katten, dan stel ik voor dat we dat schriftelijk afhandelen, want dat kan ik nu op deze manier niet geven. Maar de gedachte achter de Nota dierenwelzijn die we volgens mij vanavond met zijn allen onderschrijven, is dat de stappen die je zet en de uitgangspunten die je omarmt, het beleid dat je op basis daarvan net iets anders gaat inrichten. Waarom doen we dat? Dat doen we omdat we zien dat dieren intrinsieke waarde hebben en dat wij er als brede samenleving, samen met dieren, baat bij hebben als we goed met elkaar omgaan. Dat is natuurlijk de inslag erachter.

De voorzitter

Wanneer gaat u die informatie geven?

Wethouder Gelderblom

Dat is afhankelijk van de concrete vraag. Als de vraag over katten de specifieke vraag is, dan stel ik voor dat die schriftelijk wordt afgehandeld.

De voorzitter

Was dat de vraag, meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Nee. Wij doen dus heel veel, bijvoorbeeld het steriliseren van de katten. Als wij dat doen, hoe zit het dan met de andere gemeenten? Ik snap dat het steriliseren van katten een doel op zich heeft, namelijk zodat we niet heel veel zwervkatten hebben. Als wij dat gaan doen, dan vind ik eigenlijk ook dat dat gedaan zou moeten worden in Parkstad. Dan heeft dat ook effect wat mij betreft. Dat is mijn oproep: kunt u nagaan of de andere gemeenten dat ook doen?

Wethouder Gelderblom

Kunnen we dat nagaan? Ja. Dan gaan we dat specifiek achterhalen. Laten we zeggen dat we voor 1 augustus terugkoppelen wat andere gemeenten doen met onder andere het steriliseren van katten. Nee niet onder andere. We beginnen met het steriliseren van katten. Dat lijkt me een mooie graadmeter voor hoe men daarmee omgaat.

Tot slot was er inderdaad de vraag over de hondenbelasting. Daarmee verwijs ik naar het meerjarig bestuurlijk programma waarin dat al is afgesproken. Dus dan is het volgens mij rond.

De voorzitter

Dan geef ik nog het woord aan wethouder Van Zutphen voor de vragen over de bijzondere bijstand.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. We hebben uiteraard reguliere bijstand. Die is voor de kosten van levensonderhoud. Dan hebben we een aantal gemeentelijke verstrekkingen die voor een deel breed mogen worden ingezet, zoals de Fit-and-funregeling. Een aantal particuliere initiatieven wordt door de gemeente ondersteund, waaronder de dierenvoedselbank al is genoemd. Daarnaast is er de bijzondere bijstand. Die gaat over buitengewone omstandigheden. Het is zeker niet zo dat de bijzondere bijstand een soort geneesmiddel voor alle situaties is, waar iedereen die te maken heeft met dierenartskosten een beroep op kan doen. Dan moeten er echt heel bijzondere omstandigheden zijn, waarbij uiteraard ook wordt gekeken naar de omstandigheden, maar ook naar vermogen, inkomen enzovoorts.

De voorzitter

Dank u wel. Je kunt het je bijna niet voorstellen, maar is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Verreck als enige.

Tweede termijn

De heer Verreck, PvdA

Ik heb eigenlijk een heel korte vraag aan de wethouder. Naar aanleiding van de vraag over de sterilisatie van katten, is het misschien een idee om de andere Parkstadgemeenten te informeren over deze Dierenwelzijnsnota met de vraag: misschien wordt het tijd dat jullie ook deze lijn gaan volgen. Dan heb je eigenlijk het geheel gepakt. We krijgen natuurlijk vaker brieven van andere gemeenten, waarin ze het voorstel hebben aangenomen of beleidslijnen hebben voorgesteld. Misschien is het een idee om dit nu binnen Parkstad te delen, zodat ze ook weten dat dit misschien iets is wat jullie ook kunnen doen, inclusief het steriliseren van de katten.

De voorzitter

Ik zie de wethouder knikken. Hij is daartoe bereid. Is er behoefte aan stemming over deze nota? Ja, die is er. Wie is voor de Nota dierenwelzijn? Dat zijn de fracties van de SP, Partij Hoensbroeks Belang, D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de Arbeid, de Jongerenpartij en de fractie Hart-Leers. Wie zijn tegen? Dat is de fractie van de Ouderenpartij, Forum voor Democratie en de PVV. Dan is het voorstel aangenomen met 26 voor en 10 tegen.

12. Verklaring van geen bedenkingen 'Mijnwaterbron Ganzeweide Heerlen'

De voorzitter

Wie wil daar het woord over voeren? De heer Damen.

Eerste termijn

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Gezien de tijd, zal ik dat heel kort doen. Het is natuurlijk al uitgebreid besproken in de commissie, maar er blijven toch nog twee vragen over. De eerste vraag heeft te maken met het traject, het tracé. We zouden worden geïnformeerd over hoe dat nu loopt en waar dat naartoe gaat. Dat kunnen we niet uit de stukken en de tekeningen halen die zijn bijgevoegd. Dat is mijn eerste vraag.

Mijn tweede vraag heeft toch te maken met het juridisch risico dat we lopen. In het voorstel wordt heel duidelijk aangegeven dat er een ontwerpbesluit wordt genomen, maar daarnaast ook meteen een definitief besluit. Dat staat natuurlijk haaks op elkaar. Je kunt niet een ontwerpbesluit nemen waar de mogelijkheid is om een zienswijze aan te leveren en daar ook een zienswijze op te geven waar je zes weken de tijd voor hebt en daarna tevens meteen een definitief besluit nemen. Dan heeft dat hele gebeuren rondom de zienswijze en het kader van zes weken uitzetten geen enkel effect en geen enkele zin. Ik zou daar graag iets meer over willen weten, want dat risico lijkt me toch een beetje te groot. Stel dat het ministerie nee zegt, dan worden we teruggefloten en zijn we weer een jaar verder.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, zoals de heer Damen letterlijk zegt en ook letterlijk in dit stuk staat, ik herhaal hetgeen ik in de raadscommissie ook zei. Het gelijktijdig nemen van het ontwerpbesluit en het definitief besluit is een juridisch risico. En dan de laatste zin van die paragraaf: desondanks is deze handelswijze niet conform de wettelijke bepalingen en bestaat er dus een risico dat het besluit wordt vernietigd en de procedure opnieuw moet worden doorlopen. Als je dan ziet dat men van plan is om in juni te starten, en het is al zo goed als juni, dan is dit een uiterst vreemde gang van zaken. Ik wil dat toch benoemd hebben.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter. Dank u wel. Ik begin bij de heer Damen. Het tracé is niet relevant voor deze verklaring van geen bedenkingen. Desondanks, zodra wij daar gedetailleerde informatie over kunnen geven, zijn wij ook bereid om dat te doen. Dus bij deze nogmaals die toezegging die we ook echt wel nagaan komen op het moment dat we dat ook kunnen doen.

Punt 2. Die pak ik even samen met het punt van de heer Leers, het juridisch risico. Wat ons betreft is het voornaamste dat de rechtsbeschermingspositie van degene die een zienswijze zou willen indienen, middels dit proces is gewaarborgd. We benadelen niemand. Op het moment dat de vergunning door het ministerie van Economische Zaken en Klimaat zal worden verleend, wordt het in ontwerp samen met die verklaring van geen bedenkingen als het goed is hier in het gemeentehuis van Heerlen ter inzage gelegd. Mensen hebben de reguliere termijn om daar hun zienswijze openbaar te maken. Het ministerie is overigens op de hoogte van de werkwijze zoals wij u die voorstellen.

Daarnaast is deze gang van zaken reeds ook door meerdere gemeenten gebezigd. Het enige dat hiermee wordt beoogd, is een versnelling van het proces, zodat binnen de planning kan worden gehandeld door Mijwater BV, wij als gemeente geen vertraging lopen met energietransitie en wat ik al eerder heb aangegeven, het voornaamste, niemand in dit proces wordt benadeeld.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Gaat deze aanpak nu gewoon de reguliere aanpak worden voor iedereen die snel in Heerlen een vergunning wil krijgen voor van alles en nog wat? Die geeft aan: "Ik wil het liefst volgende maand beginnen. U hebt nu deze vergunning op die manier gegeven. Dat kunt u voor mij ook best doen, want het is heel goed voor mij, de stad en voor iedereen. Te meer omdat er staat: we gaan in juni starten. Daarboven staat qua

communicatie dat een verklaring van geen bedenkingen gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd. Ik weet dat juni een aantal weken heeft, maar dat zijn er volgens mij geen zes.

Wethouder Peters

Voorzitter. Hetgeen de heer Leers suggereert vind ik niet kies. Waarom niet? Aangezien wij ook helemaal geen proceseigenaar zijn. De verlening van de vergunning ligt bij EZK. Overigens, het beginnen in juni ligt wel aan de afgifte van die vergunning. Zonder vergunning kan Mijwater BV niet aan de slag gaan. Wij zijn niet het bevoegd gezag, ik herhaal het nogmaals. Tenzij ze natuurlijk met het ministerie daarover een andere afspraak maken. Maar daar gaan wij niet over. Hetgeen waar wij over gaan, is hetgeen dat voorligt. Dat is die verklaring van geen bedenkingen en verder in dat opzicht niets.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Is die Mijwater BV dan dermate labiel dat ze op het allerlaatste moment allerlei vergunningen aanvragen? Het is nota bene een bedrijf dat onlangs nog tientallen miljoenen aan subsidie heeft gekregen.

Wethouder Peters

Voorzitter. Volgens mij heb ik tijdens de commissiebehandeling duidelijk aan de heer Leers uitgelegd dat het een proces is dat al lang loopt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Wij nemen hier vanavond het besluit.

Wethouder Peters

Meneer Leers. In dat opzicht werden we in maart geconfronteerd door het ministerie van EZK, die zei: jullie moeten die verklaring van geen bedenkingen afgeven. Vervolgens hebben ze hier intern hun stinkende best gedaan om het voorstel dat hier nu voorligt ook bij u te krijgen. Dat is waar het vandaag over gaat. Wij willen als college en als gemeente voortmaken met energietransitie, waarbij we niemand benadelen. De manier waarop mensen hun zienswijze kunnen geven, is hierin verankerd. Op dit punt hebben wij niet de regie. De regie en de bevoegdheid ligt zoals gezegd bij het ministerie van EZK.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De bevoegdheid ligt bij het ministerie, maar wij nemen hier vanavond het besluit. De wijze zoals de wethouder schetst, is toch uiterst ongelukkig. Als je in maart een stuk krijgt dat je niet in april naar de commissie kan brengen, maar pas in mei, dat is uiterst ongebruikelijk. Ik denk niet dat het goed is om hieraan mee te werken. Het signaal dat je hiermee afgeeft, is: u vraagt, wij draaien. In dit geval denk ik dat het niet aan de orde is. Dus wat dat betreft zal ik hier niet mee instemmen.

De voorzitter

Dit was uw tweede termijn.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter. Om dit voorstel op deze manier met de bijbehorende documenten bij u te krijgen, vergt wel degelijk wat tijd. We hebben de aanlevertijden met elkaar afgesproken. Dit is de vroegst mogelijke mogelijkheid om dit stuk bij u te krijgen. Wij hebben er alles aan gedaan om dat op die manier te doen. Daarom ligt het vandaag bij u voor.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb even een vraag aan de wethouder. In het verleden zijn nogal wat problemen geweest met het hele Mijwatergebeuren. De gebouwen die zijn aangesloten op Mijwater klagen nogal dat op het moment dat het erg koud is, het huis niet voldoende is verwarmd. In verband met de energietransitie gaan we het warmtenet uitbreiden. Dan ga ik ervan uit dat de problemen die zijn geconstateerd inmiddels zijn opgelost.

Wethouder Peters

Volgens mij hebben we het daar vandaag niet over. Vandaag hebben we het over een verklaring van geen bedenkingen. We hebben het niet over de inhoud van het mijnwaterproject. Daarover kunt u volgens mij prima op een ander moment in de commissie of in de raad discussiëren. Maar we hebben het hier puur over een onderdeel dat door het ministerie is gevorderd in het proces om te komen tot die vergunning voor dat mijnbouwwerk. Dat mijnbouwwerk is die pomp en dat pompgebouwtje.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik hoor de wethouder zeggen: dan wordt het zes weken ter inzage gelegd in het gemeentehuis.

Wethouder Peters

Het staat ook in het stuk.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Mag ik misschien even mijn verhaal afmaken? Ik hoor dat de wethouder zeggen. Maar wat is dan de afhandelwijze? Stel dat er een aantal mensen, personen, stichtingen of instellingen zijn die binnen die zes weken bezwaar aantekenen, wat is dan de afhandelwijze? Is die afhandelwijze dan voor het college, voor de gemeente, of is die afhandelwijze voor het ministerie? Hoe ziet die eruit? Want dat staat nergens.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, volgens mij staat dat ook wel degelijk in het stuk. Jawel, ik kan het u zo aanwijzen. Op het moment dat er een zienswijze is, wordt deze naar uw raad gestuurd. Daarna komt de definitieve verklaring van geen bedenkingen wederom bij uw raad.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Het gaat in dit geval even specifiek over het punt waar grond wordt geboord. Klopt het dat onlosmakelijk verbonden is met waar we het nu vanavond over hebben, dat er een leiding moet worden aangelegd? U hebt de vorige keer in de commissie aangegeven dat er al een tracé van enkele kilometers is gepland. De heer Damen heeft het net ook gevraagd. We hebben geen antwoord gehad op de vraag waar die pijpleiding dan gaat lopen. Over welke gronden gaat dat? Is het zo dat deze activiteit waar we vanavond over stemmen daadwerkelijk onlosmakelijk verbonden is met het vervolgtraject met mogelijk nog meer vergunningsaanvragen die mogelijk moet worden gedaan? Waar loopt die pijpleiding dan uiteindelijk naartoe met dat warm water? Dat was even de vraag waar we nog geen antwoord op hebben.

De voorzitter

Volgens mij is door de wethouder een antwoord gegeven op de vraag van de heer Damen over het tracé.

Wethouder Peters

Meneer Ermers, ik heb zojuist ook tegen uw partijgenoot gezegd dat wij die toezegging hebben gedaan. We zorgen dat we daar bij u op terugkomen.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Leers.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, u zult begrijpen dat ik hier niet mee ga instemmen. Wat dat betreft, breng het maar in stemming.

De voorzitter

Zijn er anderen die behoefte hebben aan stemming? Kan ik concluderen dat de fractie van Forum voor Democratie, de PVV en Hart-Leers geacht worden tegen te hebben gestemd en dat die dan is aangenomen door de overige leden? Is dat akkoord? Ja. Dank u wel.

13. Zienswijze Begroting 2024 en meerjarenraming 2025 - 2027 GR WOZL en GR WSP Parkstad

Hamerstuk.

14. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2023 en begroting 2024-2027 GR BsGW

Hamerstuk.

15. Zienswijze bijgestelde begroting 2023 en begroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027 van GR Het Gegevenshuis

Hamerstuk.

16. Zienswijze m.b.t. diverse stukken GR RUD-ZL

Hamerstuk.

17. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 inclusief meerjarenraming 2025 en 2026 van GR Kredietbank Limburg

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? De heer Damen.

Eerste termijn

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik ga de commissie niet overdoen, maar wij maken nog steeds bezwaar tegen dit voorstel. We hebben dat in november ook al gedaan bij de eerste presentatie. Als ik nu wederom naar het stuk kijk, dan wist het college verdomd goed dat voor 1 juni een besluit moest worden genomen wilde men 1 januari 2024 eruit stappen. Dat betekent dat men in onze ogen tijd genoeg heeft gehad om ook de financiële consequenties in kaart te brengen. Die zijn er helaas niet bij. Door de wethouder wordt gezegd dat die op 23 juni beschikbaar zijn, maar wij gaan niet akkoord met een punt qua besluitvorming waar op dit moment geen financiële consequenties voor voorhanden zijn. Vandaar dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

We hebben het raadsvoorstel doorgenomen en er bekwam me eigenlijk vooral een zuur gevoel, meneer de voorzitter. Met name de uitgangspunten van de begrotingswijziging van de Kredietbank. U ziet dat het

bovenwettelijk tarief van de bewindvoering gewoon met 300% wordt verhoogd. Dat is echt enorm. Voor deze kostenstijging heeft de Kredietbank nog steeds geen verklaring afgegeven. Dat is extra wrang, omdat het totale aantal begrotingsaanvragen aan het dalen is van de vorige jaren. Het is nog wranger, omdat Heerlen met een derde van het totaal de meeste bewindvoeringsklanten heeft in deze regeling. Niet alleen de 300% stijging, maar ook nog eens de voorschotten die niet worden verrekend, waardoor Heerlen in 2022 een negatief effect heeft van meer dan € 350.000. In 2023 kan de bijdragen ook weer hoger zijn, omdat de afgenomen dienstverlening wederom niet wordt verrekend. Dan zitten wij weer met de kosten. Maar de SP-fractie ziet dat deze nieuwe uitgangspunten van de Kredietbank, waarbij de gemeente Heerlen duidelijk wordt benadeeld eigenlijk vooral ook laten zien dat het goed is dat wij uit de regeling willen treden. De kwaliteit van de bewindvoering moet voorop blijven staan en niet financiële trucjes, wijzigingen van afspraken en onevenredige prijsverhogingen. Dat biedt geen vertrouwen bij ons en uiteindelijk ook niet bij degene die de bewindvoering nodig hebben. De SP-fractie kan zich dan ook vinden in het voorstel om niet in te stemmen met de begrotingswijziging.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zat nog de stukken van de meerjarenbegroting door te lezen. Daarin zie je Heerlen gewoon opgenomen voor dezelfde bedragen als die in 23 staan. Ik ben dus heel benieuwd hoe dit nu zit. Het lijkt alsof wij - even los van de uittredingsideeën en de onderhandelingen daarover - gewoon volgend jaar voor hetzelfde bedrag aan de lat staan als dit jaar. Ik ben dus wel heel benieuwd of de wethouder daar een uitleg voor heeft, want ik begrijp dat niet goed. Het zou allemaal streep, streep, streep, nul, moeten zijn, maar we staan volgens mij nog steeds voor een aantal miljoen in de lijst. Dus graag een toelichting.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen december namen we als gemeenteraad het besluit om uit de gemeenschappelijke regeling Kredietbank te treden. Dat besluit hebben we destijds op stel en sprong moeten nemen, omdat later uittreden de positie van de gemeente niet ten goede zou komen met het oog op de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Voorzitter. Voor D66 was en is het van belang dat er zo snel mogelijk na het besluit tot uittreding duidelijkheid komt wat dit voor de dienstverlening betekent en welke financiële risico's hieraan zijn verbonden. Met name dat laatste is een belangrijk onderdeel van het onderhandelproces over de uittredingsregeling dat nu gaande is. Daar hebben we ook over gesproken in de commissie.

Dat de onderhandelingen complex zijn en tijd kosten is evident, maar D66 vindt het belangrijk dat de gemeenteraad tijdig informatie ontvangt om in positie te worden gebracht, zoals we eigenlijk ook in de aanbevelingen van het rapport van rekenkamer van eerder deze avond zagen. We willen dan ook voorstellen om het seniorenconvent in een besloten bijeenkomst te informeren over de stand van zaken. Is het mogelijk om een dergelijke bijeenkomst te beleggen voordat de toezending van de raadsinformatiebrief in juni naar ons toekomt? Voorzitter, tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Op de eerste plaats is het natuurlijk het goed recht van de Ouderenpartij om te zeggen dat wij het niet eens zijn met dit voorstel. U geeft aan dat u tegen iets bent waar het voorstel helemaal niet over gaat. Het voorstel gaat over de begroting, de begrotingswijziging 2023. In 2023 zijn we nog gewoon lid. We moeten natuurlijk ook onze bijdrage betalen, alleen stelt het college nu voor aan de raad om niet akkoord te gaan met die begrotingswijziging, vanwege de manier waarop het wordt verdeeld in het jaar dat we nog lid zijn, 2023.

U geeft ook aan dat u het helemaal niet eens bent met het uittreden en dat u niet weet wat de financiële consequenties zijn van het uittreden. Daar gaat dit voorstel helemaal niet over. De financiële consequenties van het uittreden gaan over de jaren dat we geen lid meer zijn. Is het dan zo dat de Kredietbank door het uittreden van de gemeente Heerlen schade heeft ondervonden? Zo ja, in hoeverre moet de gemeente Heerlen daarvoor betalen? Dat gaat allemaal over 2024 en de volgende jaren, maar het heeft helemaal geen betrekking op de lopende begroting 2023, waarvan u aangeeft: ik ben het niet eens met het voorstel van het college. Mijn tegenvraag is: moet ik het zo begrijpen dat u het eigenlijk eens bent met het voorstel dat de Kredietbank zelf doet, inclusief de manier waarop de bijdrage van de gemeente Heerlen wordt berekend?

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

De wethouder geeft aan dat het over 2023 gaat, maar ik lees dat er boven dit stuk ook andere jaartallen worden genoemd waar het ook over gaat. Dan moet hij niet nu alleen maar duidelijk aangeven dat we het alleen maar over 2023 hebben. Ik wil de consequenties voor 2024 en 2025 ook heel duidelijk zien. Daar hebben we in de commissie ook naar gevraagd. Daarvan hebt u gezegd: die kunt u 23 juni krijgen.

De voorzitter

Het voorstel 24, 25 en 26 gaat over de meerjarenbegroting van de Kredietbank zelf als wij geen lid meer zijn. Dan is het inderdaad merkwaardig, dan kijk ik naar de heer Verreck, dat daar nog de gemeente Heerlen als lid in is opgenomen. Dat is de verantwoordelijkheid van het restant Kredietbank. Wij geven nadrukkelijk aan dat wij over die jaren ook geen zienswijze meer geven. Er kan wel aan de orde zijn dat er sprake is van schade aan de Kredietbank als wij geen producten meer zouden afnemen. Er lopen nu onderhandelingen over de mate waarin wij via dienstverleningsovereenkomsten als niet-lid zijnde, zoals er heel veel gemeenten zijn die geen lid zijn en toch diensten afnemen, via een dienstverleningsovereenkomst omzet bieden aan de KBL. Naarmate dat in meerdere of mindere mate gebeurt, ontstaat er helemaal geen schade voor de Kredietbank of ontstaat er misschien een beperkte schade voor de Kredietbank.

Maar beide aspecten, zowel de begrotingswijziging 2023 als de meerjarige begroting 2024, hebben geen verband met het uittreden en met de eventuele compensatie die wij wegens het uittreden zouden moeten betalen. Maar goed, als u zegt dat u het wel eens bent met de begrotingswijziging 2023, dan kunt u dat ook zeggen. Dat is natuurlijk een legitiem standpunt. Maar dat is dan wel een standpunt waarbij u zegt: ik ben het ermee eens dat de Kredietbank dit voorstel vaststelt en ik ben het ermee eens dat het voorschot meteen de eindafrekening is. Als dat uw standpunt is, prima, maar dat hoor ik dan graag.

Mevrouw Vrusch geeft aan: er is nog steeds geen duidelijkheid waar die tariefsverhoging, 300%, vandaan komt. Die is er inderdaad nog steeds niet. Het lijkt eerder een manier om het gat in de begroting te dichten in plaats van een inflatiecorrectie. De inflatiecorrectie is opvallend laag. In plaats daarvan wordt de toevlucht genomen tot het verhogen van dat tarief met 300%.

Dan heeft D66 een belangrijke opmerking. Bij het uittreden gaat het enerzijds om het voortzetten van de dienstverlening. Dat is het inderdaad precies. De dienstverlening aan onze inwoners met schuldenproblematiek moet hoe dan ook kwalitatief goed doorgaan. Oftewel dat we toch nog producten inkopen bij de Kredietbank, oftewel dat we meer mensen in dienst nemen om dingen zelf te doen, oftewel dat we de opdracht aan anderen geven. En de financiële consequenties.

U veronderstelt bij voorbaat dat hetgeen wij daarover in de loop van de maand juli zouden willen melden, bij voorbaat geheim is of zeer gevoelig en dat via het seniorenconvent een optie zou zijn. Ik denk dat het te vroeg is om die conclusie te trekken. Toevallig heb ik morgenvroeg om 9 uur alweer een afspraak over

deze kwestie. Ik weet niet hoe snel het proces daarna gaat. Maar als dat proces zo snel gaat dat we de raad gewoon in alle openbaarheid kunnen informeren, dan hoeven we natuurlijk het seniorenconvent niet in te schakelen. Ik stel voor dat we gewoon in het openbaar informeren. Anderzijds kunnen we eventueel via het presidium de weg die u aangeeft in overweging nemen.

Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming? De fractie van de OPH. Kunnen we ermee akkoord gaan dat u wordt geacht tegen te hebben gestemd? En de fractie Hart-Leers ook. Dan is dit aangenomen. De fracties van Hart-Leers en de OPH worden geacht tegen te hebben gestemd.

Dank u wel.

18. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66/VVD/PvdA/PvdD/GL inzake 'vlaggen in Heerlens raadhuis'

De voorzitter

De heer Dragstra, mag ik u het woord geven?

Eerste termijn

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Gezien het tijdstip houd ik het relatief kort. Europa is altijd dichtbij voor de Heerlenaren, voor onze stadsgenoten. Wie gaat er niet weleens naar een terrasje in Aken of Luik of zwemmen in Gangelt. Zo zijn er legio voorbeelden. Andersom bezoeken veel Duitsers en Belgen onze stad vanwege ons cultuuraanbod, onze natuur of de woonboulevard. Stelt u zich eens voor: een woonboulevard zonder Duitsers. Dat kan haast niet.

Daarnaast is de euregionale samenwerking heel belangrijk, zoals we op het gebied van toerisme en onderwijs met Aken doen. De lobby voor de grensoverschrijdende intercityverbinding Heerlen-Aken wordt ook vanuit Aken van harte ondersteund. Als wij onze landsgrenzen zouden uitgummen, zouden we in Heerlen en Parkstad in de regio liggen met de allergrootste potentie. Hoe meer we deze barrière slechten, hoe beter het voor de inwoners van onze stad is. De Heerlenaar is binnen 2 uur in Frankrijk en Luxemburg is dichterbij dan Amsterdam.

Als D66 vinden we het een belangrijk signaal om hieraan uiting te geven door middel van een Europese en een Nederlandse vlag in het gerenoveerde raadhuis toe te voegen, uiteraard naast onze prachtige Heerlense en de Limburgse vlag.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk wie nog meer graag het woord wil voeren. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Ik zal het kort houden. Ik heb begrepen dat de wethouder morgenvroeg om 9.00 uur een belangrijke bespreking heeft met de Kredietbank. Ik vermoed dat hij een beetje fit aan de start wil verschijnen. De SP is niet enthousiast over deze motie. Al die dingen die de heer Dragstra zegt over Europa, zijn helemaal waar, maar volgens mij zijn die ook waar als je geen Europese vlag in het stadhuis hangt. Volgens mij is dat niet echt een argument om de Europese vlag te hangen.

Volgens mij roept die vlag zowel bij eurofielen als bij eurosceptici allerlei emoties op. Misschien is hij daarom ook wel een beetje politiek wat mij betreft. Waarbij ik dat bij de Heerlense vlag en de Nederlandse vlag wat minder herken.

We zijn ook niet heel erg enthousiast over die hele vlaggenparade. We zijn blij dat het niet meer over de raadzaal gaat, maar nu in ieder geval over het stadhuis. Desalniettemin zien we eigenlijk helemaal geen

goede reden om de Europese vlag zo'n prominente plek te geven in het huis van de Heerlense democratie. Dat is nog even een reminder: wij zitten hier allemaal als vertegenwoordiger van de Heerlense bevolking om besluiten te nemen over deze stad. Daarom zal de SP tegen stemmen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Vaessen.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld dat de fractie van het CDA volledig voor Europese samenwerking is, hebben wij toch enige moeite om dit duidelijk te maken aan de mensen in Heerlen. We vinden het zelfs een beetje gênant om tijd te besteden aan uiterlijk vlaggenvertoon. Graag willen we onze kostbare tijd aan inhoudelijke zaken besteden.

Tot zover.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Namens de Ouderenpartij Heerlenmag het duidelijk zijn dat wij voor zijn. Wij zijn trotse Heerlenaren, trotse Limburgers, maar ook trotse Nederlanders en trotse Europeanen. Ik vraag mij het volgende af, even reagerend op hetgeen mevrouw Vaessen zegt. Het CDA verwerpt hiermee ook om de Nederlandse vlag in onze gemeenteraad te tonen, terwijl zij nog niet zo heel erg lang geleden hebben geopteerd om een Nederlandse vlag in alle klaslokalen te introduceren. Even los van het argument vlaggenvertoon, begrijp ik niet waar nu ineens deze andere insteek vandaan komt. Anders dan dat ik me kan voorstellen dat het alleen maar te maken heeft met de coalitie die elkaar ondersteunt in deze. Andere argumentatie zou ik heel erg vreemd vinden. Ik maak het even af en dan mag meneer Reijnders. Ik ken het CDA als een middenpartij die altijd vanuit de samenwerking heeft geacteerd. Ik vind het een heel vreemde zet, met name van deze partij.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA (interruptie)

Ik zou er graag even op willen reageren. Het gaat er meer om dat we even niet naar het uiterlijk vertoon kijken en dat het nu even niet aan de orde is om alleen op inhoudelijke zaken in te gaan. We gaan nu even niet naar het vlaggengebeuren kijken. Dat is gewoon in zijn algemeenheid.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dus dat is uw argumentatie om het niet te doen?

De voorzitter

Zullen we dat voortaan via mij doen? Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik vind het een beetje flauw van de heer De Groot. Dat is natuurlijk leuk. Dan kan hij nu de Nederlandse vlag centraal stellen, maar volgens mij gaat deze motie over de Europese vlag. Om het wat verteerbaarder te maken, heeft men gezegd: weet je wat, dan doen we de Nederlandse vlag er ook bij. Om hem nog verteerbaarder te maken, hebben ze gezegd: weet je wat, dan doen we het niet in de raadskamer, maar dan doen we het ergens in het stadhuis. Ik vind het geen zuivere redenering.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik word aangesproken. Even voor de duidelijkheid: hier ligt een motie voor, voor het plaatsen van de Nederlandse vlag en de Europese vlag. Ik ging er al vanuit dat die andere twee vlaggen ook mee zouden

gaan. Meneer Reijnders kan nu wel zeggen dat dit erbij is gesleept, maar in die motie staat wat er staat. Als je daar niet mee akkoord gaat, dan betekent dat ook dat je gewoon aangeeft dat je niet wil dat niet alleen de Europese vlag, maar ook niet de Nederlandse vlag in de gemeenteraadzaal komt te hangen. Ik vind dat apart, laat ik het zo maar even noemen. Van de SP weet ik hoe zij ten aanzien van Europa kijken. Dat weet ik ook van andere partijen. Nogmaals, wat mij echt bevreemdt is het standpunt van het CDA in deze. Dat vind ik onbegrijpelijk en eerlijk gezegd verbijsterend.

De heer Verreck, PvdA

Ik moet even reageren op de opmerking van de heer Reijnders, omdat we het maar ergens in het gemeentehuis gaan doen. Dat is op mijn advies gebeurt, omdat we namelijk veel moeite hebben gedaan om een nieuwe raadzaal zo verstandig mogelijk in te richten. Als we dit bij het begin van het inrichten van de raadzaal hadden geweten, dan hadden we daar rekening mee kunnen houden. Toen heb ik gezegd: ga dan kijken of je dat in een van de publieksruimtes van het gemeentehuis kunt neerzetten in plaats van in de raadszaal. Het liefste zou ik ze gewoon in de raadzaal hebben. Van mij mogen ze allemaal ophangen. Dan mag de vlag van Hoensbroek erbij. Dat maakt me allemaal niets uit.

De voorzitter

Ik zie dit allemaal als stemverklaringen.

De heer Verreck, PvdA

De heer Reijnders doet het voorkomen, zo van: zet het maar ergens neer. Er is echt bewust gekozen om het niet in de raadzaal te doen, maar in een andere plek van het gemeentehuis, waarbij we in overleg met elkaar gaan kijken waar dat het beste kan. Het is een beetje flauw om nu te zeggen: het kon niet meer in de raadzaal.

De voorzitter

We waren met een rondje stemverklaringen bezig.

De heer Reijnders, SP

Ik ben zelfs een beetje blij, meneer Verreck, dat u erin geslaagd bent om deze niet in de raadzaal te krijgen. Wat dat betreft in ieder geval dank, maar toch stemmen wij tegen.

De voorzitter

Ik geef iedereen netjes een beurt, maar het zijn geen interrupties. Het is gewoon een lekkere discussie die u met elkaar voert. Dat is ook leuk op het einde van de avond. Daar gaat de heer Van Zutphen morgen niet eerder door beginnen. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter. Daar gaat het ons nu net om. We zijn hier aan het discussiëren. Wij willen graag moties die over inhoud gaan. We zijn hier gewoon over een vlag aan het discussiëren. Dat is ons punt. Het gaat niet over de Nederlandse of de Europese vlag. Wij willen moties die over inhoud gaan.

De voorzitter

Ik zie u ook, meneer Van den Berg, maar ik kan toch niet iedereen tegelijk het woord geven?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, maak ik nu gebruik van mijn termijn of mag ik nu alleen interrumperen?

De voorzitter

U maakt gebruik van uw termijn. Dan gaan we daarna lekker stemmen.

De heer Leers, Hart-Leers

Even voor de duidelijkheid, want voor je het weet gaat het om de verkeerde vlag. Dat is ook niet de bedoeling. Ik zou u het volgende willen vragen. In het presidium hebben we gesproken over het voorstel dat de heer Dragstra ons per brief heeft doen toekomen. Daar was onder andere de discussie: druist dit wel of niet in tegen een wel of niet bestaand vlaggenprotocol? Ik weet niet hoe dat zit met dat vlaggenprotocol. Ik heb daar ook niets meer over vernomen. Misschien kan daar enige duiding aan worden gegeven. Ik heb toen gezegd: we hebben op het gemeentehuis twee mooie vlaggenpalen staan. Ik begreep dat het er geen twee zijn, maar zelfs vier. Er wordt nu gezocht naar een plek om vier vlaggen een plek te geven. Dan zou je bijna zeggen: laat die vlaggen rouleren over die vier vlaggenpalen op het dak van het gemeentehuis, dan kan iedereen ze een keer zien vanuit die zijde van de stad waar hij of zij vertoeft. Ik neem aan dat die vlag dan bij het krieken van de dag wordt opgehesen en 's avonds als de maan weer aan de hemel verschijnt weer gaat verdwijnen. Dat zal dan wel moeten. Op die manier is er dan invulling aan gegeven. Ik vraag me af wat we gaan bereiken. Ik weet ook nog steeds niet hoe die twee vlaggen die hier vandaag hangen hier terecht zijn gekomen. Of eigenlijk weet ik dat wel.

Ooit een keer, nog niet zo gek lang geleden, tijdens de algemene beschouwingen ...

De voorzitter

Is dit nog een stemverklaring?

De heer Leers, Hart-Leers

Nee, dit is geen stemverklaring. Dit is gewoon inhoudelijk over het agendapunt.

De voorzitter

U kunt alles en iedereen er nu bij halen.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik zal God niet van het kruis praten, want die hangt hier niet meer. Maar toen is gezegd: hang die twee vlaggen op in het gemeentehuis, waarvan de een wat rechter en de ander wat krommer. Daar is over nagedacht. Dus waarom doen we dat niet op het dak van het gemeentehuis? Dan is deze discussie geëindigd. Dan heeft iedereen zijn gelijk gehaald of zijn ongelijk bevestigd gekregen en daarmee is de kous af. Hoe zit dat? Staat men daarvoor open? Kunnen we elkaar zo vinden en kunt u dan uw zegen eraan geven, aangaande het vlaggenproduct en is het dan klaar?

De voorzitter

Dat kan ik zeker niet, want we volgen gewoon het vlaggenprotocol van het Rijk. Dat betekent dat je de Nederlandse vlag alleen op bepaalde dagen en bepaalde uren ophangt.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Ik heb een stemverklaring. Vaker hebben dingen in de politiek en daaromheen met symboliek te maken. Wij vinden niet voor niets dat we de expressie van ons, onze stad, onze regio en ons land doen via een vlag. Ik help u er allemaal aan herinneren dat wij sinds 1945 hier in Europa, in Nederland nog nooit zo'n lange periode van vrede hebben gehad. Ik durf te stellen dat dit komt doordat wij de handen ineenslaan in Europa. Wat mij betreft is Europa dan ook erg belangrijk. Dat kan wat mij betreft ook in een expressie in het huis van onze stad. Ik zei tegen de heer Dragstra dat het geen vlaggenparade in de gemeenteraadszaal moet zijn. Die is niet zo groot als dit. Ik ben er vandaag nog even geweest. Maar de suggestie van de heer Verreck om dat in de centrale hal te laten doen, is denk ik heel goed. In die centrale hal ontvangen we ook internationale partijen die naar onze stad toe komen. Het mag dan iets heel onbenulligs zijn wat het CDA vindt, maar dat kun je ook van sommige agendapunten vanavond zeggen.

Laten we nu toch ook zeggen dat we in het centrum, in het hart van Europa zijn en dat we best die expressie mogen geven. Wat mij betreft hangen we daar keurig netjes ook de Europese vlag bij.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Laat ik mij ook eens mengen in deze discussie. Ik heb emotionele argumenten gehoord, maar als we kijken dat bijvoorbeeld Heerlen vanuit de Europese Unie subsidie heeft gekregen voor het Maankwartier, Cultura Nova, Hogeschool Zuyd, Bernardinus, Sintermeerten, Sevagram, Atrium, Parkstad, Berden Retail, APG, gemeente Heerlen zelf, GGD, Orbis, ProfCare, Mondriaan et cetera. Dit zijn allemaal bedrijven, instanties, instellingen die direct vanuit Europa geld hebben gekregen. Laat staan de indirecte steun die vanuit Brussel naar Heerlen komt.

Van de vlag zelf wordt natuurlijk gezegd: dat is onbenullig en dat betekent niet echt iets. Maar hoeveel zaken die wij doen, hebben een symbolische betekenis? Denk aan welk kunstwerk laat je zien als je de gemeenteraad binnenkomt? Wat doen wij met betrekking tot de inrichting van de raadzaal? Daar zit allemaal symboliek achter. Je kan niet stellen dat zo'n vlag niet belangrijk is. Juist de kern van politiek is symboliek. Zo'n vlag is politiek. Daarom hoor ik alleen maar emotionele argumenten, zo van: wellicht wil de Heerlense burger dit niet. Maar of de Heerlense burger dit wil of niet is eigenlijk irrelevant. Dat klinkt natuurlijk heel stellig. Dan moet je even doorluisteren naar het argument. De staatsstructuur waarin wij leven, is natuurlijk dat wij onderdeel zijn van Nederland en Europa. Ik ken mensen die de Nederlandse vlag ook niet leuk vinden. Denk bijvoorbeeld aan de mensen van de belastingaffaire. Hun leven is helemaal kapotgemaakt. Als zij een Nederlandse vlag zien, krijgen ze trauma's. Waarom? Omdat ...

De voorzitter

Probeert u het in ieder geval een beetje bij de vlag te houden.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Dus de vlag is symbolisch. Dat roept bepaalde dingen op. Ik zou zeggen: zet die vlag daar gewoon neer. Als u mij kunt overtuigen met een niet-emotioneel argument, dan ga ik helemaal mee. Bijvoorbeeld het vlaggenprotocol, dat kan niet omdat er bepaalde regels zijn. Maar enkel en alleen dat sommige mensen het niet leuk vinden, is voor mij niet echt een reden.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter. Ik bewaar het voor een andere keer.

De voorzitter

Meneer Hendriks ook nog.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

We hebben de korte versie. Wij sluiten ons wel volledig aan bij D66. Wij vinden het overigens ook wel heel belangrijk dat ze in Brussel gewoon hier de vlag zien wapperen van Europa. Wij kunnen ons er dus wel volledig bij aansluiten.

De voorzitter

Dank u wel. Nog iemand? Dan geef ik vanuit het college deze motie oordeel raad. Ik ga hem dus in stemming brengen.

Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de Jongerenpartij, Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Hart-Leers, Ouderenpartij, D66 en VVD.

Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van de SP, CDA, PVV, Forum voor Democratie.

Dan hebben we gelijkspel. Wilt u nog een paar argumenten uitwisselen? Nee. Dat betekent dat de motie volgende maand opnieuw wordt geagendeerd. Dan brengen we hem opnieuw in stemming. Dan gaan we niet meer een vlaggenparade houden.

Sluiting

De voorzitter

Ik dank u van harte. Wel thuis. Neem nog gezellig een borrel met ons. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 28 juni 2023,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever