

conceptnotulen raadsvergadering online via Teams

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
24 februari 2021

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg-Brylka, P.H.A. Brauer, H.A.H.M. Butink, F.W.S. Daamen, P. Diederer, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horsels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.H.F. Leers, O.W.M. Mous, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, P.S.M-L Plusquin, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tjiedeman, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:

M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen, A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Plv. voorzitter:

R.P.E. Meyer

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

A.A.W.G.M. Santegoeds

College

R. Wever

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 05
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 januari 2021	pag. 23
4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan	pag. 23
5. Zienswijze raad m.b.t. aanvullende voorwaarden herijkt kader Slakhorst	pag. 23
6. Bestemmingsplan Fietsverbinding en watermaatregelen Heuvelland-Parkstad	pag. 38
7. Bestemmingsplan Spoorsingel 42-46C	pag. 39
8. Herindeling en herinrichting raadszaal en ophoging van investeringskrediet voor het project huisvesting	pag. 42
9. Instemmen wijziging GR Stadsregio Parkstad Limburg naar aanleiding van de regionale takendiscussie	pag. 48
10. Legesverordening 2021, 1e wijziging	pag. 51
11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/PvdD/D66/PvdA/OPH/PHB inzake aansluiting bij coalitie minimumloon naar € 14,-	pag. 55
12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Fractie Tijdeman inzake Herstel-NL.nl	pag. 60
13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA/FT/SP/OPH inzake pilot wijkgebonden inzet Werk voor Heerlen	pag. 60

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Welkom op deze avond. We gaan snel van start. Dat gaan we niet doen nadat we allereerst ons medeleven en onze condoleances uitspreken aan een van de mensen in ons midden, namelijk aan Hannie Heine vanwege het overlijden van haar partner. Heel veel sterkte, Hannie. Ik geloof dat je weet van de rest van de raad dat er - ondanks allerlei politieke meningsverschillen - heel veel sterkte en condoleances jouw kant op komen en wellicht ook al gekomen zijn. Heel veel sterkte.

Er is geen enkel bruggetje dat je bij zo'n mededeling kan maken, maar we gaan het toch doen. Omdat het een digitale vergadering is, gaan we eerst checken wie er is. Ik constateer dat mevrouw Santegoeds afwezig is. Ook burgemeester Weaver is natuurlijk afwezig, anders zat ik hier niet. We wensen onze burgemeester van harte beterschap en een spoedig herstel. Dat hebben we al een paar keer gedaan, maar dat blijven we doen tot hij weer terug is.

Verder wil ik het volgende zeggen. Als u niet spreekt, zet u uzelf dan graag op stil of op mute - zoals dat in goed Heerlens heet - want dan horen wij het niet als u tussendoor kraakt, piept of wat u verder ook zou kunnen doen.

Als eerste gaan we met elkaar de agenda doornemen. Het vragenuur hebben we zo meteen natuurlijk gehad. Dan gaan we naar agendapunt 3, het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering. Kunnen we die hameren? Als dat niet het geval is, wil ik een handje zien. Als dat wel het geval is, ga ik hameren. Ik zie geen handjes, dus dan hameren we de notulen af. Het vaststellen van de ingekomen stukken. De heer Leers wil daar zo meteen iets over zeggen. Dan is dat een bespreekpunt. Zienswijze raad met betrekking tot aanvullende voorwaarden herijkt kader Slakhorst. Dat lijkt me een bespreekpunt. Is er iemand die dit wil bespreken? Ja, ik zie dat in ieder geval de heer Hesse zijn hand opsteekt. Een aantal anderen doen dit ook. Dan gaan we naar bestemmingsplan fietsverbinding en watermaatregelen Heuvelland-Parkstad. Ik zie dat de heer Hazen dit wil bespreken. Heb ik dat goed, meneer Hazen?

De heer Hazen, Stadspartij

Dat klopt inderdaad, voorzitter.

De voorzitter

Mooi. Dan is dat een bespreekpunt. Bestemmingsplan Spoorsingel 42-46C. Een bespreekpunt, in ieder geval van de heer Leers. Dan gaan we naar de herindeling en herinrichting raadszaal en ophoging van het investeringskrediet voor het project huisvesting. Dat lijkt me een bespreekpunt. Dat zie ik ook. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Onlangs heb ik begrepen dat er een voorstel naar ons toekomt vanwege extra kosten asbestsanering van het gemeentehuis. We hebben er al € 750.000 extra voor vrijgemaakt. Nu komt weer een half miljoen op ons af. Ik vroeg me af of het niet wijzer was om dit voorstel samen te bespreken met het voorstel dat nog moet worden besproken, van dat half miljoen, omdat we daarmee wellicht iets in het geheel kunnen afdoen zonder wellicht over een week of twee hier weer terug op te moeten komen. Ik ken het precieze hoe of wat nog niet van het half miljoen, maar ik kan me zomaar voorstellen dat het een en ander ook met de raadzaal te maken heeft. Vandaar het voorstel om dit nu af te voeren en volgende maand samen met die half miljoen extra asbestkosten weer op te voeren. Dat had ik eigenlijk bij het vaststellen van de agenda, het op- en afvoeren moeten doen, maar ik hoop dat dit nu alsnog kan. Dank u wel.

De voorzitter

Meneer Leers, ik heb geen voorkeur, zeg ik maar even als voorzitter. U kunt er ook voor kiezen om hoe dan ook het debat aan te gaan en te kijken of dat zo is. Dan hoeft u het niet af te voeren. Dat zou ook een optie kunnen zijn. Als u het debat aangaat, kunt u er namelijk alsnog voor kiezen om het niet te besluiten. Bij het alsnog bespreken, wordt u niet gedwongen om een besluit voor of tegen te nemen. Dat wil ik maar

even in algemene zin gezegd hebben. Meneer Leers, kan ik daarmee begrijpen dat u een ordevoorstel doet? Dat had u eerder moeten doen. Maar vooruit, ik ben coulant. Stelt u voor om het nu af te voeren?

De heer Leers, Hart-Leers

Ja. Onder het gestelde zoals bij de motivering, zou ik het nu willen afvoeren om het de volgende keer integraal inclusief de half miljoen extra kosten te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter

Als u het goedvindt, wil ik als eerste bij het college kijken of dit stuit op onoverkomelijkheden, want dat helpt de raad wellicht bij het afwegen van dit ordevoorstel. Wie van het college kan ik hierover het woord geven?

Wethouder Damen

Ik denk niet dat het op onoverkomelijkheden stuit, maar het zijn toch twee aparte zaken. Dit agendapunt met betrekking tot de raadzaal is een agendapunt van en door en voor de raad, terwijl het andere agendapunt met betrekking tot de asbestsanering een zaak is van het college. Dat is het verschil in beide agendapunten. Ik zou toch adviseren om dit punt vanavond wel te behandelen en vervolgens het punt betreffende de asbestsanering, in ieder geval de volgende raadsvergadering. Het staat ook volgende maand op de agenda van de commissievergadering MF, tenminste, als het presidium dat goedkeurt.

De voorzitter

Dank u, duidelijk. Dan kijk ik even naar de rest van de raad voor een reactie op het ordevoorstel van de heer Leers, met de reactie van het college inachtnemend. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dit voorstel loopt al heel lang. Het is niet van vorige week ofzo. Ik ken het voorstel met betrekking tot de asbest niet. Het is een volstrekt ander voorstel dan het voorstel dat over asbest gaat. Dit is iets dat - ik wil niet zeggen makkelijk - vandaag gewoon kan worden besloten. Dat staat los van het verhaal van de asbest. Ik ben er geen voorstander van om het af te voeren.

De voorzitter

Mevrouw Mous.

Mevrouw Mous, SP

Mijn handje had weggekund. Ik sluit me aan bij de voorgaande spreker en de wethouder. Ik wil het graag vanavond bespreken, omdat het losstaat van de asbestsanering die het hele gemeentehuis betreft en niet alleen de raadzaal. Dank u wel.

De voorzitter

Meneer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Mous en de heer Verreck. Nu behandelen. We zijn er lang genoeg mee bezig geweest. Ook ik zie dat die twee elementen losstaan van elkaar. Dus nu behandelen.

De voorzitter

Dan zie ik verder geen andere handen meer. Ik stel voor dat ik ook de andere fracties even langsga. Meneer Leers, we kunnen het heel ingewikkeld maken, maar als ik over zou gaan tot stemming, dan zie ik in ieder geval dat de Ouderenpartij, de SP en de Partij van de Arbeid zich hebben uitgesproken. Ik stel voor dat ik nog even check of er nog anderen zijn, die zeggen: bespreken. Dan hoeven we niet tot een hele formele

stemming over te gaan, die ons immers nog veel meer tijd gaat kosten. Ik zie overigens dat de heer Van den Berg ook nog wil reageren. Misschien kan hij ons de verlossing geven en duidelijkheid bieden over wat in ieder geval de meerderheid van de raad van dit ordevoorstel vindt.

De heer Van den Berg, VVD

Laten we het nu bespreken, gewoon kort en krachtig.

De voorzitter

Meneer Leers, dan kijk ik even in uw richting. Dan hoeft ik niet tot een volledige stemming over te gaan, maar dat betekent in ieder geval dat de meerderheid er hoe dan ook niet voor is om dit agendapunt van de agenda te halen.

De heer Leers, Hart-Leers

Dat is duidelijk. Dat zullen we dadelijk meenemen tijdens de behandeling van dit agendapunt. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we hoe dan ook agendapunt 8 bespreken. Dan ga ik naar agendapunt 9, instemmen wijziging GR stadsregio Parkstad Limburg naar aanleiding van de regionale takendiscussie. Is er iemand die dit wil bespreken? Mevrouw Géron en de heer Hazen. Dat is dus ook een bespreekpunt. Dan gaan we naar legesverordening. Een wijziging. Dat lijkt me ook overduidelijk een bespreekpunt. De heer Kerssemakers meldt zich hoe dan ook. Dan hebben we verder de moties die natuurlijk sowieso worden besproken.

Dan dank ik u van harte voor het vaststellen van deze agenda.

2. Vragenuur

De voorzitter

U begrijpt natuurlijk dat waar bij het vragenuur de naam "Meyer" staat, deze wordt vervangen door iemand anders van de SP-fractie. Dat is om te beginnen bij de vragen over het Heerlen-Noord programma, mevrouw Hendriks-Berg. Gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik denk op zich dat de vragen die hierbij horen over het programma voor Heerlen-Noord sociaal economische achterstanden voor zich spreken en dat ik die niet nog een keer extra moet herhalen. De wethouder kan deze zo denk ik wel beantwoorden.

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:

1) Wanneer wordt dit programma Heerlen-Noord gestart? Welke concrete plannen van de door de raad uitgesproken prioriteit (kinderen/het wegwerken van de sociaaleconomische gezondheidsverschillen) zijn er al?

2) Wanneer mag de raad het plan "samen met de scholen" (zie motie november 2020) om te komen tot gezonde scholen en de verlengde schooldag verwachten?

3) Heeft Heerlen nog steeds de ambitie van een Nationaal Programma? Wanneer haalt Heerlen de verantwoordelijken van Nationaal programma's (zoals Nationaal Programma Rotterdam-Zuid) hierheen om de op Heerlen toepasbare lessen uit te wisselen?

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar het college.

Wethouder De Beer

De eerste vraag gaat over het startmoment van het programma Heerlen-Noord en over de vraag welke concrete plannen er al zijn. Laat ik vooropstellen dat we heel snel weer terugkomen naar de raadscommissie MF, waarschijnlijk volgende maand al, waar we weer een update zullen geven over het programmaplan Heerlen-Noord. We zijn natuurlijk afhankelijk van de nieuwe kabinetsformatie. Uiteindelijk moet het nieuwe kabinet beslissen over de financiën, over de centen. Maar vooruitlopend op het formele besluit van het nieuwe kabinet zijn we wel al voortvarend aan de slag gegaan met de maatschappelijke partners in een maatschappelijke alliantie overleg met het ministerie van Binnenlandse Zaken daarbij en ook in afstemming met de andere zestien stedelijke vernieuwingsgebieden, waaronder het nationaal programma Rotterdam-Zuid. Dus we zijn aan de slag. We zijn bezig om het fundament te leggen voor het programma. We zullen de raad en ieder ander die daar kennis van wil nemen zo spoedig mogelijk bijpraten over de huidige stand van zaken.

Vraag 2 is: wanneer mag de raad het plan "samen met de scholen" (zie motie november 2020) om te komen tot gezonde scholen en de verlengde schooldag verwachten? Dat plan had betrekking op de gezonde scholen en de verlengde schooldag. Dat is een onderdeel dat straks moet worden gefinancierd uit het programma Heerlen-Noord. In aanloop daarnaartoe zijn we toch al aan het kijken wat we alvast kunnen doen. Met name onder de vlag van de regiodeal zijn we gestart op twee scholen, op een Movare-school en op een school van Innovo, om daar het concept van de gezonde school van de toekomst uit te rollen en de verlengde schooldag te introduceren. Dat is een begin. Dat is ook de essentie van het programma Heerlen-Noord. Daar waar we mogelijkheden zien, gaan we alvast beginnen. Straks als het nieuwe kabinet ertoe beslist en de centen beschikbaar stelt, kunnen we verder gaan uitrollen.

We leggen heel duidelijk de nadruk op de verbetering van de gezondheid en met name het verbeteren van het perspectief van kinderen in Heerlen-Noord. Dat raakt natuurlijk verschillende onderwerpen, van onderwijs, arbeidsmarkt, maar ook veilige leefomgeving. Die onderwerpen moeten we integraal tot een programma weten te brengen. Daar zullen we samen met de raad, in eerste instantie samen met de raadscommissie, verder over van gedachten wisselen. Wij denken dat we, als het gaat over het plan samen met de scholen, toe kunnen werken naar een plan wat we medio 2021, dus halverwege, kunnen presenteren samen met de onderwijsinstellingen.

3) Heeft Heerlen nog steeds de ambitie van een Nationaal Programma? Wanneer haalt Heerlen de verantwoordelijken van Nationaal programma's (zoals Nationaal Programma Rotterdam-Zuid) hierheen om de op Heerlen toepasbare lessen uit te wisselen?

Wij zijn onderdeel van de 16 stedelijke vernieuwingsgebieden in het kader van het BZK-programma Leefbaarheid en Veiligheid. Dat is een Rijksprogramma. Je zou dat een nationaal programma kunnen noemen, alleen zijn we onderdeel van die zestien stedelijke vernieuwingsgebieden. De term die daaraan wordt geplakt, is eigenlijk om het even. Waar het om gaat, is dat we vanuit het Rijk een langjarig commitment krijgen om integraal samen met partners uit het maatschappelijk veld de toekomst van de kinderen in Heerlen-Noord verbeteren en in een heel breed palet aan maatregelen kunnen investeren. Dat doen we naar het voorbeeld van het Nationaal Programma Rotterdam-Zuid. Dus ja, wij gaan voor een nationaal programma. Maar of dat ook de term "nationaal programma" krijgt vanuit het Rijk, is afhankelijk van hoe het Rijk omgaat met die term. We zijn in ieder geval onderdeel van die stedelijke vernieuwingsgebieden. Daarmee zijn we eigenlijk al onderdeel van het nationaal programma.

Op 30 maart is een themabijeenkomst in het college, waar ook de verantwoordelijken, onder andere de directeur van het Nationaal programma Rotterdam-Zuid, zal aanschuiven om met het college nog een keer van gedachten te wisselen over de goede voorbeelden vanuit Rotterdam-Zuid. We zijn eerder in Rotterdam-Zuid geweest, ook in het kader van de Regiodeal Parkstad, zowel onder de vlag van de colleges van Parkstad, en ik ook nog een keer in het kader van de uitwerking van de Regiodeal.

De contacten zijn heel erg nauw, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Zoals gezegd, komt de verantwoordelijk directeur van het nationaal programma Rotterdam-Zuid binnenkort naar het college toe. Het lijkt me ook heel erg mooi om te kijken of we, zeker als we ook weer fysiek wat meer bij elkaar mogen komen, zo rond de zomer een soort raadsconferentie kunnen organiseren, waar we met een breed palet aan partners, maar

ook de vertegenwoordigers uit de andere gebieden, de raad nog breder kunnen informeren over de status van dit programma. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Voor wie denkt dat de heer De Beer in een of ander onbegrijpelijk kunstwerk zit. Nee, de heer De Beer is aan het verbouwen. Daarom ziet het er achter hem zo uit als het eruit ziet; vul ik maar even in, de heer De Beer kennende. We gaan kijken naar vervolgvragen van mevrouw Hendriks-Berg. Gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de uitvoerige uitleg hierover. Er zijn een aantal dingen. Het hangt van de regering die we krijgen af hoe het financiële gedeelte eruit gaat zien. Is er dan ook nog de mogelijkheid dat het hier op strand en dat het financiële gedeelte niet rondkomt? Dat zouden we nog wel graag willen weten. Op 30 maart is er een bijeenkomst met het college. U geeft aan dat dit ook met raadsleden kan. Is dit dan voor de zomer? Kunnen we daar al een datum aan vastprikken? Wordt dat in de commissie of in een raadsvergadering gedaan? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter

Ik kijk even naar de rest van de raad of er aanvullende vragen zijn. Ik zie dat er geen aanvullende vragen zijn. We kunnen naar de heer De Beer voor de beantwoording van de aanvullende vragen van mevrouw Hendriks.

Wethouder De Beer

De eerste vraag gaat over de financiering. We zijn afhankelijk van wat er dadelijk gezegd en geschreven gaat worden in het nieuwe regeerakkoord. We hebben wel goede hoop dat er zeker ook in de voorbereiding door de ministeries wordt toegewerkt naar een soort nationaal programma voor de zestien stedelijke vernieuwingsgebieden, maar dat zijn natuurlijk geen garanties. Het zou kunnen dat de formerende partijen om wat voor een reden dan ook (*geluid valt weg*), maar daar gaan we niet van uit. We hebben dus goede hoop.

We zetten daar ook de lobby op. Vanuit de zestien stedelijke vernieuwingsgebieden is er een breed palet aan burgemeesters vanuit verschillende partijen die voortdurend de druk op de ketel houden richting Den Haag en hun eigen partijen. Dat is dus mooi.

Over het informeren van de raad. Volgens mij gaan we in de eerstvolgende vergadering van de commissie MF de raadscommissie nader informeren. Ik deed net de suggestie om richting de zomer - als we wat meer duidelijkheid hebben over de verdere uitwerking van het programma - in een soort raadsconferentie met maatschappelijke partners het concept van het programma Heerlen-Noord verder uit te diepen, zodat we daar wat meer tijd voor nemen en wat meer interactief met de maatschappelijke partners over van gedachten kunnen wisselen.

De voorzitter

Dank u wel vragensteller en college. Dan gaan we door naar de volgende set vragen over Otterveurdt. Ik stel voor dat we de vragen samenvoegen die in dit geval door de heer Hesse zullen worden gesteld namens de SP-fractie en ik geloof door de heer Daamen namens de partij Hoensbroeks Belang. Ik wijs u alvast op het volgende. We zijn om 18.15 uur begonnen. Het vragenuur zit vol. Als het even kan, dus kort en krachtig. De heer Hesse als eerste en dan de heer Daamen erna. Dan kan de beantwoording van het college daarna in één klap plaatsvinden. Meneer Hesse, gaat uw gang.

De heer Hesse, SP

Dank u wel. Voorzitter. Ik zal een korte inleiding houden. Nepbrieven verspreiden en misinformatie delen blijkt de nieuwe mode te zijn, niet alleen in MSP, maar ook in Hoensbroek over Otterveurdt. De wethouder

sprak en spreekt in dit verband duidelijke taal, ook vandaag, in de ontvangen tijdlijn contacten tussen de gemeente en huurdersbelangen Otterveurdt. Die duidelijke taal doet hij niet voor het eerst. Hij heeft bevestigd en herbevestigd wat de positie van het personeel is en hoe de aanbesteding gaat verlopen. Ik citeer de wethouder: "Mocht een andere exploitant de beste papieren hebben, dan gaat het personeel gewoon mee over". Dat is de harde voorwaarde aan de partijen die meebieden. De SP-fractie roept het college op tot een actieve bestrijding van nepnieuws en misinformatie, want misinformatie ondermijnt het vertrouwen in de democratie. Er volgen twee vragen die zijn ingediend.

De heer Hesse stelt de volgende vragen:

1) Kunt u herbevestigen dat er maar liefst 7,5 miljoen euro in het zwembad in Hoensbroek wordt geïnvesteerd? Kunt u herbevestigen dat alle medewerkers van het zwembad alle arbeidsvoorwaarden behouden?

2) Wie zit er achter dit misleidingsspel en is de gemeente bereid om het nieuwe fenomeen van herhaalde en bewuste misinformatie actief te bestrijden en zulks niet alleen online te doen?

De voorzitter

Dan ga ik meteen eerst even naar de heer Daamen. Wil hij een korte inleiding doen; of misschien niet, dat kan ook. Dan gaan we ook naar zijn vragen. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de ingediende vragen voor zich spreken. Gezien de tijd, is dit ook zo efficiënt mogelijk. We zijn benieuwd naar de antwoorden.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:

1) S.v.p. een inhoudelijke reactie van de wethouder op het bovenstaande.

2) Klopt het dat de gemeente de conceptafpraak voor vrijdag 26 februari op 19 februari jl om 18.45 uur heeft afgezegd? Wat is hier de reden van en wanneer gaat dit gesprek alsnog plaatsvinden?

3) Het concrete verzoek van ons was om te bekijken of de onderverhuurder niet meegenomen kon worden als onderdeel in de tender. Moeten we nu concluderen dat dit van de baan is? Zo ja hoe rijmt u dit met u streven om een aantrekkelijke ondernemersstad te zijn? Nu wordt de indruk gewekt dat betreffende ondernemer afgerekend wordt op haar inzet als een van de kartrekkers van huurdersbelangen Otterveurdt.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. Dan kijk ik naar de heer De Beer.

Wethouder De Beer

Ik probeer ook om efficiënt te beantwoorden. De SP vraagt of ik nog een keer kan bevestigen dat we 7,5 miljoen euro gaan investeren in het zwembad en dat alle medewerkers overgaan naar een eventuele nieuwe exploitant, als dat de uitkomst is van de aanbesteding. Ik kan beide nogmaals bevestigen. Uw raad heeft in juni 2020 ingestemd met het investeringskrediet. De renovatie wordt op dit moment voorbereid. De overgang van het personeel is ook volgens de wet gegarandeerd. Daar staan bepalingen in de wet over de overgang van een onderneming. Het is alleen zo dat door het ontbreken van informatie over het personeel in termen van functies en schalen, we wel een mouw hebben moeten passen aan de aanbestedingsdocumenten om zodanig een gelijk speelveld te creëren voor de inschrijvende partijen. We hebben het personeel recent ook nog een keer gewezen op de mogelijkheid om wel de informatie bij de gemeente aan te leveren, geanonimiseerd. We zijn niet geïnteresseerd in personen. We zijn geïnteresseerd in de personele situatie bij Otterveurdt, maar daar is geen antwoord op gekomen.

Vraag 2 is: Wie zit er achter het misleidingsspel? Is de gemeente bereid om het nieuwe fenomeen van herhaalde en bewuste misinformatie actief te bestrijden?

We weten niet wie er precies achter de misleiding zit. We weten ook niet precies wie er schuilgaat achter de term "Team Otterveurdt" of achter de term "huurdersbelangen Otterveurdt". Men beweert dat daar vrijwel alle huurders achter schuilgaan, maar we kunnen dat verder niet controleren.

Wat we wel constateren, is dat we al een jaar geleden bij de exploitant hebben gepoogd om tot gezamenlijke communicatie te komen richting personeel en gebruikers. Dit is categorisch afgewezen, omdat de exploitant heeft benadrukt dat hij zelf de communicatie ter hand zal nemen richting zijn personeel en richting zijn gebruikers. Als u dan de communicatie tegen het licht houdt

vanuit huurdersbelangen en vanuit het team dat we in de afgelopen dagen en weken voorbij hebben zien komen, dan kunnen we alleen maar constateren dat ze dus niet goed geïnformeerd zijn en dat er heel veel misinformatie is.

Hoe kunnen we dat bestrijden? We gaan in ieder geval een open oproep doen richting het personeel om zich toch te melden bij de gemeente, zodanig dat we tot een fatsoenlijk gesprek kunnen komen. We zullen die communicatie niet alleen maar via huurdersbelangen of via de exploitant doen, maar ook zelf het personeel oproepen om te komen praten. Daarbij zullen we nog een keer benadrukken, ook in de open brief, dat ze niet hoeven te vrezen voor hun baan. Die is gegarandeerd in het aanbestedingsproces.

We zullen natuurlijk ook binnen afzienbare tijd de renovatie voorbereiden. Daarmee zullen we een groot bouwboard plaatsen in de tuin van Otterveurdt, om te benadrukken dat de gemeente in 2021 en 2022 7,5 miljoen euro gaat investeren in een fantastische zwembadvoorziening in Hoensbroek. Ook wordt de aansluiting gerealiseerd op mijnwater, waarmee de verduurzaming van het zwembad ter hand wordt genomen.

Dan de vragen van Hoensbroeks Belang. Er zit een uitgebreide toelichting bij. Ik wil daar toch ook wat uitgebreider op reageren. In die zin dat het college er al jaren geen twijfel over laat bestaan dat wij moeten, maar vooral ook willen, aanbesteden. Ook al zouden we niet moeten aanbesteden, dan willen we nog aanbesteden, omdat het namelijk gaat om een mega-investering. We steken 7,5 miljoen in de renovatie. Jaarlijks kost het zwembad 1,2 miljoen euro, waarvan een groot deel als subsidie in de zakken vloeit van de exploitant. Het gaat letterlijk om een miljoenencontract. Dan moet je toch kiezen voor zorgvuldigheid, niet alleen in het belang van de zwembadklanten, maar ook in het belang van de belastingbetaler.

Voorzitter. Daarom snap ik eerlijk gezegd helemaal niets van de stellingname van de Partij Hoensbroeks Belang. Er zijn in principe drie modellen om een zwembad te exploiteren. Of je kiest voor een marktmodel, zoals het college doet in termen van een aanbesteding. Dan probeer je het beste bod uit de markt te halen op basis van kwaliteit en prijs. Of je kiest voor een bureaucratisch model. We gaan het zwembad als gemeente zelf runnen, met ambtenaren als badmeesters. Of je kiest voor een gemeenschapsmodel: je laat het zwembad runnen door vrijwilligers, al dan niet verenigd in een entiteit als een stichting, vereniging of een coöperatie.

Het is voor mij verbijsterend dat Partij Hoensbroeks Belang lijkt te neigen naar een obscuur model, een model vier, wellicht uit de Limburgse Vriendenrepubliek: je ritselt een miljoenencontract voor een ondernemer onder de tafel. Handjeklap, klaar, omdat je de ondernemer zo graag een contract gunt. Mijn vraag is: waarom? Waarom laat Partij Hoensbroeks Belang zich zo voor het karretje spannen van een enkele exploitant?

Het college kiest bewust en onverkort voor het algemeen belang, voor een open en transparante aanbestedingsprocedure op basis van meerdere inschrijvingen. We kiezen niet op voorhand partij. We laten ons overtuigen door de biedingen in de aanbestedingsprocedure.

Voorzitter. Waarom is de conceptafspraken afgezegd die voor komende vrijdag stond? Dat ging over een vergaderoptie. Het kenmerk van een vergaderoptie is dat een vergaderoptie ook weer kan vervallen op basis van de onbeschikbaarheid van de uitgenodigde partijen. Op de bewuste vergaderoptie die was uitgezet, kon iemand van de uitgenodigde partijen niet. De andere vergaderopties pasten weer niet voor Huurdersbelangen. Dat betekent dat we een nieuwe vergaderoptie hebben uitgezet. Die is ook succesvol, want vrijdagochtend 5 maart hebben we een afspraak staan.

De tijdlijn waar de heer Hesse het over had, hebben we nog een keer uitgezet, ook om te laten zien dat de gemeente er alles aan heeft gedaan om tot een afspraak te komen.

Dan vraag 3. Die gaat over de onderverhuurder. Waarom kan de onderverhuurder niet worden meegenomen als onderdeel van de tender? Dat heeft ermee te maken dat de onderverhuurder een onderhuurder is van Otterveurdt BV, waarvoor de gemeente geen verantwoordelijkheid draagt. De arbodienst op die plek is bovendien illegaal, omdat ze in strijd is met het bestemmingsplan. Voor alle duidelijkheid, we hebben het over een zwembad. In een zwembad kun je zwemmen, omkleden, een drankje doen, misschien ook nog een kaartje leggen in de kantine en als vereniging vergaderen. Dit zwaar gesubsidieerde gemeentelijke complex is uitdrukkelijk geen bedrijfsverzamelgebouw of een kantorencomplex. Commerciële kantooractiviteiten kunnen door de buitenwacht worden uitgelegd als concurrentievervalsing richting kantooraanbieders of branchegenoten en misschien zelfs als staatssteun. Deze situatie vinden wij volstrekt onwenselijk en zullen wij dan ook bij aanvang van de nieuwe exploitatieperiode met onmiddellijke ingang beëindigen. We zijn van mening dat we gegeven de leegstand in onze stad en regio meer dan genoeg passende kantoorruimte kunnen bieden. We begeleiden de arbodienst dan ook graag naar een andere plek.

Voorzitter. We zijn heel erg blij en trots op de geweldige miljoeneninvestering die de raad unaniem heeft goedgekeurd. Met opgeheven hoofd lijkt het mij goed om rechtop te gaan staan voor een gezamenlijke investering in het gemeentelijk zwembad. Daarmee maken we het zwembad groter, trotser, aantrekkelijker en dat geldt ook voor Hoensbroek in het algemeen. Dat lijkt me in het belang van Hoensbroek.

Voor zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Voordat we naar de heer Hesse en de heer Daamen gaan voor aanvullende vragen - ik zie ook al heel veel andere handen - wil ik erop wijzen dat het geen debat is. Het is een vragenuur. U stelt vragen. Nee, mevrouw Plusquin, het is het vragenuur. Dus we gaan eerst terug (*geluid niet verstaanbaar*)

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter!

De voorzitter

Nee, meneer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Meneer De Beer heeft wel iets gezegd waar wij helemaal niet achterstaan. Hij heeft gezegd: de vriendenrepubliek. Dat gaat toch wel wat te ver.

De voorzitter

Dat hebben we gehoord, maar het is het vragenuur. Ik wil nu geen debat. Ik wil naar de heer Hesse. Ik vraag aan de rest van de raad om hun microfoon uit te zetten, want anders gaat het galmen, zeker voor de mensen die hier in de zaal zitten. De heer Hesse, gaat uw gang.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de glasheldere en constructieve antwoorden en de transparantie daarin. Ik wil toch van de gelegenheid gebruikmaken om een aanvullende vraag te stellen. Met name omdat moet worden geconstateerd dat de heer Mulleneers ervaring heeft met de aanbestedingsprocedure. Hij heeft 25 jaar geleden de aanbesteding gewonnen. Hij weet hoe belangrijk transparante informatie is. Hij nam medewerkers over die toen vielen onder de gemeentelijke cao. Overigens was dat snel al niet meer het geval.

De voorzitter

Meneer Hesse, komt u tot uw vraag.

De heer Hesse, SP

Mijn vraag aan de wethouder is: wiens belang wordt gediend met het feit dat informatie over het team niet wordt gedeeld? Dat is voor mij volstrekt onhelder.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen. Ook hiervoor geldt: een vraag stellen. Er is geen ruimte voor inleidingen. Die ruimte hebben de vragenstellers gehad in de eerste ronde. Nu is er alleen ruimte voor het stellen van een korte, bondige vraag, want anders kunt u het mij straks niet kwalijk nemen dat ik om 19.15 uur zeg dat het vragenuur is afgelopen. Dus we gaan nu naar de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Wij worden persoonlijk toegesproken. Dan wil ik ook de ruimte nemen om daarop te reageren. Ik vind het not done ...

De voorzitter

Nee, meneer Daamen. Sorry, het is het vragenuur.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, wij worden op iets aangesproken. Daar wil ik ook een reactie op kunnen geven.

De voorzitter

Nee, meneer Daamen, dat kunt u niet. Ik ben de voorzitter van de vergadering. Het is het vragenuur. Ik verzoek u een aanvullende vraag te stellen - anders ontnem ik u het woord - omdat andere vragenstellers anders straks in de rest van het vragenuur niet de tijd krijgen om hun vraag te stellen. Ik wil u vragen om een aanvullende vraag te stellen. Gaat uw gang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, nee, hier ga ik niet mee akkoord. Ik wil graag reageren op een statement dat de wethouder maakt richting ons.

De voorzitter

Nee, meneer Daamen, dit is het vragenuur. Daar stelt u vragen in. Het is geen debat. Dat heb ik heel duidelijk vooraf gezegd. Dat hebben we ook nooit zo gedaan. Ik stel voor dat u een vraag stelt. Wellicht lukt het u om in die vraag - ik zal u een beetje helpen - het college te vragen of het die woorden wil innemen of iets anders en anders ga ik naar de volgende vragensteller.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, ik maak bezwaar tegen deze gang van zaken.

De voorzitter

Oké, dan gaan we naar de volgende vragensteller. Mevrouw Plusquin, gaat uw gang.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Ik heb een punt van orde gemaakt. Ik vind het werkelijk onbestaanbaar dat een wethouder een lokaal raadslid vergelijkt met iemand van de Vriendenrepubliek, naar aanleiding van het gelijknamige boek van de heer Dohmen. Dat gaat nota bene over de eigen partij van deze wethouder. Ik vind dat hier een excuus op zijn plaats is naar de heer Horssels.

De voorzitter

Wat is uw vraag, mevrouw Plusquin. We gaan niet het debat aan. Wat is uw vraag?

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Of de wethouder zijn excuses kan aanbieden aan het raadslid.

De voorzitter

Dank u wel. We gaan naar de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb twee vragen.

De voorzitter

Meneer Aarts, u mag één aanvullende vraag stellen.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Dan zal ik het zodanig doen. Kan de huidige exploitant juridisch worden verplicht om de personeelsgegevens te verstrekken? Door zijn manier van werken zou hij uitgesloten moeten kunnen worden, omdat hij een ongelijk speelveld creëert met andere aanbieders. Hij bezit informatie die anderen niet hebben. Is de wethouder dat met mij eens en wat kan eraan gebeuren?

De voorzitter

Dat is een duidelijke vraag, meneer Aarts. De heer De Kleijn, gaat uw gang.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Ik heb even een korte vraag. Ik krijg vragen van mensen uit de omgeving of het lezwemmen geborgd blijft tijdens de overgangsperiode en tijdens de huidige periode. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Kleijn voor uw korte en bondige vraag. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Ik houd het ook kort. Ik heb een aanvullende vraag. Is het mogelijk om de huidige exploitant - hij is overduidelijk de regisseur van deze klucht - uit te sluiten van verdere deelname als gevolg van zijn onoorbare gedrag?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

We zitten in een aanbestedingsproces dat op 1 maart afloopt. Dat is gewoon een feit. Ik betreur al die fuss in het dossier enorm. Bent u het met het CDA Heerlen eens dat dit allemaal slecht kan zijn voor het uiteindelijke eindresultaat? En dat onze stad hier niets, maar dan ook echt helemaal niets mee opschiet? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Ik beperk me ook tot een vraag. De wethouder geeft aan dat in geval van een vertrekkende ondernemer, de nieuwe ondernemer de verplichtingen overneemt. In dergelijke bewoordingen heeft de wethouder zich

uitgedrukt. Maar ik denk dat we spreken over een huurder. Dan liggen de verhoudingen denk ik iets anders. Kan de wethouder dat bevestigen?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Ik heb een vraag en een punt van orde. Het punt van orde gaat over de techniek. Regelmatig gaat het rondzingen. Kan de techniek daar iets aan doen? Dat is het punt van orde. Ik heb de volgende vraag. Mijn moeder maakt samen met haar reumazwemclub gebruik van zwembad Otterveurdt. Ze was gisteren in paniek bij me. Via de heer Mulleneers had ze begrepen dat het ging stoppen. Met haar is het hele reumazwemclubje in paniek. Kan de wethouder bevestigen dat dit niet aan de orde is?

De voorzitter

Dank u wel. Ik reageer meteen even op de techniek. Als iedereen netjes op tijd zijn microfoon uitzet, thuis en hier in de zaal, dan gaat het niet of minder rondzingen. Dat is het antwoord op uw vraag. Dan gaan we tot slot naar de heer Leers. Gaat uw gang, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

De wethouder had het over de Vriendenrepubliek. Bedoelt hij daar ook het volgende mee, wat binnen de Heerlense politiek al een hele tijd rondzingt, namelijk dat het bureau Drijver en Partners dat het onderzoek in deze heeft uitgevoerd, op hetzelfde adres is gevestigd als het bureau dat kennelijk meedingt naar het exploiteren van het zwembad? En kennelijk is het in de afgelopen jaren vaker zo geweest dat dit bureau met allerlei aanbestedingen aan de haal is gegaan. Dat is in ieder geval hetgeen in de politiek rondzingt. Het is misschien goed als het college daar een statement over maakt, want anders houdt dit natuurlijk niet op.

De voorzitter

Dank voor al uw vragen. Dan gaan we naar de heer De Beer. Ik weet dat het veel vragen zijn. Wellicht vergt het een lang antwoord, maar graag kort en bondig. Als dat niet kan, dan moeten we dit op een andere plek bespreken. Dit is geen debat. De heer De Beer.

Wethouder De Beer

Ik begin even van achter naar voren en ik probeer het kort te houden. De heer Leers gaf de link naar het bureau Drijver en partners. We hebben daar ook schriftelijk op gereageerd in de artikel 33-vragen naar de heer Daamen. Die antwoorden zijn ook gedeeld met de raad. Daar staat het antwoord in principe in. De stelling dat het bureau op hetzelfde adres zou zijn gevestigd, is mij niet bekend, maar dat zoeken we nog even aanvullend uit.

De heer Tijdeman bevestigt nog een keer dat er misinformatie wordt gedeeld over het stoppen van zwemactiviteiten. Dat kan ik alleen maar ontkennen. In principe kunnen roosters, zwemactiviteiten en dergelijke ook door een nieuwe exploitant worden overgenomen. Die zal daar ook alle belang bij hebben. Maar of er een nieuwe exploitant komt, is natuurlijk ook afhankelijk van de aanbesteding.

De heer Butink verwijst naar de onderverhuurders als zijnde huurder. Is dit dan niet een andere positie dan de exploitant heeft? Ja, dat klopt. Alleen in het contract met de exploitant hebben we expliciet opgenomen dat hij geen contractuele verplichtingen mag aangaan die voorbij zijn contractperiode gaan. Dat geldt ook heel uitdrukkelijk voor onderhuur.

De heer Peters vraagt of het zo is dat de hele gang van zaken erg negatief is voor de gemeente en daarmee ook een slecht beeld schetst. Daar kunnen wij alleen maar bevestigend op antwoorden.

De heer Van dan Berg vraagt of het een idee is om de huidige exploitant uit te sluiten op basis van de misinformatie die hij produceert dan wel de andere gang van zaken in het hele proces. Dat laat ik over aan

de juristen en aan de aanbestedingscommissie. Natuurlijk worden deze overwegingen serieus bekeken, maar - zoals ik al aan het begin van mijn betoog zei - staan we niet partijdig in dit verhaal. We willen ons vooral laten overtuigen op basis van biedingen van kwaliteit en prijs.

De heer De Kleijn vraagt of leszwemmen zijn geborgd. Ja, dat is geborgd. Dus ook die activiteiten zullen gewoon doorgang kunnen vinden.

De heer Aarts vraagt of de huidige exploitant meer kennis heeft van het zwembad. Was hij verplicht om de informatie die hij niet heeft gedeeld, te delen? Daar is juridisch goed naar gekeken. We hebben gemeend om vooral te zorgen voor een gelijk speelveld tussen de inschrijvende partijen. Dat hebben we proberen te ondervangen met de bepaling rondom het personeel. Dat is niet optimaal, maar we denken wel dat dit voldoende basis biedt om te komen tot goede, objectieve biedingen vanuit verschillende partijen. We hebben dus goede hoop dat er genoeg partijen zullen inschrijven en een goede bieding zullen doen.

De heer Hesse vraagt: waarom deelt de exploitant informatie die niet juist is? Of: waarom deelt hij informatie rondom zijn personeel niet? In wiens belang is het niet delen? Wij gaan ervan uit dat het in zijn belang is om dit niet te delen, maar het is niet in het belang van zijn personeel noch in het belang van een objectieve aanbesteding, noch in het belang van de gemeente, noch in het belang van zwembadklanten. Dus dat is wat ons betreft de situatie.

Voorzitter. Ik denk dat het goed is dat ik nog een keer goed het gesprek aanga met de heer Daamen, al dan niet te zijner tijd met de burgemeester om dit verder te bespreken.

De voorzitter

Dat lijkt me niet alleen een duidelijk antwoord, maar ook nog een prima einde. Dank u wel aan de aanvullende vragenstellers en het college.

Met het oog op de klok verzoek ik alle volgende vragenstellers om de inleiding te schrappen of in een halve zin te doen, want anders redder we het vragenuur niet met z'n allen tot 19.15 uur.

Dan gaan we nu naar de sloop verloederde panden aan de Spoorsingel 10-34. Het zijn de vragen van de CDA-fractie.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Het gaat om het volgende. In de commissie RO is vorige maand het bestemmingsplan besproken. Daarin heb ik gevraagd hoe het ging met de sloop van de andere panden. Vorig jaar heeft het college toegezegd dat die panden worden gesloopt in 2021. Vandaar de vragen.

Mevrouw Heine stelt de volgende vragen:

- 1. Houdt u zich alsnog aan de toezegging van 30 september vorig jaar om - zonder mitsen en maren- de verloederde panden aan de Spoorsingel 10-34 dit jaar af te breken? Zo nee, waarom wijkt u hiervan af?*
- 2. Kunt u toezeggen zo spoedig mogelijk -maar uiterlijk dit voorjaar- een sloopplan op te stellen en de sloop van deze panden zoals beloofd gedurende dit jaar uit te voeren?*

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Heine. Bij u zijn twee zinnen altijd vergelijkbaar met een halve zin van de rest, dus ik heb het toegestaan. Ik kijk naar het college voor een antwoord op uw vragen.

Wethouder Damen

Voorzitter, ik lees de vragen in ieder geval van tevoren op.

1. Houdt u zich alsnog aan de toezegging van 30 september vorig jaar om zonder mitsen en maren de verloederde panden aan de Spoorsingel 10-34 dit jaar af te breken? Zo nee, waarom wijkt u hiervan af?

Het is en blijft ons streven dat in 2021 wordt begonnen met de sloop en dat die dan ook gaat plaatsvinden. Het college heeft op 30 september 2020 gevraagd of de raad bereid is het college de ruimte te geven die nodig is om met de sloop te kunnen beginnen. In de begroting 2021 zijn hiervoor geen middelen

gereserveerd. Het gaat hierbij om de kosten van de sloop alsmede om het afboeken van de boekwaarde van deze panden.

2. Kunt u toezeggen zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk dit voorjaar, een sloopplan op te stellen en de sloop van deze panden zoals beloofd gedurende dit jaar uit te voeren?

Wij kunnen dit voorjaar een sloopplan gereed hebben dat toeziet op de technische voorwaarden voor sloop. Indien ook het benodigde budget voorhanden is, kan dit sloopplan ook worden uitgevoerd.

Tot zover de beantwoording.

De voorzitter

Mevrouw Heine?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Nee, dank u, voorzitter.

De voorzitter

Anderen? De heer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik heb een afspraak laten inplannen om de panden te kunnen bezoeken. Dat bezoek heeft onlangs plaatsgevonden. Daarbij begreep ik dat er een optie ligt op die locatie door Wonen Zuid en dat er ook nog een contract ligt op die locatie door Schoon GMS. Dus hoe zit dit? Wordt dit allemaal verwerkt in de stukken die wij binnenkort ontvangen naar aanleiding van de vragen die ik heb gesteld in de raadscommissie? Wanneer krijgen we de complete projectinformatie? Hoe zit het met betrekking tot die specifieke zaken die ik net aanhaalde? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan de laatste vragensteller. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. We gaan uit van een harde toezegging van de voorganger van de huidige wethouder. Is de wethouder het met mij eens dat onder de streep kan worden geconcludeerd dat er hoe dan ook kosten moeten worden gemaakt, nu of later, en dat uitstel niets oplevert? Hij kan en moet dus aan de slag gaan.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Aarts, net nog op de valreep. Gaat uw gang.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Vorig jaar is een toezegging gedaan. Waar we met zijn allen zijn ingetrapt, is dat we niet naar de financiering hebben gekeken. Ik zou graag een voorstel willen zien van de wethouder - dat hoeft niet nu - om te kijken op welke manier er überhaupt financiën boven tafel gehaald kunnen worden om dit te betalen. Dit gaat niet om een paar euro, maar echt om heel veel geld. Kan de wethouder ons daarover informeren?

De voorzitter

De heer Damen, namens het college.

Wethouder Damen

Naar aanleiding van de vraag van de heer Leers kan ik aangeven dat we bezig zijn met planvorming voor het totale gebied rond de Spoorsingel. Op het moment dat daar daadwerkelijk zaken klaar zijn, zullen we de commissie daarover informeren.

De heer Hesse geeft aan: u kunt nu beginnen, maar de kosten zullen inderdaad blijven. Daar gaat het juist om. We willen zorgvuldig kijken op welke wijze we financiële middelen kunnen vinden om daadwerkelijk aan de sloop te kunnen beginnen.

De heer Aarts geeft eigenlijk dezelfde opdracht aan het college. Ik kan me erin vinden om te kijken op welke wijze we de financiering rond krijgen. De toezegging is om dit jaar te starten. We zullen nu een voorstel moeten maken, waarin we duidelijk aangeven op welke wijze we het daarvoor benodigde bedrag beschikbaar kunnen stellen. Ik denk dat we daar de raad nog wel bij nodig zullen hebben.

De voorzitter

Daarmee kunnen we deze reeks afsluiten. We gaan door naar de volgende vragenreeks. Die is ook van de heer Daamen - ik zeg "ook", omdat hij al eerder vragen stelde - en betreft dank aan burgers, ondernemers en hulpverleners. Gaat uw gang, meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

De vragen zijn naar aanleiding van een recente publicatie in De Limburger met de titel "Heerlense wethouders maken tournee door de stad om burgers, ondernemers en hulpverleners te bedanken". Er werd een presentje overhandigd als bedankje voor het uithoudingsvermogen van de Heerlenaren in deze lastige periode met veel beperkingen. Naar aanleiding van de bovengenoemde publicatie hebben wij vragen.

Tijdens de algemene beschouwingen hebben wij de wethouder gevraagd om na te denken over een alternatief voor de jaarlijkse nieuwjaarsreceptie voor vrijwilligers, omdat de kans er dik in zat dat het evenement vanwege corona niet zou doorgaan. Wij willen voorop stellen dat we zeer verheugd zijn met bovengenoemde actie, maar we hebben wel enkele vragen.

Vraag 1: Waarom is er niet voor gekozen om dit raadsbreed te doen? Een gemiste kans!

Vraag 2: Uit het artikel blijkt dat deze actie een alternatief voor het nieuwjaartreffen is. In hoeverre zijn de gangbare genodigden van de nieuwjaarsreceptie hiervan op de hoogte gesteld? Wij hebben dit bij diverse organisaties gepeild. Er wordt aangegeven dat ze niks van de gemeente hebben gehoord en dat ze dit zeer spijtig vinden.

Vraag 3: Zoals gezegd, we appreciëren de actie, maar we willen u wel verzoeken om hierover nog iets te communiceren richting de overige normaal genodigden. Bent u hiertoe bereid?

Dat waren de vragen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we snel naar het college.

Wethouder Keulen

Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vragen nog even herhalen.

Vraag 1: Waarom is er niet voor gekozen om dit raadsbreed te doen? Een gemiste kans!

De serie filmpjes Kracht van Heerlen en de bezoeken van de wethouders vormen geen alternatief voor een nieuwjaarsreceptie. In de krant is ten onrechte dit verband gelegd. Het spreekt voor zich dat er geen enkele gemeente is, dus ook wij niet, die een fysieke nieuwjaarsreceptie kan houden tijdens deze coronatijd. Dat betekent niet dat deze filmpjes en bezoeken bedoeld zijn als alternatief hiervoor.

Voor de goede orde en verduidelijking: er zijn bij aanvang van een jaar twee nieuwjaarsrecepties bij de gemeente Heerlen. De ene is natuurlijk de algemene receptie, waarbij B en W en de raad uitnodigen en iedereen welkom is. Hierbij worden bijzondere Heerlenaren voor hun speciale verdiensten in het zonnetje gezet. Dit moeten we niet verwarren met de Heerlenaren in de filmpjes Kracht van Heerlen, want daarbij gaat het echt om mensen die symbool staan voor groepen Heerlenaren die het nu in coronatijd moeilijk hebben of extra worden uitgedaagd.

De tweede receptie die wij houden en waar u denkkelijk op doelt, is de receptie voor buurtvrijwilligers die wordt georganiseerd door Buurtgericht Werken en waarbij onder andere raadsleden aanwezig zijn als

genodigden. Wij gaan er dus ook van uit dat u deze receptie bedoelt in uw verdere vragen. De antwoorden hebben dus betrekking op de receptie van Buurtgericht Werken.

Vraag 2: Uit het artikel blijkt dat deze actie een alternatief voor het nieuwjaartreffen is. In hoeverre zijn de gangbare genodigden van de nieuwjaarsreceptie hiervan op de hoogte gesteld? Wij hebben dit bij diverse organisaties gepeild. Er wordt aangegeven dat ze niks van de gemeente hebben gehoord en dat ze dit zeer spijtig vinden.

Zoals bij vraag 1 al is toegelicht, is de actie geen alternatief voor de nieuwjaarsreceptie van Buurtgericht Werken. Alle genodigden, inclusief alle raadsleden, hebben op 26 november 2020, een mail ontvangen - dat waren in ieder geval de mensen die vorig jaar ook aanwezig waren - dat de receptie van Buurtgericht Werken niet zou doorgaan. Een brief van mij is bijgevoegd als bijlage.

Vraag 3: Zoals gezegd we appreciëren de actie, maar we willen u wel verzoeken om hierover nog iets te communiceren richting de overige normaal genodigden. Bent u hiertoe bereid?

Volgens mij heb ik dat tijdens de Algemene Beschouwingen ook al aangegeven. We hebben een alternatief voorbereid. Dat staat ook klaar. Dat willen we heel graag houden in de vier stadsdelen. Door de coronamaatregelen hebben we dat nog niet kunnen uitvoeren, maar te zijner tijd pakken we dat zeker op om gedurende dit jaar nog iets bijzonders te organiseren zo snel als het ook weer passend en mogelijk is.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Keulen. Dan kijken we naar de heer Daamen of er eventuele - het hoeft niet - aanvullende vragen zijn.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Nee, dank u wel, voorzitter. De beantwoording was helder. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Andere raadsleden? Dat is niet het geval. Dan constateer ik dat we nog vijf reeksen aan vragen te gaan hebben. Dat lijkt mij erg krap. Dat betekent dat we om 19.15 uur echt gaan stoppen. De vragen die dan nog niet zijn beantwoord, worden schriftelijk beantwoord. Dat gezegd hebbend, gaan we snel naar de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Mijn vragen zijn duidelijk. De inleiding is dat Bam Brood en meer gaat stoppen. Het is een ondernemster met het hart op de goede plaats. Het is ook een ondernemster die een plek biedt aan een zeer kwetsbare groep in onze stad. Het is een ondernemster met een zeer sociaal gezicht, die te hoop is gelopen, volgens haar zeggen, tegen asociale regels. Op die basis heb ik mijn vragen gesteld. In dat licht mogen mijn vragen ook worden gezien. Daar wil ik meteen even aan toevoegen dat ik vandaag een gedeelte van de beantwoording in de krant las. Wethouder Van Zutphen laat weten dat hij het stoppen van Bam betreurt. Hij vindt het vreselijk triest hoe moeilijk de horeca het heeft in deze tijden.

Met betrekking tot de dagbesteding kan hij melden dat dit een zaak van Heerlen STAND-BY! is. Daar ligt ook precies een punt. Deze ondernemster voelt zich niet gehoord, niet begrepen en tegengewerkt. De wethouder zegt: dat is geen zaak van ons, maar van STAND-BY!. Volgens mij hebben wij STAND-BY! In het leven geroepen. Ik wil graag in dat licht mijn vragen gesteld zien.

Dank u wel.

De heer Tijdeman stelt de volgende vragen:

Naar aanleiding van deze oproep en het contact van ondergetekende met Chrissy Helmerichs, heeft Fractie Tijdeman de volgende vragen aan het college:

1. Is het college op de hoogte van de contacten tussen de eigenaar van Bam Brood en meer, Chrissy Helmerichs en Stand-by en van de gevoelens van onmacht, niet gehoord te worden en als gesprekspartner/onderaannemer te worden tegengewerkt?

2. Heeft het college contact gehad met Chrissy Helmerichs? En zo ja: is de betrokken wethouder bereid om hierover de raad te informeren en de uitkomsten daarvan te delen?

3. Is het college het met me eens dat een initiatief als Bam Brood en meer een verrijking is voor de stad Heerlen en dat het alle steun verdient om niet zoals het er nu naar uit ziet op 28 februari a.s. definitief de deuren te moeten sluiten?

De voorzitter

Duidelijk. Het college. De heer Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Ik denk dat het heel belangrijk is om op deze plek nog een keer te benadrukken hoe moeilijk de ondernemers het op dit moment hebben en hoe triest het ook is, dat ze vaak moeten besluiten om te stoppen. Dat is zeer zeker ook voor Bam, Brood en meer het geval. Laat dat vooral heel duidelijk zijn.

Dan ga ik toch in op de concrete vragen.

1. Is het college op de hoogte van de contacten tussen de eigenaar van Bam Brood en meer, Chrissy Helmerichs en STAND-BY! en van de gevoelens van onmacht, niet gehoord te worden en als gesprekspartner/onderaannemer te worden tegengewerkt?

Ik wijs toch op het feit dat wij vanaf 2017 in Heerlen een heel andere constructie hebben dan de meeste andere gemeenten. De meeste andere gemeenten hanteren een zogenaamde openhuisconstructie, met een enorm aantal aanbieders en het hanteren van een soort uurtjefactuurconstructie. Dat doen wij in Heerlen niet. Dat is ook een nadrukkelijk besluit van het college en de gemeenteraad. Wij besteden de taak dagbesteding, begeleiding en welzijn uit aan één samenwerkingsverband van zorg- en welzijnsinstellingen. Dat samenwerkingsverband STAND-BY! is nadrukkelijk niet de gemeente. Het is ook geen onderdeel van de gemeente, zoals sommigen ten onrechte hebben gesuggereerd. Dat samenwerkingsverband heeft juist als doel om zo veel mogelijk dingen zelf te kunnen doen en daar waar ze dat niet kunnen, eventueel onderaannemers in te huren. Een onderdeel van de nadrukkelijke boodschap die wij aan STAND-BY! meegeven is ook vertrouwen in de professional. Dat betekent ook dat het niet juist zou zijn als wij vervolgens als gemeente zeggen: STAND-BY!, je moet zaken doen met onderaannemer A of zorginstelling B of wat dan ook. Het is nadrukkelijk STAND-BY! die de keuze moet maken in het belang van de cliënten waar ze zorg voor moeten dragen, om voor goede ondersteuning en zorg voor haar cliënten te zorgen.

2. Heeft het college contact gehad met Chrissy Helmerichs? En zo ja: is de betrokken wethouder bereid om hierover de raad te informeren en de uitkomsten daarvan te delen?

Ja, uiteraard is er vanuit de gemeente contact geweest. Korthedshalve denk ik dat het goed is dat ik hier toezeg dat we de raad schriftelijk zullen informeren over de contacten die hebben plaatsgevonden, inclusief natuurlijk de rol die wij als gemeente hierin hebben of niet hebben.

3. Is het college het met me eens dat een initiatief als Bam Brood en meer een verrijking is voor de stad Heerlen en dat het alle steun verdient om niet zoals het er nu naar uit ziet op 28 februari a.s. definitief de deuren te moeten sluiten?

Daarvan kan ik zeggen dat er momenteel via het zelfstandigenloket van de gemeente contact is met Bam Brood en meer om toch te kijken wat de mogelijkheden zijn om op de een of andere manier verder te gaan. Dus vanuit onze economische positie, het zelfstandigenloket, willen we daar nadrukkelijk een positieve rol in spelen om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Vanuit onze zorgverantwoordelijkheid hebben wij nadrukkelijk aangegeven dat de cliënten, de medewerkers van Bam, natuurlijk ook bij ons moeten kunnen aankloppen. Maar vanuit Bam Brood en meer is naar ons toe aangegeven dat die allemaal al elders een goede plek hebben gevonden. Als dat toch niet het geval is, dan is het uiteraard onze verantwoordelijkheid en de verantwoordelijkheid van STAND-BY! om alsnog voor een goede ondersteuning van deze mensen te zorgen.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dan kijk ik naar de heer Tijdeman voor aanvullende vragen. Ik inventariseer ook al tegelijk of er anderen zijn. Gaat uw gang, meneer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Voorzitter, dank u wel. De beantwoording van de laatste vraag stelt me gerust. Dat vind ik fijn. De beantwoording van de eerste vraag stelt mij nog niet gerust. Er is nergens door mij of door wie dan ook gesteld, tenminste niet dat mij ter oren is gekomen, dat STAND-BY! een onderdeel van de gemeente is, maar het is wel een initiatief van de gemeente. Dat kunnen wij met elkaar eens zijn.

Als een initiatief van de gemeente op punten in haar beleid dit soort initiatieven lijkt tegen te werken en zelfs zo tegen te zitten dat ze moeten stoppen ... Dit is een voorbeeld, maar er zijn meer voorbeelden te noemen. Dus het lijkt procesmatig. Dan zijn wij als gemeente toch zeker aan zet ...

De voorzitter

Meneer Tijdeman, wat is uw vraag?

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Zijn wij niet aan zet om toch met STAND-BY!

te kijken of het procesmatig allemaal wel fatsoenlijk loopt? Als het ons initiatief is om het zo te organiseren, dan moet de burgemeester het toch zeker met mij eens zijn dat we daar van de hoed en de rand zouden moeten weten. Dank u.

De voorzitter

Duidelijk. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel. Ik heb twee vragen.

De voorzitter

Eén aanvullende vraag, meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ja, goed. Ik merk in deze discussie dat we de uitgangspunten van STAND-BY! misschien tegen het licht moeten houden. Ik wil de wethouder graag verzoeken om te kijken op welke termijn wij samen met het presidium STAND-BY! kunnen opvoeren binnen de commissie, om van daaruit een evaluatie te doen of wij nog steeds de goede dingen doen met STAND-BY! en of we misschien het programma moeten aanpassen. Kan de wethouder zich daarin vinden? Kan hij me daarin steunen?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Afgelopen zaterdag heb ik een heel aantal schriftelijke vragen doen toekomen aan het college. Die lagen maandagmorgen op hun bureau. Nu dit dossier zo duidelijk en breed belicht is, hoop ik van het college op heel korte termijn antwoord te krijgen. Afsluitend ga ik ervan uit dat er niet alleen ambtelijk contact is met mevrouw Helmerichs, maar dat het college zich dit ook dermate aantrekt, dat ook de portefeuillehouder of de portefeuillehouders persoonlijk contact zullen hebben met mevrouw Helmerichs om hier één op één over te spreken. Kan het college dit bevestigen?

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we snel naar het college. De heer Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Ik begin met de heer Verreck, want hij raakt in zijn vraagstelling precies de kern van de zaak. Het is wat mij betreft alleen precies omgekeerd van wat de keuze zou moeten zijn.

Ik heb er in de eerste termijn al op gewezen dat er gemeenten zijn die een oneindig aantal aanbieders hebben. Vervolgens werken zij allemaal via uurtje factuurtje. Ze bedoelen het ongetwijfeld allemaal goed en verrichten goed werk, maar daardoor is de situatie in die gemeenten volstrekt onbeheersbaar geworden. Veel van die gemeenten moeten nu de botte bijl hanteren om de boel qua zorg bij de Wmo nog onder controle te houden.

We hebben heel nadrukkelijk een andere keuze gemaakt. De keuze samenwerking in plaats van marktwerking en de keuze vertrouwen in de professionals. Dat leidt ertoe dat de kwaliteit van de zorg aanzienlijk beter is dan elders. Het leidt er ook nog eens toe dat het financieel veel beter onder controle is. Het betekent natuurlijk ook dat wat in een andere gemeente gebeurt, namelijk dat een aanbieder, met welke goede bedoelingen ook, denkt: ik wil daar een deeltje van gaan doen, dat dit in de gemeente Heerlen niet mogelijk is. Degenen die zulke plannen hebben, moeten zich natuurlijk ook realiseren dat dit in Heerlen zo is.

Uiteraard is het te allen tijde mogelijk om daar in de commissie over te praten. Wij zijn uitermate tevreden over STAND-BY!. Die discussie wil ik heel graag aangaan in de commissie.

Wij zullen de door de heer Leers gestelde artikel 33-vragen zo snel mogelijk beantwoorden. Ik denk dat het op zich niet belangrijk is of wij ambtelijk, als wethouder of als collegelid contact hebben. We zijn één gemeente en we spreken met één mond, of het nu ambtelijk of als college is. Het is afhankelijk van de omstandigheden, het soort gesprek en de wens van beide partijen of dit door een wethouder gebeurt of ambtelijk.

Dan de fractie Tijdeman. Werkt dit soort initiatieven tegen? Ja, het beleid dat wij hebben rond STAND-BY! zorgt ervoor dat bij ons niet hetzelfde mogelijk is als in andere gemeenten. Ik noem maar de gemeente Maastricht, waar iedere aanbieder zich in een openhuisconstructie kan aandienen en vervolgens zijn ding kan doen. Dat is bij ons niet mogelijk, maar ik ben blij dat wij niet de keuze van de gemeente Maastricht hebben gemaakt. Daar hoort ook bij dat STAND-BY! de ruimte heeft. De gemeente loopt STAND-BY! niet voor de voeten om de taak te doen die zij moeten doen. Wij rekenen STAND-BY! af op het resultaat.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ronden we deze vragenreeks af, met dankzegging aan een ieder die heeft deelgenomen en meegedaan. Dan gaan we naar het CDA, handhaving coronamaatregelen. Als het even kan zonder inleiding, kijk ik vriendelijk naar de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Meneer de voorzitter, ik zie u niet kijken, maar ik snap de boodschap. Ondanks dat is er de laatste dagen een en ander veranderd, waar ik toch even een korte inleiding op wil geven.

Afgelopen zaterdag zat de eigenaresse van Café Tess aan de Bongerd samen met haar zus voor het pand waar ze een blikje cola dronk, op eigen grond. Het café was overigens duidelijk gesloten. Toch kreeg ze in eerste instantie een boete hiervoor. Op zijn zachtst gezegd was het een rare situatie en ook zeker onbegrijpelijk. In navolging daarvan is een en ander door de gemeente aan de krant toegelicht. Ik heb begrepen dat de eigenaresse uiteindelijk toch geen boete kreeg.

Desondanks stelt onze fractie deze vragen. Waarom? Omdat deze situatie met het befaamde blikje cola een voorbeeld is van handhaving van coronamaatregelen bij ondernemers, waarbij het lijkt dat dit gebeurt op basis van willekeur en zonder menselijke maat.

Daar krijgt onze fractie vaak meldingen van. Ze ook op het Pancratiusplein, waar bij het buitenverkooppunt van een niet nader te noemen horecazaak in een uur tijd drie keer een ander koppel handhaving poolshoogte kwam nemen. Het waren dus telkens andere handhavers. Een van de handhavers vond de

situatie in orde, de andere twee absoluut niet. Aan het buitenverkooppunt zelf veranderde tijdens dat uur helemaal niets. Hoe valt hier een peil op te trekken? Hoe weet je als ondernemer dan waar je aan toe bent? Deze ondernemers zijn juist een aanwinst voor ... *(geluid niet verstaanbaar)*

De voorzitter

Zullen we naar de vragen gaan, meneer Peters?

De heer Peters, CDA

... branches die het hardst zijn getroffen. Ze moeten een consistente aanpak kunnen verwachten, zonder schijn van willekeur, maar met menselijke maat.

Dank u wel.

De heer Peters stelt de volgende vragen:

- 1. Op basis van welke overtreding is de eigenaresse van café Tess beboet, terwijl ze op eigen grond zat en het café duidelijk gesloten was?*
- 2. Bent u het eens met het CDA Heerlen dat dit een hele rare situatie is? Hoe gaat u dit rechtzetten?*
- 3. Het CDA Heerlen hoort vaker dat handhaving hardvochtig te werk gaat, terwijl andere handhavers korte tijd daarna in exact dezelfde situatie juist veel meegaander zijn, en andersom. Hoe kan dit? Hoe komt u tot een consistente gepaste aanpak?*

De voorzitter

Dan gaan we naar de beantwoording van de vragen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter.

1. Op basis van welke overtreding is de eigenaresse van café Tess beboet, terwijl ze op eigen grond zat en het café duidelijk gesloten was?

Nogmaals, we hebben dat ook al via de media laten weten. De eigenaresse van café Tess is niet beboet. Ze heeft niet eens een waarschuwing of een aanzegging van een boete gekregen. Er heeft wel een gesprek plaatsgevonden. Nog dezelfde middag is de locoburgemeester op de gebruikelijke manier via de rapportages die ik iedere keer krijg over de gang van zaken rond de coronaregels geïnformeerd dat op deze plek en op andere plekken een gesprek heeft plaatsgevonden en dat er geen boete is opgelegd.

2. Bent u het eens met het CDA Heerlen dat dit een hele rare situatie is? Hoe gaat u dit rechtzetten?

Ik verwijs naar vraag 1. Er is geen boete opgelegd.

3. Het CDA Heerlen hoort vaker dat handhaving hardvochtig te werk gaat, terwijl andere handhavers korte tijd daarna in exact dezelfde situatie juist veel meegaander zijn, en andersom. Hoe kan dit? Hoe komt u tot een consistente gepaste aanpak?

Dit noopt mij toch om het heel duidelijk op te nemen voor onze handhavers. Ik bedoel, er worden op landelijk niveau maatregelen afgekondigd. Die zijn buitengewoon lastig. Veel mensen zijn het ermee eens, maar ook heel veel mensen zijn ermee oneens. Vervolgens sturen wij, de Rijksoverheid en gemeenten, de handhavers de stad in om de regels die ze niet zelf hebben bedacht te gaan uitvoeren. Het is altijd zo bij handhaving dat mensen vinden dat de spreekwoordelijke buurman harder moet worden aangepakt en zij zelf veel te streng worden aangepakt. De handhavers hebben het heel moeilijk. In de ogen van heel veel mensen doen ze het nooit goed. Ik wil het opnemen voor de mensen die voor ons hun nek moeten uitsteken om deze lastige regels te handhaven. Ik wil echt afstand nemen van de suggestie dat zij dat op een onzorgvuldige manier zouden doen.

Daarnaast heeft de buitengewoon opsporingsambtenaar een discretionaire bevoegdheid. Hij maakt dus altijd de afweging welk middel wordt toegepast om het doel te bereiken. Om de coronamaatregelen zo goed mogelijk na te laten leven en hier consistent in op te treden, is een handelingsprotocol afgesproken. Er wordt gefaseerd opgetreden: eerst waarschuwen, vervolgens proces verbaal en mogelijk daarna een

bestuurlijke maatregel. Er wordt vooral gehandhaafd op excessen. Het Team Handhaving gaat niet hardvochtig te werk. Dat neemt niet weg dat ondernemers of burgers het weleens niet eens kunnen zijn met de manier van optreden. Daartoe kan men zich dan wenden tot de teamleiding en/of justitie. Maar wij als college, en ik als locoburgemeester, sta voor onze handhavers.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen van de heer Peters?

De heer Peters, CDA

Ik zal me beperken tot één vraag. Hetgeen de wethouder zegt, neemt niet weg dat het gewoon een vreemde zaak is als op het Pancratiusplein bij een buitenverkooppunt in een uur tijd drie verschillende handhavers langskomen, die alle drie wat anders vinden. Ik vind het wel belangrijk dat we gewoon werken aan een consistent beleid en de uitvoering daarvan. Ik wil de wethouder vragen om ook zijn oor te luister te leggen bij die ondernemers. Is hij daartoe bereid?

De heer Leers, Hart-Leers

Nadat ik kennisnam van deze situatie bij café Tess heb ik enige boosheid van mij afgeschreven onder de noemer "ondernemertje pesten". Wellicht heeft het college daar kennis van genomen en staat het college ervoor open om al de zaken die wij vanuit de praktijk horen binnenkort eens tegen het licht te houden en te kijken hoe Heerlen het - in dit geval bleek het niet nodig te zijn - in andere gevallen beter kon doen, zo niet anders, klantvriendelijker.

Dank u wel.

De voorzitter

Het college.

Wethouder Van Zutphen

Ik lees weleens op allerlei websites een opeenstapeling van deels juiste, deels onjuiste en deels halfware beweringen. Ik denk dat zo'n optelsom een geheel verkeerde indruk geeft. Uiteraard zijn wij graag bereid om op ieder onderdeel het gesprek aan te gaan en aan te geven wat niet juist is.

In dit geval begrijpen we natuurlijk dat zo'n café het heel moeilijk heeft en dat een gesprek met onze toezichthouders moeilijk kan vallen. In die zin zijn we ook niet boos ofzo op de eigenaresse van het café, maar we moeten ons wel bij de feiten houden.

Meneer Peters, handhaving is geen wiskunde. Het is niet digitaal. Bij een snelheidscontrole kun je zeggen: je mag 50 rijden, vanaf 52 gaan we beboeten, en dat loopt dan snel op. Het handhaven van dit soort maatregelen is voortdurend een kwestie van menselijke beoordeling. Het kan best zijn dat mensen dit soms als onredelijk ervaren. Het kan ook heel goed zijn dat er per handhaver - het zijn gewoon mensen - weleens verschillende conclusies kunnen worden getrokken. Ik zou vooral in deze moeilijke omstandigheden richting de mensen die deze moeilijke opdracht moeten verrichten, vertrouwen willen uitspreken in de handhavers. Daar waar het misgaat, zijn we altijd aanspreekbaar om dat te corrigeren.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is het nu ruim over 19.15 uur geweest. Ik constateer dat het vragenuur voorbij is. Het heet niet voor niets vragenuur. De overige openstaande vragen zullen dus schriftelijk worden beantwoord. We gaan over naar de rest van de agenda. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

De andere vragen worden schriftelijk beantwoord. Kan daar een termijn aan worden gehangen, bijvoorbeeld morgen voor 17.00 uur?

De voorzitter

Dat lijkt mij een prima voorstel, want anders waren ze hier toch beantwoord. Misschien kan de locoburgemeester bevestigen dat deze vragen mogen voor 17.00 uur worden beantwoord.

Wethouder Van Zutphen

Ja. Bij deze ook het verzoek aan de ambtelijke organisatie om daarvoor te zorgen.

De voorzitter

Die kijken vast mee. Dank u wel.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 januari 2021

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan

De voorzitter

Meneer Leers wil hierover spreken. Gaat uw gang, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Met betrekking tot punt 11, de brief van de voorzitter van taekwondo. In die brief wordt onder andere gesteld dat € 40.000 extra aan het carnavalsgebeuren is uitgegeven. Ik denk dat het goed is om dat nader te duiden en om die opmerking in het perspectief te zetten van hoe het een en ander in elkaar zit. Ik hoop dat het college dat op papier kan zetten en op korte termijn aan ons kan laten toekomen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dat is meer een vraag aan het college. Ik geloof dat u dit ook kunt beschouwen als een tip aan het college. Als een advies. Het college zal dit ongetwijfeld gehoord hebben. De heer Pauwels wil nog spreken over dit agendapunt. Meneer Pauwels, gaat uw gang.

De heer Pauwels, CDA

Dank u wel, voorzitter. Punt 21 op de lijst van SMOL, Samenwerkende Maatschappelijke Organisaties Limburg, opkomst verkiezingen Tweede Kamer, plan van aanpak. De opkomst bij de verkiezingen is altijd een thema. Onze vorige, tijdelijke burgemeester, heeft er zelfs ook een speerpunt van gemaakt. Het lijkt mij zinvol om dit document over te hevelen naar de commissie MF.

De voorzitter

Dank u wel. Dat gezegd hebbende, kunnen wij de ingekomen stukken vaststellen. Dank u wel. Dan sla ik daarop met de hamer.

5. Zienswijze raad met betrekking tot aanvullende voorwaarden herijkt kader Slakhorst

De voorzitter

Ik inventariseer wie daarover wil spreken. Meneer Leers, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, we kunnen kort zijn. Met de gemaakte opmerkingen in de raadscommissie zullen wij instemmen met dit voorstel.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Dan gaan we naar mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Dit herijkte plan vinden wij een goed uitgangspunt. Wij wachten graag de plannen van de architecten af. We kijken dan verder.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Géron. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ook de OPH gaat akkoord met het voorliggende voorstel. Wij zijn in blijde verwachting van het plan rondom Slakhorst, waarbij de juiste verhouding tussen het behoud van cultureel erfgoed en adequaat en duurzaam wonen voor de bewoners kan worden opgesteld en hopelijk snel tot resultaat leidt. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. De beste architecten voor de arbeiders. Dat waren nog eens tijden aan het begin van de 20e eeuw. Het resultaat daarvan was dat een landelijke coryfee als Jan Stuyt aan de slag kon met het ontwerp van de wijken Slakhorst en Metten. Slopen is bezopen, dus Slakhorst moet blijven. Met dat uitgangspunt is de SP honderd jaar later de wijk Slakhorst in getrokken. Dat uitgangspunt is nog niet veranderd.

In het afgelopen jaar heeft de SP er in de commissie- en raadsvergaderingen geen misverstand over laten bestaan: deze wijk verdient het om behouden te blijven, sterker nog, om in oude glorie te worden hersteld. Als je nu nog niet het belang van deze wijk snapt voor de historie van Hoensbroek en Heerlen, dan zal het kwartje niet meer vallen.

De vraag is echter of het kwartje bij Woonpunt is gevallen. Men lijkt eerder de slogan van Henry Ford te huldigen: mijn auto's zijn in alle kleuren leverbaar, zolang het maar zwart is. Woonpunt heeft daar een eigen woningdraai aan gegeven: we willen alle kanten op met Slakhorst, zo lang het maar sloop en nieuwbouw is. Dat is niet wat de SP wil.

Wij zijn blij met de aanvullende voorwaarden herijkt kader Slakhorst om richting te geven aan de herontwikkeling van deze wijk. Het gaat niet op om een renovatie uit te voeren in de jaren tachtig en dan vervolgens in 2021 te constateren dat de woningen echt niet meer voldoen aan de huidige eisen die moeten worden gesteld aan woningen. Dank je de koekoek, als je 40 jaar niets doet.

De conclusie moet zijn: we stonden erbij, we keken ernaar en hoe prachtig is het geworden. En niet: we stonden erbij, we keken ernaar en er was niets meer over van de rijke historie van de wijk. Dat is Heerlen al te vaak overkomen sinds 1974.

Op basis van historisch besef gloort er echter hoop aan de nabije horizon. De nieuwe bestuurder van Woonpunt heeft er in zijn Maastrichtse wethouderperiode blijk van gegeven oog en oor te hebben voor het belang van historische wijken en panden. Van wijken als Wittevrouwenveld, Nazareth tot de buurtontwikkeling van Caberg, Malpertuis en Malberg en het behoud van de Hubertuskerk. In januari 2016 constateert Wim Hazeu, want daar hebben we het over, in een interview in De Limburger: als je zelf weet

wat je wil, ben je ook in staat om anderen te inspireren. Wij laten ons ten aanzien van Slakhorst op 24 maart graag inspireren.

Voorzitter. De SP is het dus eens met de aanvullende voorwaarden van het herijkte kader.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Wij zijn duidelijk geweest in de commissies, en ik denk ook al in de commissies daarvoor. Het CDA Heerlen gaat enerzijds voor het behoud van de door Jan Stuyt ontworpen wijk, ons cultureel erfgoed, maar tegelijkertijd ook voor modern wooncomfort. Onze oplossing, ons idee is het laten staan van de gevels, waardoor het straatbeeld hetzelfde blijft, maar waarbinnen alles opnieuw wordt opgebouwd volgens de eisen van het hier en nu.

Daarom is het wel belangrijk dat de architect ook andere varianten dan alleen complete nieuwbouw kan onderzoeken. Daarom vragen we het college hier vandaag, dat hebben we ook al gedaan in de commissie: kunt u toezeggen dat dit ook gaat gebeuren? Pak die handschoen op. Een groot deel van deze raad vindt het belangrijk dat ons erfgoed behouden blijft, het erfgoed van de Slakhorst. Dat is dus niet door volledige sloop en nieuwbouw. Dat is zoiets als ons Romeins badhuis nabouwen in de stijl van toen en vervolgens noemt u het erfgoed.

Voorzitter. We hebben al gezegd dat de voorliggende herijkte kaders prima zijn. Maar wat vindt het college zelf? Wat is volgens het college de uitkomst die het nastreeft? Wat is de plek van het gedeelte van deze raad dat streeft naar behoud van erfgoed daarin?

In de commissie hebben we het ook gehad over het toekennen van de status beschermd stadsgezicht. Dat is interessant. Waarom? Omdat we daarmee het behoud van ons erfgoed kunnen waarborgen en ondertussen met Woonpunt kunnen zoeken naar een oplossing, waarbij het moderne wooncomfort toch kan worden gegarandeerd, een steun in de rug en een versterking van de onderhandelingspositie. Hoe denkt u daarover?

Dank u wel.

De voorzitter

Dan gaan wij naar de heer Van den Berg. Ik meld ook alvast dat de heer Horssels zich fysiek heeft gemeld, want hij zit hier in de kapel. Hij kan zich namelijk kennelijk niet digitaal melden, dus die geef ik straks ook nog het woord. De heer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het liberale blok, VVD en D66, is van mening dat er in het algemeen respectvol moet worden omgegaan met het Heerlens erfgoed en in het bijzonder met gebouwen die herinneren aan het mijnverleden. Er is immers al genoeg verloren gegaan.

Als liberalen zijn we dan ook van mening dat er voldoende kwalitatief goede sociale huurwoningen moeten worden gerealiseerd. Helaas zijn deze twee grootheden niet altijd in evenwicht. Wij zijn het dan ook met velen eens dat de eerste kaders uit 2019 voor de wijk Slakhorst van architect Jan Stuyt onvoldoende recht deden aan het historische Heerlense erfgoed. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Meneer de voorzitter. Het resultaat van op de rem staan is dat Woonpunt en de gemeente Heerlen aan tafel zitten om op basis van de aanvullende voorwaarden tot een nieuw integraal plan te komen. Zo zijn er bijvoorbeeld twee gerenommeerde architecten aangesteld en ligt er een duidelijke routekaart.

Meneer de voorzitter. Geen van de stakeholders is erbij gebaat als in de tussentijd veel ruis op de lijn komt door te reageren op plannen die nog niet bekend zijn gemaakt. Wij zijn de mening toegedaan dat de discussie op scherp zetten op dit moment echt onnodig is. Met de komst van een nieuwe ervaren bestuurder bij Woonpunt, in de persoon van Wim Hazeu, spreken we dan ook het vertrouwen uit dat alle stakeholders

op een lijn komen. We denken dat het een win-winproject kan worden, waarbij de identiteit van de Slakhorst behouden blijft, met kwalitatief goede, duurzame en betaalbare woningen.

Meneer de voorzitter. Het collegevoorstel en daarmee de herijkte kaders kunnen op onze steun rekenen. Wij kijken uit naar de plannen die ze samen gaan presenteren.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. De heer Diederén.

De heer Diederén, Fractie Diederén

Voorzitter, dank u wel. Sinds de afgelopen commissievergadering hebben wat mij betreft twee essentiële veranderingen plaatsgevonden. De eerste is dat - de naam is al een paar keer gevallen - de heer Hazeu binnenkort de nieuwe directeur van Woonpunt wordt. Ik hoop dat dit ook een verbetering, of een verandering, betekent van de houding die Woonpunt aanneemt.

Wij hebben in een van de commissievergaderingen de huidige interim directeur, de heer Mans, gehad. Hij beweerde nogal stevig, met de hand op zijn hart en met bijna tranen in zijn ogen, dat renovatie absoluut geen optie was vanwege de veel te hoge kosten.

Het tweede dat na de vorige vergadering is veranderd, is dat we na aandringen van een aantal partijen in de raad, eindelijk het rapport-Palte onder ogen hebben gekregen. Ik moet u het volgende zeggen. Na de eerste twee behandelingen zat ik echt op de lijn: renovatie heeft geen zin, want dat is onhaalbaar. Met name ook vanwege het gepretendeerde kostenaspect. Het rapport-Palte wekt op zijn minst de indruk, zo niet stelt gewoon keihard, dat de kosten van renovatie niet onoverkomelijk zijn en dat dit zeker een optie is.

Daarbij de door sommige partijen gememoreerde opdracht aan de architecten dat zij niet mochten praten met belanghebbenden over renovatie, wil ik toch meegeven om tegen de achtergrond van de komst van de heer Hazeu en het rapport-Palte, die optie met de architecten nadrukkelijk te bespreken.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Diederén. Bij de heer De Beer zei ik dat hij niet in het museum zit. Bij de heer Diederén zeg ik dat hij niet in het spookhuis zit. Hij ziet er wat donker uit, maar zijn bijdrage was duidelijk te horen.

Dank u wel, meneer Diederén.

Dan ga ik naar de heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De zienswijze is al uitgebreid besproken in de commissie. Partij Hoensbroeks Belang heeft een uitgebreid betoog gehouden voor renovatie van Slakhorst. Toch wil ik hier nog enkele punten in het kort aanhalen.

Voorzitter. Woonpunt heeft nooit de intentie gehad om te renoveren. Natuurlijk zijn het geen grote woningen. Wel is er steeds meer vraag naar kleine woningen, naar eenouderwoningen. Dat zou dan wel een toepassing kunnen zijn. Als je om de een of andere reden niet in deze woning wil wonen, is het heel simpel: dan ga je er niet in wonen.

Voorzitter. Eerder heb ik naar een onderzoeksrapport van Palte Ingenieurs gevraagd. Dat onderzoek heeft Palte in opdracht van de gemeente uitgevoerd. Eerst kreeg ik een mailwisseling tussen twee ambtenaren. Toen heb ik geschreven: dit is niet het gevraagde rapport. Ik kreeg drie A4'tjes, eenzijdig beschreven, en één daarvan was zelfs nog een luchtfoto. In de commissie heb ik nog eens naar het rapport gevraagd. We hebben weer dezelfde drie A4'tjes gekregen. Op een van die A4'tjes staat op pagina drie duidelijk: de gebreken worden verderop in het rapport genuanceerd, op pagina 22 en 23.

Voorzitter. Al in deze twee A4'tjes staat duidelijk dat deze woningen tegen lage kosten kunnen worden gerenoveerd en in heel goede staat zijn. Maar voor Woonpunt zal het altijd te duur zijn. Als Woonpunt deze

woningen goed had onderhouden, was het helemaal niet duur geweest. Woonpunt heeft wel de huur opgestreken, maar zeer weinig aan onderhoud gedaan.

Als we dan de aanbevelingen van de negen erfgoedorganisaties lezen. Ook zij hebben vaker ingesproken. Zij hebben brieven gestuurd aan het college en de raad. Voorzitter. Daar kan men dan toch niet aan voorbij gaan? Dat zijn toch organisaties met een gedegen reputatie? Als men daaraan voorbijgaat, heeft de hele waarde van de erfgoedhistorie, van het mijnverleden, helemaal geen zin. Dan hebben we eigenlijk het Mijnmuseum niet meer nodig. Dat moeten we toch niet willen?

24 maart komt Woonpunt met een nieuwe aanbeveling. Woonpunt is voor sloop, dat weten we. Ze hebben de architecten duidelijk de opdracht gegeven: geen tekeningen voor renovatie.

Voorzitter. Ik heb enkele vragen. Waarom hebben we niet het volledige rapport van Palte gekregen, dat dateert van 2019? Het is zelfs uitgevoerd in opdracht van de gemeente Heerlen.

2. Zijn er meer of rapporten of documenten die niet met de raad zijn gedeeld?

3. Ik wil graag antwoord van de wethouder of hij de negen erfgoedorganisaties wel serieus neemt, evenals Actiegroep Slakhorst.

4. Waarom neemt het college het heft niet in eigen hand en geeft het Slakhorst geen status?

5. Wil het college wel een standpunt innemen of laat het zich leiden door Woonpunt?

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Horssels. Wilt u zo vriendelijk zijn om het geluid uit te zetten? Ik kijk naar het college. Dat is de heer Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Als ik goed geluisterd heb, dan zijn de meeste fracties voor hetgeen aan zienswijze voorligt. Op dit moment is de zienswijze met betrekking tot de herijkte kaders een gezamenlijk initiatief, met een gezamenlijk basisdocument, dat zowel door Woonpunt als door de gemeente wordt onderschreven als uitgangspunt richting de planvorming die gaat plaatsvinden. Woonpunt zal op 24 maart in de commissie uitgebreid verslag doen van hun keuze.

Ik denk dat het op dit moment geen zin heeft om wederom een discussie te voeren, omdat we daar ook uitgebreid over hebben gesproken in de commissie. Het volgende ligt nu voor, namelijk om aan de raad te vragen wat hun zienswijze is. Die hebben wij inderdaad van een aantal fracties gehoord. Ook zijn er een aantal opmerkingen gemaakt waarvan we kunnen kijken of we die kunnen doorsturen richting de architecten.

Op dit moment is de gemaakte afspraak voor ons belangrijk dat de herijkte kaders voor ons het basisdocument is, waarop nu gewerkt gaat worden. We zien natuurlijk ook halsreikend uit naar de plannen die we op 24 maart in de commissie gepresenteerd krijgen.

De voorzitter

Ik zie de heer Horssels al met zijn hand omhoog, want een aantal vragen zijn nog niet beantwoord. Dat mag, vanzelfsprekend. Ik schat in dat er behoefte is aan een tweede termijn. Ik inventariseer het even. De heer Horssels, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Het gaat niet om de discussie, maar ik wil wel antwoorden hebben op de vragen. Dat is heel simpel. We hebben het over een zienswijze. Het wordt dadelijk in stemming gebracht. Dan wil ik graag een antwoord hebben op die vragen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Horssels. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Ik bedank de wethouder voor zijn beantwoording in de eerste termijn, maar hij heeft het klaargespeeld om van de vier vragen die ik heb gesteld, er geen enkele te beantwoorden, onder het mom van "de discussie hebben we in de commissie uitgebreid gevoerd". De raad gaat over wat de raad naar voren brengt en de vragen die worden gesteld. Het college behoort dan ook antwoord te geven op die vragen. Ik zal ze voor de wethouder dus nog even in alle rust herhalen.

Onze eerste vraag. Op dit moment wordt renovatie niet onderzocht door de architecten. Ik wil graag van het college horen of het kan toezeggen dat zij ook renovatie gaan onderzoeken. U zegt wel: we nemen het mee. Maar goed, dat is geen toezegging. Ik wil gewoon duidelijk van dit college horen dat het ook stelling neemt voor ons cultureel erfgoed, voor het cultureel erfgoed van de Slakhorst.

In dat kader is het volgende ook erg interessant. U hebt daar ook geen antwoord op gegeven. Wat is eigenlijk de mening van het college zelf? Welke uitkomst streeft u na in dit dossier? Ik kan me niet voorstellen dat het college zelf geen beeld heeft van wat het hier uiteindelijk zou willen bereiken.

Ten derde. U constateert hier met ons dat een groot gedeelte van deze raad het erfgoed een warm hart toedraagt en het belangrijk vindt dat in Slakhorst het erfgoed behouden blijft.

In de mening die u heeft en waar u voor strijdt in het overleg met Woonpunt, wat is de plek van dat gedeelte van deze raad daarin?

De laatste vraag die ik heb. Ik heb het gehad over het toekennen van een status beschermd stadsgezicht. In ieder geval over een manier waarop je aan de voorkant het behoud van het erfgoed zou kunnen verankeren, waarborgen en vervolgens samen in het overleg dat je met Woonpunt hebt verder kunt zoeken naar een variant. Bijvoorbeeld een tussenvariant zoals wij deze hebben geopperd, waarbij je aan de ene kant het erfgoed behoud, maar aan de andere kant ook het moderne wooncomfort kunt garanderen. Hoe denkt u daarover? Hoe denkt u over het toekennen van een status beschermd stadsgezicht voor de Slakhorst?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik heb alle bijdragen in de eerste termijn met grote interesse beluisterd. Ik heb ook het antwoord van de wethouder gehoord. Ik denk dat het goed is, maar ik weet niet precies hoe dat digitaal moet. Ik ben benieuwd of u daar antwoord op weet. Ik zou eigenlijk met een aantal partijen in een breakoutroom - zo heet dat modern - willen overleggen over wat een stap zou zijn om het verder in te perken. Het gaat over renovatie. Renovatie is een uitdrukkelijke optie. Dat heeft een aantal mensen gezegd. Wij hebben dat ook gezegd. Dat moet dus op tafel. Dat kan via een aantal manieren. Ik wil daar graag over overleggen, bijvoorbeeld met de indieners van de motie van 27 oktober 2020 die een bepaalde stelling hadden ingenomen ten aanzien van veranderingen en de herontwikkeling van Slakhorst. Maar ik weet niet precies hoe dit procedureel moet. Je moet schorsen, maar dan? Moet iedereen uitloggen en dan blijft een aantal mensen over?

De voorzitter

Meneer Hesse, het is heel simpel. Als dit een verzoek tot schorsing is, dan gaan we schorsen. Dat is hoe het bij een verzoek tot schorsing werkt. Of u daarna gezamenlijk de fax, de e-mail, de WhatsApp live of weet ik welke livestream gebruikt, daar gaat de voorzitter niet over. Dat moet u zelf weten. U zult daar dus zelf een manier voor moeten verzinnen. Procedureel formeel begint het met de vraag of dit een verzoek tot schorsing is van uw kant.

De heer Hesse, SP

Ja.

De voorzitter

Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

De heer Hesse, SP

Gezien de opties die u noemt om te overleggen via fax, WhatsApp ...

De voorzitter

Begrijpt u mijn punt? U moet zelf uitzoeken hoe u dan met elkaar contact heeft. Dat ga ik niet voor u doen.

De heer Hesse, SP

Ik begrijp uw punt. Ik denk 10 minuten.

De voorzitter

Een verzoek tot schorsing wil ik altijd meteen in. Ik zie dat meneer Van den Berg nog wil reageren, maar bij een verzoek tot schorsing gaan we over tot een schorsing van tien minuten. De indiener van het verzoek tot schorsing mag daarna verdergaan met de vergadering. Daarna geef ik het woord aan de heer Van den Berg. Dat is hoe wij dat altijd deden en hoe we het ook in dit geval doen, ook in deze ingewikkelde digitale tijden.

Het is nu 19.42 uur. Ik schors de vergadering tot 19.52 uur. De vergadering is bij deze geschorst.

De vergadering wordt gedurende enkele minuten geschorst.

De voorzitter

Geachte raadsleden, we gaan weer beginnen, want de schorsing is voorbij. Ik geef de indiener tot het verzoek voor schorsing, de heer Hesse, het woord.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Wat in een hogedrukpan van 10 minuten digitaal al niet voor elkaar kan worden gebokst. Ik weet niet precies wat de gang van zaken is, ook nu niet. Ik wil graag een motie indienen namens een aantal partijen die ik zo meteen zal noemen, waarin uitdrukkelijk door de raad aan het college wordt gevraagd om renovatie van de wijk Slakhorst als optie op tafel te leggen, klip en klaar. Dat zou het dictum moeten zijn. De vraag is hoe ik dat nu doe. Ik wil die motie indienen namens Fractie Tijdeman, fractie CDA, fractie Dieren, Partij van de Arbeid, Partij Hoensbroeks Belang en de SP.

De voorzitter

Even formeel. Ik reageer alleen op het formele deel van uw vraag - dat maak ik er maar even van - hoe het zit in deze tijd. Het is heel simpel. Als de raad een motie wil indienen, dan gaat die motie naar de griffier. De griffier zet hem dan in iBabs. Voor de mensen die meekijken: dat is het gemeentelijk systeem. Daar kan de rest van de raad die motie zien. Dat is even een heel formeel antwoord op de vraag hoe dit werkt bij moties in deze digitale coronatijd.

De bijdrage van de heer Hesse gehoord hebbend, stel ik voor om met deze aankondiging, want we hebben nog geen motie gezien, we weten nog niet wat erin staat, dat we eerst naar de rest van de tweede termijn gaan. Er is ook nog een andere optie. Ik weet niet hoe snel die motie richting de griffier kan gaan. Dit is natuurlijk al de tweede termijn. Ik kan me voorstellen dat de rest van de raad wil reageren op de inhoud van die motie. Dat zijn de twee dingen die ik ook even terugleg bij de indiener van de motie. Heeft u hem

al verzonden? Vindt u het goed dat we in de tussentijd doorgaan met de tweede termijn? Dat laat ik ook even aan u.

De voorzitter

Eerst even het antwoord van de heer Hesse en dan de heer Aarts. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Het lijkt mij goed om door te gaan met de tweede termijn. Ik neem de gelegenheid om de motie op te stellen.

De voorzitter

Duidelijk. Ik zei: de heer Aarts. Maar ik doe de heer Van den Berg tekort. Ik had hem als eerste genoemd, tenzij de heer Aarts een ordevoorstel heeft. Dat gaat voor.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Het is meer een procedurevoorstel. Voordat wij aan de tweede termijn beginnen, zou het dan niet wijselijk zijn om de wethouder te vragen of een motie van deze strekking nodig is of dat hij gewoon kan toezeggen dat hij dit opneemt in de zienswijze en dit doorgeeft aan Woonpunt? Dan kunnen we ons een heleboel werk besparen.

De voorzitter

Behalve dat de tweede termijn al was begonnen. Ik vind het een interessant voorstel, behalve dat we al waren begonnen met de tweede termijn en ik nu niet tussendoor ook nog de wethouder wil in fietsen. Ik begrijp uw vraag, meneer Aarts. Ik vertaal deze maar even aan het college. Is het college daartoe bereid? Als ik die vraag zo mag vertalen, dan krijgen we daar straks antwoord op. Maar ik kan moeilijk nu na de start van de tweede termijn, vervolgens een schorsing, dan weer eerst naar het college gaan en dan weer door met de tweede termijn gaan. Dat lijkt me echt een heel slordig proces, dus dat gaan we niet doen. Wat we wel gaan doen, is dat we de tweede termijn afronden, dat we dan kijken wat het college ervan vindt en dat we dan bij de indieners van de aangekondigde motie checken of deze nog nodig is of niet, dan wel of deze uiteindelijk definitief is ingediend. Ik stel voor dat dit het proces wordt van deze tweede termijn. Dan kijk ik naar de heer Van den Berg, want die had ik al eerder aangekondigd.

De heer Van den Berg, VVD

De discussie is enigszins in de chat beslecht, want ik had zojuist eigenlijk een interruptie op de heer Hesse, met de opmerking: waarom zou je het nu op scherp zetten? Maar in de chat komt daar iets anders uit. Ik ben eigenlijk heel erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter

Dank u wel. Dan zie ik nog dat de heer Leers zich heeft gemeld. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Voordat ik inhoudelijk op de motie inga, want die ken ik nog niet, even een punt van orde. Er is een motie aangekondigd. Normaal is het zo dat er in een vergadering, waar wij allemaal bijeen zijn, in dezelfde ruimte, een krabbeltje onder wordt gezet. Ik neem aan dat vanwege de aparte omstandigheden waarin wij verkeren, dat ook zonder dat krabbeltje kan. Hoe zit dat nu precies? Ik vraag dit gewoon voor de duidelijkheid, want dan weet ook iedereen buiten deze zaal dit.

De voorzitter

Dat kan niet anders dan zonder krabbel, want dan zouden we de postduif moeten langssturen. In dit geval geldt dat het indienen van de motie, het sturen naar de griffier en het publiceren in iBabs beschouwd mag

worden als het indienen. Doorgaans is de krabbel ook niets anders dan een bevestiging van het indienen van de motie door de indieners van de motie. Het is ook niet meer of minder dan dat. U kunt het vergelijken met het zetten van uw naam onder een brief of anderszins. In dit geval geldt dus het indienen van de motie en het publiceren op iBabs als vergelijkbaar met hoe we dat doorgaans doen met het krabbeltje. Dus dat is het antwoord op uw vraag, meneer Leers.

Dan kijk nog even of er nog iemand anders is in de rest van de raad. Anders gaan we naar het college. Dat is niet het geval. Wethouder Damen.

Wethouder Damen

De discussie gehoord hebbende. Ik ben zelf altijd uitgegaan van het feit dat renovatie wel degelijk onderdeel uitmaakt van de plannen in het kader van Slakhorst. Als de raad nu vraagt "bent u bereid om renovatie bij Woonpunt neer te leggen en dat te laten meenemen in de totale planvorming", dan zeg ik daar heel duidelijk ja tegen. Daar heb ik geen motie voor nodig.

Misschien kan ik de andere vragen ook nog even de revue laten passeren.

De voorzitter

Dat zou ik wel doen als ik u was.

Wethouder Damen

De heer Peters had een vraag over het beschermd stadsgezicht. Toen we met Woonpunt aan tafel hebben gezeten nadat de motie in oktober aan de orde was geweest, hebben we gezegd dat we daar voorlopig van af zien. We wachten in ieder geval tot de plannen met betrekking tot de wijk op tafel liggen. Dan komen we daar eventueel nog een keer op terug. We hebben die toezegging toen gedaan. Ik denk dat we ons dan ook aan die toezegging moeten houden.

De heer Horssels vraagt naar het rapport-Palte dat naar de leden van de raad is gezonden. Ik heb het nog nagevraagd, maar er is geen ander rapport dan het rapport dat u hebt ontvangen. Het is natuurlijk ook belangrijk dat we de erfgoedpartijen betrekken bij de planvorming - die worden er ook bij betrokken. Zij zijn door beide architectenbureaus uitgenodigd om met hen aan tafel te gaan zitten en daar hun zienswijze kenbaar te maken hoe zij tegenover de plannen staan met betrekking tot de hele wijk.

De heer Hesse heeft gevraagd: bent u er voorstander van om de renovatie mee te nemen in de gesprekken met Woonpunt? Ja. Als u daar daadwerkelijk naar vraagt, dan zeg ik daar heel duidelijk ja tegen. Dus ik zal er met Woonpunt heel duidelijk over zijn dat ook renovatie aan de orde moet komen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Damen. Dan hebben we nog een motie op tafel liggen. Ik zie dat de heer Horssels nog wil spreken. Hij kon zich nog niet eerder aanmelden. Dat heeft hij nu weer nonverbaal gedaan. Gaat uw gang, meneer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter. De wethouder heeft vraag 4 en 5 niet beantwoord. Ik wil ze wel even herhalen als hij ze niet meer weet. Vraag 4: waarom neemt het college het heft niet in eigen handen door de Slakhorst een status te geven. Daar refereerde de heer Peters ook aan. Vraag 5: wil het college wel een standpunt innemen of laat het zich leiden door Woonpunt? Dat waren de twee vragen die niet zijn beantwoord.

De voorzitter

We gaan geen derde termijn doen. Ik constateer dat dit een interruptie was. Omdat de heer Horssels problemen heeft met het digitale handje en ik te laat was om zijn interruptie te zien, sta ik dit in een uitzonderlijke situatie toe. De tweede termijn van het college was eigenlijk al voorbij. Meneer Damen, kunt u deze twee vragen nog beantwoorden?

Wethouder Damen

Ik heb zojuist heel duidelijk aan de heer Peters uitgelegd waarom het college geen voortouw heeft genomen met betrekking tot het beschermde stadsgezicht. Dat is een afspraak die we hebben gemaakt met Woonpunt. Dat heb ik zojuist geantwoord.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dan de ene vraag nog.

Wethouder Damen

Meneer Horssels, u moet deze nog even herhalen vanwege het geluid.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Het is een korte vraag. Wil het college wel een standpunt innemen of laat het zich leiden door Woonpunt?

Wethouder Damen

Met betrekking tot het totale plan hebben wij met Woonpunt afspraken gemaakt. Die afspraken zijn verwoord in de herijkte kaders, zoals ze nu voorliggen. Dat is een gezamenlijk uitgangspunt met betrekking tot de verdere planvorming. Daar houden wij ons aan.

De voorzitter

Dat is een antwoord. Daar kunt u het wel of niet mee eens zijn, maar dat is een antwoord. Ik stel voor dat we eerst naar de indieners van de motie gaan. Is deze van tafel? Ligt deze nog op tafel? Wat is de status van de motie en wat gaan we ermee doen? Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

De motie blijft gehandhaafd. Ik vind dat de wethouder het kan zien als een steun in de rug voor hem vanuit de meerderheid van de raad. Binnen nu en een minuut stuur ik de tekst van de motie naar de griffie. Dus wellicht is het raadzaam om nog even 5 minuten te schorsen, als dat kan.

De voorzitter

Dan heb ik een verzoek tot schorsing. Ik stel voor dat dit de laatste is. Ik ga er niet over. Ik moet uw verzoek tot schorsing inwilligen, maar ik wil u wel verzoeken om na dit verzoek tot schorsing niet nog een keer te schorsen, want dan wordt het een heel late avond. Ik zie dat de heer De Groot zijn hand heeft opgestoken. Nadat we na de schorsing terugkomen, laat ik eerst weer de heer Hesse - zo gaat dat met schorsingen - en dan als eerste de heer De Groot. Het is nu 20.03. We starten weer om 20.08. De vergadering is bij deze geschorst.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter

Dames en heren, we gaan weer starten. Tegen de mensen die meekijken, zeg ik dat de schorsing wat langer heeft geduurd, want de motie moest nog in het systeem worden gezet. Ik ga naar de indiener van de motie. Dat is de heer Hesse. Na de heer Hesse geef ik het woord aan de heer De Groot. Hij moet immers kramp in zijn armen hebben, want hij heeft zijn hand al een tijdje opgestoken. De heer Hesse, gaat uw gang.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Dank voor het werk van de griffie: snel, snel, snel. De motie spreekt voor zich, kort maar krachtig. Ik heb geen verdere toevoeging hierbij.
Dank u.

De voorzitter

Kunt u het dictum even voorlezen voor de mensen die meekijken en niet in iBabs kunnen? Dat lijkt me verstandig.

De heer Hesse, SP

Zeker.

De heer Bertholet, D66

Kan dit document niet worden gedeeld, want dan kan gewoon iedereen hem nu lezen.

De voorzitter

Meneer Bertholet, het document is gedeeld in iBabs. Daar staat hij in. We hebben net wat langer geschorst, zodat hij in iBabs kwam en u nog extra tijd had om hem te lezen. Ik stel voor dat de heer Hesse het dictum nog even voorleest. Daarna ga ik naar de andere mensen die hun hand hebben opgestoken. Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

Overwegende dat er wordt gesproken over de herontwikkeling van de wijk Slakhorst. Draagt het college op renovatie van de wijk Slakhorst uitdrukkelijk als optie te benoemen in de aanpak van deze wijk, ondertekend door Hesse, Tjiedeman, Peters, Diederer, Verreck en Horssels.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. Dan ga ik naar de heer De Groot. Gaat uw gang, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wij hebben het hier over het vaststellen van de herijkte kaders voor de Slakhorst. Tijdens de discussie die heeft plaatsgevonden blijkt heel duidelijk dat er een meerderheid is om de optie renovatie expliciet te benoemen en vervolgens dezelfde weging te geven als slopen of gedeeltelijk slopen. Ik heb al van de wethouder gehoord dat hij expliciet die optie zo wil meenemen. Ik vraag me eigenlijk af wat de waarde is van deze motie als de wethouder nu al aangeeft dat hij dat extra kader wil meenemen richting Woonpunt om evenzwaar te laten wegen als de andere opties. Ik vind het eerlijk gezegd een motie voor de Bühne. Ik zie de toegevoegde waarde er niet van in.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Dan ga ik naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. We hebben er helemaal niets op tegen om deze mogelijkheid als optie mee te nemen, temeer daar ook de wethouder heeft gezegd zich daar hard voor te maken. Uiteindelijk is het de keuze van degenen die eind volgende maand aan ons het voorstel gaan voorleggen om daar werk van te maken. Ik ben alleen benieuwd of dat nog kan binnen de tijdspanne, want we verwachten eind volgende maand wel een voorstel. Misschien kan de wethouder daar nog even op ingaan.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Ik heb een vraag aan de indieners van de motie. Draagt het college op om renovatie van de wijk Slakhorst uitdrukkelijk als optie te benoemen in de aanpak van deze wijk. Moet ik hem zien als een mogelijkheid,

waarbij ook sloop of gedeeltelijke renovatie wordt onderzocht, of is het te interpreteren als de enige optie om dat uitdrukkelijk te doen? Dus past het in een scala van een aantal varianten daarin of is het de enige optie? Dat zou ik graag willen weten.

De voorzitter

Dank u wel. Ik stel voor dat degene die sprak namens de indieners dit beantwoordt nadat ik de rest nog even het woord heb gegeven om over deze motie te spreken. Hebt u dus nog even geduld, meneer Hesse. We gaan eerst naar de heer Hazen. Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. Gezien de toezegging net van de wethouder in de tweede termijn, waarbij hij nadrukkelijk aangaf dat hij met Woonpunt wil spreken over de optie renovatie, vind ik deze motie absoluut overbodig. Ik ben het ook met de heer De Groot eens die dat eigenlijk ook verwoordde. Wij zullen instemmen met het herijkt kader Slakhorst. We zijn het er ook mee eens dat de wethouder moet spreken over renovatie. Maar de motie gaan we niet steunen, want het is een motie die totaal overbodig is.

De voorzitter

Dan ga ik naar de heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Daar sluit ik me helemaal bij aan. Ik ben het ook eens met de heer De Groot dat deze motie redelijk overbodig is, gezien de toezegging van de wethouder. De heer Van den Berg zegt het ook. Wat is de status van het woord "uitdrukkelijk"? Wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Bertholet. Dan de heer Diederén.

De heer Diederén, Fractie Diederén

Voorzitter. Ik heb de motie mede ondertekend. Ik blijf hem ook steunen, omdat de wethouder in de commissievergadering telkens om deze vraag heen heeft gedraaid. Nu heeft hij ook weer gezegd: ik leg hem op tafel. Maar toen de heer Horssels nog een uitgestelde tweede termijn kreeg, zei hij: "Dat kader is wat wij hebben afgesproken met Woonpunt. Daar houden wij ons aan". Het kader zoals het er nu ligt, ademt eerder onuitstelbare sloop, dan een serieus onderzoek naar de mogelijkheden van renovatie. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Diederén. Dan staan er nog twee vragen open en dan zijn we echt rond. Dan gaan we over tot stemming. Dat is namelijk eerst de vraag die is gesteld aan de heer Hesse en dan de vraag die nog is gesteld aan de heer Damen. Ik stel voor om beide vragen kort en bondig te beantwoorden. Meneer Hesse eerst.

De heer Hesse, SP

Voorzitter, dank u wel. Het is eigenlijk al min of meer gezegd. Het woord "renovatie" is de hete brij. Daar wordt omheen gedraaid. In mijn betoog in eerste termijn heb ik ook al gezegd dat het in alle kleuren mag zijn, zolang het maar slopen is. Dat was de strekking van het gesprek dat is gevoerd met de architecten. Wij willen uitdrukkelijk - daarom staat er ook het woord "uitdrukkelijk" - renovatie als optie benoemen. Het is een optie, niet de enige mogelijkheid. Tot nu toe lag die nooit op tafel, want Woonpunt heeft zich op het standpunt gesteld dat er wordt gesloopt en opnieuw wordt gebouwd. Met deze motie willen wij renovatie uitdrukkelijk op tafel leggen. Dat doen wij hiermee.

De voorzitter

Duidelijk. Dan ga ik naar wethouder Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het niet eens met de heer Hesse dat Woonpunt het enige heeft neergelegd en ook richting de architecten heeft uitgesproken. Ik heb in eerste termijn ook al heel duidelijk aangegeven dat de optie renovatie een optie is die wordt meegenomen bij de uitvoering van de planvorming rondom de wijk Slakhorst. Ik vind het op dit moment opportuun om nog een keer hier nadrukkelijk via een motie naar te vragen. Dus wat dat betreft heb ik heel duidelijk aangegeven wat mijn standpunt daarin is. Dat zal ik ook communiceren richting Woonpunt. Ik ben ervan uitgegaan dat dit al heel duidelijk verweven zit in de planvorming. Ik vind deze motie inderdaad overbodig.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Dat betekent in dit geval dat we eerst over de motie stemmen. Ik heb van de indieners begrepen dat deze is ingediend en ook op tafel blijft, dus niet is ingetrokken. We gaan dus eerst over de motie stemmen. Dan besluiten we over de zienswijze. We geven dan formeel onze zienswijze. Ik zeg dat even nadrukkelijk zo, omdat het in andere gevallen ook andersom zou kunnen zijn, als je eerst een raadsbesluit neemt en daarna pas stemt over de motie die bij dat agendapunt hoort. In dit geval stemmen we eerst over de motie. De uitspraak die in die motie zit, wordt meegenomen in de zienswijze. Dat is hoe we dat in dit geval doen.

Ik verzoek de raad om daarmee in te stemmen. Dat is een formaliteit, voor de goede orde. Ik kijk even rond of u daar al knikkende mee kan instemmen. Het is namelijk linksom of rechtsom, want er zal over worden besloten. Ik zie dat u daar geen bezwaar tegen heeft. Met andere woorden, we gaan in deze volgorde stemmen.

Ik kijk even of we dit kunnen doen door de fracties na te gaan. We gaan dit per persoon doen. We halen daar de lijst bij. Ik noem uw naam op en dan zegt u of u voor of tegen de motie bent. Dan hebben we dat zorgvuldig en vergeten we ook niemand. We doen dat net zoals we zijn begonnen bij de presentielijst. Ik begin bij de heer Aarts.

Excuus. Ik moet er nog één ding aan toevoegen. De heer Aarts zit er al gereed voor. We weten dat zijn microfoon altijd iets trager is, dus ik heb nog even tijd. Uw microfoon moet aan staan en uw beeld moet aan staan. De heer Diederik telt mee, want zijn beeld staat aan, ook al is het donker. Maar de mensen die hun beeld niet hebben aan staan, verzoek ik vriendelijk doch dringend om hun beeld aan te zetten als we stemmen. Dat is noodzakelijk. Meneer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Ik stem tegen de motie.

De voorzitter

De heer Adema. Misschien kan de rest even zijn microfoon uitzetten, waaronder de heer Bertholet, want hij is te horen als hij "mijn god" zegt. Meneer Adema, u was zojuist niet te horen. U moet dat in het beeld zeggen. U bent niet te horen, dus u moet uw microfoon aanzetten. Of iemand moet u helpen met het aanzetten van uw microfoon.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voorzitter. Een punt van orde. Kunnen we niet met de handjes werken?

De voorzitter

Nee, dat mag niet bij deze stemming. We kijken of het gaat lukken. Het is niet te horen. Ik stel voor dat we doorgaan met de rest van de stemming. Dan eindigen we zo meteen bij de heer Adema. Dat is even wat onorthodox, maar zo gaan we het oplossen. Meneer Bayraktar, voor of tegen?

De heer Bayraktar, SP

Ik ben voor de motie.

De voorzitter

Was u in beeld te zien?

De heer Bayraktar, SP

Ik ben in beeld.

De voorzitter

Ja, u bent in beeld. We kunnen u zien. U bent voor de motie. We kunnen u zien en horen. Duidelijk. Dan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Tegen.

De voorzitter

Dank u wel. Luid en duidelijk en zichtbaar. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Tegen.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Voor de motie.

De voorzitter

Mevrouw Bottenberg, heeft u uw camera aan staan?

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Jazeker.

De voorzitter

Klopt, het is te zien. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Brauer.

De heer Brauer, SP

Ik ben voor en ik ben in beeld.

De heer Butink, Stadspartij

Tegen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voor. Met een mooie achtergrond, namelijk Kasteel Hoensbroek. Het kan dus niet missen.

De voorzitter

Duidelijk. Dan gaan we naar de heer Diederén.

De heer Diederén, Fractie Diederén

Met excuses, omdat ik een beetje in het donker zit, maar mijn webcam begaf het op een gegeven moment. Ik ben voor.

De heer Gelissen, SP

Ik stem voor de motie.

De heer Adema, CDA

Tegen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voor.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

Met stemverklaring, voorzitter. Ondanks dat ik het een sympathieke motie vind, vind ik toch dat ik achter mijn wethouder moet staan die heeft toegezegd dat hij zorgt dat er ook naar renovatie wordt gekeken en waarschijnlijk ook wordt uitgevoerd. Ik ben dus tegen de motie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik ben tegen, met de toevoeging dat de hele OPH-fractie achter de woorden van de wethouder staat en er het volste vertrouwen in heeft dat hij zijn toegezegde woorden zal nakomen.

De heer Hazen, Stadspartij

Tegen.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Voor.

De heer Hesse, SP

Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voor.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Voor de motie.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Voor.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Ik ben voor de motie.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik ben voor de motie.

De heer Meyer, SP

De heer Meyer is ook voor. Hij is in beeld en te horen.

Mevrouw Mous, SP

Ik ben voor de motie.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Ik ben tegen de motie.

De heer Pauwels, CDA

Voor.

De heer Peters, CDA

Voor.

Mevrouw Plusquin, Partij voor de Dieren

Mevrouw Plusquin staat achter de wethouder, maar staat ook voor de motie.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ik stem voor de motie.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Ik ben tegen de motie.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Voor.

Mevrouw Vaessen, SP

Ik ben voor de motie.

De heer Verreck, PvdA

Ik ben voor de motie.

Mevrouw Winkens, VVD

Ik ben tegen de motie.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik even naar de griffie. Er zijn 24 stemmen voor de motie en 12 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen, aanvaard. Vervolgens kunnen we door naar het besluit over de zienswijze. Ik vraag of wij, gehoord hebbende de raad, met de voltallige raad kunnen instemmen met de voorliggende zienswijze. Ik kijk even rond in de raad. Ik zie dat er ook niemand anders op reageert. Ik constateer dus dat aldus unaniem door de raad wordt besloten.

6. Bestemmingsplan Fietsverbinding en watermaatregelen Heuvelland-Parkstad

De voorzitter

We moeten nog even, dus ik verzoek u weer om kort en bondig te zijn bij dit agendapunt. De heer Hazen, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter. Tijdens de commissievergadering hebben wij al kenbaar gemaakt dat we een ander alternatief hadden voor het plan zoals dit nu hier voorligt. Ons alternatief was een stuk goedkoper en zou geen enkele impact hebben, behalve misschien zelfs een positieve, op de omliggende natuur. Alleen, we hebben een argumentenblaadje gekregen van het college waarom daar niet voor is gekozen. Een van de sterkste argumenten vond ik dat de gemeente Voerendaal reeds een besluit heeft genomen over dit alternatief dat nu bij ons voorligt. Als we daarvoor zouden gaan liggen en een ander alternatief zouden willen, dan moet daar ook een nieuw besluit worden genomen. Ik ben bang dat als dat zou gebeuren, de nieuwe veilige fietsverbinding weer op de lange baan zou worden geschoven.

In die zin zullen we er nu mee akkoord gaan, maar daarbij aantekennend dat het voor de Stadspartij niet de beste en de meest optimale keuze is. Maar helaas, het zij zo.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Duidelijk. Ik zag net nog een hand. Die zie ik nu niet meer. Daarmee constateer ik dat niemand anders in de eerste termijn het woord wil. Ik kijk of het college enige aandrang voelt om te reageren op de heer Hazen of was dit gewoon duidelijk? Zo te zien was dit gewoon duidelijk.

Meneer Hazen, tenzij u nog op uzelf wil vervolgen in de tweede termijn, stel ik voor dat er geen tweede termijn is en dat we overgaan tot stemming. Het lijkt mij ook in dit geval, gehoord hebbende wat de toevoeging was, dat de raad kan instemmen met het voorliggende besluit. Voor de zorgvuldigheid kijk ik nog even naar meneer Hazen. Als hij knikt, dan constateer ik dat we een voltallige raad hebben. We besluiten aldus.

7. Bestemmingsplan Spoorsingel 42-46C

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. U deed tijdens de schorsing een ontboezeming dat u vorig jaar ter plekke nog hebt gesnoeid of hebt opgeschoond. U vroeg of wat ik mogelijk ga vragen daar iets mee te maken heeft. Ik ga de volgende vraag stellen. Bij mijn bezoek ter plekke aan de slooppanden heb ik begrepen dat er een verzakking heeft plaatsgevonden bij het naastliggende pand waar de verpakkingwinkel ligt. De hele zijgevel is verzakt. Ik wil graag weten of dit nog ergens een gevolg heeft voor dit bestemmingsplan. Er zou kennelijk begonnen zijn met bouwactiviteiten. Die zouden weer zijn stilgelegd. Er zijn ook geen activiteiten zichtbaar aan het naastliggende pand, waar de verzakking heeft plaatsgevonden. Misschien kan er op enig moment uitsluitel worden gegeven bij wie hier de rekening wordt neergelegd. Ligt de schuld bij Wonen Limburg of is het nog gebeurd bij de gemeente Heerlen, toen zij deze grond bouwrijp heeft overgedragen aan Wonen Limburg? Hoe zit het met de burens? Die ondernemers zijn nu al een aantal maanden niet in het bedrijf. Ik zou dit graag naar aanleiding van hetgeen hier voorligt toch graag willen weten. Als wij hier een bestemmingsplan vaststellen en de komende tijd komt er niets van, omdat er kennelijk juridisch geharrewar is, dan lijkt mij dat toch wel relevant.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Kort maar krachtig, de SP heeft de volgende vragen: wanneer starten de bouwactiviteiten? Hoe lang is de overgangperiode tussen het braakliggen van het terrein en de start van de bouw? Als er dan geen bouwactiviteiten plaatsvinden op korte termijn, wat gebeurt er dan met het terrein? Uiteraard moet het worden bijgehouden, zodat de SP niet weer een bosmaaier moet huren. Is

bijvoorbeeld het tijdelijk inrichten met inbreng vanuit de buurt een optie? Wellicht leidt dit tot een klein initiatief met een groot effect, zoals we dat eerder en elders in de stad hebben gezien.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Even over de laatste opmerking van de heer Hesse. Het had iets met groen te maken, maar ik zou er toch voor pleiten om dat mooi groen te houden als het nog langer braak ligt in verband met de biodiversiteit.

Nu mijn eigen opmerkingen. We bouwen hier voor de toekomst. Dat is natuurlijk niet bijzonder, maar houden we rekening met hittestress in deze versteende omgeving? Hoeveel groen wordt opgenomen? Wordt natuurinclusiefbouwen opgenomen? Is er groen om te verpozen? Passen we de ervaringen van het coronatijdperk toe? Dan bedoel ik dat mensen dus even graag naar buiten gaan. Denken we aan de bewoners? Een buiten met groen is onmisbaar, zeker omdat er ook jonge gezinnen zouden komen. We willen toch een groene stad. Daar had ik graag een reactie op.

Dan heb ik nog een puntje in verband met waterklaar. Hoe hard is de eis om waterberging op eigen terrein te verwerken? Dat brengt beslist meerkosten mee. Dat kunnen we ook in een van de bijlagen lezen. Maar hoe hard is dat? Het is een stukje duurder, als het op eigen terrein verwerken het geval is.

Dat was het. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar het college. Voordat iemand denkt dat de voorzitter van vandaag van deze raad ook maar iets met verzakkingen te maken heeft. Misschien thuis als het gaat om mijn bed, maar verder ook echt nergens kan ik u verzekeren. We gaan naar het college.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. De heer Leers stelde een vraag met betrekking tot de verpakkingwinkel. Dat heeft geen gevolg voor het bouwplan. Het is een verzekeringskwestie waar we als gemeente proberen samen met de burens de schade te regelen. Dat heeft dus geen gevolgen voor het bouwplan.

De heer Hesse vraagt wat het onderhoud van dit gebied zou kunnen zijn als daar wordt gestopt. Moeten we daar weer een hele batterij vrijwilligers voor optrommelen of moeten we de buurt daarbij inschakelen? Wonen Limburg gaat dit terrein onderhouden. Als er wordt gesloopt, dan zullen zij ook zorgdragen voor het onderhoud van het terrein, zoals dat er op dat moment, alvorens er wordt gebouwd, uitziet. We hebben afgesproken dat zij dit netjes bijhouden.

Er werd ook gevraagd wanneer er wordt gebouwd. We hebben u de planvorming doen toekomen. In het kader van alle onderzoeken die daar nog moeten plaatsvinden, gaat daar natuurlijk een bepaalde procedure overheen qua tijd. De frequentie met betrekking tot het opstarten en in dit geval de start van de bouw zit in het vierde kwartaal, doorlopend naar het eerste kwartaal van 2022. Dat is in de planvorming zo met Wonen Limburg afgesproken.

Dan vraagt mevrouw Géron of de nieuwbouwplannen voldoen aan de eisen en of er water op eigen terrein wordt verwerkt. Ja, die voldoen aan de eisen die worden gesteld aan de nieuwbouw. Het water wordt ook op het eigen terrein verwerkt. Er zal in ieder geval water en groen aan te pas komen. Dat zijn de vragen die ik heb meegekregen. Het kan best zijn dat ik iets niet heb gehoord, maar dan hoor ik dat nog wel.

De voorzitter

Dat hoort u vast in de tweede termijn. Ik kijk nog even of iemand in de tweede termijn wil reageren. We beginnen, net zoals in de eerste termijn, met de heer Leers.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Nu de wethouder wat duiding heeft gegeven aan de verzakking van de zijkant van de verpakkingwinkel, begrijp ik daar goed uit dat de gemeente in deze schadeplichtig is en diens verzekeraar heeft ingeschakeld om het een en ander op te lossen? Zijn hierdoor vertragingskosten ontstaan aangaande het starten van de bouw? Eerder stond er een bouwboard van Wonen Limburg met wat men daar voornemens was. Dat bouwboard heeft daar niet heel lang gestaan. Worden er ook kosten geclaimd door de burens, omdat die niet open kunnen gaan? We hebben iets dergelijks gezien op Trilandis. Daar is behoorlijk wat geclaimd vanwege de bommen die daar zijn opgegraven. U hoeft er dus nu niet stante pede op te antwoorden, maar ik had graag de toezegging van het college om een en ander inzichtelijk te maken: wat hier is gebeurd, hoe dit heeft kunnen gebeuren en welk traject op dit moment wordt gevolgd.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik ga eerst even naar mevrouw Géron. Als zij op het braakliggend terrein met haar gezicht naar het Maankwartier staat, dan ziet zij volgens mij het allergroenste busstation van heel Nederland. Dat geeft in ieder geval de hoop dat we niet alles aan het verstenen zijn en dat we wel degelijk oog hebben voor de biodiversiteit.

Even naar de wethouder toe naar aanleiding van zijn reactie en afhankelijk van wat er mogelijk is in deze bizarre coronatijden. Het lijkt mij met de lente en de zomer voor de deur bij uitstek een plek om samen met de buurt, die toch al in ontwikkeling is en allerlei mooie initiatieven laat zien, daar iets te ontwikkelen in een overgangperiode. Ik zou de wethouder willen oproepen, uitdagen, inspireren om daar zijn schouders onder te zetten.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Ik heb via u nog even een vraag aan de wethouder. Hij ging een beetje snel om dat groen heen. Ik zou wel graag willen weten of er substantieel groen komt en niet zomaar even: ja, het wordt groen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Géron. Dan gaan we naar het college. Wethouder Damen.

Wethouder Damen

Voorzitter, dank u wel. De heer Leers vroeg of er vertragingskosten zijn. Die zijn er niet. Ik zeg hem toe dat we de zaak met betrekking tot hoe het op dit moment staat richting de verzekeringskwestie hem schriftelijk zullen mededelen wat we kunnen mededelen.

De heer Hesse vraagt om de buurt duidelijk een inbreng te geven met betrekking tot het openliggende terrein. Wij zullen contact opnemen met Wonen Limburg om te kijken op welke wijze we de buurt kunnen betrekken bij het eventuele onderhoud of de inrichting van het terrein, zolang het in ieder geval leeg ligt.

Mevrouw Géron. We zijn natuurlijk afhankelijk van de wijze waarop de bouwplannen worden uitgevoerd. Ik heb zojuist gezegd dat de bouwplannen conform de eisen zoals deze er liggen worden uitgevoerd. Indien

er mogelijkheden zijn om daar daadwerkelijk groen, water et cetera aan toe te voegen, dan zal dat onderwerp zijn van de totale planvorming.

De voorzitter

Was dat alles, meneer de wethouder?

Wethouder Damen

Ja.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Die leg ik voor. Ik kijk ook in dit geval weer even naar de raad, omdat ik veronderstel dat hier een voltallige unanieme raad is. Ik zie niemand daar anders op reageren. Ik constateer en concludeer daarom dat ook dit agendapunt met voltallige stemmen is aangenomen.

8. Herindeling en herinrichting raadszaal en ophoging van investeringskrediet voor het project huisvesting

De voorzitter

Aan wie mag ik het woord geven? De heer Leers.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Ik heb een aantal bijeenkomsten van de werkgroep bijgewoond. Ik heb daar altijd gehuldigd om voor een sobere, doelmatige, goed werkbare en zo authentiek en origineel mogelijke raadzaal te gaan. Dat lijkt ook de keuze te zijn geworden. Ondertussen hebben we € 750.000 vrijgemaakt vanwege de asbest in het gemeentehuis. Daar komt waarschijnlijk binnenkort nog een half miljoen bovenop. Dat is dus € 1.250.000. We hebben hier een voorstel voorliggen voor 1,5 miljoen, alleen aangaande de raadzaal. Voor ietsje meer koop je een heel bowlingcentrum in onze stad, bijvoorbeeld Hoeve De Aar. Dat geeft een beetje de verhoudingen aan over welk bedrag we het hebben. Wetende in welke ellendige tijd wij verkeren en niet wetende wat ons nog boven het hoofd hangt, is het eigenlijk de vraag of je niet alsnog zou moeten gaan voor een optie B. Ik weet dat het laat is en dat het vijf voor twaalf is, maar ik wil het toch niet aan u allen onzeggen. Zouden we niet voor een veel soberdere variant moeten gaan in het gemeentehuis en daarnaast een financiële vergelijking maken met als je de raadzaal wellicht permanent in de kapel zou houden waar een aantal raadsleden, de voorzitter en de griffier vanavond verblijven? Ik heb begrepen dat de huurkosten van de huidige raadzaallocatie dermate laag zijn, dat je een enorme besparing zou kunnen bewerkstelligen als je deze afzet tegen de voorgenomen grote investering bij de raadzaal. Ik had gehoopt een maand de tijd te krijgen om dit parallel in de steigers te zetten, maar dat gaat niet.

Ik wil dit toch met u delen, omdat wij hier over een fiks bedrag praten. Ook weten we niet wat de toekomst ons gaat brengen. Dat staat ook in de argumenten. Als het coronaverhaal nog lang doorgaat, dan kunnen wij niet doorgaan in de raadzaal zoals wij deze beogen. Wij zouden daarmee niet alleen een hoge kostenpost veroorzaken, maar ook een raadzaal creëren die we niet kunnen gebruiken. Het gaat ons er juist om goed en verantwoord met de centen om te gaan. Met de feiten die er nu liggen - ook al is het vijf voor twaalf - wil ik toch mijn angsten en voorbehoud uiten. Ik ben benieuwd naar hoe het college en andere leden van de raad daarin zitten.

Dus voorlopig tender ik op dit moment naar nee, te meer omdat onlangs bekend werd via de selectieve besluitenlijst dat er zeer waarschijnlijk een half miljoen extra nodig is vanwege de gevonden extra asbest in het gemeentehuis en ook met name in de raadzaal.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Mevrouw Géron, gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Ik begrijp de zorgen van de heer Leers goed. Allereerst wil ik de klankbordgroepleden bedanken voor hun inzet. Ik begrijp dat hun keuze is gevallen op scenario 1, het handhaven van de raadzaal op de huidige locatie. Dat wil ook zeggen, een beetje terug naar vroeger. De vraag is of dit verstandig is. Wij plaatsen daar vraagtekens bij. Deze pandemie is nog niet afgelopen en een volgende pandemie kan er zomaar weer aankomen, bijvoorbeeld uit onze eigen kippenindustrie. Dat zegt niet de Partij voor de Dieren, maar dat zeggen wetenschappers en mensen die het kunnen weten. Voor nu is scenario 1 het goedkoopst, maar op den duur plaats ik daar vraagtekens bij.

We kunnen natuurlijk digitaal blijven vergaderen, maar dat dient echt te worden gezien als een noodgeval. Ik hoor ook van diverse collega's dat wij dit als een noodgeval ervaren, en niet als prettig vergaderen.

Dan het tweede puntje. Wij pleiten ook voor inzet van hergebruik van materialen, zeker in de raadzaal. Die kan een voorbeeldfunctie hebben. Wij willen toch toegaan naar circulair bouwen, dus het hergebruik van materialen moeten wij zeker overwegen. Daar zal de raadzaal een voorbeeldfunctie in kunnen hebben.

Optie B van de heer Leers. Het asbest moet er toch uit. Dus hoe we het ook wenden of keren, het asbest moet eruit. Onze vraagtekens staan bij dit scenario dat eigenlijk weer terug is naar vroeger. Is dat verstandig? Dat was het. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Wij onderschrijven de bewering van de heer Leers over de extra kosten van de asbestsanering. Wij vragen ons af wat er dadelijk nog meer uit de hoed komt.

Wij zijn wel blij dat tijdens de uitgebreide presentatie in de commissievergadering werd aangegeven dat ook is gedacht aan het publiek. Zij krijgen geen houten konten, maar er komen fatsoenlijke zitplaatsen. Daar zijn we blij mee, maar we onderschrijven ook de bezorgdheid van de heer Leers.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. Meneer Verreck, gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb een aantal zaken. Naar mevrouw Géron: we weten nooit wat er gaat gebeuren. Als morgen iemand op een verkeerde knop drukt, hebben wij een veel groter probleem in deze wereld dan ons druk te maken over een raadzaal. We kunnen dus nooit nadenken over wat er morgen is. Laten we vooral bedenken wat er vandaag is en hoe wij als gemeenteraad met elkaar willen overleggen. In de afgelopen jaren hebben wij in een raadzaal gefunctioneerd die al een aantal jaar aan renovatie toe was. Hij was niet meer van deze tijd.

Binnen het presidium hebben we twee jaar lang gesproken over of we moeten overstappen op een videostreamingdienst vanuit de raadzaal, zodat mensen buiten de raadzaal niet alleen kunnen horen, maar ook kunnen zien wat er gebeurt. De gemeente Heerlen heeft dit heel lang tegengehouden, maar dit zijn wel dingen die van belang zijn om net een stap vooruit te maken. Veel van de kosten die we zullen maken, die 1,5 miljoen, gaan zitten in dat gedeelte van het hele ontwerp.

Ik ben voorstander van het hergebruik van materialen, maar geef dit mee als opdracht aan de inrichters van de raadzaal. Laat de raadzaal hergebruiken. Mensen die graag op een stoel willen zitten zoals deze stond in de andere locatie waar we eerder hebben vergaderd, bij Brightlands, kunnen een verzoek indienen om die stoel te krijgen voor een houten kont. Dan is dat helemaal goed.

Ik ben bij alle bijeenkomsten van de klankbordgroep geweest. Ik denk dat wij op dit moment de beste keuze voor het beste geld hebben voorliggen. Meneer Leers heeft het over de €500.000. Ik heb het zien staan in de selectieve besluitenlijst. Ik heb geen idee waar het op slaat. Misschien hebben ze in de kelder wel een grote asbestpocket gevonden. Ik weet niet waar het over gaat. U hebt misschien wat meer informatie dan ik op dit moment heb. Ik kan dat niet beoordelen. Laten we in de komende maanden afwachten waar de wethouder mee komt. Ik sta achter dit voorstel. Ik ben er een groot voorstander van om dit uiteindelijk nu in stemming te brengen en daarmee van kracht te laten gaan. Of het wegstemmen en dan hebben we een nieuwe situatie. Dat moeten we dan maar bekijken.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Mevrouw Géron, kunt u uw microfoon uitzetten, want ik kan u horen zuchten. Dat is niet helemaal fijn tijdens het spreken van een van de vorige sprekers. We zullen het maar gewoon opvatten als een compliment aan het adres van de heer Verreck. Dank u wel. U hebt het niet zo bedoeld. Ik weet het zeker, maar als u uw microfoon even uitzet - mevrouw Géron, hij staat nog niet uit - dan helpt dat.

Dan gaan we naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, vanaf dag één zat de klankbordwerkgroep in de modus dat de raadzaal - nota bene een raadzaal voor de komende 30 á 40 jaar - een kwalitatief goede, doelmatige en gepaste sobere uitstraling moet hebben. Een uitstraling passend bij onze huidige stad, waarbij we onze geschiedenis niet verloochenen.

De architect en de procesbegeleiders hebben goed geluisterd naar de werkgroep. Van enige opsmuk is dan ook geen enkele sprake. Dat geldt ook voor de begroting. Deze is passend, waarbij voldoende ruimte is ingebouwd voor tegenvallers. Dat betekent dan ook wat ons betreft dat de 1,5 miljoen euro projectbudget te kwalificeren is als het maximale budget.

We kunnen dan ook instemmen met het voorliggend raadsvoorstel. We zien dit besluit als een volgende stap in de totale vernieuwing van onze raad en ons gemeentehuis.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. Mevrouw Mous.

Mevrouw Mous, SP

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt nu het voorstel voor de nieuwe raadzaal. De sprekers voor mij hebben al aangegeven dat dit het resultaat is van een lang proces. Alles is meegenomen om deze raadzaal niet alleen een thuis te maken voor de raad, maar ook een plek in het gemeentehuis voor iedereen. Het is een zaal waar niet alleen de raad zal vergaderen, maar er kan ook gebruik van worden gemaakt door andere groepen. Op deze wijze zal het een zaal zijn die eer doet aan de cultuurhistorische waarde van dit Peutzmonument.

Het voorliggende ontwerp heeft alles wat wij willen in de raadzaal. Het is een moderne zaal. We gaan niet langer terug naar op papier vergaderen in de jaren 90, maar we gaan naar digitaal en elektronisch vergaderen in de jaren 20. Dat is de nieuwe norm. Die wordt goed omschreven in deze raadzaal.

Een van de uitbreidingen die daarnaast voorligt voor deze raadzaal is heel belangrijk voor de mensen die ons ondersteunen. Het nieuwe ontwerp wordt een zaal waar voldoende plek is voor de griffie, de bodes en alle ambtenaren. Zelfs de pers heeft hierin een eigen plek. Het is heel belangrijk dat de mensen die ons ondersteunen, die voor ons werken, niet meer op stoeltjes langs de kant van de raadzaal worden gepropt.

Wat misschien nog wel belangrijker is, is dat deze zaal ook gastvrij is voor de inwoners van onze stad. De zaal krijgt een tribune die voor iedereen is te bereiken. Men krijgt er geen houten kont, zoals een van mijn voorgangers al zei. De zaal is goed te bereiken voor mensen in een rolstoel of in een scootmobiel.

Het voorliggende ontwerp is functioneel. Het is zo ontworpen dat de raad goed kan vergaderen, maar dat het ook makkelijk is aan te passen voor bijvoorbeeld commissievergaderingen en reguliere vergaderingen. Het kan zelfs worden gebruikt voor kleine evenementen. Functionaliteit is het belangrijkste doel van een raadzaal. Wij hoeven geen raadzaal met dure snuffjes, uitgebreide kunstvoorwerpen, dure, grote kroonluchters. Het is immers het thuis van een goed functionerende democratie. Functionaliteit is daarvoor essentieel.

Het grondig renoveren van een monument kost geld. Zeker wanneer er een grote asbestsanering zit aan te komen. Dat is een tegenvaller voor deze hele renovatie.

Voorzitter, nogmaals, 1,5 miljoen is heel veel geld. We begrijpen heel goed dat de verbouwing en inrichting van het democratisch centrum van onze stad noodzakelijk is en dat een functionele raadzaal noodzakelijk is. Maar de 1,5 miljoen is wat ons betreft ook gewoon de grens. Er komt niet meer geld bij.

Ik heb nog een technische vraag. In het totale budget zit een post van €200.000 onvoorzien. Dat is ruim 13% van de totale kosten. Dat is een hoger bedrag dan standaard wordt opgenomen voor dit soort renovaties. Waarom is gekozen voor zo'n enorme post onvoorzien? Zijn er bepaalde zaken waar wij ons nu al zorgen over zouden moeten maken?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Mous. De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, dank u wel. Het voorliggende voorstel draagt in ieder geval de goedkeuring van de Ouderenpartij Heerlen. Het is een goed ontwerp dat we los moeten zien van de vondst van asbest. De vondst van asbest is gewoon een tegenvaller. Deze tegenvaller kunnen we in het hele gebouw tegenkomen. We zijn deze ook al op meerdere plaatsen tegengekomen. Het is spijtig, maar het is in deze tijd met de verbouwing van dit soort gebouwen wel te verwachten dat je onvoorziene zaken als asbest tegenkomt.

Het ontwerp is geen ontwerp waarvan je zegt dat daar de luxe vanaf druipt. Het is een functioneel redelijk goed geoutilleerd voorstel. Een aantal aspecten zijn al door mevrouw Mous aangehaald. Het is echt aangepast aan de vergadering van deze tijd. Ook wordt gestand gedaan aan een aantal partijen die in de raad zaal vertoeven tijdens de raadsvergaderingen, maar ook tijdens de commissievergaderingen. Die krijgen op een fatsoenlijke manier een plek in het democratisch gebouw.

We gaan er wel van uit dat niet voor de komende drie, vier of vijf jaar wordt gebouwd, maar voor langere tijd. Dat betekent wel dat je zorg moet blijven dragen dat je kwalitatief goede producten gebruikt. Als die uit recyclebaar materiaal komen, dan heeft dat zeker onze zegen, maar laten we in ieder geval kijken hoe we kunnen bouwen voor een langdurige periode.

Het bedrag is 1,5 miljoen. Dat is uiteraard een hoop geld, vooral in deze tijd. Maar op de lange termijn betekent dit in de kapitaallasten € 40.000 per jaar. Dat is een bedrag dat wel is op te hoesten.

Dan de risicoreserve. Mevrouw Mous zegt dat 13% veel is. Ik heb al projecten gezien waar zeker 15% als risicoreserve werd gehanteerd. Het gaat mij er niet zozeer om of deze 13% of 15% moet zijn. Het gaat mij erom dat de risicoreserve ook echt wordt gebruikt voor risico's als deze zich voordoen en niet ter verbetering van de luxe of het comfort. Het moet dus daadwerkelijk iets zijn dat je als tegenvaller tegenkomt.

De wethouder heeft in het verleden bij de renovatie van het theater laten zien dat hij goed in staat is om binnen het budget te blijven. Wij gaan er dus van uit dat de wethouder ook op dit dossier echt grote tegenvallers zal vermijden en ons zeer zeker op de hoogte zal houden van de voortgang en de financiële ontwikkeling.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. De heer De Kleijn.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik heb nog een korte opmerking ten aanzien van de COVID-19 waren we op dit moment in zitten. Dat is deels meegenomen in de risicoanalyse van het ontwerp. Daarnaast is ook in de commissie gevraagd om te kijken om eventuele extra verversing mee te nemen in het verdere ontwerp. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we tot slot naar de heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Dank u, voorzitter. Wij waren al tevreden over het werk van de klankbordgroep. Mevrouw Mous heeft het nog eens heel mooi en enthousiast verwoord. Wij zullen dit voorstel dus in ieder geval steunen. Die 2 ton is eigenlijk een post onvoorzien op onvoorzien. We hopen dat daarmee alle mogelijke tegenvallers worden afgedekt.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijken we of het college nog een reactie heeft. De heer Damen.

Wethouder Damen

Voorzitter. Het is eigenlijk niet aan het college om hier een reactie te geven, omdat het duidelijk een zaak is van de raad. Mevrouw Mous heeft een vraag gesteld met betrekking tot de 2 ton. Ik denk dat de heer Aarts daar al antwoord op heeft gegeven. Dit is het risicogeld dat we hebben. Stel dat er een tegenvaller is, dan hebben we in ieder geval een bedrag om die tegenvaller op te heffen. Een goede zaak die is meegegeven, is dat we wel gaan voor het blijven binnen het op dit moment beschikbare budget.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Damen. Voor de zorgvuldigheid kijk ik ook nog even naar de heer Verreck. Hij heeft weliswaar in zijn verhaal al het een en ander meegenomen. Hij kijkt nu wat verbaasd. Wellicht wil hij namens de klankbordgroep antwoorden. Als dat niet zo is, dan gaan we gewoon naar een tweede termijn. Geen probleem.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kijk verbaasd, omdat we niet formeel hebben afgesproken dat ik namens de klankbordgroep in deze vergadering het woord voer. Maar goed, dat is geen probleem. Ik denk dat de klankbordgroep daar op een goede manier heeft samengewerkt om te zoeken naar de beste oplossing, zoals de heer Van den Berg en mevrouw Mous ook hebben omschreven. We hebben ook met de voorganger van de heer Damen uitgebreid gesproken over de financiering. We hebben nog een aantal andere alternatieven doorgesproken en onderzocht, die ook beschreven staan. Ik denk dat we hiermee een keuze maken voor een goede raadzaal die voor de komende dertig jaar een goede basis biedt voor de raadsleden en het college die daarin hun werk moeten verrichten. Ik denk dus dat het in zoverre een goede keuze is.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad. De heer Leers.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Met de genoemde onduidelijkheden en onzekerheden waar ik het in de eerste termijn duidelijk over heb gehad, en het bedrag van 1,5 miljoen dat hieraan is gekoppeld, terwijl we volgende maand pas over de extra asbestkosten van 5 ton praten, terwijl we al 7,5 ton extra geld hebben vrijgemaakt, moet ik u mededelen dat wij onder de huidige omstandigheden met al hetgeen niet duidelijk is en mogelijk nog boven ons hoofd hangt, niet zullen instemmen met het voorstel.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Meneer Daamen.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Voorzitter, ik heb een interruptie voor de heer Leers.

De voorzitter

Dat kan ik niet zien. Ik geef u het woord, meneer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Is de heer Leers het met mij eens dat de renovatie van de raadzaal en het oplossen van het asbestprobleem moet worden gescheiden en dat je de renovatie van de raadzaal van 1,5 miljoen gewoon sec moet betrachten?

De heer Leers, Hart-Leers

Ik wil nogmaals herhalen wat ik in de eerste termijn heb gezegd. Je zou nu moeten afwegen of je gaat voor de onzekerheid die er nu nog is en doorzet voor wat betreft de 1,5 miljoen voor de nieuwe raadzaal, of daar wellicht nu een ander voorstel naast gaat zetten en de raadzaal permanent verplaatst naar de locatie waar we nu tijdelijk zitten. Naar ik heb begrepen, zijn de kosten hier een heel stuk lager in verhouding tot de 1,5 miljoen. Natuurlijk moet de asbest weg. Dat zal ook gebeuren. Als je dan de huidige raadzaal een multifunctionele functie geeft, die wel kan worden gebruikt, maar niet wordt opgetuigd met die 1,5 miljoen, dan zou je wellicht twee vliegen in één klap vangen.

Wat ons betreft zijn er nog te veel onzekerheden en onduidelijkheden aangaande die asbestproblematiek en de covidproblematiek. U weet hoe we ervoor staan qua centen. Geld hebben we niet. Hier gaat het toch over 1,5 miljoen, wat we gaan toevoegen aan het budget.

Dus zekerheid voor onzekerheid. Wat ons betreft dus even een pas op de plaats, hoe jammer dat ook kan zijn. Dank u wel.

De voorzitter

De heer Aarts zet zijn microfoon ook uit. Ik constateer dus dat er geen vervolgininterruptie komt. Dat is prima. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel. Wij willen wel een stemverklaring afleggen. We willen de klankbordgroep hartstikke bedanken voor hun inzet. Het enige wat wij willen meegeven is dat we waakzaam moeten zijn dat we keer op keer worden geconfronteerd met meerkosten. Er zal toch een keer moeten worden gekeken of we daar aan de voorkant iets meer kunnen achterhalen.

Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. Mevrouw Mous.

Mevrouw Mous

Voorzitter. Er ligt een goed plan voor met een goede, sluitende begroting met een enorme reserve. Dit is het, wat betreft de SP. De 1,5 miljoen die we nu beschikbaar maken, is ook het maximale bedrag dat naar de raadzaal gaat. Eigenlijk verwachten we dat we van de 2 ton, die zo ontzettend ruim begroot is, aan het einde van de rit zelfs nog geld overhouden. Dit is gewoon het budget. Hiervan wordt het gedaan. Er gaat geen cent meer bij. Dat is het voorstel waar we mee kunnen instemmen.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Mous. Meneer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De heer Daamen van de Partij Hoensbroeks Belang heeft het woord gehad. Ik heb zelf ook in de klankbordgroep gezeten. Dank daarvoor. Het was een heel mooie samenwerking. Ik vind dat het een mooie en functionele raadzaal wordt.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Horssels. Ik geloof niet dat er nog vragen zijn gesteld aan het college. Wij kunnen overgaan tot besluitvorming. Ik heb in ieder geval genoteerd dat de fractie van Hart-Leers geacht wordt tegen te stemmen. Ik kijk even rond, zodat we niet nog eens de uitvoerige procedure van individuele stemming langs hoeven te gaan. Zijn er nog andere fracties die geacht worden tegen te stemmen? Ik kijk even naar de fracties. Ik zie dat niemand zich meldt. Volgens mij kunnen wij dit besluit nemen, waarbij de fractie Hart-Leers wordt geacht tegen dit voorstel te stemmen. De rest van de raad stemt dus in met het voorliggende voorstel.

De griffier fluistert iets in mijn oor. De namen van de fractieleden? De fractie Hart-Leers, dat zijn: de heer Leers, de heer de Kleijn en de heer Kerssemakers. Zij worden geacht om tegen dit voorstel te hebben gestemd. De rest van de raad die hier aanwezig is, heeft voor dit voorstel gestemd.

Dan is daarmee aldus besloten.

9. Instemmen wijziging GR Stadsregio Parkstad Limburg naar aanleiding van de regionale takendiscussie

De voorzitter

Wie kan ik het woord geven? De heer Hazen gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter. Hoe zal ik het zeggen? Daar gaan we weer. Een gemeenschappelijke regeling, waarbij een uitbreiding van taken gaat plaatsvinden. Daar hebben we natuurlijk niets op tegen. Een uitbreiding van taken betekent ook dat het meer gaat kosten, dus er moet een budget bij van dik € 564.000. Ook daar kunnen we mee instemmen.

Alleen - dat bedoel ik met: daar gaan we weer - is het een gemeenschappelijke regeling, waarbij we taken overhevelen naar die gemeenschappelijke regeling. Er vindt ook een uitbreiding van taken plaats. Dat betekent dat je eigenlijk taken gaat afstoten van je eigen organisatie. Dat zou dus ook moeten betekenen dat de kosten afnemen binnen de eigen organisatie. Maar die zie ik niet terug in dit voorstel.

Ik vraag aan het college: waar zou ik die terug moeten zien en hoeveel zou dit moeten zijn? We hebben niets tegen dit voorstel. We zullen er straks ook mee instemmen, maar van de andere kant zou er ook een bezuiniging moeten zijn binnen de eigen organisatie. Die vind ik niet terug. Dat gebeurt zó vaak bij gemeenschappelijke regelingen. Het wordt niet goedkoper, maar het wordt juist duurder. Dat is eigenlijk

een paradox die niet zou moeten kunnen. We hebben dat gezien bij BsGW. We zien dat overal. Het wordt duurder, in plaats van goedkoper.

Dat was het.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag iets zeggen over de Strategische Agenda Parkstad. Het gaat met name over het stukje banen. In het stuk is te lezen dat de banen waar nu goede sier mee wordt gemaakt, in de bestaande logistieke bedrijven zijn. Die worden voor het grootste deel ingenomen door mensen uit Oost-Europa. We lezen dat we meer van dit soort logistieke bedrijven willen, maar dat zijn voor het overgrote deel fossiele bedrijven en fossiele banen. Daar wordt geen waarde toegevoegd, maar het zijn eigenlijk doorschuifsystemen. Willen we nog wel meer van hetzelfde en er dan later achter komen dat het weer niet is gelukt, zoals bij een vorige transitie?

Bij alle opgesomde sectoren die voor groeipotentieel zorgen, missen we de aandacht voor het creëren van groene banen. Deze zijn voornamelijk te vinden in voedselproductie, landbouw en energie. Waarom zetten we niet meer in op de eetbare stad en de eetbare regio? Als we zelf ons voedsel verbouwen en verwerken op regionale schaal, dan hebben we weer een verhaal. Dan sluiten we bijvoorbeeld aan bij Cittaslow van het Heuvelland. Het is aantrekkelijker voor toerisme. Daarbij zijn specialisten nodig om dit in goede banen te leiden en goed op te zetten. Dat is een ecologische manier van werken. Groene banen bieden toekomst. Innovatief bezig zijn in het creëren van groene banen en het aantrekken van bedrijven die hierin kunnen voorzien, is ook een kunst. Die moeten we ons naar ons idee eigen maken. Bijvoorbeeld ook het stimuleren van ecologisch bouwen. We moeten overal de groene banen zoeken.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb even een interruptie op mevrouw Géron. Wat heeft dit met het hele voorstel te maken? Er worden zaken uitgelicht, maar wij stemmen hier over een gemeenschappelijke regeling waarvoor er een gemeenschappelijke GR-plus was. Dat is eigenlijk de grootste verandering. Ik vind dit niet aangaande het hele voorstel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik dacht dat mevrouw Géron dit punt net had afgesloten, maar u vraagt er nog eens naar. Nu moet ik mevrouw Géron nog een keer het woord geven om te zeggen waarom zij vindt dat dit er allemaal onderdeel van uitmaakt. Mevrouw Géron, kort en krachtig.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

We willen dus ook zeggenschap hebben in de gemeenschappelijke regelingen. Vanuit dat oogpunt heb ik dat gezegd. We stemmen in met het voorstel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we door. Ik kijk of het college behoefte heeft om te reageren op wat er is gezegd. Er zijn geen vragen gesteld, maar wellicht heeft het college nog een haakje gehoord. Als dat niet zo is, gaan we door. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Ik wil wel even reageren op de heer Hazen. De vergelijking met meer bedrijfsvoerings-GR-en gaat hier niet echt op. Het gaat hier veel meer over gezamenlijke programmering, bijvoorbeeld rondom de sociaaleconomische achterstanden die we willen aanpakken, grensoverschrijdende samenwerking, maar ook rondom de ruimtelijke economische opgave in de regio. Wij verknopen de capaciteit van het

Parkstadbureau en de gemeente Heerlen aan elkaar. Dat is het bod dat we vanuit Heerlen hebben gedaan, ook om onze centrumpositie te versterken. De meerwaarde daarvan is dat we meer geld kunnen binnenhalen uit Den Haag. De hele Regiodeal is het gevolg van een goed doorwrochte samenwerking in Parkstad. Daaruit voortkomend is ook weer het hele programma Heerlen-Noord gekomen. Die meerwaarde moeten we niet alleen terugvertalen in termen van waar kunnen we dan besparen in organisaties, maar met name ook wat kunnen we dan in termen van maatschappelijke impact verbeteren en vergroten? Welk extra geld levert dit op dat we naar de regio kunnen halen? Dat vergt ook van die kant een terechte benadering.

Dan de bijdrage van mevrouw Géron. Eigenlijk is deze heel toepasselijk, ook met name in de richting van de strategische agenda. Daarin is ook de positie van de plattelandsgemeenten van Parkstad nadrukkelijk benoemd. Daar spelen bijvoorbeeld thema's en projecten rondom van Boer naar bord. Dat zal mevrouw Géron wel aanspreken. Hoe kunnen we de voedselketen in de regio dichter bij huis organiseren? Met betrekking tot het groene potentieel, ook in termen van bouwen, hebben we projecten zoals het GTB Lab. Parkstad speelt daarin een nadrukkelijke rol. Dit wordt een soort showcase van circulair bouwen. Dat is ook een thema voor Parkstad. Maar aan de andere kant leggen we ook de nadruk op bijvoorbeeld de verdere uitbouw van de medische logistiek. U zegt dat dit fossiele banen zijn waar vooral mensen vanuit Oost-Europa werken. Dat is voor de medische logistiek absoluut niet het geval. Daar werken juist ook heel veel mensen uit de regio Parkstad. Het heeft een enorme maatschappelijke impact. Medtronic weet vanuit Heerlen 25.000 ziekenhuizen te bedienen binnen 24 uur. De maatschappelijke impact daarvan is natuurlijk ook heel erg groot. Dat wij ons juist verbinden aan een thema als gezondheid, wat naar de toekomst toe alleen maar belangrijker wordt, geeft ook een goede basis voor werkgelegenheid. Ik ben het ermee eens dat je daar moet kijken wat je kunt vergroenen in termen van energie, zonnepanelen op het dak et cetera.

De voorzitter

Mevrouw Géron heeft een interruptie, en wellicht kan ons dit een tweede termijn besparen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Heel kort. Ik heb het bijvoorbeeld over een bedrijf als DocMorris. Ik weet dat daar heel veel mensen uit Oost-Europa werken. Er zullen nog wel meer grote logistieke centra bij komen. Daar zullen misschien ook wel veel mensen uit Oost-Europa komen. U wilt 4.000 banen gaan invullen. Ik pleit ervoor om daar goede banen van te maken en dat te doen met mensen uit deze regio.

Wethouder De Beer

Ik ben het helemaal eens met dat laatste. Het is ook de inzet naar die bedrijven om zo veel mogelijk werkgelegenheid aan de mensen in Parkstad en Zuid-Limburg te kunnen bieden.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u het daarmee afgerond, meneer de wethouder? Ja. Dan ga ik ervan uit dat er geen tweede termijn meer nodig is. De heer Hazen.

Tweede termijn

De heer Hazen, Stadspartij

Ik wil toch even reageren op de uitspraken van de wethouder. Ik onderstreep wat de wethouder zegt, namelijk dat we de taken onderbrengen bij de stadsregio, waardoor we onze krachten bundelen. Daar was ik het ook mee eens. Dat heb ik ook aangegeven in de eerste termijn. Ik snap dat de stadsregio daardoor meer kosten maakt en meer personeel moet inzetten. Dat moet worden gefinancierd. Het volgende snap ik echter niet. Dit zijn deels taken die door de gemeente zelf hadden moeten worden opgeknapt als de stadsregio er niet was geweest. Dan was dit binnen het eigen personeelsbestand gebeurd. Nu hevelen we ze over, terwijl we niets besparen. Zijn er dan nu ambtenaren die straks met de armen over elkaar gaan

zitten omdat ze iets niet hoeven te doen? Normaal moet je toch iets besparen? Dat gebeurt niet alleen bij dit specifieke geval, maar dat gebeurt veel vaker bij gemeenschappelijke regelingen. Daar had ik graag een reactie op gehad.

De voorzitter

Ik kijk of nog iemand anders wil spreken in de tweede termijn. Dat is niet het geval. Ik kijk naar wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Het is natuurlijk niet zo een op een. Het Programma sociaaleconomische cultuurversterking is een thema waarmee de gemeenten in de afgelopen jaren allemaal afzonderlijk hun eigen ding hebben gedaan. We zeggen daarvan dat het juist goed zou zijn als we daar gezamenlijk regie op gaan voeren en iemand op de rails zetten die voor ons naar Den Haag kan gaan en met de maatschappelijke partners in een brede setting tot programmering kan komen. Je kan dan niet zeggen: we zetten iemand voor schaal 13 daar op de rails en dan strepen we binnen onze organisatie functie x weg.

Ik ben het wel met de heer Hazen eens dat je uiteindelijk dekking moet vinden. Als dit kan worden gedekt door de formatieruimte die er misschien in bredere zin binnen de eigen organisatie is, dan moeten we dat als eerste inzetten. Daar ben ik het helemaal mee eens. In dit geval hebben we de dekking nog niet structureel geregeld. De heer Hazen zegt daarvan: zoek dit eerst in de bestaande formatie. Als je dan breed kan kijken in de organisatie, kan ik dit alleen maar onderschrijven.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Dat is precies wat ik bedoelde.

De voorzitter

Kijk. Mooi, we zijn het met elkaar eens. Fantastisch. Dan kijk ik naar het besluit dat we hier gaan nemen. Ik constateer met uw instemming en welbevinden dat er niemand is die zich tegen dit voorstel uitspreekt. De voltallige raad wordt geacht in te stemmen met het voorliggende voorstel. Dank u wel.

10. Legesverordening 2021, 1e wijziging

De voorzitter

Wie kan ik het woord geven? De heer Kerssemakers, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Het college verwijst in het voorstel naar de artikel 33-vragen, die wij hier in september 2020 over hebben gesteld. Ze weten net zo goed als ik dat ik een jaar eerder, in september 2019, al het eerste contact met hen hierover heb gehad. De artikel 33-vragen van een jaar later waren het gevolg van dat alles tergend langzaam ging. Gelukkig heeft dit het een en ander wel bespoedigd.

In aanloop naar het voorliggende voorstel heb ik meerdere malen contact gehad met de wethouder, ook met een ambtenaar erbij, over het met terugwerkende kracht terugbetalen van de leges. De wethouder stond daar positief tegenover en gaf aan dat ze aan het uitzoeken waren hoe ver ze dan terug moesten gaan, omdat dit volgens de regels misschien wel tien jaar zou moeten zijn. Dus daarom heb ik nog een paar vragen.

Waarom hebt u toch besloten om dit voorstel niet met terugwerkende kracht in te laten gaan? Heeft de termijn van tien jaar iets te maken met het feit dat u het voorstel niet met terugwerkende kracht wil laten ingaan?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Kerssemakers. De heer Brauer.

De heer Brauer, SP

Voorzitter. De SP-fractie is het helemaal eens met het voorstel. Uiteraard weet ik dat de discussie zal gaan over de terugwerkende kracht. Daar hebben we het tijdens de commissievergadering over gehad. Toen heeft de wethouder het standpunt ingenomen, evenals overigens de SP-fractie, dat terugwerkende kracht eigenlijk niet mogelijk is. De vergunningplicht is landelijk geregeld. Daar moet voor worden gewerkt. Ambtenaren moeten daaraan werken. Normaliter worden er voor vergunningen leges gevraagd. Dus hetgeen in het verleden is gebeurd, is helemaal in orde met de wetgeving. Specifiek in dit geval hebben we voor de toekomst besloten om voor het werk dat de gemeente Heerlen verplicht is te doen geen geld te vragen. Dat doen we weleens vaker. Terugwerkende kracht lijkt ons uit den boze. We hebben bijvoorbeeld pas geleden ook de parkeertarieven verlaagd voor bepaalde stukken in de stad. We gaan ook geen geld teruggeven aan de mensen die vorig jaar hogere tarieven hebben betaald. We zijn het dus helemaal eens met dit voorstel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Brauer.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb een interruptie op de heer Brauer. Ik weet niet of de heer Brauer bekend is met het feit dat er voor een groot aantal vergunningen leges zijn betaald door de gemeente en niet door de mensen die deze vergunningen hebben gekregen. In de Maria Christinawijk zijn een aantal zonnepanelen zonder vergunning gelegd. Dit is toen teruggedraaid. In samenspraak met de gemeente zijn die panelen hier en daar anders neergelegd en zijn de vergunningen verleend. Maar die vergunningen zijn allemaal uit een potje betaald door de gemeente Heerlen en niet door de eigenaren van die zonnepanelen.

De voorzitter

Meneer Kerssemakers, het is een interruptie. Het is geen tweede termijn.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers (interruptie)

Sorry. Is de heer Brauer bekend met het feit dat lang niet iedereen daar zelf voor heeft hoeven te betalen?

De heer Brauer, SP

Het gebeurt wel vaker dat mensen iets niet hoeven te betalen of minder hoeven te betalen. Voor de grafrechten wordt bijvoorbeeld ook maar de helft betaald van wat het de gemeente kost. Het uitgangspunt is dat leges altijd kostendekkend zijn. Er zijn een heleboel mensen die op die manier niet alles hoeven te betalen van wat het kost. Het komt dus wel vaker voor.

Maar in dit geval gaat het om een wetswijziging voor de toekomst. Wat in het verleden is gebeurd, is gebeurd. Dat is rechtmatig gebeurd op grond van verordeningen en landelijke richtlijnen. Daar moeten we verder niet aan knutselen. Dat is ons standpunt. Dat geeft veel te veel moeilijkheden en te veel precedentwerking.

Ik heb zojuist het voorbeeld genoemd van de parkeertarieven. Die hebben we pas geleden ook verlaagd. Gaan we dan de mensen terugbetalen die verleden jaar de oude tarieven hebben betaald? Nee, dat doen we dus niet. Het geldt voor de toekomst. Dat is ook het standpunt dat de wethouder in de commissievergadering heeft verdedigd. Daar zijn wij het mee eens.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Brauer. Meneer Sijstermans, gaat uw gang.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Richting de heer Kerssemakers: ik zou het willen omdraaien. Stel je voor dat het allemaal andersom was gegaan. Als je de vergunning had gekregen, had je dan bijbetaald? Je moet het vanaf alle kanten zien. Daarom schaar ik mij in deze achter de uitspraken en de beweringen van de heer Brauer.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Kerssemakers wil nog interromperen. Een korte interruptie graag.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers (interruptie)

Ik ben het er gewoon niet mee eens, want een groot gedeelte van die mensen heeft niet hoeven te betalen. De gemeente heeft dus zelf een precedent geschapen, waardoor het scheef is gaan lopen. Ik vind dat de gemeente dit ook recht moet zetten. Is de heer Sijstermans dat met mij eens?

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

U spreekt over een precedent. Als het andersom was geweest en ze hadden moeten bijbetalen, had niemand bijbetaald. De wet van dat moment telt. Volgens die wetgeving wordt een beslissing genomen. Als er een precedent zou zijn geschapen, dan vind ik dat raar. Als de wet verandert, dan komt er geen verrekening. Het is een momentopname. Als u op een bepaald moment een proces verbaal krijgt, dan tellen de regels van het moment dat u het proces verbaal krijgt en niet andersom. Je kunt niet zeggen: het wordt volgend jaar meer, dus dan moet u ook maar meer betalen omdat voor volgend jaar pas wordt beslist of u wel of niet moet betalen. Het is gewoon zo: de wet is de wet en volgens de wet moeten we handelen. Dat is mijn insteek in deze. Daarom geef ik de heer Brauer gelijk.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Sijstermans. Dan kijken we of het college nog een reactie wil geven op deze uitermate interessante discussie.

Wethouder Damen

Heel kort. Het is een herhaling van zetten. Je zou bijna kunnen zeggen: driemaal is scheepsrecht. In de commissievergadering heb ik hetzelfde antwoord gegeven als nu wederom door de heer Brauer wordt gegeven. Dus wat dat betreft hoef ik daar geen nieuwe aanvulling op te doen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik er zomaar van uit dat een tweede termijn niet nodig is. Dat is niet correct. De heer Kerssemakers, kort.

Tweede termijn

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Ik had een interruptie op mijn voorganger, maar dat kunt u als een tweede termijn beschouwen. Ik heb in het voorgaande voortdurend contact gehad met een andere wethouder. Op de eerste plaats heb ik geen antwoord gekregen op de twee vragen die ik heb gesteld. Ik weet dat het college met één mond spreekt, maar in dit geval zou het misschien handig zijn als de heer Claessens de antwoorden op deze twee vragen geeft.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Kerssemakers. De heer Brauer, kort.

De heer Brauer, SP

Ja, heel kort. Ik wil overigens de fractieleden van Hart-Leers wel een veer in hun kont steken. Het is tenslotte hun initiatief geweest op grond waarvan deze wijziging tot stand is gekomen. Die eer wil ik ze wel geven.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar wethouder Damen, het college.

Wethouder Damen

Ik denk dat ik helder ben geweest.

De voorzitter

Excuus, de heer Damen. De heer Leers heeft een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb een reactie op de prachtige woorden die zijn geuit door de heer Brauer. Ik wil met name namens onze fractie die veer, pluim en schouderklop doorleiden naar degene die er alle tijd en moeite in heeft gestoken namens onze fractie, de heer Kerssemakers. Waarvoor hulde.

Dank u wel.

De voorzitter

Nou, prachtig. Dank u wel. Meneer Damen.

Wethouder Damen

De heer Kerssemakers verwijst naar een ander collegelid. Ik weet niet wie dat is. Het resulteert op dit moment onder mijn portefeuille. Ik ben het helemaal eens met de zienswijze die door de heer Brauer is ingebracht. Dat heb ik ook al heel duidelijk aangegeven in de commissievergadering. Ik ga in deze het voorstel dus niet wijzigen. Ik blijf bij het standpunt uit mijn eerste termijn.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb gewoon geen antwoord gehad op mijn vraag. Ik stelde de volgende vraag: heeft de termijn van tien jaar iets te maken met het feit dat u het voorstel niet met terugwerkende kracht kunt laten ingaan?

Wethouder Damen

Ik blijf bij hetgeen ik in de eerste en de tweede termijn heb verwoord. Ik ga daar geen verdere wijzigingen in aanbrengen. Ik laat het voorstel zoals het op dit moment voorligt aan de raad.

De voorzitter

Meneer Kerssemakers, dat is het antwoord.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers (interruptie)

Ik snap het. Ik vind het heel raar. Ik weet iemand die wel antwoord kan geven, maar die wil blijkbaar geen antwoord geven. Die voelt zich blijkbaar niet aangesproken. Ik zou het toch fijn vinden om een antwoord te krijgen.

De voorzitter

Even formeel als voorzitter. Het college bepaalt wie u antwoord geeft. Net heeft de heer Damen gesproken namens het college. Ik kan me iets voorstellen bij uw vraag, maar dit is het antwoord waarmee u het nu formeel moet doen. Ik kan daar niets aan veranderen.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers (interruptie)

Welke zin heeft het dan dat ik hier zit, als ik geen antwoord krijg op mijn vragen?

De voorzitter

Dat is een bijna filosofische vraag. Daar moet u dan maar richting het college iets van vinden, maar daar kan ik u als voorzitter vandaag niet bij helpen. Ik constateer alleen dat er niet meer antwoord uit deze wethouder komt, dan de pogingen die u nu hebt gedaan en het antwoord dat er uit is gekomen.

Dank u wel.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers (interruptie)

Daar zal ik me dan bij neer moeten leggen.

De voorzitter

Wij allemaal denk ik. Dank u wel. Dan gaan we door naar de besluitvorming op dit punt. Ik kijk of er iemand is die ik kan noteren als geacht te worden tegen te hebben gestemd. Daar lijkt het niet op. Kan ik dan met uw instemming constateren dat de voltallige raad geacht wordt in te stemmen met dit voorstel? Dat is het geval. Dan hebben we dat besluit aldus genomen.

Er liggen nog drie moties op tafel. Er is op dit moment niets van ingetrokken. Maar laat u zich niet weerhouden, mocht u een van de moties willen intrekken - zeg ik maar heel voorzichtig - op deze late avond. Als dat niet het geval is en de moties liggen op tafel, dan gaan we naar de eerste motie.

11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/PvdD/D66/PvdA/OPH/PHB inzake aansluiting bij coalitie minimumloon naar € 14,--

De voorzitter

Wie van de indieners mag ik het woord geven? Mevrouw Hendriks-Berg, gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik wil inderdaad graag uitleggen waarom we deze motie op dit moment indienen. Heerlen gaat voorop in de bestrijding van armoede, sociaaleconomische achterstanden en gezondheidsverschillen. Heerlen werd tot de sociaalste stad van Nederland bekroond en heeft recent een ambitieus programma voor het inhalen van de sociaaleconomische achterstanden gepresenteerd, namelijk het programma Heerlen-Noord. Ook daarmee worden in de komende 25 jaar achterstanden aangepakt. Dat is nodig ook. Want een kind dat wordt geboren in Eikenderveld, Meezenbroek, Passart of Vrieheide gaat gemiddeld zes jaar eerder dood en wordt vijftien jaar eerder ziek dan leeftijdsgenoten die opgroeien in Caumerveld, Hoogveld of Douve Weien. Niet omdat die kinderen dat willen en verdienen ... Sorry, ik dacht dat iemand ...

De voorzitter

Mevrouw Hendriks-Berg, wilt u even wachten? Wil alsjeblieft iedereen even de microfoon uitzetten, want dat is storend als iemand spreekt. Mevrouw Hendriks-Berg, gaat u door.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel. Het is ook niet omdat de ouders dit willen, maar omdat de omstandigheden bepalend zijn voor de kansen en gezondheid van onze kinderen. Het inkomen bepaalt of je goed kunt rondkomen of dat je elke maand je hoofd boven water probeert te houden, of je gezond voedsel kunt kopen en de huur- en energierekeningen kunt betalen. Als je als gemeente zo sterk inzet op armoedebestrijding en rechtvaardigheid, dan mag je niet vergeten om de andere overheid, de Rijksoverheid, permanent te

herinneren aan de belangrijkste methode om voor rechtvaardigheid te zorgen. Dat is: verhoging van het minimumloon. Dit bleef lange tijd fors achter op de decennialange stijging van de winsten op de stijging van de allerhoogste lonen.

Om een leefbaar loon te krijgen, moet het minimumloon naar € 14 per uur. Wie minder ontvangt, hoort officieel bij de werkende armen.

Voorzitter. Werkende armen. Laat dat eens tot u doordringen. Dat was precies wat beoogd werd te voorkomen bij de invoering van het minimumloon lange tijd geleden. Niemand verdient armoede, ook mensen die werken niet, en zeer zeker mensen die werken niet. In Heerlen zijn duizenden mensen die de samenleving in moeilijke tijden overeind houden, maar niet genoeg verdienen. Het zijn opvallend genoeg veel cruciale beroepen die een lager loon ontvangen. Zij zitten onder de € 14.

Zo sprak ik een aantal mensen in Heerlen, bijvoorbeeld Ralf. Hij heeft een mbo-4 opleiding ICT gedaan. Hij heeft een vaste aanstelling, is 25 jaar en verdient € 9,50 per uur. Hij wilde graag een woning kopen. Bij het aanvragen van een hypotheek kreeg hij te horen: "U bent afhankelijk van toeslagen. Dan kunt u bijna geen hypotheek krijgen".

Een andere mevrouw die ik sprak, Rita, werkte al dik 20 jaar in een bedrijf in de medische sector als allround operator en zit nog steeds onder de € 14 per uur. Zo kan ik nog wel een hele tijd doorgaan, maar ik denk dat ons punt duidelijk is waarom wij het belangrijk vinden dat Heerlen zich aansluit bij de coalitie van gemeenten en organisaties Voor 14. Wij verzoeken het college om deze aansluiting te bevorderen, aangezien Heerlen een spoedige verhoging van het minimumloon naar € 14 per uur noodzakelijk acht.

Tevens willen wij het college vragen om overzichtelijk te maken wat deze maatregel voor de gemeente Heerlen in de toekomst betekent. Niet alleen voor de ambtenaren, maar ook voor Werk voor Heerlen en uitbestede diensten.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we iets heel spannends doen. We gaan kijken of het met de heer Adema lukt. Meneer Adema, gaat uw gang.

De heer Adema, CDA

Voorzitter. Werken loont. Als mede-initiatiefnemer van deze motie is het CDA van mening dat veel mensen die voor het minimumloon werken nauwelijks kunnen rondkomen van het inkomen dat zij verdienen, ook in onze eigen stad Heerlen. Juist nu moeten we zorgen voor een eerlijke beloning en voor solidariteit voor al die mensen die in deze moeilijke tijd ons land draaiende houden. De crisis laat zien dat je van het minimumloon eigenlijk niet meer kan rondkomen, laat staan van een uitkering die is gekoppeld aan het minimumloon. Dat leidt tot schrijnende situaties in gezinnen met kinderen die in armoede opgroeien.

Ook bij ouderen met een klein pensioen en bij mensen die in de schulden zitten. Laten we nu vandaag via het college een oproep doen aan de landelijke politiek om het minimumloon te verhogen naar € 14, zodat we eindelijk voldoen aan de Europese norm voor het tegengaan van armoede. Zodat werken ook inderdaad loont. Ik dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Adema. Dan kijk ik naar de heer Aarts. Gaat uw gang.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, dank u wel. Meneer Adema geeft het al aan. Werken loont. Sterker nog, werken moet zich lonen. Het moet lonen dat je bereid bent om voor je boterham te werken. Daar hoort een behoorlijk inkomen bij.

Wij zijn dan ook voorstander van de verhoging van het minimumloon. Met name ook omdat het tweeledig is. Enerzijds moet er een gezonde prikkel zijn om aan het werk te gaan. Daarnaast zijn het vooral essentiële

beroepen die onderbetaald worden. Zij hebben juist in de crisistijd van het afgelopen jaar laten zien dat zij gewoon hun werk zijn blijven doen in moeilijke en gevaarlijke omstandigheden.

In dit voorstel wordt niet gesproken over een koppeling met andere uitkeringen. Daar wil ik het dan ook niet over hebben, want dat is te zijner tijd een andere discussie. Ik ben er wel voorstander van dat het moet lonen om te werken. Daar hoort ook een redelijk verschil tussen werken en niet werken thuis.

Ik dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. Mevrouw Géron, wilt u even op uw microfoon letten, want u nieste meneer Aarts net in zijn oor, bij wijze van spreken. Ik zou kunnen zeggen: laatste waarschuwing. Maar ja, hoe voorkom ik dit in vredesnaam? We gaan dus maar snel naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Er zijn tal van partijen vertegenwoordigd in de gemeenteraad van Heerlen, die ook zitting hebben in de Tweede Kamer in Den Haag. Het werd al door eerdere sprekers geuit. Het gaat hier om landelijk beleid. Het gaat hier niet om het beleid van de gemeente Heerlen, maar het gaat hier om wat in Den Haag wordt bepaald. Veel partijgenoten van leden van deze gemeenteraad voeren nu voor hun partij campagne voor de Tweede Kamer. Wij zien dit ook als een verkapte politieke campagne, die hier in Heerlen wordt gevoerd, maar waar Den Haag over gaat. Den Haag gaat erover. Wij gaan er niet over. Het is dus allemaal leuk en aardig. De kiezer bepaalt. De kiezer is over een aantal weken aan zet. Als zij dit belangrijk vinden, dan stemmen zij op partijen die hiervoor gaan. Dus wat ons betreft is dit een motie die niet over onze stad gaat, maar over landelijk beleid. Als het over landelijk beleid gaat, dan hebben we het over de Tweede Kamer en niet over de gemeenteraad van Heerlen. Wij vinden dit eigenlijk een soort politieke wassen neus om over de rug van de gemeenteraad van Heerlen een landelijke campagne te voeren. Wij zitten er voor Heerlen en niet voor het landelijke beleid. In Den Haag moet dit worden opgelost, als er een meerderheid voor bestaat. Wij zullen dus niet instemmen met deze motie.

Dank u wel.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP (interruptie)

Via de voorzitter naar meneer Leers. Dit moet inderdaad landelijk worden bepaald. Wij vinden het belangrijk om deze motie in te dienen, omdat heel veel Heerlenaren onder de € 14 zitten en om echt te laten zien dat we er ook in de gemeenteraad van Heerlen alles aan doen om te proberen dat minimumloon omhoog te halen. Daarom deze motie.

De voorzitter

Wat is uw vraag aan de heer Leers?

Mevrouw Hendriks-Berg, SP (interruptie)

Ik wil graag duidelijk krijgen waarom de heer Leers het niet juist vindt om deze motie aan te bieden. Wij willen laten zien dat het heel belangrijk is om de Heerlenaren die onder de € 14 zitten een steun in de rug te geven.

De voorzitter

Duidelijk. Meneer Kerssemakers, let u even op uw microfoon? Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Wij kunnen vanuit Heerlen ook gaan bepleiten dat er weer 130 km/u moet worden gereden. Er kunnen best mensen in onze stad zijn die dat vinden, maar uiteindelijk is ook dat het pakkie aan voor Den Haag. Het kan heel sympathiek of onsympathiek zijn, maar het is zoals het is. We hebben al problemen genoeg

in Heerlen. Die moeten we eerst oplossen, voordat we deze grote broek aantrekken en denken dat we vanuit het Heerlense dit met gemak opgelost krijgen. Dat zal zeker niet zo zijn.

Het is aan de landelijke politiek en over een aantal weken aan de stemmers. Zij kunnen wellicht veel meer bereiken dan wat wij nu met een stukje papier naar Den Haag kunnen doen, wat mogelijk na de verkiezingen wel of niet wordt opgepakt.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan wij door naar de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Ik sluit deels aan bij het verhaal van de heer Leers. Dit is natuurlijk een zaak die in Den Haag wordt bepaald. 17 maart hebben alle stemgerechtigde inwoners van Nederland een stem om te bepalen wat het nieuwe beleid zal worden in de komende vier jaar. Ik zie die motie dus ook meer als een motie voor de Bühne. Daarbij valt mij ook nog eens op dat het CDA hier vertelt dat ze deze motie volmondig steunt, terwijl daar landelijk gezien toch een iets andere visie op is.

Maar toch inhoudelijk. Ook de Stadspartij vindt dat het minimumloon drastisch verhoogd mag worden. Daar staan we helemaal achter. We vinden ook dat werken moet lonen. Helaas hebben we in Nederland nog steeds een koppeling tussen het minimumloon en uitkeringen. Als je zo'n drastische verhoging van het minimumloon zou doorvoeren, dan verhoog je dus ook de uitkering met datzelfde percentage. Dan loont het werken waarschijnlijk toch weer iets minder. Dan zullen we niet alleen tegenstemmen omdat het een motie voor de Bühne is, maar ook inhoudelijk tegenstemmen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. De VVD-Heerlen, overigens voor zover wij erover gaan, is in beginsel niet tegen de verhoging van het minimumloon. Werken moet zeker lonen. De VVD vindt wel iets als het over de koppeling met de uitkeringen gaat. Namelijk dat alleen de AOW en de arbeidsongeschiktheidsuitkering hieraan gekoppeld kunnen worden en niet de bijstand. De VVD is van mening dat een groter verschil tussen een bijstandsuitkering en het minimumloon het zoeken naar een baan stimuleert.

Ik geef u ook nog wat macrocijfers mee. Een verhoging met 10% van het minimumloon met een koppeling van de uitkeringen, kost de overheid, en daarmee dus ons, 6,3 miljard euro. Een verhoging zonder een koppeling kost ons circa 400 miljoen euro. Meneer de voorzitter, als de motie strikt de strekking zou hebben gehad om een signaal af te geven dat het minimumloon omhoog moet, dan zouden we de motie zeker steunen. Maar kijkend naar de motie waarbij om een aansluiting bij Voor 14 wordt gevraagd, en daarmee al de hoogte van de verhoging wordt geduid, en ook de koppeling met alle uitkeringen, kunnen we de motie niet steunen.

Dank u wel.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u wel, meneer Van den Berg. Mevrouw Géron, gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Al het commentaar gehoord hebbende. Het is jammer dat mensen die werken een te laag salaris hebben. Het zijn mensen waar onze samenleving op draait. Als landelijke partijen kunnen wij er in Den Haag op aandringen dat we dit veranderd willen zien. Dat doe je natuurlijk niet zomaar. Er moet toch een belastingstelsel worden herzien. Dan kom je toch eigenlijk aan een stuk systeemverandering toe. Dat doe je niet zomaar.

Wij zijn ervan overtuigd dat bewustwording een belangrijk punt is en ook dat de mensen voelen dat ze gesteund worden, dat ze niet alleen staan.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Géron. De heer Diederer, gaat uw gang.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Voorzitter. Zoals u ziet, zit ik weer in het licht. Maar ja, dan lijkt ik ook weer veel op Boris Johnson en dat is dan ook weer geen compliment. Ik wil even een hartenkreetje uitspreken naar aanleiding van het verloop van de discussie. We zitten hier om op basis van inhoudelijke argumenten het belang van de stad te dienen. De een weegt het zus, de ander weegt het zo, maar altijd met oprechte gevoelens vanuit een eigen politieke achtergrond. Waar ik langzaam een beetje tabak van heb, is van dat stoere gedoe dat als er een standpunt van een ander is, en als het dan om een motie gaat, het meteen "voor de Bühne" te noemen. Ik vind dat eerlijk gezegd een zich democratisch noemend raadslid - dat zijn we allemaal - onwaardig. Bedankt.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Diederer. Dan kijk ik of het college behoefte heeft. Ik zie dat mevrouw Hendriks-Berg zich nog meldt. Kan dat voor de tweede termijn? Ja? Dan kijk ik of het college nog behoefte heeft om te reageren, omdat er inmiddels een opdracht aan het college in de motie staat. Wie mag ik het woord geven?

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, dat wil ik doen. Het oordeel over de motie als zodanig is uiteraard aan de raad. Als het gaat om de concrete vraag om de cijfers op te lepelen over wat het effect van de verhoging van het minimumloon is voor de gemeente en de aan de gemeente gerelateerde instellingen, dan willen wij daar graag aan voldoen als de motie wordt aangenomen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van Zutphen. Mevrouw Hendriks-Berg, is er behoefte aan een tweede termijn of kunt u interrumperen? Anders gaan we een korte tweede termijn doen. Wat gaan we doen? Een tweede termijn of een interruptie op het college?

Mevrouw Hendriks-Berg, SP (interruptie)

Ik had eigenlijk nog een interruptie op de heer Van den Berg. Ik ben heel blij dat het college dit gaat nakijken en dat we dit dan horen. Meneer Van den Berg noemde heel mooi de cijfers en wat het allemaal gaat kosten. Maar van de andere kant, als je Shell, Akzo, Philips en nog vele andere bedrijven bekijkt die 0% belasting betalen, dan gaat het ook over heel, heel veel geld. Dan zal het echt wel meer zijn dan die 10 miljard. Dat wilde ik nog even meegeven. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Ik stel voor dat we niet alle macrocijfers gaan bespreken. Voordat ik de heer Sijstermans het woord geef, is dat misschien een verstandige opmerking. Meneer Sijstermans, gaat uw gang.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel. Ik heb de criticasters zojuist beluisterd, maar ik denk dat we als gemeente Heerlen en als gezamenlijke Nederlandse gemeenten moeten denken aan een satéprikker. Daar zitten twee punten aan: je kunt van boven naar onder prikken en je kunt van onder naar boven prikken. Ik denk dat we onze stem toch moeten laten horen. Daarom sta ik vierkant achter deze motie. Dat was mijn opmerking. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Sijstermans. Er zijn geen opmerkingen meer gemaakt of vragen gesteld aan het college. Wij kunnen overgaan naar de stemming over deze motie. Ik kijk of we dit kunnen doen zoals we dit bij de eerdere besluiten deden. Wie mag ik achten om tegen te stemmen? Heb ik het goed, dat dit in ieder geval geldt voor de fractie van de Stadspartij? Ik zal zo meteen ook nog even de namen van de raadsleden noemen. Ik zie dat de heer Leers zijn hand opsteekt. De fractie Leers wordt geacht tegen te hebben gestemd. De heer Van den Berg steekt zijn hand op. Mag ik dit ook beschouwen als een tegenstem van de VVD-fractie? Ik zie dat de heer Van den Berg knikt. Daarmee heb ik de partijen waarvan ik in ieder geval heb ingeschat dat die kunnen worden geacht tegen te hebben gestemd. Ik zal de namen er even bij pakken, om het zorgvuldig te doen. Dat zijn in ieder geval: de heer Butink, de heer Hazen, de heer Kerssemakers, de heer De Kleijn, de heer Leers, mevrouw Winkens en de heer Van den Berg. Deze raadsleden worden geacht tegen te stemmen. De rest van de raad - ik vraag het nog een keer om het goed scherp te hebben - kan ik achten in te stemmen met deze motie. Ik kijk rond. Ik hoor niemand iets anders beweren. Daarmee is deze motie aangenomen.

12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Fractie Tijdeman inzake Herstel-NL.nl

De voorzitter

Meneer Tijdeman, gaat uw gang.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Een accurate formulering van deze motie is door recente ontwikkelingen ingehaald en daarmee ook minder accuraat. Zo citeer ik onder andere Barbara Baarsma, hoogleraar toegepaste economie aan de UvA, en ik noemde Coen Teulings, universiteitshoogleraar aan de Universiteit van Utrecht en oud-directeur van het Centraal Planbureau. Beiden zijn recent om moverende redenen uit het initiatief gestapt. Dat maakt dat ik de uitgangspunten die mede op basis van de wetenschappelijke inzichten van deze experts tot stand zijn gekomen nog steeds omarm en onderschrijf. Daarom zou ik nog steeds aandacht en steun willen vragen voor deze uitgangspunten. Maar vanwege de zorgvuldigheid, trek ik deze motie in. Ik zal me beraden op een nieuwe motie met een nieuwe formulering, als dat niet wordt ingehaald door positieve ontwikkelingen die dit overbodig blijken te maken.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Daarmee is de motie ingetrokken. Deze maakt geen onderdeel meer uit van de orde.

13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA/FT/SP/OPH inzake pilot wijkgebonden inzet Werk voor Heerlen

De voorzitter

Wie van de initiatiefnemers mag ik het woord geven? Niemand? De heer Pauwels, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Pauwels, CDA

Ik moet deze motie natuurlijk verdedigen, maar ik zie dat we de klok van 22.00 uur al zijn gepasseerd en er vier uur op hebben zitten. De achterliggende gedachte van twee kantjes A4 wil ik u besparen vanavond. Niettemin zijn deze nog altijd voor inzage beschikbaar.

Ik wil de achtergrond van de motie graag kort aangeven. De motie bestaat uit twee delen, namelijk de inzet van Werk voor Heerlen voor een bepaalde wijk. Het doelgericht bezig zijn voor hun adoptiewijk, zo zou je het kunnen noemen. Aan de andere kant hebben we de wijkbewoners. Wat zien we in de wijken? Een buurt als GMS, waar stilletjesaan nieuwe initiatieven ontstaan die dienen ter onderhoud en beheer van hun eigen wijk. Mensen gaan zelf op zondagmorgen in een klein teamverband schoffelen of het gras

bijhouden in het plantsoentje. Ook op hun manier krijg je dan een soort adaptief systeem. Men schroomt er tegenwoordig ook niet meer voor om er via vrienden van Heerlen Schoon met de vuilniszak op uit te trekken, blikjes op te rapen en deze aan te bieden op een bepaalde plek. Breng deze twee bij elkaar en er kan iets uit groeien. Dus enerzijds mensen van Werk voor Heerlen die zich inzetten voor hun buurt. Anderzijds de wijkbewoners die betrokken zijn bij hun buurt. Die wisselwerking zal op enig moment effect hebben. Denk daarbij niet meteen in termen van effectiviteit of rendement. Nee, het gaat om perspectief. Het maatschappelijk belang, de inzet, het begeleiden van mensen van Werk voor Heerlen richting een betaalde baan staat nog altijd voorop.

Als we de pilot volgen en over een jaar kunnen evalueren, kunnen we bepalen hoe we verdergaan. We zullen dan op een T-splitsing uitkomen, van: is het lonend geweest, wat zijn de ervaringen en kunnen we wellicht een stapje verdergaan. Zo worden de buurten in Heerlen denk ik een stukje beter. Dat is de achterliggende gedachte, heel in het kort.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik of er nog anderen zijn die iets willen zeggen. Dat is het geval. Dat mag. Uiteraard kort en bondig. Meneer Aarts, gaat uw gang.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik zal het inderdaad kort houden. Wij hebben deze motie mede ingediend vanwege het feit dat wij vinden dat je hiermee zowel de wijk als de medewerkers van Werk voor Heerlen een goede basis geeft. Nu is het zo dat de mensen van Werk voor Heerlen niet altijd voor langere termijn in dienst blijven, want ze zijn geboeid en gebaat met de doorstroom naar regulier werk. De doelstelling van deze motie is in ieder geval om zo lang als mogelijk mensen in een vast team in een wijk in te zetten, zodat in ieder geval de samenwerking en de band met de wijk groeit. Hierdoor komen mensen met elkaar in contact en gaan zij op basis van respect met elkaar om. Zij kunnen verbeteringen brengen in hun wijk. Dat is de reden waarom wij deze motie mede hebben ingediend.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. We zijn het natuurlijk helemaal eens met de strekking van de motie. Ik zag er gelukkig ook in staan dat onnodige bureaucratie wordt voorkomen. Daar hechten we heel veel waarde aan. We hebben te maken met vrijwilligers. In het verleden hebben we best veel projecten stuk zien lopen op allerlei voorwaarden die werden geschapen. Ik denk dat het vooral heel laagdrempelig moet zijn. Bij de pilot moet men zich er ook heel goed bewust van zijn om daaraan te denken.

Dat was hem.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Vaker ga ik de uitdaging aan in onze stad om gedurende een stuk van een traject rommel op te ruimen. Voor je het weet, heb je aan twee handen niet genoeg en was je blij als je een plastic zak of iets dergelijks bij je had. Heel vaak komen we dan voor het probleem te staan dat je op een gegeven moment vuilnisbakken mist. We hebben het al vaker gehad over het wegbezuinigen van 350 vuilnisbakken. Als je nu als vrijwilliger met een plastic zak door de wijk loopt en die vervolgens bij een vuilnisbak zet als die er wel is, dan word je scheef aangekeken, omdat heel veel mensen daar spullen dumpen. Ik zou graag willen weten hoe je in de praktijk mensen die een ommetje maken - dat doen steeds

meer mensen in deze omstandigheden - bij tijd en wijle als een soort ambassadeur kunt inzetten. Misschien kan dit worden meegenomen in de proeftuin. Ik heb in het verleden ook al eens de volgende suggestie gedaan: als iedere Heerlenaar een keer per dag een stukje rommel zou oprapen, dan zouden we bij dag twee al rommel tekort hebben. Ook heb je dan een stuk betrokkenheid, doordat je iemand aanspreekt, van: hé jongeman, oudere man of wie dan ook, gooi die rommel niet op de grond. We moeten ook de gewoonte weghalen om het maar uit het raam te sodemieteren. Je moet mensen dus belonen met vuilnisbakken en vuilniszakken. Dat zie ik graag meegenomen in deze pilot.

Meneer Pauwels zegt dat hij twee A4'tjes heeft. Ik ken hem goed genoeg om te weten dat het er dan waarschijnlijk eerder drie dan twee zijn. Dat zal goed onderlegd zijn. Ik ben benieuwd wat de heer Claessens zegt. We moeten voor onze openbare ruimte gaan. Het is niet alleen rotzooi opruimen, maar ook een stuk betrokkenheid en veiligheid. Alles wat dat verbetert, daar kunnen we zeker niet tegen zijn.

Ik vraag me wel het volgende af. Als we het over de wijken hebben, gaan we dan ook de parken, zoals het Aambos en de grote stadsbegraafplaats, meenemen en integreren?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Pauwels, wilt u interromperen op de heer Leers?

De heer Pauwels, CDA (interruptie)

Ik heb even een reactie op de suggestie van de heer Leers om meer vrijwilligers te werven. Onlangs heb ik via artikel 33-vragen de suggestie ingediend om de huidige vrijwilligers van Heerlen Schoon uit te rusten met een soort kaart die ze in geval van contacten met andere buurtbewoners even kunnen doorgeven, zo van: kijk hier kun je je aanmelden. Iets fysieks blijft even leven. Dat blijft even op het keukenkastje liggen. Wellicht nodigt dat uit tot nieuwe aanmeldingen.

Met betrekking tot de prullenbakken is een systeem bedacht van witte vuilniszakken die regelmatig worden opgehaald. Los van het feit dat er weinig prullenbakken zijn, is er wel een systeem bedacht waarbij de zakken op tijd worden opgehaald.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Diederer.

De heer Diederer, Fractie Diederer.

Voorzitter. De motie is uit mijn hart gegrepen. Ik sla alleen even aan op de toelichting die de heer Pauwels geeft, zo van: laten we even niet denken in termen van efficiëntie en rendement. Dat is eng traditioneel denken, want maatschappelijk rendement, hoe moeilijk ook financieel economisch kwantificeerbaar, is wel degelijk een heel sterk rendement. Laten we dat in de toekomst gewoon meewegen, zonder dat we er meteen centjes aan moeten hangen.

De voorzitter

Dank u wel. We gaan naar het college.

Wethouder Claessens

Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen om het kort en bondig te houden. Het college staat positief tegenover deze motie. Wij zullen deze motie daarom omarmen. We stellen voor om in overleg met Werk voor Heerlen snel te bekijken of we op korte termijn de pilot kunnen opstellen, waarbij we samen met Werk voor Heerlen in opdracht van de gemeente Heerlen en binnen de huidige uitvoeringsafspraken naar de geest van deze motie kunnen handelen en hem dus ook kunnen uitvoeren.

Ik heb daarbij de opmerking van de heer Daamen in mijn oren geknoopt. Volgens mij hebben ook meer mensen gezegd: ga daar geen bureaucratisch verhaal over optuigen, maar probeer dat lean and mean te doen en duidelijk. Dat zullen we doen. De vraag van de heer Leers over prullenbakken en systemen en

over hoe we dit moeten opruimen, daar heeft eigenlijk de heer Pauwels al een antwoord op gegeven. Ik zou tegen alle raadsleden die zich nog niet hebben aangemeld bij Heerlen Schoon of als vriend van Heerlen Schoon willen zeggen dat zij zich snel moeten melden. Dan word je allemaal gefaciliteerd met zo'n vuilniszak met knijpers. Dat traject wil ik er naast laten lopen. Meneer Leers, dat neem ik niet mee in deze pilot. Ik wil vooral zeggen: iedereen die zich daartoe opgeroepen voelt, ga ermee aan de slag. Ik denk dat we de uitvoering van deze motie gewoon heel lean and mean moeten doen. We moeten zorgen dat we snel met resultaat kunnen komen. We omarmen hem dus.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een interruptie op de wethouder. Ik vraag aan hem - dat staat ook in de motie - om Werk voor Heerlen samen met buurtgericht werken ook een impuls te geven. Buurtgericht werken zal dan samen met de mensen van Werk voor Heerlen kunnen signaleren waar tekorten aan prullenbakken zijn. Op die manier kan de lange wens van veel Heerlenaren om het tekort aan prullenbakken op noodzakelijke plekken worden ingevuld. Wat is daarover uw mening?

Wethouder Claessens

Ik ben het met u eens, meneer Aarts. We moeten wat dat betreft gewoon kijken hoe dit zich gaat vormgeven. Ik vind dat we er vooral mee aan de slag moeten gaan en dan heel praktisch met elkaar te werk moeten gaan.

De voorzitter

Dank u wel. Daarmee constateer ik dat de termijn van het college is afgerond. Volgens mij kunnen we overgaan tot stemming over deze motie. Kan ik met enige voorzichtigheid constateren dat zich hier een voltallige raad achter lijkt te scharen? Ik zie de heer Pauwels al hartgrondig instemmen. Dat lijkt me ook niet zo gek, want hij is de indiener van de motie. Maar ik hoor ook niemand anders deze stelling weerspreken. Daarmee wordt de hele raad geacht in te stemmen met deze motie. Als niemand er nog iets over wil zeggen of anderszins beweert, dan wordt de gehele raad geacht hiermee in te stemmen.

Dan is aldus besloten. Dank u wel.

Sluiting

De voorzitter

We komen aan het einde van deze vergadering. Ik kan constateren dat u uitermate goed uw best hebt gedaan. We hebben 22.00 uur niet gered. Dat ligt allemaal aan mij. U hebt goed uw best gedaan. Ik wens u een fijne avond en wel thuis. Tot de volgende keer.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 31 maart 2021,

de griffier,

de plv. voorzitter,