

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
29 januari 2025

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, .E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, P M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:

T. Reijnders en H.M.A.M. Verreck

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
2. Vragenuur	4
3.1. Vaststellen notulen raadsvergadering 6 en 7 november 2024 (begroting)	20
3.2. Vaststellen notulen raadsvergadering 18 december 2024	20
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	20
5. 2 ^e Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Heerlen 2021	21
6. Aanpassing Parkeerverordening i.v.m. regeling deelauto's	38
7. Verkoop stadskantoor Maanplein	54
8. Visie- en ambitiedocument Nieuw Heerlens Woonfundament: Woonstad Heerlen in Balans en Bloei	68
9. Benoeming (plv.) commissieleden SP en PvdD	84

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, de vergadering is geopend. Ik weet dat u enorm veel zin had, want om 17.58 uur gooide u de deur al dicht. Dus dat belooft een fijne avond met snelheid en kracht erin. Het wordt leuk vanavond. Welkom. We hebben bericht van afwezigheid van de heer Reijnders en de heer Verreck. Dat betekent dat we met 35 mensen zijn vanavond. We gaan straks met het vragenuur beginnen, maar niet nadat ik met u de agenda even doorgelopen heb. Bent u akkoord met de agenda? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik zou wil vragen om agendapunt 7 verkoop Stadskantoor Maanplein af te voeren, omdat ik begrepen heb dat er vanwege de staatssteunzaak behoorlijk wat af te dingen zou zijn op die 4,4 miljoen en in het beste geval zelfs het hele bedrag. Als dat zo is, dan zou ik willen voorstellen om het agendapunt Maanplein aan te houden en dat eens goed uit te zoeken.

De voorzitter

Ik kijk even naar de raad. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Gewoon bespreken, voorzitter.

De voorzitter

Gewoon bespreken? Ja? Zie ik een meerderheid om het gewoon te bespreken? Ja. Meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg, VVD

Ik hoor nu wat meneer Leers zegt, maar ik zou graag een hele korte reactie willen van de portefeuillehouder daarover of het inderdaad zo verstandig is om het te bespreken of af te voeren. Want als dat een advies zou zijn om af te voeren om nader informatie te krijgen, dan moeten we dat denk ik wel doen. We willen namelijk wel een compleet beeld hebben. Als dat niet nodig is, dan bespreken we het.

De voorzitter

Portefeuillehouder. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Ik kan het verhaal van de heer Leers niet bevestigen. Ik herken het ook niet. Ik begrijp het ook niet. Dus ik zou het gewoon bespreken.

De voorzitter

Prima. Dan gaan we dat gewoon agenderen.

De voorzitter

Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 6 en 7 november. Is dat akkoord? Dank u wel. Dan het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 18 december. Ook akkoord. Dank u wel. Dan het vaststellen van ingekomen stukken en wijze van afdoening.

Behandelen. Dan tweede wijziging Algemene Plaatselijke Verordening. Behandelen. Dan de aanpassing van de Parkeerverordening in verband met regeling deelauto's. Behandelen. Dan verkoop Stads kantoor Maanplein. U zult het wel willen behandelen. Dan het visie- en ambitiedocument Nieuw Heerlens Woonfundament. Behandelen. Ten slotte benoeming van commissieleden van de SP en de Partij voor de Dieren. Dat is akkoord. Dank u wel.

2. Vragenuur

De voorzitter

Dan is het nu 18.02 en gaan we beginnen met het vragenuur. We beginnen met de vragen van de heer Verreck en de heer Nefjodov inzake de Lange Jan. Ik neem aan dat meneer Nefjodov het woord wil.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, inderdaad. De Lange Jan is niet zomaar een naam, want het is een icoon van Heerlens rijkste industriële geschiedenis. Hoewel de toren al decennialang verdwenen is, blijkt een stukje van het erfgoed, een trap van de Lange Jan, nog altijd bewaard te zijn. Dit is geen oud ijzer. Dit is een tastbare herinnering aan een tijdperk dat onze stad heeft gevormd. De vraag is: wat doen we met het stukje geschiedenis? Laten we het Heerlen vergeten of geven we het een plek waar het kan bijdragen aan onze identiteit en geschiedenis? Het Mijnmuseum zou daar bijvoorbeeld de ideale plek voor kunnen zijn. Onze vraag aan het college is daarom samen te vatten als volgt: wil het college een gesprek met de eigenaar van het erfgoed om te kijken of en hoe we dit een waardige plek in Heerlen kunnen geven? Dank u wel.

De heer Verreck en de heer Nefjodov stellen de vragen:

- 1. Heeft u ook gezien dat tijdens de uitzending "Het Stof Daalt d.d. 22-01-2025" een klein stuk industrieel Heerlen erfgoed getoond werd? Gebruikt als opslag voor buizen?*
- 2. Als dit daadwerkelijk een gedeelte van de buitentrap van d'r lange Jan is wilt u dan nadenken over een mogelijke educatieve rol voor deze trap in Heerlen? Bijvoorbeeld als toevoeging aan de collectie van het Nederlandse mijnmuseum of als historisch aandenken naast de huidige plaquette?*
- 3. Hierover dan ook met de huidige eigenaar het gesprek aan te gaan, om te bespreken of we dit iconisch erfgoed op een andere wijze kunnen inzetten/exposeren?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank voorzitter. Net als u heb ik erg genoten van de televisieserie Het stof daalt, waarin inderdaad de bewuste scène waarnaar u verwijst te zien is. Voor wie dat niet gedaan heeft, het is zeker een aanrader, omdat het op een hele mooie verhalende manier ons meeneemt door de geschiedenis van onze streek en hoe de mijnen die beïnvloed hebben. Dus ik zou zeggen: voor rasheerlenaren, maar ook voor Hollanders: vooral doen. Het is een hele mooie kennismaking met onze streek. Daarmee een schot voor de boeg wat betreft de beantwoording. Ik zal de vragen voorlezen en die ook beantwoorden.

1. Heeft u ook gezien dat tijdens de uitzending Het stof daalt op 22 januari 2025 een klein stuk industrieel Heerlen erfgoed getoond werd? Gebruikt als opslag voor buizen?

Antwoord: ja.

2. Als dit daadwerkelijk een gedeelte van de buitentrap van d'r Lange Jan is, wilt u dan nadenken over een mogelijke educatieve rol voor deze trap in Heerlen? Bijvoorbeeld als toevoeging aan de collectie van het Nederlandse Mijnmuseum of als historisch aandenken naast de huidige plaque?

Het is zeer goed denkbaar dat het gaat om een echt stuk trap van de Lange Jan. Dat willen we heel graag bevestigd krijgen. Dat kunnen we doen. Dat ga ik u vertellen bij vraag drie.

3. Kunt u hierover dan ook met de huidige eigenaar het gesprek aan te gaan, om te bespreken of we dit iconisch erfgoed op een andere wijze kunnen inzetten of exposeren?

Voorzitter, ja het college is daar zeer toe bereid. Sterker nog, er is al contact geweest met de eigenaar. Dat is de meneer die inderdaad ook in de serie te zien is. Dat blijkt een zeer betrokken Heerlenaar te zijn die ook zeer veel belangstelling heeft voor de geschiedenis en dus ook voor dit stukje bijzondere geschiedenis. Hij wil heel graag met ons in gesprek om te bekijken op wat voor manier we kunnen vaststellen waarmee we precies te maken hebben en ook hoe we dat bijzondere stukje erfgoed op een mooie manier zichtbaar kunnen maken in de stad. Dat is dus ook een ja.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog behoefte aan een aanvullende vraag van iemand anders? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. In het verlengde hiervan begreep ik enige tijd geleden dat het de bedoeling was om de Lange Jan en de Lange Lies te vereeuwigen met lichtkunst. Ik neem aan dat dit nog steeds zo is. Wilt u daarbij de suggestie meenemen om eventueel dat stuk van die trap daarin een passende plek te geven? Dat zou namelijk zomaar logisch kunnen zijn.

Wethouder Clemens

Voorzitter, ik ben het erg eens met de intentie van de heer Leers, maar ik hoop dat u ons toestaat dat we eerst met de eigenaar in gesprek gaan en vanuit daar kijken wat er mogelijk is en ook wat hij daarin wenst en dat we dan bij u terugkomen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar 2.2 de vragen van mevrouw Géron en de heren Verreck, Dragstra en Nefjodov inzake vuurwerk in de nacht van oud en nieuw. Mevrouw Géron, aan u het woord.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Namens vier partijen stellen wij deze vragen. Het moge bekend zijn wat de effecten zijn van de nieuwjaarsnacht op milieu, natuur en de dienstverleners. We lezen recent nog dat politiemensen zich nog weleens twee keer bedenken of ze een dienst willen nemen in de nieuwjaarsnacht. Al deze dienstverleners hebben onze bescherming nodig. Dus daar zijn onze vragen voornamelijk uit ontstaan. Dank u.

Mevrouw Géron, de heer Verreck, de heer Dragstra en de heer Nefjodov stellen de volgende vragen:

- 1. Hoeveel incidenten zijn voorgevallen voor, in en na de nieuwjaarsnacht waar hulpverleners bij betrokken zijn geweest?*
- 2. Wat zijn de kosten voor de stad van de preventieve maatregelen voor, in en na de nieuwjaarsnacht en de schoonmaakkosten achteraf?*

3. Wil de burgemeester landelijk een vuurwerkverbod bepleiten met collega burgemeesters, conform de wens van vele groeperingen en organisaties zoals ziekenhuizen, specialisten, politie, ambulance, brandweer en burgemeesters? Het is al jaren bekend dat twee derde van de bevolking voor een vuurwerkverbod stemt.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal zelf deze beantwoording voor mijn rekening nemen.

1. Hoeveel incidenten zijn voorgevallen voor, in en na de nieuwjaarsnacht waar hulpverleners bij betrokken zijn geweest?

De politie meldt dat tijdens de diensten rondom oud en nieuw geen noemenswaardig geweld tegen hulpverleners is gebruikt in Heerlen.

2. Wat zijn de kosten voor de stad van de preventieve maatregelen voor, in en na de nieuwjaarsnacht en de schoonmaakkosten achteraf?

Dat is een wat uitgebreider antwoord. Op scholen zijn binnen de reguliere kaders preventielessen verzorgd door bureau HALT. Op de totale kosten hiervan, evenals op de totale kosten van de extra inzet van politie en gemeentelijke handhaving, moet ik even echt wat uitgebreider induiken. Daar kom ik binnen een maand bij u op terug met een schriftelijke reactie wat dat nou precies is geweest. Om schade aan de inrichting van de openbare ruimte zoveel mogelijk te voorkomen, is er het afgelopen najaar ook weer een hele informatiecampagne georganiseerd. Via diverse soorten communicatie hebben we aandacht gevraagd voor het belang van het opruimen van vuurwerkresten in centraal geplaatste afvalcontainers. De kosten van deze communicatie bedroegen circa 3.000 euro. Desondanks zijn er in totaal 31 afvalbakken vernield door vuurwerk. De totale kosten voor het vervangen van deze afvalbakken bedragen circa 16.000 euro. Dit bedrag bestaat dan uit de aanschaf van nieuwe afvalbakken en de arbeid voor het vervangen van die afvalbakken. Verder is er ook melding gemaakt van schade aan allerlei inrichtingselementen in de openbare ruimte die in particulier eigendom zijn. Daar kunnen we de schade niet van bekendmaken, want die weten we gewoon niet. Kortom, het is altijd een bedrag dat in de tienduizenden euro's loopt met wat er is gebeurd.

3. Wil de burgemeester landelijk een vuurwerkverbod bepleiten met collega burgemeesters, conform de wens van vele groeperingen en organisaties zoals ziekenhuizen, specialisten, politie, ambulance, brandweer en burgemeesters?

Het is al jaren bekend dat twee derde van de bevolking voor een vuurwerkverbod stemt. Ja, ook wij zien dat het aandeel overigens jaarlijks groeit van mensen die voor het vuurwerkverbod zijn. Voor het eerst zien we ook beweging in Den Haag dat er inderdaad serieus nagedacht wordt over dat vuurwerkverbod. Wij hebben als burgemeester van Parkstad steeds het standpunt ingenomen dat als er geen landelijk vuurwerkverbod is, dat het dan voor ons bijna niet te doen is om dat lokaal te regelen. Dus wij zijn blij dat de discussie nu zover is dat dit verbod besproken wordt. Waar mogelijk en waar zinvol dragen we dat standpunt als burgemeesters ook uit. Ik zal het niet laten om dat te doen in Den Haag. Waar ik in Den Haag wel op zal drukken, is dat we hier wel in een grensregio leven. Het is mooi dat je een landelijk vuurwerkverbod afkondigt, maar als de mensen hier in deze regio bij de bureaus in Duitsland en België halen, dan heb ik nog steeds hetzelfde probleem. Ik denk namelijk dat een groot deel van ons vuurwerk uit het buitenland afkomstig is. Dus nogmaals, ik ga ervoor pleiten, maar dit speelt wel mee.

Nog aanvullende vragen? Ik zie wel een aantal anderen. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, op 19 februari zoals u al terecht beaamt, bespreekt de Tweede Kamer het initiatiefwetsvoorstel voor een landelijk vuurwerkverbod, aangevoerd door onder andere de Partij voor de Dieren en ons eigen Kamerlid Geert Gabriëls. De stemming gaat erom spannen en vraagt inderdaad om daadkracht van gemeentes, zoals ook terecht benoemd door mevrouw Géron. Onze landelijke fractie roept burgemeesters op om hun stem te laten horen. En inderdaad, ook Heerlen wordt gevraagd om actie te ondernemen. Maar als een van de grootste gemeentes van niet zo zeer Parkstad, maar zelfs Zuid-Limburg, kan Heerlen het voortouw nemen en zo veel mogelijk van de regio wellicht verenigen in een krachtige oproep voor een landelijk vuurwerkverbod. Des te meer nu een belangrijke politieke factor VVD intern is verdeeld en wij dan net een burgemeester hebben met VVD-komaf. Heerlen kan nu bijdragen aan een landelijk vuurwerkverbod. De tijd is inderdaad rijp. Mijn vraag is daarom ook: wil het college deze kans aangrijpen om niet alleen Heerlen, maar ook zo veel mogelijk gemeentes buiten Parkstad en binnen Zuid-Limburg te verenigen achter een gezamenlijke oproep voor een landelijk vuurwerkverbod? Dank u wel.

De voorzitter

We zitten dan wel achter in de actie. Laat ik dat maar zeggen, want de actie ligt al op tafel. Vanuit Het Nederlands Genootschap en vanuit de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten is al benadrukt dat ook burgemeesters willen dat dit moet gebeuren. Ik wil best nog een rondje maken om even te kijken of we een aantal burgemeesters hier kunnen verzamelen. De volgende was meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Herkent de burgemeester dan ook het probleem dat heel veel van de overlast, de schade en de geluidsoverlast juist voortkomt vanuit knalvuurwerk wat huidig reeds verboden is en inderdaad in het buitenland te koop is? Dat wordt vaak genoemd, ook hier. Dat is allemaal reeds verboden. Is het dan niet eerder een handhavings- en een autoriteitsprobleem bij de bevolking dan dat we nood hebben aan een landelijk vuurwerkverbod? Kan de burgemeester met de VVD-fractie erop ingaan dat in al zijn lobbytaken die hij reeds opgedragen heeft gekregen, mee kan nemen naar Den Haag? Ik denk aan het ziekenhuis waar ik een stuk meer belang aan hecht. Ik denk aan Heerlen-Noord. We moeten ook uitkijken dat we uw agenda niet overladen, want op een bepaald moment ben je de roepende op de berg. Dan krijg je het verhaal van Peter en de wolf.

De voorzitter

We kunnen niet interromperen, mevrouw Géron. Het is het vragenuur. Twee dingen. Ja, het klopt. Ik bedoel, er is een vuurwerkverbod onder bepaalde condities. Dat wordt massaal niet nageleefd. Dat komt voor een deel doordat we ons denk ik nergens meer aan God noch gebod houden, zeg ik maar even heel plat. Dat is wel een rampzalig deel van onze samenleving en voor een deel doordat we allerlei mogelijkheden hebben om aan die regels te ontsnappen, bijvoorbeeld door in het buitenland zaken te kopen. Het is natuurlijk hartstikke belangrijk dat we duidelijkheid creëren over een vuurwerkverbod. Als je echt een algemeen landelijk vuurwerkverbod doet, dan heb je wel het geluk dat je het in heel Nederland nergens meer mag verkopen. Dat is makkelijk in de handhaving. Desondanks zeg ik: in deze regio blijft handhaving een lastige, want je zal al die 273 grenzen moeten kunnen controleren op wie eroverheen komt. Dat blijft natuurlijk een hele ingewikkelde, maar het is wel een stap vooruit die je zou kunnen doen. Twee: ik ga ook niet een aparte set vergaderingen in Den Haag voor mezelf organiseren om daar ook voor te lobbyen. Ik combineer het dan met momenten dat ik toch in Den Haag aanwezig ben, want anders wordt het inderdaad te veel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk altijd van de zotte dat een feest en een traditie de nek wordt omgedraaid omdat je 3 procent malloten hebt, terwijl 97 procent van de mensen gewoon het vuurwerk netjes afsteekt. Ik heb even een concrete vraag aan de voorzitter. U zegt: op het moment dat er dadelijk een algeheel vuurwerkverbod is, dan is het makkelijk te handhaven. Maar er zijn wat rapporten. Ik noem hier een rapport dat van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid is, dat zegt: het zou wel eens zo kunnen zijn dat op het moment dat we een algeheel vuurwerkverbod krijgen, dat het illegale vuurwerk juist vergroot wordt. Wat u net aangaf: er zijn bijvoorbeeld zeven prullenbakken vernield. Dat kan alleen met Cobra's. Dus dat zijn mensen die het sowieso al slecht voor hebben. Moeten we dan echt een traditie gaan omdraaien voor die 3 procent malloten of kunnen we beter er gewoon eens voor zorgen dat we die 3 procent malloten gaan aanpakken? Nogmaals, er zijn onderzoeken dat het averechts werkt. Hoe ziet u dat?

De voorzitter

Dat blijft een hele ingewikkelde discussie, meneer Jacobs. Dat ben ik met u eens. Ik bedoel, de 3 procent malloten maken wel heel veel kapot. Dat is een. Dat kost heel veel. Twee: het doet echt iets met de gezondheidszorg. Ik bedoel, ik vind er ook wat van als een jongetje van 14 jaar overlijdt aan zelfgemaakt vuurwerk. Daar kan je een hele discussie over ophouden, maar ik ben het wel eens met het OM en de politie die zeggen: ons werk wordt wel makkelijker als er eenduidigheid is in de regelgeving in Nederland. Dat is wat ik dan ondersteun. Ik heb steeds gezegd: ik volg de politie en het OM ook heel erg in deze discussie. Daarom heb ik ook nooit een lokaal verbod overwogen, omdat ook het OM en de politie zeiden: het is op dit moment niet handhaafbaar. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Dank u wel, voorzitter. In ieder geval is de PVV verheugd om te vernemen dat er geen incidenten zijn voorgevallen richting onze hulpverleners. De 31 afvalbakken waarover u sprak en de overige schade: is dat gebeurd met legaal vuurwerk of met illegaal vuurwerk? Dat is even mijn specifieke vraag erover. Daarbij ook nog eens: is de handhaving hier überhaupt van mogelijk met de huidige capaciteit zoals we die nu hebben? Dank u wel.

De voorzitter

Op vraag een: volgens mij is als die bak kapot is, echt niet te achterhalen wat hem kapot heeft gemaakt. Hij ligt aan gruzelementen en je ziet wat vuurwerkresten. Ik ben het wel met meneer Jacobs eens. Dat moet zwaar vuurwerk zijn. Je laat niet zomaar zo'n hele bak ontploffen. Daar moet je echt wel wat voor in stoppen. Bovendien is dit soort knalvuurwerk al verboden. Dus ik denk dat we daar niet meer zo veel aan doen als ik heel eerlijk ben. Wat was uw tweede vraag? Sorry.

De heer Hoogers, PVV

Of handhaving überhaupt mogelijk is met de huidige capaciteit.

De voorzitter

Het is en blijft een hele ingewikkelde. We handhaven waar we kunnen. We vinden ook illegaal vuurwerk. We vinden te veel opgeslagen vuurwerk. We pakken af en toe iemand. We delen allerlei HALT-boetes uit en HALT-maatregelen. Dus we doen wel wat, maar dat is wel een

druppel op de gloeiende plaat die we te pakken weten te krijgen. Ik zat even te kijken. Meneer Leers en meneer Ermers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Met een dermate vuurwerkverbod terwijl je vanuit de luie stoel thuis alles kan bestellen wat niet toegestaan is, in hoeverre bereiken we daarmee wat we willen bereiken? Hoe reëel is het? Of is het meer iets van goede bedoelingen wat in de praktijk nagenoeg onhaalbaar lijkt?

De voorzitter

Ik denk dat ik heb geprobeerd uit te leggen dat we er een stap voorwaarts mee zetten, omdat het echt in de volle breedte voor de politie en het OM beter wordt om te handhaven. Ik denk ook dat het weldegelijk een wat rustiger beeld zal geven in grote delen van het land waar de puinhoop echt wel groot is. Ik bedoel, laten we het afkloppen. Relatief gezien valt het mee in Heerlen. Laten we daar ook blij mee zijn. Maar als je ziet wat er in het land aan de hand is, dan denk ik dat we wel iets moeten doen. Dat zal ook gepaard moeten gaan met andere maatregelen. Daar ben en blijf ik ook van mening van. Ik heb volgens mij in mijn nieuwjaarstoespraak gezegd: het zou goed zijn als we toch weer eens nadenken over hoe we onze kinderen opvoeden. Dat wil ik niet onder stoelen of banken steken, want je moet je ook afvragen hoe het kan dat sommige kinderen op een bepaalde leeftijd met vuurwerk aan de hand zijn. Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Een onderwerp dat volgens mij weinig aan bod komt in die hele discussie – ik denk dat dit waarschijnlijk ook wel terecht is, maar ik wil het toch even aanstippen – is de enorme hoeveelheden chemicaliën en zware metalen die uiteindelijk in het milieu terecht komen. Ik denk dat als er een bedrijf in Heerlen of waar dan ook in Nederland een vergunning zou moeten aanvragen op basis van de uitstoot die dat genereert, dat ze geen vergunning zouden krijgen. Dus mijn verzoek is eigenlijk om ook dat punt wat sterker naar voren te laten komen in de discussies die u daarover heeft.

De voorzitter

Dank u wel. Dat doe ik.

De voorzitter

Dan gaan we naar de volgende. Dat is 2.3 de vragen van de heer van Zutphen inzake Vincio. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, in de commissievergadering van 15 januari sprak de wethouder Marco Peters namens het college zeer behartenswaardige woorden bij het sprekersplein van de huurders van Vincio. Hij sloot zich aan bij de analyse van de SP dat er bij Vincio sprake is van systeemfalen. Naar de huurders verklaarde hij: – nu ga ik niet Karl Marx of de Bijbel citeren, maar nu citeer ik Marco Peters – “U vindt bij ons altijd steun. We staan zij aan zij met u, met de inwoners van onze stad. U vindt bij ons ook altijd een luisterend oor. We blijven vastberaden om jullie te helpen.” Heel goed meneer Peters, ga zo door.

Wethouder Peters gaf vervolgens ook een nadere omschrijving van een rol die de gemeente daarbij volgens hem dient te spelen. In de papieren krant van 20 januari meldt de Limburger vervolgens: “Het proces is vertraagd, omdat de wethouder steeds aanvullende eisen stelt. De

uiteindelijke versie van het plan is afgelopen week door hem van tafel geveegd.” Dat is kennelijk een citaat van Vincio. Het vervolg bestaat onder andere uit de commissievergadering van 12 februari waar Vincio is uitgenodigd en ook kennelijk op de uitnodiging zal ingaan. Tot zover de inleiding.

De heer Van Zutphen stelt de volgende vragen:

- 1. Welke stappen neemt het college in voorbereiding van 12 februari naar Vincio om invulling te geven aan bovenstaande woorden, om te bereiken dat Vincio op 12 februari een andere houding aanneemt?*
- 2. Wat is de reactie van het college op de verwijten die Vincio in De Limburger naar de gemeente maakt?*
- 3. Welke opties heeft de gemeente op grond van haar wettelijke rol en de nieuwe prestatieafspraken, als Vincio haar houding onverhoopt niet bijstelt?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Het is mooi dat ik ook in het rijtje terecht kom samen met de Bijbel en Karl Marx. Dank daarvoor. Alle gekheid op een stokje, even de vragen, want die zijn natuurlijk heel serieus van aard.

1. Welke stappen neemt het college in voorbereiding van 12 februari naar Vincio om invulling te geven aan bovenstaande woorden, om te bereiken dat Vincio op 12 februari een andere houding aanneemt?

Het waren twee onderdelen waar we het ook in de commissie over hebben gehad. We hebben de individuele casussen aan Vincio voorgelegd. Daar zijn we nog altijd aan het wachten op een reactie. Anderzijds, dat nieuwe bestuurlijke overleg dat begin februari plaatsvindt, dat moet in ieder geval soelaas bieden als het gaat om een beter voorstel met betrekking tot het participatietraject. Dat is ook meteen in relatie tot vraag twee.

2. Wat is de reactie van het college op de verwijten die Vincio in De Limburger naar de gemeente maakt?

Dat is deels terecht, want we hebben het wel degelijk van tafel geveegd om in de woorden zoals ze ook in het stuk staan te blijven, maar niet omdat we steeds nieuwe eisen stellen. We hebben van meet af aan altijd gezegd: die participatie moet open en niet vooringenomen zijn. Dat is hetgeen waar we het ook aan toetsten en ook blijven toetsen. Dus wij gaan er in ieder geval voor om ook zeker hier in dat volgende bestuurlijke overleg tot meer resultaat te komen. Ik hoop dat we tot een aanpak komen of in ieder geval dat er aanpak voorligt die ook onze goedkeuring heeft, aangezien dit echt wel een essentieel onderdeel is van het verdere proces.

3. Welke opties heeft de gemeente op grond van haar wettelijke rol en de nieuwe prestatieafspraken, als Vincio haar houding onverhoopt niet bijstelt?

Eenzijds de motie zoals die hier natuurlijk ook is aangenomen: daar wordt op dit moment hard aan gewerkt om die verder uit te werken. Als het goed is zal daar in het tweede kwartaal een invulling van komen van hetgeen in paragraaf 1.4 van de prestatieafspraken benoemd staat. Anderzijds, en daar hebben we het in dit gremium al eerder over gehad: bij de mogelijkheden die de gemeente heeft en natuurlijk sowieso op het moment dat een omgevingsplan gewijzigd moet worden, zijn wij mede aan zet. Hetzelfde geldt als het gaat om de omgevingsvergunning. Dus die twee zaken zorgen ervoor dat we in ieder geval wel in dat proces voor een heel gedeelte ook de regie hebben. Dat was het, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag? Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik ben blij dat de heer Peters in ieder geval vooralsnog doorgaat op de ingeslagen weg, maar als het gaat over het participatietraject door Vincio zelf, dan blijven de voortekens ongunstig. Gisteren hebben ze een brief uitgedeeld in Meezenbroek die opnieuw alleen focust op sloop en nieuwbouw, zonder dat ook maar enig alternatief ter discussie wordt gesteld. Betekent datgene wat u net gezegd heeft, dat u nadrukkelijk ook bij de huizen en blokken die daartoe bouwkundig geschikt zijn, de mogelijkheid van renovatie open wilt houden?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Totdat de derde stap in het proces en de nota van uitgangspunten is afgerond, staan alle opties nog open.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie een aanvullende vraag van meneer De Groot en meneer Van den Berg.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Op 12 februari hebben we een agendapunt hebben opgevoerd met het Vinciodossier, het Meezenbroekdossier of hoe je het ook wil noemen? Staat dan op de agenda dat we met name daar ook de inhoudelijke discussie moeten voeren, de vragen moeten stellen en daar gezamenlijk met alle partijen de meningen moeten delen? Is de wethouder dat met mij eens?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Jazeker. Volgens mij is dat ook de uitgelezen mogelijkheid, aangezien als het goed is Vincio hier dan aanwezig is. Dat laat natuurlijk niet weg dat u als raad alle mogelijkheden heeft en kunt benutten om de vragen te stellen zoals u ze ook wil stellen, dus ook hier vandaag tijdens het vragenuur. Maar dat biedt inderdaad wel meer mogelijkheid om daar ook de diepte over in te kunnen gaan.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter en wethouder, heeft u nou de indruk dat Vincio in juridische zin toerekenbaar tekortschiet in het handelen in de richting van de bewoners? Dus acteren zij niet conform de wet? Heeft u die indruk?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Voorzitter, ik ben geen Juridische Zaken of wat dan ook. De vorige keer hebben we natuurlijk wel hier met elkaar geconstateerd dat de casussen zoals ze ook door de mensen in de buurt hier naar voren werden gebracht, wel schokkend waren. Maar hoe dat precies met de wet zit, daar kan ik u geen antwoord op geven.

De voorzitter

Dank u. Ja? Dan gaan we naar agendapunt 2.4, de vragen van de heer Van den Berg inzake vestiging MET ggz in de wijken Nieuw Husken-Zeswegen en Beersdal. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, in de wijken Zeswegen-Nieuw Husken en ook Beersdal is enige onrust ontstaan over de komst van MET ggz. Wijkbewoners geven aan dat de toevoeging van een dergelijke voorziening een verdere stapeling is van aandachtsgroepen. Dat betekent dat in de wijken die al voorzieningen hebben zoals het Exodushuis aan de Beersdalweg en de verslavingszorgverlener Zuyderwende aan de Zeswegenlaan ... De manier waarop er niet gecommuniceerd is, stuit op verzet en vooral omdat dit gebeurt in de aandachtswijken Zeswegen en Beersdal. Het nieuws is al een paar keer in mijn ogen onopvallend in de krant verschenen. Ook bij navraag wordt er geen duidelijkheid verschaft over waar ze gaan zitten. Vandaar deze vragen.

1. Wat waren uw afwegingen om in te stemmen met de vestiging van een dergelijk gevoelige voorziening in een wijk waar al meerdere zorgvoorzieningen aanwezig zijn, zoals het Exodushuis aan de Beersdalweg en Zuyderwende Verslavingszorg aan de Zeswegenlaan?
2. Kunt u uitleggen waarom u niet hebt gekozen voor een actieve communicatie, ondanks het feit dat de vestiging van een dergelijke voorziening gevoelig ligt, met verwijzing naar de gebeurtenissen in Hoensbroek?
3. Waarom heeft u in het kader van de spreiding van dergelijke voorzieningen niet actief gezocht naar een andere locatie, bijvoorbeeld buiten het aandachtsgebied Heerlen Noord?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters. De vragen zijn reeds voorgelezen. Dus u kunt u beperken tot de antwoorden.

Wethouder Peters

Voorzitter, dat is fijn. Even kijken. Voor de context is het toch waarschijnlijk wel goed als ik even de vragen lees.

1. Wat waren uw afwegingen om in te stemmen met de vestiging van een dergelijk gevoelige voorziening in een wijk waar al meerdere zorgvoorzieningen aanwezig zijn, zoals het Exodushuis aan de Beersdalweg en Zuyderwende Verslavingszorg aan de Zeswegenlaan? MET ggz gevestigd aan de Beersdalweg is een psychologenpraktijk en in officiële termen een ambulante behandelsetting. Daar kunnen mensen uit de reguliere maatschappij die gewoon werken en gewone gezinnen hebben op afspraak terecht voor een gesprek. Het is geen wonen of verblijfsvoorziening. Het verhaal over in ieder geval wat MET ggz inhoudt, hebben we natuurlijk al eerder hier met elkaar besproken. Qua toeloop is dit vergelijkbaar met medische voorzieningen, zoals bijvoorbeeld een huisartsenpost. Wij verwachten dan ook dat een ambulante behandelsetting geen effecten heeft op de woonomgeving. Dit zowel vanwege het gebruik an sich, als ten overvloede vanwege de afstand tot de meest nagelegen woonbebouwing. Want het pand Beersdalweg 104 ligt namelijk niet in de woonwijk Zeswegen en evenmin in de woonwijk Beersdal. Het ligt op een bedrijventerrein. Dus van een functionele

of fysieke verbinding met de genoemde woonwijken is ook geen sprake. Het pand is ook verder qua inrichting, ligging, bereikbaarheid en beschikbare parkeerplaatsen geschikt. De vergunning die is afgegeven, is voor tien jaar. Het is dus een tijdelijke oplossing, aangezien MET ggz ook graag een vaste oplossing wederom in de buurt zou willen.

2. Kunt u uitleggen waarom u niet hebt gekozen voor een actieve communicatie, ondanks het feit dat de vestiging van een dergelijke voorziening gevoelig ligt, met verwijzing naar de gebeurtenissen in Hoensbroek?

Enerzijds heb ik natuurlijk zojuist gezegd dat MET ggz op een bedrijventerrein ligt. Daarnaast is het wel zo dat we actief hebben gecommuniceerd middels een persbericht op 19 december vorig jaar. Dat is ook opgevolgd, dus niet in een artikel, in een bijzin of wat dan ook. Het is een groot artikel in De Limburger de dag erna op 20 december.

3. Waarom heeft u in het kader van de spreiding van dergelijke voorzieningen niet actief gezocht naar een andere locatie, bijvoorbeeld buiten het aandachtsgebied Heerlen-Noord? We hebben heel actief gezocht. We hebben dus samen met MET ggz echt die handschoen opgepakt om te zoeken naar actieve locaties, zowel in Hoensbroek als in andere wijken zoals Heerlen-Noord, Heerlen-Zuid en Brunssum. De voorkeur van MET ggz ging en gaat nog steeds uit naar een locatie in Hoensbroek vanwege het verzorgingsgebied, omdat natuurlijk hun cliënten voor een groot deel ook afkomstig zijn uit de wijken in Heerlen-Noord.

Uiteindelijk is de keuze van MET ggz zoals gezegd voor de tijdelijkheid op het pand Beersdalweg 104 gevallen. Qua functionaliteit is dat pand ook geschikt voor dit gebruik, ondanks dat wij net als MET ggz van mening zijn dat een zorginstelling idealiter in de wijk in plaats van daarbuiten zou moeten worden gehuisvest, zodat de zorg dichtbij en bereikbaar is voor de inwoners. Dat was het voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u een aanvullende vraag, meneer Van den Berg?

De heer Van den Berg, VVD

Ja, ik heb een korte aanvullende vraag. De bestemming van het pand aan de Beersdalweg 104 is een bedrijfsbestemming. Dat heeft geen maatschappelijke bestemming daarin. Hoe kan het dan dat MET ggz daar kan gaan zitten, terwijl het niet conform een vigerende bestemming is?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Het is altijd mogelijk om een vergunning af te geven die niet conform is aan het bestemmingsplan. Dat besluit hebben wij als college genomen.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag? De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen 'voor de tijdelijkheid' en ik hoor hem zeggen 'die vergunning is voor tien jaar afgegeven'. Hoe moet ik dat met elkaar rijmen?

Wethouder Peters

De tijdelijkheid is voor tien jaar. Excuus. Die vergunning is afgegeven voor tien jaar. Daarna gaat het ook weer terug naar de reguliere bestemming.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Er wordt regelmatig gesteld dat er in Noord veel meer druk op de ketel is dan in Heerlen-Zuid. Hebben we daar cijfermateriaal van, zodat we dat eens een keer duidelijk inzichtelijk kunnen maken? Zo ja, zou ik daar dan kennis van kunnen nemen?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Ik neem aan van wel. Ik zou eigenlijk zeggen dat we hier ook schriftelijk op terug komen.

De voorzitter

Enige tijdsspanne?

Wethouder Peters

Zullen wij aan het einde van de week hier een deadline voor aanleveren, aangezien dit denk ik wel iets omvangrijks is? Dit kan niet opeens morgen worden beantwoord.

De voorzitter

Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De OPH is blij met de vragen van de VVD, want als je naar deze situatie kijkt, dan is dit toch een beetje l'histoire se répète. Dus mijn concrete vraag is: wat heeft u eigenlijk geleerd van het verhaal in Hoensbroek? Dat was al een heel moeilijk verhaal en nu komt eigenlijk weer hetzelfde. Dus ik zou graag willen vragen: wat waren daarvan de leerpunten? Een terechte vraag is: hoe is gecommuniceerd? U geeft aan: er is gecommuniceerd via de krant. De vraag is: is dat de enige manier van communiceren geweest alleen via een persbericht of is er op een andere manier nog met de omwonenden gesproken? Dank u.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Voorzitter, beide vragen van mevrouw Keulen gaan uit van het feit dat deze locatie in een woonwijk ligt. Hij ligt op een bedrijventerrein. Hij ligt niet in Beersdal en hij ligt ook niet in Zeswegen. Voor de locatie zoals die er ligt, is de dichtstbijzijnde woonbebouwing volgens mij 500 meter. Dus het is niet zo dat er zoals in de Hoofdstraat direct eromheen ook mensen wonen. Dat is ook de afweging waarom wij hebben gehandeld zoals we hebben gehandeld. We hebben wel degelijk begrepen dat op het moment dat er ergens een aanvraag komt voor een initiatief en dat in een buurt is, dat het dan ook voor de hand liggend is dat je met mensen in

gesprek gaat. Maar dan heb je ook mensen die eromheen wonen. Dat is in dit geval niet het geval.

De voorzitter

Dank u wel. Nog een aanvullende vraag van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Toch daar even op doorgaand, voorzitter. Ik hoor wat de wethouder zegt. Het is niet in een directe woonomgeving, maar dat is bijvoorbeeld bij Mondriaan ook niet het geval. Toch als daar bijvoorbeeld sprake is van locatie voor de Skaeve Huse, dan zijn toch de mensen in Welten wel heel erg eager om op een vroeg tijdstip te horen wat de plannen zijn en dat er overleg is. Ik denk dat dit de essentie is van de vraag. Het is duidelijk dat het niet in een directe woonwijk is. Maar bent u het dan niet met de OPH eens dat er ook in dit soort situaties op tijd gecommuniceerd zou moeten worden met bewoners?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Ik snap de opmerking van de heer De Groot. Skaeve Huse zijn natuurlijk op geen enkele manier te vergelijken met een psychologenpraktijk. Laten we eerlijk zijn. Daar zijn mensen die gewoon uit de reguliere maatschappij komen, daarna gewoon naar hun werk of gezin teruggaan en daar een behandeling voor rouwverwerking of ik weet niet wat krijgen. Dus ik snap heel goed dat bepaalde initiatieven daar ook, ondanks dat ze misschien wat verder weg liggen, extra aandacht nodig hebben. Dit is gewoon een reguliere ambulante behandelsetting met mensen die regulier functioneren in de maatschappij.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar agendapunt 2.5, de vragen van de heer Ermers inzake de gevolgen van de gerechtelijke uitspraken stikstofproblematiek. Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De Raad van State heeft duidelijk gemaakt dat de na 2020 verleende vergunningen voor vrije stikstofwaarden die konden worden ingeruild, niet rechtsgeldig zijn.

Hierdoor moeten er nieuwe vergunningen worden aangevraagd die wel aan wettelijke voorwaarden moeten voldoen. Als deze nieuwe aanvragen niet voldoen, dan kan dit verstrekking gevolgen voor de reeds voltooide projecten. Ook de nieuwe projecten zullen uiteraard moeten voldoen. Met betrekking tot dit onderwerp, heeft de fractie van de Ouderenpartij de volgende vragen, waarbij ik even wil vermelden dat de eerder schriftelijke ingediende vragen niet geheel juist zijn weergegeven. Daarom stel ik ze als correct alsnog.

1. Ontstaan er door de uitspraak van de Raad van State en onlangs door de rechter problemen met de uitvoering van de geplande en reeds uitgevoerde projecten in Heerlen? Zo ja, welke?
2. Er mag geen inruil plaatsvinden van niet gebruikte stikstofwaarden bij projecten. Heeft inruil in Heerlen plaatsgevonden en zo ja, waar en hoe wordt deze dan opgelost?
3. Voldoen de reeds uitgegeven vergunningen aan de uitspraak van de Raad van State? Zo ja, hoe is dit geborgd en is Heerlen gevrijwaard als er onverhoopt alsnog schadeclaims worden ingediend en is er een plan B als de na 2020 verleende vergunningen onrechtmatig blijken te zijn en er door de wetgever geëist kan worden dat er afgebroken wordt? Zo ja, hoe ziet dit plan er dan uit?

Tot zover de vragen van de Ouderenpartij.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel voorzitter en dank voor de vragen. Ik denk dat iedereen in Nederland inmiddels wel kennis heeft genomen van dit volgende hoofdstuk in de stikstofsaga. De vragen zijn of er problemen ontstaan door de recente uitspraken van de Raad van State, zowel in het licht van zowel geplande als uitgevoerde projecten. Het antwoord is dat de uitspraken natuurlijk in potentie effect heeft op alle activiteiten. Dus dat gaat zowel over projecten van de gemeenten als die van externe initiatiefnemers. Voor Heerlen moet wel nog worden uitgezocht welke projecten dat precies betreft en of vanaf 2020 omgevingsvergunningen zijn afgegeven waarbij er in de voortoets intern gesaldeerd is. Die inventarisatie loopt nu. We verwachten dat we die uiterlijk 1 maart af hebben. Dan kunnen we dus ook op basis van die inventarisatie ingaan op de zo ja en zo nee vragen die gesteld zijn in vraag een. Bij wijze van sneak preview kan ik alvast aankondigen dat dit ook voor vraag twee en vraag drie geldt. Laten we ons vooral richten op die data van uiterlijk 1 maart om die inventarisatie met u te delen. Dan wordt denk ik het een en ander in concreetheid een stuk duidelijker.

Vraag twee. Desondanks wordt terecht gesteld door de vragensteller dat er geen inruil mag plaatsvinden van niet-gebruikte stikstofwaarden. Dan is de vraag: heeft dat plaatsgevonden?

Zo ja, waar en hoe wordt dit opgelost?

Daar komen we bij de inventarisatie op terug. Het klopt in ieder geval dat bestaande rechten niet meer mogen worden ingeruild. Nogmaals, de vraag of dat tot problemen leidt bij projecten die ofwel zijn gerealiseerd of nog gaan plaatsvinden, daar komen we op terug in een overzicht dat uiterlijk 1 maart beschikbaar is.

3. Voldoen de reeds uitgegeven vergunningen aan de nieuwe norm? Zo ja, hoe is dit geborgd? Is Heerlen gevrijwaard als onverhoopt alsnog schadeclaims worden ingediend en is er een plan B als de na 2020 verleende vergunningen onrechtmatig zijn en door de wetgever geëist kan worden dat er afgebroken wordt? Zo ja, welk plan? Zo nee, waarom niet?

Nogmaals, voor de zo ja en zo nee kun je alleen op basis van de inventarisatie op terugkomen. In ieder geval is de provincie voor de natuurvergunningen specifiek altijd bevoegd gezag geweest. Dus dan is de gemeente in dat opzicht minder aan zet. Het geldt natuurlijk altijd dat de initiatiefnemers zelf verantwoordelijk zijn voor het besluit om in der tijd wel of niet een natuurvergunning aan te vragen. Dus dan is dat een verhouding tussen initiatiefnemer en bevoegd gezag. Dat is in deze de provincie. Gelukkig voor de gevallen die eventueel – daar gaan we achter komen – alsnog een natuurvergunning moeten aanvragen, er een overgangsregeling geldt tot 1 januari 2030. Dat biedt wel enige tijd dat als het zo mocht zijn dat dit tot problemen leidt, om dan aanvullende maatregelen te nemen. Inmiddels hebben we ook gezien dat er in de tussentijd nog jurisprudentie kan plaatsvinden, waardoor de zaken ook weer veranderen. Die tijdschijf helpt een beetje. Kort en goed, we gaan dat tot 1 maart na voor zowel onze eigen projecten als voor anderen. Dan komen we met een inventarisatie daarop terug.

De voorzitter

Is dat voldoende meneer Ermers? Ja? Anderen? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar agendapunt 2.6 de vragen van mevrouw Vaessen inzake daklozen in Heerlen. Mevrouw Vaessen.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Dank u wel, voorzitter. Gisteren werden wij breeduit via de landelijke media, radio, televisie en krant geïnformeerd dat er steeds meer daklozen in Nederland zijn. Veel van deze daklozen hebben buitenlandse roots, waaronder een lager wal geraakte arbeidsmigranten. Uit recente cijfers van het CBS blijkt dat het aantal daklozen in Nederland de afgelopen twee jaar fors is toegenomen. Vorig jaar waren er naar schatting 33.000 mensen tussen de 18 en 65 jaar zonder vaste verblijfplaats die door het land zwierven. Een opvallend en zorgwekkend detail uit deze cijfers is dat een groot deel van de daklozen uit het buitenland komt. Door taalbarrières, een beperkt sociaal vangnet en beperkte toegang tot hulpverlening, belanden ze snel in een kwetsbare positie. De bovenstaande berichtgeving baart de CDA-fractie zorgen. Vandaar dat we een aantal vragen hebben geformuleerd.

1. Kan het college aangeven of ook Heerlen te maken heeft met een stijgend aantal daklozen in onze gemeente? Zo ja, kunnen hierover cijfers worden gedeeld?
 2. Indien het aantal daklozen stijgend is, wat gaat de gemeente dan ondernemen en welke extra maatregelen worden overwogen om de meest kwetsbare inwoners beter te ondersteunen?
 3. Hoe wordt er samengewerkt met lokale organisaties en zorginstellingen om preventieve stappen te ondernemen en ervoor te zorgen dat mensen niet in een situatie van dakloosheid belanden?
- Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ook in Heerlen is een stijging waar te nemen. Zoals u zei, die is ook landelijk waar te nemen. We zien dat het druk is in onze opvang, maar weet: het lukt ons nog altijd om iedereen die zich meldt op te vangen. Meer informatie daarover staat ook in de raadsinformatiebrief van oktober. Het is ook van belang om te melden dat wij als gemeente Heerlen de centrumgemeente zijn voor Parkstad. Daarin werken we samen met verschillende partijen. Denk aan LEVANTO, Leger des Heils en het Credo Huis waarin we een breed pallet aan opvangmogelijkheden aanbieden. Die locaties liggen verspreid over heel Parkstad. In Heerlen liggen de jongerenopvang Putgraaf en Gasthuis. Voor de cijfers: in januari 2025 maakten 122 mensen uit heel Parkstad gebruik van de opvangvoorzieningen, dus mensen verspreid over heel Parkstad.

U vroeg: indien het aantal daklozen stijgend is, wat gaat de gemeente dan ondernemen en welke extra maatregelen worden overwogen om de meest kwetsbare inwoners beter te ondersteunen?

Zoals we al zeiden, we merken dat het stijgt. Het eerste wat we gaan doen, is de locatie van Heugderlicht heropenen op 1 februari na renovatie. Die wordt dan volledig ingezet voor maatschappelijke opvang, zodat we vanaf aankomende maand al de druk op onze voorzieningen kunnen verlagen, omdat er dan betere en meer plekken weer beschikbaar komen. Daarnaast zijn we in z'n algemeenheid, dus breder, een verbeterplan aan het opstellen. Dat hebben we ook al aangegeven in de commissie MW. Dat moet leiden tot betere door-, in- en uitstroom, maar ook andere dingen. Wij kijken bijvoorbeeld naar specifieke doelgroepen en of we meer op preventie kunnen doen. We overwegen ook een nieuwe werkwijze om dat ook allemaal mogelijk te maken. Dat doen we niet alleen. Dat doen we ook samen met de opvanginstellingen, omdat we ook juist vanuit de professionals de input willen

halen en van hun kennis gebruik willen maken. Wanneer dat verbeterplan af is, dan komen we uiteraard terug in de commissie. Dat was ook al afgesproken.

Uw laatste vraag: hoe wordt er samengewerkt met lokale organisaties en zorginstellingen om preventieve stappen te ondernemen en dat mensen dus überhaupt niet in een situatie van dakloosheid belanden?

Zoals ik al zei, maatschappelijke opvang is een regiotak. Maar dan gaat het over de opvang. De preventie van dakloosheid is een lokale taak. Daar is iedere gemeente afzonderlijk verantwoordelijk voor. Denk bijvoorbeeld aan de aanpak van armoede of huisvesting. Maar we bespreken dat wel. Dat doen we op regelmatige basis. Daardoor kunnen we ook inspelen op de behoeftes per gebied. Hier in Heerlen hebben we bijvoorbeeld een andere en intensievere aanpak dan om maar te noemen, Voerendaal. Dus daardoor kunnen we beter kijken wat er nodig is in de verschillende wijken. Wij hebben dat belegd bij het voorliggend veld voor zowel de preventie als de nazorg bij Buurtteams Heerlen. Dus denk bijvoorbeeld aan laagdrempelige toegang tot ondersteuning, ook op het gebied van financiën en administratie. Ze bieden begeleiding voor mensen die eerst dakloos zijn geweest en vervolgens weer zelfstandig gaan wonen. Ze leren jongeren die voor het eerst op zichzelf gaan bepaalde vaardigheden aan, zodat ze die woonvaardigheden ook vol kunnen houden. Maar we denken dus zoals ik net al zei, dat ook actief inzetten op het voorkomen en beheersbaar maken van schulden via vroegsignalering, schuldhulpverlening en tot slot – dat doen we dan wel weer op Parkstadniveau – hebben we natuurlijk ook Loket Housing voor de mensen die uitstromen. Dan krijgen ze ook begeleiding. Dan zorgen we dat mensen die eenmaal dakloos zijn geweest, ook niet terugvallen. Dan kunnen we voor betere huisvesting voor ze zorgen en dan houden we een vinger aan de pols, zodat ze ook goed op weg gaan. Dat even ter volledigheid.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, mevrouw Vaessen?

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Nog even aanvullend: ik hoor inderdaad een stijging en dat in januari 2025 er 123 mensen in heel Parkstad gebruik maakten van de opvangvoorzieningen, maar wat betekent dat alleen voor Heerlen? Het CDA is ook ter ore gekomen dat er een wijziging in de voorwaarden van de dag- en nachtopvang zou plaatsvinden. Daar zou ik inderdaad meer duidelijkheid over willen hebben. Dat is dus in Gasthuisstraat. Er zou een wijziging plaatsvinden op basis waarvan mensen opgenomen zouden worden, waardoor er dus eigenlijk nog meer mensen op straat terechtkomen. Klopt dat?

Wethouder Vrusch

Nee, dat wil ik als eerste meteen ontkrachten. Als wij al verbeterplannen maken, dan is dat altijd om onze inwoners beter te helpen. Juist degenen die het kwetsbaarst zijn, degenen die zonder dak komen te staan, daar willen wij altijd goede zorg aan bieden. Dus als er al wijzigingen zijn, dan is dat om mensen beter te begeleiden en te zorgen dat ze naar betere punten toe kunnen gaan, maar niet om minder mensen op te vangen. Dus dat echt totaal niet.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zag meneer Leers in ieder geval voor nog een aanvullende vraag.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Enige tijd geleden bevestigde het college naar aanleiding van mijn vragen dat het vaker voorkwam dat in ieder geval op dat moment bij de dag- en nachtopvang

mensen aan de poort stonden terwijl de voorziening vol was. Toen werd ook aangegeven dat men keek naar andere mogelijke locaties. Is die andere mogelijke locatie enkel het Heugderlicht geworden of bent u nog meer locaties aan het bekijken, en zo ja, welke dan?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Vrusch

Een van de locaties is het Heugderlicht. Als het bijvoorbeeld jongeren betreft, dan kijken we ook naar de Putgraaf. Als het voor langere tijd betreft, iemand dus een stuk stabiel is en niet op meerdere gebieden een probleem heeft, dan kunnen we ook kijken naar het Leger des Heils en naar het Credo Huis. Dus we kijken juist welk maatwerk het best passend is voor die persoon. Dus zoals ik al zei, we hebben gelukkig nog geen daklozen buiten hoeven te laten staan. Maar dat betekent wel dat we Parkstad breed kijken waar we iemand het beste mee kunnen helpen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Dank in ieder geval alvast voor de beantwoording, maar we hebben nog een paar vragen. Het aantal daklozen neemt toe, maar 7 op de 10 daklozen staat niet in registers. Het CBS maakt maar een schatting. We hebben het een tijd geleden ook gehad over de ETHOS-tellingen. Wanneer gaan die in? Want die blijken dus concreter te zijn en de verborgen dakloosheid beter in kaart te brengen. Ik heb niks gehoord over vrouwen die dakloos worden. Vrouwen hebben vaak een of twee kinderen. Hoe is daarop de stand van zaken en is er specifiek aandacht voor arbeidsmigranten die dakloos zijn geworden, die hun baan hebben verloren en dan op straat staan?

De voorzitter

Dank u wel. De bedoeling was een enkele aanvullende vraag. Dat hadden we afgesproken en dus niet om het onderwerp te verbreden. Maar gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Vrusch

Dank u wel. Zoals ik eerder al zei, we zijn zeker bereid om de ETHOS-telling te doen, maar we wachten tot Maastricht en Sittard-Geleen gereed zijn. Dat is nu net pas gebeurd. We gaan binnenkort de resultaten delen. Waarom? We willen meteen leren van hun aanpak. Wij zijn tegelijkertijd wel bezig met onze verbeterplannen. We blijven nu nooit stil zitten, maar we gaan wel kijken hoe we dit zo efficiënt mogelijk kunnen doen. Want dat vraagt ook wat van bijvoorbeeld alle huisartsen die mee hebben gedaan aan die telling. Dus als we dat willen doen, dan moeten we dat direct goed afstemmen met elkaar.

U heeft het over vrouwen. Laat mij even het rijtje opnoemen. We hebben een algemene opvang, een opvang voor zorgmijders, een jongerenopvang, een kleinschalige jongerenopvang, een moeder- en kindopvang en een vrouwenopvang. Dan zijn er ook daartussen nog verschillende degradaties. Dus ja, ook voor vrouwen en zeker wanneer zij in een speciale situatie komen, hebben we daar ook aparte aandacht voor. Nu komt dus voor arbeidsmigranten. Dat breekt af en toe ook ons hart, want daar hebben wij niet een aparte opvang voor. Sterker nog, we weten allemaal dat arbeidsmigranten vaak binnenkomen. Dan zitten ze vaak met de huisvesting nog afhankelijk van huurcontracten. Dus als dan het werk

stop wordt gezet, dan wordt simpelweg een huurcontract stopgezet en dan verlies je ook alles in een keer. Dan hebben we inderdaad al een situatie gehad zonder op specifieke casussen en tijdstippen in te gaan, dat er opeens een stel uit een totaal ander land bij onze opvang stond. Ze waren in de steek gelaten door de werkgever en ze wisten bij godsnaam niet meer hoe ze thuis moesten komen. Daar moeten we maar mee dealen. Dus dat betekent ook dat als we daar iets aan willen doen, dat we dan ook moeten kijken naar de instroom en dus ook de instroom van arbeidsmigranten.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder. Dan zijn we daarmee aan het einde van het vragenuur gekomen. Dan ga ik door met de reguliere agenda.

3.1. Vaststellen notulen raadsvergadering 6 en 7 november 2024 (begroting)

Hamerstuk.

3.2. Vaststellen notulen raadsvergadering 18 december 2024

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. In het licht van onze discussie daarnet bij de rondvraag over het afsteken van vuurwerk al dan niet illegaal, kan het geen kwaad om document 11 integraal aan de raad aan te bieden, zodat de raadsleden hier ook over dat aspect over die giftige stoffen in vuurwerk kennis kunnen nemen. Dat kan alleen maar bijdragen aan de discussie.

De voorzitter

Ja. U vraagt dus om actieve verspreiding naar alle raadsleden, maar het staat hier toch op? Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik heb vernomen dat er door de Heemkundevereniging in Hoensbroek een brief is afgegeven die op deze lijst zou moeten staan. Die staat er op dit moment niet op. Ik zou even willen vragen hoe dat kan, want die is de 20^e afgegeven. Er zijn stukken die op de lijst staan die daarna nog zijn ingeleverd. Dus ik zou graag even de aandacht willen om te kijken waar die brief uithangt.

De voorzitter

Ja, ik laat dat nazoeken. Het kan zijn dat die pas later ingeboekt is en dat er tussen afgeven en inboeken iets is gebeurd. Ik zou het niet weten, maar dat kunnen we nagaan. Als dat zo is, dan moet die de volgende keer in ieder geval wel op de lijst staan. Ja? Ik zag meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Briefnummer 11 is een noodkreet aan de Heerlense politiek. Die gaat over de Crutserveldweg. Daarin wordt aangegeven dat men tot twee keer toe heeft geprobeerd om contact te zoeken met wethouder Gelderblom. Ik vroeg me af of dat contact inmiddels tot stand is gekomen en of er dus voortgang wordt geboekt in dit dossier.

Dan briefnummer 20. Dat is een brief aan het college. De oud-voorzitter van de wijkraad uit daarin zijn ongenoegen over het een ander dat naar buiten gebracht werd over zijn wijk. Kan het college het met mij eens zijn dat het misschien goed is als bijvoorbeeld de wijkwethouder samen met de oud-voorzitter en misschien ook diegene waar het om draait, eens de koppen bij elkaar steekt, want ik denk dat allen dezelfde bedoelingen hebben en dat het misschien wat ongelukkig naar buiten is gekomen. Daardoor kan iets alsnog positief uitpakken. Dank u wel.

De voorzitter

Ja. Dat laatste doen we gewoon. Op de vraag die u net aan wethouder Gelderblom stelde, komen we schriftelijk terug. Dan ga ik naar meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde ook verwijzen naar die brief van de Heemkundevereniging. Daar heeft meneer Ermers al naar verwezen. Ik wil hierbij ook aankondigen dat ik het presidium vraag om die brief op te voeren bij de commissie RO. Dat ga ik bij het presidium aangeven. Ik verwijs ook even naar het ingekomen stuk over het glas-in-loodraam van Charles Eyck. Daar hebben we een memo over gekregen. Ik neem contact op met de wethouder om te vragen welke acties ondernomen zijn. Misschien kan ik daar nog mee van dienst zijn om dat verder vorm te geven.

De voorzitter

Dat is prima. Wilt u dat laatste rechtstreeks doen met de wethouder?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ja, dat doe ik rechtstreeks met de wethouder.

De voorzitter

We hebben het volgende week in het presidium over dat eerste. Dank u wel. Dan zijn we met uw welnemen akkoord met het vaststellen van de ingekomen stukken.

5. 2^e Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Heerlen 2021

De voorzitter

Gelet op het amendement en mogelijk wat discussie daarover, draag ik tijdelijk het voorzitterschap even over aan de plaatsvervangend voorzitter. Mevrouw Schreurs, gaat uw gang.

Mevrouw Schreurs is nu de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Dank u wel, burgemeester. Het gaat dus over een voorstel voor de Algemene Plaatselijke Verordening. Er is een amendement. Dan moet ik even vragen aan griffier of het amendement eerst moet of eerst de twee termijnen op de verordening. Gewoon in een keer? Oké. Dan doen we een rondje. Wie wil in de eerste termijn reageren? Dan beginnen we bij de SP, bij de heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Dank u wel, voorzitter. Dit amendement dat voorligt ... Voorzitter, iemand steekt de hand achter me op.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Dank u, voorzitter. Sorry voor het vroege onderbreken. Dat amendement kwam vanmiddag met een begeleidende mail erbij van de griffie waarin werd gezegd: waarschijnlijk is dit juridisch niet haalbaar. Dus alvorens we de discussie aangaan, is het misschien even goed om daar nader op in te gaan, want als we een hele discussie voeren en het kan juridisch niet, dan kunnen we die discussie net zo goed laten, lijkt mij. Tenminste, zo denk ik erover.

De voorzitter

Ik zie verschillende mensen knikken. Is het een idee om de wethouder even te laten reageren op de juridische haalbaarheid?

De heer Bayraktar, SP

Ik zou het andersom doen. De SP heeft het trouwens ingebracht. Laat eerst de motieven van de SP aanhoren en dan pas de rest. Ik ga ervan uit dat het college gaat reageren.

De voorzitter

Ja.

De heer Bayraktar, SP

De SP meent dat het wel kan, dus hoe weet u dat het nu al niet kan? Dus luister eens, denk ik.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik heb daarop een aanvulling. Een onderdeel van mijn betoog gaat in op die juridische haalbaarheid. Dus ik zou gewoon willen voorstellen om de gebruikelijke gang van zaken te continueren. Dan komen we daar ook wel op.

De voorzitter

Oké.

De heer Damen, Fractie Damen

Dank u wel, voorzitter. Onze fractie kan zich aansluiten bij de opmerking die door zowel de heer Jacobs, maar ook door de griffier zijn aangedragen. Conform die inhoud zullen wij in ieder geval ook tegen het amendement stemmen.

De voorzitter

Meneer Janssen van de Jongerenpartij.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik ken de indieners normaal wel als collega's die altijd goed voorbereid zijn. Dus ik vind dit ook dubbellastig om dit nu op deze manier te bespreken zonder dat we vooraf de juridische haalbaarheid hebben gehad. We kunnen bijvoorbeeld ook amenderen over wat er in de Europese Commissie speelt. Daar hebben we hier ook niks aan. Dus laten we het gewoon bij de feiten houden waar we wel over gaan. Als we daar helderheid over krijgen, dan kunnen we het er dan over hebben.

De voorzitter

Als ik het zo hoor, dan ... Ik zie meneer De Groot van de OPH en meneer Leers. Dan eerst meneer De Groot en dan meneer Leers. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik sluit me aan bij de eerdere sprekers. Ik denk dat het verstandig is om eerst even het juridische traject te toetsen, want anders heeft de inhoudelijke discussie gewoon totaal geen nut.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Ik heb wel wat meegekregen van die discussie. Wat hier op papier staat, komt me nu bekend voor. Het is inderdaad zo. Je kan het wel willen, maar als het wettelijk anders geregeld is, dan is het zoals het is. Dan kunnen we dat ook niet vanuit Heerlen veranderen. Als dat het wettelijke kader is, dan hebben wij ons zelfs in Heerlen daar aan te houden.

De voorzitter

Ik zie nu meneer Van Zutphen zijn vinger opsteken. Het gaat nu erom of we de wethouder eerst willen laten reageren: ja of nee? Of na de eerste termijn? De meerderheid op de achtergrond zegt: laat eerst de wethouder reageren. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, dit is strijdig met het reglement van orde. Het reglement van orde bepaalt dat eerst de raad haar standpunten brengt en dan kan het college of de burgemeester als persoon reageren. Vervolgens is de tweede. Maar waarom zou nu eerst de burgemeester of het college aan zet zijn? Dat is volstrekt in strijd met het reglement van orde.

De voorzitter

Dit was een verzoek van de raadsleden om daarvan af te wijken. De meerderheid geeft aan dat ze wel graag van de wethouder willen weten hoe het zit met de juridische haalbaarheid. Dan zou je mogen afwijken van het reglement van orde als er een meerderheid is. Dus misschien is het wel handig om als portefeuillehouder nu iets te zeggen over de juridische haalbaarheid.

De burgemeester

Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de commissievergadering waarin de heer Bayraktar al vroeg hoe het zit met die twee leeftijden, heb ik gezegd: ik snap uw morele overwegingen en dat ga ik laten uitzoeken. Dus heb ik het laten uitzoeken. Volgens ons is er geen juridische grondslag voor het verhogen van die leeftijd van 18 naar 21. Er wordt inderdaad met twee leeftijden gewerkt, maar als je goed kijkt naar wat de Gemeentewet artikel 151a samen met de toelichting van de wetgever en de jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter zegt, dan is er een helder leeftijds kader geformuleerd. Dat leeftijds kader is volgens dat artikel en volgens de jurisprudentie van toepassing op sekswerkers. Sekswerkers zijn dus de dames of heren die in zo'n vergunde inrichting werken. In principe mag je in Nederland wettelijk gezien vanaf 18 jaar als prostituee werken. Punt. Dat is gewoon geregeld, want je bent dan volwassen en dan zou je eigenlijk elke baan mogen nemen die je wil nemen. Om die leeftijd te verhogen naar 21 wijk je dus af van de wettelijke basisregeling dat je mag werken vanaf je achttiende in elk beroep dat je wil. Daar heeft artikel 151a van de Gemeentewet ruimte voor gegeven. Die is er ook echt op gericht om personen te beschermen die daadwerkelijk als sekswerker willen gaan werken en niet om risico's weg te nemen bij personen die gedwongen worden en jonger dan 26 zijn. Dus je hebt ook nog het onderscheid

tussen seksinrichtingen vergund en niet-vergund, want er zit wel degelijk natuurlijk in de illegaliteit een probleem, maar dat is een ander probleem.

De voorzitter

Ik zie verschillende handen die een interruptie willen plegen op iets waar we al afgeweken hadden van de vergaderorde. Ik stel voor dat iedereen zijn eerste termijn nu gaat doen. Een moment. Een verduidelijkende vraag.

De heer Kockelkorn, VVD

De portefeuillehouder geeft net heel duidelijk aan dat er in de wet specifiek wordt verwezen naar de sekswerker zelf. In het amendement wordt gezegd dat er specifiek wordt verwezen naar de sekswerker, de exploitant en de beheerder. Dus dat zijn al drie verschillende functies. Zijn die dan ook alle drie geborgd in de wet of wijken we daar al reeds af van de wet?

De burgemeester

Nee, het is echt de sekswerker en de exploitant en niet de andere werknemers in een vergunde seksinrichting. Dan zou je dat ook kunnen doen voor een werknemer die in een niet zo nette horeca inrichting werkt.

De voorzitter

Ik wil nu toch iedereen vragen eerst de eerste termijn volledig te gaan doen. Dus dan gaan we daarmee beginnen. Ik was gestart bij de heer Bayraktar van de SP.

De heer Bayraktar, SP

Inderdaad. Zoals meneer Kockelkorn het ook aangaf: sekswerken, maar het gaat breder. De burgemeester beaamde dat ook. Daarom wil ik mijn toelichting geven op dit amendement. Zoals ik net zei, dit amendement dat voorligt onderstreept de morele bezwaren van de SP tegen het toestaan van achttienjarigen tot twintigjarigen om te werken in een omgeving waar sekswerk wordt verricht, zelfs als ze op papier een andere functie hebben. Het doel van dit amendement is het benadrukken dat de bescherming van jongeren voorop staat. Kwetsbare jonge werknemers kunnen terecht komen in situaties waarin ze kwetsbaar zijn voor falen of misbruik. Daarom stelt dit amendement voor om de minimumleeftijd voor alle werknemers in de seksbedrijven op 21 te zetten. Dit maakt het veel moeilijker voor seksexploitanten om de regels te omzeilen en helpt misbruik te voorkomen van kwetsbare jonge mensen.

U weet dat de gemeenten eigen regels mogen opstellen in hun algemene plaatselijke verordening. In de voorliggende APV vraagt u een minimumleeftijd van 21 jaar voor beheerders en exploitanten van seksbedrijven en sekswerkers. Dit laat zien dat de raad van Heerlen ook hogere leeftijdsgrenzen kan vaststellen voor andere functies binnen een seksbedrijf dat het sekswerk verricht. Vanavond kunnen we gezamenlijk besluiten dat werknemers in ondersteunende en andere functies – ik noem een paar voorbeelden: receptionisten, serveersters, obers en barmedewerkers – in een bordeel minimum 21 jaar oud moeten zijn. Dit is te rechtvaardigen als een maatregel om jonge werknemers te beschermen tegen risico's van werken in bordelen, erotische massagesalons, sekssauna's enzovoort. Het doel van de wijziging van artikel 3.43 is om kwetsbare jonge mensen en slachtoffers van mensenhandel beter te beschermen tegen seksuele uitbuiting en misbruik. U verwijst in de memo naar de Wet regulering sekswerk om aan te tonen dat de leeftijdsgrens niet noodzakelijk is, maar die wet is nog niet aangenomen. Dit biedt ons de kans om nu de uiterste grenzen te verkennen en een voortrekkersrol te vervullen bij de Wet regulering sekswerk.

Kortom voorzitter, vanavond kunnen wij in de APV regelen dat de leeftijdsgrens voor alle werknemers in Heerlen op 21 jaar wordt gezet. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. De volgende is de heer Jacobs van Forum voor Democratie.

De heer Jacobs, FVD

Dank u, voorzitter. Ik had eigenlijk geen eerste termijn. Dat was eigenlijk een interruptie op meneer Bayraktar. Nu ik toch aan het woord ben, kan ik net zo goed door blijven gaan. Ik vind het een heel sympathiek amendement en ik zou hem ook steunen, maar nogmaals: wat hebben we eraan om dadelijk voor dit amendement te gaan stemmen als we geen enkele juridische grondslag hebben? Dus nogmaals, ik zou hem van harte steunen, maar ik zie de toegevoegde waarde op dit moment niet.

De heer Bayraktar, SP

Is er een interruptie?

De voorzitter

Een moment. De heer Leers voor een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Via u aan meneer Jacobs. Hoor ik meneer Jacobs nu zeggen dat alhoewel het sympathiek is, maar niet kan, dat we mogelijk toch zouden moeten streven naar? Zou dan een optie kunnen zijn dat je als gemeente in overleg met eigenaren en exploitanten van dergelijke inrichtingen in ieder geval uit dat er grote waarde aan gehecht wordt dat die minimale leeftijd geen 18, maar 21 jaar is? Zo doen we dan min of meer een moreel beroep, omdat het wettelijk kennelijk niet mogelijk is om zo toch te proberen te bereiken wat hier voorgesteld wordt.

De heer Jacobs, FVD

Dat was een vraag naar mij volgens mij. Ja, dat zou kunnen. Alleen als ik er nu nog even over nadenk: meneer Bayraktar gaf net het voorbeeld van een receptioniste. In principe, waar zo'n receptioniste ook werkt, is het natuurlijk vreemd dat ik vanaf 18 niet zou mogen kiezen wat voor beroep ik doe. Als ik toevallig receptioniste in een seksinrichting ben, dan zou dat eigenlijk moeten kunnen. Ik verbied dus iemand die volwassen is om een bepaalde baan aan te nemen. Van daaruit zou ik zeggen: bij nader aanzien en afwijkend van mijn eerder antwoord zou ik toch sowieso niet voor dat amendement stemmen.

De voorzitter

De heer Dragstra voor een interruptie.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik wil heel even ingaan op de suggestie van meneer Leers, want het is best wel een interessante suggestie, alleen denk ik dat het amendement hiervoor niet het juiste middel is. Ik denk dat het beter een motie zou kunnen zijn, want met een amendement wijzigen we natuurlijk gewoon de APV. Als daar een bepaling in staat die geen juridische grondslag heeft, dan lijkt ons dat niet heel verstandig. Dus misschien is het wel een optie om daar een motie van te maken.

De voorzitter

Dan gaan we verder met mevrouw Butink van de Jongerenpartij.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Er is hier al genoeg over gezegd. Daar nog wel aanvullend op: natuurlijk maken wij ons net zo goed zorgen over dit onderwerp, maar het blijft natuurlijk wel dat ook jongeren onder de 21 vanaf hun achttiende juridisch volwassen zijn en het recht hebben om zelf te beslissen waar zij willen werken. Door deze maatregel zou dat natuurlijk ook hun keuzevrijheid kunnen beperken.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

We begrijpen echter wel de strekking, maar wat ons betreft is dit niet de weg. Want gaan we dan bijvoorbeeld ook horecamedewerkers die jonger zijn dan 21 of mensen die een fysiek zwaar beroep hebben en daardoor ook risico lopen hier onder hangen? Dus wat ons betreft nogmaals en meneer Dragstra zegt dat ook al: dit is niet de weg. Je zou wellicht de portefeuillehouder kunnen oproepen om een brief richting de Kamer te sturen dat wij ons hier collectief zorgen maken, want dat is denk ik toch wel de afdrank. Maar dat laat ik aan de indieners van het amendement over.

De voorzitter

De heer De Groot van de Ouderenpartij Heerlen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik wil even als eerste reageren op mevrouw Butink. Ik denk dat deze beroepsgroep of deze sector moet ik eigenlijk zeggen, niet te vergelijken is met andere sectoren voor wat betreft het gevaar voor kwetsbare jongeren. Dus in die zin ben ik het daar niet mee eens. De OPH steunt in ieder geval de overwegingen en de afwegingen zoals de SP die maakt. Laat dat duidelijk zijn, maar eenieder en ook de SP zoals ik ze ken, houdt zich aan de wet. Als de wet zegt: we kunnen daar in principe geen wijzigingen in die leeftijdsgrenzen aanbrengen, dan houdt het op. Ik denk: er zijn net een paar suggesties gegeven door zowel de heer Leers als door de heer Dragstra. Ik denk dat dit wellicht mogelijkheden biedt. Wellicht zeg ik er eerlijk bij, want het is natuurlijk toch nog maar de vraag in hoeverre ook de regionale exploitanten daarin mee zullen gaan. Maar goed, het is een overweging waard.

De voorzitter

Dank u. De heer Nefjodov van GroenLinks.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, een aanvulling op wat mijn SP-collega terecht aandraagt: dit amendement draait om bescherming. Jongeren onder de 21 zijn gewoon extra kwetsbaar voor uitbuiting en druk, zeker als het aankomt op seksinrichtingen. Het verhogen van de leeftijdsgrens voor iedereen die werkt in een seksinrichting, ook voor de achttienjarige receptionisten en schoonmaakster, is dan ook een logische stap.

Een punt van aandacht hierbij verdienen de ambtelijke zorgen die ons via de bijgeleverde memo hebben bereikt over de juridische mogelijkheden of eerder onmogelijkheden hier omtrent. Zo is gesteld dat dit amendement juridisch onhoudbaar is, omdat een juridische grondslag zou ontbreken. Echter, ook deze stelling van de gemeentelijke ambtenaar of wie dat ook mogen zijn uit die zijde, berust eveneens op losse schroeven. Ik weet dat ik nu een beetje technisch ga klinken, maar omdat ik merk dat het college dit ambtelijk advies wel zwaar

meeweegt, wens ik het volgende alsnog te benoemen: er is namelijk wel een juridische grondslag en wel juist gelegen in artikel 151a lid 1 van de Gemeentewet, evenals de doelstellingen die in de parlementaire geschiedenis waar de betreffende ambtenaar naar refereert in de kamerstukken daarbij zijn benoemd en aansluiten bij het oogmerk van dit amendement.

Anders dan wat de burgemeester of diens afdeling Juridische Zaken stelt, zegt artikel 151a Gemeentewet lid 1 nadrukkelijk niet dat het voorschrift zich beperkt tot enkel sekswerkers. Het is en dat kan iedereen makkelijk nalezen, juist een breed geformuleerde wetsbepaling. Ook de jurisprudentie waar de burgemeester naar verwijst, heb ik doorgenomen. Ook hierin en dat kan nogmaals iedereen nalezen, wordt niet expliciet benoemd dat artikel 151a van de Gemeentewet zich moet beperken tot enkel sekswerkers. Tegelijkertijd is het inderdaad wel zo dat verdere jurisprudentie en restliteratuur specifiek over dit voorschrift wat eigenlijk nog niet bestond, ontbreekt. Daardoor is het juridisch onvoldoende uitgekristalliseerd. Er is dus simpelweg meer rechtspraak nodig om zeker te weten of dit wel of niet juridisch houdbaar is. Maar dat we dit nog niet zeker weten, wil niet zeggen dat we dit niet kunnen invoeren. Dit onduidelijkheidsrisico werd namelijk eerder door de gemeente Alkmaar genomen toen zij de leeftijdsgrens voor inderdaad specifiek alleen sekswerkers verhoogden naar 21 jaar. Dit leidde in 2019 ook tot een eerste positief oordeel van de Raad van State toen dergelijke rechtspraak ook nog ontbrak. De juiste juridische conclusie is dus dat het te voorbarig is om nu al te zeggen dat het amendement juridisch wel of niet houdbaar is. We bevinden ons in een grijs gebied. Een grijs gebied is iets anders dan juridische onmogelijkheid van wat ik meerdere raadsleden heb horen zeggen. Daarom is de echte vraag die hier voorligt aan de raad en het college: waarvoor kiezen we? Kiezen we voor juridische koudwatervrees of voor de bescherming van kwetsbare werknemers? Wat ons betreft is die keuze snel gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan de heer Dragstra van D66.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Het is een heel lastige afweging. Dat benoemde net mevrouw Butink van de Jongerenpartij ook, want het is een heel serieus onderwerp. Natuurlijk is dit een heel sympathiek amendement, maar wij nemen ook het advies dat de juristen van de gemeentes geven heel serieus. Als goed bestuur en overheid moet je ook wel duidelijk zijn in de regels die je stelt. Als je dit invoert en het later door de rechter wordt teruggedroepen, dan vinden wij dit geen goed bestuur. Er zijn nog wel andere opties. Bijvoorbeeld door het niet in de APV op te nemen zoals we net noemden, maar door een motie in te dienen en dan in gesprek te gaan met de exploitanten. Dat zou wat ons betreft wel een optie kunnen zijn, maar niet door dit in de APV op te nemen en daarmee in juridisch onzeker vaarwater komen. Daarin heeft de burgemeester denk ik een heldere toelichting gegeven. Dus dat is hoe wij erin staan.

De voorzitter

Oké, dank u. De heer Kockelkorn van de VVD.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Ook de VVD heeft kennisgenomen van de notitie, maar ook zeker van het amendement. Wij vinden goed bestuur dat je opkomt voor de kwetsbare jongeren en doelgroepen in je stad. Als het nodig is, dan toon je daarvoor een stukje moed. Dan moet je misschien over die juridische koudwatervrees stappen en dat gevecht gewoon aan durven te

gaan, want we vinden het signaal dat hiermee wordt afgegeven van dusdanig belang dat we best die onzekerheid mogen aangaan. In eerste instantie zou het mogelijk ook wel een afschrikkende werking hebben, waardoor een beheerder of een eigenaar van zo'n seksinrichting besluit: ik ga het gewoon niet doen. Dan komt er geen zaak en dan hoeven we die hele juridische weg niet in. Dus laten we vooral dit signaal zetten, die stap zetten, samen over dat water heen stappen, die koudwatervrees, en voor onze kwetsbare jongeren opkomen. Nog een verduidelijkende vraag aan de burgemeester: over hoeveel seksinrichtingen hebben we het eigenlijk in Heerlen? Hebben we daar een overzicht van?

De voorzitter

Dank u. De heer Leers van Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Ik vroeg mij naar aanleiding van af, omdat we wat zaken aan het updaten zijn. De actualiteit wil dat landelijk gezien de speelautomatencentra onder de loep liggen qua rentabiliteit. Je ziet dat er discussie is over het sluiten van tientallen stadscasino's zal ik maar zeggen. In Heerlen-Centrum is de Fair Play in De Klomp al een hele tijd gesloten. Dus ik vraag mij eigenlijk af naar aanleiding van hetgeen dat we hier voor hebben liggen, wanneer wij in deze raad de discussie aangaan over het toebedelen van een nieuwe vergunning of wellicht net zoals met de coffeeshops is gebeurd, het aantal te verkleinen. Maar dat is naar aanleiding van en qua actualiteit. Je ziet dat nu bijvoorbeeld in Maastricht een discussie is voor een gesloten Fair Play wel of niet nieuw te vergunnen of andere zaken te gaan doen. Ik denk dat diezelfde discussie op korte termijn ook in onze stad gaat spelen. Dus ik denk dat naar aanleiding van die APV waarin datgene een plaats heeft bij mijn weten, dat ik op korte termijn iets verwacht. Ik vroeg me eigenlijk af waarom dat in deze niet of nog niet meegenomen is. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u. De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Onze ervaring met de APV en dan kijk ik naar een jaar geleden, is dat we er wel ervaring mee hebben gedaan. Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Kockelkorn dat we geen koudwatervrees moeten hebben, zeker bij het betoog van meneer Nefjodov over wat betreft de juridische haalbaarheid. Dus wij gaan dit amendement ook als Partij Hoensbroeks Belang steunen. We vinden dat we datgene wat we kunnen bewaken, ook moeten bewaken.

De voorzitter

De heer De Groot van OPH met een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Daamen en ook aan de anderen die al zeggen dat we niet bang moeten zijn voor koudwatervrees, wat ik overigens volledig ondersteun. Maar kijken zij ook vooruit? Ik zie de eerste rechtszaak al op ons afkomen. Hebben wij niet binnen deze gemeente onze handen vol aan heel veel belangrijke zaken - dit is ook een belangrijk onderwerp en laat dat duidelijk zijn - waarbij de juridische haalbaarheid ... Het wordt eventjes opgeroepen als zijnde dat het nog maar de vraag is of dat juridisch wel of niet haalbaar is. Moeten we ons op dat pad gaan begeven? Ik vraag het me sterk af. Dat is mijn vraag ook aan de heer Daamen.

De voorzitter

De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, ik vind het een zodanig onderwerp, dat het echt wel de aandacht verdient die dit amendement onderschrijft. Dus dat is mijn antwoord in deze. Ik vind het wel waard om hier de proefpersoon te zijn.

De voorzitter

De heer Damen van Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Ik heb geen koudwatervrees, want ik heb drie diploma's. Dus wat dat betreft is dat een goede zet. Maar als ik kijk naar het juridische aspect van deze zaak, ook in het kader van het amendement dat ingediend is, dan heb ik toch wel wat vragen die te maken hebben met wat de haalbaarheid is. Wat is nu de haalbaarheid? Als je toch een amendement indient waarvan je nu op dit moment weet dat het niet haalbaar is, dan moet je dat niet doen. Het is precies hetzelfde als je inderdaad de wetgeving instelt dat je maar 130 kilometer per uur op de autoweg mag rijden, dan mag je er ook geen 160 kilometer per uur rijden. Dan krijg je een bon. Dat is heel simpel. Wat wel misschien belangrijk is en dat is al een paar keer geopperd, dat je een signaal afgeeft waarvan de gemeente Heerlen zegt: wij hebben toch wel onze bedenkingen met betrekking tot de inhoud van dit amendement wat inderdaad opgenomen zou moeten worden in een soort wetgeving. Daar ben ik wel voorstander van, want het is natuurlijk ook een kwetsbare groep. Maar laten we dan eens goed uitzoeken wat nu inderdaad wel mogelijk is en wat niet mogelijk is. Dat is namelijk ook niet helder. Tot zover.

De voorzitter

Dat was de eerste termijn. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

De burgemeester

Dank u wel, voorzitter. De basis voor mij is niet koudwatervrees. Koudwatervrees in de openbare orde en veiligheid is er niet wat mij betreft. Dat is gewoon aanpakken en doorpakken daar waar mogelijk. We worden in dit land wel begrenst door wetten, wetgeving en jurisprudentie. Ik heb volgens mij zonet heel duidelijk proberen te maken dat de Gemeentewet plus de toelichting van de wetgever en die jurisprudentie er wel degelijk op wijzen dat dit artikel bedoeld is om met name mogelijk te maken dat die leeftijd van sekswerkers en seksexploitanten in vergunde inrichtingen bij uitzondering wordt verhoogd naar 21. Het aanpassen van de leeftijden van bovenaf naar beneden voor mensen die jonger zijn en parttime mogen werken is een uitzondering op de reguliere wetgeving. Laten we daar ook even bij stilstaan.

De voorzitter

Een moment. Er is een interruptie van de heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik heb ook letterlijk artikel 151a Gemeentewet en de jurisprudentie voor me. Zowel de wet als de jurisprudentie zegt dat het mogelijk is om de leeftijd voor sekswerkers van 18 naar 21 te

halen, maar beide stukken zeggen niet dat het onmogelijk is voor de overige werkzaamheden in de seksinrichting. Ze zeggen wat mogelijk is, maar het zegt niet wat onmogelijk is.

De burgemeester

Ik zeg u dat artikel 151a van de Gemeentewet plus de toelichting van de wetgever plus de jurisprudentie aangeven dat het weldegelijk gericht is op sekswerkers. Dan zijn we het oneens met elkaar, maar ik baseer me op mijn adviezen van mijn juristen. Ik baseer me op mijn adviezen van mijn beleidsmedewerkers. Ik baseer mij op adviezen van de VNG en ik baseer me op het advies van mijn collega-portefeuillehouder mensenhandel in Limburg die zegt: laten we nou in godsnaam met z'n allen dit artikel op deze manier uitleggen.

De voorzitter

Meneer Nefjodov, het heeft geen zin om het te herhalen. Er is gewoon een constatering dat jullie het oneens zijn.

De burgemeester

Dat denk ik ook.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Het zij zo.

De voorzitter

Een moment. Meneer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Ik wil ook een interruptie plegen naar aanleiding van wat de burgemeester zojuist gezegd heeft inzake de juridische voorbeelden. Voorzitter, zolang we niet teruggefloten worden door de rechter, heeft een amendement wel rechtskracht. Bent u het hiermee eens?

De burgemeester

Nee, daar ben ik het niet mee eens, want als u nu vanavond een besluit neemt als raad waarvan ik denk op grond van adviezen die ik krijg dat het tegen de wet ingaat, wat verlangt u dan van uw burgemeester?

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Nogmaals, u gaat niet in tegen de wet.

De burgemeester

In mijn ogen is er geen rechtsgrond.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Momentje, ik ben nog niet klaar.

De voorzitter

Even via de voorzitter.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Precies. Ik wil aangeven dat wij hier op basis van het voorliggend voorstel proberen zo goed mogelijk verbetering in aan te brengen. Dus waar blijft dan de basis van onze eigen APV als de andere hogere rechten dit al tackelen?

De voorzitter

Een moment burgemeester.

De burgemeester

Ja, maar de APV is nooit het hoogste juridische instrument in dit land.

De voorzitter

Houdt het even centraal, want ik zie verschillende vingers omhoog gaan. Ik zie dat vanuit D66 gereageerd wil worden en vanuit de SP. Dus eerst D66.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Ongeacht wat je vindt van de inhoud, of je nou links of rechts daarvoor bent, vind ik wel dat we moeten oppassen dat we de burgemeester niet op een soort van dodemanszaak moeten sturen. Ik hoor drie verschillende mensen juridisch advies geven: de VNG, de interne juristen en de portefeuillehouder van mensenhandel Limburg?

De burgemeester

Ja.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Dan heeft hij volgens mij op zich wel wat ze in het Engels noemen due diligence. Hij heeft zo veel mogelijk proberen te doen om dat juridisch advies in te halen. Dus we moeten oppassen, ongeacht wat we ervan vinden. Het kan heel goed zijn, daar niet van, maar daar hebben we andere tools voor. Ik wil niet dat we de burgemeester zijn tijd verdoen om dit soort dingen te doen. Dan bedoel ik de juridische. Wij gaan niet over de inhoud van het stuk. Dus laat dat duidelijk zijn.

De voorzitter

Dank u. Er was ook nog een reactie van meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, de burgemeester moet gewoon de besluiten van de gemeenteraad uitvoeren. In het verleden in 2012 is er ook sprake hiervan geweest toen de raad besloten heeft de tippelzone te sluiten. Toen waren er ook hier intern juristen die zeiden: dat kan niet, dat mag niet. Beroepsvrijheid was toen nadrukkelijk het argument van de gemeentelijke juristen om te zeggen dat wij de tippelzone niet mochten sluiten. Maar we hebben de tippelzone wel gesloten. Dat heeft mensen heel veel ellende bespaard. Dat heeft de gemeente 4 miljoen bespaard. Als we dus moeten afgaan op de koudwatervrees van de gemeentelijke juristen, dan zijn we echt op de verkeerde weg. Doe het gewoon als hier de meerderheid besluit.

De burgemeester

Ik gooi dit echt ver van me, meneer Van Zutphen als u ambtenaren op die manier gaat betichten van koudwatervrees. Ik heb gewoon keurig advies ingewonnen en ik krijg keurig advies. Dat is een goed onderbouwd advies. Dit is het enige wat ik u terug kan leggen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, datzelfde advies was er ook bij de tippelzone. Toen was er ook beroepsvrijheid.

De voorzitter

Via de voorzitter, meneer Van Zutphen. Er is ook een interruptie van de heer De Groot achter u. Dus hem wil ik ook de gelegenheid geven.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. De burgemeester was me voor, want met dit soort uitspraken trekt de heer Van Zutphen heel duidelijk het ambtelijke advies ... Besluiten waar hij achterstond toen hij aan de andere kant van de tafel stond, trekt die dan nu vanuit deze positie heel duidelijk in twijfel. Ik vind het eigenlijk totaal niet kunnen wat hier gebeurt.

De voorzitter

De heer Van Zutphen voor een interruptie.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, in 2012 hebben raad en college ook ambtelijke adviezen goed gebogen die toen ook zeiden: je mag een tippelzone niet verbieden vanwege beroepsvrijheid. Die hebben we toen ook ter zijde geschoven.

De voorzitter

Het woord aan de burgemeester voor verdere beantwoording.

De burgemeester

Dank u wel. Even los ervan: moreel gezien snap ik er best wel wat er gevraagd wordt. Laat daar geen misverstand over ontstaan. Overigens, als je kijkt naar de praktijk van de vergunde seksinrichtingen – we hebben er nog twee à drie in Heerlen en we zitten dus niet aan het maximum waar meneer Leers naar vroeg zoals bij de gokbedrijven, waarbij er dus eigenlijk nog ruimte is voor meer – dan zien we eerder een dalende tendens dan een groeiende tendens. Bij de vergunde inrichtingen waar we controleren, is de jongste medewerker die we tot nu toe tegengekomen zijn in zo'n inrichting 26. Dus in mijn ogen zit het probleem veel meer in de illegaliteit rondom prostitutie en het aanpakken daarvan dan in de vergunde sfeer. Dus ook daar zie ik nog geen aanleiding waarvan ik zeg: dit moeten we nu echt anders regelen.

De voorzitter

Een moment. Tweede interruptie van meneer Nefjodov van GroenLinks.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Via de voorzitter aan de burgemeester: diezelfde logica kun je natuurlijk ook toepassen op de leeftijdsverhoging van de prostituees van 18 naar 21 jaar. De leeftijd van de gemiddelde prostituee zit ergens rond de 36 jaar, maar dat wil niet zeggen dat er geen reden is om het te verhogen van 18 naar 21 jaar, al is het maar preventief. Daar hebben we het ook over. Dus dat wilde ik toch even meegeven.

De burgemeester

Dan zetten we ook de deur open om het in allerlei andere branches ook die leeftijd te gaan verhogen van 18 naar 21. Ik vind dat wel een bedenkelijke helling die we dan op gaan voeren om jongeren die tussen de 18 en 21 zijn niet in seksinrichtingen te laten werken, ook al doen ze borden wassen na sluitingstijd of voor sluitingstijd. Doen we dat dan ook bij bepaalde horeca inrichtingen? Doen we dat dan ook in bepaalde bioscopen? Doen we dan ook ... Wat trekken we dan open? Volgens mij heb ik alles beantwoord, want het komt voor een groot deel op hetzelfde neer.

De voorzitter

We hebben nog een tweede termijn voor als er nog iets open staat. Dus we openen de tweede termijn. Wie wil het woord? We beginnen bij de heer Nefjodov van GroenLinks.

Tweede termijn

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik heb eigenlijk niet zo heel veel aanvullend te zeggen, maar ik heb nogmaals de betreffende rechtsoverwegingen erbij gepakt en daarin zegt de rechtelijke uitspraak zelfs het volgende. Het volgende citaat komt dus direct uit de rechtelijke uitspraak waarnaar wordt gerefereerd. Die is als volgt. "De in artikel 151a eerste lid van de Gemeentewet gegeven bevoegdheid van de raad is in de bewoordingen ruim en algemeen geformuleerd." Je kan niet bijna duidelijker hebben dan de beperking die de heer Wever en de ambtelijke bijstand aanvraagt. Dat klopt gewoon niet. Althans, de juridische onderbouwing die ik heb doorgenomen met alle bronnen die u heeft doorgestuurd met de rechtelijke uitspraken, het wetsartikel en de juridische onderbouwing van uw sector Juridische Zaken. Ik heb het allemaal doorgenomen en ik kom nog steeds niet tot de conclusie dat er zoiets is. Inderdaad zoals de heer Van Zutphen terecht refereert: er is in het verleden wel vaker gebleken dat een ambtenaar niet per se de waarheid in pacht heeft. Nog los van alle ambtelijke bijstand en al het juridische advies, uiteindelijk is natuurlijk de burgemeester wel de eindverantwoordelijke hierin. Dus we kunnen ons niet alleen verschuilen achter dergelijke adviezen, vooral niet als dergelijke adviezen controversieel zijn. Dat wilde ik nog even ten slotte meegeven.

De voorzitter

De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Over de juridische kwestie hebben we het denk ik lang genoeg gehad. Het is verder ook wel interessant wat de burgemeester aangeeft dat er eigenlijk op dit moment helemaal geen probleem is. Er zitten behoorlijk wat juridische haken en ogen aan. Er is geen probleem. Dus wat ons betreft hoeft dit amendement niet. Een motie kan zeker om preventieve werking uit te laten gaan, maar een amendement is wat ons betreft zeker niet nodig.

De voorzitter

De heer Kockelkorn van de VVD.

De heer Kockelkorn, VVD

Ook wij kunnen kort zijn. Wij waarderen het advies van de ambtenaren zeker. We gaan dat ook niet in twijfel trekken, maar er zit duidelijk discussieruimte. Wij hebben in dit geval gezien de signaalverwerking en gezien het belang, dat zo lang we niet teruggefloten zijn, dat we gewoon die stap laten zetten als gemeenteraad. Als iemand een casus heeft om dit in twijfel te trekken, dan moet je misschien ook vragen stellen bij de motieven van die seksbeheerder of van die inrichting waarom die dan wil dat iemand daar onder de 21 komt werken. Dus wij zeggen juist: zolang we niet teruggefloten zijn, laten we dan deze stap zetten. Hopelijk is het niet nodig om dat hele traject in te gaan.

De voorzitter

De heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, het wordt vervelend, maar ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Kockelkorn.

De voorzitter

De heer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, ik kan mij helemaal vinden in de bewoordingen zoals ook de portefeuillehouder dit naar voren heeft gebracht. Ik kan het toch niet nalaten om de heer van Zutphen te vragen om eens diep in de problematiek met betrekking tot de tippelzone te duiken die in 1996 is opengesteld en in 2013 gesloten is. Maar niet op grond van een wettelijk gegeven, alleen op grond van het aantal mensen dat in De Beitel nog rondliep.

De voorzitter

De heer Van Zutphen voor een interruptie.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, dat waren er gelukkig niet meer veel, maar desondanks was toen het ambtelijk advies dat we hem niet mogen sluiten vanwege beroepsvrijheid. Daar hebben na ampel beraad college en raad van gezegd: we sluiten toch.

De voorzitter

Dat was geen vraag, maar wilt u nog reageren? Nee, dan gaan we door naar mevrouw Butink van de Jongerenpartij.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Dank voor de bewoording van de portefeuillehouder. Als aanvulling op onze eerste termijn: daar staan wij volledig achter. Natuurlijk zien wij ook de risico's en gevaren. En nee, er is geen probleem, niet wat dit betreft. Echter zien we wel dat sekswerkers ook online actief zijn en in een steeds grotere mate of dat nou een lichte of een zware vorm is. Dan is mijn vraag aan de indieners: hoe gaan we daar dan mee om in dit amendement? Onze burgemeester heeft recent een illegaal prostitutiepand gesloten naar ons weten. Met dat amendement zou je wellicht – wat onze angst is – hier een waterbedeffect creëren, wetende dat dit online ook gewoon enorm speelt. Dus wij steunen de burgemeester en het volledige juridische team hierin. We zullen dan ook het amendement niet steunen.

De voorzitter

Dank u. De heer De Groot van de Ouderenpartij.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. We zullen het amendement niet steunen en wel om twee redenen. Enerzijds om de reden dat wij vertrouwen op de juridische adviezen van de gemeente. Anderzijds hoor ik ook van de burgemeester dat we in de praktijk nu in Heerlen eigenlijk geen acuut probleem hebben met betrekking tot leeftijd. Ten derde, het voorstel zoals het gedaan werd door de heer Leers en mogelijk via een motie door de heer Dragstra werd aangegeven: dat zien wij als een mogelijkheid om ook goed te gaan kijken in contact met de betreffende ondernemers of er überhaupt een probleem is en in hoeverre die mensen daar zouden willen acteren. Dus er zijn wat dat betreft andere opties die meer soelaas zullen bieden. Wij zien allerlei rechtszaken echt niet zitten. We hebben genoeg aan de kop.

De voorzitter

Dank u. Dan afsluitend de SP. De heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Voorzitter, ondanks een negatief juridisch advies hebben we in deze raad vergelijkbare discussies gehad over het opheffen van de tippelzone waarnaar de heer Van Zutphen zojuist verwees. We hebben het over wietregulering en een lachgasverbod gehad. Telkens was de eerste reactie dat het wettelijk niet mogelijk was. Toch hebben we gemeentelijke regels opgesteld die verder gingen dan de destijds geldende landelijke regels. Het is allemaal goed gekomen. U beroept op nog andere juridische regels zoals bijvoorbeeld het VNG-model en wetsontwerp alsof dat wettelijke grondslag vormt. Dat doet het niet. Het VNG-model is een vrijblijvend advies. Het wetsontwerp wordt pas een wettelijke grondslag als hij wordt aangenomen. Niemand weet wat daarin staat en of dat ook doorgaat. We weten niet of het gaat gebeuren.

Weet de voorzitter wat er nu gaande is? Het college houdt in extreme mate vast aan bestaande regels en is niet bereid om in te zien dat het ook anders kan en dat soms ook beter is. We hebben dus een aantal voorbeelden genoemd: een lachgasverbod, de tippelzone, de wietregulering en volgens mij hoor ik ook nog van meneer Leers van Hart-Leers dat we drie coffeeshops naar twee hebben gebracht. Dat kon ook niet in eerste instantie. Volgens mij heeft het CDA voet bij stuk gehouden om het zo ver te krijgen. Dus er is een legio aan voorbeelden uit de recente periode of in ieder geval uit de periode dat ik in de raad zit.

Dus voorzitter, het college houdt in extreme mate vast aan bestaande regels en is niet bereid om in te zien dat het ook anders kan en dit soms ook beter is. Dit noem je letterknechterij door de overheid. Ik constateer dat verschillende politieke partijen dat ook doen en in ieder geval hierin meegaan. We moeten alles doen wat we kunnen om te voorkomen dat een jongere slachtoffer wordt in plaats van af te wachten totdat het misgaat om dan pas wetten en verordeningen aan te passen.

Met andere woorden, politici maken wetten en regels om ons, onze kinderen, familie, burens en inwoners – je kunt dat rijtje heel lang maken – te beschermen tegen vermoedelijke gevaren en misstanden. Vanuit morele en preventieve argumenten handhaven we dit amendement. De SP stemt niet in om het amendement om te buigen naar een motie. Onze zorgen worden tevens bevestigd door illegale prostitutiepraktijken.

Dit was het volgens mij voor de tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter

Dan meneer Leers nog afsluitend.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Voorafgaand aan mijn tweede termijn: ik meen niet een dergelijk voorbeeld aangehaald te hebben betreffende de coffeeshops zoals de heer Bayraktar dat zegt, maar dat voor de duidelijkheid. Het is vaak fijn om je te baseren op de realiteit en de praktijk. Als de burgemeester dan zegt: de jongste medewerker van een dergelijke inrichting die wij ooit hebben aangetroffen was 26 jaar oud, dan denk ik dat dit de stand van zaken in onze stad is. Als het college dan gehoord heeft dat er vanuit de raad wordt gezegd: het liefste hebben we geen medewerkers jonger dan 21 jaar, dan kan ik me voorstellen dat als er regelmatig contact is met dergelijke inrichtingen - ik begreep dat er niet zo veel zijn in onze stad - dit wellicht ook gewoon op tafel gelegd kan worden. Dan kan gezegd worden: "Onze raad denkt hier zo over en de praktijk wijst dit uit. Wij zouden het fijn vinden als dit niet ooit in de praktijk in onze stad kan gebeuren." De wet is de wet en ik zei dat dit in Heerlen ook zo is. Daar laat ik het wat betreft dit punt bij.

Een ander punt is en daar had de burgemeester het maar heel summier over, naar aanleiding van wat in mij opkwam betreffende die wijziging in de algemene plaatselijke verordening. Kunnen wij op korte termijn hier een discussie verwachten aangaande of het vrijgeven van een te vervallen vierde vergunning voor een speelautomatenhal of wellicht zelfs de discussie zoals dat net als bij de coffeeshops gebeurd is – dat zei ik in de eerste termijn – het aantal te verlagen? Daar waar dat er ooit vijf waren, zijn er volgens mij nog twee. Aangaande mijn

eerdere voorbeeld gaat het over vier. Je zou wellicht de discussie kunnen aangaan om van die vier drie te maken. Dit benieuwd mij gewoon. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu naar de portefeuillehouder.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Voorzitter, ik heb het verhaal van de heer Leers even afgewacht. Hij ging over op andere zaken, maar ik wil een interruptie plegen op wat hij zei over het voorstel van ons. Vindt Hart-Leers voorkomen belangrijker dan misstanden die hier hebben plaatsgevonden en daarna pas iets gaan herstellen?

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, de praktijk wijst uit – dat heeft de burgemeester verteld – dat de jongste medewerker in een Heerlense dergelijke inrichting tot op heden 26 jaar oud was. Dat is de praktijk. Bij mijn weten is dit een van de oudste beroepen ter wereld, dus ik kan me voorstellen dat deze discussie wellicht al een hele tijd speelt en dus niet alleen recentelijk. Die 26 is wat mij betreft in deze discussie wel een gegeven en duidelijk.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Ik stel u het voor. Wilt u het voorkomen of wilt u het niet voorkomen? Dus ik heb het niet over wat er op dit moment is en of dit wel of niet is gebeurd. Het gaat er hier nu om: vind u het voorkomen belangrijker dan dat er een overtreding plaatsvindt en dat dit ook mogelijk te laat is?

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Wat ik allemaal wil voorkomen, daar kunnen we het de hele avond nog over hebben. Wat ik wil voorkomen kan in allerlei soorten voorkomen, maar er zijn zaken zoals iets wat ik wil voorkomen en wat in de praktijk ook te doen is. Daar zit hier juist het probleem. Wij kunnen dit wellicht allemaal willen, maar als het in de praktijk niet kan en zelfs de praktijk uitwijst dat de jongste medewerker 26 is, dan denk ik dat we ook wel een stuk vertrouwen bij onze burgemeester en dus de portefeuillehouder mogen leggen dat hij daar in zijn wijsheid en met medewerkers op een juiste manier op acteert. We hebben met z'n allen vanavond het erover gehad. Ik denk dat de meerderheid van de raad zegt: 21 is jong genoeg, alhoewel we dat niet wettelijk kunnen aftikken. Dat is denk ik ook een signaal.

De voorzitter

Dan gaan we nu naar de portefeuillehouder, de burgemeester, voor de tweede termijn beantwoording.

De burgemeester

Eigenlijk zijn het niet eens zo veel vragen meer, voorzitter, want ik denk dat we het niet met elkaar eens gaan worden over de juridische grondslag. Ik blijf erbij dat als je goed kijkt naar wat er in de Gemeentewet staat, als je goed kijkt naar de uitleg en als je goed kijkt naar achtereenvolgende jurisprudentie, dan zie je dat die uitleg wel degelijk gericht is op sekswerkers en exploitanten. Daar gaan we het niet over eens worden. Ik hoor hier zuchten aan mijn linkerkant. Daar kan ik ook niks aan doen. Dat kan ik ook niet veranderen. Het

wetsontwerp is er nog niet, dus ik ondersteun ook mijn verhaal niet met het wetsontwerp dat er komt. Ik ondersteun het verhaal met wat ik hier net neerleg over de juridische basis. Het is heel lastig om dat te gaan vergelijken met een aantal dingen zoals wietregulering, coffeeshops en lachgas. Lachgas is wel degelijk op basis van ambtelijk advies hier zo doorgevoerd. Daar is niet op tegengewerkt.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Sorry, in dit geval was ik ...

De voorzitter

Wel via de voorzitter.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Sorry, het gaat mij niet om u tegenspreken, maar ik heb zelf een onderzoek hiernaar gepleegd. Ik heb het ingebracht en in eerste instantie werd het tegengehouden. Pas een jaar later is het ook binnengekomen in de juridische adviezen van de gemeente, maar het was in eerste instantie niet mogelijk toen ik hiermee begon.

De burgemeester

Volgens mij hebben we het op basis van goede adviezen en goede onderbouwing uiteindelijk wel gerealiseerd. Dus volgens mij is het niet zo dat we hier standaard zitten om dingen tegen te werken. We zitten er om dingen mogelijk te maken. We zitten er om grensoverschrijdingen en normoverschrijdingen aan te pakken. Dat blijf ik ook doen. Bij alles wat illegaal is en waarbij mensenhandel plaatsvindt en waar mevrouw Butink het ook over heeft met online sekswork, pakken we het daar waar we kunnen gewoon keihard aan.

Meneer Leers heeft nog gevraagd naar gokbedrijven. Daar hebben we net een heel lang en ingewikkeld traject over gehad. Ik zie geen reden om op dit moment dat aan te passen. We hebben het aantal coffeeshops van twee naar drie teruggebracht. Ook hier is geen probleem in onze maatschappij, dus waarom zou ik het verhogen?

De voorzitter

Dank u. Er is nog een interruptie van de heer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD (interruptie)

Ik heb een verduidelijkende vraag. Stel dat het amendement wordt aangenomen, het wordt in de APV verwerkt en het strijdig blijkt te zijn, kan dat dan van invloed zijn op andere artikelen binnen de APV? Of is dat dan alleen op de strijdigheid op dit specifieke punt van seksinrichtingen? Dat is voor ons voor de afweging nog wel belangrijk.

De burgemeester

Volgens mij is het dan niet zo de hele APV opeens vernietigd zou worden. Dan wordt er een streep door het bewuste artikel gehaald.

De voorzitter

Ik zie nog een interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, om dan toch even te verduidelijken wat er moet gebeuren om die streep door het artikel te halen: dan moet er dus eerst een boete opgelegd worden bij een exploitant die een serveerster in dienst heeft van 18 of 19 jaar. Dan moet die exploitant naar de rechter stappen. Dan moet de rechter ook nog eens zeggen: wat de gemeente Heerlen doet, dat mag niet. Als het amendement wordt aangenomen, dan geldt gewoon dit artikel zoals het voorgesteld wordt. Dan zult u het dus ook uitvoeren neem ik aan.

De voorzitter

Dit was een statement. Daar zat geen vraag in. Dus de vraag is: kunnen we overgaan tot stemming? Ik neem aan dat er wel behoefte aan is. Ik heb even een vraag aan de griffier om eerst het amendement en dan de verordening in stemming te brengen.

We brengen dus eerst het amendement in stemming. Wie is voor de leeftijdsgrens van de werknemers seksbedrijven die in het amendement geformuleerd is? Dat zijn het CDA, SP, PHB, VVD, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Wie is tegen? Dat zijn de Ouderenpartij, Hart-Leers, de Jongerenpartij, Fractie Damen, PVV, Forum voor Democratie en D66. Dan is het amendement aangenomen.

Dan gaan we nu naar de verordening met het gewijzigde voorstel met het amendement. Dan willen we het besluit nemen tot de tweede wijziging van de Algemene Plaatselijke verordening Heerlen 2021 vast te stellen met de wijzigingen. Moeten die allemaal voorgelezen worden met de omschreven wijzigingen? Nee? Wie is voor die verordening? Dat zijn het CDA, de SP, PHB. Wie is tegen de verordening? Wacht, ze zijn voor de verordening.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, er is even onduidelijkheid.

De voorzitter

We doen het opnieuw. Wie is voor de verordening met het amendement zoals het net dus is vastgesteld? Dat zijn CDA, SP, PHB, VVD, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Wie is tegen? Dat zijn de Ouderenpartij, Hart-Leers, de Jongerenpartij, Fractie Damen, PVV, Forum voor Democratie en D66. Dus hiermee aangenomen. Dan draag ik de vergadering weer over aan de burgemeester.

De burgemeester is weer de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Schreurs voor het goed leiden van dit debat.

6. Aanpassing Parkeerverordening i.v.m. regeling deelauto's

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Ik begin bij de heer Ermers.

Eerste termijn

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, dit raadsvoorstel is in de commissie Ruimtelijke Ontwikkeling en Leefomgeving al besproken, hoewel laat op de avond. Veel vragen die er waren zijn ook bij de Ouderenpartij inmiddels beantwoord. Laat ik voorop stellen dat de OPH het zoeken naar oplossingen voor een betere mobiliteit sympathiek vindt. De wethouder zei toe dat hij ging proberen om gebruikscijfers van de huidige vier vergunningen voor vandaag met de raad te delen. Die hebben we dan inmiddels ook vanmorgen ontvangen. Vier parkeerplaatsen worden nu gebruikt en voor twee licht er een aanvraag. De wethouder geeft in de memo aan dat afhankelijk van de situatie een deelauto drie tot tien particuliere auto's kan vervangen. De vraag is of dit ook de realiteit is, omdat dan daadwerkelijk een serieus probleem wordt opgelost. De toegezonden informatie heeft het over zo veel mogelijk personen die gebruikmaken, maar daalt hiermee ook het parkeerprobleem of neemt het aantal auto's in de stad af? Daarover heb ik drie vragen.

1. Met betrekking tot de door Greenwheels gebruikte parkeerplaatsen in de Weltertuijnstraat het volgende: het gebruik van deze parkeerplaats is beduidend lager dan de parkeerplaats op andere locaties. Is het niet zaak om te overwegen om deze parkeerplaatsen weer openbaar te maken, want daar is in de wijk blijkbaar duidelijk behoefte aan?
2. Bij de cijfers worden kilometrages genoemd. Mij is niet duidelijk of die gereden kilometers per week, per maand of per jaar zijn. Graag zie ik uitleg hierover.
3. We zouden graag een evaluatie willen krijgen die laat zien wat nu daadwerkelijk het meetbare resultaat is wat betreft gebruik van deelauto's in relatie tot particulier autobezit en parkeerdruk in Heerlen in het algemeen. Hiermee kunnen we een beter beeld krijgen wat deze inspanning ons nu uiteindelijk allemaal oplevert. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, laat ik op de eerste plaats vaststellen dat parkeerruimte een schaars goed is. Dat is zo in de gewone Heerlense buurten waar mensen over het algemeen geen eigen oprit hebben en het erg moeilijk is als je iedere morgen om 6.30 uur naar je werk moet om dan een auto in de buurt te parkeren. Dat is ook zo in het centrum van onze stad waar om goede redenen mensen graag parkeren. Die parkeerplaatsen zijn ook druk bezocht. Dat betekent dat je met een schaars goed zorgvuldig moet omgaan en prioriteiten moet stellen. In dit geval is het voorstel van het college dat de prioriteit gelegd wordt bij iets wat weliswaar in de media een hype is: het concept Greenwheels. Door sommigen wordt het ook wel Greenwash genoemd. Misschien slaat het aan in Utrecht of Amsterdam. Dat kan ik verder niet beoordelen, maar in Heerlen rijden een jaar na de introductie maar vier van die autootjes rond en blijkt vandaag uit verkregen inlichtingen dat eentje vrijwel niet wordt gebruikt. Dan gaan we specifiek voor deze doelgroep schaarse parkeerruimte reserveren en het eigenlijk afhalen van de schaarse hoeveelheden die er al zijn. Die kritische woorden betekenen niet dat wij tegen Greenwheels, Greenwash of wat dan ook zijn. Ik bedoel, een ondernemer die dat wil proberen en mensen die daar om welke reden dan ook gebruik van willen maken, prima, maar die hebben als het gaat over parkeerplaatsen in het centrum letterlijk en figuurlijk alle ruimte voor die parkeerruimte voor die Greenwheels of Greenwash door bijvoorbeeld in die parkeergarage hiernaast of in de parkeergarage aan de Putgraaf - die staat altijd grotendeels leeg - in te kopen. Dan hoeven we daar niet die schaarse ruimte in het centrum voor op te offeren. Daar komt bij: stel nou dat dit concept in de toekomst wel groter zou worden, dan zou de raad met dit raadsvoorstel de ruimte geven aan het college om overal daar waar het college dat wenst parkeerruimte in buurten waar al zo'n tekort is, op te offeren aan Greenwash of Greenwheels. Gezien de spanningen die er nu al zijn in de buurten als er bijvoorbeeld parkeerruimte wordt opgeofferd voor elektrische laadpalen - dat leidt nu al tot grote problemen - denk ik dat in ieder geval op dit moment er geen reden is om dit raadsvoorstel te ondersteunen. Wij zullen dan ook tegenstemmen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Als je een auto wil huren in Heerlen, dan kan je bij mijn weten ook gewoon bij reguliere bedrijven terecht die in onze stad gevestigd zijn, zoals bijvoorbeeld naast de McDonald's in Hoensbroek. Het is centraal gelegen. Je rijdt ernaartoe of

dat nou met de fiets is of eventueel als je niet mobiel bent, met de benenwagen. Daar kun je ook een auto huren. Die mensen huren geen parkeerplaatsen ergens. Dus ik vraag mij ook af in hoeverre het nodig is om twee parkeerplaatsen permanent uit de reguliere voorraad te halen.

Ik vroeg de wethouder in de raadscommissie waar die plekken dan voorzien zouden moeten zijn. Bij mijn weten kwam hij toen met de opmerking dat dit in de buurt moest zijn van de studentencampus aan de rand van de stad. Nu weet ik dat die studentencampus die nu een jaar of twee actief is zelf ook parkeerplaatsen heeft gerealiseerd. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat als je in gesprek gaat met de uitbater van die studentencampus en zegt: "wat vindt u hiervan en zou u hiervoor een plek ter beschikking stellen", dat dit een oplossing zou kunnen zijn. Het feit wil dat er tegenover een grote parkeerplaats ligt van de eigenaar van de al oude studentenflat grenzend aan Groene Boord. Wellicht zijn die ook wel bereid om te zeggen: zeker voor onze populatie willen we daar een van de beschikbare plekken aan doneren, misschien zelfs. Dan denk ik dat je op een hele makkelijke manier iets kan oplossen waarin het in de praktijk zal uitwijzen of er überhaupt vraag naar is. Want om plekken vrij te houden voor auto's die mogelijk te weinig gebruikt gaan worden, dan denk ik inderdaad dat dit niet de juiste gang van zaken is. Dus ik zou eigenlijk willen vragen om dit voorstel in te trekken en met een beetje inventiviteit tot een andere oplossing te komen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Dank u wel, voorzitter. Er zijn al wat opmerkingen gemaakt die ik ook op papier had staan. Ik wilde het toch wat breder trekken. Los van het feit dat er maar drie of vier plekken zijn waar op dit moment inderdaad de desbetreffende wash of wheels auto's geparkeerd kunnen worden, denk ik dat het probleem parkeren veel groter en breder is dan in deze verordening op dit moment geschreven wordt. Ik zou eigenlijk aan het college willen vragen om ook vooral de signalen die we krijgen uit de buurten en wijken waar nogal wat problematiek is met betrekking tot parkeren - op plekken betalen mensen zelfs 170 euro per jaar en dan kunnen ze niet hun eigen parkeerplek benutten - de parkeerverordening in zijn bredere zin eens een keer onder de loep te nemen, te analyseren en te kijken op welke wijze dat probleem getackeld kan worden. Daar kan best inderdaad een creatieve oplossing voor gevonden worden. Daar wil ik best aan meewerken.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik had niet gedacht dat het er nog van zou komen, maar ik ben het echt 100 procent eens met wat de heer Van Zutphen net vertelde. Ik had het niet beter kunnen verwoorden. Vanmiddag kregen we nog dat aanvullend memo. Ik snap het nog altijd niet. Twee weken geleden was die ROLU-vergadering en dan komt dat weer op de middag voor de vergadering. Maar goed, c'est ça. Daar lees ik drie dingen. Dan lees ik: de auto aan de Jan Campertstraat heeft een gemiddelde bezetting van 19,1 procent. Dus die staat gewoon 80 procent van de tijd stil. 1000 kilometer wordt ermee gereden. Meneer Ermsers, u vroeg dat ook. Volgens mij is dat op jaarbasis. Ik kan er niks anders van maken. Dan hebben we de auto op de Welvertuinstraat. Daar wordt maar liefst 13,1 procent van de tijd mee gereden en ruim 800 kilometer op jaarbasis. Dan heb je de auto's van ProRail. Daar wordt dan best veel mee

gereden. Die hebben maar liefst 29,7 procent bezetting en maar liefst 1.300 kilometer. Dus als ik het verhaal van meneer Leers ook begrijp, dan staan die auto's het grootste gedeelte van het jaar stil en nemen die gewoon vier parkeerplaatsen in bezit. Dus ze rijden bijna niet, want wat is 800 kilometer op jaarbasis? Dat is drie keer niks. Daar heb ik dan vier parkeerplaatsen. Wat meneer Van Zutphen terecht stelt, is dat je in deze verordening dadelijk ook kunt zeggen: "Weet je wat? We maken er tien van. We maken er twintig van." Die vrijheid geven we. Dan den ik: als een auto zo veel stil staat en zo weinig kilometers rijdt, dan is het gewoon van de zotte om vier parkeerplaatsen, wat inderdaad een schaars goed is, zomaar op te geven.

De voorzitter

Interruptie van de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Meneer Jacobs, via de voorzitter. Mijn auto staat ook het grootste deel van de tijd stil en waarschijnlijk die van u ook. Moeten wij onze auto dan ook weg doen? Auto's staan het grootste deel van de tijd stil.

De heer Jacobs, FVD

Dat kan. Ze staan inderdaad een groot deel van de tijd stil, maar ik denk als ik het gewoon zo inschat meneer Dragstra, dat u meer dan 800 kilometer op jaarbasis met uw auto rijdt. Dat denk ik en misschien ook nog wel meer dan die ruim 1.300 kilometer van die bezetting van ProRail. Dus ik denk het wel. Dat gevoel heb ik. Misschien als het niet zo is, dan mag u me dat zeggen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Jacobs. Er is een interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, volgens mij als de auto van de heer Dragstra maar 800 kilometer per jaar rijdt, dan is het de meest milieuvervuilende auto van Heerlen. Wat daar aan materiaal ingegaan is en wat dat voor een belasting is voor onze planeet om een auto te maken om daar 800 kilometer per jaar mee te rijden, dan bent u wel heel erg fout bezig.

De voorzitter

Meneer Nefjodov. Hij wil ook nog wat zeggen over hoeveel kilometers zijn auto rijdt.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Eerder ter verdediging. Namelijk als je laten we zeggen, meer rijdt dan 800 kilometer per jaar, dat je daar een halfuurtje of misschien drie kwartier op dagelijkse basis aan toevoegt, dan staat die nog steeds 23 uur van de dag vooral stil. Dus dat mag ook meegewogen worden.

De voorzitter

Dan geef ik nu gewoon het woord aan de heer Dragstra voor zijn termijn.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik denk sowieso dat deelauto's vaak voor kortere stukken gebruikt worden. Dat is vaak alleen woon-werkverkeer. Dat zijn niet die kilometers die we normaal rijden. Maar goed, wat D66 betreft is deze aanpassing van de parkeerverordening een mooie stap naar een duurzamer en efficiënter mobiliteitsbeleid in onze stad. Daarom gaan we ook

ons enthousiasme uitspreken. De toevoeging van de deelautovergunning aan de Parkeerverordening sluit aan op onze visie op een duurzame en slimme start, want deelauto's bieden namelijk een concrete oplossing voor meerdere uitdagingen. Ze verminderen het aantal auto's op straat, verlagen de parkeerdruk en dragen daarmee bij aan een leefbare wijk. Een deelauto kan maar liefst drie privéauto's vervangen. Dat is niet alleen een groot winstpunt voor de ruimte in onze stad, maar ook voor het milieu. Het reserveren van specifieke parkeerplekken voor deelauto's maakt deze voertuigen niet alleen maar beter vindbaar, maar ook de bekendheid van dit initiatief. We zien dat in andere delen van het land dat het ook goed werkt.

De voorzitter

Interruptie meneer Dragstra, van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Aan de heer Dragstra via u, voorzitter: is de heer Dragstra het met mij eens dat gezien de maar liefst vier deelauto's er op dit moment helemaal geen markt is voor deelauto's? We zijn nu iets aan het opdringen waar helemaal geen vraag naar is vanuit de bevolking. Tenminste als er vier deelauto's zijn, dan is daar naar mijn mening helemaal geen vraag naar. Bent u dat met mij eens?

De heer Dragstra, D66

Op andere plekken in het land zien we dat er wel daadwerkelijk vraag naar is. Ik denk dat de bezetting van de auto's op zich redelijk is, maar op andere plekken kan dat natuurlijk misschien nog veel beter en veel toegankelijker zijn. Ik zou nog heel even wat willen toevoegen.

De voorzitter

Maak het maar heel even af.

De heer Dragstra, D66

Ik denk ook dat als bijvoorbeeld deelauto's nog meer nabij wijken beschikbaar worden, dat mensen uit de wijk dan ook veel makkelijker in een deelauto kunnen stappen. Dus ik denk dat dit ook zeker voor de toekomst als er dadelijk meer plekken komen, ook een hele mooie oplossing zou zijn voor de parkeerdruk in de wijken, maar daar hebben we het niet over.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, dat wordt wel steeds weer gesteld: een deelauto vervangt vier normale auto's. Als dat waar zou zijn, dan zou een deelauto die 800 kilometer per jaar rijdt, vier normale auto's vervangen die maar 200 kilometer per jaar rijden. Dat zijn toch allemaal van die ronkende reclamekreten? Trap toch niet in die onzin. *(Gelach in de zaal)*.

De heer Dragstra, D66

Volgens mij is dat wel een heel makkelijk sommetje, want het ligt er natuurlijk ook aan hoe lang een auto precies stilstaat.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, ik heb bij de rekenles op de lagere school goed opgelet. 800 gedeeld door vier is 200.

De heer Dragstra, D66

Ik zei sowieso drie, dus niet vier. Maar goed, dat is misschien een ander sommetje. Sommige auto's staan heel erg lang stil. We zien dat er soms ook wel gewoon behoefte is aan laagdrempelig gebruik van auto's, vooral voor mensen die bijvoorbeeld maar twee keer per week ergens heen moeten. Die hoeven niet altijd een auto op de straat te hebben staan of op de oprit, maar heel veel mensen hebben geen oprit. Die kunnen dan gewoon gebruik maken van zo'n deelauto. Wat ons betreft is dit in ieder geval voor een deel van de mensen denk ik gewoon de toekomst en is het wat ons betreft goed om dit de ruimte te geven in onze stad. Daarin moeten we natuurlijk nog even afwachten of daar genoeg vraag naar gaat zijn, maar door het helemaal niet mogelijk te maken, komen we daar helemaal niet achter.

De voorzitter

Interruptie van meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. De heer Dragstra zegt: we moeten vooral die auto's naar de wijk toe brengen, want dat gaat heel veel opleveren. U ziet aan de cijfers dat op de Molenberg en in Welten het juist niet werkt. Bij de P+R werkt het dan enigszins. Dus zou u kunnen onderbouwen waarom u dat vindt?

De heer Dragstra, D66

Ik denk dat het nog niet werkt. Ik denk dat hoe toegankelijker het wordt, hoe bekender het wordt en hoe meer er gebruik van gemaakt gaat worden. Dat is natuurlijk nog een ander punt dat wij naar voren willen brengen. Dat is natuurlijk ook deels voor Greenwheels dat we duidelijk moeten maken dat die mogelijkheid er is en dat wij hier in Heerlen ook deelauto's hebben. Dat is natuurlijk ook een deel wat Greenwheels naar voren moet brengen.

De voorzitter

Er zijn weer twee interrupties. De eerste was van de heer Nefjodov en daarna de heer Leers. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Deelt de heer Dragstra of D66 met GroenLinks eveneens de mening dat een zekere gelijktrekking kan worden gemaakt met elektrische auto's? Dat begon eerst ook klein. Dat was eerst ook niet verweven met cultuur, maar naar mate het werd gestimuleerd door zowel de overheid als de markt, zie je nu overal een Tesla rijden. Dus is de heer Dragstra het met mij eens dat daar zeker een bepaalde gelijktrekking in te zetten is die de overheid kan stimuleren?

De voorzitter

Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Ja, ik ben het daarmee eens. Dat zien we dus ook in andere steden en met name in de randstad. Hier gaat die ontwikkeling wat langzamer. Hier zijn we ook wat meer gehecht aan de auto. Dat is helemaal prima, maar door het niet mogelijk te maken, komt het helemaal niet van de grond. Zoals gezegd, we denken dat dit uiteindelijk de parkeerdruk in de wijken en op

andere plekken in onze stad gewoon kan verlagen en dat dit daarom een goed initiatief is om hiermee te starten.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. Denkt de heer Dragstra dat het misschien zo zou kunnen zijn dat het bij Greenwheels niet werkt en dat daar het probleem zit? Andere reguliere verhuurders die al jarenlang een plek in onze stad hebben zonder vaste parkeerplekken te bezetten her en der, gooien gewoon een euro in de meter als het zover is. Ik kan me namelijk niet indenken dat een verhuurder zoals die naast de McDonald's in Hoensbroek een auto in de verhuur aanbiedt die in de praktijk maar 800 of 1.000 kilometer per jaar verhuurd wordt en nog geen 20 procent weg is uit de opslag. Dus ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat de praktijk wat anders is en dat we misschien dan met de verkeerde partner in zee gaan, omdat andere die in onze stad aanwezig zijn het kennelijk toch wat anders aanpakken en dat misschien voor Heerlen wat beter werkt.

De heer Dragstra, D66

Meneer Leers, ik denk dat het vooral en zeker bij nieuwe initiatieven, goed is dat er een vaste plek is en dat mensen weten waar zij een deelauto kunnen vinden. Als dat niet het geval is, is het denk ik lastig om het van de grond te laten komen. Zeker heeft het z'n aanlooptijd nodig. Dat is met nieuwe initiatieven altijd zo. De tijd zal het leren of die behoefte wel verder ontstaat, maar wat ons betreft is het wel heel goed om dit te proberen.

De voorzitter

Ik zie nu vijf interrupties. Ik ga eerst even naar meneer Leers, want dat is denk ik de tweede op hetzelfde thema. Dus gaat uw gang. Daarna pak ik ze achtereenvolgens.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel, meneer de voorzitter. De praktijk wijst toch uit dat daar waar je het nu Greenwheels noemt of Greenwash zoals sommigen zeggen, dat in de praktijk er toch al lang clubs waren zoals vroeger Auto Bastiaans naast het station en andere vergelijkbare bedrijven waar je gewoon op basis van een halve dag, een dag of misschien ook wat langer, terecht kan voor een auto. Dus in de praktijk wordt dit toch gewoon al opgelost? Waarom zouden we dan een probleem gaan oplossen wat er kennelijk helemaal niet is en daarvoor ook nog een heel aantal parkeerplaatsen oplossen? Trouwens afsluitend: u zegt dat u 800 kilometer per jaar rijdt. Ik had ook een auto tot een aantal jaar geleden. Toen zei de APK tegen mij: meneer Leers, u heeft 1.500 kilometer gereden, dat loont zich niet. Die auto heb ik diezelfde middag weggedaan. Sindsdien heb ik geen enkel moment dat ik zeg: nu mis ik toch een auto. Als het nodig is, dan huur ik er met alle gemak een.

De heer Dragstra, D66

Dat is goed hoor.

De voorzitter

Zullen we proberen bij de hoofdlijnen te blijven? Ik heb namelijk wel erg de indruk dat we met heel veel interrupties en heel veel commissiewerk bezig zijn. Daar hadden we ooit wat over afgesproken. Wie wil er toch nog die interruptie plegen? Eerst mevrouw Géron?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik wil even op meneer Leers reageren. We willen naar duurzame mobiliteit toe. Meneer Leers, dan moet je mensen willen verleiden en kunnen verleiden. Ik denk dat dit het uitgangspunt is. Bent u het daarmee eens? Dat verleiden de kunst is om mensen te krijgen tot duurzamere mobiliteit op een moderne manier. Dit werkt met een app et cetera. Het staat op een vaste plek. Het is toch anders dan uw concept?

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, zolang de automobiel bestaat, zijn er clubs die auto's verhuren en die dat op een hele goede manier en heel succesvol doen. Dus wat dat betreft is dat Greenwheels gewoon oud nieuws met een nieuwe sticker en dan wellicht zoals de heer Van Zutphen dat zegt, mogelijk een reclamestunt. Ik denk dat de praktijk gewoon uitwijst dat we mogelijk die Greenwheels helemaal niet nodig hebben.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, naar meneer Dragstra. Het gaat helemaal niet om dat initiatief de nek om te draaien. Ze hebben toch de mogelijkheid om gewoon een parkeerplek te huren in die parkeergarage hier 50 meter die kant op of daar 100 meter die kant op? Waarom moet daar speciaal op straat een plek voor gereserveerd worden?

De voorzitter

Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Het is een goede vraag, meneer Van Zutphen. Dat is ook een vraag die wij hebben, want de parkeerplekken in de openbare ruimte zijn van ons als gemeente. Dan is eigenlijk de vraag aan het college: levert dit ons ook wat op als gemeente? Betaalt Greenwheels ons ook een soort huur voor deze twee parkeerplekken? Ik ben ook wel benieuwd naar die vraag. Ik denk wel dat het heel goed is dat de auto's op straat aangeboden worden. Dan is het veel zichtbaarder dan weggestopt in een parkeergarage. Daar komen veel minder mensen.

De voorzitter

Meneer Hoogers nog met een interruptie.

De heer Hoogers, PVV (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. Ik hoop eigenlijk dat de wethouder dadelijk ook nog komt dat die 800 kilometer per maand is en niet per jaar, want anders is dit behoorlijk beschamend. Dan hebben we het over 15 kilometer per week. Dan is mijn vraag aan de heer Dragstra ook: met 15 kilometer per week, kunnen we dan niet veel beter stimuleren dat mensen de fiets gaan pakken en dan zeggen: we gaan daar een aantal fietsenstallingen voor inrichten?

De voorzitter

De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Ik denk zoals net ook al gezegd dat het moet groeien. Daar hebben we vertrouwen in als we naar deze ontwikkelingen in andere steden kijken.

De voorzitter

Meneer Rozestraten nog voor een interruptie.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ook nog eentje?

De voorzitter

Ja, u bent gezegend vanavond.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Via u aan de heer Dragstra: Greenwheels bestaat vanaf 1995 heb ik net even opgezocht. Mijn zoon woont al heel lang in Utrecht en ik kan me al heel lang herinneren dat ik daar die rode autotootjes rondrijden. Dus u doet net alsof het iets nieuws is en dat we de mensen moeten gaan verleiden, maar het is niks nieuws. Het slaat alleen niet aan in Heerlen. Heerlen heeft er geen behoefte aan. Dat blijkt in ieder geval uit de cijfers. Dus dat wil ik in ieder geval toch nog even aan u melden.

De voorzitter

Zullen we nu proberen om meneer Dragstra z'n betoog te laten afmaken?

De heer Dragstra, D66

U trekt die conclusie eruit. Ik trek de conclusie eruit dat het tijd wordt dat we er hier wat meer ruimte voor maken in Heerlen. Dus ja, ik wil inderdaad even afsluiten. Ik denk dat er veel is gezegd. Wat ons betreft draagt dit voorstel bij aan een duurzame, leefbare en vooruitstrevende stad die wij als D66 voor ogen hebben. We zien graag hoe dit in de praktijk gaat groeien. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, dank u. Wij begrijpen natuurlijk dat je ergens moet beginnen. Daarom steunen we ook het voorstel, maar we begrijpen ook meneer Jacobs en meneer Van Zutphen. Daarom heeft meneer Besir van onze fractie ook artikel 33 vragen gesteld om het college te vragen om fors meer parkeerplaatsen in het centrum te gaan krijgen voor 1,50 per uur. Dus die drie plaatsen vallen dan weg als er dadelijk 100 meer parkeerplaatsen komen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Ik moet even proberen om nog wat te vinden wat nog niet gezegd is. Deelauto's verminderen de parkeerdruk. Dat is nodig. We hebben dus een hoge parkeerdruk.

Dat helpt dus tevens om de stad leefbaar te houden. We willen een studentenstad zijn. Dus ook voor studenten in de toekomst vind ik dat zeker een item. We willen zo graag het gemak voorop stellen. Dus met een deelauto heb je het gemak van een auto zonder zorgen. Daar houd ik het bij.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, wat vindt mevrouw Géron van de duurzaamheid van de productie van een auto om die vervolgens maar 800 kilometer per jaar te laten rijden?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Meneer Van Zutphen, dat is te weinig. Als dat niet meer kilometers worden voor die deelauto's, dan gaat dat bedrijf zich terugtrekken uit Heerlen. Maar ik blijf bij hetgeen dat ik gezegd heb. We moeten dienstverlenend zijn aan die studentenstad met het gemak van een auto zonder zorgen en er is de hoop dat het de parkeerdruk in de stad op den duur echt gaat verminderen. Daar doen we het voor.

De voorzitter

Meneer Ermers met een interruptie.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een korte interruptie nog. Sorry, via u. Ik denk dat de parkeerdruk daadwerkelijk teruggebracht kan worden als wij zwart op wit hebben dat een deelauto tien andere auto's vervangt. Om die cijfers heb ik net gevraagd.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, er is al veel gezegd. Dat is wel mooi. Laten ik even beginnen met de onduidelijkheid van het memo. U kent ons college natuurlijk niet als het college dat anderen in de stad maar wil opleggen wat ze zelf wil. Deelauto's en ook die plaatsen zoals ze voorzien zijn met die twee extra plekken, dat is gewoon op basis dat er vraag is naar deze vorm van mobiliteit. Ik hoorde net een interpretatie van dat het per jaar zou zijn. Het is echt niet zo college Gelderblom elke week een rondje maakt met een deelauto en dat dit het is. Die cijfers zijn per maand. Bijvoorbeeld bij de P+R bij het station, daar is 1.300 kilometer per maand per auto. Dat is dus 15.600 kilometer per auto. Bij C-mill is het 12.000 kilometer per auto per jaar. Op de Welvertuinstraat is dit 9.600 kilometer per auto per jaar. Laten we ook even het referentiekader pakken van een gemiddelde personenauto, want ik denk dat de auto van de heer Dragstra met 800 kilometer per jaar misschien niet als gemiddeld kan worden gezien. Maar een gemiddelde personenauto in Nederland maakt 11.200 kilometer per jaar. Die staat dus 95 procent van de tijd gewoon stil. Dat betekent dus ook dat het in ieder geval niet zo slecht is als de interpretatie die op sommige punten in de eerste termijn werd gedaan. Ik hoor ook een aantal keer een verwijzing naar parkeerdruk. Parkeerdruk nemen wij zeker in de buurten en wijken uiterst serieus. We hebben u op 11 november een raadsinformatiebrief gestuurd waarin we hebben aangegeven – dat hele onderzoek heeft u erbij gekregen – dat wij in buurten en wijken waar de problematiek het ergst is projectmatig per buurt gaan oppakken.

Er is veel problematiek als het gaat over parkeerdruk. Dus we beginnen nu in GMS. Daarna gaan we door Op de Nobel en naar Lindeveld. Daarna gaan we naar Heerlerbaan om daar werk te maken van die parkeerdruk. Zoals u daar wellicht ook in heeft kunnen zien: we gaan daar op zoek naar meer plek, naar meer ruimte en naar meer mogelijkheden om die parkeerdruk te verminderen. En ja, als daar uiteindelijk blijkt dat mensen staan te springen om een deelauto, dan is dat wat ons betreft prima. Dan moet het wel een oplossing zijn voor hun probleem.

De voorzitter

Interruptie van de heer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan dat na de GMS-buurt andere buurten en wijken aan de beurt komen in het kader van de analysering van wat die parkeerdruk betekent. Wanneer kunnen we daar dan die analyse van verwachten? Is dat een traject voor een heel jaar? Kunnen we over een half jaar in ieder geval cijfermatig van u een rapport of een memo krijgen waarin u inderdaad geconstateerd heeft dat de parkeerdruk nogal groot is en wat daar dan inderdaad oplossingsgericht voor op de tafel ligt?

Wethouder Peters

Bij die laatste bijzin kan ik me helemaal aansluiten, want om te zien dat er parkeerdruk is, heb je maar twee ogen nodig om het te kunnen zien. Zoals eerst gezegd, ons doel is om dit jaar in ieder geval twee buurten aan te kunnen pakken. Als derde is dan Heerlerbaan aan de beurt. Voor dit jaar willen we in ieder geval voor enerzijds GMS en voor anderzijds Op de Nobel en Lindeveld kunnen afronden.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dan moet me toch iets van het hart. Het klinkt allemaal heel leuk wat de wethouder zegt dat we problemen willen aanpakken en dat we problemen willen tegengaan. Ik noem u een voorbeeld: u heeft GMS uitgeroepen tot voorbeeldwijk. Er zijn op het terrein van Franck waar woningen worden gebouwd tientallen auto's verplaatst. Die hebben een nieuwe plek moeten zoeken. Die kunnen daar niet terugkomen, want er komen alleen parkeerplekken voor huizen die daar gebouwd worden. Alternatieven zijn er niet. Ik ben benieuwd: als men problemen wil oplossen, wil aanpakken en innovatief wil zijn, dan worden zo de problemen toch alleen maar groter?

Wethouder Peters

Via u meneer de voorzitter aan de heer Leers. In de mobiliteitsnota zoals we die aan u hebben voorgelegd en zoals die hierin is aangenomen, zijn er verschillende mogelijkheden aangedragen waarbij we zeker ook in en rondom het centrumgebied mogelijkheden zien om als alternatieve manier auto's te kunnen neerzetten. Dus bijvoorbeeld wat we ook accepteren, is dat men afspraken maakt met parkeergarages om even een voorbeeld te noemen. Dus daar is zeker over nagedacht. Als ergens woningen gebouwd worden, dan is dat verder een afspraak tussen een grondeigenaar en een ontwikkelaar. Maar wat belangrijk is, is dat bij nieuwe ontwikkeling zaken in ieder geval wel voldoen aan de parkeernorm. Eventjes door, meneer de voorzitter, als u dat goedvindt. Ik heb zojuist ook die kilometers opgenoemd, dus er is wel degelijk vraag naar deze vorm van mobiliteit. Dat is ook de

voornaamste reden waarom we dat doen. Het zijn ook verschillende mensen die daar gebruik van maken en dus ook mensen die zelf geen auto hebben. Uiteindelijk als jij maar behoefte hebt om een paar honderd kilometer per maand te rijden, dan is het gewoon goedkoper om met een deelauto te gaan. Volgens het Nibud als je een kleine auto hebt met een afschrijving, verzekering, motorrijbelasting, onderhoud en vaste kosten, dan zit je al gauw aan een 150 of 200 euro per maand. Doe daar nog eens wat benzine bij. Laten we die voor de leukigheid halen op de plek waar de meeste mensen die halen waar het ook nog een beetje betaalbaar is. Dan kom je toch al gauw op 250 euro per maand. Als je ziet dat je met een deelauto van Greenwheels of met een abonnement van 0 euro je per uur kunt huren en je per kilometer 40 cent betaalt, dan betekent dat dus dat als je een aantal 100 kilometer per maand rijdt, het gewoon goedkoper is om met die deelauto te gaan in plaats van eigen autobezit. Dat is ook de reden waarom wij denken dat we op deze manier meer mensen een variant van mobiliteit kunnen aanbieden en dat ze zich kunnen verplaatsen naar de plek waar ze graag willen zijn. Want laten we eerlijk zeggen: het is vaak genoeg dat een trein niet rijdt en een bus niet overal komt. Dus om uiteindelijk op de plek te komen waar je wil komen, is het soms ook wel eens nodig om een andere manier van vervoer te kiezen. Je kunt lopen en op de fiets gaan. Ik denk dat dit behalve voor de mensen die fervent fietser zijn, het na een aantal kilometer ook wellicht ophoudt.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, ik vind het heel knap hoe de heer Peters zich profileert als reclameman van Greenwheels, maar je betaalt bij Greenwheels wel degelijk voor het abonnement plus een prijs per uur plus een prijs per kilometer. Dat moeten mensen vooral zelf weten. Ik bedoel, ik wil het initiatief helemaal niet afschieten, maar waarom zetten ze die auto niet gewoon in de parkeergarage?

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Meneer Van Zutphen, ik heb u altijd heel slim gehouden, maar parkeergarages zijn niet altijd bereikbaar. Een openbare parkeerplaats kun je dag en nacht bereiken. Daar hoeft je nooit zorgen te hebben dat je voor een bepaalde tijd binnen moet zijn of uit kunt rijden. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter

Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Nee, dat ben ik niet met u eens, want de parkeergarages hier in het Heerlense centrum zijn 24 uur per dag bereikbaar.

De voorzitter

We gaan verder met de wethouder.

Wethouder Peters

Voorzitter, even ook als reactie richting de heer Van Zutphen. Reclameman van Greenwheels: nee, waar wij hier voor staan zijn ook voor mensen die het niet zo breed hebben en toch graag ook ergens willen kunnen komen. Dit is een manier om ergens gebruik van te kunnen maken om ergens te komen. Als we het dan hebben over twee parkeerplekken in het centrum en als het u het graag wil, dan maken we er ook nog twee bij. Dus dan lossen we het ook op. Dan zorgen we ervoor dat er ook geen enkele plek afgaat. Maar wat natuurlijk gewoon heel belangrijk is, is dat die auto's wat meneer Dragstra heel terecht zegt, zichtbaar zijn en in het zicht staan. Dat betekent ook dat mensen het kunnen zien en dat ze ook sneller denken: kan ik die gebruiken? Het is geen manna uit de hemel met tien deelauto's naast elkaar. Het zijn er twee. Het is er eentje op de Doctor Poelsstraat en eentje op de Rector Driessenweg.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, een paar stappen terug wilde ik die interruptie maken. Het komt op mij over dat de wethouder te voet gaan of met de fiets gaan een beetje in het belachelijke trekt. Ik heb nu al een aantal keer gezegd dat het ook gewoon mogelijk is om bij een reguliere firma een auto te huren. Dat kan iedereen zijn zoals Greenwheels, maar ook vele anderen. Zo los je het toch ook op? Ik vind dit veel te laconiek hoe u het aanpakt en aangaat. Inderdaad, zoals eerder gezegd: het is een reclamepraatje voor dit bedrijf. Dat verwacht ik eigenlijk niet van de gemeente Heerlen.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Peters

Het is prima dat u dat zegt. Eerlijk gezegd werp ik dat ook verre van mij. Meneer Leers, het grote verschil is wel dat waar ik een auto huur voor een dagdeel of voor een dag, ik die op deze manier wel gewoon voor een uur kan huren. Dan kan ik gewoon ergens naartoe gaan en na een uur ook weer die auto kwijt zijn. Dat is wel heel iets anders dan dat ik de hele dag ergens aan een auto vastzit. Maar goed, los daarvan voorzitter, ik wil ook helemaal niet ingaan of meegaan met het verhaal van Greenwheels. Wat het uiteindelijk is, is dat er vraag is naar deze vorm van mobiliteit. Dat heeft zich de afgelopen tijd bewezen. Het gaat om een miniem aantal parkeerplekken waar ik nota bene ook nog van zeg dat we die graag willen compenseren en waarbij het effect dus eigenlijk praktisch nihil is. Daarbij voegen we iets toe waar in Heerlen gewoon vraag naar is. Waarom zouden wij als gemeentebestuur dat dan niet doen? Dat is eigenlijk hetgeen dat in mij opkomt.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers en meneer Jacobs. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik huur die auto twee uur per week. Dan rijd ik ermee naar Eindhoven en dan laat ik hem daar de hele dag staan om vervolgens een uur terug te rijden. Daar bereik ik toch niks mee?

Wethouder Peters

Volgens mij is het dan altijd nog goedkoper om de trein te pakken. Maar meneer de voorzitter, er zijn genoeg plekken die niet zo makkelijk te bereiken zijn als Eindhoven en waar je wel degelijk iets anders nodig hebt dan een bus of een trein.

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u, voorzitter. Ik sloeg even aan op het antwoord van de wethouder dat we die twee parkeerplaatsen gaan compenseren. Ik zie dat niet in de verordening staan. Is dit dan een toezegging dat als dit vandaag er doorheen komt, dat u ervoor zorgt dat er twee extra parkeerplaatsen voor gewone auto's komen of heb ik dat verkeerd begrepen op die manier?

Wethouder Peters

Natuurlijk staat het niet in de Parkeerverordening, want daar gaat de Parkeerverordening niet over. Wat ik hier vandaag toezeg, is dat ik in het centrumgebied in het betaald parkeren gebied voor elke plek die in datzelfde gebied een deelautoplek wordt, een extra parkeerplek realiseer die gewoon vrij toegankelijk is en een betaalde parkeerplek is. We hebben volgens mij heel wat dingen gehad. Laat ik de vragen die zijn gesteld nog even per stuk doornemen.

De voorzitter

Meneer Rozestraten, een interruptie op iets wat niet gezegd wordt. Het was namelijk even stil hier.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb een vraag aan de wethouder. Kan hij dan ook compenseren in de wijken? Ik zeg of u die parkeerplekken ook kan compenseren in de wijken, want daar is in Welten wel echt behoefte aan namelijk.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, het voorstel zoals het hier ligt, gaat over het betaald parkeren gebied en om het vergunninggebied. In de regel houden we bij nieuwe plekken ook rekening waar er nog ruimte is om iets te kunnen toevoegen. Dus compenseren lijkt me daar dan ook niet aan de orde.

De vragen van de OPH met betrekking tot de Weltertuintstraat. Dat was de eerste. Kunnen we dat dan niet stoppen als het er 800 per jaar zijn? Het is dus 9.600 kilometer per jaar. Daarmee laat het wat ons betreft ook zien dat daar vraag is naar deze vorm van mobiliteit en ook niet per se weinig. De cijfers zijn per maand en de evaluatie zeg ik u toe. Ik zou eigenlijk zeggen dat wij over een jaar nogmaals met elkaar spreken over de ontwikkelingen met betrekking tot deelauto's. Overigens denk ik dat dit gewoon goed is, omdat we dan ook een fatsoenlijk overzicht hebben van hoeveel is gebruikt, waar het is gebruikt et cetera.

De voorzitter

Interruptie van de heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb daar een aanvullende interruptie bij. Kan bij de evaluatie opgenomen worden wat het daadwerkelijk oplevert aan vermindering van niet alleen parkeren, maar ook van autobezit? Dat zou ik graag willen zien.

Wethouder Peters

Dat denk ik niet voorzitter, aangezien het niet hard te maken is op het moment dat mensen gebruik maken van een deelauto. Er zijn ook heel veel mensen die geen auto hebben. Dus je kunt het niet per se hard maken of het nou 3,2, 4,6 of 2,8 auto's zijn die je hiermee bespaart.

De voorzitter

Nog een kleine interruptie van de heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een hele korte, maar volgens mij is het initiatief daar wel ooit mee begonnen. Dus ik zou willen weten wat het dan betekende.

Wethouder Peters

Zoals gezegd, het betekent dat je voor kleine hoeveelheden kilometers gewoon een goed alternatief hebt. Dus uiteindelijk zal het zo zijn als het zo is dat deze vorm van mobiliteit verder doorzet, dat er mensen zullen zijn die een keuze zullen maken om eerder gebruik te maken van een deelauto dan om uiteindelijk een auto aan te schaffen.

De heer Van Zutphen zegt dat wij prioriteit hebben voor deelauto's. Die prioriteit hebben we niet an sich. Wij willen graag de mensen in Heerlen voorzien van mobiliteit die hen past. De mobiliteit die hen past, is bewezen voor ook deelauto's. Dat is ook de enige reden waarom hetgeen voorligt zoals het hier voorligt. Daarnaast gaat het niet om, zoals ook weleens gesuggereerd werd, enorme getallen: er rijden er vier rond. Waar hebben we het over? Het zijn vier auto's op dit moment waar er twee bij komen. Volgens mij hebben we het in de hele stad over 10.000 of 20.000 auto's. Ik zou het niet weten. Misschien hebben we het wel over 30.000 auto's. Als ik sommige wijken bekijk, dan denk ik weleens dat er in een wijk 10.000 auto's staan. Dus sorry voorzitter, het is echt een miniem getal.

Meneer Van Zutphen heeft het ook over de schaarse ruimte. Zoals gezegd, ik wilde ook gewoon de toezegging doen voor die parkeerplekken dat we er gewoon twee nieuwe realiseren die binnen het betaald parkeren gebied in het centrum liggen.

Ten derde zegt u dat u middels de parkeerverordening ruimte geeft aan het college om onbepaald deelauto's toe te voegen, maar volgens mij kent u het college zo niet. Volgens mij weet u en ziet u, dat hoop ik, dat wij als college heel veel aandacht hebben voor juist die parkeerproblematiek in de buurt en dat we nota bene die aanpak concretiseren. We gaan dan in buurten aan de slag op basis van hoeveel auto's waar zijn en waar de parkeerdruk het hoogst is, omdat het nota bene een echt probleem is waar heel veel mensen in onze stad mee te maken hebben. U ziet ook dat in diezelfde raadsinformatiebrief van 11 november als het gaat over de aanpak van parkeerproblemen in buurten, dat als het zo is dat in een buurt behoefte is aan deelmobiliteit en dat als een oplossing zou kunnen bijdragen aan het verhaal van de parkeerdruk, dat we daar ook voor open staan. Maar mensen moeten er behoefte aan hebben. Dat is de kern. Dat is ook wederom de reden waarom dit hier nu zo voorligt.

Op Fractie Damen heb ik al gereageerd. De heer Dragstra had het nog over de kosten.

Greenwheels betaalt gewoon de kosten die nodig zijn voor de aanleg van zo'n parkeerplek en voor de facilitering ervan.

De voorzitter

Dank u wel. Na deze zeer uitgebreide tweede commissiebehandeling denk ik dat er toch niet heel veel mensen zijn die een tweede termijn willen. Dat schat ik zo in. Maar meneer Dragstra, hij gaat als enige toch de poging wagen? Meneer Van Zutphen ook? Meneer Van den Berg ook? Ja, waarom zouden we het ook niet doen?

Tweede termijn

De heer Dragstra, D66

Ik probeer het inderdaad even kort te houden. Ik wil alleen aangeven dat wij denken dat we alleen nog maar meer overtuigd zijn geraakt dat dit een goed raadsvoorstel is. We snappen niet waarom u daar tegen zou kunnen zijn. Daarin staat: "De wethouder zegt toe dat de parkeerplekken gecompenseerd worden. Er is behoefte. Het gaat waarschijnlijk zorgen voor de verlaging van de parkeerdruk, want dat zien we in andere steden." Dus waarom zouden we hier tegen zijn? Laten we het gewoon gaan proberen. Dat is onze oproep.

De voorzitter

Dank u wel. Helder. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, de wethouder haalde aan op basis van zijn gevoel dat er behoefte is aan deze ontwikkelingen. Voor zover ik geïnformeerd ben, kan het vanaf 20.000 kilometer per jaar enigszins rendabel zijn om zulke deelauto's in te zetten. Ik vraag mij echt af waarom die plekken niet gewoon in de parkeergarage zouden kunnen en de marketing vanuit dat bedrijf zou kunnen zijn, zodat daar die auto's staan. Waarom zou dat nou in onze publieke ruimte moeten? Het is aan het bedrijf om daar marketing voor te verlenen en niet aan de gemeente. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen nog.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ook heel kort: zolang het aantal deelauto's zo klein is zoals het op dit moment is, is het niet nodig om dit te doen en kan het in de parkeergarages. Stel dat het fenomeen veel groter zou worden, dan kunt u terugkomen naar de raad, maar op dit moment stemmen we tegen.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog behoefte om daarop te reageren? Het zijn meer uitlatingen dan vragen.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Toch even heel kort: ik hoor twee keer parkeergarages voorbij komen. De kern van het verder gebruik, het stimuleren van gebruik en dat mensen het kunnen gebruiken, zit hem ook in de zichtbaarheid. Dat is de reden waarom die twee auto's en overigens ook die andere auto's zoals ze er zijn, in de openbare ruimte staan en niet ergens in een verdomhoekje in een parkeergarage waar niemand ze kan vinden. Zoals gezegd: van onze kant doen we de toezegging dat in dat gebied waar we het dus over hebben, dat we daar ook compenseren. We zorgen er in ieder geval voor dat dit geen negatieve impact heeft op de parkeerbalans. Ik voel daar ook heel erg mee met de meneer Van Zutphen als het gaat over genoeg betaalbare parkeerplekken. Toch nog even als laatste op basis van de opmerking van de heer Van den Berg: dat ik op basis van gevoel zeg als een soort zesde zintuig dat dit weleens een goed idee zou kunnen zijn, dat is natuurlijk niet zo. Het staat gewoon op papier: 15.600 kilometer per auto in de P+R en ruim 12.000 kilometer per jaar voor een auto op C-mil. Volgens mij zijn we daar pas mee gestart of in ieder geval relatief gezien pas mee gestart. Het voorstel zoals het er ligt, voorziet dat we aan meer vraag kunnen voldoen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, dat zei ik niet. Ik zei alleen: op basis van mijn referentiekader dat eigenlijk deelautoverhuurbedrijven het pas rendabel vinden vanaf 20.000 kilometer. U gaf aan dat de auto's die nu in de stad zijn 12.000 kilometer rijden en een auto die 20.000 kilometer rijdt. Dus was mijn interpretatie dat het meer een onderbuikgevoel was en dat het niet gestaafd is op enig marktonderzoek, want daar hebben we natuurlijk geen kennis van kunnen nemen. Er is geen rapport wat ik heb kunnen zien waarin staat dat er een bijzondere behoefte in Heerlen is aan deelauto's. Dus vandaar mijn opmerking.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Dat is er. Wie is er voor de aanpassing van de Parkeerverordening? Dat zijn de fracties van het CDA, de Jongerenpartij, de Fractie Damen, D66, GroenLinks en de Partij voor de Dieren. Wie is er tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van de SP, de Ouderenpartij, Hoensbroeks Belang, VVD, PVV en Forum voor Democratie. 15 voor en 20 tegen. Dan is het voorstel verworpen. Conform afspraak met u schorsen we nu tot 20.45 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

7. Verkoop stadskantoor Maanplein

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Agendapunt 7 is aan de orde: de verkoop van het Stadskantoor Maanplein. Wie mag ik het woord geven? Ik begin bij mevrouw Heine.

Eerste termijn

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Wij zijn natuurlijk voor. In de commissie hebben we ook vragen gesteld over de boekwaarde en financiën. Daar heeft de wethouder eigenlijk zo'n duidelijk antwoord op gegeven, dat we vinden dat we de commissie niet meer over hoeven te doen.

De voorzitter

Dank u. Zo hoor ik het graag. Dat snapt u na een paar opmerkingen van mij. Maar meneer De Groot, u gaat het niet helemaal doen, hoor ik al.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dat gaat me natuurlijk niet lukken, maar ik doe m'n best. Voorzitter, wij snappen echt wel dat nu in deze huidige situatie – we hebben het er ook uitgebreid over gehad in de commissie die we niet over gaan doen – je op een moment komt dat je gegeven de situatie het betreffende onroerend goed moet verkopen. Maar – in die zin zullen wij ook niet tegen gaan stemmen – ik wil daar wel een hele duidelijke kanttekening bij plaatsen. Grosso modo ga je hier voor 4,5 miljoen de boot in op basis van de fouten die je aan het begin van het traject hebt gemaakt. Dan kun je zeggen: als we niet verkopen, dan zitten we nog jarenlang aan die verplichtingen vast. Dat is een.

Ik wil graag toch nog even in herinnering roepen – ik heb dat al eens vaker gezegd – dat als de gemeente zich bezighoudt met vastgoed ... Pak de verkoop in het verleden van het CBS-gebouw dat destijds voor een half miljoen verkocht is. Ik weet niet wat de normale marktwaarde zou zijn geweest, maar ik weet wel dat binnen de kortste keren de huuropbrengst hoger was dan het verkoopbedrag. Stel dat zou 2,5 miljoen zijn geweest, dan ga je daar ook voor 2,5 miljoen de boot in jaren geleden. We hebben ook het Spoorsingeldebacle gehad. Ook daar zijn we voor meer dan 2 miljoen de boot ingegaan. Bij elkaar opgeteld is dat al allemaal ongeveer 10 miljoen waarbij wij de negatieve gevolgen moeten dragen als gemeente voor wat betreft onze vastgoedactiviteiten. Laat ik dan ook nog een keer in herinnering brengen dat we dadelijk met het hele project Hogeschool Zuyd dadelijk ook – en dat heb ik al vaker gezegd – nog steeds behoorlijke financiële risico's lopen als onverhoopt het een en ander vast zou lopen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, verder alle respect voor het verhaal en de overwegingen van de OPH, maar als het gaat over het oud CBS: dat was een ABC-constructie. Daar is de gemeente Heerlen slechts een milliseconde eigenaar geweest. Dat is dus voor precies hetzelfde bedrag verkocht als we het een milliseconde kochten. Dus er is geen sprake van enig financieel nadeel van de gemeente Heerlen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Al met al zitten we dan al bijna op een bedrag van rond de 10 miljoen zoals gezegd ook nog eens een keer wetende de risico's die we lopen rondom het project Hogeschool Zuyd. Nogmaals, we hebben al eerder aangegeven: wij als OPH zijn voor de komst van het onderwijs naar het centrum. We hopen ook dat het project slaagt. Alleen de voorwaarden en de afspraken die nu zijn gemaakt slechts op een intentieovereenkomst die ook nog eens een keer verlopen is en nog steeds niet verlengt, daar zijn de risico's veel te groot. Daar waarschuwen wij nogmaals voor. Dat wil ik toch even als een duidelijke kanttekening plaatsen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, dank u wel. Via u aan de heer De Groot. Is het de Ouderenpartij bekend dat destijds met betrekking tot het CBS-gebouw het weliswaar voor zo'n 4,5 ton van de hand is gegaan, maar er ook een partij was wiens brief lange tijd onvindbaar is geweest, toch kennelijk in de la lag van het college, zo bleek later, en er kennelijk 5 miljoen voor over had? Zou dan mogelijk de conclusie te trekken zijn dat waar de ene partij 4,5 ton volledig gefinancierd door de gemeente ervoor betaalt en een andere partij 5 miljoen wil betalen? Dat is toch een verschil van 4,5 miljoen ten negatieve van de Nederlandse Staat waar ook de gemeente Heerlen deel van uit maakt.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Ik heb een punt van orde. We zijn hier volgens mij bijna de hele vastgoedgeschiedenis van gemeente Heerlen aan het bespreken. Dat is denk ik niet helemaal de bedoeling.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dan nog een punt van orde terug. Ik denk dat als de heer Van Zutphen wat schetst, dat dit ook in de juiste context moet. Dit was de juiste context.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, ik kan heel kort antwoord geven op de vraag of dat een verschil is van de miljoenen zoals de heer Leers dat schetst. Daarom ben ik daar voorzichtig in geweest. Je weet nooit precies wat de uitkomst is geweest. Dan ga ik ergens in het midden zitten rond de 2,5 miljoen. Maar dat daar wel degelijk een groot verschil is geweest en de risico's van het spelen met vastgoed ... Dat is mijn punt. Doe dat niet. We doen dat veel te veel. Nogmaals, in deze situatie begrijp ik het moment van verkopen heel erg goed. Maar we hebben toch wel heel erg veel fouten gemaakt in het verleden. Ik hoop dat we daar lering uit trekken in de toekomst.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Aan het begin van deze vergadering bij het vaststellen van de agenda deed ik het voorstel om dit agendapunt aan te houden c.q. af te voeren. Waarom? Omdat de staatssteunzaak die in deze over het Maankantoor gevoerd is kennelijk de mogelijkheid biedt om dat verlies wat we hier dreigen te gaan pakken van 4,4 miljoen tot aan het maximale zelfs, die mogelijkheid bestaat, te kunnen laten compenseren. Dan denk ik: als dat waar is en wij krijgen dat voor elkaar, dan behoeden wij onze stad voor die 4,4 miljoen. Dat was mijn insteek. Helaas is er geen meerderheid voor te vinden, zowel bij het college als de raad. Maar dat tot daaraan toe. Dit onderwerp verdient het om in een grotere context geschetst te worden. Ik heb een week of wat geleden er een aantal 33 vragen aan gewaagd.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, meneer Leers haalt aan dat er een compensatiemogelijkheid zou kunnen zijn. Maar staat dit besluit dan in de weg voor die compensatiemogelijkheid? Als we dit nou gaan besluiten, denkt u dat we dan niet meer voor compensatie in aanmerking kunnen komen op basis van de geschiedenis?

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik sluit dat niet uit. Ik wil de kans voorkomen dat dit gaat gebeuren door nu te zeggen: bij wijze van spreken een maand een pas op de plaats en eens goed kijken wat hier nu aan de hand is. Ik kan me voorstellen dat daar waar het UWV pas per 1 januari volgend jaar de huur laat verlopen of weggaat - misschien al eerder, maar die huur loopt tot de laatste dag van december van dit jaar - komt het hier niet op een maand aan. Dan zou ik zeggen: kijk er nog eens naar, want 4,4 miljoen is een hele berg geld. Als nu zou blijken dat het echt zo is dat we die centen op de een of andere manier kunnen verhalen op een derde partij, dan hoeven wij dat verlies niet te dragen. Mij zou dit in ieder geval wel wat waard zijn.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, meneer Leers bekijkt het natuurlijk vanuit het perspectief van de gemeente. Maar zou het wel van belang zijn van de Belastingdienst? De koper wil natuurlijk zo snel mogelijk zekerheid. Daarom zitten wij ook hier om nu dat besluit te nemen en niet het besluit aan het einde van het jaar.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik zeg ook niet dat we dat besluit aan het einde van het jaar nemen, maar ik kan me voorstellen dat als we dat besluit pas volgende maand nemen en dan de Belastingdienst ook nog eens voor kunnen houden dat wij als gemeente Heerlen daar 4,4 miljoen mee besparen. 4,4 miljoen is toch een hoop geld. Het zijn allemaal overheden onder elkaar. Ik kan me zomaar voorstellen dat de Belastingdienst zegt: voor dat verschil doen we graag een maandje een pas op de plaats. Dan hoeven wij ook geen verlies af te boeken. Dan wordt het toch een stuk schmackhafter om het op die manier te doen? Dus ik heb onder dat gesternte dit voorstel gedaan in de hoop dat die ruimte er nog was. Ik ben trouwens ook wel benieuwd wanneer het de bedoeling is dat dit stuk gaat passeren bij de notaris, want daar staat bijvoorbeeld pas in of het in de zomer of aan het einde van dit jaar is. Dan is er gewoon nog tijd genoeg. We hebben dit stuk vrij laat op de agenda gekregen. De afgelopen raadscommissievergadering hebben we erover gesproken. Nu wordt er een besluit genomen. Ik wil eigenlijk doorgaan met mijn betoog, als u het goedvindt. U knikt ja.

De voorzitter

Ja.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik vind het fijn om dit in een wat bredere context te schetsen. De krant heeft er een dubbele pagina aan gewijd over hoe zij erover denken. Dat staat de krant natuurlijk vrij. Maar ik denk dat het nog veel belangrijker is dat wij er met z'n allen tijd en moeite aan wijden hoe wij dit nu zien. Wat gaat er nu gebeuren als de Belastingdienst verhuist van de huidige locatie onder andere in het oude CBS-gebouw naar het Maankwartier? Wat gebeurt er dan met die oude locatie? Bereiken we hier wat mee als bijvoorbeeld in de kelder nog dit jaar de Jumbo verdwijnt? Volgens mij kan het college gewoon het gegeven bevestigen dat de Jumbo inmiddels semi-publiekelijk bekend heeft gemaakt nog dit jaar te vertrekken uit het Maankwartier. Dan heb je aan de bovenkant een kleine 6.000 meter niet leegstaan, want die is gevuld zoals die nu gevuld is. Maar in de kelder staat dan 6.000 meter weer leeg. Nog erger, wat doe je dan met die 40.000 vierkante meter CBS die erachter liggen? Ik denk dat het goed is dat wij het hele plaatje bekijken in de hele context. Die hele context is veel groter dan alleen het verkopen van het Stadskantoor aan het Maanplein.

De vraag daarbij is ook nog: wanneer gaat de Belastingdienst daar in trekken? Ik heb begrepen dat er nog enigszins een lopend huurcontract is op de huidige locatie, dus dat zou betekenen dat men wel het pand aankoopt, maar het pand nog een hele tijd leegstaat. Leegstand moet daar juist tegengegaan worden, omdat iedereen daar wat meer reuring wil. Dus ik zou graag willen zien en dat kan kennelijk niet meer of daar wordt geen tijd voor gegund, dat er wat breder gekeken wordt. We vullen dadelijk dat Maanhotel, Belastingdienst, het Maankantoor, Belastingdienst, maar net zo hard komen die meters 100 meter verderop leeg in de oude nieuwe locatie van de Belastingdienst en het voormalige CBS-kantoor. Bij dat voormalige CBS-gebouw loopt ook een staatssteunzaak. Daar valt ook niet uit te sluiten dat daar op termijn en misschien in de loop van dit jaar, duidelijk wordt dat dit pand terug geleverd wordt.

Inderdaad, het was een ABC-constructie. Die B waren wij en die C is de huidige eigenaar van het pand. Dus het zou zomaar kunnen dat dit pand ook bij ons terug gaat komen. Dan zou ik zeggen: een wat bredere visie in dit geheel is noodzakelijk. Ik denk dat wij er goed aan hadden gedaan om er wat meer over te praten dan die maximale tien minuten die we er nu twee weken geleden voor hadden. Wat ik dan nogmaals bepleit en ik hoop dat het college het goed inschat en dat ik het volledig fout had, dat die 4,4 miljoen mij ook heel wat waard zijn. Want als het daadwerkelijk vanwege die staatssteunzaak was waardoor het gebouw terug geleverd is moeten

worden - het was voor 11 miljoen verkocht, terwijl het maar 7 miljoen waard was – en daar ruimte in zit voor verdere compensatie, zodat we in dit geval zeker geen verlies leiden, dan zou mij dat toch wel wat moeite waard zijn. Ik kan hier nog heel lang over doorgaan, maar ik denk dat ik de context in grote lijnen geschetst heb. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, zeker na een van de voorgaande agendapunten wil ik u graag een plezier doen en me aansluiten bij de woorden van mevrouw Heine.

De voorzitter

U bent geweldig. Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u, voorzitter. Misschien is het voor mij ietsjes langer, maar ik zal het ook niet te lang houden. Ik heb gisteren die stukken nog een keer voorbereid. Ik heb ook nog eens een keer de commissievergadering teruggeluisterd. Ik denk dat we eigenlijk geen kant op kunnen en dat we wel moeten verkopen. Maar in die commissievergadering hoor ik dan de wethouder zeggen en ik citeer het hier even: "We gaan niet het schip in. Financieel is er eigenlijk niets aan de hand." Als ik zoiets lees, dank denk ik altijd: ben ik nou gek of zie ik het nou verkeerd? We hebben dat pand destijds in totaal voor 12,9 miljoen gekocht. Die 11 miljoen is de boekwaarde. De afschrijving loopt volgens mij gelijk met de aflossing. Dus dat is eigenlijk een boekhoudkundig iets, maar uiteindelijk heeft in 2014 dat pand de gemeente 12,9 miljoen gekost. We verkopen dat nu voor 6,6 miljoen. Dus volgens mij is het daadwerkelijk verlies wat we als gemeente leiden, gewoon 6 miljoen. Als ik dan hoor: we gaan niet het schip in en financieel is er eigenlijk niks aan de hand, dan weet ik niet wat ik daarvan moet denken. Ik snap dat we nu wat moeten en dat het wellicht economisch ook goed is om nu die transactie te doen. Alleen wat ik mis van het college is enige zelfreflectie. Ik weet het niet, volgens mij is dat pand destijds in 2014 aangekocht. Ik weet niet wie toen de wethouder was, maar ik zou me zo kunnen voorstellen dat de wethouder die aankoop een gamechanger noemde. Dat woord hoor ik wel eens vaker: een gamechanger. Achteraf na 15 jaar blijkt het toch niet zo'n gamechanger te zijn. We hebben hier in december uitgebreid gesproken over de Zuyd Hogeschool. De meerderheid van de raad was het er ook volledig mee eens dat we op vastgoed ... Wat lopen we nou voor risico? We kopen dat voor 22 miljoen aan. Dadelijk komt de Zuyd Hogeschool niet en daar krijgen we minimaal 22 miljoen voor terug. Hier verliezen we bijna 50 procent op. 45 procent, wat het ons destijds heeft gekost, verliezen we erop. Maar goed, ik had nog een technische vraag en dat is eigenlijk het volgende. We hebben dat pand in 2022 moeten terugkopen voor 8 ton. Dan zie ik in het aanvullend stuk wat we vrijdag of donderdag hebben gekregen staan dat we uiteindelijk in samenspraak met de accountant ervoor gekozen hebben om het pand te laten staan op de oorspronkelijke boekwaarde. Nu is eigenlijk mijn vraag: als het goed is, verkopen we dit pand in 2025 als de raad dadelijk haar goedkeuring geeft. Toch pakken we het verlies al in 2024. Op zich vind ik daar wel enige logica in zitten. Alleen als ik aan de ene kant zeg: in 2020 kies ik ervoor om gewoon op boekwaarde te blijven zitten, dan is mijn concrete vraag eigenlijk: waarom kiezen we ervoor om dat boekverlies nu in 2024 te pakken? Ik denk ook dat ik het antwoord wel weet: we moeten natuurlijk – dat is destijds ook bij de begroting gezegd – over 2025 tot en met 2028 het eerste jaar en het laatste jaar een sluitende begroting hebben. Op het moment dat ik dit boekverlies

pak in 2025 waarvan je op basis van het verleden kunt zeggen hoe ik gewaardeerd heb, dan zou ik het niet in 2025 moeten pakken. Want dat is de vraag: is er met de accountant overlegd dat ik nu eigenlijk weer een systeemwijziging ga doorvoeren? Zie ik het goed dat we die systeemwijziging doorvoeren? Is daar met de accountant over gesproken? Is dat akkoord? Ten tweede, pakken we dat boekverlies nu in 2024 puur vanwege de begroting van 2025 dat we daar op nul moeten uitkomen? Want dat gevoel krijg ik daar een beetje bij. Dus zover mijn bijdrage aan de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, naar aanleiding van de commissievergadering heeft de wethouder een aanvullende memo gestuurd waarin hij duidelijk maakt hoe het zit met de boekkundige verantwoording. Het is helaas een feit dat de financiële impact pijn doet, maar de situatie is zoals die is. Het feit dat we de Belastingdienst, een overheidsorganisatie voor onze stad, langdurig weten te behouden, verzacht de pijn aanzienlijk. In onze ogen heeft het dan ook geen zin om te blijven hangen in de negativiteit rondom deze transactie.

Wat wel goed is, is om duidelijkheid te geven over de routekaart. Wanneer dragen we het eigendom over? Wanneer is het klaar voor gebruik? Hoe zit het met de huidige gebruikers? Wanneer gaan die verhuizen? Enzovoorts. Daar zou ik graag ook wel wat duidelijkheid over hebben.

Voorzitter, nee zeggen zou betekenen dat je ook nee zegt tegen een investering in onze stad. Dat is geen optie. Voor de VVD is dit voldoende grond om met dit stuk in te kunnen stemmen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu naar de wethouder. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Voorzitter, het woord gamechanger heb ik in dit dossier niet gebruikt. Goed nieuws wel, want laten we niet vergeten: in alle discussies die we heel graag met elkaar voeren over financiële techniek en alles wat daarbij hoort, is het gewoon heel goed nieuws voor Heerlen dat het Rijksvastgoedbedrijf zich langjarig in onze stad wil verbinden en op meerdere manieren met de gemeente en andere partners in onze stad wil gaan samenwerken. Dat is gewoon ontzettend goed nieuws. Dat is ook de reden dat met het voorstel dat voorligt het doel niet is om winst te maken op vastgoed, want als hier door deze en gene wordt gezegd: de gemeente is niet de partij om te gaan speculeren en winst te gaan maken met vastgoed, dan ben ik het daar heel erg mee eens. De gemeente is namelijk de partij die gebruikmaakt van het instrument vastgoed als onderdeel van een heel aantal andere instrumenten om betekenis te hebben voor deze stad en haar inwoners. Als we op die manier hiernaar kijken, dan hebben we het hier over een positieve ontwikkeling voor onze stad en betekenis voor onze inwoners.

De voorzitter

Ik heb twee interrupties. De heer Jacobs als eerste en dan meneer De Groot. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Aan de wethouder via de voorzitter: ik snap uw verhalen en ik snap dat het economisch allemaal ... Maar ik had ook verwacht dat u toch zou zeggen: ik sta hier en ik heb goed nieuws, maar ik baal ook ontzettend. Want 6 miljoen aan gemeenschapsgeld is gewoon door het putje

gevloeid. Ik kan er niet meer van maken. Dan kunnen we wel achteraf zeggen: we kunnen nu niks anders. Maar we moeten toch ook eens een keer als gemeente de handen in eigen boezem steken en zeggen: potverdomme, dit heeft niet goed uitpakkt. Ik baal er ontzettend van dat ik 6 miljoen gewoon kwijt ben. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Nee voorzitter, dat ben ik niet met de heer Jacobs eens. Ik sta hier ook helemaal niet met het gevoel dat ik iets moet uitleggen. Ik sta hier met een gevoel van trots dat wij deze samenwerking aangaan en dat we dat op een manier kunnen doen die financieel verantwoord is, want zoals we eerder al hebben gezien: we hebben inkomsten uit verkoop. We hebben een gedeelte van de boekwaarde die we moeten afschrijven, maar doordat we over de komende jaren niet de rentelasten hoeven te betalen, gaan we ook die 4,1 miljoen sparen. Dus dat betekent dat we nu in onze jaarrekening 2024 eenmalig moeten afboeken. Dat klopt. Dat is niet leuk. Dat is op dit moment iets dat we wel moeten doen, maar dat betekent ook dat we in de toekomst die kosten niet gaan hebben en dat we die rentekosten ook met name niet gaan hebben. Dat betekent dat dit voorstel financieel zinnig en inhoudelijk ontzettend waardevol voor onze stad is. Het is dus absoluut niet zo dat we in die zin hier iets uit te leggen hebben. Er ligt gewoon een degelijk verhaal.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot en daarna de heer Leers.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Misschien om meteen even aan te haken op dat laatste wat de wethouder zegt: hij heeft dat in de commissie ook aangegeven. Door die verkoop zit je niet aan die jaarlijkse verplichtingen vast van rente en aflossing. Die Sociale Dienst moet dadelijk ook ergens onder gebracht worden. Als je die ergens moet onderbrengen in een pand dat niet van jezelf is, zul je huur moeten betalen. Dus daar zitten ook kosten aan vast. Dus die vergelijking gaat niet helemaal op.

Maar ik wil met name even inzoomen op datgene wat hij eerder zei. Natuurlijk gegeven de situatie kunnen we blij zijn dat de situatie zich nu zo ontwikkelt. Dat ben ik volledig met hem eens. Het is goed dat de Rijksdienst zich hier wil vestigen. Dat is goed voor Heerlen. Maar ik hoor hem ook zeggen dat het niet de bedoeling is van de gemeente om te speculeren om winst te maken. Natuurlijk niet, maar u bent het toch ook met mij eens dat het natuurlijk ook niet de bedoeling is dat je met al die vastgoedactiviteiten zwaar verlies leidt - toch? - en dat je daar eigenlijk terugkijkend, want nu kijk ik eventjes terug, toch eigenlijk ook wat meer lessen zou moeten trekken? Dat heb ik niet geproefd in de commissie bij u. Dat proef ik nu ook niet van datgene wat in het verleden eigenlijk allemaal mis is gegaan. Dat is mijn punt.

De voorzitter

De wethouder.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Hoe kijkt u daar tegenaan?

Wethouder Clemens

Ik ben het heel erg met u eens. Toen ik zei: wij moeten niet met vastgoed speculeren om winst te maken, bedoelde ik daarmee te zeggen dat we vastgoed vooral moeten inzetten als instrument om betekenis voor onze stad te hebben. Maar als we dat willen blijven kunnen doen en ook in de toekomst, moeten we ook zorgvuldig met gemeenschapsgeld omgaan. Dus daar zijn we het volledig met elkaar eens.

Waarom ik niet meega in de bespiegeling van de heer De Groot die daarna komt, is omdat hij voorbeelden gebruikt waar het college absoluut niet in meekan. Voorzitter, u moet vooral stop zeggen als we te ver van het onderwerp gaan. Van het dossier CBS is al aangegeven dat het een ABC-constructie was waar geen winst en geen verlies is gemaakt door de gemeente. U noemt ook een aantal dossiers die nog lopen en waar we volgens mij hebben gezegd: ja, die dossiers kennen risico's en ja, voor die dossiers moeten we onze nek uitsteken. Maar die gaan per saldo ook de moeite waard zijn voor deze stad. Daarom doen we het toch. Dat is volgens mij een voorbeeld van hoe je vastgoed kunt inzetten als instrument om betekenis voor de inwoners van deze stad te hebben.

De voorzitter

Dan heb ik nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt: we hebben geen rentekosten meer. Maar daar staat toch ook tegenover dat je geen pand meer hebt en een verlies van 4,4 miljoen? Dat is toch niet iets om te zeggen: hiep hiep hoera, laten we eens feestvierend de vlag uithangen?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Nee voorzitter, ik zeg ook niet hiep hiep hoera over de financiële onderbouwing van het voorstel, over de financiële techniek of over het debat dat we daarover met elkaar voeren. Ik zeg wel hiep hiep hoera over deze langjarige samenwerking met het Rijksvastgoedbedrijf en ik zeg: het is financieel een zinnig besluit. Ik zeg het nog maar eens een keer: ja er is een afboeking, maar ja er is ook besparing op rente. Het klopt dat we voor een aantal van onze medewerkers nog nieuwe werkplekken moeten vinden. De verwachting is dat we dit voor een heel groot deel gaan vinden in bestaande panden en eventueel met beperkte aanpassingen. Zelfs dan blijft het ook uit financieel oogpunt een zinnig besluit.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, ik vind het allemaal toch een beetje gek. Want destijds en dat is jaren geleden, werd gezegd dat we daarnaartoe moeten en dat we daar moeten gaan kopen. Dan moet een samenwerking ontstaan tussen het UWV en Sociale Dienst, want dat is een twee-eenheid die je niet los mag maken. Dat kan niet anders dan dat die samen op die plek terecht komen. Nu wordt gezegd of is duidelijk: het UWV gaat naar plek A en niet uit te sluiten valt, dat de Sociale Dienst met de baliefuncties naar plek B gaat. Als je dan de geschiedenis erop naslaat van dit besluit, dan zie je gewoon dat de basis vooral gewoon kennelijk totaal niet klopte.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, we kunnen natuurlijk nog een keer met elkaar het debat voeren over alle afwegingen die ooit gemaakt zijn om toen een pand te kopen en een samenwerking met een van onze partners aan te gaan. Dat kunnen we een keer doen. Wat ik er nu over zou willen zeggen, is dat de samenwerking tussen de gemeente en het UWV gelukkig niet alleen maar op gebouwen gebaseerd is, maar veel verder gaat dan dat. Dat willen we ook zeker in stand houden en dat blijft ook zo.

De voorzitter

Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, de heer Leers had het over dat het wellicht mogelijk zou zijn om bedragen te verhalen of een compensatie op te halen. Het is mij niet helemaal duidelijk bij wie dat dan zou moeten en hoe dit dan zou moeten kunnen. Maar mocht het zo zijn - ik wil hem graag toezeggen - dat we dit ongeacht het besluit van vandaag gaan onderzoeken of dat ergens mogelijk is, dan sluit de besluitvorming vandaag dat absoluut niet uit. Dus ook als de raad ja zegt tegen deze verkoop, dan kunnen we nog altijd dat soort trajecten in, mocht dat tot de mogelijkheden behoren. Maar die zie ik op dit moment niet. Maar zoals gezegd, we gaan ernaar kijken.

De voorzitter

Een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de enige voor de hand liggende partij waar die compensatie mogelijk te halen valt, de partij is waar destijds het pand van aangekocht is. De wethouder zegt nu: in de toekomst sluit ik niet uit dat we dat alsnog gaan doen. Misschien komt u er dadelijk op of misschien kunt u het ook nu zeggen: wanneer bent u van plan om het koopcontract of het verkoopcontract te tekenen met de Rijksoverheid? Is daar al een datum voor geprikt?

Wethouder Clemens

Voor alle duidelijkheid voorzitter: er zijn twee vragen. Op het eerste: het college ziet geen mogelijkheden om bij wie dan ook iets te verhalen of compensatie op te halen. Maar wat ik toezeg, is dat we dat nog een keer zullen dubbelchecken of het echt niet zo is dat dit ergens kan. Ik zou niet weten waar en laat ik zeggen: het college weet niet waar dat zou moeten. Maar goed, de tweede vraag ging over de datum. De beoogde overdrachtsdatum is 1 juli. Dat betekent dat we ook met het Rijksvastgoedbedrijf hebben afgesproken ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Juli?

Wethouder Clemens

Juli.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Oké, juli.

Wethouder Clemens

Ja. Dat betekent dat we ook het met Rijksvastgoedbedrijf een tijdpad hebben afgesproken. In dat tijdpad is ook besluitvorming in de gemeenteraad van Heerlen in januari opgenomen. Dat heeft er alles mee te maken dat er natuurlijk enige mate van zekerheid moet zijn om de voorbereidingen te gaan treffen voor een overdracht, niet alleen met het Rijksvastgoedbedrijf, maar om ook alle voorbereidingen te treffen rondom onze Sociale Dienst en voor het UWV die gaan voortvloeien uit deze beweging. Daarmee heb ik denk ik ook antwoord gegeven op de vraag die gesteld werd over het tijdpad.

De voorzitter

Gaat u verder hoor.

Wethouder Clemens

De heer Leers vroeg en zo interpreteer ik zijn vraag, of we het nog eens een keer kunnen hebben over de context van het gebied, wat er verder in het gebied allemaal gaat gebeuren. Dat lijkt mij uitstekend. Dus ik zou ook willen voorstellen wanneer we zover zijn, dat we ook de plannen voor het Oranje-Nassapark aan u kunnen presenteren. Dan vatten we dat debat wat breder op en dan kijken we ook wat er gebeurt rondom dat park, want ik denk dat dit de kern van uw vraag was.

Dan de heer Jacobs. Hij stelde nog een vraag en dat heeft ermee te maken...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter?

De voorzitter

Interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik had in mijn eerste termijn ook nog gevraagd of het college kan bevestigen dat inmiddels ook het college bekend is dat de Jumbo nog dit jaar zal vertrekken uit de huidige locatie op het Maankwartier.

Wethouder Clemens

Voorzitter, wij maken hier niet bekend dat partijen naar onze stad komen. Wij maken hier niet bekend dat partijen uit onze stad vertrekken. Het is aan die partijen zelf om dat te doen. Dan kunnen we hier daarop reflecteren, maar het lijkt me niet aan het college om daar nu mededelingen over te gaan doen.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, wat moet ik daar nu uit halen: het college is het bekend, maar het college wil het niet zeggen of het college is het niet bekend en zegt het daarom niet? Want dan zou het misschien mogelijk zijn om onder vertrouwelijkheid die informatie te delen.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, wat het college zegt is dat het college hier niet de mededelingen doet over welke partijen voornemens zijn om naar onze stad toe te komen of uit onze stad te vertrekken. Wat u voelt, voorzitter, is toch ook wel het genoeg waarmee de heer Leers steeds spreekt over partijen die mogelijk weggaan uit onze stad. Dat zit deze wethouder ook een beetje dwars, moet ik heel eerlijk zeggen.

De voorzitter

Laatste interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, als ik mag. Als de wethouder meent dat ik genoeg schep uit het feit dat bedrijven Heerlen verlaten, dan denk ik dat hij en ik op een totaal ander niveau zitten en op een totaal andere planeet. Want ik denk net zoals dat hij inmiddels weet, dat het zo is dat de Jumbo gewoon naar een andere plek gaat in onze stad en dat je daar dus moeilijk genoeg uit kan trekken, behalve dat er kennelijk wat aan de hand is in het Maankwartier en gelukkig niet op andere plekken in onze stad. Het doet mij goed dat er kennelijk nog plekken zijn in onze stad waar de Jumbo zich dan wel thuis voelt.

Wethouder Clemens

Als ik dat verkeerd geïnterpreteerd heb voorzitter, dan vind ik dat hartverwarmend en dan doet mij dat goed.

Dan de heer Jacobs nog. Hij stelde de vraag waarom we de afschrijving in de jaarrekening vanaf 2024 verwerken. Dat heeft ermee te maken dat de financiële regelgeving voorschrijft dat op het moment dat wij ons voornemen om het bijvoorbeeld te gaan afschrijven vanwege een verkoop, dat we in het boekjaar waarin we ons op dat moment begeven, moeten afschrijven. Dat was het boekjaar 2024.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Dat geldt dus niet voor een aankoop, want in 2022 heb ik het weer aangekocht voor 8 miljoen. Dan zou je zeggen: als dit de regel is bij verkoop, dan zou dat ook de regel moeten zijn bij aankoop.

Wethouder Clemens

Dat antwoord heb ik even niet paraat, maar daar kom ik zo op terug.

De voorzitter

Dat krijgt u straks, meneer Jacobs. Dat was hem. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie meneer Leers als enige. Meneer Leers, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, daar waar ik meen dat het college vorige maand kort voor Kerstmis het besluit nam om te gaan verkopen, staat vervolgens deze maand het stuk in de raadscommissie op de agenda en nu in de raadsvergadering, terwijl de verkoop pas beoogd is over een halfjaar op 1 juli. Dan vraag ik mij af: waarom had er niet wat extra tijd besteed kunnen worden aan

hetgeen wat ik in de eerste termijn allemaal geschetst heb en sommige dingen wel heel specifiek? Ik kom er niet op terug. Ik denk dat ik er duidelijk over was. Maar als je op 1 juli gaat verkopen, dan benieuwt het mij zonder meer wat er dan geregeld is voor bijvoorbeeld de periode van 1 juli tot 31 december totdat de huur afloopt van onder andere het UWV. Want ik ga ervan uit dat als het UWV pas per 31 december heeft opgezegd, men ook nog huur betaalt. Of gaat men eerder weg? Hoe zit het dan met de gemeente? Ik krijg hierdoor alleen maar meer vragen, terwijl het mij goed lijkt ... De wethouder zei dat in de eerste termijn: ja, het is prima. We gaan het in een breder perspectief eens bespreken, misschien samen met het Stadspark Oranje Nassau. Dat vind ik allemaal leuk en aardig, maar ik denk dat we het op dit moment gewoon al eens hadden moeten houden bij wat we hadden. Wat is er nu aan de hand met dat Maankwartier en welke kant gaat dat op? Wat doen we met dat oude kantoor van de Belastingdienst? Ik kan me zomaar voorstellen dat iemand daar leuke woningen in wil maken. Ook dat lijkt mij uiterst positief. Zal ik eens duidelijk het woord positief laten vallen? Dan hoort het college dat goed. Dan zou je je moeten afvragen: welke scenario's houden we achter de hand voor dat CBS-gebouw? Want ook daar loopt een staatssteunzaak en dat is nota bene een locatie van 40.000 vierkante meter. Ik zou eigenlijk het college willen voorstellen om niet te wachten op een uitgewerkte visie over het Stadspark Oranje Nassau, maar al veel eerder en van mijn part met de voeten op tafel in een informele setting met de raad of met de raadscommissie te praten over al deze grote bewegingen in de stad. Want u weet net zoals ik dat op dit moment al 30 procent van de 100.000 vierkante meter kantoorleegstand in het CBS-gebouw te vinden is. Als die 30.000 vierkante meter er dadelijk 40.000 worden, dan denk ik toch wel dat dit ons de eer te na is om daar iets aan en mee te doen. U kunt niet anders dan van mij verwachten dat ik hier tegenstem, want ik denk dat voordat je deze stappen gaat zetten, je op velerlei punten in dit dossier – ik heb ze stuk voor stuk genoemd en wellicht niet allemaal – nog wat meer duiding moet hebben. Die tijd hadden we gehad tot aan het zomerreces. Zeg dat we uiterlijk in juni het besluit hadden genomen, dan was ik er hartstikke voor geweest als we die 4,4 miljoen hadden kunnen ophalen uit een andere partij die we daartoe kunnen aanspreken in plaats van te zeggen: laat maar gaan en het is zoals het is.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Clemens in de tweede termijn.

Wethouder Clemens

Voorzitter, de heer Leers heeft mij geraakt met zijn drang om het in bredere zin over het gebied te hebben. Dus ik zeg graag toe dat wij dat in de tweede helft van dit jaar met elkaar gaan doen. De onderlegger daarvoor moet wel echt zijn wat er gaat gebeuren in het Oranje Nassaupark, want dat is de grootste en meest invloedrijke ontwikkeling die we ook zelf vorm gaan geven. Die lijkt me daarin wel cruciaal.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dus de wethouder zegt: de tweede helft van dit jaar. Dan neem ik aan dat dit nog voor 1 juli is, want op 1 juli is de race wat betreft die verkoop gewoon definitief gelopen. Doet u dat dan tussen 1 juni en 1 juli, in de tweede helft van dit jaar of is het in december?

Wethouder Clemens

Het antwoord is nee. Wat ik net volgens mij ook vrij duidelijk heb gezegd is dat we met het Rijksvastgoedbedrijf ook afspraken hebben gemaakt over een proces. Wanneer we nu zeggen:

we willen toch even wachten en we willen toch naar dit gebied in de breedste zin van het woord gaan kijken. We willen met alle partners in het gebied eerst gaan overleggen hoe zij de toekomst zien. Dan denk ik niet alleen dat we 1 juli niet gaan halen, maar bovendien denk ik dat wij als gemeente dan een onbetrouwbare partner zijn. Dan kan ik niet garanderen dat deze afspraak nog steeds staat. Dus voorzitter: ik ben heel erg voor het in bredere zin spreken over het gebied, maar niet voorstander van nu deze fantastische kans – want dat is het – en een duurzame samenwerking met het Rijksvastgoedbedrijf te laten passeren om eerst dat debat met elkaar te voeren.

Ik denk dat de ingrediënten die we nodig hebben om hier vandaag dit besluit te nemen op tafel liggen, zowel in de financiële onderbouwing als ook wat het in de inhoud betekent en hoe het onze stad vooruit helpt. Ik lees daar op allerlei plekken buiten hele goede dingen over. Voer die discussie vooral met elkaar. Laten wij dat ook die tweede helft van dit jaar hier in deze zaal doen, maar laten we nu wel deze ontwikkeling mogelijk maken.

Tot slot zeg ik dan nog: uiteraard hebben we met alle betrokken partners in dit dossier voortdurend contact. Dat geldt dus ook voor het UWV. Afhankelijk van of u vandaag ja zegt hebben wij afspraken klaar liggen om de beweging van het Rijksvastgoedbedrijf te kunnen faciliteren.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, wat ik niet begrijp, is dat als je kort voor het kerstreces als college een besluit neemt. Vervolgens hebben we een aantal weken geen vergaderingen en geen bijeenkomsten. Dan gaat het naar de commissie. Nu is het in de raad. Het is in relatief weinig tijd. Blijkt dat 1 juli de partijen pas bij de notaris zitten, dan zegt de wethouder: dat kunnen we allemaal niet doen, want we hebben te weinig tijd. Eerder kan u het in amper een maand over de Bühne krijgen. Nu hebben we een halfjaar de tijd en dan lukt het niet. Ik begrijp het niet, waarom nu die tijdsdruk? U kunt toch begrijpen dat in het algemeen belang niet alleen voor die 4,4 miljoen, maar ook voor de duiding en de duidelijkheid het toch veel belangrijker is om wat meer de diepte in te gaan? We zijn geen hele rijke stad. Ik kan mij voorstellen dat voor die 4,4 miljoen er een hele hoop mensen in onze stad ideeën hebben over hoe we dat anders kunnen besteden. Als we die kunnen verhalen, dan denk ik dat we daar een gat voor in de lucht kunnen springen. Waarom gebeurt dat toch allemaal niet? Waarom moet het zo roek zoek, hartstikke snel, stem erin en het komt allemaal wel goed?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, ten eerste: ik heb niet alleen gezegd dat we een bepaald tijdpad voor ons hebben liggen. Ik heb ook gezegd dat de ingrediënten op tafel liggen om op dit moment een afgewogen besluit te kunnen nemen over of we ons gebouw aan het Rijksvastgoedbedrijf willen verkopen en daarmee een duurzame samenwerking richting de toekomst mogelijk willen maken. Dus het is prima mogelijk om nu dit besluit te nemen. Als de heer Leers daarbij druk ervaart, dan is dat zijn druk, maar dan is dat niet druk die voortkomt uit het feit dat niet alles op tafel ligt dat nodig is om dit besluit te kunnen nemen.

Ik zou ten overvloede nog een keer willen zeggen: wanneer je maar blijft herhalen dat er 4,4 miljoen verlies is zonder alles wat er verder over gezegd wordt over de rente en ook over de

inhoudelijke kansen die hier voor ons liggen, als je dat allemaal weglaat en wel die 4,4 miljoen blijft noemen, dan is dat gewoon framing wat u aan het doen bent. Dat is niet aan de orde hier. Er ligt een degelijk financieel besluit met grote inhoudelijke meerwaarde voor de stad.

De voorzitter

Laatste interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, als de wethouder zegt dat er druk is, dan klopt dat inderdaad. Dan heeft hij gelijk, want twee weken geleden hebben we dit in de raadscommissie besloten en nu volgt het besluit, terwijl waarschijnlijk – ik weet niet sinds wanneer u in overleg was met het Rijksvastgoedbedrijf – het college hier toch heel wat langer de tijd voor heeft gehad, maar het nimmer nodig heeft geacht om ons ook maar op enige manier hierover te informeren.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Clemens

Ik constateer dat de heer Leers niet wil. Dank u wel.

De voorzitter

Had u nog een antwoord op de vraag van de heer Jacobs? Het ging over de aankoop van panden en of dat ook in hetzelfde jaar ...

Wethouder Clemens

Inderdaad. Ja. Klopt. Voor aankoop van panden geldt dat wanneer de aankoop definitief rond is en dus wanneer de handtekeningen gezet zijn, het op dat moment in de boeken wordt opgenomen.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

In 2022 zijn definitief de handtekeningen gezet voor de terugkoop. Dus dan zou je zeggen, want dat is uw antwoord: dan had ik hem op dat moment voor 8 ton op moeten nemen. Dat maakt even verder niet uit, want mij gaat het er vooral om waarom we nu in 2024 ... Dat zegt u net. Bij de aankoop, dan moet ik het bedrag waarvoor ik het aan heb gekocht ... Dat was 2022.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder Clemens

Voorzitter, dit is zo gedetailleerd. Ik heb even niet die begroting uit dat jaar en de jaarrekening uit dat jaar nu voor me. Dat was een uitstekend onderwerp voor de commissie geweest, zou ik zeggen. Wanneer we op dat moment de afspraak rond hebben gemaakt, dan is het op dat moment in de boeken opgenomen. Ik kan daar wel over zeggen dat we dat hele traject ook met de accountant zijn nagelopen en dat het allemaal conform regels en afspraken is verlopen.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit onderwerp? Ik zie alleen meneer Leers. Wenst u geacht te hebben tegengestemd?

De heer Leers, Hart-Leers

Jazeker.

De voorzitter

Wil ook Forum voor Democratie geacht worden te hebben tegengestemd? Zijn de anderen akkoord? Dan is dit voorstel aanvaard.

8. Visie- en ambtiedocument Nieuw Heerlens Woonfundament: Woonstad Heerlen in Balans en Bloei

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Ik begin bij meneer Van den Berg. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, een van mijn lijfspreuken is: zonder structuur geen avontuur. Het doet mij dan ook deugd dat dit belangrijke document ook zo is aangevlogen. Het is gefundeerd onderzoek om te constateren dat onze stad een oververtegenwoordiging heeft van goedkope huur en koopwoningen met als gevolg hyperconcentratie van kwetsbaarheid en armoede of zoals door het Nationaal Programma Heerlen Noord aangegeven: we kunnen deze wijk kwalificeren als een onrechtvaardige sorteermachine. De Stec-rapporten geven overduidelijk aan dat de vraag beter moet worden afgestemd op het aanbod als we Heerlen in de breedste zin van het woord weer aantrekkelijk willen krijgen als regionale woonstad.

Naast het uitspreken dat we een andere kant op willen, hetgeen wat we naar onze mening met dit document doen, zullen we het ook moeten uitdragen en moeten uitvoeren. Dat is overigens makkelijker gezegd dan gedaan, want hoe doorbreek je bijvoorbeeld subjectiviteit zoals het imago van een wijk versus de financiële werkelijkheid van onder andere bouwkosten en marktwaarde? Hoe krijg je de markt en daarmee ontwikkelaars zover om zogenaamde duurdere woningen te bouwen in goedkopere wijken? Hoeveel goedkoper kun je duurdere grond krijgen in wijken waar bijvoorbeeld sociale huurwoningen ondervertegenwoordigd zijn?

Voorzitter, het is duidelijk dat de weg ernaartoe de uitdaging is. De kunst zal zijn om de balans te vinden tussen het voorgenomen beleid mengen zonder te verdringen en de ambities van gezonde groei. Het feit dat we uitspreken dat we in 2050 100.000 inwoners in onze stad willen hebben, getuigt van lef. Naast een aantrekkelijk woningbouwprogramma, is bijvoorbeeld het te onderzoeken Groeifonds een van de out-of-the-box scenario's om onze regionale groeimagneten te behouden en vooral aantrekkelijker te maken voor personen en gezinnen buiten Heerlen. De economische spin-off zoals onderzocht, is enorm.

Voorzitter, dit ambitie- en visiedocument is de onderlegger voor het Masterplan Ruimte voor Woningbouw. Gaat dat plan man en paard benoemen als het gaat over bouwlocaties en de gevraagde gewenste kwaliteit? Onze fractie kijkt in ieder geval uit naar stap 2, want the proof of the pudding is in the eating. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. Uiteraard steunen wij het raadsvoorstel. Vooruitkijken is altijd een goede zaak. Desondanks hebben we nog een vraag. In het visiedocument las ik dat Heerlen open staat voor nieuwe bouwmethodes zoals modulair bouwen. Dat noemen we in de volksmond ook wel het prefab bouwen. Modulair bouwen kan betekenen dat wij elke doelgroep kunnen voorzien van een passende woning. Het is snel en flexibel te realiseren. Als je de diverse websites bezoekt, dan is de sky the limit tegenwoordig. Wil je een twee-onder-een-kap? Die zetten we neer. Wil je een villa? Dan is dat ook mogelijk.

Maar voorzitter, de druk op de woningmarkt wordt enkel groter en groter. Daarom is het zaak om vooruit te denken. De druk op de bedrijven die modulaire woningen leveren, zal eveneens gaan groeien. Is het daarom wellicht een optie om een verkenning door te voeren bij diverse bedrijven in het land en er zo achter te komen in hoeverre zij voorbereid zijn op de toekomst, dus op de toekomstige vraag? Denk hierbij bijvoorbeeld aan investeringen voor de lange termijn om straks in de woonbehoefte te voorzien, voor zover we met prefab aan de slag gaan uiteraard. Concreet: is de markt klaar voor de toekomst? Immers brengen we als gemeente de woonplekken in beeld, laten die bouwrijk maken en gaan als het meezit bouwen. Uiteraard is dat los van de stikstofproblematiek. Maar het kan niet zo zijn dat we straks een bouwrijpe kavel leeg moeten laten liggen vanwege stagnatie bij eerder genoemde bedrijven. Plannenmakers en bouwers moeten gelijke tred houden. Dat staat mijns inziens voorop. Zou het college deze suggestie kunnen omarmen?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De heer Van den Berg heeft wel heel veel verteld. We sluiten ons daar bij het verhaal aan. Ik heb alleen een toevoeging erop. Het document was perfect en goed uitgelicht. Het was helder. Het bevestigde eigenlijk ook wel datgene wat we al wisten over Hoensbroek. We zijn daar donkerrood gekleurd op de kaart met betrekking tot sociale woningbouw. Hoger- en middenhuur zou zeer welkom zijn. Daar willen wij nog even nadruk op leggen om daar vooral heel veel aandacht voor te hebben, zodat er een goede spreiding komt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Een deel van mijn vraag zal dadelijk aansluiten op wat de heer Daamen al vertelde. De OPH denkt dat Heerlen een uitermate goede zet doet om de ambitie uit te spreken om meer diversiteit in de woningbouw aan te brengen. Het biedt kansen voor verbetering op het gebied van duurzaamheid en verbetering van alle wijken en hun inwoners nu en in de nabije toekomst, of eigenlijk in de nabije toekomst en verre toekomst. Met name de best mogelijke huisvesting voor ouderen in hun eigen wijk biedt de uitgesproken mogelijkheid. Daar is de OPH zoals u weet, groot voorstander van, zoals we meerdere malen hebben betoogd. De doorstroom wordt beter, waardoor ook jongeren beter kunnen instromen. Wij zien daarom vol verwachting uit naar de stappen die gaan volgen.

Ik neem u even mee als casus in de actualiteit. Momenteel wordt hard gewerkt aan het opstellen van de centrumvisie voor stadsdeel Hoensbroek. Zo moeten onder andere de nodige vierkante meters winkelruimte worden teruggebracht. Daarvoor moet iets in de plaats komen, althans: dat is een deel van de opdracht die Wiebenga Consultants heeft meegekregen van het college. Dus doet zich bij de ontwikkeling van die centrumvisie onder andere de cruciale vraag

voor: wat komt er in de plaats van het te verkleinen winkeloppervlak? Het realiseren van woningen zou een optie kunnen zijn, zoals de recente presentatie in het Broeklandcollege liet zien.

Gelet op de wenselijkheid om meer diversiteit in woningaanbod ook naar het centrum in Hoensbroek te brengen, zou het zeer wenselijk zijn om de uitgangspunten uit het ambitie- en visiedocument zoals gezonde groei, mogelijkheden voor nieuwkomers, een gebalanceerde samenstelling van bewoners en ideaal wonen voor ouderen – denk op wijkniveau – nu alvast mee te nemen bij de ontwikkelingen van de centrumvisie Hoensbroek, met name wat betreft de Hoofdstraat, de Kouvenderstraat, de Nieuwstraat en de Amstenraderweg.

Met name de groep nieuwkomers wordt niet genoemd in de doelgroep die Wiebenga primair voor ogen heeft. Als we het Woonfundament namelijk nu al niet meenemen in die centrumvisie, gaan we wellicht voor het centrum van Hoensbroek iets ontwikkelen dat niet in overeenstemming is met de uitgangspunten van dit woonfundament. De OPH denkt dus dat de integrale aanpak, dus de ontwikkeling van de centrumvisie, op basis van de uitgangspunten van het Woonfundament, zeer wenselijk is. Voorzitter, we zijn ons ervan bewust dat hier niet de centrumvisie van Hoensbroek voorligt, maar een Heerlenbreed visie- en ambitiedocument. Toch willen wij het iets specifieker maken en hebben we daarover twee vragen.

1. Wordt bij de ontwikkeling van het centrumplan van Hoensbroek al gekeken naar het Woonfundament en dan met name het aanspreken van mogelijke nieuwkomers? Ik heb daar bij de laatste informatieavond in het Broeklandcollege namelijk geen duidelijk antwoord op gekregen van de wethouder. Hoe kijkt het college daar tegenaan?

2. Onder 2.2.4 staat dat en ik citeer: "Ook gemeenten die nu te weinig doen aan het vestigen van aandachtsgroepen, moeten verantwoordelijkheid nemen." Kunt u uiteenzetten hoe en in welk gremium aandacht wordt gevraagd voor het nemen van die gezamenlijke verantwoordelijkheid? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Vandaag behandelen we het Nieuw Heerlens Woonfundament. Het is een visie die niet alleen de stad laat groeien, maar ook structureel verbetert. De Jongerenpartij Heerlen staat volledig achter deze ambitie en ziet het als een cruciale stap richting een gezonde en evenwichtige woningmarkt. Het is al jaren bekend dat de samenstelling van onze huidige woningmarkt een van de belangrijkste oorzaken is van de problematiek waar we in Heerlen mee kampen. Er is een oververtegenwoordiging van goedkope, particuliere en sociale huurwoningen die bovendien vaak geclusterd zijn in buurten waar al sprake is van diverse problematiek. Dit leidt tot een onevenwichtige instroom van mensen in wijken die het al moeilijk hebben. Bovendien komen deze mensen vaak niet eens uit onze stad.

Tegelijkertijd is het aanbod voor jonge gezinnen en middeninkomens veel te beperkt. Hierdoor zien we dat mensen met een goed betaalde baan in Parkstad ervoor kiezen om niet in Heerlen te wonen, maar uitwijken naar het Heuvelland of zelfs Maastricht. Wij denken dat dit vooral een kwestie is van vraag en aanbod. Heerlen heeft en u mag dit best chauvinistisch noemen, meer dan genoeg sterke punten om een aantrekkelijke woonstad te zijn. Dit Woonfundament doorbreekt dat patroon en zorgt ervoor dat kwalitatieve groei de nieuwe norm wordt. Met een gerichte groeistrategie wordt Heerlen een aantrekkelijkere woonstad voor iedereen. Wij ondersteunen dit plan, maar willen vooral snelheid in de uitvoering zien. Daarom hebben we eigenlijk nog maar een prangende eerste vraag aan het college. Hoe kunnen we zo snel mogelijk zo veel mogelijk resultaat behalen? Mogen we ervan uitgaan dat scenario 3 uit de

effectenstudie als uitgangspunt wordt genomen? Want uit de scenario- en effectenstudie blijkt namelijk dat scenario 3 waarin Heerlen zich ontwikkelt tot een stad met een gemiddeld sociaaleconomisch profiel, de meeste maatschappelijke winst oplevert. Dit betekent dat we niet slechts kleine correcties doorvoeren, maar inzetten op fundamentele transformatie. Dit vraagt om een ambitieuze uitvoering en geen afwachtende houding.

Aanvullend zouden we concreet nog willen weten welke stappen dit jaar gezet kunnen worden, welke middelen en samenwerken essentieel zijn om het hoogste groeiscenario haalbaar te maken, hoe we voorkomen dat we blijven steken in een traag proces van plannen en onderzoeken in plaats van daadwerkelijk resultaat te boeken en of we in het te presenteren masterplan wonen al de inbedding van het Woonfundament kunnen verwachten.

Voorzitter, gezien het enorme belang van dit Woonfundament zouden wij willen voorstellen om de raad zoveel mogelijk betrokken te houden bij alle ontwikkelingen. Daarom vragen we het college of het mogelijk is tenminste twee keer per jaar een update te geven aan de raad en stellen we voor om het dit jaar nog te doen, ten eerste voor het zomerreces en daarna voor het kerstreces. Daarnaast lijkt het ons verstandig om een raadsinformatieavond te organiseren, zodat de raad nog beter geïnformeerd wordt en wellicht zoals eerder door ons gesuggereerd werd, een combinatie met een vooruitblik op de prestatieafspraken en het presenteren van het Masterplan Wonen.

Voorzitter, wij geloven in een groeiend en bloeiend Heerlen. Wij steunen dit voorstel dan ook volledig.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Ik ben jaren lid geweest van de hoorcommissie bestemmingsplannen en daar kwam menige stadsgenoot voorbij die pleitte voor het behoud van zijn of haar locatie om er iets te kunnen bouwen. We hebben de afgelopen tien of vijftien jaar, maar tien jaar zeker, tig locaties in Heerlen weg bestemd waar vooral in het midden en hogere segment woningen gebouwd zouden kunnen worden. Nu is er een sleepactie geweest een tijdje geleden, waarin de mogelijkheden waren om weer aan te geven dat men alsnog gebruik wilde maken van een locatie. Maar ik kan me voorstellen dat als je het nu faliekant over een andere boeg gaat gooien en gaat zeggen: we willen groeien en vooral dat we voor het middensegment en hogere segment toevoegingen gaan bereiken, dan zou je juist ook op al die locaties die er her en der nog zijn – je zal ervan schrikken hoeveel dat er zijn in onze stad – een aanmoedigend beleid moeten hebben om te zeggen: als er wat gerealiseerd gaat worden, dan zeker hier. Vaak zijn dat locaties die al in het bebouwde gebied liggen en waar je dus geen stukje groen in the middle of nowhere voor hoeft op te offeren en die bestaande linten van bebouwing afmaken. Als ik dit lees en ik geef deze uitleg eraan, zit ik dan op de goede weg? Of is dit iets waarvan het college zegt: dat zijn wij niet van plan?

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Chapeau voor deze nieuwe loot in het Heerlense woonbeleid. Wat is er al veel tot stand gekomen in deze periode. Een goede woning is het basisrecht van iedereen. De beschikbare ruimte en woningen eerlijk en slimmer verdelen, is datgene wat we moeten doen. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Heerlen in balans en groei. Allereerst wil ik namens D66 Heerlen onze waardering uitspreken voor het werk dat is verricht voor het opstellen van dit ambitieuze visie- en ambitiesdocument. Het plan benadrukt een toekomstgericht beleid dat we Heerlen in balans en groei willen brengen met de focus op gemengde wijken en het versterken van de gemeenschap. Het sluit aan bij onze positieve visie op Heerlen. We staan volledig achter dit plan, maar toch willen we een aantal positief kritische aandachtspunten benoemen.

Allereerst de positieve stadspromotie. Wat D66 betreft, moeten we vooral ook meer gaan uitdragen waarom het goed wonen in onze stad is. Hoewel we het belang van het Nationaal Programma Heerlen Noord volledig onderschrijven en we dit richting de Rijksoverheid moeten blijven uitdragen, komt er ook wel weer vaker een negatieve toon naar buiten. We zouden als stad veel meer moeten uitdragen dat er ook heel veel mooi is aan Heerlen. Dat zeker als we willen gaan realiseren dat er veel meer mensen in Heerlen willen komen gaan wonen, zeker ook in het midden- en hoger segment.

Het document toonde een optimistische visie op een gezonde groei en een toename van 15.000 inwoners tegen 2050. Maar ook de haalbaarheid en daarin moeten we realistisch zijn, roept wel vragen op. Daarom willen we er ook voor pleiten om scenario's regelmatig te bekijken, te herijken en als er wijzigingen plaats moeten vinden, dat we daarop kunnen bijsturen. Dan kunnen we het aanbod goed laten aansluiten op de vraag.

Arbeidsmigranten worden in het stuk van Stec wel benoemd, maar komen in het visiedocument Woonfundament maar beperkt naar voren. We hebben het er natuurlijk al vaker over gehad dat fatsoenlijke huisvesting voor arbeidsmigranten belangrijk is. Dat moet natuurlijk zeker niet allemaal in onze stad. Dat moet ook in omliggende gemeentes of in de regio, maar er zullen ook zeker in Heerlen plekken moeten komen om arbeidsmigranten fatsoenlijk te huisvesten. Wij zouden er ook aandacht voor willen vragen om dat mee te nemen in de woonvisie.

U noemde het net al even: het moet vooral geconcretiseerd gaan worden. Dat gaat natuurlijk in de uitwerking gebeuren, maar we willen er wel even kort op vooruit lopen. Hoe worden de kwalitatieve en kwantitatieve doelen vertaald naar concrete projecten? Er is natuurlijk al een heleboel gebeurd, maar er moet nog een heleboel gaan gebeuren. Hoe gaat bijvoorbeeld ook de voortgang naar differentiatie in de wijken? Hoe meten we die? Hoe kunnen we dit ook goed als raad volgen, zoals de Jongerenpartij ook zei? Wanneer worden we erin meegenomen en wanneer krijgen we daarin voortgangsrapportages?

Wat natuurlijk ook een hele belangrijke factor is en wat we ook graag willen benoemen, is natuurlijk de samenwerking met de woningcorporatie, projectontwikkelaars en ook de behoefte goed laten aansluiten. Die samenwerking moet vooral proactief en transparant zijn. We zouden ook graag willen zien hoe het college dat verder gaat vormgeven.

Dan eigenlijk nog een laatste punt. Er is bij de algemene beschouwingen een SP-motie aangenomen: de Heerlen Wonenwet. Het is een soort – ik ga het natuurlijk niet helemaal zo noemen – variant op de Rotterdamwet. Dat staat niet echt in dit document. Wanneer kunnen we daar meer informatie over verwachten? Wordt dat ergens meegenomen in de nadere uitwerking? Hoe staat het college daarin? Afrondend staan we als D66 heel positief tegenover dit document, maar we kijken vooral ook heel erg uit naar de uitwerking van deze ambities waarin we dus nog behoorlijke stappen moeten gaan zetten.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Gelderblom. Ik had u niet gezien bij het hand opsteken. Sorry, de wethouder moet nog even wachten. Mevrouw Stöcker, excuus.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Ik heb niet zo lang. Dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst complimenten geven, omdat deze visie volledig aansluit bij de visie van de SP: mengen zonder verdringen. Heerlen toont hiermee aan dat zij op het vlak van huisvesting een goede ondersteuning wil bieden aan haar eigen inwoners. Wij zien dan ook met heel belangstelling uit naar de uitwerking van deze visie, deze ambitie en de verzoeken die daaromtrent gedaan zijn over de momenten waarop dat dan aan de raad gepresenteerd kan worden. Daar sluiten wij ons dan ook graag bij aan. Ik had wel nog een concrete vraag aan de wethouder, want dit SP-standpunt is helder. Om segregatie tegen te gaan, moeten er ook meer betaalbare woningen in rijkere buurten worden gebouwd. Ik heb het niet expliciet kunnen zien, maar is mijn conclusie wel correct dat nu ook in de rijkere buurten van Heerlen sociale woningbouw wordt toegevoegd?

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Ik wil even mevrouw Stöcker interrumpen. Wellicht dat ik het niet goed begrijp, maar als ik dat ambitiedocument lees ... Ik denk dan aan de volkswijk Meezenbroek waar we het over gehad hebben. Dan zie je dat volgens de cijfers er in sommige wijken 78 procent bezit van de corporaties is. Als je dat ambitiedocument doorleest, dan wordt er gezegd: we willen terug naar het gemiddelde van 36 procent. Daar mag 15 procent speling in zitten. Dus dan zou ik in die wijken van 78 procent naar 41 procent terug moeten. U zegt net: we willen mengen zonder te verdringen. Nogmaals, misschien zie ik het verkeerd, maar verdring je dan niet de mensen die daar een hele hechte gemeenschap hebben als je van 78 naar 41 procent terug moet? Nogmaals, misschien zie ik het verkeerd, maar wat is de visie van de SP daarop?

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Ik denk dat dit wel een terechte constatering is en dat juist daarom mijn laatste vraag daar ook bij aansluit dat je het niet oplost door in de arbeiderswijken alleen maar het mengen toe te passen. Dan gaat het inderdaad ten koste van de sociale woningbouw, juist voor de mensen die daar nu wonen, want waar moeten die dan naartoe? Dus dat is wel degelijk een hele belangrijke component. Het is fijn dat u daar ook op attendeert, want dat is natuurlijk ook waar wij met veel belangstelling bij die uitwerking naar uitkijken hoe dat dan vorm gaat krijgen.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Ik denk dat u die voorbeelden natuurlijk ook kent. Je ziet het in Rotterdam en Amsterdam in bepaalde wijken waar het gewoon faliekant verkeerd is gelopen. De wethouder heeft dat ook in beide commissievergaderingen aangegeven: dat betekent dus dat je heel kort op die wijken moet zitten en dus heel veel van de overheid nodig hebt om dat ook te laten lukken, want de voorbeelden zijn te over. Ik heb gewoon m'n grote twijfels bij die verplichte gemengde wijken. Hoe staat de SP daarin?

De voorzitter

Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dat is in ieder geval wel duidelijk. Daar zijn wij erg voorstander van, juist om te mengen. Maar daarbij is natuurlijk het aandachtspunt: waar moeten de mensen dan wel naartoe? Zelfs los van dit fundament is dat een zorg waar wij elke dag mee bezig zijn, omdat het nu ook al ontzettend veel mensen raakt. Er zijn ook in de commissie los daarvan, zaken aan de orde geweest. Er zijn ook woningen voor senioren die ook wel behoefte hebben om door te stromen. Zeker als dat dan in de eigen wijk kan blijven, dan kunnen ook gezinswoningen weer vrij komen. Zoals gezegd: het is een punt van aandacht. Daar kijken wij met belangstelling naar uit.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is nu echt het woord aan de wethouder.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. Het was een avond met af en toe wat frictie, dus het is een balsem voor de geest dat we nu met zo veel consensus mogen eindigen. Ik heb heel veel woorden van consensus gehoord. Dat is eigenlijk heel mooi. Na jaren – ik zou bijna zeggen het 'k-woord' – de krimpgedachte, kunnen we nu eensgezind zeggen: daar geloven we niet meer in. We willen op een gebalanceerde en gezonde manier aan groei werken met z'n allen. Dat begint inderdaad bij het rechtvaardiger instellen van die sorteermachine van de woningmarkt. Dus dat is heel mooi. Er zijn ook veel woorden van waardering en lof uitgesproken. Die zet ik natuurlijk meteen door naar de onderzoekers en naar de opstellers van het stuk. Er zijn ook veel goede vragen gesteld en kritische punten gemaakt. Dus dat zijn positief kritische punten om met D66 te spreken. Dus daar zal ik nu antwoord op geven, te beginnen met het CDA. Die had het over modulair bouwen. Daar word ik altijd enthousiast van. De vraag was: staan we in contact met partijen die dat ook echt kunnen leveren? Want iedereen wil dat wel. Het antwoord is gelukkig: ja. In heel Limburg onder aanvoering van zowel de provincie als de woningcorporatie Wonen Limburg die de grootste in Limburg is, wordt gewerkt aan de zogeheten bouwstroom. Het idee van een bouwstroom is dat Wonen Limburg een x-aantal – het zijn een aantal honderden op dit moment, maar het kan omhoog gaan in de toekomst – modulaire producten afneemt in de zekerheid dat er gemeenten zijn die die zal gaan plaatsen. Ik ben daar erg enthousiast over. De gedeputeerde is dat met mij. De directeur van Wonen Limburg is dat ook, omdat dit betekent dat gemeenten die inderdaad een pioniersrol willen pakken zoals Heerlen, kunnen zeggen tegen Wonen Limburg: wij willen graag met jullie kijken waar die modulaire producten zoal zouden kunnen landen.

Dat is een voorbeeld, maar we zijn als gemeente en ik ben persoonlijk ook als bestuurder regelmatig in contact met partijen die ook landelijk een aanvoedersrol pakken op het gebied van modulair bouwen. Niet in de laatste plaats dankzij het feit dat wij hier sinds dit voorjaar de landingsplek zijn van het Europese centrum voor circulaire bouw en transformatie, in welk kader gewerkt wordt aan niet alleen circulair, maar ook conceptueel en daarmee ook modulaire bouw. Daarin werken we samen met een breed scala aan Euregionale partijen van de Universiteit van Luik tot de Universiteit van Aken en allerlei bouwpartijen die zich ook in dat gebied begeven om in gezamenlijkheid te proberen, om de kennis van onderwijspartijen te koppelen met de expertise van bouwpartijen en dat weer te koppelen aan de woonbehoefte die

gemeentes zoals de onze in kaart brengen. Dus we staan heel goed in dat kennislandschap en we staan goed in dat industriële landschap.

Uiteindelijk heb je natuurlijk wel gewoon projecten nodig waar dit soort dingen in landen. Ook wat dat betreft geldt dat we qua conceptuele bouw op een aantal plekken inderdaad ook echt wel projecten zien verrijzen. Dus de eerste stappen worden gezet.

Tegelijkertijd is zowel het verhaal van de woonbehoefte als het verhaal van modulair bouwen echt iets van de lange adem. Uiteindelijk hoop je op een standing practice in de bouw. Dus we hopen natuurlijk veel meer van die projecten te gaan zien. Maar ik denk dat we de kaarten voor onszelf al aardig geschud hebben. Dat zou ik als antwoord geven.

De PHB stipt eigenlijk net als de VVD aan dat ze het stuk steunen en had daarbij zoals we van ze gewend zijn, extra aandacht voor Hoensbroek. Dat is helemaal terecht. Dat kwam vervolgens ook terug bij de vragen van de OPH.

Die vroeg: nemen we dit nou ook mee in de toekomstvisie Hoensbroek centrum? Collega Marco Peters die daar portefeuillehouder op is, zal daar zo meteen nog wat over zeggen. In het algemeen kun je natuurlijk zeggen dat zo'n stuk dat kader stellend is en voor de hele woningbouwprogrammering geldt en dus ook in de hele stad geldt. Maar goed, mijn collega zal er zo meteen even op terug komen.

De vraag was en ook daar ben ik erg enthousiast over, dat naar aanleiding van sectie 2.2.4 de fairshare van aandachtsgroepen, in welk gremium we de regionale fairshare van aandachtsgroepen bevorderen. Dat doen we op allerlei plekken waar ze maar ons willen luisteren, zou ik bijna zeggen. Dus in het bestuurlijk overleg wonen in Zuid-Limburg, waarvan we natuurlijk weten dat daar gemeenten tussen zitten. Ik noem het toch maar weer een keer: Eijsden-Margraten heeft gezegd dat sociale huur niet zo goed bij hun past. Bij die BO's trekken we daar fel van leer. We hadden overigens – dat moet ik ze meegeven – de afgelopen twee dagen het college van Eijsden-Margraten op bezoek. Dat was een erg collegiaal bezoek. Er is een duidelijke uitwisseling geweest van gedachten tussen mij en mijn evenknie aan Eijsden-Margraatse zijde over die uitspraken. Ik heb wel het gevoel dat we ondanks wat vonkjes hier en daar – dat is niet in dit geval van liefde in eerste instantie, maar wel van nijd – we nader tot elkaar zijn gekomen. We hebben ook een afspraak gemaakt, namelijk om samen met de voorzitter van ons regionale overleg woningcorporaties samen te gaan zitten over hoe we nou ook richting het ministerie kunnen kijken hoe de onrendabele toppen van Eijsden-Margraten op het gebied van sociale huur – die zijn daar blijkbaar – weg zouden kunnen nemen, zodat we het doel dat ook het ministerie heeft – dat is ook belangrijk en dat vinden we hier echt aan onze zijde – voor die evenwichtige verdeling over de regio van aandachtsgroepen dichterbij kunnen brengen. Dus er is zowaar iets moois uit voortgekomen, maar het belangrijkste gremium is denk ik op dit moment het gremium wonen en zorg. Dat wil je in Parkstad hebben. Dat gremium komt zeer binnenkort naar de raden met een gedeelde regionale toekomstvisie wonen en zorg waarin we heel specifiek ingaan op dat punt van die fairshare en ook afspraken maken over wat dat betekent en welke consequenties je daaraan kunt verbinden. Ik denk dat dit echt een scharniermoment gaat zijn in de regionale discussie over fairshare. Ik meen dat die komende maand ook al hier in de gemeenteraad ligt. Dus dan kunnen we bij die gelegenheid meteen daarover doorpraten. Nota bene: dat is een regionaal stuk dat door alle colleges en vervolgens raden als het goed is, wordt vastgesteld.

De Jongerenpartij vroeg zich af hoe we nou sturen op zo snel mogelijk resultaat en of we daarbij ook inzetten op het groeiscenario drie, wat het maximale scenario is. Wat ons betreft natuurlijk wel. We zijn vrij maximalistisch als college. Dat wordt ons ook weleens verweten qua ambitieniveau. Dus ja: daar zetten we op in. Tegelijkertijd is het goed dat je verschillende niveaus van ambitie in kaart brengt, zodat je ook nog een beetje kunt schakelen door de tijd als het enigszins blijkt tegen te vallen. Daar zou ik in de beantwoording van de vragen van

D66 ook nog op terugkomen. Hoe stuur je zo snel mogelijk op resultaat? Nogmaals, zo'n document is kaderstellend voor de hele woningbouwprogrammering. Dat betekent dat je vanaf het moment dat u vanavond hopelijk zegt: dit vinden we een goed idee, je in de beoordeling van initiatieven, maar ook in je contacten met woonpartners dit kunt gaan aangeven en dat je ook in je contacten met een provincie die soms nog wat behoudend is geweest als het gaat over het geloof aan onze groeipotentie, dat onmiddellijk als argument te berde kunt brengen waarom je wel degelijk extra kunt toevoegen. Evengoed voor het Rijk dat zoals in de commissievergadering ook al is benoemd, specifiek het Heerlense Woonfundament heeft omarmd. Daarmee heeft het de raad overigens verschrikkelijk geschoffeerd, want die had het toen nog niet vastgesteld. Maar het is heel positief dat ze toch al voor de baten uit het hadden omarmd en natuurlijk ... Er staat een heel stukje vervolgstappen onderaan het document, waaronder dat Masterplan Ruimte voor Woningbouw. Ook daarover zal mijn collega Marco Peters zo meteen wat meer vertellen.

De concrete suggestie vanuit de Jongerenpartij was: kunnen we niet twee keer per jaar een update krijgen over de voortgang? Ik vind dat een hele goede suggestie. Dus bij deze omarmen we die. Waar het gaat over de raadsinformatieavond, verwijs ik toch even naar de discussie die nu loopt bij de griffie, want de raad gaat natuurlijk over de eigen agendering. Daar spelen wij graag in op de behoefte. Volgens mij wordt er op dit moment gesproken over hoe dat dan precies zou moeten.

Dan ga ik naar de fractie Hart-Leers die in mijn woorden zei: eigenlijk gaat dit hele verhaal over het stimuleren van woningbouwversnelling en vooral daar waar al stedelijke bebouwing is, zodat je daar niet stukjes groen zonder meer voor op hoeft te offeren. De vraag was eigenlijk: als we het stuk zo lezen vanuit de fractie Hart-Leers, zitten we dan qua duiding en oproep op de goede weg? Dat is absoluut het geval. Dus we zijn het helemaal met elkaar eens. Ik zou wat voorbeelden noemen van hoe we die stimulering dan ook daadwerkelijk gestalte willen geven. Dat doen we natuurlijk via het woonberaad dat sinds deze periode loopt op initiatief van onze gemeente in heel Parkstad met alle woonpartners van de corporaties tot de marktpartijen en ook op advies van D66 woningzoekenden sinds kort. Dat doen we in het vernieuwde grondbeleid dat binnenkort in besluitvorming gaat, waarin we situationeel gaan kijken waar we kunnen stimuleren als het gaat over woningbouw, op het gebied van grondbeleid. Dat doen we wederom via onder andere dat Masterplan dat zo meteen nog even terug zou komen.

Dan ga ik naar D66.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter?

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Even voor de goede verstaander: ik begrijp daaruit dat de wethouder zegt dat al die locaties die wij de afgelopen jaren hebben wegbestemd in de diverse bestemmingsplannen als voor de hand liggende woonlocatie, we daar nu in ieder geval anders mee omgaan en er een stuk meer mogelijkheden zijn, zoals die er ook waren voordat er op krimp werd gezet, en dat we nu zeggen: wat betreft die groei, nemen we die plekken zeker ook weer mee.

Wethouder Gelderblom

Sterker nog, de heer Leers had het over een sleepactie waarin hij zelf aanhaalde dat dit inderdaad gebeurd is. Dus dat kan ik alleen maar bevestigen. Dat is een vaststaand feit. Dus inderdaad, dat klopt.

D66 stipte aan: stadspromotie als aandachtspunt. Dat staat ook precies om die reden als aandachtspunt in het stuk. Je moet dat namelijk ook mee willen nemen. Dus dank voor dat accent. Er was ook een terechte vraag - ik haalde het net al even aan - over haalbaarheid. Ga je nou ook in de gaten houden in welke mate je in de buurt komt van je ambitiescenario? We hebben bewust gekozen voor een heel doorwrocht onderzoek voordat we hiermee kwamen, omdat in dat onderzoek duidelijk terugkomt dat er verschillende mogelijke scenario's zijn als je nu extrapoleert wat we zien gebeuren in de economische dynamiek, maar ook in de migratiecijfers. Wat heel belangrijk is en zeker als we toch twee keer per jaar met elkaar een beetje gaan kijken hoe het nu gaat, is dat je inderdaad heel nauwgezet in de gaten houdt in welk ambitiescenario we zitten. Dan kun je ook nog altijd bijschakelen, waarbij ik moet opmerken dat we natuurlijk bewust ook voor een lange tijdshorizon hebben gekozen richting 2050. Dan heb je ook echt de tijd om nog enige verschuivingen qua waar je zit met je ambities, een scenario mogelijk te maken. Dus als je nou merkt dat het de komende jaren niet vanzelf gaat, dan ligt ook in de rede dat je onmiddellijk naar dat niveau van dat hoogste ambitiescenario gaat. Dan kun je daar wel naartoe groeien en dat je pas na enige tijd, want je moet jezelf ook wat tijd gunnen, eventueel kunt zeggen: dan schalen we eventueel het ambitieniveau af. Ik zie daar voorlopig nog helemaal geen aanleiding toe, juist omdat we hier voor het eerst inzichtelijk maken hoeveel potentie er is. Dus de ambitie is ook gelegitimeerd wat mij betreft.

Een andere vraag of een oproep eigenlijk ging over arbeidsmigranten. Die nemen we ook in de visievorming werd terecht gesteld. Het zit ook in de bijlage. De bijlage stellen we ook vast. Dus in die zin zijn ze natuurlijk meegenomen. We hebben en daarmee kan ik de raad alleen maar complimenteren, bijzonder veel visie deze periode aangenomen als het gaat over de huisvesting van arbeidsmigranten. Van het keurmerk tot de nota op dat onderwerp tot Grip op Wonen, wat hier in hoge mate ook aan raakt. Dus volgens mij hebben we daar een hele duidelijke visie over neergezet die ook weer raakt aan die kwestie van de regionale fair share. Dan de vraag hoe we deze visie omzetten in de praktijk. Daar heb ik eigenlijk al antwoord op gegeven. Iets wat ik nog niet had benoemd in mijn eerdere beantwoording op dat punt, was de volkshuisvestelijke bandbreedte die is opgenomen in het stuk, waarbij zoals de heer Jacobs ook memoreerde: je kiest voor die brandbreedte van ongeveer 15 procent rondom je gemiddelde van corporatiebezit, waarbij corporatiebezit eigenlijk een proxy is voor goedkopere voorraad in een bepaald gebied. Nogmaals, op het moment dat we dit document vaststellen, zijn dat ook de kaders die we hanteren. Dat is eigenlijk een onmiddellijke stap die je zet, want dan ga je daar dus op sturen. Dat betekent dat je mogelijk gaat kijken waar je kunt verdunnen qua concentratie, maar ook waar je kunt toevoegen bij hele lage aanwezigheid van sociale huur van corporaties in bepaalde buurten en wijken. Dus volgens mij is dat een aanvullend antwoord op de vraag over hoe we die vertaalslag naar de praktijk maken.

Dan was er nog een vraag over de Heerlen Wonenwet, althans de motie die zo genoemd is. We hebben daar als college op gereageerd door te zeggen: we nemen hier geen wetten aan. We nemen hier wel beleid aan. Dus we doen dat gewoon onder de noemer van Grip op Wonen, maar het idee hebben we natuurlijk omarmd. Dat wordt wel genoemd op pagina 5 sectie 2.2.3. Daar staat die letterlijk genoemd. Dus dat komt helemaal goed. We verwachten dit voorjaar een aanvraag te kunnen doen. Dus die past helemaal in het plaatje van balans creëren in combinatie met het sturen op groei.

Dan tot slot de SP. Zij vroegen of ze nou goed hadden begrepen dat er ook goedkopere oftewel corporatiewoningen in welvarende buurten bij komen. Dit stuk zegt niet: morgen staan

daar vijftien woningen, voor de duidelijkheid. Dat is denk ik evident. Wat het wel zegt nogmaals, is dat we een bandbreedte gaan hanteren. Als je die bandbreedte hanteert – nogmaals: de heer Jacobs haalt het ook aan – dan betekent dat, dat je in wijken – het gaat namelijk over wijken – waar nu heel erg weinig corporatiebezit is, inderdaad wil gaan toevoegen. Want je wil overal naar die bandbreedte toegroeien. Dus als er nu een denkbeeldige wijk is, overigens niet heel denkbeeldig, waar 0 procent corporatiebezit is, dan zullen die ook naar die bandbreedte toe moeten gaan groeien. Dus daar moet flink wat bij. Ik kan me voorstellen dat de heer Jacobs iets gaat zeggen waar ik op inga. Dus als u me de gelegenheid wil geven ... De heer Jacobs zei: wacht even, hoe zit dat nou met een plek als Meezenbroek et cetera. In dat Woonfundament hebben we heel erg bewust gekozen voor de schaalgrootte van de wijk, omdat je heel erg vaak op buurtniveau al gemeenschappen hebt die je niet uit elkaar wilt gaan trekken. Daar kun je misschien wat aan toevoegen, maar je wil niet met grof geweld daar gemeenschappen kapot gaan maken om maar bij een procentuele werkelijkheid uit te komen. Dus als je het schaalniveau van de wijk kiest, dan zit je iets hoger. Dan heb je meer speling en kun je gemeenschappen intact houden, maar toch slim toevoegen, waardoor je tot een mooie menging komt.

Plus, we hebben gezegd en dat staat er ook heel duidelijk in bij die bandbreedte: het is geen wet van Meden en Perzen. Je moet altijd naar context kijken. We gaan het ook niet tot vijf cijfers achter de komma afdwingen. Volgens mij staat er ook het voorbeeld in van De Beitel. Dat is een wijk. Ga je daar nou van zeggen met al die bedrijven: precies die vijf woningen die daar staan moeten ook zo verdeeld zijn bij wijze van spreken. Nee, je moet een beetje met gevoel voor context ernaar kijken. Dat laat onverlet dat zoals ik net zei, de buurten waar nu veel te weinig volkshuisvestelijke verantwoordelijkheid wordt genomen door ook mensen met een smallere beurs gewoon een plek te geven, daar zou wat bij moeten wat ons betreft met die tijdshorizon van 2050. En andersom: buurten waar je nu een hele hoge concentratie hebt – we zien het ook steeds voorbij komen vanuit Heerlen Noord van kwetsbaarheid van meervoudige problematiek – daar wil je veel gezonder gaan mengen zonder te verdringen. Dat is het laatste punt, voorzitter. Zonder te verdringen, handhaven we ook door te zeggen: we houden dus dat aandeel corporatiebezit stabiel. Dat betekent dat ook in je absolute toevoeging van de woningvoorraad je ook een gedeelte sociale huur in totaal gaat toevoegen, want anders gaat het aandeel corporatiebezit in je totale woningvoorraad achteruit. Door dat te doen, houden we onverminderd plek voor die mensen met die smalle beurs en mensen die hier nog niet wonen, maar ook in die categorie vallen. Want dat is natuurlijk het belangrijkste uitgangspunt van dit hele stuk: wij behouden onze eigen gemeenschappen. Die geven we prioritair een plek en we maken ruimte voor toevoegingen die onze gemeenschappen versterken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan nog een interruptie. Sorry. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Misschien dat ik het toch niet helemaal goed begrijp, maar ik wil me daar een voorstelling van maken. Laten we de wijk Hoogveld als voorbeeld noemen. Daar hebben we allemaal villa's staan. Stel je voor dat nu dit Woonfundament ingaat. Er komen nieuwe bouwplannen. Is het dan per definitie zo – want daar heb ik nul procent aan sociale huurwoningen – dat daar geen villa meer mag worden gebouwd bij wijze van spreken? Moet ik dat zo zien? Want je wil gaan mengen. Of zie ik dat compleet verkeerd?

Wethouder Clemens

Je wil gaan mengen. Ik denk dat het een veilige stelling is om te zeggen dat op het moment dat het Woonfundament had gegolden in de tijd dat Hoogveld werd gebouwd, dat dit een moeilijk verhaal was geweest. In de huidige situatie is Hoogveld geen wijk. Dat is precies het punt dat ik net maakte. Je kijkt op wijkniveau. Vervolgens kijk je: hoe kun je nou op wijkniveau toegroeien naar de juiste verhoudingen? Dat laat ook ruimte voor buurten met een eigen krakater et cetera. Dus volgens mij houd je daarmee mooi het midden tussen gewoon realisme, want je wil gemeenschappen niet kapot maken. Dan denk ik vooral aan Meezenbroek en niet zo zeer aan Hoogveld eerlijk gezegd. Je wil desondanks ook toegroeien naar die mooie verhoudingen door strategische toevoeging die dienend is aan zowel balans als aan bloei.

De voorzitter

Dank u wel. Nog een paar aanvullingen van wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, dank u wel. Twee zaken waar we nog even op ingaan zijn enerzijds het Masterplan Ruimte voor Woningbouw en anderzijds Hoensbroek centrum dat tweemaal genoemd is. Daar gaan we overigens even de kanttekening bij plaatsen dat zodra dat in de commissie en de raad is, dat we daar denk ik uitgebreid over in gesprek gaan. Van het Masterplan Ruimte voor Woningbouw heb ik al eerder gezegd dat we al een eerste filtering ook intern hebben gedaan waar een aantal honderd locaties zijn gekomen waar wij ruimte zien om woningbouw te kunnen toevoegen. Daarbij is het natuurlijk wel heel erg van belang dat je ... Dit is bij uitstek iets waar je de mensen in de buurten en de wijken bij wil betrekken. Daarom hebben we eind afgelopen jaar ook al een eerste oproep gedaan. Iedereen die een suggestie heeft voor een goede woningbouwlocatie: woningbouw@heerlen.nl. Er zijn tientallen suggesties op binnengekomen die ook worden getoetst en waar mogelijk ook worden meegenomen. Komende maand en de maand daarop gaan we naar de verschillende stadsdelen om juist de mensen ook de kans te geven om zelf aan te geven waar zij potentie zien voor woningbouw in hun eigen buurt. Wij komen ook naar u. Er komt ook een sessie voor de raad, waarbij u ook de mogelijkheid heeft om daar uw mening over te geven en daar dus ook betrokken bij te kunnen zijn.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Even reagerend op datgene wat de heer Peters aangeeft met betrekking tot de medezeggenschap voor de bewoners wat an sich natuurlijk heel erg goed is. Die oproep heb ik hem al eens eerder horen doen dat de bewoners zelf kunnen aangeven waar dan gebouwd zou kunnen worden en welke type woningen dan gebouwd zouden kunnen worden. Maar ik kan me zomaar voorstellen dat in bepaalde wijken mensen dan aangeven dat ze ook bijvoorbeeld sociale huur niet in hun wijk zouden willen, want dat is dan datgene wat de bewoners daar willen. Hoe verhoudt datgene wat u nu aangeeft over de bewoners de kans geven om zelf aan te geven wat ze willen dan eigenlijk tot het grotere beleid dat hier gezegd wordt in relatie tot mengen zonder verdringen?

Wethouder Peters

Wat we heel duidelijk doen, is dat we enerzijds het kader hebben. Dat is dus het Woonfundament waar vandaag ook over gesproken wordt en waarover besloten gaat worden. Anderzijds is de volgende stap het identificeren van locaties. Pas op het moment dat je locaties

in beeld hebt gebracht, kun je ook spreken over een ruimtelijke ontwikkeling. Het zou denk ik heel onverstandig zijn om aan de voorkant als je bij wijze van spreken 168 locaties hebt, om dan van 168 locaties te zeggen: op die locatie komen zes sociale huurwoningen of op die locatie komt dit of dat. Collega Gelderblom heeft ook zojuist gezegd dat je dit op wijkniveau bekijkt. Dus het is een combinatie van beide, waarbij het juist wel heel belangrijk is dat je ook van mensen in de buurten en de wijken in onze stad hoort waar zij woningbouw zien landen. De nadruk ligt dus op waar.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dus als ik het goed begrijp, beperkt die medezeggenschap zich in dat verhaal tot een locatie waar woningbouw kan plaatsvinden en niet welke type woningen de mensen in de wijken het liefste zouden willen hebben. Heb ik het zo goed begrepen?

Wethouder Peters

Wij gaan de woningen als gemeente ook niet zelf ontwikkelen. De kracht van het Masterplan Ruimte voor Woningbouw is dat je juist aan die markt aan de voorkant duidelijkheid geeft als het gaat over potentie van ontwikkellocaties. Je geeft eigenlijk ...

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Sorry, dat ik u onderbreek, wethouder.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u wel. Sorry. Excuseer. Nee, maar dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik begrijp wat u zegt, maar mijn vraag heeft betrekking op de mate van medezeggenschap van wijkbewoners in relatie tot dat ze medezeggenschap hebben dat daar een stukje grond braak ligt, daar moeten woningen afgebroken worden of wat dan ook en dat daar dan woningbouw zal plaatsvinden. Is dat de mate van medezeggenschap of hebben ze ook medezeggenschap in relatie tot welke type woningen in de wijken kunnen komen?

Wethouder Peters

Volgens mij ben ik daar ook net heel duidelijk in geweest. Op het moment van het Masterplan Ruimte voor Woningbouw gaat het over het waar. In de kaders zoals ze in het Woonfundament staan, wordt gesproken over wat er nodig is. Dus ik noem maar wat: als het over senioren woningen gaat – dat ligt mij natuurlijk ook aan het hart – dan is daar best wel een uitdaging in, ook als het gaat over woningen voor starters et cetera. Maar de volgende stap is dus het waar. Met het waar gaan we samen mee aan de slag in februari en in maart. We hopen u als raad voor de zomer hier een klaar Masterplan Ruimte voor Woningbouw te kunnen aanleveren waarin wij als gemeentebestuur aan de voorkant die projectontwikkelaars en geïnteresseerde partijen duidelijkheid geven over te ontwikkelen plekken, want juist die duidelijkheid ontbreekt er nu op een heleboel punten. Er zijn genoeg plekken in onze stad waar je wel degelijk kunt inbreiden en uitbreiden.

Het tweede waar u over sprak, was Hoensbroek centrum. Even duidelijk: volgens mij ben ik afgelopen week ook duidelijk geweest. Zeker nemen wij het Woonfundament mee als kader. Er komt een moment dat we ook voor Hoensbroek centrum en voor die gebieden zoals de heer Ermers ook benoemd heeft, een woonprogramma moeten ontwikkelen. Uiteraard is het kader van het Woonfundament daar ook een heel belangrijk onderdeel van.

Tenslotte wat u ook zegt, meneer Ermers via de voorzitter: de afschaling van doelgroepen, want daar heeft u het heel specifiek over gehad. Volgens mij is de operatie daaromtrent uiteraard iets waar we het sowieso verder over kunnen gaan hebben tijdens de bespreking van het visie- en uitvoeringsprogramma voor Hoensbroek centrum. Daarna zal het ook – want volgens mij is dat echt een hell of a job – verder moeten worden uitgewerkt.

De voorzitter

Dank u wel. Is er een behoefte aan een tweede termijn? Ik zie een aantal mensen voor de tweede termijn. Meneer Ermers. Meneer Ermers, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag extra nog aan wethouder Peters, voorzitter. Ik vraag daar specifiek naar, omdat nu in de aanpak twee doelgroepen zijn gekozen waarbij een doelgroep de huidige bewoners van Hoensbroek is en de tweede als ik me niet vergis is dat voor onder ander het centrum geldt dat bezoekers van het kasteel ...

De voorzitter

U weet dat ...

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

De vraag is dus: waarom een mogelijke toekomstige groep, mensen die dus van buiten Hoensbroek komen, niet meegenomen worden in die doelgroep? Dat is een.

De tweede vraag is aan de heer Gelderblom. Hij sprak even over circulair bouwen en prefab bouwen. Kan hij kort reflecteren over wat dit met name betekent voor stikstofproblematiek? Het is moeilijk denk ik, maar vertraagt dat? Is dat gunstiger bij prefab dan dat je op locatie gaat bouwen? Dat was het.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel. Ik wilde nog even terugkomen op het mengen. Ik begreep dus dat Hoogveld wordt gezien als een buurt en Heerlerbaan als een wijk, maar als er dan nu nieuwe plannen zouden zijn voor uitbreiding van Hoogveld, zou dat dan wel betekenen dat daar ook een percentage sociale woningbouw wordt toegevoegd?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik heb beide wethouders gehoord hierin. Voor wethouder Gelderblom was dat de reflectie op het visie- en ambitiedocument. Hij kan natuurlijk niet anders dan te vertellen dat het eigenlijk in zijn algemeenheid een algemeen stuk is ter fundament van wat uiteindelijk straks de uitvoering zal zijn.

Het punt is natuurlijk wel dat vastgoed en eigendom heel dicht bij elkaar liggen. Meneer De Groot haalde dat net ook aan. Wie heeft er nou eigenlijk invloed? Hebben buurtbewoners nou invloed op een bepaald stuk? Ik kijk ook naar dit stuk. Je hebt alleen maar invloed op het

moment dat je eigenaar bent van het stuk. Je hebt invloed op het moment dat je in bezwaar en beroep gaat, wat we natuurlijk ook veelvuldig in Nederland tegenkomen. Maar als je naar dit stuk kijkt, dan zegt het Stec-rapport natuurlijk gewoon waar het eigenlijk op staat en wat de behoefte is in Heerlen als het gaat over de plannen van de woningbouw.

We moeten elkaar ook niet voor de gek willen houden door te zeggen: daar gaan we sociale woningbouw doen en daar gaan we dat niet doen. De kunst zit hem straks in de financiële uitwerking daarvan, want als het rekenkundig niet voor elkaar te krijgen is om sociale woningbouw ergens neer te gaan leggen, dan gaat een corporatie dat ook niet doen. Als een ontwikkelaar woningen wil realiseren waarvan bij wijze van spreken de gemeente zou zeggen: dat moet je in die prijscategorie doen en als die onder aan de streep niks over houdt, dan gaat die daar ook niks bouwen. Dan kunnen we nog zo'n mooi stuk schrijven zoals dat hier nu voorligt, maar de opdracht zou wat mij betreft ook moeten zijn in de richting van de wethouders die het aangaat om de drie vragen die ik gesteld heb: het doorbreken van de subjectiviteit van imago en de financiële werkelijkheid, hoe krijg je de ontwikkelaars daar ook daadwerkelijk in mee en hoe je ook gronden bij wijze van spreken ter beschikking kan stellen om woningen neer te leggen in de doelgroep die het graag zou willen realiseren.

Dus dit stuk is goed. Daar gaan we ook absoluut mee instemmen, maar het zit hem natuurlijk dadelijk in de uitvoering. Hoe krijg je nou die marktpartijen zover om dat te doen? Het gaat niet alleen maar om corporaties, want dat hoor ik altijd heel erg veel uit de monden van de wethouders: we zitten met de corporaties enzovoort. Bij koop gaat het echt over de marktpartijen. Het gaat echt over de ontwikkelaars die het lef durven te tonen om een woonhuis te realiseren en in de markt te zetten om er ook wat aan over te houden. Sommige politieke partijen denken dat dit gewoon grote geldwolven zijn, maar we hebben ze ook echt wel nodig als we ook daarin willen kunnen doorpakken. Dus wat mij betreft: the proof of the pudding is in the eating. Dat is het stuk wat we van wethouder Peters gaan krijgen. Daar kijken wij heel erg naar uit. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Gelderblom en daarna weer wethouder Peters. Ja, dat was het. Er waren hier nog drie mensen.

Wethouder Gelderblom

Dank wederom. De Ouderenpartij vroeg: wat is nou de verhouding tussen dat circulaire en conceptuele bouwen in de stikstofproblematiek? Daar zijn verschillende antwoorden op te geven. Enerzijds als je circulair en conceptueel bouwt, dan betrek je vaak daar biobased in. Dat betekent dat de ecologische voetafdruk van dat wat je bouwt een stuk kleiner is, dus dat houdt al veel meer rekening met het milieu. Dat zou ik als indirect verband omschrijven. Een direct verband zit hem in de thematiek. Dus Heerlen heeft zich als eerste gemeente van Limburg aangesloten bij het convenant emission free building. We hebben daar laatst ook complimenten over gekregen van Bouwend Nederland. Dus dat is niet alleen maar voor de milieufederaties van de wereld, maar juist ook voor een sector die ziet dat als je emissieloos bouwt en je gebruikt maakt van elektrische apparatuur et cetera, dan kun je een gedeelte van de stikstofproblematiek omzeilen. Dus daarin zie je inderdaad een dwarsverband langs een thematische as tussen de notie van circulair bouwen, het onderwerp biobased bouwen daarbij gebruik makend van natuurlijke gewassen in plaats van lineair geproduceerde bouwmaterialen en inderdaad op een energiezuinige manier gewoon daadwerkelijk je bouwapparatuur inzetten. Dus daar zit een belangrijk dwarsverband. Dank dat u dat onder de aandacht heeft gebracht. Daar gaat het te weinig over. Het gaat vaak over problemen, maar er zijn ook oplossingen. Die

zijn in ieder geval door je oogbaren al zichtbaar. Daarmee wil ik overigens niks aan de problemen afdoen overigens.

De SP vroeg: even voor de duidelijkheid, zouden we nou bij eventuele toevoegingen in Hoogveld ook sturen op balans? Dat wil zeggen: de toevoeging van producten in ontbrekende segmenten. Ja, natuurlijk zullen we daar op sturen. Dus het feit dat je dat op wijkniveau vastklikt, dat ontslaat je niet van de verplichting in zekere zin om daar wel op te sturen. Het is alleen wat ik zei: je moet ook een midden houden tussen realisme, want je wil gemeenschappen, we hadden het over Meezenbroek, niet a priori uit elkaar gaan slaan. Dus die balans is wat je terugleest in het stuk, maar we sturen wel degelijk op een mooie balans overall waar dat kan.

De VVD had het denk ik terecht over toch een beetje realiteitszin als het gaat over die business case. Je kunt wel zeggen dat je graag wil dat je op een plek waar de grond wat duurder is sociale huur is, maar dat zal toch moeilijk worden. Ik denk dat dit klopt, maar er zijn wel een aantal dingen die ik in ieder geval in mijn betoog heb betrokken die volgens mij daar een antwoord op bieden. Het belangrijkste is die woontop, omdat precies deze constatering natuurlijk ook landelijk is gedaan en ook daarom door zowel het vorige als het huidige kabinet is gezegd: we trekken miljarden uit om die woningbouw los te trekken, want zo'n beetje iedereen heeft last van een moeilijke business case. Dat zit hem inderdaad vooral bij die betaalbaarheid en daarom ook dat we weinig betaalbare woningen toegevoegd zien. Daarom is het ook zo mooi dat het ministerie en het kabinet zo expliciet het Heerlens Woonfundament heeft omarmd dat ze hebben gezegd: wij omarmen niet alleen het Woonfundament, maar ook in een keer de ambitie om de komende jaren al tot een toevoeging van 5.000 woningen in heel Parkstad en 2.300 woningen in Heerlen te komen en daar een subsidiebedrag van 13.000 euro gemiddeld per woning bij toe te voegen. Dat helpt natuurlijk enorm om die onrendabele toppen weg te halen bij zowel, want dat ben ik met de VVD eens, de corporaties die overigens niet alleen sociale huur, maar ook middenhuur kunnen doen waar je ook mee tegemoetkomt aan een groeiende doelgroep, maar inderdaad ook bij die commerciële partijen. Want die hebben we inderdaad ook gewoon keihard nodig. Ook dat had ik aangestipt. Als ik het heb over het woonberaad, dan komen daar inmiddels ... Dat is enorm uitgegroeid tot een grote bijeenkomst waar 120 mensen in de regel op afkomen en waar heel veel commerciële partijen tussen zitten waar we gewoon in de regel zaken mee doen. Dus die betrekken we wel degelijk daarbij. Die hebben we in de voorbereiding op ons bid voor de woontop ook gewoon meegenomen. Dus we zijn wel degelijk in gesprek met zowel de publieke als met de private kant van die wereld.

Ik heb ook het situationele grondbeleid genoemd. Dat is ook al enigszins in de begroting beschreven hoe we dat ongeveer voor ons zien. Daar komen we op terug en daarin spelen we ook in op moeilijke business cases en vooral die moeilijke business case van dat mengen zonder te verdringen wat zich voor zou kunnen doen.

Tot slot, en dat staat ook in het stuk: innovatieve vormen. Dus denk ook out-of-the-box als je kijkt naar hoe je nou schaalvoordeel wil realiseren door verschillende ontwikkelingen misschien met elkaar in dwarsverband te brengen. Daar staan in het stuk een aantal voorbeelden van. Denk aan de Parkstadshuwelijken. Maar we blijven toch ook in gesprek, hoewel we zien dat dit landelijk ook weerbarstig is, met unusual suspects, dus dat zijn beleggers, investeerders en geduldig kapitaal dat bereid is om door anders te kijken naar financiering, bepaalde processen vlot te trekken. Daarin investeren we allemaal. Dus we denken flink out-of-the-box zoals het Heerlens groeifonds dat ook opdroeg te doen. Dank u.

De voorzitter

Dank u. Ten slotte wethouder Peters. Er was een vraag van de heer Ermers. Kunt u hem nog even herhalen? Want ik denk dat die niet goed doorkwam inderdaad.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Het punt was dat als je die diversiteit in de woningbouw wilt stimuleren, dan doe je volgens mij de doelgroepen die genoemd worden bij de ontwikkeling van de centrumvisie te kort door niet daarin te zeggen dat je ook eventueel nieuwe bewoners wil aantrekken. Er staat nu alleen huidige bewoners en bezoekers van het kasteel. Dus wat doen we met eventueel nieuwe mensen aantrekken?

Wethouder Peters

Dank u wel, voorzitter. We hebben sowieso gezegd en dat stond ook al in de nota van uitgangspunten die daaraan ten grondslag ligt, dat twee hele belangrijke groepen die zeker in Hoensbroek centrum zouden moeten landen enerzijds senioren zijn en anderzijds starters zijn. Dus dat zijn in ieder geval twee pijlers die je zou kunnen gebruiken samen met het Woonfundament voor dat woonprogramma dat voor Hoensbroek centrum gaat worden ontwikkeld. Volgens mij hebben we duidelijk gezegd: het moet de huiskamer van Hoensbroek zijn. Daarbij is natuurlijk de behoefte die er in Hoensbroek speelt heel erg belangrijk, maar we zullen moeten kijken hoe dat landt in dat woonprogramma.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is hiermee het Woonfundament aanvaard.

9. Benoeming (plv.) commissieleden SP en PvdD

Sluiting

Dan zijn we aan het eind van deze avond gekomen. Dan dank ik u enorm voor uw inbreng, wens ik u nog een genoeglijk borreltje met elkaar en een fijne avond. Tot ziens. De vergadering is gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 26 februari 2025,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever,

,