

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
26 maart 2025

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, .E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, P M. van Oosterhout, P.A. Pauwels, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:

J.P. Bertholet, A. Oulad Lmaroudia en T. Reijnders

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
2. Vragenuur	3
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 februari 2025	26
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	26
5. Ontwerpbesluiten m.b.t. toetreding en wijziging GR Historisch Centrum Limburg (HCL)	27
6. Formaliseren bestaande samenwerking VVTH-taken met Voerendaal d.m.v. aangaan van een centrumregeling	32
7. Gebiedsperspectief en uitvoeringsprogramma Hoensbroek-Centrum	35
8. Nota Grond- en vastgoedbeleid 2025	67
9. Nota Kostenverhaal en financiële bijdragen 2025	77
10. Nota Grondprijnsbeleid 2025	78
11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'd'r Lange Jan'	81
13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdA/SP/PHB/D66/CDA/PvdD inzake 'd'r Lange Jan'	81
12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66/VVD/CDA inzake 'structurele oplossing capaciteitsproblemen Sportpark Terworm'	92
14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/VVD/PvdA/PvdD/GL/D66 inzake 'Vincio'	92

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, neemt u plaats. Ik open de vergadering. Van harte welkom, ook op de publieke tribune. Ik wil een melding van afwezigheid doen van de heer Bertholet van de OPH, de heer Oulad van D66 en de heer Reijnders van de SP. Dus we zijn vanavond met 34 mensen op het moment dat we gaan stemmen. Ik ga even naar het vaststellen van de agenda en wil daarbij graag noemen dat we de vragenset over het OVS-gebouw graag als laatste willen beantwoorden. De wethouder zal toelichten waarom we dat doen, maar dat komt de antwoorden ten goede, zeg ik maar aan de voorkant. Dus als u daarmee akkoord bent... Dan kijk ik of er nog meer opmerkingen zijn. Dat wist ik. De heer Verreck, gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Ik zou willen voorstellen om het punt van de Lange Jan van de OPH samen met de motie van de Lange Jan - volgens mij is het nummer 12 en nummer 14 - te behandelen, want het zijn allebei onderwerpen die over hetzelfde gaan, allebei moties en in die zin kunnen we ze samen oppakken.

De voorzitter

11 en 13.

De heer Verreck, PvdA

Wat zei u?

De voorzitter

11 en 13.

De heer Verreck, PvdA

11 en 13.

De voorzitter

Is dat akkoord? Dat lijkt mij wel. Voor we dan naar het vragenuur gaan, loop ik even met u de agenda langs. Dan kijken we eerst naar het vaststellen van de notulen van 26 februari. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan zijn die vastgesteld. Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van de ingekomen stukken. Dat wordt bespreken. Het ontwerpbesluit toetreding en wijziging Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum? Akkoord. Dank u wel. Is het te laat? Sorry. Bespreken dus. Het formaliseren van de bestaande samenwerking met de gemeente Voerendaal op VVTH-taken? Bespreken. Het gebiedsperspectief en uitvoeringsprogramma Hoensbroek Centrum inclusief twee moties? Bespreken. Nota Grond- en vastgoedbeleid? Bespreken. De nota Kostenverhaal en financiële bijdrage? U heeft er zin in vanavond, zie ik. De nota Grondprijnsbeleid? Ja. Dan komen we aan de moties en die bespreken we altijd.

2. Vragenuur

De voorzitter

Dan is het op dit moment 18.02 uur. Dan ga ik beginnen met het vragenuur en we beginnen met de vragen van de heer Nefjodov van GroenLinks inzake de uitvoering van het laadpalenbeleid. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, de Heerlense ambitie is helder: 900 publieke laadpalen in 2030. Dat bepaalden onze raad en het college. Het is een noodzakelijke doelstelling. Het kan beter, maar het is wel een begin. Ik vind het dan ook bewonderenswaardig dat onze wethouder zich koersvast inzet op het toevoegen van laadplekken en zich onlangs ook nog hard maakte voor deelautoplaatsen. Maar hoe gaat het college deze doelstelling aanpakken? Sinds 2019 is het aantal laadpalen amper toegenomen, mondjesmaat. Volgens de cijfers van Vattenfall blijven we jaarlijks steken op een toename van slechts enkele tientallen. Welke concrete maatregelen neemt het college om het tempo van plaatsing te verhogen om onze vastgestelde doelstelling te halen en welke lessen zijn er geleerd uit de ervaringen tot nu toe om vertraging te voorkomen? In andere woorden: hoe voegt het college daad bij woord? Dank u wel.

De heer Nefjodov stelt de volgende vragen:

- 1. Het college en de raad hebben de ambitie gesteld om 900 laadpalen te realiseren in 2030. We zitten nu op 176. Kunt u aangeven welke (al dan niet aanvullende) maatregelen het college de komende jaren precies zal zetten om het tempo van plaatsing te verhogen en de doelstelling tijdig te realiseren?*
- 2. Kan het college toelichten welke obstakels er tot nu toe zijn geweest bij het behalen van de beoogde voortgang en welke lessen hieruit getrokken worden om vertraging in de toekomst te voorkomen?*
- 3. Is het college bereid om de raad halfjaarlijks te informeren over de voortgang van het laadpalenbeleid en eventuele bijsturingen die nodig zijn om de doelstelling te behalen?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de wethouder. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, laten we maar meteen beginnen dan. Ik denk dat het hier wel belangrijk is om daar ook een stuk realisme in te brengen als het gaat over onze ambitie als het gaat over het realiseren van laadpalen. Laat ik meteen beginnen bij vraag 1.

1. Het college en de raad hebben de ambitie gesteld om 900 laadpalen te realiseren in 2030. We zitten nu op 176. Kunt u aangeven welke maatregelen het college de komende jaren precies zal zetten om het tempo van plaatsing te verhogen en de doelstelling tijdig te realiseren?

900 palen is een stip op de horizon, maar dat is geen heilig doel als de vraag naar laadpalen achterblijft. We zijn dus vraagvolgend. We willen immers niet dat we lege parkeerplaatsen gaan reserveren voor elektrische auto's ten koste van parkeerplaatsen van bijvoorbeeld andere brandstofauto's. Overigens houden we bij de plaatsing rekening met de parkeersituatie ter plekke en waar nodig compenseren we ook voor de parkeerdruk, evenals dat wij hanteren dat plekken op loopafstand bereikbaar moeten zijn. Een laadplek voor de deur is daarbij dus ook geen criterium. Op dit moment loopt de derde concessie waarvan we onlangs de nieuwe participatieronde gestart hebben, waarbij we ook wederom meters hopen te maken als het gaat om het toevoegen van nieuwe laadpalen op basis van behoefte.

2. Kan het college toelichten welke obstakels er tot nu toe zijn geweest bij het behalen van de beoogde voortgang en welke lessen hieruit getrokken worden om vertraging in de toekomst te voorkomen?

De belangrijkste reden voor het achterblijvende aantal laadpalen is het uitblijven van aanvragen. In de eerste concessie werd bovendien ook de vastgestelde doorlooptijd per

individuele aanvraag regelmatig niet gehaald. Er waren vertragingen in het verkeersbesluitproces. Het realisatieproces bij de aannemer door bijvoorbeeld personeelsproblemen liep niet altijd even vlotjes en dat ging natuurlijk ten koste van de planbaarheid en de uitvoeringskracht. Vattenfall heeft ook goed geëvalueerd en veel aangepast als het gaat over communicatie en efficiency. Om te versnellen is in de huidige concessie, dus die derde concessie, de batchuitvoer gehandhaafd en opgeknipt in overzichtelijke halfjaarlijkse blokken, zodat Vattenfall ook planbaar projecten kan organiseren en controle kan houden over het proces.

3. Is het college bereid om de raad halfjaarlijks te informeren over de voortgang van het laadpalenbeleid en eventuele bijstellingen die nodig zijn om de doelstelling te behalen? Allereerst over de doelstelling: daar hebben we net natuurlijk ook al gezegd dat we vraag volgend zijn. Tegelijkertijd willen we u met alle plezier hier ook graag over informeren, maar wij stellen voor om dat een keer per jaar te doen, gelet ook op de doorlooptijd van participatieselectie tot realisatie. Dat was hem, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Een aanvullende vraag. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik snap het realisme. Aanvullend daarop dan de vraag: over een paar jaar, gezien de doelstelling en de verplichting op een gegeven moment om alleen maar elektrische eerstehands auto's te verkopen, stel je voor: over zoveel jaren schiet de vraag opeens juist heel erg hard omhoog, kent de munt dan ook een andere kant? Is het college dan ook bereid conform beleid extra hard z'n best te doen om die laadpalen te plaatsen als die aanvragen naar rato zouden exploderen bijvoorbeeld?

Wethouder Peters

Ook wederom vanuit realisme geredeneerd beweegt het op dit moment helaas de andere kant op. Maar desondanks, in de hypothetische situatie waarbij dat zo zou zijn, is er ook wel de mogelijkheid om binnen zo'n participatieronde - omdat er natuurlijk ook een heel aantal van potentiële locaties daarbij aan mensen wordt voorgelegd - meer te kunnen realiseren op het moment dat er in ieder geval ook aantoonbare behoefte is. Dus het kan wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie nog een aantal aanvullende vragen. Ik zie er vier. Ik begin met mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, deze week stond in de Telegraaf dat de RVO meldde dat een derde van de elektrische rijders overweegt over te stappen naar een brandstofauto als de fiscale voordelen helemaal wegvallen. Bovendien indiceert dat ook dat er veel minder benzineauto's zullen overstappen naar elektrisch. Heeft het dan nu zin om al zo veel laadpalen te bouwen, terwijl er op ander gebied veel eerder elektriciteit nodig is? Bedrijven bijvoorbeeld die geen aansluiting kunnen krijgen.

De voorzitter

Ik maak het rondje even. Mevrouw Stöcker.

De voorzitter

Dank u wel, voorzitter. Die vraag sluit wel enigszins aan bij de vraag van mijn voorganger, want het is inderdaad wel een mooie ambitie, die 900 in 2030. Maar dat is daarom dan ook in het coalitieakkoord opgenomen. Maar daar is wel ook aan toegevoegd dat er ook altijd voldoende gewone parkeerplaatsen moeten zijn. Mijn aanvullende vraag hierbij is dan ook: worden in samenhang met die uitbreiding dan ook telkens voldoende extra gewone plaatsen gecreëerd?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Het sluit allemaal perfect op elkaar aan, want op nogal wat plekken en wijken kijkt men argwanend naar de komst van parkeerplaatsen voor mensen met elektrische auto's en vandaar mijn vraag: wordt gemonitord wat de bezettingsgraad is van die e-laadplekken en in het verlengde daarvan, hoe verhoudt zich dit tot leegstaande parkeerplekken omdat men daar geen auto's oplaadt? Is dat in beeld gebracht?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde het woord 'netcongestie' nog niet van de wethouder. Heeft u enig idee als we dadelijk 900 laadpalen hebben, wat dat voor een invloed zal hebben op de huidige netcongestie, aangezien we al problemen hebben en bedrijven al niet meer kunnen aansluiten?

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Peters

Voorzitter, het is aan ons de taak om heel veel verschillende belangen natuurlijk te wegen als het gaat over realisatie van in dit geval laadpalen. Daarbij houden we uiteraard ook rekening met bijvoorbeeld netcongestie, zeker ook al was het alleen maar omdat we alleen maar handelen op basis van behoefte.

Er zijn een aantal vragen gesteld die daar ook direct aan liëren als het bijvoorbeeld gaat over het monitoren van de bezettingsgraad. Ja, dat doen we. In de beantwoording van de artikel 33 vragen – volgens mij was dat ook van de GroenLinks fractie – hebben we ook al aangegeven dat op het moment dat het blijkt dat een plek niet of bijna niet gebruikt wordt, dat we die ook wederom gaan weghalen. Dus het is redelijk flexibel ingericht, zodat we in ieder geval kunnen inspelen op waar welke behoefte is en dat we daar ons ook op kunnen aanpassen.

Mevrouw Stöcker had het ook nog over die gewone parkeerplaatsen. Daar ben ik net denk ik heel duidelijk in geweest. Wij houden expliciet rekening met parkeerdruk in buurten en wijken op het moment dat we het hebben over het toevoegen van een plek om elektrisch te kunnen laden. Desnoods compenseren we parkeerplekken door er extra te realiseren, want ook auto's die niet op elektriciteit rijden, moeten gewoon een fatsoenlijke plek kunnen vinden. Dat moet geen verschil maken of er nou extra laadpalen worden gerealiseerd of niet. Het moet gewoon op orde zijn.

Zowel meneer Jacobs

als mevrouw Heine als het gaat over die aansluitingen en netcongestie: zoals gezegd, het is een complexe afweging. Tegelijkertijd zien we wel dat de aanspraak die onze ambitie als het gaat over het faciliteren van deze vorm van mobiliteit, dat dat wel samen gaat met de huidige situatie op het elektriciteitsnet. Als het gaat over extra zware aansluiting, dan is dat een andere tak van sport. Desondanks – en ik hoop u daar tegemoet te kunnen komen – is het voornaamste wel dat wij handelen op basis van behoefte. Als er behoefte is, dan acteren wij en als er geen behoefte is, dan acteren wij niet.

De voorzitter

Dank u wel. Ik heb net te horen gekregen dat ik de gewone volgorde van het vragenuur kan aanhouden. Dus ik ben toch bij de vragen van de heer Van Zutphen inzake het OVS-gebouw Huskensweg. Gaat uw gang, meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, nu heeft u mij extra nieuwsgierig gemaakt naar het antwoord.

De voorzitter

Daar houden wij van.

De heer Van Zutphen, SP

Wij hebben namelijk vernomen dat de eigenaar van het voormalige gebouw van de Ondergrondse Vakschool aan de Huskensweg een sloopvergunning heeft aangevraagd. Dat heeft ons hevig verontrust, omdat dan een van de laatste resterende mijngebouwen zou verdwijnen. Dat is echt een onherstelbaar verlies. We krijgen straks die discussie over de Lange Jan, maar het kan toch niet zo zijn dat we daar in de ene kant op welke manier dan ook op inzetten en aan de andere kant dat dit gebouw zou verdwijnen? Maar dit gebouw wordt nu ook gebruikt door De MijnGang. Dat is een hele mooie buurtfunctie. Wij vernamen dat er wel gesprekken plaatsvinden met de gemeente over dit gebruik, maar dat zou dus ook op kiepen staan om het maar eens op zijn Heerlens te zeggen als het gebouw gesloopt wordt. Tot zover de toelichting.

De heer Van Zutphen stelt de volgende vragen:

- 1. Is een vorm van monumentale status of enig ander middel een instrument om sloop te kunnen verhinderen?*
- 2. In hoeverre bent u in gesprek met De MijnGang en/of de eigenaar over de invulling van het gebouw?*
- 3. Deelt u de mening van de SP-fractie dat sloop een onherstelbaar verlies zou zijn van een van de laatste resten van ons trotse mijnverleden, en dat u dus uw uiterste best moet doen dit te verhinderen?*

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank u, voorzitter. Ik kan me alleen maar heel erg aansluiten bij de woorden van de heer Van Zutphen als het gaat over het belang van de Ondergrondse Vakschool in het licht ook van het feit dat we nog maar weinig mijnerfgoed hebben in onze stad en regio. Daarmee is het van betekenis voor onze regio, onze stad en zoals bleek uit een brief uit de buurt, ook voor de

omgeving een heel belangrijk gebouw. Dat wordt door het college zeker gezien. Ik zal de vragen even voorlezen en vervolgens beantwoorden.

1. Is een vorm van monumentale status of enig ander middel een instrument om sloop te kunnen verhinderen?

Het antwoord daarop is ja. Daarop kom ik zo dadelijk op terug.

2. In hoeverre bent u in gesprek met De MijnGang en/of de eigenaar over de invulling van het gebouw?

Er hebben de afgelopen tijd diverse gesprekken plaatsgevonden die gingen over invullingen of mogelijke invullingen van het gebouw. De gemeente voert die gesprekken, maar ook andere partijen hebben die gesprekken gevoerd.

3. Deelt u de mening van de SP-fractie dat sloop een onherstelbaar verlies zou zijn van een van de laatste resten van ons trotse mijnverleden, en dat u dus uw uiterste best moet doen dit te verhinderen?

Het antwoord daarop is ja en om die reden heeft het college ook eind deze middag een besluit genomen. Dat besluit omhelst dat we overgaan tot aanwijzing van een voorlopig gemeentelijk monument voor dit pand. Daarvan hebben we inmiddels ook de eigenaar en andere belangstellenden op de hoogte gebracht. Dat betekent dat we in de komende tijd onderzoek gaan uitvoeren, onder andere een bouwhistorisch waardeonderzoek waarin we gaan kijken of het inderdaad een gemeentelijk monument in definitieve zin moet worden. Maar in afwachting daarvan en dat is in ieder geval voor de komende 26 weken, is het gebouw beschermd en kan het dus niet beschadigd of gesloopt worden.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Van Zutphen?

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, allereerst: grote complimenten voor het college vanwege dit alerte optreden, maar we zijn natuurlijk met name benieuwd als die 26 weken voorbij zijn, of het streven dan onophoudelijk blijft om dit monument te behouden inclusief de functie voor de buurt.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, we kunnen natuurlijk niet vooruit lopen op de formele uitkomst van het proces dat we nu ingaan, maar laat ik zeggen: ik denk dat iedereen in deze zaal die het gebouw kent, de betekenis ervan ziet en voelt en het college ook heel veel vertrouwen heeft in de uitkomst van dit proces.

De voorzitter

Dank u wel. Zijn er nog andere leden die behoefte hebben? Ik zie de heer Verreck. Gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Wat mij toch een beetje puzzelt is: hoe is het eigenlijk mogelijk dat er namens het college een sloopvergunning is afgegeven? Er is dus ergens een proces gevoerd waarin ergens een ambtenaar bedacht heeft namens het college dat ze die handel maar moeten slopen. Dus ik ben helemaal verbaasd over dat gelopen proces aan de achterkant en dat we dus vanuit de

mensen, van De MijnGang en vanuit de buurt moeten horen: zullen we dit gebouw gaan slopen? Niemand in dit huis heeft bedacht: we moeten dit niet slopen. We moeten hier iets anders mee doen. Dus daar ben ik heel benieuwd naar. Wat is nu die gedachtegang geweest om tot een akkoordverklaring van die sloopvergunning te komen?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of die vraag hier thuishoort of dadelijk in het volgende onderwerp. We hebben dat raadsvoorstel nota Grond- en vastgoedbeleid. Maakt het nog wat uit in de huidige casus of we uitgaan van het huidige grondbeleid zoals die op dit moment geldt of dat dadelijk op het moment dat het nieuwe Grond- en vastgoedbeleid wordt goedgekeurd ... Maakt dat nog enig verschil? Ik denk dat wellicht de heer Gelderblom die vraag straks misschien kan beantwoorden. Maar als u hem kan beantwoorden, dan hoor ik dat wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het benieuwt mij gewoon waarom men tot sloop wilde overgaan en wat men daar dan van plan was als men ging slopen. U bent in gesprek, dus het zou zomaar kunnen zijn dat u hier nu een antwoord op kan geven.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij ben ik dan rond. Dan is het woord weer aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Te beginnen bij de heer Verreck, die vroeg: hoe zit het nou met die sloopvergunning? Nu was er strikt genomen tot vandaag geen sloopvergunning nodig, maar slechts een sloopmelding. Er was geen sprake van een volledige sloopmelding. Dus dat is de feitelijke situatie. Maar gezien het bericht dat inderdaad online verspreid werd, hebben wij ook gemeend om wel op deze manier te moeten optreden, omdat er wel een acute dreiging voor het pand vanuit gaat. Ik heb nog even naar mijn collega hierachter gekeken. Zien wij een link met het nieuwe Grond- en vastgoedbeleid? Het antwoord daarop is: op dit moment nee. Dus het optreden zoals we dat hier nu uit voeren zou niet anders zijn geweest als het nieuwe beleid zou zijn vastgesteld. Dus we doen dit vanuit onze Erfgoedverordening.

De heer Leers vroeg eigenlijk: wat is de motivatie van de eigenaar om te willen slopen of misschien een bericht zoals dat naar buiten is gegaan naar buiten te laten gaan. Dat is ons ook nog niet bekend, maar we hebben vandaag laten weten dat we graag op korte termijn met de eigenaar in gesprek willen om het onder andere daarover te hebben.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Vaessen over drugsoverlast Molenberg. Mevrouw Vaessen.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Dank u wel, voorzitter. Even voor alle duidelijkheid: deze vragen zijn opgesteld naar aanleiding van het krantenartikel van vorige week, niet naar aanleiding van wat vandaag is gepubliceerd.

De gemeente en politie stellen dat er geen excessen zijn qua dealen en bedelen op de Molenberg, waardoor extra surveillance niet nodig zou zijn. In werkelijkheid ervaren bewoners dagelijks overlast, maar melden dit minder, omdat hun signalen vaak zonder gevolg blijven. Hierdoor ontstaat een vicieuze cirkel: minder meldingen leiden tot onderschatting van de problematiek. Tijdens een recente opruimactie werden binnen de schoolzone drugs en gevaarlijke middelen gevonden, wat aantoont dat de situatie ernstig is. Daarnaast is er structurele drugshandel in de wijk, wat leidt tot bedreigende situaties voor bewoners. Ondanks meldingen worden weinig concrete maatregelen genomen. Er is dringend behoefte aan extra politieaanwezigheid, cameratoezicht en betere samenwerking tussen bewoners en autoriteiten. De veiligheid en leefbaarheid van de wijk staan op het spel en het is tijd dat de gemeente en politie hier verantwoordelijkheid voor nemen.

Ik wil graag nog even expliciet benadrukken dat ik Molenberg niet in een negatief daglicht wil stellen, maar dat alles is bedoeld om juist een betere plek te maken voor alle bewoners om er prettig in te wonen.

Mevrouw Vaessen-Stollman stelt de volgende vragen:

- 1. Bent u het eens met CDA Heerlen dat er met zoveel plekken in onze stad waar mensen melding moe zijn, echt verder gekeken moet worden dan het aantal meldingen omdat deze dikwijls niet correspondeert met de realiteit? Zo nee, waarom niet?*
- 2. Bent u bereid om de inwoners van Molenberg actief te horen over de genoemde problematiek, op de manier zoals u dat ook bijvoorbeeld in de Hoofdstraat in Hoensbroek gedaan heeft vorig voorjaar door een informatiebijeenkomst, en daarmee een duidelijk beeld te krijgen wat er echt speelt?*
- 3. Bent u bereid om, als het gaat om bestrijding van drugsoverlast, dealen, bedelarij en het verbeteren van de veiligheid, extra maatregelen te nemen in Molenberg? Zo ja, welke en op welke termijn?*

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal deze vragen zelf beantwoorden en ik ben het natuurlijk met u eens dat het er om gaat dat het fijn wonen in Molenberg is. Ik kan er ook wel wat van vinden om de vragen allemaal te koppelen aan krantenartikelen. Daar vind ik echt wat van, maar dat zijn niet de vragen die u mij stelt, dus ik ga hier in op de vragen die gesteld zijn.

1. Bent u het eens met CDA Heerlen dat er met zoveel plekken in onze stad waar mensen meldingsmoe zijn, echt verder gekeken moet worden dan het aantal meldingen omdat deze dikwijls niet correspondeert met de realiteit? Zo nee, waarom niet?

Dat zit toch wat breder. Er wordt bij beeldvorming over wijkveiligheid nooit alleen uitgegaan van sec meldingen, want het zou wel heel bijzonder zijn dat je je veiligheidsbeeld alleen laat berusten op meldingen van inwoners. Wij kijken echt breder. We hebben heel veel professionals in een buurt aan de slag en die proberen op de hoogte te blijven en te zijn van wat er in een buurt speelt. Die nemen ook deel aan diverse overlegstructuren en staan ook in contact met buurtbewoners. Met andere woorden, zij vormen zichzelf net zoals de buurtbewoners met meerdere bronnen een beeld van hoe het in een buurt gaat en wat er speelt. Meldingen zijn daarbij heel belangrijk, complementair en vaak basis voor wat we verder kunnen doen. Die kunnen vermoedens bevestigen of ontkrachten. Meldingen blijven dus echt cruciaal in dat hele traject, maar zijn niet de enige bron waar we ons op baseren. Daarom blijf ik ook benadrukken dat meldingen blijven doen echt cruciaal is voor leefbaarheid en veiligheid in een buurt. Ook al ben je er moe van, blijven doen.

Daarnaast, professionals zoals de wijkagenten, de wijk-BOA, de buurtregisseur en de regisseur sociaal veilig kunnen niet overal tegelijk zijn en zijn ook niet altijd overal aanwezig, niet zeven

keer 24 uur in geen enkele wijk. Ze kunnen dus ook niet alles zelf waarnemen en ze zijn dus voor een deel ook aangewezen op die meldingen van de buurtbewoners. Willen we een buurt veilig houden? Dan moeten we dat met elkaar doen: burgers, agenten, BOA's, buurtregisseurs, buurtregie, buurtgericht werken, de wijkorganisatie en ga zo maar door. Ondanks meldingsmoeheid moeten we dat met elkaar blijven doen, want ook al kan er niet direct op een melding gereageerd worden, het kan wel dat ontbrekende puzzelstukje zijn om een bepaald vraagstuk aan te pakken of om een locatie nader te onderzoeken.

2. Bent u bereid om de inwoners van Molenberg actief te horen over de genoemde problematiek, op de manier zoals u dat ook bijvoorbeeld in de Hoofdstraat in Hoensbroek gedaan heeft vorig voorjaar en daarmee een duidelijk beeld te krijgen van wat er echt speelt? Antwoord van mijn kant: natuurlijk ben ik tot dit soort dingen bereid. We horen inwoners van de Molenberg echt al op meerdere manieren. We hebben een tweetal structurele overlegvormen gericht op het voorkomen van ongewenst gedrag en tevens op het inzichtelijk maken van overlastgevend gedrag in de directe omgeving van bijvoorbeeld het Gasthuis als ook de Domus Molenberg. Aan die overleggen nemen verschillende veiligheidsprofessionals en buurtbewoners deel. Het staat ook andere betrokkenen en belanghebbende buurtbewoners vrij om aan te sluiten.

Ter informatie: sinds 13 november van het vorige jaar komt de klankbordgroep van Domus Molenberg met een frequentie van een keer per maand samen. Dat is een constructief overleg. Daar nemen echt diverse buurtbewoners uit het gebied rondom het Domushuis aan deel en die hebben ook met elkaar de doelstelling om te proberen excessen voor te zijn en tijdig in te grijpen bij overlast. Op dit moment wordt daar bijvoorbeeld gesproken over een Beheers- en Veiligheidsplan zoals we het ook bij het Gasthuis hebben gemaakt en hanteren. Je ziet ook in het krantenbericht van vanochtend dat daar door de beheerder van het Domushuis heel goed op ingesprongen wordt als er iets is.

Voor het overige: aanstaande donderdag, morgen dus, is er in een deel van Molenberg een buurtschouw georganiseerd waarbij bewoners samen met wethouder Peters en een aantal veiligheidsprofessionals waaronder wijkagenten, regisseur sociaal veilig en de buurtregisseur een rondje door de buurt maken. Dat is natuurlijk heel erg gericht op het verbeteren van de leefbaarheid en de kwaliteit van de openbare ruimte om te zorgen dat deze buurt ook sterk en leefbaar blijft. Daarbij kunnen mensen natuurlijk ook gewoon vragen stellen. Informatie over die buurtwandeling staat op samenindebuurt.heerlen.nl. Volgende week - want ik kan morgen door allerlei omstandigheden niet aansluiten - ben ik zelf ook in die buurt te vinden om in het gezelschap van de betrokken buurtbewoner met eigen ogen te zien wat er in de buurt gebeurt en wat er ook allemaal plaatsvindt om ook daar met buurtbewoners te praten. Ten slotte de derde vraag.

3. Bent u bereid om, als het gaat om bestrijding van drugsoverlast, dealen, bedelarij en het verbeteren van de veiligheid, extra maatregelen te nemen? Zo ja, welke en op welke termijn? Tot op heden hebben we uit alle gegevens geen aanleiding gehad om nadere extra maatregelen te nemen. Dat neemt niet weg dat we een aantal hotspots hebben die met heel grote regelmaat bezoekrondjes van de agenten en de BOA's ... Maar we blijven het monitoren. We toetsen het continu en nu moment dat er extra maatregelen nodig zijn en we dat ook kunnen onderbouwen, dan aarzelen we niet om die te nemen. Daarbij wijs ik nogmaals op het plan van melding. Een uitgebreid antwoord. Heeft u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Ik heb even een aanvullende vraag. Heel praktisch, op het moment dat iemand drugsafval vindt, waar moet dat gelost worden? Wie moet men daarvoor benaderen?

De voorzitter

Dat wordt door handhaving opgehaald als dat gemeld wordt. Dus door onze eigen handhavers. Dus de toezicht en handhaving van de gemeente haalt dat op.

Is er behoefte aan andere aanvullende vragen? Meneer Pauwels, meneer Van Zutphen en meneer Leers zie ik. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Meneer de voorzitter, ik kan u helemaal volgen als u zegt: blijf melden, blijf melden, blijf melden. Wij doen die boodschap eigenlijk al jarenlang verkondigen, maar op welk moment loopt de kruik over? Is dat het moment dat iemand zegt: en nu gaan we ingrijpen? Is dat afhankelijk van het soort meldingen, het aantal of de ernst van de situatie? Welk moment en bij wie – welke regietafel noem ik het dan maar even – gaat het belletje rinkelen dat er in actie gekomen moet worden?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik wil u danken voor de uitgebreide beantwoording. Klopt het nou dat de oorzaak van de overlast die daar weldegelijk is zeer zeker niet alleen bij de genoemde opvanginstellingen gezocht moet worden, maar dat dit veel breder kan zijn en dat er veel meer factoren van buiten de wijk en van in de wijk een rol kunnen spelen?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. In het verleden zijn straatcoaches ingezet bij problematiek in de wijk. Nu wil het feit dat vanwege het bedrijf waar die straatcoaches werden ingehuurd, dat niet meer gedaan wordt door de gemeente Heerlen. Daarnaast maakt het klooster waar de opvang is voor vluchtelingen uit Oekraïne op dit moment gebruik van een beveiligingsbedrijf gerund door ex-militairen en daar kennelijk heel goede resultaten geboekt worden. Is het mogelijk nu die straatcoaches niet meer in te huren zijn om voor de hotspots in de wijk misschien een beroep te doen op deze beveiligers, ex-militairen, zodat ze bij het winkelcentrum, bij de scholen en wellicht ook op andere plekken in de wijk nu op dit moment eens vaker een oogje in het zeil houden, omdat zij toch al actief zijn in de buurt? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Sorry, ik had u niet gezien bij het opsteken van de vingers. Meneer Janssen, gaat uw gang.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik verkeer misschien wel in de gelukkige omstandigheid dat mijn huis ook prominent in de krant stond, omdat ik daar nu eenmaal woon. Heel prettig overigens en ik zou niet expliciet – dat is misschien wel een antwoord op de heer Van Zutphen – zeggen dat de voorzieningen die er in de buurt zijn altijd de oorzaak van de overlast zijn, want ik woon er al heel lang en ik herken dat maar zeer beperkt. Maar ik zou u wel willen vragen, want u doet een beroep aan inwoners om te blijven melden, maar ik weet ook dat er ontzettend veel mensen zijn die misschien niet heel erg digitaal vaardig zijn, om misschien specifiek in de wijk

een briefje te sturen naar mensen in de bus hoe zij met welke soort meldingen om kunnen gaan. Dan heeft u in ieder geval proactief blijk gegeven van de weg waar ze zich kunnen melden.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Het is duidelijk dat die problematiek heerst in de Molenberg, maar bent u het ook met mij eens dat in meerdere wijken deze problematiek voorkomt? Hoe verhoudt zich dan ... Want dat is ook een vraag: heeft u zicht op hoe het een en ander zich ontwikkelt in negatieve of positieve zin of in status quo? Hoe verhoudt zich dat dan tot het uitlenen – daar hebben we recent afspraken over gemaakt – van een boa aan bijvoorbeeld een andere gemeente, terwijl we eigenlijk al die capaciteit en alle hens aan dek nodig hebben om eerst onze eigen buurten goed te kunnen blijven voorzien? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter

Kijk, het neemt toe. Meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

In het kader van hoe ik de wijkbewoners bereik: hoe kan ik zorgen dat inderdaad de berichten ook daar terecht komen? Er zijn in mijn optiek drie mogelijkheden. Misschien zijn het er nog wel meer, maar die wil ik u toch wel meegeven. Ik denk dan aan het wijkblad dat daar uitgegeven wordt. Dat is een. De Stadskrant zou nummer twee zijn. Als we het wat dichterbij huis halen, dan denk ik aan de uitgaven van Het Broedertje van de Broederschool, want daar bereik je natuurlijk het grootste gedeelte van de wijk.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij hadden bij het eerste rondje toch niet zo veel mensen hun hand opgestoken als ik nu zie. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik merk dat de vragen veel los brengen. Iedereen gaat er ook op los. Er komen daar aanvullende vragen in. Wat nou maar weer eens blijkt: als je daar aandacht aan geeft, dan krijg je ook wel de nodige feedback daarin. Dan ben ik het wel eens met de heer De Groot: hoe zit dat nou met die andere wijken? Hoe zit het nou ook bijvoorbeeld met wat we in ons meerjarig bestuurlijk programma hebben we staan, namelijk dat we een vorm van huffer proof-acties hebben en ook de naming en shaming daarin. Met andere woorden, ik zou bij datgene wat u hoort wat meer de law en order willen toepassen als dat mogelijk is en om dat ook stevig te bezigen. Dank u wel.

De voorzitter

Laat ik beginnen met daar meteen afstand van te nemen, want dat zou betekenen dat we het niet doen en dat wil ik echt met kracht ontkennen, want dat is gewoon absoluut niet waar. Daar waar we kunnen, pakken we aan. U wil niet weten – sterker nog, dat kunt u wel weten, want dat sturen we u eens in de zoveel tijd – hoeveel huizen we sluiten, hoeveel last onder dwangsom er is en hoeveel gebiedsontzeggingen er zijn. Daar waar we kunnen pakken we echt aan, maar ik begin even bij de heer Pauwels, want wanneer grijp je nou in bij meldingen en wie grijpt er in? Het is niet het stapelen. Dat zou betekenen dat we geen beeld hebben en

maar wat doen. Ik heb eens in de twee maanden driehoeksoverleg met de politiechef en de officier van justitie. De basis van dat overleg is dat we daar een veiligheidsbeeld neerleggen van Heerlen. Wij hebben dus per wijk in beeld hoe het loopt met allerlei soorten van criminaliteit en hoe zich dat afzet tegen de vorige keer. We zetten dat ook af tegen een aantal andere gemeenten. Dat beeld is natuurlijk de basis om te kijken: moet je nou je beleid bijstellen? Ik zeg het nog maar een keer: het beleid is gericht op twee hoofdlijnen. Dat is aanpak van drugs en ondermijning. Dat is een. Overlast van jongeren, dat is twee. Met alle respect, voor heel veel andere prioriteiten die we ook met z'n allen hebben, met de capaciteit die we hebben is dit gewoon de prioriteit die we met elkaar stellen. Dan kijk je dus per wijk wat er aan de hand is, wat er kan, wat er niet kan, wat er moet en wat er niet moet. Dat betekent dat op de momenten dat zich iets extreems voordoet, dat we schakelen. Schakelen betekent bijvoorbeeld een extra camera of een tijdelijke camera plaatsen. Ik kan niet overal zomaar camera's neerzetten. Daar heb ik toestemming voor nodig. Daar moet echt wat aan de hand zijn. Dat hebben we bijvoorbeeld dus ook gedaan. We hebben bij een hotspot als de Lidl wel degelijk ingegrepen. Dat doen we – er komen straks dan vragen over Hoensbroek – op allerlei plekken waar zich dingen voordoen. Dat doen we dus op basis van objectieve gegevens, op basis van meldingen en op basis van wat de beroepsbeoefenaars zien in die wijk. Dan wordt meestal het besluit via mij genomen, maar dat proberen we wel snel te doen en we proberen het wat makkelijker te maken door af en toe ook met flexibele camera's te kunnen werken. Want met vaste camera's is natuurlijk heel ingewikkeld en die heb je dan ook echt daadwerkelijk vast zitten. Die flexibele camera's, daar kan ik schuiven en kijken of de problemen zich wat meer hier of daar voordoen. Dan grijpen we in.

Nee, meneer Van Zutphen, ik ben het met u eens. Deze problematiek wordt niet alleen maar veroorzaakt door de opvanginstellingen. Het zou heel raar zijn dat dit de problematiek is. Er wordt ook zelfs in die krantenartikelen door een aantal mensen gezegd dat het echt niet alleen daar vandaan is. De problematiek zit natuurlijk echt wel breder in onze samenleving en die heeft voor een deel te maken met armoede. Die heeft voor een deel te maken met waar je woont, hoe je opgevoed wordt, welke problematiek je in je thuissituatie hebt en ga zo maar door. Ik bedoel, met alle respect, op het moment – daar hebben we het toch ook vaak over – bij jongerenoverlast dat er kinderen tussen de 10 en 14 op straat lopen te klooiën 's avonds – ik zeg het maar even zo plat als ik het nu bedoel – dan is er ook iets aan de hand in de thuissituatie. Dan is het niet alleen maar die jongere die iets doet. Kortom, het is een veel complexere problematiek. Ik heb al vaker gezegd: we kunnen alleen maar met methodiek als Sociaal Veilig, dus onze ouderwetste Operatie Hartslag, zorgen dat we ook ouders aanspreken, zorgen dat we ook hulp verlenen, zorgen dat we ook zorg geven en de echte criminele aanpak ... Die combinatie is nodig om dit te doen. Daaronder ligt de hele problematiek van eigenlijk ook Heerlen Noord: zorg nou dat je probeert de leefomstandigheden van mensen beter te maken. Zorg nou dat mensen in een goede woning wonen, een baan hebben, een goed inkomen hebben, geholpen zijn bij hun kinderen op te voeden et cetera. Dan gaan we het beter krijgen met z'n allen.

Meneer Leers, de straatcoaches: toevallig afgelopen maandag nog bij mij in het portefeuillehoudersoverleg gehad. Ik ben druk bezig om te kijken naar een alternatief voor de straatcoaches. Ik heb afgelopen maandag een aantal voorstellen op tafel gehad waarbij ik op een na bij alle voorstellen heb gezegd: dat gaan we niet doen. Want wat ik wil, is dat ik een erkende organisatie dit laat doen waar corpstakenbeheer zoals dat zo mooi heet van de politie ook kan controleren of het door de juiste mensen wordt gedaan met de juiste achtergrond zonder problemen. Daar ben ik dus mee bezig en er zijn een aantal bedrijven in Limburg die dat kunnen. Die zijn we nu aan het raadplegen en ik hoop eigenlijk binnen een paar maanden nu ze weer op straat te hebben lopen, want ik heb ze keihard nodig en zeker in het voorjaar

met allerlei evenementen zoals de kermis en ga zo maar door om deze mensen weer aanvullend op de boa's en politie in te kunnen zetten in het centrum, in de wijken en ga zo maar door. Dus we zijn daarmee bezig en we komen daar zeker op terug.

De suggestie van meneer Janssen aanvullend met die van meneer Damen: natuurlijk, we hebben gewoon een hele simpele folder over hoe je kan melden. We zullen zorgen dat die nog een keer uitgebreid verspreid wordt en wellicht nog een keer herhaald wordt in de Stadskrant of in Het Broedertje. Het maakt mij niet uit. Daar gaan we gewoon voor zorgen. Dat is geen probleem.

Ja, meneer De Groot, wat ik net al zei: het gebeurt in meerdere wijken. Daar maken we ook die keuzes, maken we die afstemming en koppelen we agenten en boa's aan wijken. Dit gaat doordat we samenwerken met Voerendaal en Simpelveld. Het gaat niet ten koste van de inzet van onze boa's in de wijken. Daar hebben we aparte afspraken over. Daar kunnen we aparte mensen op aannemen. Daar krijgen we de vergoeding voor. We hebben alleen voor die gemeentes een wat betere opvang, een betere achtervang en we kunnen meer kwaliteit leveren die ze zelf niet kunnen leveren, omdat deze mensen dan ook onderdeel van het team zijn en daar meer van leren. Maar het gaat niet ten koste van onze wijken. En ja meneer Van den Berg, ik wil hiermee alleen maar aantonen dat we het doen, we het aanpakken en het blijven aanpakken. Maar weet wel: we hebben hier met een veelkoppig monster te maken wat echt ingewikkeld is.

Tot zover de beantwoording. Nee, dat gaat niet. Dan ben ik gewoon weer de voorzitter. Dat is niet de afspraak in het vragenuurtje. Ik ga naar de volgende set aan vragen. Dat zijn de vragen van meneer Hendriks van de Jongerenpartij inzake de intake tafel woningbouwinitiatieven. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De ambitie en noodzaak om kwalitatief goede woningen toe te voegen in Heerlen is groot. Het is dan ook van essentieel belang dat sterke initiatieven van ontwikkelaars, woningcorporaties en particulieren kunnen rekenen op een goed functionerend ambtelijk proces om deze plannen te realiseren. Recent werd het belang hiervan nog onderstreept in het Stec-onderzoek naar de woningbouwopgave in Heerlen in het kader van het vaststellen van het Woonfundament. Daarbij waarderen we dat het college momenteel actief met inwoners in gesprek gaat over mogelijke woningbouwlocaties via bijeenkomsten die gekoppeld zijn aan het nog vast te stellen Masterplan Wonen.

De Jongerenpartij heeft daarnaast al vaker benadrukt dat ondanks financiële uitdagingen en voorgenomen ombuigingen het behoud van uitvoeringskracht op woningbouwdossiers van groot belang is. Dat is nodig om versnelt voortgang te kunnen blijven boeken op deze urgente dossiers. Tegen deze achtergrond ontvangen wij met zorg signalen van initiatiefnemers dat het loket van nieuwe woningbouwplannen en de intake tafel momenteel tijdelijk gesloten zou zijn vanwege een tekort aan capaciteit. Daarnaast horen we ook klachten over trage of zelfs uitblijvende reacties op eerder ingediende principeverzoeken. Dit roept bij ons zorgen op over de beschikbare ambtelijke capaciteit binnen de afdelingen die vergunningen en projectbegeleiding verzorgen. De vragen spreken verder voor zich.

De heer Hendriks stelt de volgende vragen:

1. Herkent het college zich in de signalen zoals door ons beschreven of kan het college bevestigen dat de intake tafel niet tijdelijk is gesloten en dat er geen sprake is van een capaciteitsprobleem? Met andere woorden: kan het college de zorgen van de Jongerenpartij en van initiatiefnemers wegnemen?

2. Hoe verhouden eventuele vertragingen of tijdelijke sluitingen van intake tafels zich tot de ambities op het gebied van woningbouw?
3. Op welke wijze wordt de raad meegenomen in maatregelen die het college neemt om te voorkomen dat woningbouwinitiatieven vertragen in de vergunning- en uitvoeringsfase, of zelfs helemaal niet doorgaan?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het hele terechte vragen zijn van de kant van de Jongerenpartij. We zien dat er op dit moment een enorme influx is aan initiatieven. Dat bevestigt ook de nieuwe dynamiek die in Heerlen is ontstaan als het gaat over die ruimtelijke ontwikkelingen. Het aantal initiatieven aan de voorkant is natuurlijk niet te managen. Wij hebben aan de andere kant wel de mogelijkheid om ons daar op aan te passen en ons op door te ontwikkelen, zeker ook gezien het feit dat we met elkaar hebben gezegd dat woningbouw topprioriteit is. Dus wij zoeken dan ook naar een manier om als gemeente zo goed mogelijk niet ten onder te gaan aan je eigen succes, maar juist ervoor te kunnen zorgen dat je kwalitatief en kwantitatief toch de snelste stappen kunt maken. Soms zijn de stappen die je daarvoor moet nemen in ieder geval voor de tijdelijkheid niet leuk. Want de intake tafel is inderdaad in principe – zeg ik expliciet – voor een periode van drie maanden gesloten. In principe houdt in dat we uiteraard buitenkansjes die zich voordoen en die enorm impactvol zijn als iemand ergens toevallig een reuze woonwijk wil realiseren, wel in overweging zullen nemen. Maar wat wij in deze tussentijd doen, is eigenlijk consolideren, hergroeperen en versterken om uiteindelijk na een aantal maanden ook weer die plus op die organisatie te kunnen realiseren, zodat we nog meer initiatieven aan kunnen. Dat is eigenlijk ook meteen het antwoord op vraag een.

2. Hoe verhouden eventuele vertragingen of tijdelijke sluitingen van intake tafels zich tot de ambities op het gebied van woningbouw?

De inzet is het aanbrengen van focus. Dus we stellen prioriteit. We kiezen daar ook op dit moment de projecten uit of de initiatieven uit die de grootste mogelijke impact hebben op de stad, zodat we die ook zo snel mogelijk verder brengen. Tegelijkertijd zorgen we ervoor dat we in die tussentijd ook ervoor zorgen dat organisatorisch er een plus komt op de organisatie, zodat we over een paar maanden nog sterker zijn en dat we nog meer initiatieven tegelijkertijd aan kunnen.

3. Op welke wijze wordt de raad meegenomen in maatregelen die het college neemt om te voorkomen dat woningbouwinitiatieven vertragen in de vergunning- en uitvoeringsfase, of zelfs helemaal niet doorgaan?

Wij zorgen ervoor dat u in het tweede kwartaal van dit jaar wordt geïnformeerd over onze aanpak voor de woningbouwopgave en ook het vergroten van onze ambtelijke uitvoeringskracht. We zitten nu midden in dat proces om eigenlijk ook de juiste afweging te maken voor wat betreft die organisatorische aanpak en de communicatie met initiatiefnemers. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Hendriks? Gaat uw gang.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Het is maximaal drie maanden gesloten? Dat was even de eerste vraag, want dat was mij niet even helemaal helder. Slaan wij wel op welke mensen op dat en dat moment aan die tafel komen? Die komen dan na die drie maanden al eerste aan de beurt. Daar ga ik even vanuit.

De voorzitter

Ik kijk even rond. Het zijn er drie. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Tijdens de vorige commissievergadering hadden we het onder andere – dat staat vandaag ook weer op de agenda – ook over het nieuwe beleid dat de gemeente wil gaan uitvoeren rondom vastgoed- en grondzaken. Daar heb ik ook al de vraag gesteld. Het is een prima initiatief. Het is inhoudelijk heel erg goed, ook de initiatieven. We lokken mensen uit om met initiatieven te komen. Dat is hartstikke goed. Maar dan moet je er wel natuurlijk ook klaar voor zijn als ambtelijke organisatie. U deelt dat natuurlijk met mij. Maar u zegt: we gaan een plus op die organisatie zetten en we gaan... Maar kunt u ook al iets zeggen over – dus niet alleen rondom dat nieuwe Vastgoed- en grondbeleid, maar ook rondom dit soort wooninitiatieven – hoe u denkt dat bij de organisatie die plus eruit gaat zien. Gaan we de arbeidsmarkt op? Met welk pakket? Want laten we wel wezen: kwalitatief groeien mensen binnen deze domeinen. Er zitten diverse gemeentes in diezelfde vijver te vissen. Wat gaat de gemeente Heerlen doen? Jammer genoeg is de gemeentesecretaris nu niet aanwezig, maar ik neem aan dat die over personeel gaat. Gaat die daar ook nog een rol in spelen? Hoe ziet dat eruit? Kunt u daar iets meer over zeggen?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. De intake tafel is voor drie maanden gesloten, alleen de afgelopen tijd zijn er allerlei avonden en bijeenkomsten geweest om te kijken waar mensen denken dat weer gebouwd kan worden in de stad of waar juist niet. Noem het maar op. Er is ambtelijke capaciteit mee gemoeid, een extern bureau en noem maar op. Was het dan niet veel wijzer geweest om dat misschien een beetje vooruit te schuiven en al die initiatieven die er zijn om het bouwprobleem en het tekort aan woonruimte op te lossen, wat meer mogelijkheden te geven en te kijken waar het dan nog meer kan, ietsje later op te pakken? Wat is die overweging geweest om de intake tafel te sluiten en andere dingen door te laten gaan die misschien ietsje vooruit geschoven konden worden?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag borduurt een beetje voort op die vraag van meneer De Groot. Dat is een terechte vraag. Als je kijkt naar het Nota Grond- en vastgoedbeleid ... De wethouder gaf nu aan: we kunnen initiatieven nu al bijna niet meer aan. Als je kijkt naar de nota Grond- en vastgoedbeleid, dan ga je niet alleen initiëren, maar dan willen we ook veel meer op die woningmarkt zitten. We kunnen initiatieven niet aan. Hoe ziet u dat dan voor zich als we dit Grond- en vastgoedbeleid gaan vastleggen en gaan zeggen: we gaan niet alleen initiëren, maar we gaan ons ook er actief mee bemoeien, terwijl we het nu al niet aankunnen.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Ja. Wethouder Peters

Wethouder Peters

Fijn. Dank u wel. Laat ik meteen bij dat laatste beginnen. Volgens mij, de meeste van u en zeker de mensen van u die ook in de vorige periode of de periode daarvoor in deze raad hebben gezeten, weten natuurlijk nog als de dag van gisteren dat wij als stad altijd ingesteld waren op krimp. En wat betekende dat? Een huis bouwen, vier huizen afbreken. Dat was in ieder geval het credo destijds. Desondanks, je ziet natuurlijk dat een organisatie zich ook navenant ontwikkelt. Dus juist in het momentum, dus nu, waarin we echt zeggen: we willen als stad groeien, zie je heel veel locaties die door marktpartijen en ook door corporaties worden opgepakt en waar plannen voor worden gemaakt. Je ziet natuurlijk dat de gemeentelijke organisatie daarin wel reactief handelt om in ieder geval die organisatie verder op te bouwen. Het klopt wat meneer De Groot zegt. De arbeidsmarkt is natuurlijk altijd krap. Dat is daarin natuurlijk ook een uitdaging en zeker als het gaat over de juiste expertise. Maar we hebben de afgelopen jaren en daar hebben we u als raad ook in meegenomen, zeker als het gaat over het versterken van die vergunningsketen, dus de VTH-keten, hebben we meters gemaakt. De laatste stap was volgens mij dat we 17 mensen hebben toegevoegd.

Tegelijkertijd zie je natuurlijk ook dat die initiatieven en zeker die hoeveelheid initiatieven vanuit de dynamiek waarover ik zojuist sprak heel vaak – ik zou het wel graag willen – niet te voorspellen is. Dus dat er heel veel tegelijk komt en waar je als gemeentelijke organisatie wel een mouw aan moet weten te passen. Dat is eigenlijk de hoofdreden waarom we hebben gezegd: we gaan nu deze stap maken. Als we het dan hebben over wat we dan nodig hebben, dan gaan we kijken waar we in de markt in ieder geval genoeg goede mensen kunnen vinden die een projectorganisatie kunnen bemensen. En ja, wij denken dat dit binnen die tijd kan om daar de eerste meters mee te maken. Anders hadden we ook niet gezegd dat het voor maximaal drie maanden zou zijn dat die intaketafel in principe gesloten is.

Meneer Leers heeft het over het Masterplan Ruimte voor Woningbouw. De planning van het Masterplan Ruimte voor Woningbouw is natuurlijk dat wij als het goed is net voor de zomer of net na de zomer hier bij u komen met een document dat wij u voorleggen ter besluitvorming. Dan hebben we natuurlijk al de periode van drie maanden weer gehad. Dan kan daarna met een versterkte organisatie deze gemeente ook weer meer initiatieven aan. Dus waar we wel op sturen, is dat er in ieder geval met de ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld dat Masterplan wel voorsorteren op een moment waarin we ook meer aankunnen als organisatie en waarin de gemeente dus ook op sterkere kracht is om juist die woningbouwambities verder te stimuleren. Als u dan zegt: hadden die mensen dan niet ook bezig kunnen zijn geweest met initiatieven? Er lopen hier in dit huis 1.100 mensen rond en heel veel verschillende mensen hebben heel veel verschillende taken. Dus er is een beperkte groep die met initiatieven bezig is en er is ook een andere groep die bezig is met bijvoorbeeld het Masterplan Ruimte voor Woningbouw. Dat is niet altijd met elkaar te verenigen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kom ik bij de vragen van de heer Pauwels over de bezuiniging op de thuiszorg. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. Agema laat ouderenzorg opnieuw in de kou staan, aldus dagblad De Limburger op 20 maart jongstleden. Het was al bekend dat de bezuinigingen van 165 miljoen de weg vrij moesten maken voor het handhaven van het budget voor hoger onderwijs,

gezondheidsonderwijs wel te verstaan. Maar desondanks word je middels dit artikel met de neus op de feiten gedrukt. Alsof onze stad niet al meer dan genoeg getroffen wordt door het wegvallen van ziekenhuiszorg. Vanuit de ervaringen die ik het afgelopen jaar heb opgedaan met de thuiszorg, wil ik deze mede namens mijn fractie aan de orde stellen met enkele vragen. Dank u wel.

De heer Pauwels stelt de volgende vragen:

- 1. Hoe kijkt het college aan tegen de bezuinigingen op de thuis-/ouderenzorg c.q. wijkverpleging? Deelt het college onze mening dat dit in een vergrijsde en minder gezonde regio ónacceptabel is?*
- 2. Kan een inschatting gemaakt worden van de effecten op de Heerlense samenleving?*
- 3. Wat kan/kunnen gemeentes doen om dit te voorkomen?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer Pauwels. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel, meneer de voorzitter. Om meteen met de eerste vraag te starten:

1. Hoe kijkt het college aan tegen de bezuinigingen op de thuis- en ouderenzorg c.q. wijkverpleging? Deelt het college onze mening dat dit in een vergrijsde en minder gezonde regio onacceptabel is?

Ja, wij zeggen juist: in de minst gezonde regio's moet als eerste gestart worden met het investeren in de zorg. Juist daar waar het het hardst nodig is, moet je starten met die investeringen en ook nog het meeste doen. Nu zien we dat de miljoenen, de 165 miljoen, niet in de ontwikkeling van wijk- en zorgmedewerkers wordt geïnvesteerd. Daarbij gaat het specifiek over onderwijs. Nu hebben we ook nog een minister gezien die zegt: als er goede ideeën waren zoals waardering, loonsverhoging en investeringen in het onderwijs, dan had ik dat graag willen doen van de wijkverpleegkundige, maar dat kan ik niet. Dat verbaast ons wel, want juist de minister kan haar eigen budget daarin investeren. Nu zijn we natuurlijk wel blij dat er extra wordt geïnvesteerd en dat er geen bezuinigingen zijn op de scholing voor verpleegkundigen voor ziekenhuiszorg, want die hebben wij natuurlijk ook nodig. Maar dat zou nooit ten koste mogen gaan van andere zorgdossiers. Dat zal nooit ten koste mogen gaan van degene die ook keihard nodig zijn. Dus natuurlijk is het onacceptabel dat we minder gaan investeren in het opleiden van goede zorgmedewerkers.

2. Kan een inschatting gemaakt worden van de effecten op de Heerlense samenleving?

Die kunnen wij helaas niet concreet maken op dit moment. Op hoofdlijnen zien we natuurlijk wel dat er grotere investeringen in de zorg nodig zijn. Juist hier kan ook de meeste impact worden gemaakt. Als gemeente zelf investeren we wel volop in de zorg. Datzelfde zouden we ook van het Rijk mogen verwachten als het gaat om bijvoorbeeld de waardering van zorgmedewerkers en het beschikbaar houden van voldoende opleidingsplekken.

3. Wat kunnen gemeentes doen om dit te voorkomen?

Ten eerste: wij herkennen, maar erkennen ook dat een opleiden in de wijk echt een ontzettend belangrijk thema is. Dat moeten wij in de zorgakkoorden verankeren. Dat doen wij natuurlijk aan de tafels aan IZA. Bij VNG laten we ons horen, zeker ook als het het jeugdzorgdossier betreft. Natuurlijk spreken wij ons ook uit en als het vraagt, ook bij de belangenverenigingen om juist hier wel aandacht voor te vragen. Dit kunnen we natuurlijk ook zelf doen. We hebben de Bovengrondse Vakschool en daarin zoeken we ook de samenwerking op. Neem bijvoorbeeld onze partner in de Hulp bij het huishouden om te kijken of we daarin wat voor elkaar kunnen betekenen. Daarmee maken we concreet wat we zelf ook hierin kunnen doen.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Pauwels?

De heer Pauwels, CDA

Vooraf dat laatste. De openbare Vakschool is natuurlijk een kans die we moeten nemen, maar op welke schaal opereert u dan richting Den Haag bijvoorbeeld? U had het net al over andere gemeentes en de VNG. Maar pak je niet beter samen met heel Parkstad en geef een krachtig signaal af, zo van dit gaat mis?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Vrusch

Wij hebben nu andere thema's waar we ons als Parkstad samenvakken. Daar zit wel dezelfde boodschap in. Tijdens het ziekenhuisdossier wordt ook gewoon keihard gekeken naar hoe wij een grotere investering krijgen in de zorg. In die hele zorgketen hoort natuurlijk ook dat wijkverpleegkundige verhaal. Want juist als wij zeggen dat er meer zorg naar de mensen thuis moet gaan, dan moet dat natuurlijk wel goed gebeuren.

De voorzitter

Dank u wel. Anderen? Ik zie alleen meneer Janssen. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het kan zijn dat ik misschien de krant en de onderbouwing van de minister heel anders gelezen heb, maar ik heb heel duidelijk gezien dat het budget door het Rijk verschoven is, omdat het gewoon niet gebruikt werd. Dus ik ben die vraag aan het lezen. Ik hoor de beantwoording van de portefeuillehouder. Dan bekruipt mij het gevoel alsof in ieder geval deze portefeuillehouder zich in een andere werkelijkheid begeeft en anders tegen die onderuitputting die het Rijk onderbouwt heeft kijkt dan wat ik nu hoor. Want nu ontstaat er een frame alsof er bezuinigd wordt op de thuiszorg: middelen die anders wel uitgegeven zouden zijn. Kunt u dat nader toelichten?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Vrusch

Door die onderuitputting is 165 miljoen niet geïnvesteerd in de wijkverzorging, nog concreter: in het opleiden van mensen die in de wijkverzorging zouden kunnen gaan werken. Dat geld is niet uitgegeven waar dat wel had kunnen worden gedaan. Nu is verschoven met middelen, waardoor het bij de wijkverzorging weg is gehaald. Ongeacht het goede doel waar het misschien naartoe is gegaan, betekent het wel dat er 165 miljoen alsnog niet is uitgegeven waar dat wel gebeurd had kunnen zijn. Dan kan het niet zo zijn dat we een minister hebben die zegt: goede ideeën die ik nota bene hoor vanuit de wijkverzorging zelf, vanuit de beroepsvereniging van Verpleegkundigen en Verzorgenden Nederland. Zij hadden heel veel ideeën waar dat geld naartoe kan. Dat is gewoon niet uitgegeven.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kom ik bij de vragen van mevrouw Schreurs inzake uitbreiding cameratoezicht Hoensbroek. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Er werd al gezegd: we gaan niet na alle krantenartikelen vragen stellen. Ik ga het krantenartikel ook niet aanhalen, maar we hielden spreekuur in die wijk nadat een krantenartikel was verschenen hierover. Toen kwamen er heel veel inwoners die zich wat zorgen maakten. Die maakten zich met name zorgen over de camera's, vooral nadat iemand zei hoe scherp de beelden waren van een dergelijke camera. Waar komen die dan precies te staan? Ga je camera's plaatsen op de Juliana-Bernhardlaan of ga je het echt bij de overlast gevende panden ... Met andere woorden, wat film je? Doe je dat tot in den treure of gaan ze op een gegeven moment ook weer weg? Het woord politiestaat viel op een gegeven moment. Gaan we dan leven in een politiestaat dat we overal alles met camera's gaan volgen? De opmerking die ook stond was het alcoholverbod in de wijken, wat natuurlijk leidde tot of je geen feestje meer mag hebben in je eigen achtertuin. En als je boodschappen doet en een fles wijn meeneemt, word je dan gearresteerd? Dus vandaar een aantal vragen hierover.

Mevrouw Schreurs stelt de volgende vragen:

- 1. Waar komen de camera's precies en blijven ze ervoor altijd of gaan ze op een gegeven moment ook weer weg?*
- 2. Gebruik van alcohol is verboden in deze wijken? Wij nemen aan dat de burgemeester bedoelt drinken in de openbare ruimte en overlast veroorzaken?*
- 3. Hoe gaat men precies controleren en handhaven? Komt hier extra inzet voor?*

De voorzitter

Ik krijg het hartstikke druk. Dat klopt inderdaad. Het zijn terechte vragen, want die snap ik heel goed. Het is overigens ook mooi om te zien wat ik al bij de vragenset aangaf naar mevrouw Vaessen: we gaan echt niet licht een besluit nemen over camera's plaatsen. Want dan krijg je inderdaad als je niet oppast de discussie over een politiestaat, over privacy en dat soort dingen. Dat is de reden waarom we dat ook altijd in een driehoek bespreken, dat ik toestemming nodig heb en dat ik niet zomaar ergens een camera kan plaatsen.

1. Waar komen ze nou precies was de vraag, en blijven ze ervoor altijd of gaan ze op een gegeven moment ook weer weg?

Overigens, je zou dat laatste met z'n allen moeten willen natuurlijk, want dan is het veilig genoeg dat ze niet nodig zijn. Dat is volgens mij wat iedereen zou willen, maar er is geen stad in Nederland die ze niet heeft. Laat ik daar ook maar heel eerlijk in zijn. We hebben recent twee extra mobiele camera's geplaatst. Eentje op de Juliana-Bernhardlaan en inderdaad niet op een verkeersstuk van de Juliana-Bernhardlaan. Zo van: mooie laan, laten we eens kijken wat daar rond rijdt. Nee, ten hoogte van de achteringang van een zorginstelling aan de Hoofdstraat. Twee: op het plein ter hoogte van de ingang van de Albert Heijn. Naast die extra twee mobiele camera's hadden we al eerder twee extra camera's neergezet op de hoek van de Hoofdstraat en de Panhuisstraat en op de Kouvenderstraat ter hoogte van de Monseigneur Lebouillestraat. Als u die adressen hoort, dan snapt u ook waarom ze er staan volgens mij. Het zijn mobiele camera's die we flexibel inzetten en die we kunnen verplaatsen als het nodig is en als er behoefte is aan extra toezicht en handhaving. Dat betekent dus te allen tijde dat ze op enig moment ook weer kunnen worden verplaatst naar een andere locatie afhankelijk van wat er aan de hand is.

2. Gebruik van alcohol is verboden in deze wijken? Wij nemen aan dat de burgemeester bedoelt drinken in de openbare ruimte en overlast veroorzaken?

Feitelijk klopt dat. In het aangewezen gebied is het verboden om op de openbare weg alcohol houdende drank te nuttigen of aangebroken flessen. Dus die wijnfles die u net noemde moet niet aangebroken en los in de hand meegenomen worden of blikjes of dergelijke met alcohol houdende drank, moet je niet bij je hebben. Dit kan je overigens lezen in het Aanwijzingsbesluit werkingsgebieden alcoholverbod Heerlen van 2025. Een verjaardag vieren in je tuin mag dus te allen tijde en doe dat ook gewoon. Ik hoop dat het weer het toelaat. In sommige wijken hebben we al eerder gemerkt dat hinderlijk drankgebruik dusdanig van aard en omvang is dat het onwenselijk is en ook niet praktisch is om de verbalisant per geval uitvoerig te laten motiveren waarom er sprake is van hinderlijk gedrag in relatie tot alcoholgebruik. Daarom hebben we in artikel 2 lid 42 tweede lid van de APV mede mogelijkheid geboden om gebieden aan te wijzen waar een algeheel alcoholverbod geldt en om het op die manier ook makkelijker te maken. Onder alcoholgebruik wordt het daadwerkelijk nuttigen verstaan, maar ook het bij je hebben van aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende dranken. Dat maakt het voor een verbalisant mogelijk om aan te tonen dat de bezitter daadwerkelijk de drank nuttigde. Dan hoeft je niet aan te tonen, want dat kan je hem gewoon met dit artikel aanspreken. Dus er hoeft niet per se al sprake te zijn van heel lelijk gedrag, maar we kunnen voorkomen dat we op deze manier overlast ontstaat.

3. Hoe ga je precies controleren en handhaven? Krijgen we hier extra inzet voor?

Nee, we hebben niet overal voor elke regel die we zetten meteen extra capaciteit om dat te handhaven. Dat zou ook niet kunnen, want dan wordt het wel een heel duur onderdeel van uw begroting. Maar met de reguliere inzet vanuit Sociaal Veilig in het gebied, maakt het ons met deze maatregel wel makkelijker om handhavend op te treden. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, mevrouw Schreurs?

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb een vraag of tip. Als we niet willen dat we alleen maar reageren vanuit de krant en mensen daarop reageren, dan is het misschien wel goed om na te denken om op een andere manier te communiceren. Dus op het moment dat je in een wijk dergelijke maatregelen afroept, zou je misschien kunnen overwegen om te flyeren in die wijk om dat wat duidelijker te maken naar de inwoners. Dan hoeven ze zich ook niet onterecht zorgen te maken.

De voorzitter

Eens. Dat kunnen we altijd doen. Overigens mag er ook altijd met ons gebeld en dergelijke worden. We zijn altijd bereid om dit uit te leggen, maar ik ben het helemaal met u eens. Hebben andere mensen behoefte aan een aanvullende vraag? Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Ik wil ook heel even aansluiten bij de vragen die ik gesteld heb die wellicht dadelijk ook niet beantwoord kunnen komen. Maar zou u ons een overzicht kunnen verstrekken van de camera's van waar ze op dit moment staan en wat de nieuwe camera's zijn? Want u gaf net wel snel even wat aan, maar dat is dan toch vrij onduidelijk om ons een totaaloverzicht ...

De voorzitter

Dat kan. Dat zijn er meer dan 160 als u het over vaste camera's hebt.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Ik denk dat het voor de vaste camera's heel erg belangrijk is en op dit moment ook de ...

De voorzitter

Geen punt, daar zorgen we voor. Weet wel: dit levert uiteindelijk heel veel op. De politie is ook erg blij met de camera's die we hebben.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dan heb ik nog een vraag als dat mag. Want u geeft aan - daar ben ik het ook met mevrouw Schreurs eens - dat de communicatie van groot belang blijft. Op dit moment - dat zag ik in de beantwoording van de vragen die ik ook had gesteld over MET ggz en die antwoorden waren net binnen - geeft u aan: er komt nog wel een volgende bewonersbijeenkomst. Daarnaast wordt er ook met een kleinere groep gesproken. Maar het is toch onduidelijk voor de mensen die in die straten daarbuiten wonen wat er nu precies gebeurt? Dus ik zou u ook willen vragen om dat op een goede manier te doen. Want ik zag dat u bijvoorbeeld in januari info heeft afgegeven. Ik begreep dat dit in het wijkblad komt van Maria-Gewanden. Want het is steeds toch als mosterd na de maaltijd. Mensen weten dan ook niet precies wat er gebeurt. Dus ik denk dat u daar er al zo'n angel mee uithaalt om bij voorbaat goed te communiceren en niet pas steeds achteraf. Dat is ook het feit, want dat werd aangegeven toen u aangaf dat op 24 december al besloten is om extra camera's toe te passen in de wijk Maria-Gewanden-Terschuren en in Hoensbroek De Dem. Maar dat was dus nog niet bekend. U zei: dan gaan we daar achteraf over communiceren. Maar ook dat is op zich weer mosterd na de maaltijd. Dus toch alstublieft het verzoek om van tevoren duidelijker te communiceren.

De voorzitter

Daar waar dat kan zal ik dat doen. Du moment dat het echt actuele inzet is, is het actuele inzet en dan is het ook in het belang van de inwoners. Maar ik heb al toegezegd dat daar waar we dat beter kunnen, dat we dat daar beter zullen doen. Ik wijs ook nog even op de Samen in de Buurt Kamer in de Hoofdstraat West waar je natuurlijk altijd binnen kan lopen en medewerkers van ons zitten die dus ook die dingen kunnen toelichten. Dan heb ik nog ruimte voor een setje vragen. Dat zijn de vragen van mevrouw Keulen inzake de veiligheid in Hoensbroek. Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dan kom ik toch nog aan de beurt. Ik dacht: ik haal het net niet op de minuut.

De voorzitter

We zitten er nog net binnen, dus dan moet ik ...

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb al aangegeven naar aanleiding van MET ggz dat we daar nog antwoord op zouden moeten krijgen. Die zag ik net. Die waren binnen. Dus ik zal dat verder niet herhalen. Ook mijn vragen richten zich nu met name op de Hoofdstraat en richten zich ook op het krantenartikel. Ik wil het toch wel heel even benoemen, omdat ook daar - dan sluit ik weer aan bij mevrouw Schreurs - vragen over gesteld zijn. Dus vandaar denk ik dat de vragen die ik heb ook voor zich spreken en met name denk ik wat mensen ook echt bezig houdt, is de aanpak Sociaal Veilig er vanaf 2021 denk ik in deze vorm is. Dan heeft men zoiets van: wat is er dan gebeurd in die tussentijd? Dat ziet men niet of weet men niet. Misschien is het goed als het zo is dat er toch heel veel besluiten genomen zijn en ook heel veel verbeteringen hebben plaatsgevonden, om dat gewoon eens helder en concreet te delen met mensen, want dat ziet men niet. Men ziet alleen maar wat er gebeurt, welk pand er gesloten wordt et cetera. De vragen spreken voor zich.

Mevrouw Keulen stelt de volgende vragen:

- 1. Hoe zorgt u ervoor dat u echt aan de basis zit van de problematiek en dat u de angel eruit haalt en dat de aanpak sociaal veilig eindelijk zijn vruchten gaat afwerpen?*
- 2. Kunt u een reflectie geven op de voortdurende verschuivingen die er plaatsvinden in Hoensbroek met referte naar uw huidige aanpak, dat het grote risico met zich brengt dat u dadelijk heel Hoensbroek met camera's moet bekijken en het bezit en gebruik van alcohol in alle buurten van Hoensbroek moet verbieden?*
- 3. Hoeveel camera's en boa's zijn operationeel in Hoensbroek en op welke plek en met welke reden en waar vindt de exacte uitbreiding plaats?*

De voorzitter

Dank u wel.

1. Hoe zorgt u ervoor dat u echt aan de basis zit van de problematiek en dat u de angel eruit haalt en dat de aanpak Sociaal Veilig eindelijk zijn vruchten gaat afwerpen?

Kort door de bocht: Sociaal Veilig is natuurlijk nooit de enige aanpak die we doen. Het is een combinatie van aanpakken waar we mee bezig zijn variërend van het Programma Heerlen Noord, Preventie met Gezag, Kansrijk van Start, Ooievaarsmoeders et cetera. Het is echt die totale aanpak die de beweging moet maken. Sociaal Veilig wordt ook echt door de partners erkent. Dat is een cruciale aanpak om de leefbaarheid op straat aan te pakken en achter de voordeur te komen en met elkaar te kijken: hoe kunnen we problemen oppakken? Dat leidt er toe dat we echt veel meer zien dan we aantal jaar geleden zagen, dat we bij meer situaties betrokken zijn, veel meer aan de voorkant kunnen komen en dat we een hele intensieve samenwerking hebben met alle betrokken partijen om die leefbaarheid en veiligheid te verbeteren. Dat zie je echt wel in het feit dat we sneller bij overlastsituaties zijn, weten te voorkomen dat dingen escaleren. Dat hebben we al een paar keer hier ook verteld. We geven ook informatieavonden. Daar zijn we altijd toe bereid. We zijn ook bereid om dat in de volle breedte te vertellen.

De aanpak in de Hoofdstraat is een college brede opgave natuurlijk die verschillende portefeuilles raakt. Dat gaat over veiligheid en leefbaarheid. Het gaat over wonen. Het gaat over ruimte. Het gaat over zorg en het gaat over economie. Het gaat dus veel breder dan dit als je dit echt gewoon goed wil aanpakken. We zetten eigenlijk op al die portefeuilles wel de nodige stappen. In iedere portefeuille zien we dat er tools beschikbaar zijn variërend van het verhogen van toezicht tot het versterken van het burgergericht werken en het aanscherpen van het beleid voor particuliere verhuur, de subsidies voor woningeigenaren voor verduurzaming, subsidies voor transformatie van winkelruimte naar woningen en afspraken met Woonpunt als een belangrijke partner in dat gebied. Kortom, op al die portefeuilles zijn we die stapjes aan het zetten. Die moeten uiteindelijk leiden tot verbetering in dit soort straten in dit soort wijken, in die focuswijken. Maar we zien en laten we daar ook heel eerlijk zijn: we hebben toen we startten met Heerlen Noord onder in het Corneliushuis ook een presentatie gehad vanuit Rotterdam Zuid. Die lieten heel eerlijk zien dat na tien jaar de eerste goede verbeteringen zichtbaar waren. Dat waren soms dan op onderdelen verbeteringen van 25 procent. Dus dan heb je het nog niet eens over 50 procent of 100 procent of ga zo maar door. Kortom, het is een hardnekkige problematiek waar we heel vast aan moeten blijven vasthouden.

Binnen Sociaal Veilig hebben we echt een aantal concrete stappen gezet ook om te laten zien dat er echt dingen gebeuren. We hebben die Samen in de Buurt Kamer medio 2024 opgericht en ingericht waar bewoners binnen kunnen lopen, vragen kunnen stellen en waar we ook bijeenkomsten organiseren. We hebben een bewonersoverleg Hoofdstraat opgestart waar we periodiek samen met partners en bewoners spreken over beleving en aanpak van veiligheid en leefbaarheid. Er is extra aandacht en inzet vanuit de politie en het team toezicht op de

handhaving en het dealen van drugs met als gevolg diverse aanhoudingen door de politie, vier personen last onder dwangsom wegens het dealen van drugs en daarna in de afgelopen periode vier panden c.q. kamers gesloten in het kader van het Damoclesbeleid. Periodieke integrale actiedagen organiseren we waarbij we extra controles laten plaatsvinden op kamerverhuurpanden. Dat hebben we laatselijk in juni gedaan en gaan we medio van dit jaar ook weer doen. Medio vorig jaar zijn door boa's van het interventieteam 46 bedrijven gecontroleerd in de panden met een bedrijfsmatige bestemming of het klopt wat daar gebeurt. Er zijn daar ook garageboxen gecontroleerd. In het kader van Sociaal Veilig is er ook besloten om het Maria-Gewanden-Terschuren en het hele centrum De Dem aan te wijzen als gebied waar mobiel camera toezicht flexibel ingezet kan worden met als gevolg die twee extra mobiele camera's die ik net heb genoemd. In overleg met Woonpunt zijn we aan het organiseren dat er een doorgang van het appartementencomplex naar het parkeerterrein aan de Hoofdstraat wordt afgesloten met een poort in verband met overlast. We hebben dat alcoholverbod wat ik net heb genoemd en we hebben een pilotproject stratenaanpak Parkstad Limburg in de Hoofdstraat gericht op transformatie van leegstaande panden met een winkelbestemming. Dus dat zijn dingen die we allemaal doen en ben je dus wel degelijk heel erg zichtbaar met wat je doet volgens mij.

2. Kunt u een reflectie geven op de voortdurende verschuivingen die er plaatsvinden in Hoensbroek met referte naar uw huidige aanpak, dat het grote risico met zich meebrengt dat u dadelijk heel Hoensbroek met camera's moet bekijken en het bezit en gebruik van alcohol in alle buurten van Hoensbroek moet verbieden?

Dat willen we natuurlijk niet, want dat is hetgeen dat ik niet wil. Wat ik net al zei: ik zou toe willen naar het feit dat we geen camera's meer nodig hebben. Dus we gebruiken juist die flexibiliteit van die camera's om flexibel en efficiënt te kunnen opereren op verschillende gebieden. Helaas moet je af en toe naar andere locaties schakelen waar problemen ontstaan, maar doordat we Sociaal Veilig over bijna heel Heerlen Noord nu hebben uitgerold, we intensiever toezicht houden en we die hulp hebben van mobiel cameratoezicht, kunnen we er ook heel snel bovenop zitten en kunnen we ook heel snel inspringen. Dat was voorheen gewoon veel lastiger, omdat je dan elke keer een heel besluitvormingsproces door moest. Nu kunnen we dat gewoon beter doen in een breed gebied. Dat is de reden waarom we een breed gebied aanwijzen: dat je flexibel kan zijn. Niet om daarmee aan te geven dat het overal een grote ellende is, want dat is het ook echt niet. Er zitten grote verschillen.

3. Hoeveel camera's en boa's zijn operationeel in Hoensbroek en op welke plek en met welke reden en waar vindt de exacte uitbreiding plaats?

In Hoensbroek zijn vier wijkboa's beschikbaar. In Hoensbroek zijn in het kader van dat vast cameratoezicht tien camera's geplaatst. Vier in het gebied Akerstraat Noord en Heisterberg en zes in het centrumgebied Hoensbroek. In het kader van het mobiel cameratoezicht zijn er vier camera's geplaatst. Dat zijn de adressen die ik net heb genoemd bij de beantwoording van mevrouw Schreurs. De laatste twee: Juliana-Bernhardlaan en Postplein, die zijn het laatst geplaatst en die zijn op dit moment noodzakelijk en wenselijk om beter te kunnen monitoren in dat soort gebieden. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag?

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij

Ik heb nog een aanvullende vraag. Verder dank u voor het zeer uitgebreide antwoord. Wat ik me dan alleen steeds zit te bedenken, dat is wat u aangeeft enorm veel is wat er eigenlijk gedaan wordt. Dan is natuurlijk voor de burger de vraag: wat gebeurt er allemaal? Maar ook, met welk resultaat? Maar het zou fijn zijn op een bepaalde manier om dat toch eens gewoon te communiceren en ook aan mensen duidelijk te maken wat we allemaal doen, want ik geloof echt dat dit voor eenieder niet helder is. Dan zou het ook heel fijn zijn om eens te zien welke

concrete resultaten dat heeft opgeleverd. Wellicht kan het sluiten van panden een positief gevolg zijn van de aanpak die er nu plaatsvindt. Dus dat. Dat zou ik toch graag mee willen geven.

Daarnaast is de vraag, maar misschien heeft u die al eerder beantwoord: u geeft de extra camera's aan en de camera's die er staan. Mijn vraag was ook eigenlijk: met welke reden worden die camera's geplaatst? Volgens mij gaf u aan dat er altijd twee redenen moeten zijn. We richten ons op aanpak drugs en ondermijning of jongerenoverlast. Dus dat zijn eigenlijk de harde criteria waarop wordt gekeken of er een camera geplaatst moet worden.

De voorzitter

Dan moet er echt sprake zijn van serieuze omvang van overlast of geweld of ga zo maar door wil je een camera kunnen plaatsen. Er moet echt sprake zijn van situaties waarin ook een politie zegt: hier is echt wat aan de hand en hier moeten we gewoon extra inzet plegen. Dat is eigenlijk ook wat we continu doen. Al die acties zijn resultaten van onze aanpak. Ik communiceer die ook bewust niet altijd. Ik heb geen zin om elke week de krant in te gaan met een besluit van: ik heb dat en dat pand gesloten. Ik wil deze stad ook neerzetten als een stad waar het gewoon heel fijn wonen, werken en leven is. Als we continu ... Ik geloof ook niet dat de krant het interessant vindt als ik elke week gewoon dit soort berichtjes ga brengen. Daar hoeft u niet op te rekenen, maar daar kan ik me ook iets bij voorstellen. Maar ik vind dat ook niet de uitstraling die we moeten hebben, omdat die stad wel degelijk vooruit gaat, ook in Heerlen Noord, ook in de Molenberg en ook in Heerlerbaan. Dus we moeten ook gewoon de trots van die stad hebben en tegelijkertijd gewoon aanpakken, dingen blijven doen en dingen blijven verbeteren. Hebben andere mensen nog behoefte aan een vraag op deze? Nee, dan gaan we naar de reguliere agenda toe. Dan kom ik bij agendapunt ...

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter?

De voorzitter

Ja?

De heer Leers, Hart-Leers

De tijd is natuurlijk op, maar het kan zo zijn dat u zegt: ik heb de antwoorden klaar en ik zet ze ...

De voorzitter

Die worden dus deze week nog naar u toe gezonden, want die antwoorden zijn klaar. Dus die komen zo snel mogelijk naar u toe. Terecht, meneer Leers.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 februari 2025

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

Ik zie twee mensen die het woord willen voeren. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag met betrekking tot ingekomen stuk nummer 6 en het betreft een brief van de Heemkundevereniging Hoensbroek van 20 januari jongstleden. Daarin worden twee punten genoemd waarvoor gebrek aan voortgang wordt gemeld en gebrek aan

communicatie daaromtrent. Meer in het bijzonder betreft het dan het opknappen van het voormalige seinwachtershuisje op de Schuureik en het reliëf boven de ingang van de oude LTS. Mijn vraag aan het college nu is: is het mogelijk om via een memo de raad te informeren over de stand van zaken en de voortgang.

De voorzitter

Ik stel voor dat we dit soort vragen toch afdoen via het presidium. Dus dat is echt het aller makkelijkste, want dan kunnen we hem op die manier de organisatie in laten gaan. Dat zullen we zeker oppakken. Laten we daar even volgende week in het presidium nog aan denken. Ik zie de griffie al knikken. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Het was niet zomaar een brief die mevrouw Stöcker aanhaalde, want het interesseert mij ook hoe dat afgelopen is en ik wil me aansluiten bij het voorstel voor die memo of die update. Het lijkt me een hartstikke goed idee. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan stel ik dit vast.

5. Ontwerpbesluiten m.b.t. toetreding en wijziging GR Historisch Centrum Limburg (HCL)

De voorzitter

We mag ik daar het woord over geven? Alleen meneer Van Zutphen en ... Dan begin ik bij u. Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Wat betreft het historisch centrum Limburg hebben we een achterstand in te halen en die vordert. We gaan stilletjes aan vooruit daarin. Nu hebben we dus steeds de nieuwe GR voorliggen en daar komen dus een aantal gemeenten bij en het waterschap Limburg wordt toegevoegd. Mijn vraag is: wat is de invloed van nieuwe toetreders op personele invulling, op achterstand en vooral op de kwaliteit van informatievoorziening?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, laat ik beginnen met te melden dat wij uiteraard instemmen met het voorstel, maar er zitten wat ons betreft toch wel een aantal voetangels en klemmen in. Het begon ermee dat in het raadsvoorstel zelf precies twee zinnen gewijd zijn aan de financiën. Daar zijn toen in de commissie eigenlijk door ons, maar ook commissiebreed, vragen over gesteld met name met de strekking: twee gemeenten, Maastricht en Heerlen, hebben al langer deze gemeenschappelijke regelingen, hebben een basis gelegd, hebben daar inhoudelijk in geïnvesteerd en hebben er financieel in geïnvesteerd. Is het nou zo dat de 11 gemeenten die aansluiten bij wijze van spreken zomaar kunnen instappen en 'gratis profiteren' van de inzet van de founding fathers of de stichters? Dat noemen ze in het Duits ook wel Trittbrettfahrer, dat ze zomaar op een rijdende trein kunnen springen zonder te betalen voor wat in het verleden gepasseerd is.

We hebben daar toen 15 dagen geleden vragen over gesteld en precies zeven uur en een kwartier voor deze vergadering kwam eindelijk het antwoord. Dan denk je nog: beter laat dan nooit en raadsleden moeten ook alert zijn. Maar dat antwoord rammelt ook aan alle kanten. Er stond eigenlijk niet veel meer in dan dat de verwachting is dat de gemeente Heerlen niet extra hoeft te gaan betalen. Maar dat was slechts een deel van de vraag. Ik heb nog eens in de jaarrekening 2023 gekeken van het Historisch Centrum Limburg. De reserves en voorzieningen bij elkaar – dan heb ik het dus alleen nog maar over het geld – bedragen ruim 7 miljoen euro. Dat is natuurlijk niet zomaar een spaarpot die willekeurig te besteden is. Daar zijn allerlei bestemmingsreserves. Dat is dus gebonden aan uitgaven, maar dit is uiteindelijk wel iets wat door de founding fathers, wat de gemeente betreft van Maastricht en Heerlen, is opgebouwd. Ik zou eigenlijk een hele duidelijke toezegging willen van de wethouder en van het college dat bij de financiële afspraken die straks gemaakt worden over de uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling of de nieuwe vorming dat oftewel de founding fathers gecompenseerd worden voor wat ze eerder gedaan hebben, oftewel dat ze straks minder gaan betalen, dat de nieuwkomers alsnog meer gaan betalen en dat eigenlijk die inzet vanuit het verleden met het fundament wat gelegd, gecompenseerd gaat worden. We hebben zelfs overwogen om daar een amendement over in te dienen. Dat hebben we uiteindelijk niet gedaan, maar we verwachten hier wel een hele duidelijke toezegging van het college over.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. Ten eerste de vraag van de Partij voor de Dieren: wat betekent de toetreding die nu aanstaande is voor de personeelssituatie, voor bestaande achterstanden en voor de dienstverlening? Op de eerste plaats is het goed dat we benadrukken dat bijna alle partijen die toetreden en dat raakt ook aan het antwoord op de vraag van de heer Van Zutphen, al een dienstverleningsovereenkomsten hebben we met de HCL. Dus dan worden ze deelnemer, maar er is al een dienstverleningsovereenkomst. Dus wat dat betreft is het niet per se zo dat die werkdruk enorm toeneemt. Sterker nog, het is ook goed om te benoemen dat enerzijds organisaties gaan toetreden, maar het Rijk gaat uittreden. Dus het is eigenlijk ook wel goed dat je op deze manier niet helemaal als enige achterblijft als founding fathers, werd net gezegd. Dus dat is een beweging aan twee kanten. Dus we denken eigenlijk juist dat dit alles ertoe gaat leiden dat op de aspecten die vanuit de Partij voor de Dieren werden aangestipt, we nu al op de goede weg zijn, maar dat die goede weg ook goed vervolgd kan worden via de stap die we nu gaan zetten.

Dat brengt me bij de beantwoording van de vraag van de SP. Die vroeg eigenlijk in essentie: de 11 gemeenten of organisaties die nou aansluiten, gaan die nou gratis profiteren van al het moois, in mijn woorden, dat de founding fathers met elkaar gebouwd hebben al die jaren?

Op de eerste plaats is Heerlen helemaal geen founding father. Ik wil ons niet tekort doen, maar dat is niet het geval. Dus dat is een misvatting. De provincie Limburg en Maastricht zijn de founding fathers. Wij zijn later toegetreden. Dus wij kunnen ons goed verplaatsen in de situatie van die 11 organisaties die nu gaan instappen. Ik kan me niet herinneren dat wij in Maastricht een cadeautje hebben gedaan op basis van hun opbouwwerk in voorgaande jaren. Desondanks snap ik heel goed waar de vraag vandaan komt.

Ook hiervoor geldt overigens wel als tweede kleine nuancering dat inderdaad die organisaties nu al die dienstverleningsovereenkomst hebben. Maar belangrijk is natuurlijk de toezegging die gevraagd werd. Wij gaan het niet laten gebeuren dat bij bijvoorbeeld gelijkblijvende activiteiten Heerlen in een keer nu extra gaat betalen, want je wil juist schaalvoordeel halen

uit het feit dat bij gelijkblijvende activiteiten er nieuwe deelnemers zijn die natuurlijk ook bij gaan dragen aan de begroting. Als er toch kostenstijgingen gepaard gaan als gevolg of als in ieder geval als een soort van opvolging van deze toetreding, dan moet dat op een manier gebeuren die Heerlen ook extra iets oplevert. Een ander scenario waarin we meer gaan bijdragen is absoluut niet aan de orde wat ons betreft. Daar zijn we ook heel erg duidelijk in. We laten ons niet in een pak naaien, absoluut niet. Dus die toezegging kan ik absoluut doen. Daar zijn collega Clemens en ik hartstikke waakzaam op en dat blijven wij ook, ook richting de toekomst.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, de heer Gelderblom zit in zijn beantwoording in hetzelfde frame waar ook de schriftelijke beantwoording zat, namelijk dat de vragen uitsluitend zouden gaan over eventuele extra kosten voor de toekomst. Dat is duidelijk, maar de vraag gaat erover: wordt gecompenseerd wat de founding fathers, wie het ook zijn, in het verleden geïnvesteerd hebben? Die hebben toch een inbreng? Er wordt nu een huis gebouwd op een fundament. Dat fundament heeft ook geld gekost. Wordt daar bij de financiële afspraken rekening mee gehouden, bijvoorbeeld die reserves en voorzieningen? Mag straks de gemeente Meerssen gaan meeprofiteren van reserves en voorzieningen die de gemeente Maastricht en Heerlen hebben opgebouwd? Ik zou toch graag willen dat u ingaat op de kosten en de inbreng die in het verleden gedaan is, zodat dat ook verrekend wordt.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Gelderblom

Wat ik al heb gezegd, is dat bij gelijkblijvende activiteiten – dus dat gaat niet over extra kosten – is het logisch om te veronderstellen dat we niet alleen niet meer gaan betalen, maar dat je schaalvoordeel haalt uit het feit dat er nu meerdere deelnemers zijn. Dus dat gaat eigenlijk in op de vraag die concreet gesteld wordt. Als ik hem nog verder doorvoer en zeg: gaan wij nu na toetreding een rekening sturen omdat wij de afgelopen jaren samen met de daadwerkelijke founding fathers aan een gezonde organisatie hebben gebouwd, dan zou ik niet weten waar die rekening specifiek op gebaseerd moet zijn. Dus we gaan geen factuur sturen als dat de vraag is. Maar gaan we er op toezien dat we bij gelijkblijvende activiteiten schaalvoordeel halen en dus in die zin gecompenseerd worden voor een voordeel halen uit het feit dat wij eerder hebben bijgedragen aan gezonde organisatie? Ja, dat absoluut en daar zijn we ontzettend waakzaam in.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, er zijn diverse voorbeelden van gemeenschappelijke regelingen waarbij afspraken gemaakt zijn dat de oorspronkelijke leden mee profiteren van inzet die in hun periode gedaan zijn en dat de nieuwe toetreders daar niet mee van profiteren. Omnibuzz is daar een voorbeeld van. Dat was eerst een kleine organisatie Westelijke Mijnstreek die ook van alles opgebouwd heeft. Daar zijn de vruchten van die opbouw specifiek naar de westelijke Mijnstreek gegaan. Ik

zou toch willen vragen aan het college: kijk er nu naar dat dit goed geregeld wordt in plaats van dat iedereen gratis kan bouwen op het fundament wat Heerlen en Maastricht gebouwd hebben.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Gelderblom

Gratis is het sowieso niet natuurlijk, want er wordt gewoon een bijdrage geleverd als deelnemer die in het verlengde zou liggen van wat nu als onderdeel van de bestaande dienstverleningsovereenkomst wordt geleverd. Maar als de heer Van Zutphen het zo formuleert, kijk er dan goed naar en doe je voordeel met het voorbeeld van de Omnibuzz. Dan kan ik die toezegging daar graag aan toevoegen. Daar kunnen we zeker naar kijken en zullen zeker ons voordeel doen met Omnibuzz.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Voorzitter, naar aanleiding van het raadstuk heb ik toch nog een vraag: als ik het goed lees, dan krijgen wij voor 30 april in ieder geval voorgelegd een zienswijze te geven met betrekking tot de begroting 2026. Dat betekent dat dan ook de financiële plaatjes klaar moeten zijn met op welke wijze de grote gemeentes en ook de gemeentes die eigenlijk nu weer inspringen een financiële bijdrage moeten doen. Is het dan juist te concluderen dat in de commissie in april dit stuk dan nog een keer in financiële zin op de agenda komt met in ieder geval de opmerking van raadgeven en zienswijze naar aanleiding van het financiële stuk?

Wethouder Gelderbom

Dat is een hele scherpe vraag en het is natuurlijk ook deels weer een antwoord op de vraag over waakzaamheid, want je krijgt inderdaad ook nog gewoon momenten dat je kunt toezien op wat er nou daadwerkelijk gebeurt. Dit is eigenlijk de eerste gelegenheid. Toevallig was er vandaag een bestuursvergadering van de HCL waarin we dit punt ook hebben aangestipt. Dat dit allemaal vrij snel achter elkaar gaat. Wat we hebben gezegd is: je moet daarin natuurlijk gewoon scenario's opnemen die je nu al aan de raad kunt voorleggen. Wat gaat het betekenen als? Want die toetreding moet deels geëffectueerd worden en dat krijgt dan gevolgen. Dat betekent onvermijdelijk dat als je inderdaad in april iets neerlegt ... We moeten ook nog even kijken of dat haalbaar is en anders doen we dat net iets anders. Nee, klopt. Als we ervan uitgaan dat we dat inderdaad gaan doen conform planning, dan zullen we dat op basis van scenario's doen. Dus dan wordt inzichtelijk gemaakt: als dan. Dat betekent ook dat er mogelijk nog een tweede stuk dit jaar komt.

De voorzitter

Ik zie nog twee interrupties. Meneer Jacobs. Een vervolg op dezelfde. Dan gaat u eerst.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Heel kort nog. In het raadsstuk staat heel duidelijk ook de datum 30 april benoemd. Maar mocht dat nu niet doorgaan, dan verwacht ik toch van het college dat wij in ieder geval voor die datum via een rib of een memo – het maakt niet uit wat – de consequenties hiervan voorgelegd krijgen.

Wethouder Gelderblom

De laatste zin "de consequenties hiervan" is wat breed. Maar ik zie de heer Damen dat ook wel erkennen. Dat gaat over financiële cijfers, de begroting, dus ook op het financiële vlak de gevolgen van dit hele verhaal. Daar zullen we inderdaad absoluut ook als er een kleine koerswijziging plaatsvindt in het licht van de termijnen, zeker nog kenbaar maken aan de raad.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik vond het wel een terechte vraag van meneer Van Zutphen. Ik wilde daar toch even verder op ingaan. Ik probeer het of ik ga het, zodat ik het zelf ook begrijp, in jip-en-janneketaal uitleggen. Als ik in een commercieel bedrijf kijk en ik heb bijvoorbeeld een bv waarin ik drie aandeelhouders heb die in het verleden een reserve hebben opgebouwd van 3 miljoen. Dus drie aandeelhouders en een reserve van 3 miljoen. Vervolgens treedt er een vierde aandeelhouder toe. Die treedt niet om niet toe. Dus ik hoop dat we tenminste wat dat betreft op een lijn zitten en dat u dat ook bedoelt, want ik vind dat daar inderdaad wel iets inzit. Dus ik heb 4 miljoen of 3 miljoen aan reserve opgebouwd met een aantal personen. Vervolgens treedt er een toe. Dan is het niet meer dan logisch zou ik zeggen dat die toetreder toch moet betalen voor de bestaande reserves die in die gemeenschappelijke regeling zitten.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Gelderblom

Voorzitter, het is heel mooi om het hoefijzermodel in levenden lijve voor mij zich zien te voltrekken en dat de SP en de FVD zich op deze manier naar elkaar toe bewegen. Ik denk dat het terecht is dat het ook een mooie concretisering is van de vraag.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter?

Wethouder Gelderblom

We moeten het ook niet doen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, als meneer Jacobs nou zegt dat twee keer twee vier is, moet ik dat dan gaan ontkennen omdat ik anders aan het hoefijzermodel doe?

De voorzitter

Ik zal het vragen aan de wethouder, meneer Van Zutphen.

Wethouder Gelderblom

Integendeel. Ik vind het een mooie constatering. Volgens mij concretiseert de heer Jacobs nu zeker wat de heer Van Zutphen vroeg. In die zin kan ik het gewoon meenemen in de toezegging die ik met veel plezier aan de heer Van Zutphen heb gedaan dat we precies naar dit gaan kijken en dat we ons voordeel doen met bestaande voorbeelden, want daar wees de

heer Van Zutphen denk ik ook terecht op. Dus dank voor de concretisering en mooi om deze eendracht te zien.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, ik ben op zoek naar de naakte waarheid in deze. Wat mij betreft zou ik graag van de wethouder een exploitatiebegroting willen zien daar waar de partijen een bijdrage doen en eventueel ook een bijdrage aan de inbreng die zij daarin doen in financiële zin. Kan de wethouder toezeggen dat we die stukken kunnen krijgen?

Wethouder Gelderblom

Dit gaat natuurlijk helemaal mee in de toezegging die ik net heb gedaan aan de heer Damen. Dus in die zin: ja, dat kan.

De voorzitter

De heer Pauwels nog.

De heer Pauwels, CDA

Over dienstverlening gesproken, voorzitter. Met dat grote aantal nieuwe toetreders kun je voorstellen dat er meer behoefte komt aan onderzoek ter plekke. De openingstijden van het HCL zijn beperkt tot drie dagen per week. Wellicht is het een optie om daar nog eens naar te kijken of een verruiming mogelijk is, mede in het licht van de komende begroting. Wellicht is het budgettair neutraal te regelen. Wellicht komt er een extra begrotingsslag bij, maar dat kan ik nog niet overzien. Vandaar de vraag.

Wethouder Gelderblom

Op zich een mooie suggestie. Het is wel goed om te verduidelijken dat zoals ik al eerder zei die dienstverleningsovereenkomst er al is. Dus in die zin zou je verwachten dat het een en ander toch wel stabiel blijft. Tegelijkertijd is het nu ook mogelijk om buiten die drie dagen afspraken te maken om bepaalde stukken in te zien. Dus dat is ook een stuk maatwerk in de dienstverlening. Dus dat zou ook moeten helpen.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aanvaard.

6. Formaliseren bestaande samenwerking VVTH-taken met Voerendaal d.m.v. aangaan van een centrumregeling

De voorzitter

Wie wil daar het woord over voeren? Meneer Janssen en meneer Pauwels. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. We hebben dit punt best wel uitgebreid in de commissie besproken en in het kader van beter een goede buur dan een verre vriend, lijkt ook niks in de weg te staan voor dit raadsbesluit, maar wij hebben niet voor niks natuurlijk vragen gesteld in het vragenuur over de staat van onze intaketafel en de bemensing binnen onze organisatie. Daar

krijg ik toch een beetje buikpijn van als je vervolgens de memo ook vasthangt aan de bemensing die noodzakelijk is om expertise uit te ruilen et cetera. Dat is nogal een spannende, want is de intaketafel van de gemeente Voerendaal drie maanden dicht als we het intern in Heerlen niet geregeld krijgen? Dat lijkt me een hele bijzondere situatie. Dus dan zou ik eigenlijk toch wel wat meer feedback van het college willen hebben over hoe we dan met elkaar omgaan als blijkt dat we het in Heerlen niet voor elkaar krijgen om op krachten te komen. Daarmee verbind ik dan wellicht ook wat wethouder Peters toen straks zei: er lopen hier in het gemeentehuis 1.100 mensen rond waarvan een heel klein gedeelte maar die specifieke taken uitvoeren. Dat noopt misschien ook wel tot een herijking van prioriteiten en een onderbouwing, een vraag en een voorstel aan de raad toe van hoe je die prioriteiten dan herijkt en hoe zich dat dan ook materialiseert in hoe je die fulltimers of parttimers over de organisatie verdeelt en wat je vervolgens dan ook in minder mate gaat doen, zodat we die goede buur en niet die verre vriend blijven, maar dat we vooral ook onze eigen zaken goed op orde hebben.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Pauwels. Of nog een interruptie? Wilt u een ...? Nee? U wilde ook gewoon in de eerste termijn het woord voeren. Toch een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Toch een interruptie is misschien het makkelijkste voorzitter, dank u wel. Het is tegelijkertijd ook een punt van orde. We hebben nu al een aantal keren gesproken over capaciteitsproblemen binnen het ambtelijke apparaat. We hebben sinds kort een nieuwe vervangende gemeentesecretaris, die gaat over personeel en die is al een groot deel van deze vergadering gewoon niet aanwezig, terwijl er continu gesproken wordt over hoe we omgaan met dat met name kwantitatieve, maar ook kwalitatieve deel van die ambtelijke organisatie. Ik denk dat die gemeentesecretaris er goed aan doet - misschien kunt u een oproep doen - om gewoon aanwezig te zijn, die informatie tot zich te nemen en daar ook iets mee te doen.

De voorzitter

Neemt u van mij aan: ik weet even niet waar die is, maar ik ben formeel verantwoordelijk voor de portefeuille P&O, dus ik neem dit zeker mee, ook naar de gemeentesecretaris toe. Het woord is aan u, meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. De vragen liggen in het verlengde van wat de heer Janssen ook al ter sprake bracht, alleen wat anders geformuleerd. We zijn nu een voorstel aan het formuleren en een experiment aan het formaliseren vanavond, maar toch is gedurende de looptijd van dit hele verhaal toch gebleken dat er frictie ontstaan is wat betreft de personele kant van de zaak. Want als je de doorsnee handhaving vraagt bijvoorbeeld of je al je taken haalt, dan krijg je standaard het verhaal te horen van: krap of misschien maar net. Daarom de vraag: zijn er signalen gekomen tijdens de looptijd tot nu toe dat het weleens moeilijk wordt om elkaar te assisteren bij deze beoogde taken?

De voorzitter

Dank u wel. Dan had ik mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Dit is inderdaad uitgebreid in de commissie besproken. Er zijn ook vragen gesteld en er zijn vrij laat moet ik zeggen, want de commissie is alweer enige tijd geleden, antwoorden gekomen, maar die waren wel vrij nietszeggend. Het stuk staat vol met volzinnen als wat de plussen zijn van de samenwerking en goede efficiëntie, maar we hadden heel concreet gevraagd naar: doe een nulmeting en KPI's, zodat we als raad ook kunnen volgen of zo'n samenwerking een positief effect heeft. Vervolgens wordt dan gezegd: we zijn niet in staat om daar cijfers voor te genereren. Dat vind ik wat zwak. Voor de duidelijkheid: wij willen ook, net zoals de heer Janssen aangeeft, een goede buur zijn en Voerendaal uiteraard uit de brand helpen, omdat we ons kunnen voorstellen dat een kleine gemeente best moeite heeft om deze taken goed te vervullen, dus die samenwerking loopt ook al, want dat is een experiment geweest. Maar ik vind wel dat als wij als raad onze rol moeten kunnen vervullen, we ook moeten worden voorzien van data, zodat je ook kan opvolgen wat de nulmeting is, hoe we er op dit moment voorstaan en als we over een jaar bijvoorbeeld evalueren of we er op vooruit gegaan zijn of we er op achteruit zijn gegaan, of het meer of minder capaciteit heeft opgeleverd en wat de doorlooptijden zijn van acties die gepleegd zijn. Je mag best wat meer aanleveren aan de voorkant, voordat zo'n besluit komt dan alleen maar nietszeggend: het wordt efficiënter.

De voorzitter

Dank u wel. Dat waren ze? Ja. Laat ik beginnen met inderdaad ook even gewoon vol trots naar Voerendaal, maar ook naar Simpelveld te kijken. Ik vind het nogal van lef getuigen om te zeggen: wij komen in de knel op een aantal punten en we vinden het fijn als jullie helpen. Dat hebben we jarenlang met elkaar uitgesproken in de regio dat we dat wat vaker zouden moeten doen. Ik ben blij dat we inmiddels het vertrouwen in elkaar hebben in deze regio dat we dit dan ook hebben uitgesproken en zelfs willen formaliseren. Ik denk dat dit hartstikke goed is, want ik denk dat je er ook bent in Parkstad om elkaar te helpen. Dat is de basis van onze regeling. Waar dat eventueel in uitmondt weet ik niet qua hoeveelheid, maar ik weet wel dat we op deze manier formaliseren wat we heel voorzichtig zijn begonnen.

Het is dus ook niet dat we hier met een enorme takenhoeveelheid bezig zijn, dus er komt geen enkel probleem met een intaketafel in Voerendaal, want dat gaat over een beperkt aantal taken waar we voor die beperkte aantal taken die we voor ze doen ook extra formatie voor krijgen. Dus in die zin komen we niet in de problemen en heb ik ook geen signaal van knelpunten gehad de afgelopen periode. Sterker nog, ik krijg van mijn collega's gewoon te horen hoe blij ze ermee zijn. Ik merk dat ook van bijvoorbeeld de boa's en dat zal niet anders gelden dan voor het team van BMB. Het zijn hele positieve signalen dat ze het ook leuk vinden om dit op deze manier te kunnen doen. Dus dit knabbelt niet aan onze formatie. Het knabbelt niet aan die 1.100 mensen. Wij krijgen hier formatie voor. Wij krijgen hier geld voor, maar ik ben het wel met u eens. Dus ik heb geen knelpunt en ik zie de problemen niet. We kunnen die beantwoorden, maar u heeft volkomen gelijk als u zegt: u mag wel wat meer informatie krijgen. Wat ik toe kan zeggen is dat we u wat exacter gaan aangeven over welke hoeveelheid formatie het nu gaat en welke taken ze doen. Op dit moment heb ik geen knelpunt, dus dat is mijn nulmeting. Over een jaar evalueer ik met u: dit hebben ze gedaan, waar zijn knelpunten opgetreden en of het ergens ons als Heerlen heeft geraakt in het feit dat we helpen en dat we de problemen doorkrijgen, want dan moeten we met elkaar echt terug gaan praten en zeggen: hier moeten we opnieuw over nadenken, want dit wordt te ingewikkeld. Zo eerlijk moeten we zijn. Het moet voor Voerendaal en los van de centrumregeling voor Simpelveld het gevoel opleveren: we worden geholpen door onze grote broer, maar de grote broer moet ook geen pijn krijgen. Laat ik het zo maar zeggen, want dan gaat het ook niet goed. Dus dat kan ik u op

die manier toezeggen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Niemand. Wenst u stemming? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan is het voorstel aanvaard.

7. Gebiedsperspectief en uitvoeringsprogramma Hoensbroek-Centrum

De voorzitter

Ik begin bij de heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De OPH en ik denk ook de inwoners van Hoensbroek zijn blij verheugd dat er eindelijk serieus werk wordt gemaakt met betrekking tot de grondige aanpak voor het Hoensbroeks centrumgebied. Hoensbroek is een stadsdeel dat snakt naar een positief gevoel over en voor de toekomst, over vergroting van trots, een serieuze plek voor gezelligheid en ontmoeten en voor een maatschappelijk en verenigingsleven, maar vooral ook het gevoel dat ze serieus genomen worden. Voor ons ligt het gebiedsperspectief en uitvoeringsprogramma Hoensbroek Centrum. Het is een perspectief dat middels een participatietraject met inwoners, ondernemers en andere belangstellenden tot stand is gekomen. Die gekozen aanpak is lovenswaardig, even lovenswaardig als onontbeerlijk voor de verdere ontwikkeling van het gebied. Hierdoor kan een breed gedragen plan ontwikkeld worden.

De OPH is blij met de unieke kans die Hoensbroek wordt geboden voor een grote kwaliteitsimpuls en wellicht de grootste kwaliteitsimpuls in 45 jaar. Laten we dat benadrukken: kwaliteit en nog eens kwaliteit. Ook zijn we te spreken over de aard van het verdere proces waarbij er een meer agile benadering wordt gekozen: flexibiliteit als stuurmiddel. Maar we zijn ook realistisch en positief kritisch. Binnen alle torenhoge ambities voor Heerlen bungelt Hoensbroek onderaan, want we zijn inmiddels drie jaar verder en de financiële paragraaf ontbreekt, waardoor het hele plan misschien wel op losse schroeven staat. Een relatief kleine financiële toezegging als het voorbereidingsbesluit van 3 ton en een incidenteel exploitatiebudget van 5 ton zetten structureel geen zoden aan de dijk. Bent u het met de OPH eens dat het centrumplan Hoensbroek veel hoger op de prioriteitenlijst gezet zou moeten worden?

Voorzitter, de OPH zal instemmen met het voorstel en is ook mede-indiener van de motie realistische haalbare transformatie van Hoensbroek Centrum, samen met D66 en VVD. Hierin is het tijdig starten met het bouwen van woningen en het opstellen van de financiële paragraaf het allerbelangrijkste.

We hebben nog veel vragen waar we in de commissie ROLO helaas onvoldoende tijd voor hadden. Ik zal niet op alle punten op detailniveau kunnen ingaan, want die zijn er ook nog volop. Vandaar enkele vragen op hoofdlijnen.

Vraag een is: hoe zit het met een clustering van wonen en winkels, de relocatie van winkelketens en bijvoorbeeld de supermarkt van de PLUS? Hoe ziet dat in de toekomst eruit? Voor deze bedrijven is het in een zo vroeg mogelijk stadium essentieel te weten wat ze de komende jaren te wachten staat. Wanneer vinden de gesprekken met al deze partijen plaats? Vraag twee gaat over winkels aan het Postplein. Die worden wellicht in de toekomst een eiland. Die gaan een eiland vormen. De heer Voncken gaf het al aan in de commissie ROLO. Is dit in wenselijke ontwikkeling en hoe gaat u de betreffende winkels ook hier bij betrekken? De insteek is dat de overlast in het gebied door de interventies zal afnemen. Hoe gaat u voorkomen dat er een waterbedefferd gaat ontstaan naar de omliggende wijken en buurten? Vraag vier: Buurthuis Mariarade heeft een brief gestuurd waarin mogelijke gevolgen van buurthuizen worden geschetst als een cultureel centrum zou worden gerealiseerd. Hoe gaat u hiermee om? Want zo kennen we bijvoorbeeld wel meerdere plekken en buurthuizen die te

maken hebben met een exploitatieprobleem. We kunnen hier ook verwijzen naar de situatie in De Borenburg in Voerendaal, maar ook in A GENE BEK hebben we een misschien vergelijkbare problematiek.

Er wordt nagedacht over het openstellen van eenrichtingsverkeer in de Kouvenderstraat om de verkeersveiligheid en bereikbaarheid te vergroten. Als er verkeer komt, zal de bereikbaarheid weliswaar vergroten, maar de vraag is of de veiligheid daardoor toeneemt. Graag uw visie daarop.

Vraag acht is: kunt u toezeggen dat in de commissie ROLO per kwartaal of per halfjaar, dus in ieder geval frequent, een overzicht wordt gegeven van de vorderingen?

Als laatste vraag: mocht Het Cultureel Centrum dat onderzocht wordt onverhoopt niet komen, is dan de voormalige Muziekschool alsnog een optie? Dat was het voor dit moment, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Voor het CDA is dit uitvoeringsprogramma en deze aanpak niet alleen maar een visie, maar wij vinden ook dat de raad hier alles aan moet doen om dit te laten slagen. Het gemeenschapshuis als cultureel centrum midden in het centrum, de veiligheid door meer camera's, de afschaling van maatschappelijke doelgroepen, concentratie van het winkelgebied in het centrum en de woningbouwontwikkeling, het zijn allemaal redenen om hier meteen mee aan de slag te gaan. De bewoners bij de bijeenkomsten waren positief, maar er moet ook rekening worden gehouden met de ondernemers over de parkeervoorzieningen en de brief van het Gemeenschapshuis Mariarade.

Maar voorzitter, wij moeten wel nu een besluit nemen en niet alles weer opnieuw gaan uitzoeken. Er moet nu doorgepakt worden, anders is er over tien jaar nog niks gerealiseerd. Daarom steunen wij de motie van de VVD ook niet.

Wij hebben samen met Partij Hoensbroeks Belang en de SP deze motie ingebracht om vooral ook aan de bewoners van Hoensbroek te laten zien dat dit college er alles aan gaat doen, ook financieel, om de zorgen bij de bewoners weg te nemen en duidelijkheid te verschaffen, vooral ook omdat deze visie raadstermijnen overschrijdt. Wij hopen dan ook dat iedereen deze motie gaat steunen om de bewoners van Hoensbroek te laten zien dat dit college van Hoensbroek weer een prachtig deel van onze stad gaat maken. De burgers van Hoensbroek moeten hier trots op kunnen zijn, voorzitter. Geen woorden, maar daden.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Géron. Interruptie van de heer Jacobs. Excuus.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Dank u, voorzitter. Aan mevrouw Heine via de voorzitter: ik heb die motie van het CDA en van Partij Hoensbroeks Belang uiteraard gelezen. Maar wat ik natuurlijk heel vreemd vind is dat er gevraagd wordt aan de zittende raadsleden om ons te committeren aan het centrumplan van Hoensbroek, maar dat is natuurlijk heel moeilijk als ik ... Ik spreek dan vanuit mezelf als ik me ergens aan moet committeren waarvan ik niet wat het gaat kosten. Kost het 5 miljoen? Kost het 10 miljoen? Kost het 20 miljoen? Snapt u dat het heel moeilijk is om nu te zeggen vandaag: ik ga me hier aan committeren, terwijl ik helemaal geen idee heb over wat we spreken? Misschien heeft u een idee over wat voor een bedrag we spreken, want dat is volgens mij toch wel van essentieel belang. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dat ben ik met u eens, maar wij zeggen ook duidelijk: het gedeelte waar de gemeente over gaat, daar committeren wij ons aan. Wij vinden het ook heel belangrijk dat er nog financiers van buitenaf komen. Dus daar committeren wij ons aan. Over hoe hoog het bedrag is, dat kunnen wij allemaal nog niet zeggen.

De voorzitter

Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Maar dan committeer ik me dus als het ware aan een blanco cheque of zie ik dat verkeerd?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Nee, want de gemeente gaat natuurlijk niet over alles. Dus je committeert je niet aan een blanco cheque.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Hoensbroek, woest aantrekkelijk, nu al. Hier ligt een plan voor om Hoensbroek te verbouwen en het start bij de Kouvenderstraat en eindigt bij de Markt. En dan? De Hoofdstraat vanaf de Markt telt niet mee in de revitalisering daar waar het allemaal is begonnen. De Hoofdstraat West met dagelijkse overlast zoals drugs, doodsb bedreigingen, dealers et cetera, we kennen het plaatje. We hebben het er net over gehad. Bewoners die startten toen een positieve actie, zoals groeten uit het rijkste dorp van Nederland. Dat deden ze vanuit hun gevoel van verbinding met bewoners die er al jarenlang woonden en ze de omgeving nog fijner wilden maken. Dat was zomer 2024. Daarna hebben ze nog een paar acties gedaan met posters et cetera. We hebben natuurlijk de Samen in de Buurt Kamer en u heeft een pleidooi gehouden over Sociaal Veilig en dat er zo veel dingen gebeuren, maar er zijn nog heel veel bewoners die het niet merken. Er wordt gedeald met camera's en zonder camera's. Het waterbedeffect is zichtbaar, dat er dus uitbreidingen zijn in de Dr. Martin Luther Kinglaan, de Buttingstraat en Terveurdtweg. Daar zit de Aristacura nog steeds. Dus al die instellingen zitten er nog steeds. Die krijgen we niet zomaar weg.

Dan vragen wij een weg van het Kasteel Hoensbroek naar het centrum. Die zal dan toch door de Hoofdstraat moeten voeren. We kunnen dat stuk Hoofdstraat niet verwaarlozen. Ook daar zijn authentieke gevels die opgeknapt moeten worden et cetera. De buurtbewoners beleven dit nog niet. Ze voelen en zien nog geen vooruitgang. Er zijn mensen daar die hun huizen tegen een veel mindere prijs verkopen. Dat hebben ze ervoor over. Dus het sociaal weefsel valt uit elkaar. Daarom zouden wij willen vragen of voor dat stuk niet een soort denktank opgericht kan worden, waar zij het tempo aangeven en waar zij de richting bepalen om zo voor nu en toekomst daarin mee te denken en mee te beslissen. Daar zou ik graag horen of daar een mogelijkheid ligt, want de mensen mogen we niet vergeten. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. D66 Heerlen vindt het cruciaal dat Hoensbroek Centrum transformeert naar een toekomstbestendige, levendige en veilige plek waar wonen, ondernemen, cultuur en het verenigingsleven samenkomen in de echte Hoeskamer van Gebrook. Dit plan is een

belangrijke stap in de juiste richting en we geven ook vooral aan dat er snel aan de slag gegaan moet worden, maar we willen ook een aantal punten meegeven.

Met name de vergroening van de Markt en het Gebrookerplein is wat ons betreft een hele grote stap voorwaarts, zowel op het gebied van klimaatadaptatie, het voorkomen van hittestress en het ziet er natuurlijk ook veel beter en gezelliger uit dan een grote stenen vlakte. We vragen de wethouder ook wanneer hier concreet mee aan de slag gegaan kan worden. Dus het zijn relatief kleine stappen die gevoelsmatig al een groot verschil kunnen maken. Wat ons betreft gaan we hier snel mee aan de slag.

Voorzitter, zoals in de commissievergadering ook aangegeven, juicht D66 toe dat er veel extra woningen aan het centrum van Hoensbroek toegevoegd worden, zoals op veel plekken gebeurt. Het komt de levendigheid zeker ten goede. Ook het idee van woonhofjes zoals de wethouder benoemde spreekt ons erg aan. Dat versterkt ook het dorpskarakter. In de commissie hebben we het al uitgebreid over de uitdagingen van het timen van het vrijmaken van financieringen van de gemeente en het betrekken van projectontwikkelaars gesproken. Daar gaan we in onze inbreng verder niet op in.

We zijn ook blij met de aanzet tot de plannen om de verkeersveiligheid te verbeteren, dat dat van start gaat dadelijk en dat de fietsverbindingen ook versterkt gaan worden. Met name kan er natuurlijk ook een mooie verbinding gemaakt worden tussen de Parkstadroute, het Broeklandpark en indirect ook met het centrum. We zien al voor ons hoe fietsers in het Broeklandpark kunnen uitrusten en daarna gezellig in het Hoensbroek Centrum kunnen gaan winkelen. Ook kijken we uit naar de onderzoeken samen met jongeren voor ontmoetingsplekken, zoals bijvoorbeeld het skatepark in het Broeklandpark en graag vragen we de wethouder om ons daar proactief van op de hoogte te houden.

Voorzitter, in de commissie hebben we natuurlijk ook gesproken over participatie, wat een belangrijk onderdeel is. Er werd aangegeven dat er ondernemers betrokken zijn via diverse participatiebijeenkomsten. Dat is ook zo, maar toch voelen niet alle ondernemers zich gehoord in de eerste participatieronde. Zoals ook aangegeven werd, is de participatie in dit traject natuurlijk een voortdurend proces. Dat snappen we, maar we willen vooral ook het college nog verder oproepen om juist ook in het vervolg die ondernemers te blijven betrekken bij de verdere planvorming en uitvoering en hen vooral ook te ondersteunen, met name bijvoorbeeld de ondernemers aan de Kouvenderstraat in de transitie, concrete maatregelen, begeleiding van verhuizing, wat de herinrichting voor hen betekent en misschien ook wel tijdelijke compensatie, zodat het plan in het vervolg nog breder gedragen en succesvoller gaat worden. Dan voorzitter, het plan voor Het Cultureel Centrum met podium te realiseren op het Gebrookerplein. We moedigen natuurlijk initiatieven die oud en jong en ook het verenigingsleven samenbrengen van harte aan en we hebben ook al in de commissievergadering opgeroepen om naar samenwerking te kijken. We hebben bijvoorbeeld regionaal subsidies om dit project financieel haalbaar te maken. Daar komt natuurlijk een onderzoek voor, maar er zijn ook zorgen. Een van die zorgen werd net natuurlijk al benoemd: het Gemeenschapshuis Mariarade heeft een brief gestuurd over de mogelijke impact die het plan voor Het Cultureel Centrum op hen heeft. Het Gemeenschapshuis in Mariarade fungeert natuurlijk als een belangrijke ontmoetingsplek voor diverse activiteiten en de sociale cohesie in de wijk. We vinden het ook heel belangrijk dat dat soort signalen meegenomen worden. Hoe gaat het college dit meenemen in de verdere planvorming, zoals ook bijvoorbeeld de impact op mogelijke andere culturele centra, zoals het Corneliusshuis? Dus niet alleen samenwerking, maar ook impact van een nieuw cultureel centrum moet wat ons betreft meegenomen worden in het onderzoek naar de haalbaarheid. Dat is ook een onderdeel van de motie van de VVD die we mede ingediend hebben.

Tot slot: zoals aangegeven is het erg belangrijk dat er voldoende middelen vrijgemaakt worden om voortvarend in Hoensbroek Centrum aan de slag te gaan. In de motie die ik net noemde, wordt ook opgeroepen om met een nadere financiële onderbouwing daarvoor te komen en die bij de aankomende algemene beschouwingen te presenteren met natuurlijk wel de opmerking dat ook timing in het vrijmaken van financiën heel belangrijk is, maar dat er wel

een perspectief komt en een budget waarmee voortvarend gestart kan worden met de transitie van Hoensbroek Centrum. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, de plannen voor de herontwikkeling van Hoensbroek Centrum bevatten ambitieuze doelstellingen met een sterke nadruk op het compacter en levendiger maken van het centrum. De transformatie van de Kouvenderstraat naar een woonstraat, het verplaatsen van winkels en het herontwikkelen van het marktgebied zijn enkele van de kernpunten. Echter de haalbaarheid van deze plannen roept belangrijke vragen op. Hoe zorgen we ervoor dat deze transitie niet leidt tot economische verschraling en dat ondernemers en bewoners realistisch en eerlijk worden meegenomen in dit proces?

Voorzitter, een van de meest prominente pijlers die ook al opgepakt kunnen worden, is de visie en uitvoering van het thema wonen. Namelijk: zonder een sterke woonontwikkeling kan het centrum van Hoensbroek niet de levendigheid en aantrekkingskracht krijgen die nodig is. Een gevarieerd woningaanbod passend bij de verschillende doelgroepen en hun prominente invulling met koopwoningen kan bijdragen aan een divers en toekomstbestendig stadscentrum waar jong en oud zich thuis voelen. Door hier op korte termijn mee aan de slag te gaan, laat u Hoensbroek zien dat het menens is. Wie vandaag A zegt, moet morgen B gaan doen.

Voorzitter, een van de meest ingrijpende veranderingen in dit plan is de transformatie van de Kouvenderstraat tot een woonstraat. Het idee is dat circa 23 winkels moeten verdwijnen of verplaatst moeten worden. Denk hierbij aan de grote namen zoals Intertoys, Kruidvat, Zeeman, Jola Mode en de Pearle. Daarnaast zouden de HEMA, de Etos, de PLUS supermarkt, de horecazaak en de kapsalon aan het Gebrookerplein plaats moeten maken voor een nieuw cultureel centrum en wooncomplex. De vraag is echter: waar kunnen al deze bedrijven naartoe? De ruimte in de Hoofdstraat en de Markt is beperkt. Zo staan er momenteel slechts vier panden leeg in de Hoofdstraat en drie op de Markt, waarvan het nog maar de vraag is of deze qua grote en faciliteiten geschikt zijn. Bovendien zou de verplaatsing van een full service supermarkt zoals de PLUS aanzienlijke infrastructurele aanpassingen vereisen.

Voorzitter, het kan niet anders dan dat de combinatie van de plannen voor vergroening, meer horeca met terrassen of laat staan een invulling met grote verplaatsters tot de nodige parkeerfrictie zal leiden.

Mijn eerste vraag aan de wethouder: hoe garandeert de gemeente dat er voldoende geschikte locaties zijn voor de te verplaatsen winkels en hoe worden de ondernemers hierin ondersteund?

Voorzitter, de plannen maken nu nog onvoldoende inzichtelijk wat de economische impact zal zijn van het verdwijnen van bestaande winkels en voorzieningen uit de Kouvenderstraat. Het is twijfelachtig of pandeigenaren en ondernemers de financiële middelen en de bereidheid hebben om te verhuizen of te transformeren. Daarbij ontbreken in het plan concrete voorstellen voor een verplaatsingssubsidie of andere financiële regelingen. Een dergelijke ingrijpende transformatie vraagt om ondersteuning, want ik wil in deze ook het belang duiden van ondernemers. Het is per slot van rekening hun broodwinning. Zij leveren werkgelegenheid en zorgen voor leefbaarheid en levendigheid in het centrum. Zonder ondernemers is er ook geen centrum. Doen we dat niet, dan zorgen we met deze visie inderdaad voor een sterfhuisconstructie waarbij het ondernemersbestand gestaag afkalft en het voorzieningenniveau voor de consument steeds minder wordt.

Voor het Gebrookerplein voorziet de visie in het verdwijnen c.q. het verplaatsen van winkels en horeca, waaronder de trekkers PLUS en HEMA ten faveure van een nieuw gemeenschapshuis/cultureel centrum. Dit verlies aan economische functies leidt tot een verzwakking van het haltermodel en zorgt voor een evenwichtige spreiding van bezoekersstromen. Een gemeenschapshuis/cultureel centrum biedt nooit de trekkracht die de

huidige functies met zich meebrengen. Voor de toekomstbestendigheid van het centrumgebied is dat niet goed. Ten slotte valt op dat de winkels en horeca aan het Postplein buiten de herstructurering vallen en gewoon gehandhaafd blijven. Hier bevinden zich trekkers zoals Albert Heijn, bakker Voncken, een optiekzaak en New York Pizza die door de bereikbaarheid en parkeermogelijkheden aantrekkelijk blijven. In feite blijft met de voorliggende visie de langgerektheid van het centrum bestaan, ook al wordt de Kouvenderstraat in de toekomst beschouwd als woonstraat.

Mijn tweede vraag aan de wethouder: hoe voorkomt de gemeente dat de reductie van het winkelaanbod in de Kouvenderstraat en aan het Gebrookerplein en de verschuiving van de trekkers leidt tot leegstand en de afname van de economische vitaliteit?

Voorzitter, een alternatief zou zijn om de huidige trekkers aan en nabij het Gebrookerplein te handhaven en te optimaliseren, terwijl het marktgebied zich meer ontwikkelt als culturele cluster en horeca cluster. In dit verband zouden de mogelijkheden van een herontwikkeling van de marktwand ten behoeve van sociale en culturele functies zoals een gemeenschapshuis en een cultureel centrum kunnen worden onderzocht. Op deze manier kan de economische structuur van het centrum worden behouden en worden ondernemers niet gedwongen tot verplaatsingen die mogelijk niet haalbaar zijn. Dat betekent dat de PLUS, HEMA en Etos op hun huidige locatie blijven, waardoor het haltermodel in stand blijft en de bezoekersstromen behouden blijven. Aan de andere zijde wordt de halter dan gevormd door de beide discountsupermarkten ALDI en Lidl in combinatie met het sociaal culturele cluster en horeca. Het geheel van deze ontwikkeling zal de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het gebied vergroten zonder de bestaande winkelstructuur te ontwrichten.

Mijn derde vraag aan de wethouder: is de gemeente bereid een alternatief scenario te onderzoeken waarin retailtrekkers rond het Gebrookerplein behouden blijven en de Markt zich meer ontwikkelt als sociale cluster, culture cluster of horecacluster?

Voorzitter, een belangrijk vraagstuk is de mobiliteit en de parkeergelegenheid in Hoensbroek Centrum. De plannen zetten in op het verminderen van parkeerplaatsen op de Markt en het geheel verdwijnen van de ruim 100 parkeerplaatsen bij het Gebrookerplein om ruimte te maken voor vergroening en herinrichting. Tegelijkertijd wordt er gesproken over het verplaatsen van een grote supermarkt richting de Markt en het concentreren van winkels op een kleiner oppervlak. Dit leidt onvermijdelijk tot een toename van parkeerdruk, wat nadelig kan zijn voor de bereikbaarheid en aantrekkelijkheid van het centrum. Voor de PLUS supermarkt geldt dat een verplaatsing naar de Markt alleen mogelijk is als er voldoende parkeervoorzieningen blijven bestaan. Supermarkten zijn immers sterk afhankelijk van klanten die met de auto komen. Als het aantal parkeerplaatsen wordt verminderd, kan dit leiden tot daling in bezoekersaantallen en een negatieve impact op de lokale economie.

Mijn vierde vraag: hoe wordt de bereikbaarheid en het parkeerplan afgestemd op de nieuwe ontwikkelingen, zodat de bereikbaarheid van het centrum en voldoende goed gespreide parkeermogelijkheden gewaarborgd blijven?

Voorzitter, de financiële onderbouwing van deze plannen verdienen een groter aandachtspunt. Het is realistisch om aan te nemen dat met dit plan investeringen gemoeid zijn in de orde en grootte van 10, 12 of zelfs 15 miljoen euro. Momenteel is slechts een voorbereidingskrediet van 300.000 euro en een exploitatiebudget van 500.000 euro beschikbaar. Dit betekent dat de gemeente afhankelijk is van externe financiering en subsidies, zonder dat er concrete toezeggingen zijn gedaan. Het risico bestaat dat de plannen deels worden uitgevoerd, maar dat essentiële elementen zoals verplaatsing van winkels en de ontwikkelingen van de Markt financieel niet haalbaar blijken en dit kan leiden tot een halfslachtige transitie waarbij leegstanden en functieverlies alsnog een probleem blijven. Duidelijkheid over de financiering en haalbaarheid van de plannen is daarom cruciaal voordat er onomkeerbare beslissingen worden genomen.

Mijn vijfde en laatste vraag: welke financiële garanties zijn er dat de plannen volledig uitgevoerd kunnen worden en niet halverwege stranden door budgettekorten?

Voorzitter, ik ga afronden. De plannen voor Hoensbroek Centrum bevatten interessante ideeën en ambities, maar let op: zonder een gedegen financiële en praktische onderbouwing kunnen ze averechts werken. De grootste risico's liggen bij de gedwongen verplaatsingen van ondernemers zonder duidelijke financiële steun en ruimtelijke alternatieven, de mogelijke leegstand en verzwakking van het winkelapparaat door de verschuiving van trekkers en daarmee de aantasting van het haltermodel, de impact van mobiliteits- en herinrichtingsmaatregelen op de bereikbaarheid en de parkeermogelijkheden van het centrum, het ontbreken van een robuust financieel plan voor de uitvoering van deze transformaties en het kan niet anders dan dat u de raad hierop actief dient mee te nemen. Risico's moeten helder zijn, zodat er een goede integrale afweging gemaakt kan worden voor Hoensbroek en voor Heerlen.

Dat stilzitten in Hoensbroek geen optie meer is, daar is iedereen van doordrongen. Het centrum van Hoensbroek verdient een toekomstvisie die zowel ambitieus, maar ook realistisch is. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Een vraag aan meneer Van den Berg: heeft u het dan niet zonde gevonden? U legt hier in heel korte tijd een heel nieuw plan voor. Dan moet u het toch zonde gevonden hebben dat we nu al zo veel hebben uitgegeven aan een extern bureau?

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Mevrouw Géron, dat is helemaal niet zo. Wij zitten hier om goed en kritisch te kijken naar zaken die onderzocht zijn, juist in het belang van Hoensbroek en de onderzochte elementen goed tegen het licht te houden. Het is denk ik ook onze taak om te kijken of alle belangen zo goed mogelijk zijn afgewogen zoals die zijn gewogen. Ik leg hier helemaal geen nieuw plan voor, helemaal niet. Ik leg op een aantal elementen een vinger waarvan ik denk: daar moeten we gewoon goed naar kijken en daar moeten we goed afwegen, want als wij geen goed fundament neerleggen onder het plan om voor de komende tien jaar Hoensbroek verder te helpen, dan zijn we binnen de kortste keren ... Dan verzakt het en daar zit niemand op te wachten. Daar zit Hoensbroek niet op te wachten. We zullen nu een stevig fundament moeten leggen met de juiste verwachtingen en met de juiste ambitie.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de heer Daamen van de Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Zal ik beginnen? Hoensbroeks Belang steunt dit raadsbesluit. Dat zal u niet verbazen. Als Hoensbroeks Belang zetten we ons al heel lang in voor de verbetering van het centrum van Hoensbroek. Onze inwoners ergeren zich al jaren aan de leegstand die voedingsbodem is voor verloedering en een omgeving waar mensen zich niet meer veilig voelen. Het Veiligheidshuis wat we recentelijk besloten hebben, is een goede eerste stap. Dit raadsbesluit is een volgende belangrijke stap in de juiste richting en draagt bij aan de leefbaarheid en ontwikkeling van ons mooie dorp, ons mooie kastelendorp.

De gedachte dat het centrum de woonkamer moet worden voor alle inwoners waar men graag verblijft en elkaar kan ontmoeten, spreekt ons erg aan. We beseffen dat het college het nooit iedereen naar de zin kan maken en dat er keuzes gemaakt moeten worden, maar er ligt tenminste nu een basis waarmee we een toekomstperspectief hebben. Nu is het van belang

dat we ook echt gaan doorpakken. Tegelijkertijd vinden we het belangrijk om kritisch te blijven en te zorgen voor een zorgvuldige en doordachte uitvoering. Daarom hebben we de volgende vragen.

Hoe zorgen we ervoor dat er geen kink in de kabel komt en dat het plan ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd de komende jaren? Wordt het bijvoorbeeld een apart programma net als Heerlen Noord wat als een vliegwiel kan dienen? Zijn er voldoende financiële middelen en personele capaciteit beschikbaar om dit besluit succesvol uit te voeren? We willen voorkomen dat een goed besluit in de praktijk niet het gewenste effect heeft door een gebrek aan middelen. Komt er bijvoorbeeld een dedicated projectteam? We maken ons best zorgen over het vertrek van de heer De Niet. Deze was met name ingevlogen vanwege zijn kennis en band met Heerlen. Hoe wordt de continuïteit nu gewaarborgd? Hoe worden inwoners en belanghebbenden bij de verdere uitvoering betrokken? Gisteren ontvingen wij een brief van het bestuur van Gemeenschapshuis Mariarade waarin ze aangaven positief gestemd te zijn met betrekking tot de plannen rondom Hoensbroek Centrum, maar waar ze wel ook aandacht vragen dat een cultureel centrum niet leidt tot kannibalisme en hierover graag willen participeren en meedenken. Participatie en draagvlak zijn essentieel voor een succesvolle uitvoering. We horen graag hoe de gemeente dit gaat organiseren.

Wat kan er eerder worden gerealiseerd zodat de bewoners vertrouwen krijgen en behouden om mee te werken aan de plannen? Hoe wordt rekening gehouden met voldoende parkeergelegenheid - de heer Van den Berg refereerde er ook al aan - in hun naaste omgeving, ook gedurende het verandertraject? Hoe voorkomen we dat projectontwikkelaars nu panden die in Hoensbroek goedkoop zijn opkopen en deze plannen dwarsbomen? In een stuk staat dat we mogelijk de Wet voorkeursrecht gemeenten als instrument kunnen gaan inzetten. Gaat dit zo gebeuren en zo ja, vanaf wanneer? Uiteraard gaan we ervanuit dat de reeds ingezette stappen zoals het verbeteren van de veiligheid en de evenementenregelingen worden voortgezet en verder misschien uitgebreid kunnen worden met een gevelfondsregeling waar we vaker op hebben geduid. We blijven als PHB ons inzetten voor een sterk en leefbaar Hoensbroek. De jaren van vooruitschuiven en blijven hangen moeten nu echt voorbij zijn. Er moet nu daadwerkelijk doorgepakt worden. Ik heb voor de duidelijkheid eens even gekeken naar welke stukken in het verleden vanuit 2004 al zijn verschenen: visie, planning, structuur en presentatie Hoensbroek 1.0, 2.0 en 3.0. Die tijd is voorbij. Hoensbroek verdient beter. Nu doorpakken en verder. Dat is ook precies de geest van de motie die wij samen met CDA en SP hebben ingediend en vragen om commitment. Pak nu door. Hoensbroek verdient dat en heeft recht op uitvoering van dit besluit en moge duidelijk zijn dat we dit besluit vol overtuiging gaan steunen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, Hoensbroek breed heeft de gemeente de afgelopen jaren al heel veel geïnvesteerd: Sint-Jan, twee brede gemeenschappelijke voorzieningen De Mheyster en de Auvermoer, het hele groengebied van de Mijnsbergen tot het kasteel enzovoorts. Maar Hoensbroek Centrum, daar is aanpak dringend nodig. Dat is wel duidelijk en ik denk dat het college een grondige aanpak heeft gehanteerd om te onderzoeken wat het probleem is en wat de oplossing zou kunnen zijn. Er is een goede analyse geweest. Er is uitgebreid gecommuniceerd met alle belanghebbende bewoners, ondernemers enzovoorts. Er ligt nu een plan wat niet alleen gaat over ruimtelijke ordening, wat al snel het risico zou zijn als je aan dit soort gebiedsontwikkelingen doet, dat je wat ruimtelijke ordeningen doet en je het voor de rest dan vergeet. Er is integraal naar alle beleidsterreinen gekeken: naar de leefbaarheid, veiligheid en het sociale aspect, wat natuurlijk in het centrum en daaromheen nadrukkelijk aan de orde is. De gemeenschapshuisfunctie, waarbij we natuurlijk de zorgen van het Gemeenschapshuis Mariarade serieus moeten nemen, maar ons tegelijkertijd ook moeten herinneren dat rond die

hele discussie Oude Muziekschool van alle kanten het geluid was: we hebben te weinig voorzieningen. Dus wat dat betreft denk ik dat er zeker niet sprake hoeft te zijn van kannibalisme bij het vestigen van een nieuw cultureel- en gemeenschapscentrum in het centrum van Hoensbroek.

Er wordt gekeken naar de lange termijn en ook naar de korte termijn en vooral – dat zeg ik toch ook met een schuin oog naar de VVD – dat er knopen worden doorgesneden. Knopen doorsnijden betekent altijd dat niet iedereen blij is. Of je de knoop nu doorsnijdt in de ene richting, dan is de ene groep weer ontevreden of in de andere richting ... Hoensbroek heeft er alle belang bij dat we nu knopen doorsnijden en keuzes maken en aan die keuzes vasthouden. Wat dat betreft zijn er natuurlijk wel ook zorgen in Hoensbroek. Op de eerste plaats en dat is al door meerderen genoemd: het geld. Stellen we genoeg geld beschikbaar? Er is al een aantal keren gezegd dat we bij de begrotingsbehandeling aan het einde van dit jaar moeten kijken hoe de plannen eruitzien en wat we op dat moment beschikbaar moeten stellen. Dat moeten we natuurlijk ook doen, maar vooral ook volhouden, want dit is een gebiedsontwikkeling tot 2034.

De voorzitter

Ik heb een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, ik hoor meneer Van Zutphen zeggen: ik kijk met een schuin oog naar de VVD, want er moeten knopen doorgesneden worden. Heeft de SP nou de indruk dat in mijn bijdrage ik dingen voor mij uit heb geschoven en niet knopen wil doorsnijden?

De heer Van Zutphen, SP

Ja, die indruk kreeg ik wel degelijk dat u toch rondjes wil blijven draaien dat we dit nog eens moeten bekijken en dat nog eens bekijken. Natuurlijk, op al die aspecten kun je gelijk hebben of ongelijk, maar je moet op een gegeven moment een knoop doorsnijden in een richting en niet blijven aarzelen en treuzelen, want dan gebeurt er helemaal niks.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Meneer Van Zutphen, bent u het met mij eens dat in mijn bijdrage gezegd is dat we zo snel mogelijk aan de slag moeten met de woningontwikkeling en dat we aan de slag moeten met de ondernemers om met ze te spreken over de verplaatsingssubsidies daarin en de wijze waarop daarin? Er is geen enkele opgave gedaan over vertraging. We hebben de spiegel voorgehouden om te zeggen: kijk nu goed naar de ontwikkeling als het gaat over Het Cultureel Centrum. Ik wil hier ook wel van me ver werpen dat wij een soort van caterpillartactiek willen neerleggen waar we de problemen voor ons uitschuiven. De VVD staat voor het feit dat we zo snel mogelijk aan de slag moeten gaan om tot uitvoering te komen, maar wel op een realistische wijze daarin.

De voorzitter

Uw vraag was natuurlijk: herkent u dat meneer Van Zutphen?

De heer Van Zutphen, SP

Nee, voorzitter.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Herkent u dat meneer Van Zutphen?

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, dit is een integraal plan. Dat is juist de kracht ervan. Op het moment dat we daar toch weer stukjes uit gaan halen, dan haal je eigenlijk de bouwstenen onder die hele integraliteit uit. U mag van mij alle vragen stellen die u wil. Dat recht heeft u als raadslid, maar we moeten aan het eind van dit agendapunt wel een knoop doorhakken en een besluit nemen, zodat Hoensbroek ook weet waar ze aan toe zijn. Daar was ik met mijn verhaal bezig. Dat moeten we volhouden tot 2034. Dat is een reden waarom wij graag de motie van Partij Hoensbroeks Belang en CDA mee ondersteunen, waarmee we niet zo zeer een opdracht geven aan het college, maar een opdracht aan onszelf als partij in deze raad om ook een commitment uit te spreken voor de toekomstige periodes, want het gaat nog over minstens twee raadsperiodes dat we dat ook vol willen houden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De Jongerenpartij heeft zich altijd hard gemaakt voor sterke stadsdelen. Hoensbroek is daarbij voor ons een speerpunt. Het gebiedsperspectief dat nu voorligt is inhoudelijk sterk en het participatietraject verdient waardering. Maar een goed plan op papier is nog geen garantie voor succes in de praktijk. Wij blijven bij onze lijn zoals we die in de commissie hebben uitgesproken. Hoensbroek verdient niet alleen een visie, maar ook duidelijkheid. Om deze duidelijkheid te vinden, hebben we nog een aantal vragen. Wanneer kunnen we als raad rekenen op een eerste concreet financieel plan? Zonder inzicht in de benodigde middelen en dekking kunnen we als raad onze verantwoordelijkheid niet nemen. Hoensbroek verdient meer dan een visie zonder bijbehorend financieel plan. Wat doet het college concreet om te voorkomen dat ondernemers in de knel komen bij verplaatsing? Is maatwerk mogelijk, begeleiding en een duidelijk plan om men echt mee te nemen in dit proces? Concreet, wanneer worden de gesprekken met deze ondernemers actief opgestart? Want voor veel van hen is er nu vooral duidelijkheid en onzekerheid. Wanneer gaan we daadwerkelijk starten met de uitwerking van het woonprogramma? Zijn er al stappen gezet om woningbouw in gang te zetten? Voorzitter, de plannen ligt er en het draagvlak is er. Nu nog de durf om door te pakken. Laten we dat samen doen en met elkaar zorgen voor het concrete onderbouwde plan voor de toekomst waar Hoensbroek al zo lang naar op zoek is.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Nadat er drie jaar van deze raadsperiode achter de rug zijn, ligt er nu een voorstel voor dat geen dekking kent. Natuurlijk hoop je het beste voor Hoensbroek en wil je ook dat Hoensbroek Centrum weer op de kaart staat, maar al die plannen zullen ergens mee of door gefinancierd moeten worden. Als je dan zegt: we gaan ervoor de komende tien jaar, we willen het waarmaken en we regelen het, dan heb ik het idee dat de hete adem van een aanstaande verkiezing mee in de nek hijgt en dat er daardoor van alles wordt opgeschreven waarvan het nog maar de vraag is of we het ook waar kunnen maken. Want natuurlijk klinken een hele hoop zaken hartstikke goed. Maar ik kan ook begrijpen dat men in Hoensbroek zegt: eerst zien en dan geloven. Als je het waar wil maken, dan moet je het ook betalen of kunnen financieren op z'n minst. Met het ravijnjaar voor de deur zijn we benieuwd hoe het een en ander nog gaat uitpakken, maar het ziet er allemaal niet rooskleurig uit. Dan denk ik dat het veel te gemakkelijk is om bij deze te zeggen: met een stukje commitment, we gaan het waarmaken, we gaan het doen en dan komen we er wel. Ik denk dat hetgeen waar we voor staan, deze opgave, veel te simpel wordt geacht. Ik zie ...

De voorzitter

Interruptie van de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, via u een vraag naar de heer Leers toe. Ik kan we nog goed herinneren dat we daar bij het project Heerlen Noord een jaar voor de verkiezingen stevige afspraken over hebben gemaakt. Er waren ook kritische geluiden. Het feit is dat het project Heerlen Noord, het projectbureau, heeft bij ons een behoorlijke investering gekost, maar het heeft wel wat losgemaakt. Het heeft als een vliegwiel gewerkt. Tot die conclusie kunnen wij ... Iedereen kan volgens mij beamen dat dit zo is. Het geldt net zo sterk als voor Hoensbroek. Dit is een investering wat je als gemeente gedeeltelijk al kunt doen. Het werkt als een vliegwiel en daar moeten we ons aan committeren dat we de komende jaren daarin doorpakken. Kan meneer Leers daarmee instemmen?

De voorzitter

Goed. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, bij mijn weten en volgens mij was dat tot voor een paar minuten nog zo, maakt ook het centrum van Hoensbroek deel uit van Heerlen Noord en is Heerlen Noord een project voor een jaar of 25, waarvoor er op de korte termijn wel geld is, maar ook problemen te zien zijn op de lange termijn, althans nog onzekerheden. Als je dan er bovenop nog allerlei beloftes gaat doen waarvoor je nu nog geen dekking hebt en je weet hoe de vlag er financieel bijhangt, dan denk ik dat je op je tellen moet passen en dat je best prachtige vooruitzichten mag schetsen, maar dan ook duidelijk moet zeggen: we moeten wel nog kijken hoe we dat gaan betalen. Ik weet dat we drie jaar achter de rug hebben met een jaar voor de verkiezingen zonder al te veel geld. Want als ik hier in dit stuk 300.000 en 500.000 euro optel, dan kom ik op 800.000 euro. Volgens mij is dat hetzelfde bedrag als wat in het gevelverbeteringspotje zit. Dan is dat allemaal nogal schamel. Ik begrijp dat zeker de Partij Hoensbroeks Belang in Hoensbroek het een en ander voor elkaar wil boksen, maar dan denk ik: er zijn inmiddels drie jaar van deze periode voorbij en net in het laatste jaar komt dit voorstel. Ik ben er erg bang voor dat als het er dadelijk op aan komt, dat de centen zullen ontbreken en dan wellicht in Hoensbroek en misschien met name in het centrum een nog groter gevoel van: zie je wel, de zoveelste belofte, het zoveelste stuk papier en helaas te weinig waargemaakt zal zijn. Dat is hetgeen wat ik voor ogen zie. Ik hoop niet dat het waar is, maar zonder centen bereik je zeker in deze niks.

De voorzitter

Ik zie nog een interruptie van de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, is de heer Leers het met mij eens dat als je iets wil gaan doen, dat je eerst de planvorming moet doen en dat het ook tijd heeft gevegd om tot een gedegen planning te komen en tot een visie te komen waar we nu staan en dat we al vanaf periode 1 van na de verkiezingen daarmee aan de slag zijn gegaan en dat opgebouwd hebben? Wat is de visie van de heer Leers daarop?

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, als je dan drie jaar aan de slag bent geweest en je komt vervolgens met een plan zonder dekking, dan denk ik: dat had je misschien eerder kunnen realiseren. Ik kan me ook voorstellen dat meneer Daamen dit jaar misschien een wereldreis wil maken, maar zijn portemonnee dat niet toelaat. Dan komt die wereldreis er niet van.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie van de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, ik vind het jammer dat de heer Leers er zo over denkt. Ik hoop voor de Hoensbroekenaren dat wij als raad allemaal gaan instemmen daarin en dat we gaan laten zien dat we nu echt gaan doorpakken.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers, u was bijna klaar?

De heer Leers, Hart-Leers

Ja, ik wil het afronden met het punt dat ik denk dat iedereen serieus genomen moet worden. Als je zaken wil realiseren, dan moet je daar ook geld voor hebben en dat geld is er niet. Er staat geen dekking bij. Dus ik zou van de andere kant heel benieuwd zijn dat in plaats van het uitschrijven van een ongedekte cheque en zeggen dat wij ons hieraan committeren en dat het wel goedkomt, dat er ergens geld gevonden wordt. Dus ik zou me ook goed kunnen voorstellen dat de indieners van de motie hadden gezegd: dan maar geen zwembad in de kerk, dan maar geen filmhub en dan maar dit niet en dat niet, want wij vinden Hoensbroek zo belangrijk dat dit onze prioriteit heeft, wat dan betekent dat andere zaken worden afgeschaald. Dat hoor ik tot nu toe nog niet.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga naar meneer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Ik schrok al. Voorzitter, ik wil het toch vanuit een ander perspectief bekijken. Als wij onze stad delen, dan kunnen we spreken over vier stadsdelen. Als we naar die vier stadsdelen kijken en we kijken naar centrum Heerlerheide, dan is dat prima ingevuld. Er moet nog wel wat gebeuren. Als we kijken naar Heerlerbaan, het derde stadsdeel, daar staan ook plannen op de ladder om daar in ieder geval in te investeren. Zo denk ik dat je ook moet kijken naar – ik heb dat eens heel oneerbiedig gezegd – de grootste wijk van Heerlen: Hoensbroek. Er is al zoveel gezegd en in de afgelopen jaren ook al zoveel gepreekt dat het geen enkele zin meer heeft om nog verder daarover te gaan discussiëren en te gaan praten. Nee, het is nu niet lullen, maar doen. Sorry voor het woord.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het grotendeels eens met mijn voorganger: niet lullen, maar doen. Maar ik ben het ook heel grotendeels eens met de heer Leers. Dat vind ik ook een beetje het vreemde aan dat plan. Ik zal het weer in jip-en-janneketaal zeggen: ik vergelijk dat met het volgende. Ik ga naar een architect toe en zeg tegen die architect: meneer de architect, teken mij eens drie huizen. Ik geef geen budget aan die architect. Ik zeg gewoon: maak mij drie huizen. Vervolgens gaat die architect aan de slag. Die komt terug met drie tekeningen en ik zeg tegen die architect: huis een vind ik het mooiste. Ik vraag hem verder niet wat het kost of wat dan ook. Als ik het zou doen, dan zou ik zeggen: van tevoren ga ik naar een architect

toe en zeg hem: ik zou dit huis willen hebben, maar ik heb dit budget. Maak mij drie tekeningen op dat budget. Ik vind dit een beetje ... Het is een open einde en ik gun ... Partij Hoensbroeks Belang is heel enthousiast over dat plan. Wie ben ik dan om te zeggen om er niet enthousiast over te zijn? Maar het is alleen een beetje in het luchtledige. Het zal aan mij liggen, maar ik ben gewend dat alles wat je doet en zeker dergelijke grote projecten, dat je toch van tevoren een begroting hebt en dat je een budget hebt. Dan zie ik een motie voorbij komen. Ik had het net al met mevrouw Heine daarover dat we moeten gaan zeggen: we committeren ons aan dit plan en dat zou ik ook graag willen, maar ik zou toch ook willen horen aan wat voor bedrag we ongeveer moeten denken. Wat is nu het verschil tussen die diverse scenario's? We hebben drie scenario's heb ik begrepen. We hebben voor een scenario gekozen. Dan moet je toch langzaam gaan weten van tevoren wat zo'n scenario ... Zeker als je een doorlooptijd hebt van 2033 ... Ik snap dat je niet kunt kijken. Je hebt geen invloed op inflatie of wat dan ook, maar je zou toch ongeveer moeten kunnen zien: dit is het budget. Vandaar ook dat ik die motie van volgens mij VVD en D66 ondersteun. Voordat je plannen gaat maken, moet je gewoon weten: wat gaat het me nu ongeveer kosten? Dat is denk ik het minste. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, Hoensbroek heeft inderdaad potentie. Een sterker en levendiger centrum is niet allen wenselijk, maar ook noodzakelijk. Deze toekomstvisie zet een duidelijke koers uit en dat verdient onze steun, maar de sleutel tot succes ligt niet in de plannen zelf, maar in de uitvoering. We hebben in het verleden vaker ambities uitgesproken over Hoensbroek. Er zijn stappen gezet, maar niet altijd met de impact waarop gehoopt werd. Dit keer moeten we ervoor zorgen dat Hoensbroekers het verschil niet alleen kunnen lezen, maar ook echt kunnen voelen. Daarom is mijn vraag aan het college: hoe zorgen we ervoor dat deze visie en deze plannen daadwerkelijk leiden tot merkbare verbeteringen in Hoensbroek en niet blijven steken in de ambities? Dat gezegd hebbende zien we niet in zowel de motie van de PHB als VVD dat deze elkaar uitsluiten en zijn we in ieder geval van plan beide te ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij zijn wij helemaal rond. Dan is nu het woord aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Het is een historische dag voor Hoensbroek. Het is een moment waarop we heel ingrijpende keuzes gaan maken, ingrijpende keuzes die nog niet eerder gemaakt zijn. Daarom ben ik ook trots dat we hier staan met voorliggend fundament van een tienjarige ontwikkeling. Zover als nu zijn we nog nooit gekomen. Wat ik hoop, dat zeg ik al aan de voorkant en ik heb het van heel veel van u al gehoord, dat we deze vandaag unaniem kunnen vaststellen. 1983 was de laatste keer dat er een grootschalig centrumplan ontwikkeld werd in Hoensbroek. Huub Savelberg als wethouder ruimtelijk ordening stond nog bij de bouw van waar nu op dit moment de HEMA en de Plus zijn, om daar een winkelcentrum te bouwen. We zijn intussen 42 jaar verder. Het is hoog tijd dat we hier nu samen de schouders onder zetten om te realiseren wat hier in dit document staat.

Als we het dan over financiën hebben, we moeten met een plan beginnen. Dat plan ligt hier voor. We gaan de komende tijd keihard aan de slag met de verdere uitwerking, de haalbaarheid en doorrekeningen op al die verschillende deelprojecten. Wat ook heel belangrijk is meneer de voorzitter, is dat we dat samen doen, samen met investeerders en andere partijen, want uiteindelijk staan er meerdere partijen dan alleen de gemeente aan de lat voor investeringen in Hoensbroek Centrum. Daar blijft u als raad uiteraard aan de bal, want wij zullen u ook dit jaar in ieder geval informeren over die verdere doorrekening. Heel belangrijk

daarbij zijn ook externe middelen. Zoals we ook tijdens de commissievergadering al hebben gezegd: we hebben op dit moment al zicht op externe middelen die we zouden kunnen inzetten voor Hoensbroek Centrum. Die zoektocht is nog niet klaar. Maar laat ik even bij het begin beginnen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Wethouder, kunt u aangeven hoe hoog die middelen op dit moment zijn of mag u dat niet?

Wethouder Peters

Nee voorzitter, dat mag ik niet. En waarom niet? Omdat we op dit moment nog bezig zijn met het afronden van de aanvraag, waarbij we wel al de toezegging hebben dat we het krijgen. Maar los daarvan meneer de voorzitter ...

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Jacobs op dit punt.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Maar goed, in principe als u geen namen noemt, dan kunt u toch wel een bedrag noemen lijkt mij? Daar doen we toch niemand tekort mee? Dat we enig idee hebben wat we op dit moment binnen hebben, zonder daar een naam bij te noemen uiteraard.

Wethouder Peters

Waar we op dit moment zicht op hebben, is 1,5 miljoen. Dat is het begin.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter?

De voorzitter

Meneer Leers. Hetzelfde punt?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ja. Er is zicht op 1,5 miljoen hoor ik van de wethouder. Dat zal toch ergens op gebaseerd zijn? Die cijfers ontbreken in dit stuk, dus misschien kan de wethouder ons dan nu meenemen waarop die aanvraag gebaseerd is: op 300 miljoen, 50 miljoen of 75 miljoen?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Peters

Nee, voorzitter. Zoals gezegd, de verdere doorrekening krijgt u verder dit jaar. We zijn er druk mee bezig om die in ieder geval gestalte te geven. U ziet ook in het raadsvoorstel op welke onderdelen we dit jaar concreet bij u terugkomen. Ik denk dat ik begin waar meneer Van Zutphen ook begon. Dat was door te constateren dat deze ontwikkeling veel verder gaat dan alleen ruimtelijke ordening en veel verder gaat dan alleen stenen, want deze ontwikkeling zorgt er uiteindelijk voor dat we juist weer Hoensbroek Centrum maken van de Hoensbroekenaren en juist er weer voor zorgen dat het de huiskamer wordt van de hele wijk Hoensbroek zoals meneer Damen het zegt. Maar bovenal dat mensen ook weer trots kunnen zijn op hun centrum en dat ze er graag komen en dat ze er langer verblijven dan alleen maar strikt noodzakelijk voor een kleine boodschap, want er is een reden waarom we voor scenario 3 hebben gekozen en dat kunt u ook vinden op pagina 41 van de bijlage van het perspectief. Dat is namelijk dat

door clustering we ervoor gaan zorgen of in ieder geval gaan stimuleren dat het gebied aantrekkelijker wordt. De huidige situatie waarbij er eigenlijk ook tussen het Gebrookerplein en het Postplein een hele versnippering optreedt, heeft tot dusver niet gewerkt. Een ander scenario waarbij we alles zouden concentreren rond het Gebrookerplein, heeft vervolgens het door meneer Van den Berg genoemde haltereffect niet. Het enige scenario dat overblijft en laten we eerlijk zeggen met kers op de taart: ook als het gaat over de identiteit van het gebied en ook de architectonische identiteit van het gebied, is het gebied tussen de Markt en het Gebrookerplein.

Er zijn wel heel wat vragen gesteld. Daar zal ik ook even beginnen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, begrijp ik dan goed dat meneer Peters dan bedoelt dat de trekkracht van zo'n cultureel centrum naar het Gebrookerplein wel met zich mee gaat brengen?

Wethouder Peters

Ja. Het is daarnaast ook niet zo dat wij er rekening mee houden dat we alle winkels gaan verplaatsen. Een gedeelte van de winkels zal bereid zijn om te verplaatsen, want het gaat natuurlijk op basis van vrijwilligheid. Maar dat geldt niet voor elke winkel. Dus we zullen uiteindelijk moeten kijken, zeker ook de in uw motie genoemde Etos en Plus, of die uiteindelijk wel bereid zijn om te verplaatsen, of ze dat wel willen en wat voor een effect dat heeft. Maar dat is niet iets wat op dit moment aan de orde is. Op dit moment kiezen we voor een fundament, dat leggen we neer en daar gaan we verder op bouwen. Dat is iets heel anders dan het bouwen van een huis, want het bouwen van een huis heeft u nog enigszins onder controle. Het lijkt me wel dat een gebied met misschien wel 120 verschillende eigenaren en 80 verschillende partijen een andere cup of tea is.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. U maakt een vergelijking ... U zegt eigenlijk: je kunt het niet vergelijken met het bouwen van een huis. Nee, dat klopt natuurlijk, maar in de basis natuurlijk wel. Op het moment dat je iets wil gaan neerzetten en je hebt daar ideeën over, dan moet je ook wel een beetje een idee hebben over de middelen die dat met zich meebrengt. Wat ik me afvraag is: we hebben het er al diverse keren over gehad en het zit ook heel duidelijk in de motie. U komt dadelijk later met de financiële onderbouwing voor zover u dat kunt. Toch? Dat heeft u net aangegeven. Ja. Maar zonder dat wij ook maar enige indicatie hebben over de kosten, vraagt u eigenlijk: geef me de ruimte en dan gaan wij verder. Maar vanaf het moment dat dit voorstel geaccordeerd wordt door deze raad, kunt u dan aangeven wat dan de kosten zullen zijn? Want u zegt: wij bouwen, wij gaan door en we doen het samen. Dat snap ik ook dat je daar ... Maar kunt u dan aangeven wat dan de kosten zullen zijn die u verwacht vanaf het moment nu tot het moment dat u met die financiële doorrekening komt?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, we hebben duidelijk de zaken waar we in ieder geval dit jaar mee aan de slag gaan in het raadsvoorstel aangegeven. Daarin zit bijvoorbeeld ook een haalbaarheidsonderzoek als het gaat over Het Cultureel Centrum/gemeenschapshuis met

podium. De middelen die wij op dit moment hebben, zijn primair om die onderzoeken en die volgende stappen te kunnen zetten, zodat wij bij u ... Als het al eerder kan, dan graag eerder, maar dat hoeft niet per se bij de begroting te zijn. Dat kan ook bij een ander financieel document zijn waar u koers bepaalt. Zodra het duidelijk is wat het kost en wat we nodig hebben en op het moment dat we dat als college hebben afgewogen, komen we richting u. Dat hoeft niet alleen bij een begroting te zijn.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Wij hebben 3 ton voorbereiding geaccordeerd?

Wethouder Peters

3 ton voorbereiding en 5 ton procesgeld.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Die 8 ton dan, dan hebben we het over 8 ton. Dat zit allemaal in de voorbereiding tot het moment dat u zegt: nu kunnen we ook meer duidelijkheid geven rondom de financiële consequenties van het hele financiële plan? Zeg ik dat zo goed?

Wethouder Peters

We zullen voor een gedeelte ook nog wel middelen nodig hebben om zaken inderdaad verder te onderzoeken. Daarnaast hebben we natuurlijk ook gezegd dat we dit jaar bijvoorbeeld aan de slag gaan met gevelrenovatie. Dat is wel een belangrijk punt. Dus we kunnen al een aantal zaken in gang zetten. Als het gaat over de grotere brokken zoals bijvoorbeeld Het Cultureel Centrum en zoals ook de woningbouw waar het in ieder geval ernaar uit ziet dat naast de initiatieven die er op dit moment al zijn vanuit de markt, dat er zeker ook als je bijvoorbeeld kijkt naar het voormalig Broeklandterrein, er ook iets van ons verwacht gaat worden. Dan geven we daar op een later moment duidelijkheid over, omdat we dat in onderzoek nemen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Maar u kunt dus geen duidelijkheid geven rondom de kosten die gemaakt gaan worden vanaf het moment nu dat we dit voorstel gaan accorderen – daar ga ik tenminste vanuit – tot het moment dat u het totale financiële overzicht kan geven?

Wethouder Peters

Nee, dat ligt helemaal aan wanneer wat duidelijk wordt per deelgebied. We hebben in de visie heel duidelijk een aantal deelgebieden aangegeven waar we mee aan de slag gaan. Ik denk dat dit ook verschillend zal gaan lopen als het gaat over tijd die nodig is om duidelijkheid te verschaffen wat dat financieel betekent.

De voorzitter

Meneer Jacobs ook nog een interruptie.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Sorry. Als ik het dus goed begrijp: die financiële doorrekening die we straks gaan doen, zit in die 8 ton? Die komt er niet. Er moet niet nog ergens door een bureau een financiële doorrekening worden gemaakt. Dat zit in die ... Even een concrete vraag, dat zit in die 8 ton?

Wethouder Peters

We zorgen er gewoon voor dat die financiële doorkijk er dit jaar is. Dus we regelen gewoon dat die er is en u krijgt die als raad en wordt u daarin meegenomen en over geïnformeerd.

De voorzitter

Tweede interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Sorry, maar dat vroeg ik niet. Ik vroeg of de financiële doorrekening in die 8 ton zit. Dat was alles wat ik vroeg.

Wethouder Peters

Die zit ook in die 8 ton.

Ik zal per gestelde vraag antwoord geven. Meneer Nefjodov van GroenLinks als eerste. U heeft het over verschil laten zien. Dat is volgens mij precies wat wij beogen. Laten we eerlijk zeggen: als we nu niet beginnen, dan komt er nooit wat van. We moeten nu gewoon aan de slag. In dat raadsvoorstel staan een aantal zaken waar we ook concreet mee aan de slag kunnen en waar we op redelijk korte termijn ook resultaat kunnen laten zien, want volgens mij inderdaad naast dat ruimtelijke, wat heel belangrijk is, is juist bouwen aan die sociale verbinding ook juist bouwen aan het vertrouwen als het gaat over de ontwikkeling. Dus daar komen wij ... We willen dit jaar in ieder geval nog een aantal zaken kunnen laten zien. Dan meneer Ermers. De financiën, daar heb ik het over gehad. De PLUS en de HEMA: er waren al gesprekken, er zijn gesprekken en er zullen in de toekomst ook nog gesprekken blijven plaatsvinden, aangezien we ook heel duidelijk hebben gezegd: als het gaat over dat eventueel verplaatsen van ondernemers en ondernemingen, dat wij daar – dat staat op pagina 18 van de visie – enerzijds het gesprek over aangaan, anderzijds ook kijken naar subsidiemogelijkheden en ten derde – want dat is denk ik heel relevant en zeker ook voor een gebied als Kouvenderstraat en Weustenraedtstraat – uiteindelijk de potentie die een dergelijk perceel heeft waar nu bijvoorbeeld een ondernemer gevestigd is als het gaat over woningbouw, dat op het moment dat je zo'n perceel van 50 meter diep optimaal kunt gebruiken om daar woningbouw te kunnen realiseren, dat je dan natuurlijk over hele andere waardes spreekt dan wanneer je het louter en alleen mag gebruiken voor detailhandel en met een breed en groot achterterrein. Dus dat is ook nog iets waar wij in ieder geval samen met die eigenaren en ondernemers over in gesprek zijn, wat daarbij dus ook helpt in een beslissing over het al dan niet verplaatsen.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Wanneer denkt u dat het helder is of die relocatie wel of niet plaatsvindt? Want waar natuurlijk de grotere ondernemers mee zitten en wat ook heel duidelijk is, is dat het op het moment dat het bijvoorbeeld niet doorgaat, zij moeten gaan investeren. Dat is niet een investering die je doet voor drie jaar. Dus de vraag is: wanneer is dit helder? Wanneer wordt daar nou een duidelijk besluit over genomen wat wel of niet gebeurt?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Dank u wel. Volgens mij ligt dat ook helemaal aan wat de ondernemer zelf wil. Dus het kan heel goed zijn dat er nu al ondernemers zijn die zeggen: wij willen best wel graag verhuizen naar het nieuwe clustergebied, dus tussen de Markt en het Gebrookerplein. Maar er zullen ook ongetwijfeld al ondernemers zijn die bijvoorbeeld vorig jaar al geïnvesteerd hebben en voor de

komende vijf jaar zouden willen blijven of misschien wel ondernemers die het überhaupt niet zien zitten om te verplaatsen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Maar stel u dan even voor.

De voorzitter

Nog een interruptie van mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Sorry, voorzitter. Maar stel u voor: er is een ondernemer die dat helder heeft en die weet precies waar die naartoe wil, op welke termijn zou u dan kunnen toezeggen of dat wel of niet doorgaat?

Wethouder Peters

Volgens mij is dat iets waar je samen het gesprek over moet aangaan. Aan de voorkant kan je daar niet over zeggen: weet je wat, als die ondernemer het wil, dan weten we in ieder geval dat die voor 1 juni een nieuwe plek heeft. Zo werkt het nou eenmaal niet, aangezien natuurlijk de plek waar hij of zij naartoe zal moeten gaan ook waarschijnlijk in bezit van anderen is. Dus daar moeten we het gesprek over aangaan. Dat traject moeten we samen doorlopen, dus daar is geen concrete datum voor te benoemen. Maar wat wel duidelijk is, is dat wij al gesprekken voeren met ondernemers en dat we dus al in beeld brengen wat mensen richting de toekomst willen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik word een beetje getriggerd door het feit dat we een gesprek gaan voeren, maar heeft u daar nou ook wat in uw achterzak als u dat gesprek met die ondernemer aangaat? Heeft u in uw achterzak dat als jij daar en daarnaartoe verhuist, dat ik je dan ga helpen met een subsidie, een bijdrage, een subsidie uit het gevefonds, een verplaatsingssubsidie of je pand opkopen? Welke instrumenten heeft u in uw achterzak om het gesprek aan te gaan met de ondernemers om die verplaatst te krijgen naar de plek die u graag wilt?

Wethouder Peters

Volgens mij is het belangrijk ... In het afgelopen jaar hebben we natuurlijk ook met heel veel bewoners, ondernemers en bezoekers gesproken. Die gesprekken zetten we door. Op basis daarvan kunnen we ook een inschatting maken wat we nodig hebben om daarin te ondersteunen. Maar wat ik bijvoorbeeld in die motie zag staan dat wij ondernemers onvoldoende daarin steunen, vergeet dat maar. We gaan er gewoon voor zorgen dat mensen die naar een andere plek willen, wij hen daarbij faciliteren.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Kan ik eigenlijk concluderen dat u niks in uw achterzak heeft met datgene wat u zegt?

Wethouder Peters

Nee, voorzitter. Ik op dit moment 8 ton in mijn achterzak. En die 8 ton, die kunnen wij dit jaar besteden als het gaat om een aantal uitdagingen zoals wij die ook hebben geformuleerd,

waaronder ook de transformatie naar woongebied. Dus daarbinnen vallen dus ook de mogelijkheden om te kijken hoe wij ondernemers een andere plek kunnen voorzien.

De voorzitter

Gaat u verder.

Wethouder Peters

Ja.

De voorzitter

Nog een interruptie.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Nog een interruptie, omdat dit voor mij niet helder is. Dus daarom wil ik gewoon een vraag ter verduidelijking vragen. Dus in die 8 ton zit ook geld voor de relocatie van ondernemers?

Wethouder Peters

Voorzitter, zoals gezegd: we hebben op dit moment ...

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ja of nee hoeft u alleen maar te antwoorden.

Wethouder Peters

Nee voorzitter, ik ga over mijn eigen antwoorden.

De voorzitter

Dat lijkt mij ook.

Wethouder Peters

8 ton is het totale budget dat hier op dit moment voor beschikbaar is. We hebben duidelijk aangegeven wat daarvoor de mijlpalen zijn waar we dit jaar mee aan de slag gaan. Twee van die mijlpalen hebben betrekking op woningbouw. Een van die mijlpalen heeft betrekking op woningbouw en juist op een straat waar ook heel veel ondernemers gevestigd zijn waarvan we graag over in gesprek zouden willen gaan om te kijken of we die kunnen clusteren, dus hebben wij daar ook middelen voor.

De voorzitter

Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder Peters

Even kijken, meneer Ermers. Winkels aan het Postplein: hoe betrekken we die? In de nieuwe opzet waarbij we dit visiedocument als fundament gebruiken, wordt dat een solitaire locatie. De Albert Heijn heeft daar een parkeervoorziening. Het is een klein cluster met daarbij de bakkerij van meneer Voncken. Wij doen er dus alles aan om in dat scenario 3 daar ook in ieder geval de koek zo groot mogelijk te maken, er zo veel mogelijk goeie woningbouw aan toe te voegen en zo veel mogelijk extra koopkracht te realiseren, waardoor uiteindelijk dat winkelcluster ook zal profiteren van die ontwikkeling.

Het waterbedeffect van overlast naar omliggende wijken en buurten: volgens mij is onze aanpak twee- of zelfs driedig. We gaan door met Sociaal Veilig. Het Veiligheidscentrum komt als het goed is in mei naar de Kouvenderstraat. Ten derde zijn en gaan we ook in gesprek met aanbieders als het gaat over spreiding van doelgroepen. Dus we pakken het op verschillende manieren aan. Daarbij voorzien wij in ieder geval geen waterbedeffect van overlast richting omliggende wijken en buurten.

De brief van Gemeenschapshuis Mariarade. Daar heeft u het ook nog over. Wij nemen de oproep van het gemeenschapshuis daarin ook erg serieus. Zij stelt zelf dat ze graag betrokken wil zijn bij het verdere proces. Dat gaan wij uiteraard organiseren en we blijven daar verder over in gesprek. Tegelijkertijd hebben we ook gezegd: Hoensbroekse cultuur verdient een plek in het centrum. Dus we zullen wel kijken hoe we daar op een goede manier mee om moeten gaan. U heeft het ook nog over het eenrichtingsverkeer in de Kouvenderstraat met betrekking tot veiligheid. Dat zal moeten blijken uit onderzoek. U vraagt ook om vorderingen een keer per halfjaar met uw raad te delen. Dat wil ik graag toezeggen.

Mevrouw Géron ben ik dan bij. Die denktank voor Hoofdstraat West waar u het over heeft: wij beginnen als het goed is binnenkort wederom met een bijeenkomst voor bewoners op Hoofdstraat West. Van daaruit pakken wij dat verder op.

Meneer Dragstra: wanneer aan de slag met vergroening? U ziet de vergroening van de Markt ook als een van de zaken staan waar we dit jaar mee aan de slag willen gaan en dan betreft het in ieder geval ook de Markt zoals u ook zegt, want dat was in 1983 ook een punt, dat er maar weinig groen gerealiseerd zou worden. Daar voldoen we in ieder geval wel aan.

Overigens werd die commissievergadering, meneer de voorzitter, georganiseerd in een zaal boven de Amicitia. Misschien nog wel een idee om dat ook weer te gaan doen.

Meneer Van den Berg, economische verschraving. Daar heb ik net ook heel uitdrukkelijk bij stil gestaan. Het verplaatsen van ondernemers idem. De solitaire plek voor Albert Heijn op het Postplein ook. Het alternatief scenario onderzoeken. Dat zou ik niet willen doen, al is het maar omdat we hier vandaag met elkaar een fundament vaststellen waarin het dan lijkt alsof we erin gaan boren. Dat lijkt me geen goede zaak voor een fundament.

Terecht heeft u een punt over parkeervoorzieningen. Dat die er genoeg moeten zijn, dat is ook iets wat wij heel scherp hebben. Want zowel als het gaat bereikbaarheid van winkels en voorzieningen, hebben we het natuurlijk ook zeker bij die nieuwe woonontwikkelingen over voldoende parkeerplekken en goede bereikbaarheid als het gaat over die woningen. Financiën hebben we het ook over gehad.

Participatie is natuurlijk een doorlopend proces. Ik denk dat we het heel breed hebben aangevlogen het afgelopen jaar. We gaan de komende tijd op de verschillende deelontwerpen en deelgebieden verder doorpakken. Daar betrekken we uiteraard ook alle stakeholders bij, bijvoorbeeld bij het bepalen van een woonprogramma, bij het bepalen van de verschillende strategie, bij het bepalen van de strategie om te kijken hoe we ondernemers kunnen enthousiasmeren om te verplaatsen et cetera.

Dan zijn er de twee moties. De motie van het CDA, Partij Hoensbroeks Belang en SP, dat is eigenlijk niet iets wat aan het college is gericht. Dus dat is ook wel eens een keer fijn. Maar in ieder geval, mijn reactie daarop zou zijn: we gaan doen wat in deze visie staat. Hoe het een en ander gaat landen in financiële documenten en begrotingen, moeten we natuurlijk ook steeds goed afwegen tegen alle andere ambities, maar Hoensbroek Centrum weegt daar erg zwaar in. De motie van VVD en D66: ik heb het idee dat deze motie ons weer terugbrengt naar een situatie waarin we niks hebben om op terug te vallen en waarin we dus geen fundament met elkaar vaststellen vandaag en waarbij er ook een aantal dingen in staan waarvan ik denk: daar word ik niet vrolijk van. Ik neem u even mee dat hier in staat dat bij voorbaat al wordt gezegd dat ondernemers onvoldoende ondersteund worden en dat ook bij voorbaat wordt gezegd dat een gemeenschapshuis annex cultureel centrum een dergelijke trekkracht niet heeft. Daarbij wordt in het dictum geschreven bij punt 2 dat een onderzoek gedaan wordt naar de beste locatie voor een gemeenschapshuis of cultuurgebouw, mede in relatie tot de meest toekomstbestendige winkelstructuur. Laten we nou eerlijk zeggen: die plek van die winkelstructuur stellen we vandaag vast. Na vandaag zijn daar op dat punt ook geen scenario's meer voor. Dan is dit het scenario. Dus met die bewoording moet ik hem helaas ontraden. Dat was het, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Ik neem aan dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, maar dat is er wel. Dan ga ik schorsen voor tien minuten voor we aan de tweede termijn beginnen conform de afspraak die we in het presidium hebben gemaakt. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter

Nemen we weer plaats mensen? Wilt u weer binnenkomen en weer plaats nemen? Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het is 21.00. Ik doe een dringend beroep op u om vandaag deze vergadering af te ronden. Dat zou fijn zijn als we dat met z'n allen ook een beetje als streven erin houden. De tweede termijn. Wie zou het woord willen voeren in de tweede termijn? Ik zie meneer Van Zutphen, meneer Ermers en mevrouw Géron. Nog meer mensen voor de tweede termijn? Meneer Van den Berg en meneer Daamen. Heb ik iedereen gehad voor de tweede termijn? Ik noteer er twee ... Meneer Hendriks, ook tweede termijn?

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Doen we de moties los of nu meteen mee?

De voorzitter

Nee, ik ga niet de moties los doen, want dan hebben we nog een agendapunt. In de eerste termijn hebben al heel veel mensen wat gezegd over de moties en de wethouder heeft wat gezegd. Dus u wilt een tweede termijn? Meneer Hendriks ook een tweede termijn. De heer Jacobs niet? Nee. Dan begin ik bij meneer Van Zutphen.

Tweede termijn

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik wil de wethouder bedanken voor de goede en duidelijke beantwoording inclusief ook – dan hebben we het over de moties – het ontraden van de motie van de VVD, want die zaagt toch weer stukjes uit het fundament wat we dadelijk gaan leggen. Het is terecht dat de wethouder dat ontraden heeft en wij zullen uiteraard voor de motie stemmen die we zelf mee hebben ingediend, maar tegen de motie van de VVD.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wat mij nog niet helemaal duidelijk is en dat is denk ook wel belangrijk uiteindelijk voor het financiële plaatje. Van de Marktstraat rijd ik naar het Gebrookerplein en ergens werd er ooit genoemd dat je dan rechtsaf de Kouvenderstraat in kan slaan. Dat zou eenrichtingsverkeer worden. Er is ook gesproken over woningontwikkeling tussen de Weustenraedtstraat en de Kouvenderstraat. Dat kan ik me heel goed voorstellen. Hoe moet ik me nou de overkant van de straat voorstellen? Is daar ook woningbouw gepland? Blijven daar winkels? Zijn er ook ideeën om die winkels daar te verplaatsen? Dus dat is voor mij nog niet helemaal duidelijk. Ik vind het wel belangrijk om een goed beeld te vormen van hoe het plan daarin voorziet, of althans de visie. Daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Nou heb ik iets te zeggen wat typisch bij Partij voor de Dieren past natuurlijk. Er worden heel veel woningen gebouwd en ik hoop dat wij het zicht hebben en het

inzicht hebben om daar woningen te realiseren die heel erg duurzaam zijn en echt gericht op de toekomst, zodat we daar bijna of niet externe energie nog nodig hebben, behalve waarschijnlijk voor koken en warm water, maar dat er verder geen energie toegevoegd hoeft te worden, want dat is de toekomst waar we naartoe moeten en ik hoop dat dit meegenomen gaat worden. Men noemt dat passiefbouw. Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik heb maar antwoord gekregen op een deel van de vragen die ik heb gesteld. Op zich vind ik dat heel erg jammer moet ik zeggen. Laat ik in ieder geval heel erg duidelijk zijn dat als je naar deze integrale visie zou kijken, dan zou je hem ook goed kunnen opknippen. Je zou hem goed kunnen opknippen in datgene wat wonen is en datgene wat te maken heeft met het ondernemerschap in het centrum van Hoensbroek, althans opknippen in de zin van de actie die je meteen kunt inzetten. De actie die je meteen kunt inzetten is er om te zorgen dat je ambassadeurs voor Hoensbroek kunt krijgen, mensen die daar gaan wonen en mensen die wat ons betreft in koopwoningen gaan wonen, want dat zijn ook consumenten voor het centrum daarin. Daar kunnen we heel snel mee aan de slag. We kunnen heel snel aan de slag om te zorgen dat daar gebouwd gaat worden en het vertrouwen terug gaat naar de inwoners daarin. Wat een moeilijkere opgave is – daar gaan een groot deel van de vragen over die ik heb gesteld – is natuurlijk het feit dat je vraagt aan de ondernemers: we willen het kussen van het centrum opschudden en we zouden eigenlijk willen dat een deel die kant uitgaat en een deel blijft zitten waar ze zitten. Wij snappen dat als je een visie neerlegt, dat dit niet in beton gebeiteld is. Soms moet je wat meer naar rechts toe en misschien moet je soms wat meer naar links toe om tot iets te komen. Wat ik hier neergelegd heb in mijn verhaal is – en ik wil het nogmaals benadrukken – geen enkele manier om op de rem te trappen. Maar het is wel een stuk waarin ik gereflecteerd heb dat we wel bedachtzaam aan de slag moeten. We kunnen die euro maar een keer uitgeven. En ja, dat gaan we ook in het belang van Hoensbroek doen, maar we gaan het ook in het belang van onze hele stad doen. Ik bedoel, met alle respect, we zullen dat ... Dat moet deze raad ook doen. Deze raad moet over het brede spectrum van onze hele stad kijken en deze visie die er voorligt, dat is een visie die wij natuurlijk ook onderstrepen. We snappen dat het niet van vandaag op morgen precies zo daar gerealiseerd gaat worden. Want als we dat wel zouden doen ... Om maar een voorbeeld te geven: letterlijk staat in de visie dat de winkelfunctie volgens het uitstervenbeleid gereduceerd moet worden tot nul en planniveau functionele en ruimtelijke financieel uitwerken, zie ook interventies wonen.

Eigenlijk wordt er gewoon gezegd: luister eens, in de Kouvenderstraat gaan we alles wat daar winkels is, terugbrengen tot nul, want daar willen we geen winkels meer. Ik snap ook wel dat als je dit in de visie schrijft, dat gaat natuurlijk niet. Als je dus dit gaat omarmen, zouden we bij wijze van spreken, ook als we naar de motie kijken van Partij Hoensbroeks Belang, over een jaar tegen de wethouder kunnen zeggen: hoever bent u nou om tot nul te komen? Want dat is eigenlijk wat we misschien wel doen als we volledig omarmen daarin. We snappen dat dit niet kan. We moeten gas geven op de ontwikkelingen van Hoensbroek en zeker gas gaan geven als het gaat over woningbouw. Maar let op, die ondernemers zul je op het pad mee moeten nemen daarin.

We hadden het over de supermarkt en Het Cultureel Centrum. Er is niet een gelijke trekkracht daarin. Ook daar wil ik toch wel nogmaals meegeven: een cultureel centrum moet er komen, maar we zijn nog niet overtuigd van datgene wat er in dit stuk staat of dat wel de allerbeste plek is. Kunt u ons daar nou van overtuigen? We hebben een onderzoeksbureau opdracht gegeven om daar naar te kijken. We hebben daar een participatie van zo veel mogelijk inwoners geprobeerd, maar is het dan representatief dat er 300 mensen komen kijken en er wat over zeggen? Is het dan representatief dat dit het fundament voor het onderzoek zou

moeten zijn? Ik zou daar graag wat meer overtuigingskracht willen hebben en ik zou er ook graag bij willen dat er iets meer verteld wordt over de financiële scope daarin. Want let op: we hebben ook andere uitdagingen die nog op ons pad komen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, ik hoor hier de heer Van den Berg van de VVD het bestaan van een vierkante cirkel bepleiten. Enerzijds zegt u: ik ben voor een integraal plan en anderzijds zegt u: we moeten het opknippen, dit staat nog ter discussie en dat staat ter discussie. Dan is het geen integraal plan meer. Dan maken we de zoveelste keer een rondje om het Gebroekerplein en dan staat Hoensbroek weer met lege handen.

De heer Van den Berg, VVD

Ik ben het volledig niet eens met wat meneer Van Zutphen daarin zegt. Ik heb duidelijk gemaakt dat het een visie is. Een visie is een richting daaraan geven en dat wil niet zegen dat het net als een TomTom meteen een rechte lijn naar het doel zou zijn. Als dat wel het geval zou zijn, dan kunnen we dit toch helemaal niet vaststellen? Als dit stuk recht op ons doel af zou moeten zijn, dan hebben we veel meer parameters nodig om tot de afweging te komen. Laat ik het zo zeggen: de weg ernaartoe zal zijn dat we in delen kijken naar de plannen daarin, waarbij we ons laten leiden door dat college. Maakt het college nou de juiste afweging of dat cultureel centrum 5 miljoen of 2 miljoen moet kosten? Ik vind dat de raad daar best wel mee over de schouders mag kijken. Dat er iets moet komen in het belang van Hoensbroek, dat mag wat mij betreft duidelijk zijn.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van Zutphen en dan kom ik bij mevrouw Heine.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Bij de miljoenen die u noemt voor Het Cultureel Centrum is het niet alleen zo dat de raad over de schouders meekijkt. Daar beslist de raad over, zonder meer. Dat is geen enkel punt. Wat dat betreft wordt er hier een hoop mist op geworpen alsof er een blanco cheque wordt gegeven. Dat is natuurlijk absoluut niet het geval. Er komt een financiële onderbouwing. Daar kunnen we ja of nee tegen zeggen, maar we moeten wel nu deze integrale visie vaststellen en niet weer ieder detail ter discussie stellen, want dan is het geen integrale visie meer.

De heer Van den Berg, VVD

Nee, maar over mist opwerpen wil ik toch wel zeggen ... Nogmaals, ik zeg ja tegen de visie. Want u zegt zelf: we hebben wel nog de mogelijkheid om te kijken naar de financiën. We roepen in onze motie de wethouder op om voor de algemene beschouwingen – niet het einde van het jaar, maar voor de algemene beschouwingen – dat mee te nemen in onze begroting van komend jaar om te komen met een wat breder financieel plaatje dan datgene wat nu hier op dit moment voorligt. Stelt u zich dan nou eens voor dat de onderbouwing voor een cultureel centrum een substantieel bedrag is, terwijl we dat in de visie hier nu willen vaststellen. Gaat u dan zonder meer zeggen: weet je wat, we hebben in die visie vastgesteld dat het er moet komen, maar het kost ook wel 8 miljoen en daarom gaan we niet zwemmen in een kerk om maar een beeld te doen. Dat kan niet helemaal de bedoeling zijn. Dus daarom zeg ik ook, deze visie: ja, bouwen: zo snel mogelijk, maar zorg nou dat voor het fundament waar deze raad naar moet kijken in de integrale afweging voor onze stad we voor de algemene beschouwingen daar een beter beeld bij kunnen krijgen. Dat wil nog niet zeggen dat we nu nee zeggen tegen dat financiële beeld, maar voor wat we nu hebben voorliggen, denk ik dat dat wel wat beter zou kunnen.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Met de laatste twee zinnen van meneer Van den Berg ben ik het eens, maar in zijn voorgaande betoog zagde die op alle mogelijke manieren aan de stoelpoten van het integrale plan.

De voorzitter

Dan laat ik mevrouw Heine ook meteen de interruptie doen. Dat is wel zo makkelijk.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Meneer Van den Berg, hoeveel onderzoek heeft u dan nog nodig? U wil bij elk onderwerp weer een nieuw onderzoek hebben. We moeten toch bouwen aan vertrouwen? Daarom moeten we toch ook zeggen: weet je wat, we gaan dit nou doen en we kunnen niet alles weer opnieuw gaan onderzoeken.

De heer Van den Berg, VVD

Ik heb nul onderzoek nodig. Ik vraag ook niet om een onderzoek. Ik vraag om de juiste afwegingen te maken. Het onderzoek is gedaan. Dat is vertaald in deze visie. Ik proef ook dat die visie best breed gedragen wordt. Alleen het is een visie die niet een rechte lijn tot het doel afgeeft. Er zijn gaandeweg ... In de komende tien jaar komen elementen voorbij waar we als raad best wel iets van mogen vinden in het belang van Hoensbroek.

De voorzitter

Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dat moet ik toch even corrigeren, meneer Van den Berg, want in de motie die voorligt staat bij punt 2 een onderzoek te doen naar de locatie voor het gemeenschapshuis. En punt 4, de haalbaarheid en de impact van het verplaatsen van de winkels vanuit de Kouvenderstraat nader te onderzoeken. Dus u vraagt in deze motie twee onderzoeken. Het is niet dat u geen onderzoek vraagt. U vraagt twee onderzoeken, waarvan ik me bij bullet 2 van dat gemeenschapscultuurhuis me nog wat kan voorstellen, omdat die plaats daar niet van bepaald is. Maar ik vraag me af of 4 niet gewoon daadwerkelijk achterhaald is, omdat dit al in die visie zit. Dus dat vraag ik me echt af en of die daarmee niet overbodig is. Dat is ook waar we vanuit de Partij van de Arbeid moeite mee hebben, met die bullet 4. Van die 5 denk ik: dat ik vind ik tot daaraan toe, maar van die 4 denk ik van: wij gaan gewoon stukjes overdoen.

De voorzitter

Helder.

De heer Verreck, PvdA

Dat is wel waar ik moeite mee heb en dat is volgens mij ook wat ik de wethouder hoor zeggen. Kunt u dat met mij eens zijn?

De heer Van den Berg, VVD

Ik moet eerlijk zeggen dat ik het niet heel goed heb meegekregen, omdat mijn collega mij in de oren aan het fluisteren was daarin. Maar ik begrijp dat u tegen mij zegt, bullet 2, u wilt nog een nieuw onderzoek naar de plaatsing van het Cultuurhuis. Laat ik zo zeggen: ik vraag aan het college om in relatie tot de beste winkelstructuur aan te geven of het gemeenschapshuiscultuurgebouw wel de beste plek is. Als het college kan aangeven: als ik de

visie voorleg, daarnaar heb gekeken en de dingen daarin afweeg, dan is dat de beste plek. Misschien heb ik wel beter inzicht gegeven. Ik vraag niet een nieuw onderzoek door bureau Wiebenga om dat nog eens even te duiden. Ik vraag aan het college of we daar goed de juiste afweging hebben gemaakt.

Met betrekking tot punt 4: de haalbaarheid en de impact van de verplaatsing van winkels vanuit de Kouvenderstraat naar het Gebrookerplein nader te onderzoeken en met concrete maatregelen te komen om ondernemers te steunen - dat ik heb ik ook wel eerder gezegd, dat zeggen we ook in de interpellatie met de wethouder daarin - wat hebben we in de achterzak om ondernemers te steunen in de verplaatsing daarin? Want dat zal de uitdaging zijn. Ik heb in de vorige commissie ook gehoord dat er uitdagingen zijn in het kader van Wet voorkeursrecht gemeenten op panden leggen enzovoorts om vervolgens die te verwerpen. Daar moeten we helemaal niet aan beginnen. We moeten serieus het gesprek met die ondernemers aangaan om tot die verplaatsing te komen. Ik wil van het college graag weten: wat hebben ze in hun achterzak als ze in gesprek gaan met die ondernemers?

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Verreck op dit punt. Daarna ga ik naar meneer De Groot, maar ik maak wel eerst dit af.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik begrijp wat u zegt, meneer Van den Berg, alleen dat staat er niet. Er staat niet: wat heeft u in uw achterzak en wat heeft u de ondernemer te bieden? Maak er dan van: wat heeft u nu als college de ondernemer te bieden? Maak dat helder voor moment x en voor de algemene beschouwingen. Maar er staat niet: wat heeft u te bieden? Er staat: doe een nader onderzoek om met concrete maatregelen te komen om ondernemers te ondersteunen. Er staat wat anders dan wat u nu zegt. Er staat iets anders. Dat is ook waarop ik reageer naar aanleiding van mevrouw Heine. U zei namelijk: ik vraag niet naar dat onderzoek. U vraagt twee keer om nader onderzoek, waarvan ik zeg: een keer vind ik logisch, omdat die plaats ook niet bepaald is. Die ligt niet op de vierkante meter vast. Dat vind ik logisch. Van die tweede denk ik: dat hebben we gedaan, want dat is nu net die visie. U vraagt: wat heeft het college nu te bieden aan ondernemers die we eventueel moeten gaan verplaatsen of gaan verhuizen? Wat heeft het college te bieden? Maar dat staat niet in bullet 4.

De voorzitter

Meneer de Groot, ook op dit punt?

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Zet het dan in punt 4 op deze manier. Dan denk ik van: dan heb ik het over een heel ander speelveld. Maar wat u nu vraagt, is een nieuw onderzoek over hoe we iets kunnen verplaatsen. Dat zijn twee verschillende dingen die ... U zegt nee, maar ik zie dat toch echt anders.

De voorzitter

Meneer de Groot, ook op dit punt? Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik had mijn vinger al even eerder opgestoken, want ik wil even interrumperen op die drie vorige sprekers. Meneer Van Zutphen doet de uitspraak: u zaagt aan de stoelpoten van dit voorstel. Wat is er nou eigenlijk mis? Dat vraag ik dan aan de heer Van Zutphen, maar ook aan de heer Verreck en aan mevrouw Heine. Wat is er nou eigenlijk mis als een raadslid kritisch is op een raadsvoorstel dat hier ligt en via een motie een aantal zaken inbrengt om uiteindelijk beter tot een ontwikkeling te komen van Hoensbroek Centrum? Want dat is wat hier gebeurt. Meneer Van den Berg wordt hier aangevallen. Zo ervaar ik dat, terwijl hij echt gewoon in de motie ... Daarom hebben wij de motie ook onderschreven, terwijl hij

gewoon een aantal hele cruciale zaken aanhaalt die van belang zijn. Hij geeft net ook nog een toelichting dat hij zegt: luister, dit is een visiedocument. Daar moet je in manoeuvreren. Dat ontwikkelt zich op de een of andere manier. In dat geheel stelt die een aantal kritische vragen waar hij het college vraagt om daar rekening mee te houden. Niks meer en niks minder. Dat is toch waarvoor we hier zitten of niet?

De voorzitter

Dank u wel.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Meneer Van Zutphen, hoe ziet u dat?

De voorzitter

Meneer Van Zutphen wil reageren. Gaat uw gang.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, iedereen mag aan welke stoelpoten dan ook zagen, maar het is onze visie dat er nu eindelijk knopen doorgemaakt moeten worden. Weer een maand uitstel of weer een aantal maanden uitstel, dat kan Hoensbroek gewoon niet hebben. We hebben nu deze visie. Die is uitgebreid met alle belanghebbenden besproken. Niet iedereen is blij, maar we moeten nu een knoop doorhakken. We hebben nog 10 jaar te gaan en verder uitstel wijzen wij af.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer De Groot en daarna ga ik naar meneer ...

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Heel kort, voorzitter. We hebben het hier helemaal niet over uitstel. Dat is helemaal niet de insteek van dit debat. Ik denk dat meneer Van Zutphen echt iets mist.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Ik heb hetzelfde als meneer De Groot. Ik zou meneer Van Zutphen willen vragen: kunt u mij aangeven in de motie waarin staat dat er sprake is van uitstel, want ik heb hem nou ook nog gelezen en ik lees het ook niet. Waar staat in de motie dat meneer Van den Berg uitstel wil?

De voorzitter

Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

De twee punten zijn al herhaalde malen genoemd, met name de twee punten waar opnieuw onderzoek gevraagd wordt, terwijl we nu een visie vaststellen waarin dat onderzoek gedaan is en deel uitmaakt van een integrale visie en niet van brokjes.

De voorzitter

Maar nu ga ik echt weer terug, met alle respect voor iedereen die nu weer zijn handen gaat opsteken. Ik ga terug naar de oorspronkelijke vragen van meneer Verreck om meneer Van den Berg in staat te stellen om antwoord te geven. Dat lijkt me wel zo zuiver nu. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank voor het supporten daarin, want alles wat de collega raadsleden gezegd hebben, dat is correct. Dat is juist. Ik vraag geen minuut uitstel. Morgen aan de slag. Dat stond ook in mijn betoog daarin. Ik vraag om wat meer duiding daarin. Duiding over hoe wij nou concreet die ondernemers gaan ondersteunen, duiding of die afweging van Het Cultureel Centrum daar op de juiste plek is. Dat kan ook met een rib met daar de afwegingen in waarom daarvoor gekozen is. Dat is wat ik vraag daarin. Dat is de duiding die ik denk wat raadsleden in hun positieve kritische houding in het belang van deze stad en dit stadsdeel ook aan zich moeten hebben.

De voorzitter

Een derde laatste en mini-interruptie van de heer Verreck op dit punt en dan is ...

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Bent u bereid, meneer Van den Berg en overige indieners van deze motie, om in ieder geval bullet 4 daar op aan te passen en dat u zegt: ik vraag om een stuk duiding van het beleid wat er ligt of er een uitweg of een visie is om dit stuk zo te doen.

De voorzitter

Bent u daartoe bereid?

De heer Van den Berg, VVD

Ik ben daartoe bereid en ik zou na de tweede termijn daarvoor ook even 10 minuutjes willen schorsen om te kijken hoe we dat zouden kunnen doen.

De voorzitter

Is dat akkoord, een punt van orde om te schorsen na 10 minuten? Ik wil eigenlijk, met alle respect, de tweede termijn gaan afronden, want we zijn de cirkel vierkant aan het maken. U snapt wat ik bedoel. Was u klaar met uw tweede termijn?

De heer Van den Berg, VVD

Ja, ik geloof het wel. Ik kijk nog even naar een laatste opmerking daarin of ik dat had. Laat ik zo zeggen: de wethouder sprak ook over zogenaamd sociaal vertrouwen van de Hoensbroekenaren en de ondernemers daarin. Ik zou hem graag in zijn bijdrage in de tweede termijn willen vragen om concreet te maken wat hij bedoelt met het verkrijgen van nieuw sociaal vertrouwen van de ondernemers en van de inwoners van Hoensbroek.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Daamen van de Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn participatie en onderzoeken allemaal geweest, nog meer onderzoeken en per onderzoek hoe je het interpreteert, daar verschillen we schijnbaar van mening in, maar mij leert het gevoel gewoon dat het vertraging oplevert. Dat kunnen we dus echt niet meer gebruiken. De beste plek over Het Cultureel Centrum, het feit is dat bijvoorbeeld een trefcentrum een overvloed aan verenigingen heeft, waardoor het eigenlijk al een beetje te klein is. Je hebt basisschool De Vlieger waar activiteiten plaatsvinden die gaan verdwijnen. Er is vraag genoeg naar. Dus geen enkel moment maak ik me daar zorgen over. Ondernemers mee moeten nemen in dat hele verhaal, volgens mij heeft de wethouder dat uitgebreid toegelicht. Volgens mij wordt er vaak verwezen naar financiële middelen. Volgens mij moet je eerst een gebiedsperspectief hebben en vaststellen om door te gaan met de concretisering en berekening. Je kunt niet ergens aankloppen voor geld als er geen plannen liggen of feiten liggen waar wij ons aan committeren. Over committeren gesproken, dat is ook de reden van onze motie om daar gewoon voor de raadsleden die hier nu zitten - ik snap ook

dat dadelijk hier in de toekomst anders kan zijn - zich committeren aan dat het ons grootste belang heeft dat wij daar met z'n allen de schouders onder zetten en ook na de verkiezingen. We zijn het wachten zat in Hoensbroek.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, dank u wel. Meneer Daamen, als u toch ergens aanklopt voor geld, dan zult u toch moeten onderbouwen op basis waarvan u iets wil hebben? Dan kunt u toch niet zeggen: we moeten wel geld hebben voor ons plan. Doe maar iets wat u over hebt of hoe ziet u dat voor u?

De voorzitter

Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, ik geef het langzaam maar zeker op om de heer Leers van repliek te voorzien. Volgens mij was het toen straks heel duidelijk hoe wij er tegenaan kijken. We verschillen fundamenteel van inzicht. Dus ik geef het bij deze even op, want het kost alleen maar meer tijd.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot. Sorry.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, ik ben niet van plan Hoensbroek Centrum op te geven, maar via u aan meneer Daamen: mensen die geld willen verstrekken, willen co-financieren of willen investeren, die zullen toch willen weten waar u voor aan de lat staat, waar de gemeente Heerlen voor aan de lat staat, wat het project gaat kosten en noem maar op. U kunt toch niet gewoon overal de hand ophouden in de hoop dat u ergens wat krijgt en dan zegt: we hebben 5 miljoen, laten we daar eens wat voor doen. Want daar begint het toch behoorlijk op te lijken.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, volgens mij heeft de wethouder al aangegeven dat er dus ... Er is een tijdlijn als je de stukken goed leest. Daar staat: "tussen nu en twee jaar concrete acties die wij zelf al gaan inzetten en waar we door laten zien dat wij het serieus oppakken en hopelijk ook daar geld, middelen, van loskomen." Goed voorbeeld doet volgen zeggen ze in Hoensbroek.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Daamen. Ik heb de motie gezien en volgens mij is die tweeledig. Enerzijds vraagt die gewoon raadsbreed: sta allemaal achter deze visie. Mijn eerste vraag is dan: in hoeverre wijkt dat af van het raadsvoorstel? Want als dat hier wordt geaccordeerd, dan neem ik aan dat een meerderheid achter dit raadsvoorstel staat. De tweede vraag is, want zo voel ik het ook een beetje, dat u aan deze raad een blanco cheque vraagt ten aanzien van datgene wat het dan gaat kosten. Daar moeten we wel allemaal mee instemmen. Dat ligt een beetje in de lijn van datgene wat de heer Leers zegt: daar zul je toch wel niet zomaar zo makkelijk overheen moeten stappen, zeker gezien de financiële positie waar de gemeente Heerlen zich in bevindt, want we hebben het natuurlijk wel - laten we wel wezen - over een miljoenenproject. Hoensbroek verdient dat. Even voor de duidelijkheid, we

staan er ook achter, maar we moeten het wel met verstand doen. Zomaar zo algemeen zo'n motie indienen, wat vindt u daarvan meneer Daamen?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Heel simpel voorzitter. Op vraag een: wij willen gewoon het commitment dat iedereen zich daar over uitspreekt en niet dat wij net zoals een paar jaar geleden met het Heerlen Noord verhaal hebben dat daar op een gegeven moment als boter bij de vis komt, partijen terugtreden. Dat willen we niet. We willen voor iedereen helder hebben: zo staat die in de wedstrijd, beken maar kleur. Helder. Dat is een. En twee: nogmaals, volgens mij vraag ik geen blanco cheque. Ik heb het heel uitdrukkelijk proberen toe te lichten hoe wij het zien: dat we een investering doen, maar dat investeren ook verder gelden losmaakt door het aanvragen van subsidies en dergelijke. Volgens mij heb ik dat uitgebreid toegelicht en daar wil ik het ook bij laten.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Meneer Daamen, als wij dan dadelijk hoofdelijk stemmen over dit voorstel, hebben we dan niet hetzelfde bereikt? Dan kunnen we die motie aan de kant zetten.

De voorzitter

Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ik wil gewoon als we die motie in stemming brengen graag een hoofdelijke stemming, dat het voor iedereen vastligt en dat het voor iedereen heel helder is hoe de partijen erin staan.

De voorzitter

Nog een interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Ik bedoelde niet de motie, maar ik bedoelde het voorstel, dat we daar hoofdelijk over stemmen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Prima, dat is hoe het uitpakt. Dat moet ik even met de mede-indieners bespreken, want dat kan ik niet zelf bepalen.

De voorzitter

Dank u wel. Tot slot in de tweede termijn meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank voorzitter. Laat voorop staan dat de Jongerenpartij sowieso het voorstel gaat steunen. Dan toch even naar de moties. Zoals de wethouder hem ontraadt ... Vooral de motie van VVD die wij ook mee-indienen, zo zwart-wit vinden wij het niet. Ik denk ook echt dat het - volgens mij heeft meneer Van den Berg dat nu vaak zat herhaald - juist een stukje diepgang en finetuning is en er nergens een rem of wat dan ook is, want volgens mij kunnen we überhaupt niet alles tegelijk doen. Dus het is ook best wel goed om het gaandeweg even goed te bekijken. Dan even naar de motie van Hoensbroeks Belang die we uiteindelijk ook gaan steunen. Dus we gaan ze gewoon allebei steunen, waarbij we zeker het eerste ding ... Als je voor het voorstel bent, dan kun je überhaupt niet meer tegen zijn. Alleen bij de tweede hebben we ook wel wat zorg dat het toch wel die ongedekte cheque is die we gaan tekenen.

Maar goed, we hebben in het verleden wel vaker veel geld uitgegeven. Dus we gaan ons misschien ook een keer met de neus op de feiten drukken dat we daar reële keuzes moeten gaan maken.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Toch een vraag aan de heer Hendriks. Ik vraag me af hoe u dan in dat geval beide moties die voorliggen kan steunen, want daar wordt toch heel duidelijk in de motie VVD – zo zal ik het maar even noemen – gevraagd om op termijn een hele duidelijke financiële paragraaf toe te voegen. In de andere motie staat eigenlijk: hoe dan ook, zorg ervoor dat we, wat het dan ook gaat kosten, daar als raad allemaal volledig achter staan. Tenminste, zo interpreteer ik het. Is dat niet een beetje in tegenspraak met elkaar?

De voorzitter

Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Nee, wij vinden het niet als tegenspraak. Volgens mij zeggen we ook wel dat daar een stukje zorg zit, maar van de andere kant gaan we er gemakshalve vanuit dat wij met gezond verstand met elkaar dat gaan doen wat nodig is voor Hoensbroek en dat het nogmaals ons met de neus op de feiten gaat drukken, zodat we misschien ook eens reële keuzes op andere projecten gaan maken.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ga naar de wethouder voor de tweede termijn.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, de tweede termijn is kort van in ieder geval mijn kant, want het meeste was tussen leden van uw raad en andere leden van de raad en niet richting het college. Laat ik beginnen bij meneer Van den Berg als hij het heeft over vertrouwen. Vertrouwen is doen wat je zegt en dat is wat we voorstaan. We gaan niet voor niks een visie vaststellen om die ergens in een la te laten verdwijnen. Nee, we laten ook zien dat het ons menens is, dat we ermee aan de slag gaan en dat we wat ervan maken. Dat is wat we voorstaan en dat is ook wat we mensen in Hoensbroek en in Hoensbroek Centrum mee willen geven: dat we daarmee aan de slag zijn, met de taken die zij ook belangrijk vinden.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Dus tegen de ondernemers in de Kouvenderstraat zegt u nu al: we gaan u tot nul weg reduceren?

Wethouder Peters

Maar we hebben nergens gezegd dat we dat ook gaan halen. Volgens mij is het altijd zo – dat heb ik net ook al een keer of acht benadrukt – dat alles is op basis van vrijwilligheid. Dus op het moment dat een ondernemer op de Kouvenderstraat op basis van gesprekken of het aanbod dat we hem doen of op basis van de potentie van zijn perceel of zijn pand beslist om uiteindelijk die keuze te maken. Dan is dat zo, maar het kan ook zijn dat het niet zo is. Dus het is duidelijk.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Dan toch nog even: datgene wat u in de visie zegt dat u het naar nul wil reduceren, dat is een idee wat zou kunnen, maar niet per se zou hoeven.

Wethouder Peters

Maar dat is toch ... Visie is richtinggevend. Het is een koersdocument. Dus het punt is dat wij graag zien dat we daar in vol ornaat die woonontwikkeling van de grond krijgen. Dat het daarvoor ook noodzakelijk is dat er ondernemers verplaatst moeten worden: ja. Maar dat betekent niet per se dat alle ondernemers verplaatst moeten worden en dat zal de praktijk ... De kans zal klein zijn dat je alle ondernemers verplaatst. Laat ik het zo zeggen.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Laatste interruptie. Dan betekent dus eigenlijk deze visie ... Hij is richtinggevend. Dat duidt u dan ook, dat alles wat hier staat natuurlijk niet helemaal in beton gegoten is. Dat betekent dat we de afwegingen moeten maken in de komende tien jaar of datgene wat we nu met elkaar afstemmen wat de visie zou moeten ... Dat het soms nog wel eens een keer een beetje meer naar links of beetje meer naar rechts ...

Wethouder Peters

Dat is precies de kern. Dat is precies de kern waar iedereen het hier vandaag ook over heeft. Wat meneer Ermers ook heel goed zei: weet je, je bouwt een stuk flexibiliteit in waarop je kunt anticiperen op het moment dat je met die opgaves aan de slag bent. Dus inderdaad ja. Ik ben ook heel blij dat u dat zegt. Ik zie eigenlijk niet heel veel wat ik nog hoeft te beantwoorden. Dat vind ik eigenlijk wel heel prettig.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dan toch heel even meneer de voorzitter via u aan de wethouder: blijft u dan nog steeds vinden dat u de motie – ik noem het maar even de motie VVD, want die is een paar keer zo genoemd – ontraadt, ook met de tekstuele wijziging die gemaakt is?

Wethouder Peters

Ja, ik zie daar een aantal zaken in staan die afbreuk doen aan dit fundament.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Als ik de heer Van den Berg goed begrepen heb en zeker als u het ook heeft over enige flexibiliteit, wordt die flexibiliteit beschreven in die motie, waardoor die overeind zou moeten blijven.

Wethouder Peters

Volgens mij is een verschil in locatie voor een cultureel centrum geen bestendinging van het fundament dat wij hier voor hebben liggen. Of je uiteindelijk op de plek waar je Het Cultureel Centrum wil realiseren komt tot een gebouw A, B, C of D, dat is koers houden en dat is dus de visie. Dat is dus in essentie precies hetzelfde als bijvoorbeeld de verhuizing of de verplaatsing van ondernemers op de Kouvenderstraat. Het kan het geval zijn dat het gaat lukken voor 100 procent. Het kan het geval zijn dat het gaat lukken voor 80 procent. Het kan ook het geval zijn dat het gaat lukken voor 55 procent.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Dus in die zin als ik u goed beluister, staat er in een visie, die u net flexibel benoemt, in zoverre dat de plek van Het Cultureel Centrum op de millimeter vastligt?

Wethouder Peters

Op het Gebrookerplein. Volgens mij is het Gebrookerplein groot zat om ook een millimeter te kunnen schuiven.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Peters

Even kijken. Meneer Van den Berg had het ook over het opknippen van wonen en ondernemers. Volgens mij gaat dat juist heel erg samen, want waar ik het zojuist over had: op het moment dat je op de Kouvenderstraat aan de slag gaat met die woningbouw, dan kom je automatisch in gesprek en in samenwerking met ondernemers die daar gevestigd zijn om daar juist het maximale uit te kunnen halen op de manier zoals ik dat zojuist zei.

Uiteraard elke stap die wij hierin zetten ... U bent in een raad. Wij zorgen ervoor dat u altijd als raad in positie bent om de beslissingen te nemen die ten grondslag liggen aan al die ontwikkelingen die in het visiedocument staan.

Meneer Ermers had het nog over de overkant van de Kouvenderstraat. Ja, dat is een uitdaging. Want alleen al in dat appartementencomplex dat daar ligt, heb je natuurlijk heel veel verschillende eigenaren. De achterlanden, om het zo maar even te zeggen, achter de panden zijn natuurlijk een stuk kleiner dan aan de overkant, maar we zullen moeten kijken hoe we dat op een slimme manier kunnen combineren en of daar de mogelijkheid is om daar uiteindelijk woningbouw te realiseren. Dat is iets wat wij ook verder moeten onderzoeken.

De voorzitter

Interruptie van de heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Maar kort ter verduidelijking: het kan dus gewoon zijn dat aan allebei de kanten woningbouw komt, maar het kan ook zo zijn dat het aan de kant van de Weustenraedtstraat nog een versnippering wordt van wonen en winkelen? Begrijp ik dat goed?

Wethouder Peters

Volgens mij hebben we altijd gezegd: het gaat op basis van vrijwilligheid. Dus je hebt altijd de kans dat er op sommige plekken op de Kouvenderstraat ook winkels zitten. Dat is gewoon zo, maar de nadruk komt te liggen op wonen. Dus we hebben niet voor niets ook duidelijk aangegeven dat we daar doorsteken zien richting de Weustenraedtstraat, dat we daar ruimte zien voor woonhofjes et cetera. Volgens mij heb ik hem dan voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan heb ik het verzoek gekregen om tien minuten te schorsen. Is dat akkoord voor de raad? Ja? Dan schors ik voor tien minuten. Kwart voor tien gaan wij verder. Dank u wel.

Schorsing

De voorzitter

Dames en heren, wilt u weer plaatsnemen? De vergadering is heropend. Ik begreep dat de heer Van den Berg een punt van orde wilde maken.

De heer Van den Berg, VVD

Ja, voorzitter. De motie is aangepast na overleg met de indieners hierin. Ik heb zojuist met de griffier het zinnetje precies aangepast. Dat gaat bij punt 4 dat voor de algemene beschouwingen, er een duiding van de impact van de verplaatsing van winkels vanuit de Kouvenderstraat en het Gebrookerplein door het college moet komen en met concrete instrumenten te komen om ondernemers te ondersteunen. Dat is de in de plaatsstelling van punt 4 in deze motie. Als het goed is, staat die zo meteen ook in ...

De voorzitter

Hij staat nu al in iBabs.

De heer Van den Berg, VVD

Hij staat er nu in.

De voorzitter

En als u ververst ...

De heer Van den Berg, VVD

Ik zou ook een ordevoorstel willen doen als het gaat over het in stemming brengen van de moties. Ik zou de motie van de VVD, D66 en alle andere indieners als eerste willen doen alvorens de motie van PHB, SP en het CDA. Het is een ordevoorstel dat ik wil voorstellen.

De voorzitter

Daar heb ik de steun van de raad voor nodig. Hoe kijkt u daar tegenaan? Dat is zo. De oorspronkelijke motie was het eerste. Dan houd ik de volgorde aan mensen, want anders gaan we daar weer over zitten bakkeleien. Ik ga toch de zaak in stemming brengen. Dan beginnen we gewoon met het voorstel het gebiedsperspectief en het uitvoeringsprogramma Hoensbroek Centrum. Wenst u daar stemming over?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter? Als dat unaniem is, dan is het anders dan een hoofdelijke stemming. Maar het is unaniem, begrijp ik?

De voorzitter

Ik vroeg of er ... Er is niemand die z'n hand opsteekt, dan is het voorstel unaniem aanvaard. Dank u wel.

Dan kom ik bij de motie van het CDA, Partij Hoensbroeks Belang en de SP. Willen we daar stemming over? Wie is voor deze motie? Dat zijn het CDA, de SP, de Jongerenpartij, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, Partij van de Arbeid en GroenLinks. Ja? Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van de Ouderenpartij, de Fractie Damen, PVV, Forum voor Democratie en de Partij voor de Dieren. Hart-Leers ook. Moeten we het ... Nog even tegen een keer de hand opsteken. Ouderenpartij, de fractie Hart-Leers, Fractie Damen, PVV, Forum voor Democratie en de Partij voor de Dieren. 24 voor en 11 tegen. De motie is aanvaard. Dan de motie van D66, VVD et cetera realistische en haalbare transformatie Hoensbroek Centrum. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de Ouderenpartij, Hart-Leers, de Jongerenpartij, de Fractie Damen, de PVV, Forum voor Democratie, de VVD, D66, Partij van de Arbeid, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP en de Partij Hoensbroeks Belang. Dan is de motie aangenomen met 19 voor en 16 tegen. Dank u wel.

8. Nota Grond- en vastgoedbeleid 2025

De voorzitter

Dames en heren, dan gaan we met gezwinde spoed ... Daar maan ik u echt toe aan, want we hebben echt heel lang bij dit onderwerp stilgestaan. Dus ik hoop dat u wat minder interrumpeert en wat helderder uw hoofdlijnen aangeeft waarom u voor of tegen iets bent. We gaan naar de nota Grond- en vastgoedbeleid. Wie mag ik daarover het woord geven? Meneer Van Zutphen, begint u.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, wat ons betreft grote complimenten voor het college voor dit voorstel. Goede wijn behoeft geen krans, maar in dit geval wil ik toch wel een mooie en weliswaar heel kort geformuleerde krans rond dit voorstel hangen in de zin dat we uitdrukkelijk de mogelijkheid hebben als gemeente om een positie in te nemen, zowel als het gaat over vastgoedontwikkelingen ... Daar hoort wel koersvastheid bij, want als je ergens in investeert en vervolgens de week daarop zegt: we gaan het toch anders doen, dan wordt het een desinvestering. We moeten ook in maatschappelijke doeleinden investeren. Alle complimenten daarvoor. Wat ik al in de commissie zei: laat het nooit meer gebeuren dat het college uitlatingen doet die ze gedaan hebben over het pand Burettestraat dat wij niet investeren en dat wij geen onderhoud plegen aan ons vastgoed. Ik hoop dat dit echt nooit meer gebeurt.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ten aanzien van het eerste dat de heer Van Zutphen aangeeft, dat onderschrijven wij volledig. We hebben ook in de commissie duidelijk aangegeven: er ligt een prima voorstel voor, maar – dat heb ik ook in de commissie aangegeven en we hebben het er vanavond al eerder over gehad – we moeten er natuurlijk wel voor waken, ondanks dat de wethouder daar een heleboel mogelijkheden en ontwikkelingsmogelijkheden in ziet rondom het ambtelijk apparaat. Zeker is dat zo, maar laten we wel wezen: dat ambtelijk apparaat, ik denk dat dat apparaat zich nu al uit de voegen werkt. We zien dat in het sluiten van het initiatievenloket. We hebben enorme ambities. Dat betekent dat we echt goed moeten nadenken. Ik denk dat de nieuwe gemeentesecretaris daar ook een rol in zal hebben over ons personeelsplan van hoe wij kwalitatief goede mensen op dit soort posities kunnen krijgen, want wij vragen nogal wat. Wij gaan nog meer vragen van de ambtenaren binnen dit domein. Dus dat op de eerste plaats.

Daarnaast heb ik nog een vraag met betrekking tot, ik noem het maar even de bestedingsruimte bij het aanschaffen van vastgoed. Daar ligt een limiet op van 1 miljoen geloof ik. Dat zeg ik goed. We hebben laatst het pand in de – ik ben de naam even kwijt – Deken Nicolaijestraat wat net onder die miljoen zit ... Ik vraag me eigenlijk af: in hoeverre zijn er ook afspraken te maken rondom het opeenstapelen van dat soort aanschaffen? We hebben gezegd: alles wat boven de miljoen komt, leggen we voor aan de raad en alles wat daaronder ligt, is collegebevoegdheid. Maar wat betekent dat als je een heleboel van die panden die net onder 1 miljoen zitten ... Moeten we daar niet ook in deze raad nog afspraken over maken? Dat hoeft niet per se nou. Dat wil niet zeggen dat we dat voorstel nou gaan blokkeren. Integendeel, maar ik zou toch graag daar een reflectie van de wethouder op willen horen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter en raadsleden, vandaag spreken we over de nota Grond- en vastgoedbeleid 2025. Dit beleid raakt aan de essentie van een gezonde, dynamische en toekomstbestendige stad: een stad waarin inwoners en ondernemers vrijheid ervaren, kansen krijgen en verantwoordelijkheid nemen. De VVD ondersteunt een aanpak waarin de overheid regisseert waar nodig, maar vooral ruimte biedt voor marktwerking en eigen initiatief.

Voorzitter, grond- en vastgoedbeleid moet niet primair worden gezien als een instrument van overheidssturing, maar als een middel om een gunstig vestigingsklimaat en een vitale leefomgeving te creëren. De nieuwe nota benadrukt terecht een situatiegerichte benadering. De gemeente neemt een rol aan afhankelijk van de omstandigheden. Dit past binnen onze VVD liberale visie. Er is geen blauwdruk die overal op toepasbaar is. Maatwerk en flexibiliteit zijn essentieel. Echter, een gemeente moet zich onthouden van overmatige inmenging in de vastgoedmarkt. De rol van de overheid zou vooral faciliterend en regisserend moeten zijn in plaats van actief deelnemen aan ontwikkelprojecten, tenzij de markt natuurlijk daarin volledig faalt. Wij pleiten voor een beleid waarin particuliere investeringen en publiek-private samenwerkingen de voorkeur krijgen boven gemeentelijk eigenaarschap en exploitatie. Voorzitter, de gemeente bezit momenteel ongeveer 140 panden waarvan een groot deel in langdurig bezit blijft. Hier rijst de vraag: is de gemeente de beste partij om vastgoed te beheren of kunnen marktpartijen dit efficiënter, goedkoper en innovatiever doen? De nota erkent dat niet al het vastgoed in gemeentelijke handen hoeft te blijven en dat samenwerken met private partijen essentieel is. Dit is een stap in goede richting.

Ik heb een vraag aan de wethouder: hoe ziet de wethouder de rol van de gemeente in het vastgoedbeheer? Wordt daar actief gekeken naar het afstoten van panden die marktpartijen beter kunnen beheren? Wat betreft de gronduitgifte en het kostenverhaal juichen we toe dat het nieuwe beleid meer transparantie biedt en beter aansluit op de Omgevingswet en het Didam-arrest. Dit voorkomt willekeur en biedt gelijke kansen voor alle ondernemers en projectontwikkelaars.

Voorzitter, de woningbouwopgave is groot. Heerlen moet aantrekkelijk zijn voor jonge gezinnen, starters en middeninkomens. Dit vereist de snelheid in besluitvorming en het verlagen van regeldruk voor ontwikkelaars. De nota erkent de noodzaak van herstructurering en transformatie van bestaande bebouwing. Hier moet de gemeente niet als hindermacht optreden, maar juist procedures versoepelen, risico's bij marktpartijen laten en investeringen aantrekken.

Ik heb een vraag aan de wethouder: welke concrete stappen worden nu gezet om bureaucratische hindernissen voor projectontwikkelaars te verminderen en procedures te versnellen? Daarnaast ondersteunt de nota initiatieven zoals verduurzaming en herbestemming. Dit moet echter geen excuus zijn voor extra regelgeving en subsidies die marktverstoring werken. Laat verduurzaming en innovatie aan de markt over, waarbij de gemeente slechts de randvoorwaarden stelt. De nota benadrukt een situatiegerichte aanpak waarin de gemeente verschillende rollen kan aannemen. Ik heb een vraag aan de wethouder: op welke manier wordt publiek-private samenwerking gestimuleerd en hoe wordt voorkomen dat de gemeente een marktverstoringende rol inneemt?

Duurzaamheid, voorzitter. Duurzaamheid is geen doel op zich, maar een middel om kosten te besparen en waarde te creëren. De nota benadrukt een strategisch beheer van vastgoed, waarbij verduurzaming en efficiënter onderhoud prioriteit krijgt. Dit is verstandig. Echter, wij

waarschuwen voor overambitieuze duurzaamheidsdoelen die leiden tot onbetaalbare lasten voor onze inwoners en ondernemers. Kortom, onze belastingbetalers. Duurzaamheid moet economische rendabel zijn en geen dogmatische verplichting. Ik heb een vraag aan de wethouder: hoe wordt gegarandeerd dat de duurzaamheidsambities en sociale doelen niet resulteren in onbetaalbare lasten voor inwoners en ondernemers?

Voorzitter, ik ga afronden. Een overheid die faciliteert is geen marktspeler. De nieuwe nota bevat goede uitgangspunten, een integrale benadering, transparantie en een situatiegericht beleid. Echter, de gemeente moet waken voor te veel overheidsbemoeienis en moet zich richten op haar kerntaken en faciliteren en regisseren waar nodig, maar ondernemers en investeerders vooral ruimte geven om Heerlen verder te ontwikkelen.

Ik heb een laatste vraag voor de wethouder: hoe wordt binnen de gemeentelijke organisatie geborgd dat deze flexibiliteit daadwerkelijk wordt toegepast en niet alsnog verstrikt raakt in starre regelgeving? Wij zullen deze nota steunen, maar blijven kritisch op de uitvoering. Laten we een stad bouwen waarin vrijheid en verantwoordelijkheid hand in hand gaan met een overheid die het mogelijk maakt en niet belemmert. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Door een voorgaande spreker werd al gesproken over de Deken Nicolaijestraat en de wijze hoe dat gelopen is. Ook over de aankoop van winkelcentrum De Klomp heb ik de nodige vragen gesteld, omdat ik me afvroeg of dat wel allemaal juist was. Als ik dan de nota goed gelezen heb, dan meen ik daarin gezien te hebben dat er een investeringsbedrag gebaseerd op het geld wat er is van 15 tot 25 miljoen beschikbaar kan zijn voor het aankopen van onroerend goed. U kent mijn inbreng in de discussie aan de andere kant van dit stadshuis betreffende de mogelijke komst of geen komst van de hogeschool en de risico's die daar gelopen worden. Ik vraag me af of een gemeente zoals de onze heel actief aanwezig moet zijn qua vastgoedbeleid en wellicht op de lijn die ingezet is, door moet gaan en qua risico's dan het nodige op z'n kap neemt. Als ik dit zo lees en als ik het goed gelezen heb: er is 15 of ik geloof zelfs 25 miljoen binnen redelijk korte termijn aan investeringen die mogelijk zijn, dan denk ik dat we veel te ver doorgaan en ook veel te veel risico's op ons gaan nemen, want er zijn tijden in het vastgoed dat het goed gaat en er zijn natuurlijk ook tijden dat het minder goed gaat. We hebben voorbeelden te over in onze stad dat er behoorlijk wat bijgelegd is.

In het verlengde van dit beleid neem ik aan dat er ook een nieuwe directeur aan de directie wordt toegevoegd. Ik heb begrepen dat er een directielid stadsontwikkeling wordt toegevoegd. Ik weet niet of dat de waarheid kan worden en wat de stand van zaken is. Daar hoor ik graag ook iets over.

Over die 1 euro onder dat miljoen hebben we het gehad. Ik denk niet dat we zo met elkaar om moeten gaan, maar als dat wel de ingeslagen weg is en dit hier op voortbordurt, dan heb ik daar de nodige vragen bij en dan zal ik dit niet ondersteunen. Dus ik ben benieuwd naar de reactie van het college.

De voorzitter

Prima. Dan gaan we daar nu naartoe. Het woord is aan de wethouder. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. De heer Van Zutphen en ik hebben in de commissie al een uitwisseling gehad. We nemen natuurlijk de waardering dankbaar in ontvangst en voor de uitspraken die gedaan zijn in de krant kan ik namens het college alleen maar zeggen: mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa. Dat gaan we inderdaad niet nog een keer doen. Ik denk ook dat het vastgoedbeleid duidelijk maakt hoe we daarin zitten. Dat geeft ook kaders en koers richting de toekomst die dat helpen voorkomen.

De OPH voeren eigenlijk reflecties op twee zaken. Wat betekent dit nou voor het ambtelijk apparaat? Daar hebben we het inderdaad ook al in de commissie over gehad, maar ik zal er zo meteen even bij stilstaan. Ook een reflectie op de opeenstapeling van aanschaffen. Het is eigenlijk een reflectie op de systematiek. Dat verwees naar dat bedrag van 1 miljoen, wat ook in de vraag van de heer Leers terugkwam. Dat is een verwijzing voor degene die dat niet was opgevallen, naar een passage op pagina 46 van de bijlage 1. Dus daar zal ik ook even op reflecteren. De eerste reflectie ambtelijk apparaat, nogmaals: in de commissie hebben we het er ook over gehad. Maar even kort en goed: natuurlijk is er een krappe arbeidsmarkt. Aan de andere kant en dat is heel belangrijk om te benadrukken, moeten de stukken die we vanavond behandelen eigenlijk met elkaar in samenhang worden gezien. Met name is het dan relevant om even te wijzen op het kostenverhaal, wat betekent dat wij de kosten die we maken bij aanpassingen die je moet doen aan bijvoorbeeld huidige bestemmingen en de regels die op dit moment gelden, dat we die in rekening gaan brengen bij initiatiefnemers. Dat gaat niet over exorbitante bedragen, maar dat gaat wel over een bijdrage aan het werk dat we daadwerkelijk doen en dat is een heel belangrijke stap die we met z'n allen zetten. Het is overigens ook wat de wetgever van ons vraagt, maar we zijn tot nu toe terughoudend daarin geweest en nu gaan we dat structureel systematisch toepassen. Dat zorgt er ook voor dat er middelen staan tegenover inzet vanuit de gemeente die er eerst niet waren. Dat zorgt ervoor dat je buiten reguliere formatie opeens in zicht krijgt. Natuurlijk, dan heb je nog steeds te maken met een relatief krappe arbeidsmarkt. Tegelijkertijd geeft dat je wel bewegingsvrijheid om misschien ook naar externe partijen te kijken die er toch zijn en ook zeker bewegingsvrijheid die gemeenten die nog niet die stap zetten zoals wij hem vandaag zetten, nog niet hebben. Ik denk dat dat een hele belangrijke is die we in ogenschouw moeten nemen als we het hebben over die arbeidsmarkt, waarmee ik nogmaals niet uit de weg ga dat natuurlijk alle gemeenten en alle organisaties die iets ruimtelijks doen in dit land aanlopen tegen gewoon een overvraagde poll en expertise. Maar ik denk wel dat we hier een soort van competitieve edge mee creëren en natuurlijk dat – dat zien we ook echt wel – de opgave in Heerlen hebben, maar ook de koers en visie die we op dit moment etaleren op dit punt, er ook voor zorgt dat mensen graag hier iets willen doen, want er is dynamiek. Dat is positief.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag aan de wethouder. U gaf net het kostenverhaal aan voor wat we binnen krijgen. Staat daar niet tegenover ... Als ik de nota goed heb begrepen, staat er: op het moment dat het college van mening is dat er een maatschappelijk belang is voor de aankoop van onroerend goed, dan mag er ook een begrotingstekort ontstaan. Dus als wij vinden of als het college vindt: er is sprake van een maatschappelijk belang, dan kan ik dus onder voorwaarden gaan aankopen en mag in dat geval sprake zijn van een negatieve exploitatiebegroting. Dus als dat het geval is, dan hef ik toch weer mijn inkomsten op die ik aan de ene kant heb met dit soort open stukken? Want ik krijg een behoorlijke bevoegdheid. Snap u mijn vraag?

Wethouder Gelderblom

Ja, ik snap zeker de vraag en inderdaad aan het eind van de calculus zou het kunnen dat je dan zegt: dan accepteren we dat we eigenlijk een tekort hebben. Dat zou je ook vaak een onrendabele top kunnen noemen. We zijn er in het recente verleden goed in geslaagd om die via landelijke subsidies, juist ter bevordering van de wenselijke ontwikkelingen, vaak af te dekken. Dus als je bijvoorbeeld kijkt naar de WBI, de woningbouwimpuls, dan is dat een heel goed voorbeeld. Daar hebben we vele miljoenen op binnengehaald, juist om dit soort situaties te adresseren, zodat die niet ten koste gaan van onze eigen begroting, maar omdat we bijdragen als ik even het aspect wenselijke ontwikkeling, namelijk woningbouwontwikkeling daar uitlicht: die draagt juist bij aan een landelijke behoefte. Dus vaak – dat is niet nieuw, maar daar slagen we nu al goed in – slagen we er ook in om dan een resulterend tekort te verwerken in onze vrij succesvolle subsidiologische aanpak. Dus dat kan denk ik de zorgen echt wel deels adresseren.

En het is belangrijk om hier een onderscheid te maken tussen - ik bedoel, het is logisch, want het komt in de visie samen – enerzijds gronden en anderzijds vastgoed. In de hele discussie merk je af en toe ook dat als we zeggen: vastgoedbeleid – nogmaals, dat is logisch – dat de gedachte uitgaat naar alles wat met vastgoed te maken heeft, maar we bedoelen natuurlijk gemeentelijk vastgoed, maatschappelijk vastgoed en bijna incidentele verwerving die ook weer naar een andere partij zou kunnen gaan. Dus dit vastgoedbeleid gaat niet over alle mogelijke vormen van vastgoed in de handen van anderen in de stad, even voor de duidelijkheid. Dus je pakt daar toch ook een selectieve beperkte rol in dat bredere landschap.

De VVD had een hele serie vragen over in beginsel – het was een beetje een algemene vraag en die werd daarna gepreciseerd – of de gemeente nou de beste partij is om vastgoed te beheren. Vervolgens daarop voortbordurend: hoe ziet de gemeente de rol van vastgoedbeheer in gemeentelijke handen? Is de gemeente nou altijd de beste eigenaar en beheerder? Dat was vrij letterlijk wat er aan het eind gevraagd werd. Zoals de heer Van den Berg terecht opmerkte: ons voorstel is situationeel. Dus daar moet je echt inderdaad per geval naar kijken. Dat geldt zowel voor de grondpoot van dit nieuwe beleid als voor de vastgoedpoot. Vaak is het zo dat er sprake is ... Dat raakt eigenlijk aan de volgende vraag die ik dan toch even voorlees, want dan maak ik er een totaal verhaal van: hoe wordt de publiek-private samenwerking gestimuleerd en hoe voorkomen we marktverstoring? Volgens mij hangen die vragen allemaal met elkaar samen. Heel erg vaak is er helaas sprake van marktfalen in een al verstoorde woningmarkt. Dan moet je dus als overheid instappen, want als je het niet doet, dan blijft die verstoorde woningmarkt bestaan en dan blijft ook dat marktfalen voortduren. Dat is niet altijd het geval. Ik geef ook grif toe: vaak is het het geval dat vastgoedbeheer, maar ook ontwikkeling, veel beter gedaan kan worden door ofwel een marktpartij, ofwel een maatschappelijke organisatie, ofwel een combinatie van beiden. Maar het kan voorkomen dat marktfalen speelt en dan wil je als gemeente kunnen instappen. Daarom doen we dit situationeel.

De voorzitter

Ik heb twee interrupties. De heer Van Zutphen was als eerste en daarna de heer Van den Berg.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, deelt de wethouder en wellicht ook de heer Van den Berg mijn mening dat marktfalen eigenlijk een ronde cirkel is?

De voorzitter

Meneer van den Berg, gaat u ...

De heer Van Zutphen, SP

In ieder geval, in de meeste gevallen is marktfalen gewoon een ronde cirkel.

De voorzitter

Meneer van den Berg over het vierkant misschien.

De heer Van den Berg, VVD

Excuseer. Ik deel niet helemaal wat meneer Van Zutphen zegt, helemaal niet, maar ik zou graag van de wethouder willen weten: wat vindt hij dan marktfalen? Ik bedoel, de markt is waar twee partijen tot elkaar komen tot een overeenkomst. Dat is niet het meest optimum als het gaat over hoe het op de markt gaat. Althans, mevrouw Heine kan daar natuurlijk heel veel over zeggen.

De voorzitter

Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Gelderblom

Goed, laat ik twee voorbeelden geven. We hebben het hier regelmatig met elkaar over leegstaande panden en het probleem daaromtrent qua leefbaarheid. Als het zo was dat de markt automatisch – dan beweeg ik, maar dat zou u niet verbazen – iets meer in de richting van de heer Van Zutphen dan de richting van de heer Van den Berg ... Als het zo zou zijn dat de markt de hele tijd optima creëert en de hele tijd vraag en aanbod goed bij elkaar brengt, had je die problematiek natuurlijk nooit gehad. Dat is een voorbeeld. Dat gaat even over de leegstaande panden. Een ander ongelooflijk duidelijk voorbeeld is – dat zijn we met elkaar eens – de volledig uit het lood geslagen opbouw van het bestaande woningbouwprogramma in onze stad. Dat is niet gezond. De opbouw en de samenstelling als resultante van die opbouw van veel gemeenschappen in deze stad is bijzonder ongezond. Dat betekent dus dat de markt in dat opzicht wederom geen optimum heeft gecreëerd, net als bij het andere voorbeeld. Dat zijn heel duidelijke voorbeelden waarbij je ziet dat de markt in ieder geval niet een gewenst maatschappelijk resultaat produceert. Wat de markt misschien wel doet, is een gewenst resultaat voor beleggers, eigenaren van veel middelen en eigenaren van vastgoed creëren. Dat overlapt dus heel erg vaak niet met het maatschappelijk belang. Dat zou ik definiëren als marktfalen. Dat komt verdacht vaak voor. Dat ben ik helemaal met de heer Van Zutphen eens. Dus moet je op gezette tijden instappen, maar ik herhaal graag wat ik net heb gezegd, namelijk: wij doen dat niet voor niets – dat heeft de heer Van den Berg ook goed gespot – situationeel, want vaak wil je het aan de markt overlaten om een mooie woningbouwontwikkeling voor elkaar te boxen. Dat is ook vaak een combinatie met ofwel de gemeente, ofwel een publieke organisatie. Een aannemer is gewoon een private partij, maar die kan werken in opdracht van een corporatie et cetera.

Dan ga ik door met de beantwoording van de vragen van de VVD. Hoe wordt gegarandeerd dat duurzaamheidseisen niet leiden tot onbetaalbaarheid voor inwoners. Enerzijds is het een beetje een exotische vraag in dit kader, want we hebben het hier over ons eigen vastgoed. Dus dat is niet zo zeer – dat probeerde ik net wat te verduidelijken – vastgoed van die inwoners. Dus als ik de redenering al zou volgen, wat ik dus niet doe, dan is de vraag: leiden allerlei duurzaamheidseisen niet tot onbetaalbaarheid voor ons? Dat is natuurlijk niet het geval. Duurzaamheid betekent natuurlijk ook dat je een veel lagere energierekening hebt als

je goed isoleert, zelfs voor de zonnepanelen waar allerlei stemmen over opgaan. Ik kan me ook voorstellen dat dit het hoofd van de heer Van den Berg binnenschoot zojuist. Het is alleen zo dat de terugverdiensijd langer is geworden en niet dat het volstrekt onrendabel is geworden. Dus ik denk juist dat die duurzaamheidseisen in positieve zin bijdragen aan betaalbaarheid. Dat moet je natuurlijk wel in proportie zien. Niet alles kan tegelijkertijd. Die realiteitszin hoort daar ook bij. Ik denk wel dat dit de essentie is van de insteek van die duurzaamheidseisen. Daar komen dus heel mooi duurzaamheid en betaalbaarheid bij elkaar. Ik wil ook niet onbenoemd laten dat als we het dan toch over inwoners hebben, dat het hele beleid van deze gemeente en zeker de afgelopen twee en een half of drie jaar, is geweest dat wij duurzaamheid op een solidaire manier invullen en dat we dus juist erop toezien dat zeker mensen met een smalle beurs geholpen worden door structurele verduurzaming van hun woningen, zodat die energierekening naar beneden gaat en zodat er meer aan het einde van de maand over blijft. Dat is de hele insteek geweest. Dus ook daar komen duurzaamheid en betaalbaarheid juist bij elkaar.

Tot slot: hoe wordt binnen de organisatie geborgd dat dit beleid daadwerkelijk wordt uitgevoerd? Dat is natuurlijk bijna een soort van fundamentele vraag. Ik vind het een veilige aannname dat wat we hier met elkaar afspreken, gevolgen heeft voor het ambtelijk apparaat. Ik zie ook geen aanleiding om daaraan te twijfelen, maar ik voeg er wel aan toe dat er een hele duidelijke incentive is om dit met enthousiasme – met dit bedoel ik dan het hele pakket, dus zowel het Grond- en vastgoedbeleid als het kostenverhaal en die grondprijzennota – om dat in samenhang te bezien, omdat – even in verwijzing naar de beantwoording op de vragen van de heer De Groot – dit er inderdaad ook voor zorgt dat activiteiten die we ondernemen ten bate van ontwikkelingen, daar nu een financiële waardering tegenover staat daar waardoor de terughoudende toepassing van kostenverhaal in het verleden niet het geval was. Dus dat geeft een heel duidelijke incentive voor de organisatie om op deze manier te gaan werken.

Dan de vragen van de heer Leers. Dat is eigenlijk de vraag, maar ik hoor het graag als ik hem niet goed weergeef. Die vraag had eigenlijk ook weer betrekking op die 1 miljoen waar we het al even over hadden met het concrete voorbeeld van de aanschaf van de Deken

Nicolaijestraat. Het is natuurlijk vaker zo geweest dat als we een stevige beleidskoers kozen de afgelopen jaren, dat zeker ook in deze uitwisseling er dan vaak een heel concreet voorbeeld bij kwam. Dus bij de arbeidsmigrantenhuisvestingsbeleidstukken ging het dan heel concreet over het initiatief van de heren Baks. Onlangs hadden we het over de woonzorgvisie en ging het heel concreet over De Hollehof. Nu gaat het heel concreet over die Deken Nicolaijestraat. Ik denk dat we er goed aan doen om net zoals bij die andere stukken dat toch een beetje gescheiden te houden, omdat we het hier hebben over het beleid dat we gaan voeren en niet over die concrete casus. In casu is er ook voor gekozen om op een ander moment over die specifieke casus door te praten.

Desondanks, zoals ik ook heb aangegeven bij de woonzorgvisie en de kwestie Hollehof, snap ik de vraag achter de vraag heel goed. Dat is namelijk: hoe willen we nou beleidsmatig vastgoedverwerving et cetera aanvliegen en zijn we daar wel voldoende prudent in? Volgens mij is het ook weer belangrijk hier – dat raakt ook aan het staartje van de vragen van de OPH – om even in te gaan op die wat ik al noemde, pagina 46 van bijlage 1. Dat is dus dat verhaal van die 1 miljoen per jaar. Wat bedoelen we daarmee? Dat is dus niet hetzelfde als die 1 miljoen. Dat bedrag ... Nee, dat is duidelijk. Dat komt uit de financiële verordening.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, een korte interruptie als ik mag.

De voorzitter

Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik meen – dat doe ik zo uit m'n blote hoofd – in het stuk gelezen te hebben dat op basis van die 1 miljoen een investering vrijkwam van tussen de 15 en 25 miljoen. Dat staat mij zo bij. In welk perspectief moet ik dat zien?

Wethouder Gelderblom

Precies, dus dat is duidelijk. Het is niet diezelfde miljoen. Wat er staat, is dat we werken met een structureel beschikbaar gesteld begrotingsbedrag van 1 miljoen per jaar voor die verwerving. Vervolgens is afhankelijk daarvan en afhankelijk van de soort verwervingen ... Daar komt een daaraan gerelateerd kapitaal- en exploitatielastentotaal van tussen de 15 miljoen en de 25 miljoen achter weg. Dat is de verwijzing. De vraag was ook ... Dat raakt een beetje met het voorbehoud dat ik net maakte ten aanzien van die specifieke casus in de Deken Nicolatije straat is dit ook weer een specifieke casus van de verwerving aan de promenade. In algemene zin gaan we er natuurlijk vanuit dat je dat ook bij vastgoedverwerving planmatig doet en dat er financiering vooraf specifiek voor die verwerving geregeld is. Dat is bijvoorbeeld absoluut het geval bij de Promenade. Dus voor de duidelijkheid: dat valt niet onder het totaal dat hier staat, want dat is gewoon een apart project waar een krediet voor is verstrekt et cetera. Een miljoen moeten we dus zien voor gevallen die buiten die kaders vallen en dat kan zich af en toe juist voordoen als je als overheid moet instappen, omdat er iets gruwelijk mis dreigt te gaan. Dus dat kan voorkomen op het moment, niet eens gruwelijk overigens, dat het een speciale casus is. Dus bijvoorbeeld: bij de Heisterberg is dat enige tijd geleden geweest. Toen kwamen er eindelijk notoire overlastpanden - ik zie wat mensen knikken – een keer beschikbaar. Toen hebben we gedacht: ja, dit is wel een mooie kans om nu echt wat te doen voor die omgeving. Dat zijn hele specifieke gevallen waarin je denkt: hier moet je eigenlijk instappen, want als je dat niet doet, dan laat je een enorme kans varen. Dat gaat ook weer een beetje in op de vraag van de heer Van den Berg: wanneer is een overheid nou een goede vastgoedbeheerder? Op het moment dat je ziet dat het strategisch is om een stap naar voren te doen, maar – laat ik daar ook heel duidelijk over zijn – in de regel, dus niet altijd, leidt dat er niet toe dat de strategische verwerving dan voor altijd in die vastgoedportefeuille blijft. Dus ik weet niet meer precies wie het was, maar iemand verwees naar het totaal van ongeveer 140 panden – volgens mij was de heer Van den Berg dat – dat nu in beheer is. Er wordt in de visie heel duidelijk aangegeven: we hebben straks een kernportefeuille. Daar zit heel veel belangrijke maatschappelijke huisvesting. Dat is ook het type aandeel in de vastgoedportefeuille waar je die maatschappelijke initiatieven een plek kunt geven. Daar had de heer Van Zutphen het over. Je hebt dus ook een gedeelte van de portefeuille waar je heel anders naar moet kijken en waarvan je zegt: dit is niet de kern en hiervan moeten we strategisch kijken welke partij – dat kan een publieke of private partij zijn – hier veel meer mee kan. Dus bijvoorbeeld de panden aan de Heisterberg. Dan moet je daar op die manier daar naar kijken: welke partij kan hier nou – misschien is dat de gemeente zelf, maar misschien ook niet – op een manier invulling aan geven die versterkend is voor de omgeving? Deze hele gang van zaken is de grondslag van het stuk dat voorligt. Volgens mij doen we onszelf een enorm plezier door op deze manier heldere kaders te scheppen over wanneer, op welke manier en in welke situaties we welke afwegingen maken ten aanzien van vastgoed, grond, ontwikkeling en beheer.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter?

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Hoe zat het nou met die aanstelling van wel of niet een extra directielid of een directeur stadsontwikkeling?

Wethouder Gelderblom

Dat profiel komt me niet bekend voor, directie stadsontwikkeling. We houden natuurlijk rekening met de versnelling waar we nu in zitten ten aanzien van woningbouwontwikkeling specifiek. Dus als dat de vraag is, dan erkennen we die, maar we komen er binnenkort schriftelijk op terug hoe dat in elkaar zit.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Leers, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, op basis van die miljoen per jaar wat ik begrepen heb, een scope creëren van 15 tot 25 miljoen aan mogelijkheden om investeringen te doen, wat niet uitgesloten is dat dat gaat gebeuren. Dat maakt het mij allemaal te onwaarschijnlijk, wetende wat op die Deken Nicolaijstraat gebeurd is en winkelcentrum De Klomp. Dat is voor mij een reden om een voorbehoud te maken om hiermee in te stemmen. Dat betekent ook omdat 9 en 10 daarmee samenhangen, dat ik ook niet met 9 en 10 instem, want ik heb het idee dat ik hiermee niet uitsluit dat die shoppingtour zoals winkelcentrum De Klomp en andere panden slechts het begin is. Ik wil er in ieder geval onder deze omstandigheden niet aan meewerken.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Ik wilde er een zinnetje aan vuil maken. Ik sloeg een beetje aan op marktfalen. Ik ga daar ook geen discussie over voeren. Daar verschillen wij van mening, maar bent u het met mij eens dat de vastgoedmarkt de meest gereguleerde markt is in Nederland die er bestaat? Hoe kunt u dan in godsnaam spreken over marktfalen?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Gelderblom

Het is erg verleidelijk om nu weer in te gaan op de vele manieren waarop de markt toch echt faalt, maar ik ga die verleiding toch weerstaan. Misschien moeten we dat onder het genot van alcoholische of non-alcoholische versnaperingen een keer doorspreken in een toch vaak commercieel gedreven kroeg. Dat geef ik graag toe. Dat doet de staat minder efficiënt. Maar

als er een wedstrijd wordt gevoerd in de meest gereguleerde sferen van de Nederlandse samenleving, dan ben ik ook wel benieuwd wat de heer Van Zutphen daarvan vindt. Maar ook daarover moeten we denk ik een keer doorspreken in een commercieel gedreven ...

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Ik zou willen voorstellen dat we een keer met z'n drieën een hapje gaan eten, meneer...

Wethouder Gelderblom

Uitstekend.

De voorzitter

Dit wordt een hele bijzondere, maar u kunt vandaag nog een drankje met elkaar doen als u een beetje doorgaat. Dus we gaan dit in stemming brengen. Wenst u stemming of wenst u geacht te hebben tegengestemd? Dat geldt ook voor de fractie Hart-Leers en voor de PVV. Met die stemmen tegen is het voorstel aanvaard.

9. Nota Kostenverhaal en financiële bijdragen 2025

De voorzitter

Wie wil daar het woord over voeren? Meneer Van den Berg en meneer Leers. Meneer Leers.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, met de gemaakte opmerking bij het vorige punt impliceert het dat ik dan ook tegen 9 en 10 ga stemmen, dus dat is dan een stemverklaring of iets dergelijks.

De voorzitter

Dank u wel. Die herken ik ook bij Forum en ook bij de PVV. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik heb een kleine bijdrage.

De voorzitter

Gelukkig klein.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, de nota kostenverhaal en financiële bijdrage 2025 vormt een essentieel instrument in onze gemeente. Dat zorgt ervoor dat kosten die voortkomen uit ruimtelijke ontwikkeling niet onterecht op de schouders van de gemeente en de belastingbetaler terechtkomen, maar eerlijk worden verdeeld tussen publieke en private partijen. Deze nota stelt duidelijke spelregels vast voor het verhalen van kosten en biedt zo financiële zekerheden en transparantie. Het belang van deze nota mag niet worden onderschat. Ontwikkelaars profiteren van gemeentelijke investeringen in infrastructuur, planvorming en leefbaarheid. Het is dan ook niet meer dan redelijk dat zij bijdragen aan deze kosten. Dit gebeurt via anterieure overeenkomsten of indien nodig via publiek gerechtelijke maatregelen. Hierdoor blijft Heerlen aantrekkelijk voor investeerders en behouden we een gezonde financiële basis voor toekomstige ontwikkelingen. Tegelijkertijd zijn er enkele aandachtspunten die we in de gaten moeten houden. We moeten ervoor waken dat het kostenverhaal geen belemmering vormt voor kleinere ontwikkelaars en

particulieren. Ook maatschappelijke projecten moeten voldoende ruimte behouden om te kunnen groeien. Ten slotte mogen strikte financiële kaders, innovatie en duurzaam bouwen niet in de weg staan. Ik heb twee vragen aan de wethouder.

Vraag een: hoe wordt voorkomen dat deze nota leidt tot een overmaat aan reguleringen en bureaucratie, waardoor ondernemers en ontwikkelaars worden afgeremd in hun initiatieven? De tweede vraag is: hoe zorgt de gemeente ervoor dat het kostenverhaal niet leidt tot stagnatie in gewenste gebiedsontwikkelingen? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Voorzitter, het is eigenlijk een hele fijne zaak dat er weinig vragen worden gesteld in zekere zin, maar het is ook weer jammer, want dan heb ik geen tijd om mee te schrijven et cetera. Maar de vraag is dus: hoe zorgen we ervoor dat deze nota niet leidt tot meer regulering en bureaucratie? Maar eigenlijk vooral ook: hoe zorgen we ervoor dat het niet afremmend werkt? We hebben de indruk en ook op basis van gesprekken die natuurlijk gevoerd worden met vaste partners over dit onderwerp dat het tegenovergestelde van afremming het geval zal zijn, omdat je in een keer – dat gaf de heer Van den Berg ook zelf aan – natuurlijk duidelijkheid geeft met dit totaalpakket, maar ook weer met het kostenverhaal. Wat kun je en ook nog eens keer tegen welke prijs, verwachten als je met de gemeente Heerlen zaken wil doen bij vastgoed- en grondontwikkeling? Dus ik denk: in plaats van afremmend, werkt het denk ik juist stimulerend. Te meer omdat op het moment – daar hadden we het net even over – dat als je dus inderdaad op deze manier ook een bescheiden inkomstenbron genereert dat je dus ook meer formatie vrij kunt gaan maken die hierbij past. Dus ik denk dat dit juist stimulerend werkt en ook in potentie versnellend. Dat hebben we elders in het land overigens met goede voorbeelden ook juist op basis van dat aspect kostenverhaal gezien. Dus dat voorbeeld, dat volgen wij graag. Eigenlijk daarmee samenhangend de tweede vraag: hoe zorgt de gemeente er nou voor dat dit kostenverhaal niet leidt tot stagnatie? Ik volg dus inderdaad die redenering niet zoals aangegeven dat het kostenverhaal überhaupt tot stagnatie zou leiden. Ik denk juist inderdaad dat als je duidelijk aangeeft wat mogelijk is aan de voorkant ... Dat doe je niet alleen op basis van een soort van prijsstelling, maar natuurlijk ook op basis van wat je waar wenselijk vindt. Zoals u weet hebben we dat woonfundament vastgesteld dat veel meer helderheid creëert over welke woonproducten we eigenlijk zoeken in Heerlen: weg van die monocultuur in de onderste segmenten en veel meer naar die middenmoot, grondgebonden of niet, een wat duurdere tak, zowel in de huur als in de koop. Er komt natuurlijk het Masterplan Ruimte voor Woningbouw aan via collega wethouder Peters dat ook nog eens duidelijkheid gaat geven over waar we dat dan voor ons zien. Je ziet zo langzamerhand door je ooghalen de samenhang der dingen ontstaan, de mate waarin wij duidelijkheid geven over welke richting we op willen en dus inderdaad ook welke prijzen daarbij horen. Nogmaals: ik denk niet dat dit toch stagnatie leidt. Ik denk juist dat dit stimulerend gaat werken.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het niet geval. Kan ik het vaststellen dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van Hart-Leers, PVV en Forum voor Democratie tegen? Dan is dat aanvaard.

10. Nota Grondprijsbeleid 2025

De voorzitter

Wie mag ik daarover het woord geven? Waarbij ik de heer Leers snap wat u net gezegd heeft. Dus dat is al gezegd. Meneer Van den Berg, gaat uw gang. Waarschijnlijk ook weer klein?

De heer Van den Berg, VVD

Ja.

De voorzitter

Ik blijf het proberen.

De heer Van den Berg, VVD

In dit kleine land zijn we in veel dingen groot, voorzitter. Voor ons ligt de nota grondprijsbeleid 2025. Het is een document dat niet alleen inzicht geeft in de vaststelling van grondprijzen, maar ook richting geeft aan de ruimtelijke en economische ontwikkelingen van onze gemeente. Het vaststellen van grondprijzen is een complex proces waarbij marktconformiteit, beleidsdoelen en financiële haalbaarheid in balans moeten worden gebracht. Deze nota biedt transparantie over de methodiek en de uitgangspunten die de gemeente Heerlen hanteert bij het bepalen van de minimale grondprijzen.

Voorzitter, de nota geeft duidelijk aan op welke manier de grondprijzen tot stand komen. Dit gebeurt via verschillende methodieken, waaronder de residuele grondwaarde methode, de comparatieve methode en een grondquote. Deze methodes zorgen ervoor dat de prijzen aansluiten bij de markt, terwijl er tegelijkertijd ruimte blijft voor beleidsmatige afwegingen. Voor verschillende categorieën grondgebruik zoals woningbouw, bedrijventerreinen en maatschappelijke voorzieningen zijn in een nota minimumbedragen vastgesteld. Dit biedt duidelijkheid aan zowel de ontwikkelaars als inwoners en voorkomt ongeoorloofde staatssteun. Daarnaast wordt rekening gehouden met factoren zoals de ligging van de grond, de omvang en de uiteindelijke bestemming. De nota maakt het ook mogelijk om in specifieke gevallen af te wijken van standaard prijzen. Dit zorgt ervoor dat bijzondere projecten zoals initiatieven op het gebied van sociale woningbouw en innovatieve woonvormen niet belemmerd worden door starre prijsstellingen.

Voorzitter, de belangrijkste meerwaarde van deze nota is dat zij bijdraagt aan een gezonde stedelijke ontwikkeling. Door marktconforme prijzen te hanteren, blijft Heerlen aantrekkelijk voor investeerders, projectontwikkelaars en woningcorporaties. Dit stimuleert de bouw van nieuwe woningen, bedrijventerreinen en maatschappelijke voorzieningen, waardoor de leefbaarheid in onze stad wordt verbeterd. Daarnaast biedt de nota een instrument om gericht te sturen op bepaalde beleidsdoelen. Zo kunnen grondprijzen worden ingezet als middel om gewenste ontwikkelingen te stimuleren, bijvoorbeeld door kortingen toe te passen in gebieden waar revitalisering gewenst is. Dit maakt het mogelijk om zowel economische groei als sociale cohesie te bevorderen. Een ander belangrijk aspect is de financiële stabiliteit die de nota biedt. Door heldere richtlijnen vast te stellen kan de gemeente haar grondposities beter beheren en inzetten voor toekomstige ontwikkelingen. Toch heeft onze fractie nog een paar vragen, voorzitter. Op welke manier wordt de grondprijsnota ingezet om betaalbare woningbouw in Heerlen te bevorderen?

Vraag twee: hoe wordt gewaarborgd dat de vastgestelde grondprijzen marktconform blijven en niet leiden tot stagnatie in de ontwikkeling van nieuwe projecten?

Vraag drie: in hoeverre biedt de nota ruimte voor innovatieve en duurzame bouwontwikkelingen die mogelijk afwijken van de standaard en marktprijsmodellen?

De laatste vraag: hoe waarborgt de gemeente dat marktpartijen voldoende vrijheid krijgen om innovatieve en commerciële woon- en vastgoedinitiatieven te ontwikkelen zonder overmatige

regulering? Kortom, deze nota biedt een solide basis voor een transparant en doordacht grondprijsbeleid. Onze fractie kan los bij wijze van spreken van de antwoorden instemmen met het voorliggend raadsvoorstel.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom. Die hard moet schrijven.

Wethouder Gelderblom

Van die laatste zin wordt het natuurlijk een stuk minder spannend wat ik nu ga zeggen. Inderdaad de vraag van de VVD waarvoor dank: op welke manier wordt de grondprijsnota ingezet om betaalbare woningbouw in Heerlen te bevorderen? Ook dit raakt weer aan een stuk duidelijkheid en eenduidigheid. Het is ook regionaal afgestemd. Dus je presenteert je ook beter als woningmarktregio door hier gewoon een lijn in te trekken voor die verschillende wooncategorieën, woonproducten, woonsegmenten en welke grondprijs daarbij hoort. Het belangrijkste is natuurlijk dat de grondprijzen zoals we ze hier hebben gezet aansluiten bij marktwaarden. Er is goed onderzoek naar gedaan. We overvragen niet. Ik denk dat dat heel belangrijk is, omdat je daarmee door marktconform te handelen zo veel mogelijk aansluit bij de rest van het gebied. Maar zoals u heeft gezien, hebben we ook een provisie ingebouwd om een korting te kunnen geven, zodat je in zekere zin veel concurrerender bent in zekere zin daar waar – dat is tot 15 procent – initiatieven bijdragen aan de doelen van het woonfundament en dan specifiek natuurlijk waar het gaat over dat mengen zonder te verdringen. Dus ik denk dat enerzijds natuurlijk marktconform al een mooie manier is om te stimuleren, maar ook nog eens een keer daar verder in gaan wat passend is wat mij betreft, bij een overheid om de gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken, even afgezien van wat we zojuist hebben vastgesteld en dan met name het voorlaatste agendapunt waarin we natuurlijk in bredere zin uiteenzetten hoe we zowel als initiërende partner als faciliterende partner voor publieke of private partijen betaalbare woning willen stimuleren. Daarmee leg je een mooi totaalpakket neer om precies de ontwikkeling waar de heer Van den Berg naar vraagt voort te stuwen.

Dat is natuurlijk wel belangrijk als mijn antwoord deels is: die grondprijzen zijn marktconform en dat helpt al. Dan was de tweede vraag: hoe houd je ze ook marktconform en loop je niet het risico dat je uit de pas gaat lopen, waardoor je eigenlijk weer ongewenst gaat traineren? Dat doen we door gewoon goed bij te houden wat inderdaad de ontwikkeling van de grondprijzen is en gewoon iedere keer bij te stellen als we zien dat dit nodig is. Dat doen we in de basis ieder jaar. Zoals u heeft gezien - we hebben het er in de commissie ook nog even over gehad – was het in het verleden zo dat we iedere acht jaar pas weer een beleid vaststelden. Dan loop je enorm dat risico wat werd aangegeven. Vandaar ook dat een van de besispunten was bij het voorlaatste voorstel om dat anders te gaan doen en ieder jaar bij de jaarrekening en bij de begroting updates te geven. Daar kan natuurlijk bij horen dat je vaststelt: er zijn ontwikkelingen geweest qua prijsstellingen en daar moet je wat mee doen. Ze worden ook op dat gebied dynamischer.

De derde vraag: in hoeverre biedt de nota ruimte voor innovatieve en duurzame bouwinitiatieven die ook af kunnen wijken van marktprijsmodellen? Dat is eigenlijk ook het antwoord op mijn eerste vraag. Er zit een afwijkingsmogelijkheid in die prijsstelling op het moment dat je wil stimuleren. Dat zit wat mij betreft een beetje aan die innovatieve kant. Aan de duurzame kant moet je denk ik ook een beetje denken in de richting van de bredere ontwikkeling en natuurlijk allerlei subsidiemogelijkheden die er in het kader van duurzame bouw nou eenmaal zijn. Dat zit hem zowel aan de kant van bij wijze van spreken collectieve zelfbouw waar de particulier daar voordeel uit kan halen en via een aandeel – dat is een

complexe vorm, maar daar combineer je innovatie en duurzaamheid mee – in de ontwikkeling de businesscase wat aantrekkelijker kan maken. Je ziet in delen van het land dat dit echt verschil maakt in het snel verder brengen van initiatieven, maar het kan ook om grootschalige woningbouwontwikkeling gaan dat je daar gewoon vanwege de duurzame insteek extra subsidies op krijgt en dus onrendabele toppen waar die bestaan nog verder terugdringt. De vierde en laatste vraag voorzitter: hoe waarborgt de gemeente dat marktpartijen voldoende vrijheid krijgen om innovatieve en commerciële woon- en vastgoedinitiatieven te ontwikkelen zonder overmatige regulering? Onze thesis is natuurlijk dat juist door de situationele insteek hier geen sprake is van overmatige regulering, maar – die hebben we nog niet genoemd in de hele discussie over marktfalen – in zekere zin doen we ook aan marktcreatie, want je helpt gewoon beetje duidelijk te maken wat de spelregels zijn hier. Ik denk dat zonder die spelregels marktfalen bijna gegarandeerd is. Een beetje plagerig richting de heer Jacobs: met iets meer spelregels die we nu neerleggen creëer je juist ook duidelijkheid. Ik denk in dit geval echt op basis van alle argumenten die ik net heb opgenoemd dat dit juist stimulerend gaat werken, omdat partijen weten waar ze aan toe zijn en nogmaals ook marktconform zijn en kunnen afwijken ten bate van de ontwikkelaar op het moment dat het maatschappelijke doelen dient.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Jacobs zat al met zijn gedachten bij het etentje zag ik.

De heer Jacobs, FVD

Ik kan u het boek van Ludwig von Mises aanraden.

De voorzitter

Kan ik ook hier ...

Wethouder Peters

Dan moet ik. Dan zou ik zeggen: lees de boeken van Karl Polanyi.

De voorzitter

Dat kunt u ook allemaal tijdens het eten bespreken. Geweldig. Kan ik ook hier vaststellen dat deze nota is aanvaard met de stemmen tegen van Hart-Leers, PVV en Forum voor Democratie? Dat is het geval. Dank u wel.

11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'd'r Lange Jan'

13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdA/SP/PHB/D66/CDA/PvdD inzake 'd'r Lange Jan'

De voorzitter

Dan kom ik bij twee agendapunten tegelijk. De agendapunten 11 en 13. Het zijn twee moties over d'r Lange Jan. Ik stel voor om even de beide indieners de moties te laten toelichten. Daarna kunt u als andere fracties kort een reflectie geven. Daarna vragen we het college om de waardering en dan gaan we beide moties in stemming brengen. Ik begin bij meneer De Groot denk ik? Bij meneer Rozestraten. Meneer Rozestraten, gaat uw gang.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Een unieke kans, zo omschrijven wij het aangeboden geschenk van de heer Oostwegel in de vorm van het teruggeven van onze Lange Jan aan Heerlen. Wat weg is, kan nooit meer terugkomen, maar wat er voor in de plaats komt is nog altijd een toren van 27 meter. Een bouwwerk, een replica met een schaal van 1 op 5 en een baken zoals we dat vroeger al van verre herkenden komt thuis in onze stad. Massa's steunbetuigingen zijn ontvangen. Iedereen wil dit cadeau graag omarmen. Gelukkig is de gulle gever voor flexibel ten aanzien van zijn eerdere aangegeven tijdspad voor realisatie. Hij beseft dat nader onderzoek met betrekking tot bouwtechniek, milieu, duurzaamheid en veiligheid tijd nodig heeft.

Waar hij echter stellig in is, betreft de beoogde locatie en dat hij binnen een redelijke termijn zekerheid hierover wil hebben. Het is een locatie die momenteel bezet is door het kunstwerk van de omhelsing van de heilige Barbara en Pancratius. Helaas is dit kunstwerk inclusief het prachtige verhaal daarover bij amper iemand bekend. Het is noch zichtbaar, noch bereikbaar voor bezoekers. Dat moet echt anders. Hier ligt een opgave voor de gemeente om dit kunstwerk een plek te geven die het verdient in de spotlights en bereikbaar voor mensen. Dat moet dan wel op de scheidslijn tussen Noord en Zuid, want daar hoort het thuis. Dus verplaatsen, maar wel dicht bij de huidige locatie. Het is uiteindelijk een win-win voor zowel dit kunstwerk als d'r Lange Jan. Daarmee ontstaat er ruimte op deze rotonde voor plaatsing van dit enige echte symbool van ons mijnverleden d'r Lange Jan. Het is een wedergeboorte op de plek waar de oude Lange Jan het lootje heeft gelegd. Het is ook de plek waar de ladder is gevonden. Dat is het enige wat de gulle gever vraagt: plaatsing op die plek waar Zuid en Noord elkaar vinden op een kruising van wegen waar iedere Heerlenaar bij het passeren telkens weer herinnerd wordt aan die belangrijke periode uit onze geschiedenis. Het is de nieuwe Lange Jan die ons verbindt en die we weer van verre zien. Hoe goed doet dat onze koempels, onze ouders en ook onze kinderen en kleinkinderen?

21 augustus 1976 was de dag dat mijn ouders 25 jaar getrouwd waren. Ik weet het nog als de dag van gisteren. Als cadeau hadden we een super 8 filmcamera gekocht. Het cadeau hadden we nog niet gegeven, maar samen met mijn broer gingen we met camera kijken naar de Lange Jan. Natuurlijk maakten we ons eerste filmpje van deze historische val. Dit verhaal komt terug in mijn gedachten en zo zal het gaan bij de vele koempels, inwoners, vaders en moeders die ieder hun eigen verhaal hebben wanneer ze denken aan de Lange Jan.

Geachte voorzitter, dames en heren van de raad. Er liggen op dit moment twee moties voor over hetzelfde onderwerp waarin de verhoudingen in de raad duidelijk zijn. Toch wil ik u persoonlijk vragen voor een moment van bezinning. Laat uw politieke kleur even voor wat het is en het algemeen belang voor Heerlen voorgaan. U bent aan zet om het een en ander mogelijk te maken. Het mag duidelijk zijn, ook uit de brief van de heer Oostwegel, dat hij zijn aanbod om de Lange Jan te laten herrijzen zal intrekken indien hij deze niet op de inmiddels bekende rotonde kan plaatsen. Een unieke kans voor Heerlen, een win-win voor het kunstwerk van de heer Huisman en het bouwwerk van de heer Oostwegel laat u dan voorbij gaan. Namens de OPH, bedankt.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar meneer Verreck denk ik voor de andere motie. Gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Voorzitter, toen ik een aantal weken geleden naar de serie Het stof daalt keek, viel ik zowat van m'n bank toen tijdens het bezoek aan het DAF museum van de heer Oostwegel een gedeelte van de ladder van de Lange Jan tevoorschijn kwam. Achteraf denk ik: waarom heeft dat ding daar 50 jaar gelegen en is daar 50 jaar lang niks mee gebeurd? Dat is een vraag die

ik eerst aan de heer Oostwegel had moeten stellen, die hij hier niet kan beantwoorden. Vandaar dat ik ook in de eerstvolgende raadsvergadering er vragen over heb gesteld en de wethouder heb opgeroepen met de heer Oostwegel te gaan overleggen of we iets met deze ladder in de stad kunnen doen. Mijn idee was: kunnen we het in het Mijnmuseum integreren? Kunnen we het integreren in de schacht of wat dan ook?

In de commissie ROLO bleek dat de heer Oostwegel met het plan kwam om de gemeente een replica te schenken van de Lange Jan. Het is een fantastisch plan. Een mooi aanbod is dan de primaire reactie. Echter, als je naar het voorstel kijkt, dan moet je wel constateren dat er wel wat uitdagingen aan zitten. Is de locatie wel de juiste? Kan de ondergrond het wel dragen? Wie betaalt de kosten van de fundering? Et cetera. Ook als dat 3 of 4 ton moet worden. Gaan we buiten alle procedures om dit kunstwerk op deze locatie plaatsen? Als we op deze wijze dit gaan doen, wat betekent dit precedent dan voor iedereen die een kunstwerk in de stad wil plaatsen? Ik heb een miljoen over. Dat heb ik niet, maar stel ik heb een miljoen over en ik denk: ik heb een leuk beeldje gezien en dat wil ik op het Pancratiusplein plaatsen in plaats van de ezel. Ik zeg: ja. Dus dan zeg ik tegen de stad: je kunt het hebben. Hier heb je het kunstwerk. Alleen maar daar en anders krijg je het niet. Ik zou dat bijna een vorm van chantage moeten noemen. Dat wil ik dus niet. Vandaar ook dat we erg blij waren met de uitgebreide rib van het college waarin ze eigenlijk ook zeggen: we willen graag met elkaar kijken en we willen graag die Lange Jan in mini vorm – want hij is 27 meter hoog – ontvangen, alleen niet op deze plek en niet op deze manier. We willen graag met elkaar een zuivere procedure volgen waarin we kijken naar hoe die dan schappelijk het beste ingepast kan worden. Als je met elkaar constateert: het zou daar wel op die plek moeten komen, dan is dat de keuze die je met elkaar maakt, maar wel conform de procedure en niet in de manier van: hier heb je hem en daar moet die komen. Dat is wat mij betreft en wat betreft de indieners van de motie de verkeerde weg en niet op deze manier. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog behoefte aan een uitspraak over de motie? Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een kleine aanvulling op de heer Verreck. Kunst in de algemene ruimte kan veel toevoegen, maar verkeersveiligheid staat altijd voorop. Kunstwerken zoals een replica van de Lange Jan, 27 meter hoog met een gedeelte van de ladder eraan op een rotonde, kan afleiding veroorzaken en daarmee risico op ongelukken vergroten. Dat is een punt.

Het andere punt is dat het kunstwerk wat Jean-Michel Crapanzano dat hij eigenlijk geoogd had op de rotonde neer te kunnen zetten een proces en toetsing is geweest van een jaar. Het is op een gegeven moment ook afgewezen. Dus hij is moeten gaan kijken waar hij het ergens anders kon plaatsen. Dus het was in feite voor die rotonde ook al bedoeld geweest, maar het is afgewezen. De commissie heeft dus inderdaad via ons beleid dat gedaan.

Daarnaast zitten we inderdaad nog met het kunstwerk van Michel Huisman. Wat meneer Verreck duidelijk aangeeft: als een kunstenaar in 2009 de toetsing heeft doorstaan van het beleid dat er op is gegaan dat zomaar op een gegeven moment aan de kant wordt gezet. Daarnaast is er ook nog iets heel bijzonders. Je komt daar aanrijden – ik rij daar bijna iedere dag langs die rotonde – en de ene keer is het kunstwerk te zien en de andere keer is het kunstwerk niet te zien, omdat het gras wat hoger is en het gras wat lager is. Dus het heeft ook iets magisch. Dat wil ik even meegeven.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers en daarna meneer Van Zutphen. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Zondagmorgen ben ik eens ter plekke gaan kijken en ik zag daar op de rotonde inderdaad het kunstwerk staan. Ik weet niet of dat helmgras is of wat voor soort gras. Het beeld staat in het midden met de bomen eromheen. Volgens mij zijn sommige gestut of op de plaats gehouden door allerlei trekkoorden, ijzeren ... Noem maar op, van alles en nog wat. Als je dan de omgeving bekijkt en je ziet het Lange Jan park en je ziet daar die boog waar Lange Jan park op staat, dan denk je: wat zegt dit eigenlijk? Gelukkig staat er een bord voor. Dat is weliswaar hartstikke vies en het zit onder de graffiti, maar dat tot daaraan toe. Dan kun je wat van het verhaal lezen.

Als je nu met die omgeving in dat park wat wil doen, dan denk ik dat dit de ideale plek is voor het beeld van Michel Huisman. De bomen die daar staan, want die staan er een stuk rianter en veiliger dan op die rotonde en die trekkoorden heb je dan ook niet nodig ... Zou je dat daar niet willen doen? Dan is de rotonde op de Kempkensweg ... Dat werd vanuit de buurt door een buurtbewoner aangedragen. Die vertelde: dat is juist het punt waar die verbinding tussen Noord en Zuid gemaakt wordt en waar dat beeld prachtig tot zijn recht zou komen. Toen vervolgens ben ik ook eens bij die rotonde gaan kijken. Daar kun je omheen lopen. Daar kun je omheen fietsen. Met de auto sta je er voor het rode licht. Daar heb je alle momenten en tijden om te bekijken. Als je dan in gezamenlijkheid met de heer Huisman – ik denk wel dat je met hem het gesprek moet aangaan – naar de alternatieven kijkt waardoor zijn beeld veel beter uit de verf komt, dan denk ik dat je een win-win-win voor iedereen hebt. Als de heer Oostwegel dan zegt: - zo staat het in zijn brief - als het dit jaar in augustus niet kan, dan kan het wat mij betreft ook uiterlijk volgend jaar op die datum in augustus, dan zou je er denk ik als volwassen mensen op een nette manier uit moeten kunnen komen. Als je het hebt over veiligheid – ik sluit daarmee af mevrouw Santegoeds – en als je dit beeld midden op de rotonde waar nu de bomen staan die met ijzer gestut worden, dan ben ik er eigenlijk van overtuigd dat het qua veiligheid erop vooruitgaat. Dus ook dat aspect kunnen we dan afvinken. Dank u wel.

De voorzitter

We gaan niet interromperen. Het is een motie. Ik heb gezegd aan de voorkant: we lichten hem kort toe, daarna geven we het college de kans en dan stemmen we. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik wil me graag aansluiten bij het betoog van meneer Verreck en ook toch wel even de OPH corrigeren, omdat net gezegd werd dat hij destijds gevallen is op de plek van de rotonde. Ik was erbij. Hij is gevallen op de plek waar nu de praktijkschool staat en per se niet op de rotonde. Ik weet niet of meneer Rozestraten het filmpje nog heeft, maar dat kunt u ook zien op het filmpje dat die niet op de rotonde gevallen is.

De voorzitter

Ook dat doen we bij de borrel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, het is evident dat dit een landmark gaat zijn of worden voor Heerlen. Iedere stad heeft zo zijn ding, maar als je iets van 27 meter neerlegt of neerzet zullen we maar zeggen, dan heb je een serieus object te pakken wat een landmark zou kunnen zijn voor onze stad. Onze fractie begrijpt dat er zorgvuldigheid moet zijn in de juiste plek daarin, maar we missen

iets in de motie van de Partij van de Arbeid. Die is ook wel cruciaal en wordt genoemd in de motie van de OPH. Dat is namelijk de tijd. Er is aan de voorkant bij Oostwegel aangegeven: 21 augustus 2025 gaan we niet halen, maar ben je bereid om te kijken of je naar 21 augustus 2026 toe zou kunnen? Ik begrijp dat hij daarvoor open staat, maar in de motie van de Partij van de Arbeid zie ik dat niet in de tijd staan. Aan de indieners van die motie wil ik vragen: zijn de indieners bereid om de harde datum van uiteindelijk het gerealiseerd te hebben op 21 augustus 2026 daarin op te nemen?

De voorzitter

Daar mag u even over denken. Ik kijk even of er nog andere fracties wat willen zeggen. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Misschien toch nog even naar aanleiding van datgene wat zojuist gezegd is door diverse sprekers: Meneer Verreck heeft het erover dat als er dadelijk iemand anders komt met een miljoen ... Het betoog van de heer Rozestraten is begonnen met een unieke kans. Het woord uniek zegt iets over hoe vaak dit soort zaken voorkomen. Dit gebeurt misschien een keer in de ...

De voorzitter

Meneer, gaat u nou uw eigen motie weer toelichten? Want dat is niet nodig.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Nee, ik reageer op datgene wat gezegd is. Dus dat is een. Ten aanzien van ... Dus dat komt. Meneer Van den Berg heeft het de vorige keer aangegeven. Er komen kansen en dan moet je ze ook pakken, maar wel met verstand. Daar heeft mevrouw Santegoeds natuurlijk helemaal gelijk. Veiligheid staat voorop, maar dat is volgens mij ook aangegeven. Dat heeft de indiener ook aangegeven: veiligheid, duurzaamheid, nog een aantal zaken, bouwtechnisch en milieu moet allemaal goed naar gekeken worden. Laat ik nog een ding zeggen over ... Er wordt ook gezegd: de procedure moet gevolgd worden en het beleid. We hebben het hier niet over een kunstwerk. Dit is helemaal geen kunstwerk. Dit is het bouwwerk en een cultureel erfgoedstuk om het zo maar even te zeggen. Dus ga nou in godsnaam je niet verstoppen achter allerlei procedures en commissies die allemaal moeten worden langsgegaan, want je mist deze unieke kans. Als het over fundamenteën gaat ... De heer Oostwegel heeft aangegeven dat hij ook garant staat voor de kosten van het fundament. Er zullen nog wel hele geringe kosten overblijven voor Heerlen, maar geef dit cadeau aan de bewoners van Heerlen, mensen. Daar roep ik echt toe op.

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, FVD

Dank u, voorzitter. Ik had nog even een vraag aan de indieners van de tweede motie, want als ik het goed begrepen heb: de brief van de heer Oostwegel zegt dat hij het op de rotonde wil hebben. Volgens mij gaat de tweede motie over het Oranje-Nassaupark. Als ik het goed begrijp, is het dan wel zo dat op het moment dat het op het Oranje-Nassaupark zou komen, dat het geheel voor eigen kosten is. Ik kan dat ook verkeerd begrepen hebben in de brief, maar ik snap die motie dan ook niet. Want op het moment dat de tweede motie ... Die spreekt gewoon ervan dat we die volledige toren voor onze eigen rekening nemen, want dan valt het

cadeau van de heer Oostwegel weg. Zo heb ik het begrepen. Meneer Verreck, ik weet niet of u dat ook zo begrijpt. Dus ik snap die motie derhalve helemaal niet, want het is natuurlijk een heel ander kostenverhaal bij motie 1 of motie 2.

De voorzitter

Dat is helder. Twee vragen aan meneer Verreck en dan ga ik naar de wethouder. Drie zelfs.

De heer Verreck, PvdA

Even terug naar meneer Van den Berg. Ja, die datum wil ik best graag opnemen of toezeggen dat die erin moet komen te staan. Het lijkt me logisch dan dat we die datum wel vasthouden. Ik weet niet, meneer Jacobs, of het zo is dat als die niet op die rotonde komt, of er dan gewoon helemaal geen kunstwerk komt. Ja, ik noem het een kunstwerk. Het is gewoon een kunstwerk. Toevallig lijkt die op de Lange Jan, de mini Lange Jan, maar het is gewoon een kunstwerk. Meer is het niet. Nee, het is een replica van iets wat er niet meer is. Hadden wij vijf jaar geleden besloten dat we de toren in stand hadden gehouden met alle risico's en kosten van dien, dan hadden wij het gehad over een toren die erfgoed was. Wat nu is: het erfgoed is weg en er ligt nu een aanbod van een ondernemer die zegt: ik wil jullie een replica van het erfgoed geven, alsof we in Heerlen krijgen van noem eens wat, van het Witte Huis of een ander bouwwerk in de wereld. Dat is het. Meer is het niet. Er zit geen enkel element in van de oude toren, behalve de ladder die erop aangebracht wordt, maar voor de rest is het een volledig nieuwe toren die gewoon een kunstwerk is.

De voorzitter

Nee, we gaan niet interrumpen mensen. Dat hebben we afgesproken.

De heer Verreck, PvdA

U schudt van nee, maar dat is het wel.

De voorzitter

U heeft vragen gekregen?

De heer Verreck, PvdA

Mag ik die vragen ook beantwoorden, meneer de voorzitter?

De voorzitter

Ja, ik vraag u ook om dat te doen en niet weer het debat aan te gaan.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel. Ik weet niet of meneer Oosterwegel zegt: als je hem niet neerzet waar ik hem wil hebben, dan krijg je hem niet. Dat weet ik niet. Ik heb de brief gelezen. Ik heb hem zo niet geïnterpreteerd, maar het kan dan zo zijn. Dan denk ik: dan wordt ons als raad het mes op de keel gezet. Het is slikken of stikken. Daar kan ik slecht tegen.

De voorzitter

Het woord is aan de wethouder. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dat je je als stad of als regio af en toe ook heel ongemakkelijk kunt voelen bij je eigen verleden, terwijl je tegelijkertijd heel trots bent op je eigen verleden, daarvan denk ik dat we

dit vanavond op een aantal momenten hebben kunnen aanschouwen. Ik denk dat we het ook in dit debat een beetje terugzien. Een rode draad is volgens mij overduidelijk dat we allemaal voelen dat dat mijnverleden van ongelofelijke betekenis is geweest voor onze stad, dat Lange Jan een icoon was in het vertellen van het verhaal en dat het ons allemaal iets doet op het moment dat we daar op welke manier dan ook ons toe proberen te verhouden, of dat nou is door het erover te hebben, door het te hebben over eigen persoonlijke herinneringen die je daaraan hebt of door het te hebben over de manier waarop je in de toekomst zin wil geven aan dat verleden. Volgens mij is dat iets wat in alle gevallen waardevol is en in alle gevallen in zichzelf al betekenis heeft, los nog van waar dit specifieke vraagstuk naartoe gaat. Het is dan denk ik ook goed dat we op deze manier de geschiedenis durven te bevragen in de hoop dat we er wijsheid voor de toekomst uit kunnen halen, maar we zullen pas in die toekomst zien of dat ook echt wijsheid is geweest. Maar dat is de handicap van als je het over de toekomst hebt natuurlijk.

Maar ik geloof wel dat als we ook terugkijken naar de manier waarop we in deze stad met dat mijnverleden en de nasleep ervan zijn omgegaan, we ook een aantal lessen met elkaar hebben geleerd. Ik denk dat zonder dat we die heel expliciet met elkaar hier uitspreken, dat we die allemaal wel voelen. Bijvoorbeeld: bescherm nou die kwetsbare plekken van herinnering in je stad. Geef nou niet te makkelijk iets op. Vul niet te makkelijk in wat de betekenis van een plek voor de toekomst zal zijn. Het tweede is: als je keuzes maakt die de structuur en daarmee de ziel van je stad raken, wees daar dan ongelofelijk zorgvuldig in. Wees daar tien keer, 100 keer, 1.000 keer zorgvuldiger in dan wanneer je keuzes maakt die veel vluchtiger zijn dan dat soort keuzes. Dat is precies de reden waarom we u ook in de raadsinformatiebrief hebben meegenomen in een groter verhaal, in een verhaal dat gaat over hoe we in het verleden hebben opgetreden, ook in relatie tot het mijnverleden. Hoe zou je daar in de toekomst mee om kunnen gaan en hoe doe je recht aan alles wat er ook in de tussentijd is gebeurd?

Dat is ook de reden waarom we hebben gezegd: laten we nou dit mooie, waardevolle en fantastische aanbod waar we heel veel blij mee zijn, proberen een plek te geven in die grotere ontwikkeling van dat gebied waar we het hier over hebben van dat voormalige mijnterrein. Laten we ook dankbaar zijn, want het is ontzettend mooi dat een inwoner van onze stad een initiatief als dit neemt. Laat ik nog een keer onderstrepen voor het geval dat dit niet al de hele avond gebeurt met die Lange Jan daar op de tafel: we zijn daar ontzettend blij mee, maar we moeten juist omdat we het zo belangrijk vinden, gaan voor zorgvuldigheid in dit proces, juist omdat we dat verleden op een goede manier willen eren en juist omdat we niet dingen willen weggooien en daar later spijt van krijgen en juist omdat we willen als we dit soort dingen doen, dat we ze goed doen.

In die lijn voorzitter, want ik voel uw ogen priemen, zo van: kom nou bij die moties. In die lijn denk ik dat de motie van Partij van de Arbeid enzovoorts recht doet aan dit proces en dat die naar onze inschatting ook past in het tijdpad van uitkomen in 21 augustus 2026 uiterlijk en dat die ruimte geeft om op een zorgvuldige manier dit initiatief te omarmen en daarbij ook ruimte te hebben om samen met de initiatiefnemer te kijken op welke manieren we daar invulling aan kunnen geven.

Voorzitter, de motie van de OPH is vanuit de optiek van zorgvuldigheid ingewikkelder. Zeker ook na de toelichting die de heer De Groot erbij gaf, want hij maakt een aantal vragen duidelijker die ik had naar aanleiding van de motie. U heeft het bijvoorbeeld over verschuilen achter procedures. Of het nou een kunstwerk is, een bouwwerk is, een eerbetoon is of hoe je het ook noemt, als we een bijna 30 meter hoge toren gaan bouwen, dan moet dat op een veilige manier gebeuren. Daar moet dus rekenwerk plaatsvinden. Daar moet onderzoek plaatsvinden. Daar moet op een hele zorgvuldige manier gekeken worden naar op wat voor manieren de omgeving invloed heeft op dat werk, maar ook of het werk invloed heeft op de

omgeving. Bij die zorgvuldigheid hoort ook dat we ruimte geven aan partijen in onze stad die we de taak hebben gegeven – we hebben dat samen gedaan – om met ons mee te denken over hoe we de kwaliteit van onze openbare ruimte behouden. We moeten de vraag beantwoorden: hoe verhouden we ons tot andere kunstwerken in het gebied of andere werken in het gebied? Hier wordt heel makkelijk gezegd: we kunnen het kunstwerk van meneer Huisman ergens anders neerzetten. Dat is wel een vraag die vooral de heer Huisman ook zelf met ons moet beantwoorden, want dit is een werk dat zich ook tot deze plek verhoudt en waar ook lang over is nagedacht, niet alleen door de heer Huisman, maar ook door ons als gemeente over of het daar past, of het daar het beste verhaal vertelt en of het daar iets toevoegt in de openbare ruimte van onze stad.

Naast al die hele grote en belangrijke dingen zijn er ook nog wel wat kleinigheden zoals hoe het precies zit met de verantwoordelijkheden als het werk eenmaal staat. In uw motie heeft u het erover dat de gemeente dan al dat soort zaken op zich moet nemen, maar we weten helemaal niet waar we het over hebben. Dat is niet erg. We kunnen daar straks een keuze in maken, maar voordat we die keuze kunnen maken, moeten we wel weten waar we het over hebben. Voorzitter, daarmee kan ik slechts tot de conclusie komen dat we de motie van de OPH moeten ontraden.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik ze in stemming brengen. Dan breng ik als eerste de motie van de OPH inzake de Lange Jan in stemming. Wie is voor deze motie?

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, mag ik alstublieft een hoofdelijke stemming?

De voorzitter

Een hoofdelijke stemming. Dat mag. Daar heeft u alle recht op. Dan gaan we even briefjes ... Dan heb ik de griffier even nodig voor het lezen van de namen en te bepalen waar we gaan beginnen. Dat is denk ik heel belangrijk.

De heer Verreck, PvdA

Meneer de voorzitter, heel even voor de orde: dus die toezegging met betrekking tot die datum 21 augustus 2026, die hoort in de motie die ik namens ... Nee, dat even helder. Dat doen we dan nog even?

De voorzitter

Ja, maar we brengen nu eerst de motie van de OPH in stemming. We beginnen bij nummer 19 in de presentielijst.

De griffier

Dat is de heer Karabacak.

De heer Karabacak, CDA

Tegen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Kockelkorn, VVD

Tegen.

De heer Leers, Hart-Leers

Uitermate voor.

De griffier

Dat staat er niet bij.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Tegen.

Mevrouw Van Oosterhout

Tegen.

De griffier

De heer Oulad is er niet.

De heer Pauwels, CDA

Tegen.

De griffier

De heer Reijnders is er ook niet.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Tegen.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Tegen.

Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA

Tegen.

Mevrouw Vermeulen-Klamerek, SP

Tegen.

De heer Verreck, PvdA

Tegen.

De heer Van Zutphen, SP

Tegen.

De heer Adema, CDA

Tegen.

De heer Bayraktar, SP

Ook tegen.

De heer Van den Berg, VVD

Tegen.

De griffier

De heer Bertholet is afwezig.

De heer Bosch, PVV

Voor.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Tegen.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Damen, Fractie Damen

Tegen.

De heer Dragstra, D66

Tegen.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Tegen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Tegen.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Tegen.

De heer Hoogers, PVV

Voor.

De heer Jacobs, FVD

Uitermate voor.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De heer Kastrop, Fractie Damen

Tegen.

De griffier

26 voor en 8 tegen.

De voorzitter

Dan is het aangenomen.

De griffier

Andersom.

De voorzitter

26 tegen en 8 voor. Verworpen.

De griffier

8 voor en 26 tegen.

De voorzitter

Dan komen we aan de motie van de PvdA, SP, Partij Hoensbroeks Belang, D66, CDA en de Partij voor de Dieren inzake de Lange Jan met de opmerking daarbij dat de datum daaraan wordt toegevoegd.

De griffier

Excuus. Ik denk dat voor de zorgvuldigheid wel even exact moet worden aangegeven: wordt dat het laatste besispunt in het dictum? Roept het college op om dit af te ronden voor, wat was het, 15 augustus?

De voorzitter

21 augustus 2026.

De heer Verreck, PvdA

21 augustus 2026 en dan zou ik dat toevoegen als vierde bolletje in het dictum.

De griffier

Ja. Helder.

De voorzitter

Wie is er voor deze motie?

De heer Verreck, PvdA

Het hoeft geen hoofdelijke stemming.

De voorzitter

Nee, dank u. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP, de Jongerenpartij, de Fractie Damen, de Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, PvdA, GroenLinks en de Partij voor de Dieren. Wie is er tegen de motie? Dat zijn de fracties van de OPH, Hart-Leers, PVV en Forum voor Democratie. Dan is het in spiegelbeeld. Motie aanvaard. Dank u wel.

12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66/VVD/CDA inzake 'structurele oplossing capaciteitsproblemen Sportpark Terworm'

De voorzitter

Mag ik de heer Kockelkorn het woord geven?

De heer Kockelkorn, VVD

Voorzitter, ik zou graag een punt van orde maken. We hebben vanmiddag een notitie gekregen van de wethouder. Als wij de notitie van de wethouder zo mogen lezen dat hij voor de zomer komt met een positieve oplossing voor het capaciteitsprobleem, dan trekken wij onze motie in.

De voorzitter

Zo mag u hem lezen denk ik, wethouder. Ja? Dan wordt de motie ingetrokken. Nee, dan is de motie ingetrokken. Dan hoeven we het er ook niet meer over te hebben volgens mij. Maar de motie is ingetrokken. U heeft nog een aantal vragen over de memo? Maar dat gaan we niet doen. Er staat een motie op de agenda. De motie is ingetrokken. Hij staat niet meer op de agenda. Sorry, maar zo werkt het. Als u het nog ergens verder over wil hebben, dan kaart u dat aan in het presidium.

14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/VVD/PvdA/PvdD/GL/D66 inzake 'Vincio'

De voorzitter

Wie mag ik daarover het woord geven? Meneer Van Zutphen, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, heel kort. 12 februari in deze zaal was een gedenkwaardige dag. Enerzijds het op een zeer trieste manier nog eens zichtbaar worden van het falen van Vincio in deze zaak en aan de andere kant hele dapperder huurders die lieten zien wat burgerbetrokkenheid is. We hebben in onze motie enerzijds aangegeven wat het verschil is in verantwoordelijkheid tussen Vincio en de gemeente. Tot nu toe hebben de bewoners de gemeente, het college en de gemeenteraad als bondgenoot ervaren. De bedoeling van deze motie is om het college aan het werk te zetten, zoals ze dat tot nu toe gedaan hebben, maar met ook een uitdrukkelijke opdracht van de raad om te handelen zoals in het dictum is aangegeven.

De voorzitter

Helder. Dank u wel. Is er behoefte aan een toelichting? Ik zie meneer Jacobs. Gaat uw gang.

De heer Jacobs, FVD

Dank u, voorzitter. Ik zal die motie steunen voor de bewoners. Ik vind dat alleen een hele vreemde motie. We zitten nu al maanden met dit geval van Vincio. We hebben meerdere keren

insprekers gehad. We hebben een wethouder die constant zegt: ik ga er nu werk van maken. Ik zou wel eens concreet willen weten wat nu ... We kunnen nu een beetje symbolisch het college gaan oproepen dat ze actie gaan ondernemen, maar het speelt al maanden. Die actie had wat mij betreft – dat is ook toegezegd – al lang ondernomen moeten worden en kunnen worden. Dus de vraag aan de wethouder en ik weet niet of hij die dadelijk kan beantwoorden: wat is er in al die maanden nu concreet gebeurd? Hebben we daar nou gewoon symbolisch weer een dergelijke motie voor nodig? Ik snap het niet. Ik zal hem steunen voor de bewoners, maar daar is dan ook alles mee gezegd.

De voorzitter

Dank u. Even voor alle duidelijkheid: we gaan niet een debat voeren met de wethouder over het beleid. We gaan het hebben over de motie en daar zal het college straks ook wat van vinden. Meneer Hendriks zag ik.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

De situatie in Meezenbroek is zorgelijk. De communicatie en de frustratie rondom de broddelige aanpak van de wijk laten te wensen over. Ook wij herkennen dat Vincio hierin steken heeft laten vallen, zowel richting bewoners als richting de gemeente. Tegelijkertijd constateren we dat deze situatie voor veel partijen, bewoners, corporaties, gemeentepolitiek complex en beladen is. Het is logisch dat emoties oplopen en het is begrijpelijk dat bewoners zich roeren. Als raad hebben we ook de taak om hen te horen en verder te helpen. De motie die vandaag voorligt is stevig geformuleerd. Dat begrijpen we, maar tegelijkertijd zijn we benieuwd hoe het college deze motie interpreteert en of het college verwacht dat de uitvoering hiervan daadwerkelijk bijdraagt aan het herstellen van vertrouwen en aan een gewenst resultaat. Kan het college dan nog garanderen dat er ook na het aannemen van deze motie een constructieve relatie met Vincio kan bestaan, juist met het oog op de lange termijn en de vele woningen die zij in onze stad beheren? Voor ons is het belangrijk dat deze motie geen breekijzer wordt, maar een uitnodiging tot een noodzakelijke doorbraak, waarbij partijen met elkaar in gesprek blijven met oog voor bewoners en voor het grotere belang.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, het maandenlange agendapunt in de raadscommissie, ik denk vier, vijf keer, misschien wel meerdere keren, terugkomen van het punt ... Ik heb eigenlijk geen zin meer in dit geruzie van: wij hebben gelijk en jullie hebben geen gelijk. Jullie doen het hartstikke slecht, want wij kunnen dat bewijzen. Ik had gehoopt dat het college gehoopt in staat te zijn geweest om in die tussentijd al na de eerste bijeenkomst samen met Vincio tot een vergelijk te komen. Ik heb op zijn minst het idee sinds de tweede bijeenkomst in de raadscommissie dat er wat er ook gebeuren ging, er geen eer meer te behalen viel voor Vincio. Ik leef nog steeds in de veronderstelling dat een sociale woningcorporatie het beste voor moet hebben met diens huurders en dat dit ook bij Vincio zo zou moeten zijn. Bij de eerste bijeenkomst hier in deze zaal gaf Vincio aan met flinke jaren achterstallig onderhoud te zitten vanwege een erfenis van voorgaande woningcorporaties die later opgingen in Vincio en dat er maar liefst, ik geloof zelfs meer dan 200 miljoen, geïnvesteerd moet gaan worden om de zaken op orde te krijgen. Daar ben ik op uit: dat de zaken op orde komen en niet dat er een welles nietes spel komt met: ik heb gelijk en jij hebt geen gelijk. Mensen moeten in goede woningen komen. Ik twijfel eraan of we dat met dergelijke stukken bereiken. Als we met

elkaar praten en goed met elkaar praten en niet constant elkaar zaken blijven verwijten, dan maken we meters. Ik hoop nog steeds op het laatste en ik denk dat deze motie ons de verkeerde kant op drukt, want we willen allemaal hetzelfde oplossen en niet nog verder bruuskeren. Ik heb nu het idee dat er gewoon een grote ruzie is waar niemand het voor elkaar goed kan doen. Ik hoop dat het college het breekijzer kan zijn in die ruzie om te zorgen voor een oplossing, want daar moeten we naartoe en niet zeggen: zij doen het niet goed, ze kunnen het niet goed en zoek maar iemand anders in het ergste geval. Dat gevoel heb ik hierbij en vandaar steun ik dit voorstel niet.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Het is een hele opsomming van activiteiten die het college dan zou moeten ondernemen. Dan zit er eentje bij - daar hebben wij al eerder en ik weet ook andere partijen voor gepleit - wat met name is: zorg er nou voor dat een derde onafhankelijke partij hier een mediationrol oppakt. Dat is al diverse keren ingebracht. Ik kan me herinneren dat de laatste keer dat de bestuursvoorzitter van Vincio op mijn laatste vraag nog aan het einde van het debat aangaf: hoe denkt u nou dat gebroken vertrouwen te gaan herstellen? Het antwoord was: dat ga ik in overleg met de gemeente doen. Vervolgens zijn we nog geen stap verder gekomen. Dat vind ik echt iets - dat onderschrijf ik echt in de motie - even los van wie wat moet betalen, dat ervoor gezorgd moet worden dat die mediation er komt, want die relaties en verhoudingen zijn bijna 100 procent stuk. Hopelijk valt daar nog iets aan te doen en dat kan alleen door een derde partij. De rest van deze motie ... Het werd net al gezegd, ik hoop niet dat het als een breekijzer wordt gebruikt, maar dat is het natuurlijk wel, want het gaat alleen nog maar partijen nog harder tegenover elkaar stellen. Ik vind het prima als je de raad van toezicht ook polst over hoe die ertegenaan kijkt. Bij de Autoriteit wonen, let dan wel goed op als je dat laatste doet, dat je ook goed uitkijkt of je niet die keihard terugkrijgt als boemerang, want ik geef maar even aan: waar is de huurdersbelangenvereniging geweest in dat hele traject en hoe heeft het college hierop geacteerd? Pas op als je dat soort stappen gaat ondernemen, maar het belangrijkste is - ik onderschrijf wat de heer Leers zegt - dat we hier uit moeten zien te komen en met name in het belang van de bewoners. Want laat ik dat nog even voorop stellen: daar hebben we allemaal hetzelfde gevoel over dat die mensen op een goede manier een goede woning moeten krijgen en zo snel mogelijk, want bij een rechtsgang - als we zo door blijven gaan, is dat de volgende stap - is niemand gebaat en dan zitten die mensen nog langer in de ellende.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Ik ga naar wethouder Peters voor de waardering van het college.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Het is een goede motie en ik denk ook gebalanceerd door aan de ene kant duidelijk uit te spreken over hetgeen dat er gebeurd is en aan de andere kant denk ik: dat vinden wij als college ook heel belangrijk, omdat we zeker ook richting de toekomst gezamenlijk moeten komen tot een oplossing dat daar inderdaad ook verwezen wordt naar een derde partij die in ieder geval ook het proces verder gaat vlottrekken. Ik denk dat dit heel erg belangrijk is. Veel meer dan dat hoeft ik er denk ik niet over te zeggen. Het enige dat ik nog wel wilde zeggen: ik hoorde volgens mij de heer Jacobs zeggen dat het college dat nou moet

regelen. Volgens mij, in de tijd dat er nog woningbedrijven bestonden waar de gemeente eigenaar van was, was dat een stuk simpeler. Maar nu zijn we natuurlijk wel ook afhankelijk van individueel opererende organisaties en woningcorporaties waar we natuurlijk voor grote ontwikkelingen en opgaven ook samen mee voor aan de lat staan. Dat maakt het natuurlijk best wel complex. Tegelijkertijd denk ik dat in ieder geval deze motie wel bijdraagt om ook een stap verder te komen.

De heer Jacobs, FVD (interruptie)

Ik wil even een punt van orde maken. De wethouder moet mij geen woorden in de mond leggen, want dat heb ik niet op die manier gezegd.

De voorzitter

Dan ga ik nu de motie in stemming brengen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP, de Jongerenpartij, de Fractie Damen, Partij Hoensbroeks Belang, de PVV, Forum voor Democratie, VVD, D66, PvdA, GroenLinks en de Partij voor de Dieren. Wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van de OPH en de fractie Hart-Leers. 29 voor en 5 tegen. Dan is de motie aanvaard.

Sluiting

Dan zijn we aan het einde van deze vergadering gekomen. Dank u wel voor uw inzet en voor uw inbreng. Tot een volgende keer. Wel thuis. De vergadering is gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 16 april 2025,

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever,