

Formulier schriftelijke vragen raadslid aan college of burgemeester

Schriftelijke vragen van een raadslid **aan het college of de burgemeester** ingevolge **artikel 33** van het Reglement van orde van de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad

Naam indiener:	Tom Dragstra (raadslid) en Roos Verheijen (fractiemedewerker)
Fractie:	
Datum:	10 november 2023
Onderwerp:	Jeugdzorg n.a.v. financiële problemen Xonar en Mutsaersstichting
Vraag/vragen:	Constaterende het onderstaande heeft D66 Heerlen de volgende vragen aan het College van B&W: 1. Is het college van mening dat externe (commerciële) consultancybureaus geen verdienmodel mogen toepassen in noodlijdende zorgorganisaties? Consultancybureaus verdienen veel via maatschappelijk geld, zonder de getroffen organisatie in staat zal zijn dit ooit terug te verdienen. Of als dit verdienmodel bestaat, dat dit moet worden tegengegaan door onderhandeling over de omvang van inzet adviseurs, uurtarieven, omvang van te declareren uren en tijdsplanning te leveren activiteiten en producten. 2. Heeft de gemeente Heerlen tijdig en voldoende positie en invloed op de inhuur van (commerciële) externe consultancy bij haar zorgpartners (StandBy, Jens) dat vaak te laat een teken is dat er een ernstig gebrek of zwakte is opgetreden in het bestuur en management? 3. Heeft de gemeente Heerlen dan invloed op de keuze en kosten (dus contractering) van externe consultancy? 4. Wat staat hierover vermeld in de gesloten inkoopcontracten van de gemeente met haar zorgpartners? 5. Hoe is de financiële controle door de gemeente georganiseerd? Kan de gemeente Heerlen tijdig signaleren dat het niet goed gaat? Bij Xonar of Mutsaers waren er opeenvolgende jaren van rode cijfers voordat gemeenten in actie kwamen/moesten komen.

Toelichting op vraag/vragen:	Het Limburgs Dagblad publiceerde op 1-11 het artikel "Xonar akkoord met voorwaarden gemeenten"¹ en 8-11 het artikel "Alarmfase rood bij Mutsaertsstichting: 'In zorgland heb je elkaar nodig'".² In beide artikelen krijgen we een ontluisterend beeld over de kosten van de externe advisering en interim/advies begeleiding van de genoemde noodlijdende jeugdinstanties. Voor Xonar bedraagt deze 1,9 miljoen (750.000 adviesplan en 348.000 interim). Dat bedrag zal nog veel verder gaan oplopen door de kosten van de daadwerkelijke uitvoering van de reorganisatieplannen. Voor Mutsaertsstichting, dat de laatste 3 jaar met rode cijfers kampt, wordt alleen vermeld dat het bekende bureau Pricewaterhouse Coopers is ingeschakeld. D66 is weinig onder de indruk van de betoonde managementcompetenties van (ex)bestuurders van jeugdinstanties wier organisatie financieel zo zwaar zijn getroffen dat faillissement dreigt. De omwenteling in de jeugdzorg sedert 2015 heeft voor zwaar weer gezorgd, maar was geen voorbode voor faillissementen. Het heeft gezorgd voor een stelselverandering waarin jeugdzorg (middels samenwerking met school, artsen, jeugdbegeleiders) meer thuis en meer in en rondom het gezin kon plaatsvinden. Met als doel de vraag naar jeugdzorg toegankelijk en betaalbaar te houden. In genoemde jeugdzorginstanties in Limburg verdampen nu miljoenen euro's aan externe adviseurs, die zelf 0 uur effectief jeugdzorg zullen verlenen. De bestuurders Xonar en Mutsaertsstichting kunnen zich niet alleen beroepen op het te weinig geld dat de laatste jaren van de landelijke en gemeentelijke overheid beschikbaar wordt gesteld. Zij hebben de transitie jeugdzorg onvoldoende aangepakt in hun organisatie om dit tot een succes te maken. Dat was toch primair hun taak als bestuurder.
-------------------------------------	---

(indienen bij griffie@heerlen.nl)

¹ https://www.limburger.nl/cnt/dmf20231031_96313485

² https://www.limburger.nl/cnt/dmf20231107_96495686