

Heerlen

conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
20 december 2017

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Registratienummer:
SGR-18001012

Agendapunt:
3.2

Aanwezig:

Leden:

De heren: K. Adema, S. Bayraktar, J.P. Bertholet, P.H.A. Brauer, H.A.H.M. Butink, C.M.J.P. Claessens, A. Damen, D.R.J. Ducornez, W.G. Gouders, J. Groeneveld, L.C.H. Hazen, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, W.G.M. van Kempen, H.A. de Kleijn, J.A.F. Küsters, R.H.F. Leers, A.J.V.C. Lodewijks, K.A.M. van Oers, M.P.G.M. Peters, M.S. Rahnama'i, W.F.G. Sijstermans, F.G. Simons en H.M.A.M. Verreck.
De dames: Y.M. Claessens-Schepers, J.A. Heine-van Dartel, C. de Jong-Mali, H.W. Leeman-Nöllgen, O.W.M. Mous, M.M.A. Roozen, J.A.H.M. Vaessen en A.A. Winkens

Wethouders:

N.A. Aarts, M.E.E. De Beer, B.H.J. Braeken, J.M.M. Clemens en P.M.A. van Zutphen

Plv. voorzitter:

R.P.E. Meyer

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

J.M. Janssen, C.D. Petermann en vacature de heer Koning Bastiaan

Voorzitter:

R.K.H. Krewinkel

Agenda

- | | |
|--|---------|
| 1. Vaststellen van de agenda van de raadsvergadering van 20 december 2017.
(SGR-17000995) | Pag. 04 |
| 2. Vragenuur. | Pag. 04 |
| 3. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 29 november 2017.
(SGR-17000996) | Pag. 21 |
| 4. Vaststellen van de ingekomen stukken en kennis nemen van de wijze van
afdoening ervan.
(BWV-17002929) | Pag. 22 |
| 5. Deelnemen aan het experiment centraal tellen.
(BWV-17002826) | Pag. 22 |
| 6. Vaststellen van de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg.
(BWV-17002832) | Pag. 22 |
| 7. Geven van een zienswijze t.a.v. de 2e begrotingswijziging 2017 WOZL.
(BWV-17002847) | Pag. 29 |
| 8. Vaststellen van de Novembernota 2017.
(BWV-17002871) | Pag. 31 |
| 9. Geven van een zienswijze t.a.v. de begrotingswijzigingen BsGW 2018.
(BWV-17002878) | Pag. 35 |
| 10. Geven van een zienswijze t.a.v. het naar de markt brengen van Mijwater BV.
(BWV-17002907) | Pag. 37 |
| 10a. Bekrachtiging geheimhouding aanvullende documenten bij raadsvoorstel naar
de markt brengen van Mijwater.
(BWV-17002933) | Pag. 37 |
| 11. Motie vreemde aan de orde van de dag van het CDA inzake Sociale Voorziening
Tweede Promenade | Pag. 37 |

Opening

De voorzitter

Dames en heren het is 18.00 uur. Ik wil u verzoeken om plaats te nemen en de deuren te sluiten. Dan kunnen wij beginnen. Ik wil u verzoeken om aandacht te hebben voor een begin dat wij liever niet hadden, maar dat wel is gebeurd. Namelijk het overlijden van onze gewaardeerde collega Alfons Koning Bastiaan. Ik wil graag een woordje tot u en tot anderen in deze zaal richten.

Geachte aanwezigen, beste raadsleden, collega's, collegeleden, andere aanwezigen. In het bijzonder de leden van de Ouderenpartij. Ook in het bijzonder de leden van Hart-Leers. Natuurlijk hartelijk welkom aan Daan en Paulien. Want wij beginnen deze raadsvergadering met het afscheid van jullie, Daan en Paulien, jullie Alfons. Maar ook onze Alfons mag ik wel zeggen. Jullie echtgenoot en vader en onze collega.

Alfons Koning Bastiaan was bijna acht jaar volksvertegenwoordiger in de gemeenteraad van Heerlen. Eerst voor Hart-Leers en daarna voor de Ouderenpartij Heerlen. Alfons viel op met zijn bijzondere interesse voor parkeren, maar vooral ook door zijn bijzondere verbondenheid met Welten. Als er in deze raad een fractie Welten was geweest, dan was hij daar zeker de aanvoerder van geweest.

Alfons was niet alleen in deze raad verbonden met Welten, maar was ook secretaris van de Vereniging van Eigenaren van woningen in Welten. Als er iets te doen was in Welten, dan was hij vaak de eerste die de handen uit de mouwen stak. Of dat nu was als het ging om de strijd tegen de overlast van parkeren of als het was om de noodzaak tot het schuiven van sneeuw. Alfons was daarvoor te vinden.

Alfons was daarnaast ook een waanzinnig goede verkoper. Het was niet voor niets dat hij 31 jaar werkzaam was bij de Telegraaf. Ik heb mij laten vertellen door wethouder Aarts dat hij ook in een middag veel meer leden voor de Ouderenpartij Heerlen inschreef dan wethouder Aarts tot dusverre in totaal. Ik ken wethouder Aarts. Dat is best bijzonder als je dat in een middag lukt.

Maar Alfons was bovenal een gewaardeerd raadslid en een vriendelijk mens. Dat is iets dat ik zelf ook absoluut heb mogen zien. Een van de laatste raadsvergaderingen in deze raad, in de pauze van de begrotingsdebatten, was hij hier op de tweede dag. Ik vond dat bijzonder, want het was toen al aan hem te zien dat de slopende ziekte grip op hem had gekregen. Maar hij dook doodleuk op en hij vertelde ook nog dat hij genoot van alle momenten, zelfs die in de raad van Heerlen. Ik vond dat op dat moment vreemd, maar ook vooral bijzonder om te horen. Dat je kon genieten van momenten in de gemeenteraad van Heerlen. Maar hij kon daar op dat moment van genieten. Ik vond dat, nogmaals, heel erg bijzonder.

Daan en Paulien, Alfons was ook vooral een oprecht raadslid. Zo heb ik hem leren kennen. Hij was namelijk niet van de machtspolitiek. Hij was van de indrukwekkende oprechtheid. Ik herinner mij nog een discussie over de voetbalvelden van Heksenberg. Hij zat toen nog in de fractie van Hart-Leers en ging toen ook in tegen de lijn van Hart-Leers. Los van de politieke discussie daar omheen was hij van de absolute oprechtheid. Hij legde toen ook uit dat hij worstelde, dat hij wikte, dat hij weegde en uiteindelijk koos en de legendarische woorden sprak: 'zijn hoofd en zijn hart te volgen.' Dat vond ik indrukwekkend, want het was geen makkelijke discussie. Ik kan mij voorstellen dat zo'n discussie in de fractie ook niet makkelijk moet zijn geweest. Maar hij deed dat vol respect. Ook vol respect voor zijn toenmalige fractie. Dat is waanzinnig knap.

Oprecht, indrukwekkend en een man die stond voor waarin hij geloofde. Als je zo herinnerd kunt worden in deze raad, dan is dat volgens mij een enorme prestatie. Wij koesteren zijn herinnering. Wij zullen hem missen. Wij missen hem en dat zal ook nog wel een hele tijd duren. Wij wensen jullie heel veel sterkte en wij hopen dat jullie ook de herinnering koesteren. Natuurlijk van jullie partner en van jullie vader, maar ook van wat hij hier, in deze raad teweeg heeft gebracht. Veel dank. Veel sterkte. Ik stel voor dat wij een minuut stilte in acht nemen voor Alfons Koning Bastiaan.

(Alle aanwezigen gaan staan en nemen een minuut stilte in acht)

De voorzitter

Dank u wel. Ik schors de vergadering voor een minuut (*applaus*)

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten

1. Vaststellen van de agenda van de raadsvergadering van 20 december 2017. (SGR-17000995)

De voorzitter

Wij hervatten deze raadsvergadering en we beginnen met het vaststellen van de agenda. Dat doen wij door zo meteen te starten met het vragenuur. Maar nu eerst de agenda vaststellen. Ik loop de agendapunten na. Als u ze niet wil bespreken, dan horen wij niets. Dan is het een hamerstuk. En anders steekt u uw hand netjes omhoog en wordt het een bespreekpunt.

Het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering. Dat is geen hamerstuk. Daar komen wij zo meteen op terug. De heer Leers wil daar een opmerking over maken. De ingekomen stukken. Dat is geen hamerstuk. Nou, dat belooft wat. Deelnemen aan het experiment centraal tellen. Dat is een hamerstuk. Het vaststellen van de Structuurvisie ruimtelijke economie Zuid-Limburg. Dat is een bespreekpunt. Het geven van een zienswijze ten aanzien van de tweede begrotingswijziging WOZL. Dat is een bespreekpunt. Het vaststellen van de Novembernote. Dat is een bespreekpunt. De zienswijze BSGW 2018. Dat is een bespreekpunt. Dan komen wij bij agendapunt 10 en 10a. Ik wil nu alvast, ook in de richting van de mensen op de publieke tribune, zeggen dat de kans heel groot is dat dit een vertrouwelijk te bespreken agendapunt wordt. Dus mocht u daar speciaal voor wachten, dan is de kans groot dat de raad daar straks van zal zeggen vanwege het bestaan van bijbehorende geheime stukken, dat het een vertrouwelijk te bespreken agendapunt wordt. Dat weten wij straks pas als de raad daarover besluit. Maar ik wil dat wel alvast bij voorbaat hebben gezegd voor onder andere de mensen op de publieke tribune. Ik ga er vanuit dat dit een bespreekpunt is. Ja.

Dan hebben wij natuurlijk nog de motie vreemd aan de orde van de dag. Dat is vanzelfsprekend ook een bespreekpunt. Dan resumeer ik dat alleen het experiment centraal tellen een hamerstuk is. Dan kunnen wij beginnen met het vragenuur.

2. Vragenuur.

De voorzitter

Ik geef als eerste het woord aan de heer Hazen van de Stadspartij. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. Bij de vorige raadsvergadering op 29 november heeft onze raad met overgrote meerderheid uitgesproken dat zij het PIP inzake Sibelco niet wilde accepteren. Ook het Plan van Transformatie niet acceptabel achtte. Ook heeft onze raad het college de opdracht gegeven om met alle betrokkenen in gesprek te gaan en te komen tot een nieuw plan, waarbij deze raad ook duidelijk heeft gemaakt dat zij bereid zou zijn om compromissen te sluiten. Maar geen compromissen in de zin van dat een Mijnsteenbergt wordt afgegraven of dat de termijn wordt verlengd tot 2036.

Daarop, meneer de voorzitter, hebben wij van het college een memo ontvangen. Die memo was qua tekst tamelijk summier. Daarin stond van wij hebben dat medegedeeld aan de stuurgroep. Daarna is de stuurgroep zonder de gemeente Heerlen, maar ook zonder de gemeente Landgraaf die dezelfde besluiten als de gemeente Heerlen heeft genomen, verder gegaan. Dat was het zo ongeveer.

Meneer de voorzitter, wij maken ons daar toch een beetje zorgen over. Niet een beetje, veel zorgen over. Wij denken dat wij, als raad, het college met een duidelijke opdracht hebben weggestuurd. Het lijkt erop dat het college vervolgens bij de stuurgroep weer terug in de hoek is geplaatst en ook is weg gestuurd. Dat zou dus niet de bedoeling moeten zijn. Wij willen dat het college in gesprek gaat met alle betrokken partijen en duidelijk maakt wat Heerlen wil. Daarom deze vragen.

De heer Hazen stelt de volgende vragen:

1. *Op welke wijze gaat ons College bij de Provincie, Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten duidelijk maken dat Heerlen absoluut niet wilt dat de steenberg afgegraven wordt en ook niet wilt dat doorgegraven wordt tot 2036?*
2. *Zijn er mogelijkheden om het geluid van Heerlen harder te laten doorklinken?*
3. *Hebt u reeds contact opgenomen met Landgraaf om samen op te trekken in dit dossier?*
4. *Zo ja, met welk resultaat?*
5. *Zo neen, waarom niet?*
6. *Welke juridische mogelijkheden zijn er om dit onzalige Plan van Transformatie van tafel te krijgen?*
7. *Hebt u reeds juridische voorbereidingen getroffen om tegen door ons ongewenste ontwikkelingen te ageren?*
8. *Zo ja, welke?*
9. *Zo neen, waarom niet?*

De voorzitter

Het college. De heer Braeken.

Wethouder Braeken

Dank u, voorzitter. Op welke wijze gaat ons college bij de provincie, GS en PS duidelijk maken dat Heerlen absoluut niet wil dat de steenberg wordt afgegraven en ook niet wil dat doorgegraven wordt tot 2036?

Op 6 december 2017 hebben wij een brief gestuurd, vrij snel na de raad. Daarin hebben wij het standpunt van uw raad en de aangenomen motie inzake het afgraven van de Mijnssteenbergrand en het vaststellen van het Plan van Transformatie medegedeeld aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg. Overigens uitgebreid, niet summier. Wij hebben het hele standpunt daarin weergegeven. Ook over het PIP.

In het stuurgroepoverleg van 6 december dat vervolgens plaatsvond is het standpunt van uw raad door ons college opnieuw klip en klaar uitgelegd aan alle betrokken partijen. Want daar zat ook Sibelco en Natuurmonumenten aan tafel en natuurlijk ook de gemeente Landgraaf.

Zijn er mogelijkheden om het geluid van Heerlen harder door te laten klinken?

In wezen is het helder en duidelijk wat de gemeente Heerlen vindt, wat uw raad vindt. Dat is ook op meerdere momenten overgebracht en hebben de andere partijen op geen enkele wijze laten blijken dat zij daar geen duidelijkheid over hadden of dat niet begrepen. Het is voor hen helder wat hier het standpunt was.

Hebt u reeds contact opgenomen met Landgraaf om samen op te trekken in dit dossier?

Zowel ambtelijk als bestuurlijk vindt er afstemming plaats over het dossier Sibelco, met de gemeente Landgraaf. Ook meerdere malen. Zoals vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst en voortvloeiend uit de door uw raad aangenomen motie is aan de overige partners het standpunt van de gemeenteraden van beide medegedeeld. Ook Landgraaf heeft dat in de stuurgroepvergadering helder neergezet kan ik u zeggen. Daarbij is ook aangeboden om in overleg te gaan treden hierover met de andere partijen en te kijken naar wat wel en niet mogelijk is. De andere partijen hebben daar vooralsnog geen gebruik van willen maken. Zij hebben, op basis van de samenwerkingsovereenkomst, vastgesteld dat zij nu in eerste instantie met drie partijen verder willen en voor de twee gemeenten geen plaats aan de tafel achten. Zij hebben ons daarop verzocht om de tafel te verlaten.

Daar kunnen wij van alles met elkaar vinden, maar het is natuurlijk hun goed recht om te zeggen dat zij in eerste instantie doorgaan met zijn drieën. 'Wij nemen kennis van jullie mening, maar daar kunnen wij op dit moment niet iets mee. Wij willen onverkort vasthouden aan de afspraken zoals deze zijn gemaakt in het PVT c.q. de samenwerkingsovereenkomst.'

Met deze uitvoerige beantwoording heb ik denk ik eigenlijk de volgende vraag ook wel beantwoord.

Welke juridische mogelijkheden zijn er om dit onzalige Plan van Transformatie van tafel te krijgen?

Voordat wij in het juridische gaan is er eerst natuurlijk een publiekrechtelijk traject te bewandelen vanuit ook bijvoorbeeld een provincie. Zo zal Provinciale Staten wel of niet het PIP moeten vaststellen. Als zij dat

niet doen, dan houdt dat proces ook op. Als zij dat wel doen, gaat het proces door. Dan komen ook de momenten in beeld waarop het college, maar ook u, als raad, de zienswijze kunnen geven en als belanghebbende kunnen optreden en eventueel zelfs naar juridische instrumenten kunnen grijpen.

Hebt u reeds juridische voorbereidingen getroffen om tegen de door ons ongewenste ontwikkelingen te ageren?

Wij hebben met onze juridische adviseur de zaak besproken en de vervolgstappen. De brief is ook opgesteld in afstemming met onze juridische adviseur, de huisadvocaat. Wij houden steeds bij iedere stap die in het dossier door wie dan ook wordt gezet natuurlijk nauw overleg om te bekijken wat wel en wat niet mogelijk is.

De voorzitter

Aanvullende vraag van de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter, dank voor de beantwoording. Die was heel duidelijk en voldeed ook aan de verwachting. Ik zou alleen aan het college willen vragen om ook in de toekomst toch zoveel mogelijk reuring aan dit dossier te blijven geven. In de op handen zijnde herindeling die er was hebben wij gezien dat er ook een gemeente tegenstander was. Die heeft steeds geroepen dat zij tegenstander was en dat had toch effect. Dus ik wil aan de wethouder vragen of hij dat ook wil blijven doen.

De voorzitter

Aanvullende vraag van andere mensen in de raad? Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Voorzitter, ik zou graag aan de wethouder willen vragen hoe groot hij de kans in schat dat PS deze duidelijke signalen van de gemeenteraden van Heerlen en Landgraaf naast zich neer zullen leggen. En hoe hij in schat dat de andere drie partijen omgaan met het breed draagvlak waarop het PvT moest kunnen steunen.

De voorzitter

Andere aanvullende vragen? Niet? De heer Braeken.

Wethouder Braeken

Voorzitter, die laatste twee vragen zijn natuurlijk wel enigszins speculatief. Ik kan moeilijk spreken voor andere partijen in deze en hoe die denken dat draagvlak te kunnen creëren. Wij hebben natuurlijk wel aangegeven dat als je in feite nu de gemeenten van tafel laat gaan, je daarmee natuurlijk een stuk draagvlak wegneemt. Dat moge ook overduidelijk zijn. Dat hebben wij zeker ook aangegeven.

Hoe PS? Ja, ik denk als je PS-lid bent dat je dat beter kan inschatten dan dat je dat van hieruit kunt inschatten. Dat is nu gewoon een proces dat gelopen moet worden. Vooral GS moeten daar zijn eigen afweging in maken in hoeverre en in welke vorm zij iets naar PS brengen te ja of te nee.

De heer Hazen. Ik denk dat het goed is om de brief ook gewoon separaat nog naar PS te sturen. Wij nemen aan dat GS zo'n brief ook zelf wel doorstuurt. Maar dat laat wel zien dat het ook vanuit dit orgaan naar een PS toe gaat. Dus dat wil ik bij deze zeker toezeggen.

De voorzitter

Dan gaan wij naar de volgende set vragen. Namelijk die van de heer Horssels over de woningen aan het Horstplein en de omgeving van De Slak in Hoensbroek. De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Woonpunt heeft een flyer verspreid onder de bewoners van de zogenaamde Slak. Daar staat het volgende in. 'De Toekomst woningen Horstplein en omgeving, in de volksmond 'De Slak', te

Hoensbroek. Woonstichting Woonpunt, de verhuurder in deze, heeft bij deze huurders een flyer bezorgd, waarin staat dat zij woningen aan het Horstplein en omgeving verhuurt aan leegstandbeheerder Maximus. Dat roept vragen op bij de bewoners waarom zij dit doen en of dat gevolgen heeft voor andere woningen in deze buurt. Bij een paar leeggekomen woningen is ontdekt dat er hoge investeringen gedaan moeten worden om deze weer goed te kunnen verhuren.

Normaal wordt er ook geïnvesteerd, maar nu doet Woonpunt tegelijk een onderzoek wat we willen met al deze woningen in deze buurt. Het zou kunnen zijn dat we besluiten iets te veranderen aan de indeling. Of dat we de woningen duurzamer willen maken. Daarom zou het zonde zijn om nu veel te investeren in het opknappen van deze woningen, vandaar dat deze woningen in beheer van Maximus zijn gegeven.

Leegkomende woningen waarbij we maar een kleine investering hoeven te doen worden gewoon weer verhuurd. Kortom bewoners hebben veel vragen die eerst beantwoord moeten worden voordat je de plannen definitief kunt maken. Daar gaat soms jaren overheen. Wat betekent dat voor deze woning, voor uw woning in dit geval? Niet van u zelf, maar van die bewoners, voorzitter.

'Eigenlijk niets. U kunt uw technische klachten, als u die heeft, gewoon zoals altijd blijven vermelden. Woonpunt voert ook gewoon het onderhoud uit en let samen met u op de leefbaarheid van deze omgeving. De woningen die worden opgezegd worden ook gewoon weer verhuurd.' Aldus deze flyer.

Voorzitter, daar hebben wij enkele vragen over. Dank u wel.

De heer Horssels stelt de volgende vragen:

1 Wat is de status van deze woningen, zijn deze gezichtsbepalend-Beschermd stadsgezicht of anders?

2 Is de gemeente Heerlen bekend met het gegeven zoals beschreven in deze flyer?

3 Heeft de gemeente Heerlen invloed op deze handelwijze, gesteld in deze flyer omschrijving?

4 Bij dit groot achterstallig- renovatie onderhoud gaat er ongetwijfeld een huurverhoging komen, heeft de gemeente Heerlen invloed op deze verhoging?

5 Herinnert zich de gemeente Heerlen nog de handelwijze van "Woonpunt" bij de toegezegde woningbouw rond het Aldenhof-park te Hoensbroek?

6 Is de gemeente Heerlen het met Partij Hoensbroeks Belang eens dat de huidige bewoners zich zorgen maken en geen 100 % vertrouwen hebben in "Woonpunt"?

De voorzitter

Dank u wel. Het college. De heer Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, een maand of twee geleden zijn wij voor het eerst geweest op de ontwikkelingen in De Slak door uw partijgenoot. Hij heeft aan mij gevraagd of ik gehoord heb dat er vragen leven bij bewoners over de toekomst van de woningen.

Naar aanleiding daarvan heb ik bij het overleg dat ik toch al had met de Raad van Bestuur van Woonpunt deze vraag aan de orde gesteld. Daarbij is eigenlijk bevestigd wat nu in de flyer is komen te staan. Dat zij aangeven dat het technisch op peil brengen van de woningen nogal wat kosten met zich meebrengt. De vraag is of die investeringen zich lonen. Dat is vervolgens het verhaal zoals dat ook in die flyer omschreven staat.

Ik heb er namens de gemeente toch wel op gewezen dat wij enerzijds hier in formele zin niets over te zeggen hebben. Daarmee geef ik meteen antwoord op uw vraag 3. Maar dat wij des te meer toch ook aan de orde willen stellen dat het bij zulke beslissingen om meer gaat dan alleen een technocratisch verhaal wat het kost om dit te herstellen en wat eventuele nieuwbouw kost. Maar dat je ook moet kijken naar vragen zoals bijvoorbeeld de sociale samenhang in de buurt. Op het moment dat je gaat slopen en eventueel nieuw gaat bouwen komen daar dan dezelfde mensen terug en gaat de sociale samenhang daar niet mee verloren?

En ook over de betaalbaarheid. Een nieuwbouwwoning heeft over het algemeen een veel hogere huurprijs dan een oudere koloniewoning. Alleen al daardoor zal ook vanwege het beleid van passend toewijzen, een

duurdere woning mag niet worden toegewezen aan iemand met een laag inkomen, is het allerm minst een technocratisch verhaal. Ik heb bij Woonpunt aangegeven om alsjeblijft dit soort overwegingen ook mee te nemen en daarover in overleg te blijven met de gemeente. Dat hebben zij ook toegezegd. Voor de rest zijn wij kennelijk net zo benieuwd als u naar wat daar verder uitkomt. Wij zullen zeer nadrukkelijk de vinger aan de pols moeten blijven houden.

Dan de vragen. Vraag 1. De woningen hebben geen beschermde status. Vraag 2 heb ik al beantwoord. Vraag 3 heb ik ook beantwoord. Vraag 4. U vraagt eigenlijk als ze toch grootschalig onderhoud of renovatie gaan doen, brengt dit niet een fikse huurverhoging met zich mee? Dat hangt er helemaal vanaf wat zij gaan doen. Als het alleen grootschalig achterstallig onderhoud is, mag dat niet leiden tot een huurverhoging. Op het moment dat er ook renovatie komt in de zin van geriefsverbetering, dan heb je het over waar nu bijvoorbeeld enkel glas is, dat dit wordt vervangen door dubbel glas, dan kan dit tot een huurverhoging leiden. Waar overigens dan ook als het goed is tegenover staat dat tegenover die verhoging van de huurprijs bijvoorbeeld ook een fiks lagere energierekening zou kunnen komen te staan, waardoor het voor de huurders als zodanig toch voordeliger zou kunnen zijn.

Vraag 5. U stelde vragen over het vertrouwen in Woonpunt, mede in samenhang met het Aldenhofpark. Vandaag is ook officieel bekend geworden dat het bouwplan van Aldenhofpark is overgenomen door Wonen Limburg. En dat Wonen Limburg nu snel aan de slag wil, waar wij denk ik met zijn allen heel erg blij mee zijn. Tegelijkertijd weten wij ook dat de mensen destijds nogal boos waren op Woonpunt dat zij de toezegging destijds niet zijn nagekomen. Zij hadden daar hun redenen voor. Namelijk gezien hun financiële situatie mochten zij niet meer nieuw bouwen. Maar evengoed waren de mensen denk ik terecht boos.

Hebben de huidige bewoners zorgen? Ik kan mij voorstellen dat de mensen zich zorgen maken als je zo'n briefje in de bus krijgt van wat gaat er met mijn woning gebeuren en hoe lang kan ik hier nog blijven wonen. Dus vandaar dat wij ook tegen Woonpunt hebben gezegd 'Praat vooral met je huurders en daarnaast ook met de gemeente.' Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

De heer Horssels voor aanvullende vragen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De antwoorden waren heel duidelijk. Alleen vraag 5. De wethouder was er zelf ook bij. Die was ook verbaasd toen hij dat te horen kreeg. Niet alleen de bewoners. Ik hoop dat hij en de hele gemeente daarbij een flinke vinger aan de pols houden. Dank u wel.

De voorzitter

Of u een flinke vinger aan de pols wil houden is de vraag. Aanvullende vragen? De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. In de buurt aldaar doen hardnekkige geruchten de ronde dat Woonpunt toch echt voornemens is om de hele wijk daar af te breken en nieuwbouw te gaan plegen. Toen ik dat hoorde en ook de vragen van de heer Horssels zag, had ik een beetje een déjà vu gevoel met de Oude Passart waar precies hetzelfde gebeurde. Nu weet ik dat onze wethouder daar heel veel ervaring mee heeft en toen toch Woonpunt heeft weten te overtuigen om daar zorgvuldig mee om te gaan. Ervoor te zorgen dat de woningen aan deze tijd worden aangepast en dat de sociale structuur van de wijk niet verloren is gegaan.

Ik wil aan de wethouder vragen of hij deze ervaring wil meenemen en toch weer in onderhandeling wil gaan met Woonpunt.

De voorzitter

De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Voor zover ik mij kan herinneren is in het verleden een gemeentelijke monumentenstatus toegekend aan De Slak, de Oude Passart en het oude gemeentehuis van Hoensbroek. Kan de wethouder mij daar iets over zeggen?

Verder heb ik met mensen van Woonpunt gesproken en eigenlijk niet de minste. Die zeggen dat de woningen in de etalage staan, want zij willen alle woningbezit in Parkstad afstoten. Er was een koper. Dat is een bekende woningvereniging van Brunssum, waar wij ook nog weleens zaken mee doen. Kan de wethouder mij daar een antwoord op geven? Dank u.

De voorzitter

Het college. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, ik ben heel blij dat de heer Hazen de parallel trekt met de Oude Passart, omdat zoals wij allemaal weten dat de Oude Passart uiteindelijk ook behouden is gebleven. Met name ook dankzij de inzet van de huurders die gezegd hebben dat zij dit niet pikken. Ik kan niet bij voorbaat een parallel trekken of dat daar ook moet kunnen. Hoe dan ook heb je natuurlijk ook te maken met de technische staat van de woningen. Als de woningen echt zo slecht zijn dat ze niet meer op te knappen zijn, ik heb daar geen enkele aanwijzing voor, maar stel dat dit zo zou zijn, dan kun je het natuurlijk ook de huurders niet aandoen om in woningen te blijven wonen die onder de maat zijn.

Maar voor zover het opknappen van de woningen technisch mogelijk is en redelijkerwijze betaalbaar, dan denk ik vanwege de argumenten die ik net heb genoemd dat de voorkeur toch heeft dat de wijk behouden blijft.

Voorzitter, over de status van de huizen heb ik al geantwoord. U zegt dat u andere informatie heeft. Ik wil dat best nog eens navragen. Als daar andere informatie uit blijkt, dan zal ik de raad daarover informeren. Dan komt u met de bewering dat Woonpunt alle woningbezit in Parkstad zou willen afstoten. Ik denk dat dit echt een misverstand is. Het enige woningbezit dat Woonpunt wil afstoten en dat toevallig vandaag in de media is gekomen dat zij het ook afgestoten hebben, is het zogenaamde niet DAEB-woningbezit. Wat is nou niet DAEB? Dat is vreselijk jargon. Dat gaat over huizen boven de grens van de huurtoeslag. Dus huizen die meer huur moeten opbrengen dan 708 euro per maand. Woningverenigingen moeten die of in een aparte stichting of NV of wat dan ook stoppen, of ze moeten die verkopen. Woonpunt heeft ervoor gekozen om het beperkte aantal niet DAEB-woningen dat zij in Heerlen hebben af te stoten. Dat wordt verkocht aan Wonen Limburg. Dan gaat het naast het woningbouwplan dat ik net noemde, het Aldenhofpark, met name over de huizen hier bijna tegenover liggen op de hoek Uilegats-Doctor Poelsstraat. Die zijn verkocht aan Wonen Limburg.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vragenset. Maar niet voordat ik u erop wijs dat wij nog vijf reeksen vragen te gaan hebben. Dat kan in 35 minuten. Want dan is het vragenuur namelijk voorbij. Als u wilt dat mevrouw Winkens nog haar vraag kan stellen dan zou het collegiaal zijn als u opschiet met het stellen van die vragen dan wel ze overslaat en meteen over gaat tot beantwoording door het college. Dat laat ik aan u over. Om te beginnen, de heer Hesse over de Oloïde.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de algemene beschouwingen van 9 en 10 november is door deze raad unaniem de motie aangenomen Red IBA-Parkstad, met daarin het dictum over de Oloïde. Niet heel lang daarna ontspon zich op Facebook een nogal opmerkelijk gesprek over nut en noodzaak en esthetische waarde van de Oloïde. Met daarin wat onze fractie betreft een opmerkelijke bijdrage van onze wethouder. Wij vonden het nodig om daar een aantal vragen over te stellen. De vragen spreken voor zich.

De heer Hesse stelt de volgende vragen:

1. *Is het College op de hoogte van de –door mw. Koopman- op Facebook gestelde vraag: 'Bovenaan de trap van de Wilhelminaberg wil de gemeente een hele grote oloïde bouwen. Als Landmark, zoals de Eiffeltoren. Zouden jullie hiervoor naar Landgraaf komen?'*
2. *Is het College ervan op de hoogte dat de wethouder van uw College, die IBA in zijn portefeuille heeft, hierop geantwoord heeft: 'Ja ik denk wel dat mensen daarvoor in combinatie met andere toeristische en culturele zaken die we hebben voor naar onze regio komen'.*
3. *Is het College ervan op de hoogte dat dezelfde wethouder op de vraag 'Komen ze zonder oloïde niet?', heeft geantwoord: 'Dat is een te absolute vraag....het gaat erom of een landmark bijdraagt aan je toeristische profiel. Ik denk van wel'.*
4. *Heeft u ook kennisgenomen van de aanvullende opmerking van de wethouder 'Je moet het [de Oloïde, CH] inderdaad zien als een element in een regionale ontwikkeling'.*
5. *Vindt u deze antwoorden/ opmerking in overeenstemming met de unaniem aangenomen motie waarin als dictum staat dat het dichten van de kloof er (ook) uit zou moeten bestaan dat het een IBA zou moeten zijn van de mensen, niet van de Oloïdes? [Zie toelichting].*
6. *Vindt u dat, als de betreffende wethouder bovenstaande mening is toegedaan (zie zijn antwoorden en opmerking), hij voldoende in staat is om genoemde motie uit te voeren in zijn bijdrages aan/ over IBA?*
7. *Het College spreekt met één mond': vindt u dat de wethouder hier handelt in de geest van de motie door het impliciet steun uitspreken voor de realisatie van de Oloïde?*

De voorzitter

Onze wethouder is in dit geval de heer Braeken.

Wethouder Braeken

1. Is het college op de hoogte van de –door mw. Koopman- op Facebook gestelde vraag: 'Bovenaan de trap van de Wilhelminaberg wil de gemeente een hele grote Oloïde bouwen. Als landmark, zoals de Eiffeltoren. Zouden jullie hiervoor naar Landgraaf komen?'
Het antwoord is: ja.
2. Is het college ervan op de hoogte dat de wethouder van uw college, die IBA in zijn portefeuille heeft, hierop geantwoord heeft: 'Ja ik denk wel dat mensen daarvoor in combinatie met andere toeristische en culturele zaken die we hebben voor naar onze regio komen'.
Ja.
3. Is het college ervan op de hoogte dat dezelfde wethouder op de vraag 'Komen ze zonder oloïde niet?', heeft geantwoord: 'Dat is een te absolute vraag....het gaat erom of een landmark bijdraagt aan je toeristische profiel. Ik denk van wel'.
Het antwoord is: ja.
4. Heeft u ook kennisgenomen van de aanvullende opmerking van de wethouder 'Je moet het, de Oloïde, inderdaad zien als een element in een regionale ontwikkeling'.
Het antwoord is: ja.
5. Vindt u deze antwoorden/ opmerking in overeenstemming met de unaniem aangenomen motie waarin als dictum staat dat het dichten van de kloof er ook uit zou moeten bestaan dat het een IBA zou moeten zijn van de mensen, niet van de Oloïdes? [Zie toelichting].
Het antwoord daarop is: ja.
6. Vindt u dat, als de betreffende wethouder bovenstaande mening is toegedaan (zie zijn antwoorden en opmerking), hij voldoende in staat is om genoemde motie uit te voeren in zijn bijdrages aan/ over IBA?
Het antwoord is: ja.
7. Het college spreekt met één mond': vindt u dat de wethouder hier handelt in de geest van de motie door het impliciet steun uitspreken voor de realisatie van de Oloïde?
Het antwoord daarop is: ja. Aangeven dat de Oloïde mogelijk meerwaarde heeft voor de trots en het profiel van de regio en daarmee maatschappelijke meerwaarde kan scheppen voor onder andere de toeristische

sector en al haar werkgelegenheid, is niet in strijd met de motie waarin wordt uitgesproken dat IBA meer van de mensen moet zijn. Net als bij alle andere projecten waar IBA aan meewerkt is het zaak dat de meerwaarde voor de regionale ruimtelijke kwaliteit, economische structuur en het 'wij-gevoel' onder inwoners wordt aangegeven. Wij wachten daarom als college met belangstelling de uitwerking inzake de Oloïde af.

De voorzitter

Aanvullende vragen van de heer Hesse?

De heer Hesse, SP

We hadden natuurlijk kunnen verwachten dat dit de antwoorden zouden zijn op deze vragen. Het impliceert natuurlijk dat wij, als raad, tijdens de algemene beschouwingen er iets van gevonden hebben. Meer dan alleen in de motie staat. De vraag is dan of de wethouder vindt dat hij stelling genoeg neemt conform de geest van die motie. Of hij zich moet laten verleiden tot het voeren van een discussie op Facebook die ogenschijnlijk niet in de geest is met de unanieme motie die wij hebben aangenomen. Is de wethouder het daarmee eens?

De voorzitter

Aanvullende vragen van de rest van de raad? De heer Lodewijks.

De heer Lodewijks, VVD

Ik wil graag aan de wethouder vragen of hij het ook in de geest van de motie vindt zoals ik vind dat een Oloïde makkelijk te combineren is met een IBA voor de mensen.

De voorzitter

Het college.

Wethouder Braeken

Voorzitter, eigenlijk zijn beide vragen in een antwoord te verenigen. Al zitten ze in tegenpolen. Dat is in wezen, ja, het is absoluut waar en ook door uw raad uitgesproken en door het college ondersteund dat de IBA ook van de mensen moet zijn. Projecten zijn natuurlijk belangrijk, maar de mensen staan centraal, staan voorop. Projecten moeten daar ook een verbinding mee kunnen leggen. Wij wachten dus daarom met belangstelling af of dit wel of niet wordt gedaan in de verdere uitwerking van de Oloïde.

De voorzitter

Dan gaan wij door met de volgende set vragen van de heer Leers over Holy Moly. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Zoals u wellicht al gezien hebt zit op de publieke tribune een heel aantal ondernemers die hun zaak hebben rondom het containerdorp van Holy Moly. Dat zegt waarschijnlijk alleen al iets. Niet alleen de media, maar ook menig ondernemer, bezoeker en bewoner van hartje stad heeft er de mond van vol: 'zeecontainerdorp' Holy Moly brengt, helaas, alles behalve kerstsfeer. Daar vooraf behoorlijk hoge verwachtingen gewekt werden, de uitvoering door de gemeente Heerlen c.q. door de verantwoordelijk wethouder aanbesteed werd -en hij hiervoor nadrukkelijk een keuze maakte- bij deze diverse vragen. Zoals gebruikelijk leest de wethouder voor beantwoording de vragen nog even voor. Dank u wel.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

- Hoe luidt uw reactie op het huidige kille, koele 'zeecontainerdorp' Holy Moly? Is dit hetgeen u ervan verwachtte of ging tijdens de uitvoering wellicht iets grondig mis?

Zo ja, wat ging er mis (en wat is de reden hiervan) en vervolgens: wat onderneemt u hiertegen?

-Kunt u verklaren waarom 'de inhoud' in de zeecontainers, geplaatst als alternatief Kersthuisje, merendeels ontbreekt? Was deze inhoud überhaupt voor handen? Is het correct dat men momenteel nog steeds zoekt naar invulling van/voor het 'zeecontainerdorp'?

-Kunt u bevestigen dat het grote podium merendeels geen programmering kent en bij de aldaar onlangs gehouden 90'ties avond een handje vol bezoekers verscheen terwijl het aantal dat de openingsavond bezocht de 1000 niet oversteeg?

-Welke reactie krijgt u van binnenstadondernemers inzake Holy Moly? Hoe en op welke wijze gaat u hiermee om?

-Kunt u bevestigen dat een groot deel van de foodtrucks na dag 1 Holy Moly de rug toekeerde en vertrok? Zo ja, wat betekent dit voor het foodtruck onderdeel van dit eindejaarevenement? Wordt dit onderdeel van het geheel vandaar aanzienlijk verkleind of volgt binnenkort nieuwe aanwas met andersoortige foodtrucks?

-Bent u het met de door u ingehuurd organisatie van Holy Moly eens wat betreft diens, meermaals herhaalde uitspraak, betreffende: - 'een lullige Kerstboom'-

-Kunt u bevestigen dat onderdeel Tipi tentendorp voornamelijk in de handen van gemeente Heerlen is en het zeecontainerdorp en de foodtrucks etc. onder een door u uitgekozen organiserend bedrijf valt. Zo ja, kunt u inzichtelijk maken hoe en waaraan de geleverde gemeentelijke financiële bijdrage concreet besteed wordt/werd?

-Kunt u ervoor zorgdragen dat de toegezegde evaluatie van Holy Moly Heerlen uiterlijk per eind januari aangeleverd is en daarbij alle relevante stukken voorhanden zijn?

De voorzitter

Het college. De heer Braeken.

Wethouder Braeken

Voorzitter, dat klopt. De vragen lezen wij altijd eerst even voor.

- Hoe luidt uw reactie op het huidige kille, koele 'zeecontainerdorp' Holy Moly? Is dit hetgeen u ervan verwachtte of ging tijdens de uitvoering wellicht iets grondig mis? Zo ja, wat ging er mis (en wat is de reden hiervan) en vervolgens: wat onderneemt u hier tegen?

Het is altijd duidelijk geweest, dat stond vanochtend ook in de krant als reactie vanuit het college, als je kiest voor een heel andere aanpak dan de traditionele kerstmarkt, iets wat onderscheidend is ten opzichte van de kerstevenementen in je omgeving, dat dit natuurlijk discussies zal oproepen. Zeker bij de eerste editie zal dit discussie op gaan roepen. Dat is ook gebeurd. Je ziet zich een levendig debat ontspringen in de stad en ook op social media. Je zou dan ook op zijn minst kunnen zeggen dat het goed is dat er over wordt gepraat. In tegenstelling tot bijvoorbeeld vorig jaar. Er is een hele heldere discussie gaande over wat voor een soort evenement is een kerstevenement. Wat moet je wel willen en wat moet je niet willen? In dat opzicht als er een eerste editie is, zijn er ook altijd verbeterpunten waar naar gekeken kan worden. Ik kom daar dadelijk ook nog even op terug bij een andere vraag die gesteld is en die zeer zeker ook relevant is. Er zijn ook successen te noteren. Denk maar aan bijvoorbeeld de vrijdagavond met het optreden van Chef' Special. Kortom, wij denken dat er een goede basis is gelegd, maar dat je zeker in komende edities zult moeten doorontwikkelen.

-Kunt u verklaren waarom 'de inhoud' in de zeecontainers, geplaatst als alternatief Kersthuisje, merendeels ontbreekt? Was deze inhoud überhaupt voor handen? Is het correct dat men momenteel nog steeds zoekt naar invulling van/voor het 'zeecontainerdorp'?

U hebt van tevoren ook een programmering gekregen. Er is ook een presentatie geweest. Het ging deels over programmering op het podium. Daar gaat overigens dadelijk de volgende vraag over. En de programmering in de tenten bij het Winterpark Urbana. Het is nooit de bedoeling geweest om alle containers met programmering te vullen, of in ieder geval niet de verwachting dat dit zo was. Dat kon je ook al zien in de voorpresentatie. Het idee is natuurlijk nu het evenement een keer heeft plaatsgevonden en ook bekendheid krijgt, dat je dit gebruikt als een soort springplank om volgend jaar meer activiteiten daar naartoe te trekken. Met name ook in het dagprogramma.

-Kunt u bevestigen dat het grote podium merendeels geen programmering kent en bij de aldaar onlangs gehouden 90'ties avond een handje vol bezoekers verscheen, terwijl het aantal dat de openingsavond bezocht de 1000 niet oversteeg?

Nee, dat kunnen wij op een element na niet bevestigen. Wat wij wel kunnen bevestigen is dat de 90's avond maar een honderdtal bezoekers trok. Het was trouwens twee graden en het regende de hele avond. Dat is altijd al gezegd en ook logisch. Dat geldt ook voor andere evenementen in die tijd van het jaar. Bij slecht weer heb je nu eenmaal een lage opkomst. Dat was niet het geval bij de vrijdagavond met het Chef' Special optreden. Toen waren er wel degelijk meer dan duizend mensen aanwezig. Zowel in het festivalgebied als ook in de omgeving daar omheen, als ook bij de tipitenten, als ook bij de horeca, als ook eigenlijk in het hele centrum. Dan hebben wij het eerder over een aantal van 5000 à 6000 mensen.

En dat er geen programmering is. Programmering is ook conform wat is medegedeeld. Die zet vooral in op de weekenden. Dat is ook logisch, want de weekenden zijn de momenten dat de mensen daar tijd voor hebben. Er zullen ook wel wat meer dingen zijn in de kerstvakantie, want dan is er natuurlijk meer vrije tijd. Het is nu gewoon nog steeds werkweek.

-Welke reactie krijgt u van binnenstadondernemers inzake Holy Moly? Hoe en op welke wijze gaat u hiermee om?

Dat is zeer wisselend. Laten we daar helder over zijn. Er zijn ondernemers die hebben aangegeven dat zij een goede omzet hebben gedraaid. Dat zij dit ook hebben gezien als een bijdrage die voortkomt uit het hele evenement dat heeft plaatsgevonden. Er zijn ook ondernemers die last hebben van het feit dat zij bijvoorbeeld niet goed zichtbaar zijn. Dat moeten wij ook gewoon erkennen. Dat is een feit. Wij vinden ook dat wij dat volgend jaar, in samenspraak met de organisatie, op een andere manier moeten aanpakken en ervoor moeten zorgen dat daar optisch meer ruimte ontstaat op De Bongerd, waardoor bepaalde ondernemers niet zozeer worden geconfronteerd met containers. Dus verbeterpunten zijn daar zeker aanwezig. Daar willen wij ook na het evenement met de betreffende ondernemers over in gesprek om dat op die manier op een andere manier te kunnen aanpakken in de volgende editie.

-Kunt u bevestigen dat een groot deel van de foodtrucks na dag één Holy Moly de rug toekeerde en vertrok? Zo ja, wat betekent dit voor het foodtruck onderdeel van dit eindejaarevenement? Wordt dit onderdeel van het geheel vandaar aanzienlijk verkleind of volgt binnenkort nieuwe aanwas met andersoortige foodtrucks? Dat klopt ook. In die zin dat wel gebleken is dat de locatie van de foodtrucks niet goed is gekozen. Men wil de volgende keer de foodtrucks meer vermengen met het evenement en wellicht ook meer richten op de promenade. Ook hier speelt het weer overigens behoorlijk parten. Regen is eigenlijk wel killing voor foodtrucks. Want je koopt wat te eten en je eet het eigenlijk ook buiten staand op. Dan is de regen niet echt plezierig. Ik kan u vertellen dat het foodtruckfestival dat zowel in Heerlen als in Valkenburg heeft plaatsgevonden in Heerlen een groot succes was, het was toen heel mooi weer, en in Valkenburg veel en veel minder. Het heeft daar toen twee van de drie dagen de hele dag geregend.

-Bent u het met de door u ingehuurde organisatie van Holy Moly eens wat betreft diens, meermaals herhaalde uitspraak, betreffende: - 'een lullige Kerstboom'?

Die uitspraak is gewoon voor rekening van de organisators. Dat is absoluut niet de mening van de gemeente.

-Kunt u bevestigen dat onderdeel Tipi tentendorp voornamelijk in de handen van gemeente Heerlen is en het zeecontainerdorp en de foodtrucks etc. onder een door u uitgekozen organiserend bedrijf valt? Zo ja, kunt u inzichtelijk maken hoe en waaraan de geleverde gemeentelijke financiële bijdrage concreet besteed wordt/werd?

Wij hebben hierover in november de commissie al geïnformeerd. Wij hebben toen de financiën laten zien. Het klopt wel. Hoewel wel in samenspraak. Dat is toen ook gezegd. Het hele Winterpark Urbana is door de gemeente georganiseerd, maar steeds in afstemming met de betreffende organisator. Die overigens ook het concept en een groot deel van de opstelling heeft bedacht. Dus ook het gebruik van tipitenten, daar bomen omheen, vuurplekken en dat soort zaken.

-Kunt u ervoor zorgdragen dat de toegezegde evaluatie van Holy Moly Heerlen uiterlijk per eind januari aangeleverd is en daarbij alle relevante stukken voorhanden zijn?

Natuurlijk zullen wij alle relevante stukken aan u overleggen op het moment dat die er zijn. Maar dat zal niet eind januari zijn. Het evenement zelf loopt door tot en met 7 januari. Vervolgens moet er eerst nog worden afgebouwd, alles opgeruimd et cetera. Daar gaat eerst alle energie in zitten. Vervolgens moeten alle stukken worden opgesteld, ook door de organisatie. Er moet een accountantsverklaring komen, want dat was een vereiste aan het begin van de rit in de tendervoorwaarden. Wij hebben toen ook gesteld dat de termijn om de stukken aan te leveren is voor 1 maart 2018. Vervolgens moeten die stukken ook nog worden beoordeeld en dergelijke. Maar zodra de complete set voor handen is, wij geven daar natuurlijk inzicht in, zoals wij ook al hebben beloofd in de commissievergadering van november.

De voorzitter

De heer Leers voor aanvullende vragen.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, meneer de voorzitter. De wethouder heeft het over komende edities. Betekent dit dat het college serieus overweegt om dit concept, zoals het er nu staat onder de huidige omstandigheden voort te zetten? Hij geeft ook aan dat hij met de organisatie door wil. In hoeverre is het mogelijk om afscheid te nemen van die organisatie? Is het niet zo dat de gemeenteraad daar op enig moment ook nog een zegje over zal hebben? Hoe staat het college ten opzichte van de grote, dichte containerwand ten opzichte van H&M? Vindt men dat wel of geen uitnodigende opstelling? Als men dat geen uitnodigende opstelling vindt, waarom is het college c.q. de gemeente Heerlen dan akkoord gegaan met deze opstelling?

Voor wat betreft de lullige kerstboom. Daar heeft het college het over gehad. Nu de gemeente over het Winterpark Urbana gaat en feitelijk de uitvoering doet, hoe staat het college er tegenover om het onderdeel Winterpark Urbana wellicht in een andere vorm voort te zetten en achter de andere delen een punt te zetten? Wordt rekening gehouden met die mogelijkheid c.q. wordt daar nu nadrukkelijk naar gekeken?

De wethouder geeft aan, voor 1 maart evaluatie. Kan hij niet al wat eerder, eind januari, zorgen voor een evaluatie op hoofdlijnen? Dat hoeft niet tot achter de komma te zijn, dat wij in ieder geval in deze periode met deze raad nog een uitspraak kunnen doen over Holy Moly in plaats van dat wij het over de verkiezingen heen tillen en het eindejaarsevenement Holy Moly daarmee weer een stuk voorbij is.

Is het college van plan om bij de evaluatie van Holy Moly ook de binnenstad en met name de ondernemers te betrekken? Zo ja, op welke manier? Als het college dat niet wil doen, waarom niet? Want er komen nogal wat reacties van de omliggende ondernemers. Ik denk dat het zeer belangrijk en zeer waardevol is om deze ondernemers erbij te betrekken. Is het college het daarmee eens?

Er wordt geuit negen foodtrucks. In de uitingen op de websites en ook in de aanbesteding wordt gesproken over dertien foodtrucks. Hoe zit dit nu precies? Nu blijkt dat dit onderdeel is afgeblazen, betekent dit ook dat wij geld terugkrijgen van de organisatie? Want als je de lijst met winter evenementen bekijkt en de begroting, dan wordt er uitgegaan van een begroting van om en nabij de 400.000 euro voor Holy Moly. Waarvan een gedeelte van het geld op gaat in het containerpark en in het foodtruckgebeuren. Nu het foodtruckgebeuren niet doorgaat en het containerpark alles behalve dat geeft wat men ervan verwacht, zou dit toch niets anders betekenen dan dat we óf schade gaan verhalen op de organisatie óf in ieder geval geld gaan terugvorderen. Hoe reageert het college daar op?

Trek ik de juiste conclusie dat de gemeente eigenlijk het meest sfeervolle gedeelte van Holy Moly organiseert en dat is het Winterpark Urbana? En de rest nu al volledig in het water is gevallen? Of staat het college daar anders tegenover?

De voorzitter

Aanvullende vragen? De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, een heel korte vraag. De wethouder zegt dat Holy Moly onderscheidend is. Holy Moly is een winter evenement. Op de website van de organisator staat dat sfeer een belangrijk onderdeel is. Mijn vraag

is dan ook, heeft het zeecontainerdorp of door sommige mensen genoemd de dependance van de haven van Antwerpen, ook een bijdrage aan de kerst- of wintersfeer? Zo ja, wat houdt deze bijdrage in? Is het college alsnog bereid om in te grijpen? Dank u.

De voorzitter

De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik houd het bij containerpark. Voorzitter, een vraagje daarover. Ik weet niet hoeveel containers er staan, maar er staat behoorlijk wat reclame op die containers. Heeft men moeten betalen voor die containers? Of brengen die wat op? Dank u wel.

De voorzitter

Het college. De heer Braeken.

Wethouder Braeken

Voorzitter, de wijze waarop de containers zijn verkregen, betaald, zult u toch echt aan de organisatie moeten vragen. Dat is niet het niveau waarop wij ons begeven bij zo'n evenement. Er zijn heel veel subjectieve oordelen gegeven. Dus het is een beetje lastig om daar op in te gaan. Wat wel sfeervol is, wat niet sfeervol is et cetera. Wat wel werkt en wat niet werkt. Ik heb volgens mij wel al aangegeven dat de volgende keer naar de opstelling moet worden gekeken. Dat het nu wel een erg gesloten festivalterrein is en dat je dit meer op een open manier kunt neerzetten. Dat dit ook beter is voor de omliggende ondernemers. Je moet altijd proberen om het goede te behouden, terwijl je het mindere verbetert. Maar aan de andere kant zie je dat bepaalde elementen wel heel erg goed hebben gewerkt, tot aan, ik noem een voorbeeld, het optreden van het Pancratiuskoor afgelopen zondag. Waar het koor overigens zelf zeer tevreden over was en ook vond dat de opkomst beduidend hoger lag dan men normaal heeft bij haar concerten. Dus dat is ook een combinatie van zaken. Ik ga niet mee in een weergave die alleen maar het zwarte kent van het zwartwitspectrum.

Het foodtruckfestival was een onderdeel dat zonder subsidie is gedaan. Dan de evaluatie met de ondernemers. Ja, dat gaan wij doen. Wij gaan een rondje langs de velden maken. Dat betreft de ondernemers in alle soorten en maten, maar 100% zeker de ondernemers die natuurlijk rond De Bongerd zitten. Maar dat gaat dan ook over de culturele instellingen die hebben meegewerkt, zoals Schunck, De Nieuwe Nor, Parkstad Limburg Theater, die overigens vooral in de komende tijd nog gaan programmeren aldaar. Als er dus ook artiesten die nu in de schouwburg gaan optreden op een avond, dan in de middag al een soort kort optreden geven in het Winterpark Urbana. Kortom, wij zijn nu bijna een week op streek als het gaat om het containerpark. De tipitenten staan al langer. Maar wij zijn natuurlijk nog niet op de helft van het geheel, zal ik maar zeggen.

Wij gaan een goede evaluatie doen. Dat is altijd het beste. Gewoon zorgvuldig. Wij gaan ons nu niet haasten met evaluaties op hoofdlijnen en dergelijke. U zegt zelf terecht dat u ook een rondje langs de velden wil. Dat is ook goed. Dat gaan wij ook doen. Maar dat gaan wij niet overhaast doen. Dus ik houd op dat punt gewoon vast aan het antwoord in de eerste termijn.

De voorzitter

Dan gaan wij door naar de vragen van de heer Verreck over de rentetarieven Kredietbank Limburg. Meneer Verreck, aan u het woord

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil graag hebben dat wij ook de vragen van mevrouw Winkens van de VVD bespreken, dus ik ga verder geen inleiding houden. Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De heer Verreck stelt de volgende vragen:

- 1) *Heeft u kennis genomen van de uitzending van Kassa op zaterdag 16-12-2017 en het krantenartikel in het Limburgs Dagblad van 18-12-2017 over de rentetarieven van de Kredietbank?*
- 2) *Klopt het aantal verstrekte leningen van 421?*
- 3) *Wat is het gehanteerde rentetarief?*
- 4) *Bent u van mening dat het gehanteerde tarief correct is?*
- 5) *Wie bepaald het rentetarief?*
- 6) *Wie staat borg voor deze leningen?*
- 7) *Wat gebeurt er als mensen niet meer kunnen terugbetalen?*
- 8) *Wat is de bijdrage van de gemeente aan de Krediet Bank Limburg?*
- 9) *Wat zou de bijdrage van de gemeente Heerlen zijn als het rentetarief naar 5% zou gaan?*

De voorzitter

Het college. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, uiteraard hebben wij ook de uitzending gezien. Die uitzending viel nogal tegen, moet ik zeggen, omdat werd uitgegaan van de impliciete en ook expliciete veronderstelling dat je mensen die een financieel probleem hebben het beste zou kunnen helpen door middel van een lening. Nou laat ik aangeven dat een lening heel vaak juist alleen maar het van de regen in de drup helpen is. Helemaal los van het rentepercentage. Wat eigenlijk een veel betere manier is om armoedebeleid te ontwikkelen rond dit soort acute financiële problemen. Dan heb ik het met name over een lening bij sociale noodzaak. Waar heb ik het over bij sociale noodzaak? Dan heb ik het over inrichtingskosten, dan heb ik het bijvoorbeeld over de kapotte ijskast, de kapotte wasmachine. Dat kwam ook in de uitzending aan de orde. En dan heb je het met name over schuldsanering.

Dan zijn de betreffende mensen veel beter geholpen, in ieder geval in Heerlen gebeurt dat, doordat oftewel de sociale dienst in eerste instantie bijstand om niet verstrekt. Wat is bijstand om niet? Dat mensen dringend behoefte hebben om iets te moeten kopen, die sociale noodzaak, maar dat er geen aflossingsmogelijkheid is. Dan wordt dus bijstand om niet verstrekt, waarmee mensen veel beter geholpen zijn dan met een lening van de Kredietbank.

De tweede optie is de zogenaamde leenbijstand. Namelijk evenzeer de noodzaak dat men zo'n uitgave moet doen, maar dat er wel de mogelijkheid is om terug te betalen. In dat geval gebeurt dat dan zonder rente. Dan heb je het bijvoorbeeld over mensen die de eerste maand huur vooruit moeten betalen en een waarborgsom vooruit moeten betalen. In Heerlen gebeurt dat vaak via leenbijstand.

De derde mogelijkheid is inderdaad een lening van de Kredietbank, maar met borgstelling van de gemeente. Anders dan het artikel in het Limburgs Dagblad de indruk wekt en ook het plaatje op de website van Kassa, hanteren wij als Kredietbank voor dit soort kredieten met borgstelling van de gemeente een percentage van 6,5%. Dat is aanzienlijk lager dan de 12% waarmee wij knalrood op dat kaartje stonden. Die 6,5% en die borgstelling door de gemeente is met name vaak aan de orde als het gaat over saneringskredieten. Dus een hoop schulden bij elkaar en dat wordt dan in een krediet omgezet met borgstelling van de gemeente.

Als er geen sociale noodzaak aanwezig is en mensen hebben wel de mogelijkheid om een lening af te sluiten en terug te betalen, dan is het dus zeer de vraag of je het moet willen stimuleren dat mensen dan een lening afsluiten voor iets dat niet direct noodzakelijk is. Dan kun je veel liever zeggen, zou ik denken, als je bijvoorbeeld een vakantie wil vieren, waar ieder behoefte aan heeft en recht op heeft, spaar daar liever voor in plaats van daar een lening voor af te sluiten. Dus om dan zo maar te zeggen van 'wij zetten die lening op een veel lager percentage.' De vraag is of je daar niet het verkeerde signaal mee geeft. Namelijk dat je het lenen voor niet sociaal noodzakelijke dingen zou willen stimuleren.

Minstens zo belangrijk is het feit, Kredietbank Limburg is een gemeenschappelijke regeling. De zes grootste gemeenten in Zuid-Limburg zijn eigenaar van de gemeenschappelijke regeling. Maar zij verrichten dienstverlening voor vrijwel alle gemeenten in Zuid-Limburg. Dus op het moment dat een inwoner van Valkenburg een lening aanvraagt bij de Kredietbank Limburg en om wat voor een reden dan ook kan hij hem niet terugbetalen, dan is dat verlies door het niet terugbetalen van de lening voor de zes deelnemende gemeenten. Met andere woorden, dan moeten wij, als gemeente Heerlen, betalen voor het verlies dat wij leiden door een inwoner van de gemeente Valkenburg. Volgens mij zijn wij graag een sociale gemeente, maar niet een sociale gemeente om de problemen van andere gemeenten op te lossen. Daar waar wij vinden dat het noodzakelijk is dat wij mensen helpen, doen wij dat door een van de drie andere aangegeven mogelijkheden.

Goed, dan heb ik daarmee denk ik al bijna alle vragen beantwoord. Ik zal ze toch nog even langs lopen. Ja, wij hebben kennis genomen van de uitzending. U noemt hier in de vraagstelling het aantal 421. Dat kan ik niet plaatsen. Wat ik wel kan aangeven is dat er dit jaar voor inwoners van de gemeente Heerlen door de Kredietbank 128 leningen zijn verstrekt, waarvan 84 met borgstelling door de gemeente, dus 6,5%, en 44 met 11% of 12% rente.

Het tarief heb ik genoemd. Ik heb al aangegeven dat in combinatie met wat wij voor de rest doen, dat tarief goed te verdedigen is. Mocht u als raad nou vinden dat een deel van die mensen die toch in de 12% terechtkomen zouden wij, als gemeente Heerlen, toch moeten helpen, dan lijkt het mij beter dat u tegen het college zegt van 'kijk nou eens of je niet vaker tot borgstelling zou kunnen overgaan.' Als u zegt van in die en die gevallen hebben mensen echt ondersteuning nodig en is die 12% teveel, dan is het dus een betere constructie om te zeggen van 'Oké, dan doen wij alsnog borgstelling' in plaats van te zeggen 'We zetten alle sluizen open voor heel Zuid-Limburg en daar gaan wij dan als gemeente Heerlen aan mee betalen, ook als het niet om sociaal noodzakelijke leningen gaat.'

Wie bepaalt het rentetarief? Dat doet het bestuur van de Kredietbank, waarvan ik de voorzitter ben en voor de rest de wethouders armoedebeleid van Maastricht, Sittard Geleen, Brunssum, Landgraaf en Kerkrade.

Wie staat borg voor deze leningen? Als wij als gemeente borg staan, dat is in twee derde van de leningen het geval, dan staan wij borg. Dan moeten wij, als mensen niet betalen voor de gedeerde terugbetaling opkomen. Volgens mij heb ik vraag 7 al beantwoord.

Vraag 8. Wat is de bijdrage van de gemeente aan de Kredietbank Limburg? De Kredietbank Limburg is gelukkig veel meer dan het verstrekken van leningen. Sterker nog, het verstrekken van die leningen is maar een heel klein onderdeel. Voor het overgrote deel gaat het over bewindvoering, schuldsanereringen enzovoorts. Waarvan zoals bekend wij zelf het eerste deel doen en de Kredietbank het tweede deel. Daar betalen wij, uit mijn hoofd gezegd, een bedrag tussen de 1 miljoen euro en 1,4 miljoen euro per jaar voor aan de Kredietbank. Waarbij overigens het vooruitzicht dit jaar is, na een aantal jaar waarin de Kredietbank een positief resultaat heeft gehad, dat dit jaar op een negatief resultaat wordt afgekoerst.

Wat zou de bijdrage zijn van de gemeente Heerlen als het rentetarief naar 5% zou gaan? Daar kunnen wij zo geen antwoord op geven. Maar het lijkt mij hoe dan ook onwenselijk. Al helemaal als wij dat doen voor inwoners van andere gemeenten. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Korte aanvullende vragen van de heer Verreck?

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel voor de uitgebreide toelichting. Ik ben daar heel tevreden mee. Ik heb nog twee vragen. Ik ben heel benieuwd naar hoeveel de gemeente Heerlen betaalt in die borgstelling. U geeft aan dat wij voor Valkenburg betalen. Als mensen daar niet hun afspraken nakomen, dan moeten wij dat bijplussen. Dus ik ben heel benieuwd naar dat bedrag. Omdat er wel een aantal keuzemomenten in zitten ga ik voorstellen aan het presidium om dit verhaal een keer te agenderen. Want ik vind het wel interessant om dit een keer uitgebreid door te spreken in de commissie. Dank u wel.

De voorzitter

Andere aanvullende vragen? Niet? De heer Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter, die vraag van de borgstelling zoeken wij op. Agendering is uiteraard aan de commissie zelf.

De voorzitter

Dan gaan we snel door naar de heer Van Kempen die ik vraag om zijn vragen niet voor te lezen, maar hoogstens over te gaan tot een korte toelichting.

De heer Van Kempen, SP

In de laatste maanden hebben wij het hier vaker gehad over overlastbomen die gekapt worden. De wethouder heeft steeds zijn best gedaan om de stad te informeren, maar er blijven steeds vragen komen. Hoe kan het nog beter? Dat is de achtergrond.

De heer Van Kempen stelt de volgende vragen:

- 1. Weet de wethouder dat ondanks zijn meerdere pogingen tot informatie rond de bomenkap in diverse wijken vragen en ontevredenheid op dit punt blijven heersen?*
- 2. Is steeds duidelijk voor onze medeburgers waarom bomen gekapt (moeten) worden en wanneer er wel/niet nieuwe terug geplant worden? Hoe kan de informatie nog beter plaatsvinden en apathie vermeden worden, c.q. de betrokkenheid nog versterkt worden?*
- 3. Krijgen we vanwege bezuinigingen minder bomen in de stad en in de wijken?*

De voorzitter

Wethouder Aarts. Het college.

Wethouder Aarts

Voorzitter, dan zal ik ook niet de vragen letterlijk beantwoorden.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, even qua procedure voor de duidelijkheid. Nu de wethouder niet de vragen voorleest, komen ze dan wel in de notulen? Anders kan niemand daar meer een touw aan vastknopen.

De voorzitter

Ik stel voor dat ze in de notulen komen. De wethouder zei dat hij ze niet letterlijk gaat beantwoorden. Hij bedoelt daarmee te zeggen dat hij ze wel gaat beantwoorden, maar dat hij ze niet letterlijk voorleest.

Wethouder Aarts

De strekking van het antwoord is dat wij absoluut veel waarde hechten aan herplant van bomen. Dat er ook heel veel discussie is over wel of niet terug planten door bewoners onderling. Groepen willen wel en groepen willen niet. In november heeft u in de begroting budget vrijgemaakt voor 2018 om daar weer herplant mogelijkheden uit te financieren.

Wij hebben ook aangegeven dat een aantal trajecten die lopen waar nog onenigheid over was, dat wij contact gaan opnemen met die buurten, met die wijken, om daar alsnog aan te geven dat wij beperkte mogelijkheden hebben om wel terug te planten en dat in overleg met hun zullen doen.

In Heerlen hebben wij niet minder bomen. Wij hebben nog altijd een behoorlijk bomenbestand. Ik wil graag de vragen schriftelijk aan de griffie geven, zodat die kunnen worden rondgestuurd. Mochten daar dan extra vragen op zijn, dan ben ik graag bereid om die te beantwoorden.

De voorzitter

Aanvullende vragen van de heer Van Kempen?

De heer Van Kempen, SP

Korte vraag nog. In mijn buurt, de Pastoorskuilenweg, zie ik dat de achtergebleven rommel snel wordt opgeruimd. Ik denk dat er her en der in de stad voor de feestdagen nog boomstronken liggen. Gaan die nog weg voor deze dagen?

Wethouder Aarts

Ik zal dat met de afdeling bespreken. Ik denk niet dat wij de boomstronken die nog in de grond zitten allemaal weg krijgen. Maar als er nog losse rommel ligt, dan stel ik voor aan de afdeling om die alsnog voor de feestdagen op te ruimen.

De voorzitter

Andere aanvullende vragen? De heer Leers. Zo kort mogelijk.

De heer Leers, Hart-Leers

Korte vraag. Ik begreep dat de wethouder met een schriftelijk stuk komt. Neemt hij daarin ook mee de situatie op de Bekkerweg, wat daar nu de stand van zaken is? Zo nee, wil hij daar dan extra aandacht aan besteden als hij dat niet van plan was?

De voorzitter

Ik stel voor dat u die met elkaar buiten het vragenuur even doorneemt.

Wethouder Aarts

Als het is wat ik denk dat het is, dan is het een overleg tussen twee bewonersgroepen. Daar zijn wij mee in gesprek. Ik denk dat ik daar niet verder op hoeft in te gaan. Het is eigenlijk een bemiddeling tussen twee groepen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan heeft mevrouw Winkens nog twee minuten voor haar laatste set vragen.

Mevrouw Winkens, VVD

Voorzitter, gelukkig heb ik op de klok gekeken. Toen het vragenuur begon was het twaalf minuten over zes, dus ik denk dat ik nog heel even heb om mijn laatste vraag toe te lichten.

De voorzitter

U heeft nog even. En dit is de voorzitter van de raad. En alles wat u nu door spreekt gaat ten koste van uw eigen tijd. Mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD

Precies. Voorzitter, de toelichting op mijn vragen luidt als volgt. Het verkeersbesluit om de A79 te wijzigen in 100 km/uur is op 18 juli 2017 in de Staatscourant gepubliceerd en verloopt op 1 mei 2018. Maar als wij nu niets doen, dan blijft deze snelheidsverlaging van kracht. De provincie is terecht boos. Wij zijn terecht boos. Want als wij vandaag in de actualiteit lezen dat Rijkswaterstaat heeft gereageerd en wij constateren dat zij alleen maar van plan zijn om vangrails en bermten op te knappen. Dat is prima. Daar zien wij wel het nut van in. Maar de veiligheid van de viaducten en de op- en afritten lijkt ons van dermate groot belang dat daar zeker aandacht voor moet zijn. Maar nu de situatie officieel nog van tijdelijke aard is, wenst de VVD dat hier snel een oplossing voor komt. Te meer daar een vlotte doorstroming in de driehoek A79-

A2(N2)-A76 gewaarborgd dient te zijn. Ik wil dus bij deze allereerst een grote oproep doen aan de wethouder om alles wat in zijn macht ligt te doen om de lobby te starten. Ik hoop dat de antwoorden op zijn vragen gewoon drie maal ja zijn. Dank u wel.

Mevrouw Winkens stelt de volgende vragen:

- 1) *Is de wethouder bekend met het feit dat PS van meet af aan tegenstander is van de lange termijn van snelheidsverlaging op de A79 en de wens van PS bestaat dat heel snel gewerkt wordt aan de oplossing voor het verbeteren van het wegdek van de A79?*
- 2) *Heeft de wethouder onlangs hierover van gedachten gewisseld met de verantwoordelijk Gedeputeerde? Zo nee, welke lobby/initiatieven gaat gemeente Heerlen, in afstemming met gemeente Maastricht en Provincie alsnog ondernemen richting Rijkswaterstaat?*
- 3) *Kan de wethouder de Raad op de hoogte houden van deze initiatieven en de resultaten?*

De voorzitter

Wethouder Aarts.

Wethouder Aarts

Ik zal met grote snelheid door de vragen gaan. Is het bekend bij ons? Ja, het is bekend. Vandaag heb ik nog bestuurlijk overleg gehad binnen Parkstad over de situatie die is ontstaan. Een paar weken geleden hebben Rijkswaterstaat en de provincie een informatieve mededeling gedaan aan de Parkstadgemeenten en aan de gemeenten in het tracé, dat het honderd is en ook honderd blijft. Want verdere aanpassingen om 130 te maken zou in optima forma 400 miljoen euro kosten en nu zou het rond de 30 miljoen euro kosten. Daar zit nog een aantal varianten tussen.

In verband met het overlijden van Alfons ben ik niet naar dat overleg geweest, maar er was wel een vertegenwoordiger van ons. Maar dat was meer een mededeling als dat wij daar een inspraak hadden. Wij hebben daar vandaag ook in de commissie besloten dat wij het niet eens zijn over het proces. Daar ook naar de provincie een brief schrijven en kijken welke lobby wij nog kunnen inzetten om hem toch naar 130 te krijgen.

Maar ik vertel u ook in het tracé, de gemeenten van achter Maastricht, Meerssen tot aan Voerendaal zijn voor 100 kilometer.

De voorzitter

Aanvullende vragen van mevrouw Winkens?

Mevrouw Winkens, VVD

Ja, mijn aanvullende vraag is of het overleg dat de wethouder verder voert, dat ik dat mag begrijpen als toch zijnde een lobby. Want overleg voeren is leuk, maar ik denk dat hier vooral een lobby. Om de opcenten die wij tenslotte met zijn allen betalen op een goede plek terecht te krijgen en ervoor te zorgen dat wij eventueel een goede uitleg krijgen over die daadwerkelijke kosten. Die 400 miljoen euro is natuurlijk een inschatting. Dan wil ik toch wel heel graag weten hoe de opcenten in deze provincie worden verdeeld.

Wethouder Aarts

Ik kan u toezeggen dat dit een lobby is die wij zo zwaar als mogelijk zullen doen. Maar omdat in Parkstad ook een aantal gemeenten voorstander zijn van de 100, kan ik niet namens alle gemeenten daar spreken. Dan doe ik de pet van de gemeente Heerlen op. Ik heb ook al aangegeven dat wij hier vinden dat als deze weg elders had moeten worden gelegd, dan noem ik de Randstad, dan was er geen discussie geweest. Dan was deze er al geweest.

De voorzitter

Aanvullende vragen? De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Voorzitter, dank u wel. De SP-fractie is voorstander van het handhaven van 100, maar dat terzijde. De vraag aan de wethouder is, het verschil tussen 120 kilometer per uur en 100 kilometer per uur op het tracé Heerlen-Maastricht is 1 minuut en 40 seconden. Vindt het wethouder dat veel of weinig?

De voorzitter

Ik kijk eerst even naar andere aanvullende vragen. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Mocht de snelheid daar omhoog gaan op de stadsautoweg, wordt dan ook rekening gehouden met de vele klachten van geluidsoverlast en fijnstof?

De voorzitter

Andere aanvullende vragen? Niet? De heer Aarts.

Wethouder Aarts

Op de vraag van de heer Hesse. Het is niet altijd het belang van de snelheid. Het is ook het feit van de positie zoals wij hier in Zuid-Limburg worden weggezet. Wij krijgen een stugge mededeling dat wij een besluit krijgen voorgelegd. Daar gaat het mij principieel om. Mij persoonlijk maakt het niet uit 110, 120, 121. Dat maakt mij persoonlijk niet uit. Maar het principe, het proces, bevalt mij in deze geenszins. Meneer Leers, bij een herinrichting van een weg voor zoveel miljoenen zou ook daar rekening mee worden gehouden. Er is gesproken over dubbele zoab, geruislozer. Er zijn een hele hoop mogelijkheden. Als je kiest voor 130, denk ik dat je daar in het proces wel degelijk rekening mee moet houden.

De voorzitter

Dank u wel. Dan sluit ik het vragenuur af.

**3. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 29 november 2017.
(SGR-17000996)**

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik heb in de vorige vergadering een aantal vragen gesteld. Een van die vragen is onbeantwoord gebleven. In de notulen wordt aangegeven dat nog schriftelijk zal worden teruggekomen op het collegebesluit dat voor de zomervakantie is genomen dat te maken had met het kansspelautomaten beleid. Die vergadering ligt nu drie weken achter ons. Alhoewel ik op gezwinde spoed heb aangedrongen, heb ik tot op heden nog geen antwoord op die vraag gekregen. Dus met verwijzing naar de notulen nogmaals deze vraag. Dank u wel.

De voorzitter

Dat beschouw ik dan meer als een naar aanleiding van. Wij stellen de notulen vast. Ik constateer dat u geen probleem hebt met het vaststellen van de notulen, maar dat u naar aanleiding van de eerdere toezegging het college alsnog vraagt om met die beantwoording te komen. Ik stel ook voor dat we dat niet bij het agendapunt vaststellen van de notulen doen, maar dat bij wijze van uitzondering uw vraag nogmaals aan het college is gesteld. Die hoeft het college nu niet te beantwoorden. Het is een herinnering aan het college om die vragen alsnog snel te beantwoorden. Maar laten wij er ook geen gewoonte van maken om bij het agendapunt vaststellen van de notulen naar aanleiding van de notulen een debat te starten. Dat is misschien helemaal niet wat u bedoelt, meneer Leers, maar ik wil dat voor de goede orde wel even gezegd

hebben. Daarmee kunnen wij volgens mij instemmen met de notulen zoals deze voor ons liggen. Is dat oké, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, als het gewoon gebruikelijk is dat vragen worden beantwoord, dan ben ik het daar helemaal mee eens.

De voorzitter

Dan kijk ik rond in de raad en constateer ik dat we kunnen instemmen met de notulen.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en kennis nemen van de wijze van afdoening ervan.

(BWV-17002929)

De voorzitter

Ook hier heeft de heer Leers een opmerking.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, meneer de voorzitter. Onder de punten 4, 4a en 5 zijn een aantal brieven binnengekomen die ik onder het kopje 'Apollohal' zal benoemen. Het college gaat ermee aan de slag. Tenminste, zo wordt dat voorgesteld. Of het college daar een memo aan kan wijden van wat nu eigenlijk de stand van zaken is en wat de betekenis is volgens het college van deze drie brieven die ik zojuist aanhaalde onder het kopje Apollohal. Dank u wel.

De voorzitter

Ook hier wil ik de raad erop wijzen dat dit het vaststellen van de ingekomen stukken is. Ook hier wil ik de opmerking maken dat wij er geen gewoonte van moeten maken dat wij naar aanleiding van het vaststellen van de ingekomen stukken extra vragen stellen. Daar hebben wij het vragenuur voor. Daar hebben wij allerlei andere mogelijkheden voor. Het gaat er hier om dat wij de ingekomen stukken vaststellen of niet vaststellen. Maar laten wij ook hier bij wijze van grote uitzondering, u kent mij als zeer coulant, het college nogmaals herinneren aan de opmerkingen van de heer Leers. Kunnen wij instemmen met het vaststellen van de ingekomen stukken? Dat kan zie ik, als ik naar de raad kijk.

5. Deelnemen aan het experiment centraal tellen.

(BWV-17002826)

Hamerstuk.

6. Vaststellen van de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg.

(BWV-17002832)

Eerste termijn

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Dank u wel, voorzitter. Deze Structuurvisie Ruimtelijke economie Zuid-Limburg, oftewel de SREZL, zoals hij wordt genoemd, is in de commissie uitgebreid besproken. De SP heeft toen aan gegeven blij te zijn met deze visie, waarin alle Zuid-Limburgse gemeenten afspraken met elkaar maken over de aanpak van winkel- en kantoren leegstand en leegstaande bedrijventerreinen. Hopelijk zullen deze afspraken een meer dwingend karakter hebben, dan de afspraken die hierover in het verleden zijn gemaakt. Ook krijgen de provincie

en de gemeente instrumenten om de langdurige en structurele leegstand aan te pakken die er nu nog niet zijn. Weliswaar pas na de wettelijke termijn van drie jaar, maar toch.

Het is ook goed dat het MKB intensief is betrokken bij het tot stand komen van deze visie. Maar toch zijn wij benieuwd naar de reactie van grote vastgoedeigenaren in onze stad, die vaak niet eens in deze regio wonen. Is bij de wethouder iets bekend over hun reactie? Voorzitter, in de commissie is heel veel gesproken over de Heerlerbaan. Uiteraard vindt de SP het belangrijk dat het voorzieningenniveau op de Heerlerbaan op peil blijft. Maar dat geldt ook voor andere buurten in onze stad, zoals De Slak, Vrieheide, Rennemig, Molenberg, Welten, Heksenberg, Meezenbroek, en zo zijn er ongetwijfeld nog een paar op te noemen.

Voorzitter, dan nog even kort naar de motie waarin D66 en VVD vragen om de Heerlerbaan voorrang te geven bij de uitwerking van deze structuurvisie. Kan de wethouder aangeven wat het aannemen van deze motie voor een consequenties heeft voor deze structuurvisie in het algemeen en voor de andere buurten in onze stad in het bijzonder? Dank u wel. Dat was het in de eerste termijn.

De voorzitter

De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Voorzitter, ik wil wel iets over die Structuurvisie zeggen, maar met name ook over de motie. Mevrouw Claessens had het daar al over. Goed, wij steunen ook de Structuurvisie Ruimtelijke economie Zuid-Limburg. Wij zijn ook blij met de totstandkoming van dit stuk. Volgens mij een novum in Nederland. Ook de manier waarop deze tot stand is gekomen. Alleen vinden wij, dat is ook de aanleiding voor die motie, dat de Heerlerbaan toch wat extra aandacht verdient. Mevrouw Claessens had het terecht over de noodzaak om natuurlijk in alle wijken het voorzieningenniveau op niveau te houden. Maar wij denken toch dat er redenen zijn om de Heerlerbaan hier met voorrang te behandelen en het college te vragen om met voorrang te komen tot een uitvoeringsplan voor de Heerlerbaan. Ik zou daar willen wijzen op, zoals het ook in de commissie is genoemd, de verfrommelde retailstructuur op de Heerlerbaan die eigenlijk zonder dat er echt een gedachte achter lijkt te zitten, ja er zijn wel allerlei plannen in het verleden gevormd, maar daar is ook weer op terug gekomen. Ik denk toch dat er inderdaad sprake is van een verfrommelde structuur, waarbij op dit moment enorm veel ontwikkelingen en ideeën zijn met betrekking tot het verhuizen van retailorganisaties.

Wat wij natuurlijk ook in de krant hebben kunnen lezen, Linders heeft het onzalige plan opgevat om langs de Euregioweg 9500 vierkante meter nieuwe winkelvoorzieningen te gaan realiseren. Iets waar in de regio geen draagvlak voor is. Maar goed, wij kennen de oorzaak. Daar zat een witte vlek in bestemmingsplannenland. Daar heeft deze projectontwikkelaar gretig gebruik van gemaakt. Wij denken ook dat door middel van het voorrang geven van de Heerlerbaan met betrekking tot het komen tot een uitvoeringsplan, deze plannen de wind uit de zeilen wordt genomen. Als wij straks met een visie kunnen komen, vertaald in een concreet plan, voor een winkelcentrum op de Heerlerbaan, dat voor Linders veel minder aantrekkelijk zal zijn om zijn plannen koste wat het kost door te zetten. Nogmaals, vandaaruit ook onze motie en de vraag om met voorrang te komen tot een uitvoeringsplan.

Nogmaals, wij erkennen dat het ook in andere wijken nodig is om te komen tot een planning in de wijkvoorzieningen integraal. Maar goed, in veel van die wijken is dat ook al gebeurd. Niet alleen in de retail, maar ook in onderwijs en zorg. Nogmaals, dat is voor ons de reden om deze motie in te dienen.

De voorzitter

De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Dank u wel. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Ik heb daar eigenlijk weinig aan toe te voegen. Ik vind dat het uitgangspunt moet zijn dat het een visie is en geen wet. En niet in beton gegoten uitgangspunten, waarvan te pas en te onpas gebruik wordt gemaakt om goedbedoelde suggesties en samenwerkingen naar

de prullenbak te verwijzen. Wij zullen de motie van D66 en VVD dan ook omarmen. Met de nadruk dat zeker een aantal bestaande winkelgebieden worden meegenomen in het vervolg. En zonder meer dat er voor de Heerlerbaan een voorkeurspositie komt, rekening houdend met de vragen van mevrouw Claessens van de SP. Dank u wel.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Zoals in de commissie besproken en natuurlijk ook in de stukken staat, vindt er na een jaar of drie een evaluatie plaats. Dat is goed en zeer terecht. Nu bereikte mij onlangs nog wat signalen vanuit de Heerlense Oranje Nassaustraat, waarin ondernemers aangeven dat Heerlen als enige de ondernemers niet gekend zou hebben in dit stuk en anderen zouden dit wel hebben gedaan. In de discussie hierop heb ik aangegeven, net zoals de voorgaande spreker zei, dat het nog niet zo vast is als het lijkt. De evaluatie komt er aan. Maar herkent het college zich in dat signaal en herinnert het college zich dat er ook vanuit de Oranje Nassaustraat wat signalen zijn gekomen? Vindt het college het misschien wel op zijn plek om daar nog eens met deze of gene vanuit de Oranje Nassaustraat over te spreken?

Wat betreft het onderdeel Heerlerbaan zou ik ook nog met verwijzing naar de commissievergadering het college nogmaals willen bevragen over de afspraak die toen is gemaakt om het onderdeel Heerlerbaan in februari nogmaals terug te laten komen op de commissie agenda en daar nog iet wat uitvoeriger op de situatie in te gaan. Ik neem aan dat die afspraak nog steeds staat en dat dit nog steeds in februari gaat gebeuren. Is dat niet zo, dan hoor ik dat graag. Dank u wel.

De voorzitter

Dan gaan wij naar het college. De heer De Beer.

Wethouder De Beer

Dank u, voorzitter. Ik denk dat het goed is om nogmaals te vermelden dat achter de Structuurvisie Zuid-Limburg een jarenlang traject schuilgaat van zeer veel overleg, waarbij wij erin geslaagd zijn om één methodiek te ontwikkelen voor geheel Zuid-Limburg. De heer Bertholet noemde dat net al uniek voor Nederland. Ik denk ook voor de opgave waarvoor wij staan. Niet alleen op het gebied van retail, maar ook kantoren en bedrijventerreinen, dat dit meer dan gepast is voor de regio en voor de opgave van deze regio. Mevrouw Claessens vraagt hoe de reactie is van de grote vastgoedeigenaren. En dan specifiek voor degenen die niet hier in de regio wonen. Wij hebben zowel de vastgoedeigenaren, maar ook makelaars en ook ondernemers uitgenodigd voor inspraakavonden. Er zijn een aantal ondernemers verschenen. Niet allemaal uiteraard. Ik denk dat het met name ook in het belang is van vastgoedeigenaren dat er duidelijkheid komt, ook richting de markt, waar wij in de toekomst ontwikkelingen willen zien en waar wij in de toekomst geen nieuwe ontwikkelingen meer willen zien.

De markt heeft zelf ook aangegeven die duidelijkheid te willen hebben. Als de markt kan spreken, dan spreekt hij via de makelaars, via de vastgoedeigenaren en via ondernemers. In het verleden hebben wij ook regelmatig de discussie gehad hoe je toewerkt naar een compact centrum. Ook dat is in het belang van vastgoedeigenaren. Daar doen wij eigenlijk recht aan met behulp van deze Structuurvisie. Dus ik zie ook geen aanleiding voor die grote vastgoedpartij die u waarschijnlijk in gedachte heeft om hier tegen te zijn of anderszins negatief op te reageren. Sterker nog, het versterkt alleen maar de positie van de centra en daarmee ook de positie van het vastgoed in die centra. Wij maken eigenlijk de vastgoedmarkt in dat opzicht wat krapper.

Mevrouw Claessens vraagt ook wat het aannemen van deze motie betekent die door D66 en de VVD wordt ingediend rondom de Heerlerbaan. Wat betekent dit nu? Wat betekent dit ook in relatie tot andere stadsdelen, buurten en wijken?

Afgesproken is om de Structuurvisie uiteindelijk te vertalen in uitvoeringsplannen. Uitvoeringsplannen kunnen soms generiek zijn. Kijk bijvoorbeeld naar Heerlen Centrum. Dat is een groot uitvoeringsplan. Dat is aan de ene kant het bidboek dat daarvoor is ontwikkeld. Dat is aan de andere kant de aanpak van Streetwise, die wij al een aantal jaar toepassen. Dat is de regeling Ruimte voor Ondernemerschap. Ook die regeling en de inzet van Streetwise hebben wij ook geprojecteerd op Hoensbroek Centrum, op Heerlerbaan, op Heerlerheide. Met andere woorden, de stadsdeelcentra op dat niveau in de retailpiramide.

Alleen wat wij hebben geconstateerd is dat er een aantal gebieden zijn in Heerlen die toch wel wat afwijken of unieker zijn dan andere gebieden. Bijvoorbeeld Hoensbroek Centrum, als je het hebt over de leegstand. Dat is aanmerkelijk hoger dan bijvoorbeeld leegstand op Heerlerbaan of Heerlerheide. Dat rechtvaardigt dat wij daar wat sneller actie op ondernemen, dan wellicht elders in Heerlen. Daar waren wij al mee begonnen, dus dat is een onderdeel van een uitvoeringsplan dat al is gaan lopen voor de vaststelling van de Structuurvisie.

Heerlerbaan is zo'n ander gebied, waar wij de vorige keer ook van geconstateerd hebben in de commissievergadering dat dit nog een heel erg verrommeld gebied is als je kijkt naar de retail vierkante meters daar. Er staat veel leeg, maar het is ook allemaal zeer onsamenhangend. Als je toe wil naar een gezonde retailstructuur, dan moet je daar keuzes in durven maken. Het maken van die keuzes vergt ook dat je nadenkt in termen van een uitvoeringsplan.

Het aardige is, dat is zowel een voordeel als op sommige punten ook een nadeel, dat er ook veel dynamiek in het gebied is en dat marktpartijen zich aan het bewegen zijn. Negatief is dan de beweging van Linders. Positief zijn een aantal andere bewegingen. Wij proberen die bewegingen vanuit de markt te koppelen aan de uitgangspunten van de Retailstructuurvisie.

Met andere woorden, de dynamiek en de opgave die wij constateren rondom de Heerlerbaan rechtvaardigen het dat wij dat doorvertalen in een uitvoeringsplan en dat wij dat op een wat kortere termijn ter hand zullen en willen nemen. Dat hebben wij ook in Parkstad zo afgesproken, dat wij binnen Parkstad een aantal gebieden zouden benoemen waarop wij op korte termijn gaan doorschakelen in termen van een uitvoeringsplan. Dat wil niet zeggen dat wij andere buurten of wijken tekort doen. Daar is voor een deel ook generiek beleid en daar is voor een deel maatwerk van toepassing. Maar er is een aantal grotere hotspots waar wij wat sneller op doorschakelen en ook een aanpak proberen te ontwikkelen dat veel grootschaliger is dan het buurt- en wijkniveau.

De heer Bertholet vraagt ook naar de voorrang van de Heerlerbaan. Ik weet niet of je het echt voorrang moet noemen. Het is in ieder geval een gebied dat vraagt om een doorvertaling vanuit de retail structuurvisie, zoals deze vanavond wordt vastgesteld. Dat vertalen wij in een uitvoeringsplan en daarvan hebben wij volgens mij de vorige keer in de commissievergadering geconstateerd dat Heerlerbaan daar een van de eerste gebieden is die daarvoor in aanmerking zou moeten komen.

De heer Butink geeft aan dat het een visie is en geen wet. Helemaal mee eens. Dat betekent ook dat er binnen de visie toch ook wel wat flexibiliteit mogelijk moet zijn. Dat ook goede initiatieven die recht doen aan de uitgangspunten van de visie ook mogelijk moeten kunnen maken en dat het niet allemaal in beton gegoten moet zijn. Zeker als het ontwikkelingen zijn vanuit de markt die een aanwinst zijn voor de regio, dan moeten wij daar niet halsstarrig in zijn, maar dan moeten wij kijken naar wat er binnen de contouren van de visie mogelijk is, zodanig om de dynamiek in de markt te gebruiken voor een gezonde retail structuur.

De heer Leers, maar volgens mij ook de heer Butink, vroeg hoe ondernemers zijn betrokken. Er zijn verschillende bijeenkomsten geweest, georganiseerd vanuit Parkstad. Ook gecommuniceerd via MKB-Parkstad en andere koepels richting vastgoedpartijen. Dus richting makelaars, richting vastgoedeigenaren en richting ondernemers. Er zijn ook heel veel partijen die daar gebruik van hebben gemaakt. Maar ik realiseer mij ook wel dat niet iedereen die oproepen leest of voldoende gemotiveerd is om daar naartoe te komen. Dus als de heer Leers zegt 'Bent u bereid om nog een keer met een aantal ondernemers uit de Oranje Nassaustraat te praten,' dan zijn wij daar uiteraard toe bereid. Dan kijk ik ook naar mijn collega Centrum om te zien hoe de ontwikkeling die wij voorstaan in Heerlen Centrum past in de Oranje Nassaustraat.

Ja, het klopt dat ik in de commissievergadering heb toegezegd om in februari te komen met een procesvoorstel rondom de uitwerking van een uitvoeringsplan Heerlerbaan. Dat zal niet in detail zijn, maar dat zal wel een eerste aanzet kunnen zijn van hoe wij in de rest van het jaar verder gaan rondom het inrichten van de uitvoeringsplannen.

De voorzitter

Dan komen wij bij de tweede termijn van de raad. Wie mag ik het woord geven? De heer Damen.

Tweede termijn

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Er wordt al jaren, ook op Heerlerbaan, gesproken over ontwikkelingen met betrekking tot niet alleen het winkelcentrum, maar een totaalvisie die op Heerlerbaan wordt ingevuld. Het woordje Masterplan is iets dat daar al meer dan 15 jaar wordt gebruikt, maar nooit echt is gehanteerd. Mijn vraag heeft ook een beetje betrekking op hetgeen in de motie van VVD en D66 staat, bij de eerste bullet. 'En eventuele andere maatschappelijke partners.' Dit vind ik ietwat zacht uitgedrukt. Ik zou aan de wethouder willen vragen of hij het met mij eens is dat als je inderdaad een totaalvisie wil presenteren en je wil een uitvoeringsprogramma maken, om in ieder geval ook de Buurtstichting en andere instellingen die op de Heerlerbaan gehuisvest zijn in ieder geval bij die visie te betrekken en hen daar in ieder geval ook een zienswijze op te laten geven. Ik had daar graag in de tweede termijn een antwoord op van de wethouder.

De voorzitter

U mag interrumperen, de heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)

Goed, ik ben het helemaal met de heer Damen eens. Wat mij betreft mag het woord 'eventueel' in het dictum, eerste bullet, eruit worden gehaald, zodat ook de andere maatschappelijke partners aan tafel komen. Dus het woord 'eventueel' mag er wat mij betreft uit.

De voorzitter

Dat is interessant. Het mag er uit.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)

Het gaat er uit.

De voorzitter

Duidelijk. Dan is dat bij deze een officiële correctie van de motie. Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Voorzitter, dank u wel. Uit de beantwoording van de wethouder begrijp ik dat wat in de motie staat eigenlijk al in gang is gezet. Als de heer Bertholet dan toch aan het schrappen is met woorden, de woorden 'met voorrang' er in principe ook uit zouden kunnen, want dat gebeurt al.

De voorzitter

De heer Bertholet mag mevrouw Claessens interrumperen. Ik zal de heer Bertholet een beetje helpen.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)

Goed, dat doe ik bij deze dus ook. Ik zat nog even te wachten tot zij klaar was met haar verhaal. Maar ik zou toch 'met voorrang' willen handhaven. Nogmaals, het gaat mij om het strategisch belang. Linders is bezig met die onzalige plannen. Wij moeten Linders gewoon voor zijn. Als wij plannen eerder presenteren,

dan nemen wij hun de commerciële wind uit de zeilen. Ik denk dat zij dan, zeker omdat zij ook de mogelijkheid hebben om straks aan te schuiven, graag onderdeel gaan uitmaken van het winkelcentrum waar wij wel met zijn allen op zitten te wachten. Dus ik zou dat 'bij voorrang' toch willen handhaven. Ik wil ook deze motie handhaven, om daarmee duidelijk te maken dat wij, als raad, het college de opdracht geven om op die manier te ageren tegen deze onzalige plannen.

De voorzitter

Mevrouw Claessens in haar tweede termijn.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Voorzitter, ik snap de gedachtegang van de heer Bertholet. Uit de beantwoording van de wethouder heb ik begrepen dat eigenlijk het meeste wat hierin wordt gevraagd al in gang is gezet. En dat er in februari een soort van uitvoeringsplan naar de commissie komt om dat verder te bespreken. Nu vind ik dat al redelijk snel, want wij zitten nu eind december. Ik denk dat er ook wel enige tijd nodig is om met dat uitvoeringsplan naar de commissie te komen. Dus ik zie de zin van dat 'met voorrang' eigenlijk niet meer zo zitten in deze motie. Maar goed, het is aan de indieners van de motie om te beoordelen of zij dat willen handhaven of niet. Dat zal verder ook niet zo'n struikelblok zijn. Maar dat wilde ik alleen even opmerken.

Verder ben ik blij met de beantwoording van de wethouder dat ook met de grote vastgoedeigenaren in de stad is gesproken en dat zij ook het belang inzien van deze visie om te komen tot een kleiner winkelcentrum en minder leegstand. Ik schrok wel even van de opmerking van de wethouder dat hij dacht dat hij mijn gedachten kon lezen. Dat betekent dat ik heel erg moet gaan uitkijken. Dank u wel.

De voorzitter

Oh jee. Als alle geheimen van mevrouw Claessens op tafel komen. De heer Simons.

De heer Simons, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De Ouderenpartij kan zich vinden in de Structuurvisie Zuid-Limburg. Na de beantwoording en de toezegging van de wethouder betreffende de motie en ook de aanpassing in de motie, kan de Ouderenpartij Heerlen de motie ook omarmen. Wij vinden het belangrijk dat met alle partijen om tafel wordt gezeten om tot een integrale visie op de wijkvoorzieningen te komen. Dank u wel.

De voorzitter

De heer Claessens.

De heer Claessens, CDA

De heer Claessens is aanvullend op mevrouw Claessens. Ik zou graag van de wethouder in de tweede termijn horen of hij de meerwaarde van de motie kan duiden. Ik heb net zoals mevrouw Claessens in de eerste termijn heel duidelijk gehoord wat de wethouder heeft gezegd en waar hij ook duidelijk heeft verteld 'wij doen dit al.' Als de wethouder zich nou gesteund voelt door zo'n motie, dan zijn wij van harte bereid om zo'n motie te ondersteunen. Als dit voor de gemeente beter is. Maar als het is om enkel en alleen het liberale deel in deze raad te kunnen laten zeggen 'wij hebben de detailhandel op de Heerlerbaan gered,' als dat het is dan wil ik dat graag van de wethouder horen. Dan hoeft het voor mij niet zozeer te zijn om dat te steunen. Dus ik wil gewoon even weten als de wethouder hierin gesteund wordt door deze motie aan te nemen, dan doen wij dat heel erg graag. Als het enkel en alleen voor de Bühne is, dan zeggen wij nee.

De voorzitter

Mevrouw Winkens wil de heer Claessens interrumperen.

Mevrouw Winkens, VVD (interruptie)

Ik wil de heer Claessens tegemoet komen. Vindt u het goed als wij uw logo er ook boven plakken? Gaat u dan wel mee?

De heer Claessens, CDA

Daar gaat het pertinent niet om. Dus ik zeg: nee, dat heb ik niet gezegd. U kunt heel goed woorden verdraaien. Ik heb aangegeven dat ik van de wethouder wil weten welke meerwaarde in deze motie zit. Als hij mij kan overtuigen en kan aangeven dat het beter voor de gemeente is om deze motie aan te nemen, dan vindt hij ons aan zijn zijde.

De voorzitter

Als dat geen uitdaging is. Dan kijken wij naar de heer De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter, het komt niet zo vaak voor dat zo'n zware partijpolitieke last op de schouders van een wethouder wordt gelegd. Maar, ja, het college ziet zich gesteund met behulp van deze motie, vanwege het volgende gegeven. Dat wij in Parkstad de discussie aan het voeren zijn over de uitvoeringsplannen. Wij realiseren ons dat wij niet alles en alle gebieden in Parkstad in één keer kunnen aanpakken. Met andere woorden, dat er een prioritering moet plaatsvinden. En dat dit het college en de wethouder zal versterken als de raad zou uitspreken welke gebieden, in dit geval het gebied Heerlerbaan, het als prioritair naar voren wenst te schuiven. Want dan kan ik ook richting Parkstad heel duidelijk uitspreken dat het een politieke wens is van de gemeenteraad van Heerlen om Heerlerbaan zo dicht mogelijk op de prioriteitenlijst te krijgen.

De voorzitter

De heer Claessens.

De heer Claessens, CDA (interruptie)

Een duidelijke uitleg. Maar kan het dat ik zojuist in de eerste termijn u al heb horen zeggen dat dit het geval is en dat die prioriteitenlijst al is aangegeven door ons college en dat Heerlerbaan daar op staat?

De voorzitter

De heer De Beer.

Wethouder De Beer

Die prioriteitenlijst is nog niet als zodanig helemaal vastgesteld. Wel beweegt het zich in die richting. Te meer ook omdat wij met de gemeente Kerkrade en de Parkstadorganisatie een convenant hebben afgesloten, waarin wij ook hebben uitgesproken om het gebied van de Heerlerbaan samen en integraal te willen gaan bekijken. Dus daar zit wel de overlap. Dat klopt.

De heer Damen heeft net een interventie gepleegd rondom de vraag of wij eventueel maatschappelijke partners moeten betrekken of gewoon zeggen dat wij maatschappelijke partners betrekken. Ik denk dat het goed is om die maatschappelijke partners zoveel mogelijk te betrekken. Met andere woorden, daar waar de opgave rondom retail ook een maatschappelijke opgave raakt rondom wijkvoorzieningen, moeten wij die integraliteit maximaal opzoeken. Volgens mij ging de discussie verder vooral over de meerwaarde van de motie. Daar heb ik zojuist op geantwoord.

De voorzitter

Oké, dan gaan wij over tot een stemming. Dan beginnen wij met de stemming over het voorstel. Wie is er voor het voorstel? Dat is een unanieme raad. Mooi. Dan gaan wij stemmen over de motie. Wie is er voor de motie? Excuus, een stemverklaring van mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Voorzitter, gezien de uitleg van de wethouder en zijn toezegging dat dit niet ten koste van andere buurten gaat en het feit dat de motie eigenlijk al in uitvoering is, kunnen wij de motie wel steunen.

De voorzitter

De heer Claessens.

De heer Claessens, CDA

Aansluitend daarop, ik vond het antwoord van de wethouder niet helemaal sluitend. Wij willen wat dat betreft ook geen spelbreker zijn. Wij zullen de motie steunen.

De voorzitter

Dan kijk ik of er nog andere stemverklaringen zijn. Wie is er voor deze motie? Dat is een unanieme raad. Aldus besloten.

**7. Geven van een zienswijze ten aanzien van de 2e begrotingswijziging 2017 WOZL.
(BWV-17002847)**

Eerste termijn

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Ook dit dossier is heel uitvoerig in de commissie besproken. Wij gaan die discussie zeker niet opnieuw doen. Ik ga daar ook geen oproep voor doen. Ik ben altijd zeer verbaasd over de redelijk laconieke opstelling van de commissie en de raad. Dit hoofdpijndossier, in mijn beleving het lekkend kraantje, blijft ons zorgen baren. Een exploitatietekort van 9,4 miljoen euro, recent een eerste begrotingswijziging van 2,2 miljoen euro, waarvan 1,1 miljoen euro ten laste van Heerlen. En nu weer 600.000 euro, waarvan 200.000 euro ten laste van de gemeente Heerlen.

Wij blijven van mening dat het noodzakelijk is dat vanuit de WOZL zelf gereorganiseerd en georganiseerd moet worden door het beïnvloeden van de kosten, de loonkosten, in de vorm van de bijdragen van de werkgevers. Ook aanpassing van daadwerkelijke beïnvloeding van kosten zoals zelf genoemd van de organisatie en overhead. Ik wil zeker geen appèl doen in de sfeer van de begeleiding van individuele mensen. Maar wij blijven wel aandringen op het terugdringen van verzuim en efficiëntieverhoging. Ik kan daar kort en krachtig in zijn. Wij zullen derhalve ook niet instemmen met deze begrotingswijziging.

De voorzitter

De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Aansluitend bij de heer Butink. Wij hebben uitgebreid over dit agendapunt gesproken in de commissievergadering. Dat gaan wij niet dunnetjes over doen. Dank aan de wethouder voor de aanvullende informatie, de memo van de heer Dijk aan hem zelf en het overzicht van baten en lasten die wij hebben gekregen. In de commissie had de SP het idee dat dit de zoveelste begrotingswijziging was en hoe het nu precies zit met de beïnvloedbaarheid van de begroting en de cijfers en het grip hebben op de begroting. Dat was ook de reden dat de wethouder dit overzicht heeft aangeleverd.

In voorbereiding op dit punt heb ik het voorliggende voorstel nog een keer doorgenomen. Beide argumenten staat: 'De in de inleiding genoemde nadelige effecten hebben een structureel effect.' Dat gaat juist over dit niet beïnvloedbare punten, zoals lager operationeel resultaat, de realisatie van arbeidsjaren valt lager uit en het ziekteverzuim, de instroom, de doorstroom en de uitstroom. Eigenlijk staat er dus in een

bijzin: als dit niet beïnvloedbaar is, dan blijft dat zo in de komende jaren. De vraag is wat wij daar met zijn allen van vinden en wat wij daar aan kunnen doen. Ik vraag dat aan de wethouder in deze.

Als ik het overzicht van baten en lasten goed lees, maar ik weet niet of ik het helemaal goed lees, dan is juist het kernpunt van WOZL, de uitvoering van WSW, de reden tot overschrijdingen en het niet beïnvloedbaar zijn. Dat is een grote post. Dat is toch tot op zekere hoogte redelijk onheilspellend moet ik zeggen. De vraag is of de wethouder dat met ons eens is.

De voorzitter

Mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD

Voorzitter, wij hebben inderdaad in de commissie uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Wij hebben kennis genomen van de na gekomen stukken hierover. Bij het voorbereiden van deze vergadering ontdekte ik echter dat er een vraag van mij is blijven liggen in de commissie, die toen niet is beantwoord. Die wil ik kort herhalen. Wij hebben van de wethouder in de commissie ook te horen gekregen dat het inderdaad, zoals de heer Hesse zegt, waarschijnlijk niet heel veel zal verbeteren. De vraag die ik in de commissie heb gesteld is, wij gaan 1 januari over naar WSP. Ik zou graag van de wethouder willen weten of het opgaan in een totaal nieuwe organisatie voor al deze onderdelen wellicht ergens nog iets kan opleveren wat ons wat minder treurig stemt op dit punt. Dank u wel.

De voorzitter

Iemand anders in de raad? Niet? Het college. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter, ik wil toch, zeker na de typeringen van de heer Butink, wel even stilstaan bij het volgende. Dat is dat wij natuurlijk, dat is denk ik ook helemaal terecht, naar aanleiding van de begrotingswijzigingen en de andere stukken vanuit de P&C-cyclus, altijd inzoomen op de financiën van de WOZL. Daar zijn die stukken ook voor. Daar moeten wij ook op het scherpst van de snede de discussie over kunnen voeren.

Alleen wat wij ons ook moeten realiseren is dat achter die stukken bijna 4000 mensen werken. Hoe nauwer en smaller wij de discussie voeren, met soms krachttermen als hoofdpijndossier en lekkend kraantje, dat die termen ook als zodanig in de krant belanden en mensen toch het gevoel hebben dat dit over hun organisatie gaat. Een organisatie waar bijna 4000 mensen elke dag aan de slag zijn en hun best doen om er het beste van te maken. Zo productief mogelijk proberen te zijn. En waar zij ook trots mogen zijn op het werk dat zij verrichten. Dus ik wil daar toch enige aandacht voor vragen. Ook dat wij ons realiseren dat er bijna 4000 gezichten achter schuilgaan, die tenenkrommend en soms gekrenkt de pagina van de krant open slaan en dan lezen dat hun organisatie of hun werk getypeerd wordt als een hoofdpijndossier of een lekkend kraantje. Dat wil niet zeggen dat wij daarmee niet op het scherpst van de snede de financiële en politieke discussie moeten voeren. Dat moeten wij uiteraard blijven doen.

De heer Hesse heeft volgens mij heel goed de stukken doorgrond en geeft ook aan dat een heel groot gedeelte van de financiële situatie zoals deze er nu ook weer voor staat, voor een groot gedeelte niet beïnvloedbaar is. Elke keer als wij denken dat er enige stabiliteit komt vanuit Den Haag, ook al is die stabiliteit negatief, dan weten wij en dan denken wij te weten waar wij aan toe zijn. Bijvoorbeeld een jaarlijkse subsidiekorting van ongeveer 500 euro per fte. Dan nog presteert Den Haag het weer om de systematiek op de een of andere manier weer aan te passen. Niet meer op basis van arbeidsjaren, maar op basis van het werkprincipe. Dan krijgen wij weer een volgende aanpassing. Dat doet ons weer opnieuw financieel pijn. Met andere woorden, er zijn elke keer vele variabelen in het spel. Vele variabelen zijn niet beïnvloedbaar, maar die werken direct door in de begroting en in de resultaten van de WOZL.

De WOZL is nu eenmaal ook een organisatie die niet werkt met reserves of met het oppotten van geld en denken van 'Wij zetten iets weg, dan hebben wij een buffer om...' Want wij hebben in het verleden, dat staat ook in de overzichten, ook weleens begrotingsvoordelen gehad. Nou, dat wordt altijd netjes terug

gegeven aan de gemeente. Wij proberen om zo scherp mogelijk te begroten. Maar dat betekent ook als er iets mis gaat, dat er meteen weer een aanpassing van die begroting moet plaatsvinden. Soms valt dat positief uit, zoals in de afgelopen jaren een aantal keer is gebeurd, en nu staan wij helaas weer op het moment dat dit een keer negatief uitvalt. Dus ik ben het helemaal met de heer Hesse eens. Zeker ook ten aanzien van zijn analyse van de cijfers. Maar wij werken daar wel zo goed en zo hard mogelijk aan op de beïnvloedbare posten. Daar zijn wij continu op aan het drukken en aan het kijken of wij daar geld kunnen besparen en de organisatie zo lean mogelijk kunnen organiseren.

Dat past ook in de beweging zoals mevrouw Winkens die schetste rondom de samenvoeging met het WSP. Ook daar proberen wij synergievoordelen uit te halen die zich hopelijk ook in de komende jaren in financiële termen zullen doorvertalen. Er komt uiteraard een afzonderlijke begroting van het WSP. Die wordt opgezet zodra het WSP als GR wordt opgericht. Dat betekent dat met name de subsidietekorten achterblijven bij de WOZL en alle andere financiële onderdelen zoveel mogelijk overgaan naar het WSP.

De voorzitter

Is er een tweede termijn van de raad nodig? Daar lijkt het niet op. Dan is er ook geen tweede termijn van het college nodig. Dan kunnen wij direct naar het besluit. Dit is, zoals u weet, een zienswijze. Maar er ligt een voorstel onder deze zienswijze. Ik vraag u of u kunt instemmen met de voorstellen, met andere woorden met de zienswijze. Wie stemt daarmee in? Dat zijn de fracties van de SP, het CDA, de PvdA, de Ouderenpartij, Partij Hoensbroeks Belang, D66 en de VVD. Wie stemt er tegen? Dat zijn de fracties van Hart-Leers en de Stadspartij. Een ruime meerderheid heeft ingestemd met de voorstellen die voorlagen en heeft een zienswijze gegeven. (27 stemmen voor en 4 stemmen tegen). Aldus besloten.

8. Vaststellen van de Novembernote 2017. (BWV-17002871)

Eerste termijn

De voorzitter

Ik kijk wie hierover het woord wil voeren. De heer Ducornez.

De heer Ducornez, SP

Dank u wel, voorzitter. De Novembernote is een vooruitzicht om te kijken hoe wij erbij staan. Het betekent concreet nog niet veel. Maar wat in de Novembernote wordt aangehaald is dat het resultaat in de afgelopen jaren over het algemeen wel leidt tot een evenwichtige balans over de jaarcijfers van 2017.

Nou maakt de Novembernote er al gewag van dat er een aantal struikelblokken zijn, maar dat er heel hard gewerkt zal worden aan het bijplussen daarvan, zodat de schade mee zal vallen. Dat heeft de wethouder in ieder geval in de commissie toegelicht. Dat blijft toch wel zorgen baren. Stel dat die prognose waarvan in de Novembernote wordt gezegd van, oké, dan weten wij er misschien wat meer over te vertellen. Dan zijn wij een week later en misschien weten wij inmiddels al wat meer. Dat dit wel mee zal vallen. Maar tot mijn schrik las ik in het Binnenlands Bestuur van de dag na de commissievergadering dat wij niet de enige grote gemeente zijn in het zuiden van het land waar wij met dit soort problemen kampen. Dat heeft met name te maken met de decentralisaties, zoals wij allemaal weten, vooral op de Jeugdzorg.

Daar wordt hard aan gewerkt. Dat wordt in de Novembernote ook gezegd. Daar hebben wij alle respect voor. Maar toch wil ik de zorg die blijft uitspreken. Ik wil aan de wethouder vragen of hij dat nog even kan toelichten en misschien alvast wat meer over de prognose kan zeggen.

Een tweede punt, dat is ook in de commissie naar voren gekomen. Er is een taakstelling voor de gemeente. Een van de redenen waarom daar dit jaar formeel niet zoveel aan is gedaan, omdat de herindeling aanstaande was. De herindeling is nu afgeblazen. Dat betekent dat er weer volop aan de bak gegaan kan worden met het halen van de taakstellingen.

Maar, dat heb ik in de commissie ook aangehaald, wat mij daarin zorgen baart is dat in de Novembernote in feite staat 'Wij doen hard ons best daar voor. Wij gaan ook verder met wat wij in gang hebben gezet.'

Dat is positief. Dat prijzen wij ook. Maar tegelijkertijd hebben wij er eigenlijk geen middelen en geen menskracht voor. Ook daarvan zou ik aan de wethouder willen vragen of hij daar wat meer over kan zeggen. Ik weet dat in de commissie is gezegd dat wij bezig zijn met de directeur om daar prioriteiten aan te geven. Maar dan nog blijft de zorg bestaan dat wij toch die taakstelling niet gaan halen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. Voorzitter, hoe zou ik beginnen? Met afgrijzen heb ik kennisgenomen van de Novembernota en zeker van het feit dat daar een prognose in staat dat wij dit jaar 8,3 miljoen euro negatief zullen draaien ten opzichte van datgene wat begroot was.

In de Novembernota staat ook dat er ervaringen zijn uit eerdere jaren, dat er op het einde van het jaar nog weleens wat meevallers zijn. Dingen die niet gerealiseerd zijn, dingen die goedkoper zijn uitgevallen. De wethouder, daar naar gevraagd in de commissie, moest helaas melden dat die dit jaar niet te voorzien zijn. Dus wij zullen waarschijnlijk afstevenen op een verlies van dik 8,3 miljoen euro voor 2017.

Daarbij bedenkend dat wij een week of zes geleden een begroting hebben aangenomen, waarbij wij voor de komende vier jaar ook al 26 miljoen euro moeten bezuinigen. Deze 8,4 miljoen euro zullen wij toch ook op de een of andere manier binnen moeten halen. Een financieel debacle dient zich aan.

Normaal gesproken krijgen wij twee keer per jaar een tussenstand van hoe wij er financieel bij staan. Wij krijgen een Zomernota en wij krijgen een Novembernota. Die Zomernota heb ik er nog even op nageslagen. Daarin gaf u aan dat wij budgettair neutraal alles kunnen opvangen en door verschuivingen in de programma's ons niet zo'n echte zorgen hoeven te maken. Dat was in juni. Nu eigenlijk een half jaartje later hebben wij 8,3 miljoen euro negatief voor onze kiezen staan. Ik weet niet wat ik daarmee aan moet. Wij kunnen natuurlijk deze Novembernota afkeuren, maar daar schieten wij niets mee op. Die 8,3 miljoen euro zijn er niet. Die zijn gewoon op gemaakt. Klaar. Dan kun je je afvragen hoe dit kan. Daar hebben wij in de commissie al over gediscussieerd. Je kunt natuurlijk ook gaan denken van wij gaan richting verkiezingen. Na ons de zondvloed. Maar zo negatief wil ik dan niet denken. Wij willen toch ook als raad daarop in kunnen grijpen. Als het er nu zo voor staat dat wij dit jaar negatief draaien, komend jaar een hele hoop bezuinigingen voor de kiezen hebben, lijkt het mij dat deze raad zou moeten willen en eigenlijk eisen dat wij vaker worden bijgepraat over de financiële staat van onze gemeente. Niet één keer per half jaar, maar één keer per kwartaal zeker de peilstok in onze financiële administratie moeten houden. Ik zou aan de wethouder willen vragen om dat toe te zeggen.

Voor de rest kunnen wij hier niet meer positieve opmerkingen over maken. Het is zoals het is. Wij kunnen ook niet zeggen 'wij keuren het af,' want dan zijn de 8,3 miljoen euro er nog niet. Dus het is zoals het is.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Voorzitter, er zijn al wat zorgen uitgesproken. Wij delen uiteraard die zorgen. Als je dit stuk leest, dan kun je geen andere conclusies trekken. Wij willen ook het standpunt van de heer Hazen om ons vaker op de hoogte te stellen middels kwartaalrapportages. Dat lijkt mij denk ik een goede suggestie, gezien het feit dat er een aantal donkere wolken in aantocht zijn. Dus wat dat betreft sluiten wij ons aan bij het verzoek van de heer Hazen om ons kwartaalgewijs hier als raad bij te praten.

De voorzitter

Het college. De heer Aarts.

Wethouder Aarts

Voorzitter, in de commissie is heel uitgebreid gesproken over deze Najaarsnota en de zorgen die geuit zijn. Daar heb ik ook meegegeven dat het college deze zorgen deelt. Het is niet leuk om in de Novembernota een prognose te presenteren van zoveel miljoenen.

Maar dat hebben wij, dat heb ik ook in de commissie gezegd, al jarenlang gedaan, omdat er altijd wel weer een aantal situaties ontstaan die niet te voorspellen zijn. Een daarvan is onder andere de Decembercirculaire van de regering. Wij hebben een hele beleidsarme circulaire gekregen, waar nauwelijks iets in staat in de plussen en de minnen. Maar er is wel toegezegd dat wij in februari de circulaire krijgen, waar de afrekeningen van 2017 in komen.

Dit soort bedragen hebben ons altijd heen en weer gegooid. In de ene circulaire krijg je een plus en in de andere een gigantische min. Wij verwachten hier in ieder geval dat er ook vanuit de circulaire over 2016 positieve ontwikkelingen zijn.

Daarnaast heb ik ook in de commissie gezegd dat wij een hele lijst aan processtappen hebben ingezet om te zorgen dat die tekorten binnen de afdelingen worden opgepakt, bekeken worden. In de processen hebben wij dan ook afspraken gemaakt dat bepaalde uitgaven niet worden gedaan zonder het college. Dat afdelingen kijken naar wat je eventueel dit jaar nog kunt besparen, eventueel niet uitgeven.

De voorzitter

Interruptie van de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Deze toezegging heeft de wethouder inderdaad in de commissie ook gedaan. Maar dan hebt u het over uitgaven die nog gedaan moeten worden. Die 8,3 miljoen euro zijn toch uitgaven die al gebeurd zijn en die geleid hebben tot een negatieve prognose.

De voorzitter

De heer Aarts.

Wethouder Aarts

Ja, maar als ik uitgaven die ik nog moet doen niet doe, dan betekent dit dat ik programmatisch geld overhoud. Daarmee kan ik mijn tekorten in ieder geval verminderen. Je kunt het geld maar aan een ding uitgeven. In deze hebben wij gezegd 'alles wat binnenkomt gaat gewoon naar de reserve om de tekorten af te wenden.' Dat is zo en daar blijven wij keihard aan werken. Dat heb ik ook in de commissie toegezegd. Dat heb ik ook als college besloten. Daar staan wij voor.

Meneer Ducornez, u geeft aan zich ook voor wat betreft de jeugdzorg enorme zorgen te maken. Die delen wij. Ik kan daarbij verwijzen naar de raadsinformatiebrief over jeugdzorg, hoe wij daarin zitten. Dat wij ook deze zorgen met vele gemeenten in heel ons land delen.

Dan heeft u nog gevraagd naar de taakstelling op de organisatie. Daarvan heb ik ook in de Novembernota aangegeven dat eigenlijk nu de middelen ontbreken voor die taakstelling, maar dat wij wel aan de organisatie en de directie de opdracht hebben gegeven om te zorgen dat er middelen beschikbaar komen, dan wel voor het verschuiven van middelen prioriteiten stellen, om juist die taakstelling zo goed als mogelijk in 2018 te realiseren. Want daarmee zijn wij dan in 2019 van al onze taakstellingen af. Dat is het streven dat wij hadden en nog steeds hebben om van alle taakstellingen af te komen. Vanaf 2019 hebben wij hem ook uit onze begroting. Dat zijn dus de zaken die nu echt gevraagd zijn.

Dan de opmerking om meerdere keren een rapportage te doen. Ik herinner mij dat wij twee jaar geleden van drie rapportages naar twee rapportages zijn gegaan. In overleg met WFA en presidium is het toen besloten. Ik vind het alleszins redelijk om in een WFA te bespreken op welke manier. Het is destijds ook besloten dat het een vrij arbeidsintensief proces is. De cijfers destijds van de Voorjaarsnota waren cijfers tot en met april. Dan kun je de vraag stellen welke meerwaarde die hebben om te sturen. De cijfers van de Zomernota zijn tot en met mei. Ook dat is nog een redelijk kort deel in het totale proces. De Novembernota zit redelijk laat in het jaar.

Ik stel voor dat wij in de WFA, in januari, als de WFA dat goedkeurt, daar spreken over de aantallen rapportages en misschien in een wat meer beperkte vorm te komen tot een aantal tussenrapportages. Voorzitter, dat is de eerste termijn.

De voorzitter

Dan kijk ik naar de tweede termijn. De heer Bertholet.

Tweede termijn

De heer Bertholet, D66

Dat laatste lijkt mij een prima suggestie om dat via de WFA te bespreken. Ook wat betreft het aantal en de vorm van die rapportages. Prima.

De voorzitter

De heer Ducornez.

De heer Ducornez, SP

Daar sluit ik mij wel bij aan, omdat wij op die manier misschien ook wel kunnen kijken hoe wij inhoudelijk in de commissie verder kunnen praten over dat wat de wethouder heeft toegezegd met betrekking tot bijvoorbeeld taakstelling en zo. Ik denk dat het toch ook wel belangrijk is om daarvan op de hoogte te worden gehouden.

De voorzitter

De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter, de suggestie van de wethouder kan ik volgen. Maar ik wijs er met nadruk op dat wij eigenlijk per se willen dat wij ook in het komende jaar, in 2018, veel regelmatig de peilstok in onze financiële administratie kunnen stoppen en zeker kunnen volgen of de bezuinigingstaakstellingen die wij allemaal hebben opgelegd ook gehaald worden. Want om steeds op het eind van het jaar geconfronteerd te worden met bezuinigingen die niet gerealiseerd zijn, dan krijg je dit soort debacles. Dan moet je de Novembernota goedkeuren, waarvan je zegt 'Dat wil ik eigenlijk helemaal niet.'

De voorzitter

Dan is er volgens mij niets aan het college gevraagd. Heeft de heer Aarts nog iets op te merken?

Wethouder Aarts

Ik begrijp wat de heer Hazen daarmee wil zeggen. Daarom heb ik ook voorgesteld om het via de WFA te laten lopen, zodat wij wel weten op welk niveau u die stuurinformatie wilt hebben. Want als wij er een tweede jaarrekening van maken, of een derde, dan denk ik dat wij de plank misslaan. Als wij kijken naar welke stuurinformatie u daarvoor nodig hebt, dan denk ik dat wij dat op die manier moeten oplossen.

De voorzitter

Dan kijk ik naar de raad als het gaat over besluitvorming. De heer Hazen heeft nog een interruptie aan de heer Aarts. Een stemverklaring. Dat kan. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter, wij hebben in de eerste en de tweede termijn al aangegeven dat wij met de Novembernota zullen instemmen. Zij het dat dit tandenknarsend is.

De voorzitter

Nog andere stemverklaringen? Niet? Dan gaan wij naar de stemming. Wie kan instemmen met de Novembernota? Wie stemt er tegen? Dat is een unanieme raad. *(De raad stemt unaniem voor)*

Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt, maar niet voordat ik u vertel wat de exacte stemverhouding was bij het agendapunt over de zienswijze WOZL. Kort samengevat. Er zijn nu 33 mensen in deze raadzaal aanwezig. Er waren er 31 aanwezig tijdens die stemming. Er waren 27 voor en 4 tegen. Dan weet u in ieder geval wat die zeer ruime meerderheid, zoals ik eerder formuleerde, precies inhoudt.

9. Geven van een zienswijze ten aanzien van de begrotingswijzigingen BsGW 2018. (BWV-17002878)

Eerste termijn

De voorzitter

Wie kan ik het woord geven? De heer Verreck. Gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb een vraag. Op pagina 13, de pagina's van het document zijn niet genummerd, staat een overzicht waarin afrekening proceskosten per deelnemer. Ik heb die vraag ook tijdens de commissie gesteld. Daar kreeg ik geen helder antwoord op. Ik ga hem maar weer opnieuw stellen in de raad. Er is een aantal gemeenten die geen bijdrage in de proceskosten hebben. Ik heb mij afgevraagd hoe dit komt. Licht dit aan het proces? In de commissie werden wij ermee geconfronteerd dat geconstateerd is dat het proces dat BsGW hanteert al een aantal jaar niet goed is. Nu gaan wij langzaam het proces verbeteren.

Ik heb vooral gevraagd naar waarom een aantal gemeenten geen extra bijdrage hebben in de proceskosten en een aantal gemeenten wel die bijdrage in de proceskosten hebben. Ik zou graag een helder antwoord van de wethouder in dit verhaal willen hebben.

De voorzitter

Anderen in de raad? Niet? Dan kijk ik naar de heer Aarts namens het college.

Wethouder Aarts

Voorzitter, die vraag is inderdaad in de commissie gesteld. Waarschijnlijk had ik daar toen niet de goede woorden voor. De nieuwe deelnemers van de BsGW hebben voor de jaren 2015, 2016 en 2017 als gevolg van een te verwachten schaalvoordeel binnen de BsGW gelden in een voorziening gestort. Dat was een voorziening voor proceskosten, zodat wij daar niet achteraf een rekening voor zouden krijgen gepresenteerd.

Niet alle gemeenten hebben die tot nu toe al gestort in die voorziening. Daarom ziet u in de kolom van 'bijdragen gemeenten,' die negatieve post zijn wat wij als gemeente in mindering gebracht hebben gekregen op de voorziening. Wij hebben gestort in de voorziening. Dit was onze bijdrage uit die voorziening. Dat is een bijdrage aan het tekort.

In de voorziening hebben wij, stel nou, 99 gestort. Wij hebben als verlies 100 aan proceskosten. Het verschil daar tussen is wat wij nu moeten bijbetalen. Anders waren de tekorten veel hoger geweest door de proceskosten. Als u dat liever heeft, dan zet ik dat voor u op papier en laat ik u dat via het staatje zien.

De voorzitter

Ik was zo verzonken in uw verhaal. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Nou, volgens mij was de voorzitter vooral met iets anders bezig. Maar daar heb ik wat minder zicht op waar hij mee bezig was. U probeert het helder uit te leggen. Ik moet zeggen dat het nog steeds veel moeite kost om er een touw aan vast te knopen. Ik zou graag hebben dat u het op papier zet, zodat het helder is. De essentiële vraag is waarom wij moeten na betalen en bijvoorbeeld een gemeente als Kerkrade niet. Dat gaat over de proceskosten. Dan lijkt het wel alsof wij meer kosten hebben en Kerkrade geen kosten heeft. Dat is wat ik vooral wil weten. Hoe kan het nou dat de gemeente Kerkrade geen extra kosten heeft, alsof daar geen processen worden gevoerd. Dat daar het hele proces goed is ingevoerd, terwijl in Heerlen niet goed is ingevoerd terwijl dit hetzelfde proces is.

De voorzitter

De heer Aarts.

Wethouder Aarts

Nee, dat is niet aan de orde. Proceskosten hebben ze allemaal. Alleen bij de een is via de kostenverdeelstaat het bedrag dat zij eigenlijk schuldig zijn aan proceskosten, de voorziening wel toereikend. Bij andere gemeenten is de voorziening via de kostenverdeelstaat niet toereikend. Ik zal dat voor u met het voorbeeld Kerkrade in de antwoorden op schrift zetten.

De voorzitter

Oké, dan kijk ik naar de raad. De heer Simons.

Tweede termijn

De heer Simons, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De OPH steunt de zienswijze en is blij dat de gemeente Heerlen kritisch is naar de BsGW. Wij hopen dat door deze zienswijze de BsGW ook kritisch naar hun interne processen gaat kijken en de hopelijk verbeterde processen op korte termijn in de praktijk zal gaan brengen. Dank u.

De voorzitter

Mevrouw Roozen.

Mevrouw Roozen, D66

Dan wil ik toch even een vraag uit de commissie herhalen. Toen had de wethouder het over dat wij niet zouden instemmen, omdat hij vond dat de BsGW dat geld dan maar ergens anders vandaan moest halen. Mijn vraag is of u dat nog een keer kan herhalen, want dat weet ik niet meer precies.

De voorzitter

Anderen? Niet? Het college. Wethouder Aarts.

Wethouder Aarts

Twee maanden geleden kwam bij het Algemeen Bestuur van BsGW het voorstel op tafel om een algehele reorganisatie door te voeren. Daarvoor wilden zij een begrotingswijziging indienen voor een totaalbedrag van 4 miljoen euro, waar wij als deelnemers aan moesten betalen. In dat voorstel werd ook gezegd 'na vier jaar gaan wij dat met 1 miljoen per jaar terug verdienen.' Wij hebben toen gezegd als deelnemers 'Als je daar zo van overtuigd bent, dan ga je het geld maar elders financieren. Over vier jaar ga je dan die financiering met 1 miljoen per jaar terug betalen. Zonder nu de gemeenten die het toch al lastig genoeg hebben financieel nog extra te belasten.

De voorzitter

Duidelijk. Dan kunnen wij naar het besluit. Wie stemt in met het besluit dat onder deze zienswijze ligt? Wie stemt er tegen? Dat is een unanieme raad. (*De raad stemt voor*) aldus besloten.

Dan gaan wij door naar agendapunt 10. Ik vertel u vooraf dat voor agendapunt 10 geldt dat de raad in beslotenheid vergadert als de voorzitter dit nodig acht, dan wel als een vijfde van de raadsleden dat vindt. Deze voorzitter acht dat nodig, maar vindt het de koninklijke weg als de raad zich daar ook over uitspreekt. Dus ik vraag u wie de gedachte steunt dat wij over de agendapunten, omdat er geheime stukken onder liggen, in beslotenheid vergaderen. Wie in deze raad ondersteunt die richting? Wie is daar voor? Dat is veel meer dan een vijfde van de raad. Dus kunnen wij de mensen op de publieke tribune verzoeken om in ieder geval voor dit agendapunt de tribune te verlaten. Ik snap dat u straks rammelend aan de poort staat om weer naar binnen te mogen voor het laatste agendapunt. De geluidsinstallatie gaat zo meteen uit. Iedereen die niet in deze raad thuishoort te verzoeken om deze zaal te verlaten en de deuren te sluiten. Ik schors de vergadering voor een minuut.

**10. Geven van een zienswijze t.a.v. het naar de markt brengen van Mijnwater BV.
(BWV-17002907)**

Dit agendapunt wordt in beslotenheid besproken.

**10a. Bekrachtiging geheimhouding aanvullende documenten bij raadsvoorstel naar de markt brengen van Mijnwater.
(BWV-17002933)**

Dit agendapunt wordt in beslotenheid besproken.

**11. Motie vreemde aan de orde van de dag van het CDA inzake Sociale Voorziening Tweede Promenade
Eerste termijn**

De voorzitter

Ik geef het woord aan de CDA-fractie. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, de motie spreekt eigenlijk vanzelf. Wij willen gewoon graag een voorziening op de Tweede Promenade voor de ouderen.

De voorzitter

De heer Lodewijks.

De heer Lodewijks, VVD

Ik had een vraag voor het CDA. Is deze motie nu eigenlijk bedoeld om bewoners uit het centrum te laten stemmen op het CDA, of zit er ook een fundamenteel onderzoek onder dat ingaat op de behoefte van de bewoners die daar wonen en de behoefte aan een jeu de boules baan?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

U hebt het antwoord net gegeven.

De voorzitter

Ho. Wij hebben nog altijd een orde. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Al een hele tijd wordt in dit gedeelte van de stad gezocht naar een plek waar maatschappelijke activiteiten kunnen worden ontplooid. Ik weet dat de bewonersraad daarmee bezig is geweest en dat men ook heel kort voor een succes heeft gestaan op de Tweede Promenade in een leegstaand winkelpand, maar dat de winkeleigenaar toen zei van dat gaat iets met de bestemming doen, dus helaas, het komt er niet van. Maar kan dat niet worden overwogen omdat juist de behoefte in dit gedeelte van de stad er is, om in ieder geval te bekijken of in de voormalige Rabobank, eigendom van de gemeente. Daar wordt dadelijk gezocht naar een bestemming. Er zijn allerlei ideeën en er gebeuren ook al allerlei dingen. In ieder geval for the time being de mogelijkheid te bekijken om daar al, als die behoefte bestaat en kennelijk is die er, want ik heb geen andere signalen gehoord dat het niet zo is, al de mogelijkheid kenbaar te maken, zijn er maatschappelijke initiatieven die daar terecht kunnen, dat dit in ieder geval bespreekbaar is. Dan hoeven wij geen moties aan te nemen. Geen jeu de boules banen ergens te leggen waar wellicht geen plaats voor is. Maar dan kun je al op korte termijn zeggen dat concrete initiatieven daar mogelijk terecht kunnen. Dan hebben wij geen motie nodig. Dan verspreiden wij dat en is iedereen tevreden. Dank u wel.

De voorzitter

Duidelijk. De heer Damen.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, dank u wel. Zoals het zo mooi in de volksmond heet: 'het is best wel sympathiek, maar...' Het 'maar' wilde ik toch graag invullen. Wij zijn vandaag verrast met de toezegging die de wethouder heeft gedaan met betrekking tot de notitie Ouderenbeleid 2018. Als je die goed leest, ja, ik heb die al gelezen, meneer Claessens.

De heer Claessens, CDA (interruptie)

Voorzitter!

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Mag ik misschien even mijn zin afmaken?

De heer Claessens, CDA (interruptie)

Dat ligt aan de voorzitter.

De voorzitter

Dat lijkt mij ook. Dus de heer Damen maakt zijn zin af en dan komt er een interruptie van de heer Claessens.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

In die notitie staat ook heel duidelijk dat in het eerste kwartaal van 2018 een ontmoetingsplek geregeld gaat worden voor de ouderen. En wel in dat stukje waar deze motie over spreekt. Dat zal bij NOVIzorg zijn, die daar gaan vertrekken. Waar dan ouderen een ontmoetingsplek krijgen in het centrum van de stad.

De voorzitter

Punt. De heer Claessens voor een interruptie.

De heer Claessens, CDA (interruptie)

De heer Damen reageerde even op mij toen ik naar hem keek en ik waarschijnlijk een hoofdbeweging maakte, waarmee ik enkel en alleen wilde zeggen dat ik die notitie nog niet heb kunnen lezen. Ik heb de

hele dag moeten werken. Ik heb nog niet eens gezien wat er aan documenten is binnen gekomen. Ik hoop dat de heer Damen mij dat niet euvel wil duiden.

De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen

Nee, nee. Ik heb ook geen enkel probleem met mensen die overdag nog werken. (*gelach*) Dus wat dat betreft kan ik de heer Claessens daarmee geruststellen. Voorzitter, een tweede opmerking die ik zou willen maken. Ik weet natuurlijk dat er plannen zijn met betrekking tot Schinkel-Zuid. Wij hebben ook al uitvoerig uitleg gekregen van die plannen, waar ook bewoners en burgers bij aanwezig zijn geweest. Dat was een heel goede bijeenkomst. Ik denk dat het goed is als je met de planvorming start dat je dan ook de bewoners gaat betrekken bij eventuele invulling die zij graag zouden willen zien. Dus wat dat betreft vind ik eigenlijk deze motie op dit moment prematuur. Enerzijds omdat er een ontmoetingsplek komt en anderzijds omdat er nog geen planvorming ligt.

De voorzitter

De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Het gaat nu eenmaal over die motie. Dus daar hebben wij het nu even over. Ik ben het helemaal met de strekking van de heer Lodewijks eens. Ik heb wel een enkele opmerking daarbij. Of het CDA zich ervan bewust is dat het weleens een hondentoilet kan worden. Want een jeu de boules baan heeft natuurlijk een zachte ondergrond. Of moet het met een hekwerk worden afgezet? Dank u wel.

De voorzitter

Dan gaan wij naar mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers, SP

Voorzitter, ik kan mij voor een groot deel aansluiten bij de vorige sprekers. Wel een sympathieke motie, maar hoe past hij in de ontwikkeling van dit gebied? Dat hoor ik graag van de wethouder. Ook in het kader van urban en IBA. Als wij er al iets willen realiseren als gemeente, dan moeten wij er wel voor waken dat het niet iets wordt waar geen gebruik van wordt gemaakt. Ik herinner hiermee maar aan het bewegingspark Meezenbroek, waar helaas moet ik zeggen zo weinig gebruik van werd gemaakt dat de toestellen inmiddels zijn weggehaald. Dus daar zou ik voor willen waken.

De voorzitter

De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van de heer Damen. Dit is nou typisch een voorbeeld van een ad hoc beslissing. Straks krijgen wij de IBA plannen met betrekking tot Schinkel. Dan kan wellicht zo'n jeu de boulesbaan daarin worden gepland.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Voorzitter, er wordt gewoon gevraagd om een onderzoek. Geen ad hoc beslissing. Het gaat gewoon om een onderzoek.

De voorzitter

De heer Bertholet. Wilt u reageren of bent u klaar?

De heer Bertholet, D66

Nee, ik wil daar niets op zeggen. Dank u.

De voorzitter

Heel goed. U hebt mijn hint begrepen. Dan kunnen wij naar het college. De heer Braeken.

Wethouder Braeken

Voorzitter, eigenlijk heeft de heer Damen al heel veel gezegd van wat ik ook had willen zeggen. Er komt een voorziening voor ouderen in dat deel van het centrum, zoals ook al eerder gepland in de Ouderennota. Die gaat nu ook daadwerkelijk worden geopend in het eerste kwartaal van 2018. Dus dat resultaat is eigenlijk al binnen.

Als het gaat over sport en bewegen hebt u op zich natuurlijk gelijk. Sterker nog, uit onderzoek van Kantoor Contour, een onderzoek dat samen met de bewoners is gedaan, blijkt ook dat sport en bewegen op de Tweede Promenade of eventueel iets dieper in de parkachtige omgeving die er gaat komen, zeker een must is. Men dat ook graag wil. Of dat nu een jeu de boulesbaan moet worden of niet. Dat vind ik iets te vroeg om dat nu te zeggen. Maar het thema sport en bewegen moet zeker daar worden ingepast. Dan is het denk ik goed om het gewoon zoals wij al hadden gepland in de planvorming mee te nemen en het vervolgens uit te gaan voeren op het moment dat wij het hele gebied daar op zijn kop zetten. In deze zin is deze motie wel overbodig, daar ben ik het mee eens, omdat eigenlijk aan alle elementen al is voldaan.

De voorzitter

Oké. Ik kijk naar de CDA-fractie bij monde van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, gelet op het antwoord van de wethouder is de motie overbodig. De actualiteit heeft ons ingehaald.

De voorzitter

Mag ik daaruit opmaken dat u de motie intrekt?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Ja, zeker. Dan sluiten wij dit agendapunt af.

Sluiting

De voorzitter

Dan zijn wij bijna aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Maar niet voordat ik meneer Aarts het woord geef met nog een bijzondere mededeling aan het eind. Meneer Aarts.

Wethouder Aarts

Ik heb zojuist een berichtje van Paulien Koning Bastiaan gekregen. Waarmee zij bedankte voor de mooie woorden die de voorzitter van de raad heeft uitgesproken en dankt voor het enorm respect wat is getoond. Ze was gewoon heel trots dat Alfons hier deel van heeft uitgemaakt. Dus respect voor jullie. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik wens u wel thuis. Tot de volgende keer. Fijne feestdagen en een goede roetsj, zoals wij dat zeggen. Tot snel.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 31 januari 2018,

griffier,

voorzitter,