

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
24 juni 2026

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

F. Al Hassouni, A.P.A. van Bavel, R.G.W. Beaujean, H.A.F. Beckers, M.M.M. van den Berg, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, H. Ermers, J.T.M. Hendriks, J.A. Heine-van Dartel, P.E.J. Hoogers, K. Hooiveld, S. Jacobs, B. Karabacak, A.W.A. Keulen, H.J.M. van de Laar, H.M.J. Leenen, R.H.F. Leers, J.A. Leppink, P.C.H. Louppen, H.L.G. Marell, R.J.G. Mertens, R.J.F.M. Mullenders, R.J.G.W. Offermans, A. Oulad Lmaroudia, A.L. Ozerova, M.P.G.M. Peters, A.A. Ploeg, P.F. Reijns, R.W.T.A. Rozestraten, M.H. Schreurs, S. Smits, A.H.G. Souren, A.A.M. Stöcker-Bus, T. Vandeberg en A.E.H.T. Vrusch

Wethouders:

T. Dragstra, C. Gelderblom, T.G.M.M. de Groot, A.L.B. Janssen, T. Janssen en T. Reijnders

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

J.H.C.J. Toirkens

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	4
2. Vragenuur	5
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 3 juni 2026	22
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	22
5. Jaarrekening 2025	23
6. Zomernota 2026	39
7. Verzoek opheffing geheimhouding rapporten inzake Buttingstraat 47 Hoensbroek (oude muziekschool)	53
8. Bezwaarschrift Progres RE Invest II B.V.	58
9. Derde wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Heerlen 2021	65
10. Onderzoek Rekenkamer 'Toegankelijk Stemmen in Heerlen'	65
11. Zienswijze begroting 2027 en meerjarenbegroting 2028-2031 GR BsGW	65
12. Zienswijze ontwerpbegroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 GR Stadsregio Parkstad Limburg	65
13. Zienswijze begroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 GR Historisch Centrum Limburg	65
14. Zienswijze bijgestelde begroting 2026 en begroting 2027 - meerjarenraming 2027-2030 van GR Het Gegevenshuis	65
15. Zienswijze ontwerpbegrotingswijziging 2026, ontwerpbegroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 GR ODZL	65
16. Zienswijze begroting 2026 en meerjarenraming 2027-2029 van GR WOZL en GR WSP Parkstad	66
17. Zienswijze bijgestelde begroting 2026, begroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 GR Solido	66
18. Zienswijze begroting 2027 en meerjarenperspectief 2028-2030 GR Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad	66
19. Zienswijze begroting 2027 GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg	66
20. Zienswijze concept begrotingswijziging 2026-1 en conceptbegroting 2027 GR Omnibuzz	67
21. Zienswijze begrotingswijziging 2026 en begroting 2027 GR GGD Zuid Limburg	67
22. Zienswijze begroting 2027 en ter kennisgeving jaarrekening 2025 Gemeenschappelijke Regeling Reinigingsdiensten Rd4	67
23. Adviesrecht raad aanvraag realiseren van transportverdeelstation aan de Gravin van Schönbornlaan, perceel HBK B 3910	70
24. Adviesrecht raad aanvraag realiseren van transportverdeelstation aan de Imstenraderweg/Euregioweg	70
25. Adviesrecht raad aanvraag realiseren van transportverdeelstation aan de Schandelermolenvweg perceel 1256	70
26. Bestendigen gevestigd voorkeursrecht Sint Jansstraat 55 te Hoensbroek	72
27. Benoemen/ontslag commissieleden	81

28. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' VVD/CDA/PHB/HL/PVV/FvD inzake 'aansluiten gemeente Heerlen bij beroepsprocedure Preutersweg-Tienbaan'	81
29. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA/VVD/PHB/HL/PVV/FvD inzake 'Samen Delen'	82
33. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PRO/PvdD/OPH/SP/JPH/D66 inzake 'Hulp aan inwoners voorop!'	82
30. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA /VVD/PHB/HL/PVV/FvD inzake 'behoud van de Hindegaard'	90
31. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/PRO/OPH/SP/JPH/D66 inzake 'behoud de Hindegaard'	90
32. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PHB/CDA/VVD/HL/PVV/FvD inzake 'behoud perspectief voor thuiszitters en NovaStart'	93

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, de vergadering is geopend. Welkom allemaal. Welkom bij de eerste reguliere raadsvergadering van deze nieuwe raad. We hebben drie uitgebreide commissievergaderingen gehad, waarvoor we ook drie keer extra tijd hebben uitgetrokken. Volgens mij heeft u daar heel veel vragen kunnen stellen en misschien ook moeten stellen. Dus ik stel u vanavond voor om straks bij de behandeling van de agendapunten alsjeblieft zo veel mogelijk te hameren, want het wordt wel heel raar als we nu nog een keer al die gemeenschappelijke regelingen en een aantal uitvoeringsdingen die op de agenda staan hier uitgebreid gaan behandelen. Ik roep u echt op, ook gelet op het feit dat het hier zo meteen warm gaat worden, om een beetje na te denken over wat u wil bespreken. Als u wat bespreekt, houdt het dan op hoofdlijnen. Ga niet op de details van de vragen in. Dat is sowieso de bedoeling van de raad, maar het is toch goed om aan het begin van deze periode nog een keer op te roepen. Ik geef u per onderwerp steeds twee mogelijkheden tot interrumpen. Als het een fantastisch goed debat is, wil ik ook nog wel over m'n hart strijken voor een derde, maar ik begin vanavond even rustig met twee. We gaan alles doen om het met elkaar ook een beetje aangenaam te houden in die zin dat we een beetje logisch en redelijk vergaderen, lijkt mij. Zoals u weet, beginnen we straks eerst met het vragenuurtje. Voordat we dat doen, lopen we even de agenda langs. Bent u überhaupt akkoord met de agenda? Daarbij heb ik aan de voorkant al een verzoek gekregen. Mevrouw Souren, gaat uw gang.

Mevrouw Souren, PRO Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik ben nieuw en ik heb begrepen dat het vragenuurtje vooral bedoeld is voor actuele zaken, dus ik zou willen vragen of we de actuele onderwerpen als eerste kunnen bespreken. Zo'n uurtje is misschien wel heel snel voorbij. Dus ik zou willen voorstellen om te beginnen met de koeltekamers, NOVA-start en het Buurtpunt.

De voorzitter

Dat ga ik niet doen. We hebben daar in het presidium een afspraak over gemaakt. Ik ga nu niet bepalen wat de actuele vragen zijn. Sterker nog, dan zou ik ze onmiddellijk meer dan halveren om maar eens aan te geven wat in mijn ogen actueel is. Met alle respect voor iedereen ga ik het niet doen, omdat ik dan ga treden wat we met elkaar hebben afgesproken in het presidium. Daar kunnen we het de volgende keer in het presidium wel over hebben, want ik snap wat u bedoelt. Ik zag meneer Jacobs ook.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik denk dat dit even het moment is, want er is een nieuw college. Ik zou het nieuwe college willen vragen – dat had het oude college ook al een beetje aan zich – om stukken op tijd door te sturen. We krijgen nu allerlei stukken. We krijgen vandaag bijvoorbeeld de jaarrekening 2025 van JENS. Die is 12 mei getekend. Toevallig op de dag van de raadsvergadering krijgen we die nu binnen. Er komen nog allemaal stukken binnen. Dit is misschien iets voor het presidium. Hoe lang hebben we daar nu niet al over gesproken? Ik zou het college willen vragen of ze die stukken op tijd kunnen sturen. Er zijn hier binnen de raad mensen die overdag werken en die stukken niet meer kunnen inzien. Het is toch geen moeite om dat twee of drie dagen van tevoren te doen? Bij deze mijn oproep.

De voorzitter

Helder. Dank u wel. Dan heb ik zelf nog een suggestie om straks bij de moties die twee keer twee die met elkaar samenhangen tegelijkertijd te behandelen. Dat lijkt me logisch. Er zijn er twee van de Hindegaard en twee over samen delen. Het lijkt me wat efficiënter om dat gezamenlijk te doen. Als dat akkoord is, gaan we het zo doen.

Dan ga ik de agenda langs. Vaststellen van de notulen van 3 juni. Kunt u daarmee instemmen of wilt u dat bespreken? Bespreken. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Bespreken. Ik hoor al dat u goed begint te luisteren. Sorry. Die was te makkelijk. De jaarrekening. Bespreken. De zomernota. Bespreken. Het verzoek voor opheffing van de geheimhouding van het rapport Buttingstraat. Bespreken. Bezwaarschrift Progres Invest. Bespreken. Derde wijziging APV. Die is vastgesteld. Dank u wel. Onderzoek Rekenkamer Toegankelijk Stemmen. Die is ook vastgesteld. Dank u wel. Zienswijze begroting en meerjarenbegroting BsGW. Akkoord. Dank u wel. Zienswijze ontwerpbegroting en meerjarenraming Stadsregio Parkstad. Dank u wel. Zienswijze en meerjarenraming Historisch Centrum Limburg. Ook dank u wel. Ik sla die tafel zo meteen nog doormidden. Zienswijze begroting en meerjarenraming Gegevenshuis. Bespreken. Zienswijze ontwerpbegrotingswijziging, ontwerpbegroting en meerjarenraming Omgevingsdienst. Dan is die vastgesteld. Zienswijze begroting en meerjarenraming van WOZL en WSP. Ook akkoord. Dank u wel. Zienswijze bijgestelde begroting, begroting 2027 en meerjarenraming Solido. Bespreken. Zienswijze begroting en meerjarenperspectief Zorg- en Veiligheidshuis. Dank u wel. Zienswijze begroting GR Veiligheidsregio. Bespreken. Ik hoop dat u het alleen af kan. Zienswijze concept begrotingswijziging en conceptbegroting Omnibuzz. Dank u wel. We schieten al op. Zienswijze begrotingswijziging en begroting 2027 van de GGD. Akkoord. Zienswijze begroting 2027 en ter kennisgeving de jaarrekening van de Reinigingsdiensten Rd4. Bespreken. Adviesrecht raad aanvraag realiseren van transportverdeelstation aan de Gravin van Schönbornlaan. Akkoord. Dan nog eentje voor het realiseren van een transportverdeelstation aan de Imstenraderweg. Adviesrecht inzake het transportverdeelstation aan de Schandelermolenvweg. Bespreken. Dan het bestendigen gevestigd voorkeursrecht op de Sint Jansstraat te Hoensbroek. Bespreken. Ontslag en benoeming commissieleden. Akkoord. Dan komen de moties.

2. Vragenuur

De voorzitter

Dan gaan we om 18.07 uur beginnen met het vragenuur. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voorzitter, dank u wel. In het coalitieakkoord spreekt de coalitie haar trots uit over de bijdrage die Heerlen met het azc Imstenrade levert aan de opvang van vluchtelingen. Dat is een politieke keuze die de coalitie vanzelfsprekend mag maken. Tegelijkertijd hebben zich de afgelopen jaren op en rondom deze locatie incidenten voorgedaan waarbij politieagenten, beveiligers, hulpverleners en andere betrokkenen zijn geconfronteerd met agressie, bedreiging of geweld. Het zijn incidenten waarover ook in de media en door het gemeentebestuur zelf is gecommuniceerd. Daarnaast heeft onze fractie eerder schriftelijke vragen gesteld over de veiligheidssituatie rondom het azc. Daarbij werd er voor de beantwoording van een deel van de vragen verwezen naar externe bronnen en openbare registraties. Dat roept bij onze fractie twee fundamentele vragen op. Ten eerste, welke norm hanteert het college als het gaat om agressie en geweld tegen mensen die zich inzetten voor onze samenleving? Ten tweede, beschikt het college zelf over voldoende informatie om de veiligheidssituatie op en rondom het

azc goed te kunnen beoordelen? Vanuit die twee vragen leggen wij vandaag drie korte vragen aan het college voor. Dank u wel.

De heer Hoogers stelt de volgende vragen:

- 1. Kan het college bevestigen dat iedere vorm van agressie, bedreiging of geweld tegen politieagenten, beveiligers, hulpverleners, zorgverleners, vrijwilligers en andere personen die zich inzetten voor onze samenleving volstrekt onacceptabel is, ongeacht waar deze plaatsvindt en deze norm ook expliciet uit te dragen wanneer dergelijke incidenten plaatsvinden binnen gemeentelijke voorzieningen of locaties die onder verantwoordelijkheid van samenwerkende overheidspartijen vallen?*
- 2. Beschikt het college zelf over een integraal overzicht van incidenten, aangiften, geweldsincidenten, politie-inzetten en overlastmeldingen met betrekking tot het AZC Imstenrade? Zo ja, waarom zijn deze gegevens bij eerdere schriftelijke vragen niet rechtstreeks aan de raad verstrekt? Zo nee, op basis waarvan concludeert het college dan dat het voldoende zicht heeft op de veiligheidssituatie? Onze fractie is ervan overtuigd dat de raad zijn controlerende taak alleen goed kan uitvoeren wanneer deze informatie rechtstreeks beschikbaar wordt gesteld.*
- 3. De coalitie spreekt in het coalitieakkoord haar trots uit over het AZC Imstenrade. Kan het college aangeven welke objectieve criteria ten grondslag liggen aan die trots, en hoe deze zich verhouden tot de incidenten waarbij mensen die zich inzetten voor onze samenleving slachtoffer zijn geworden van agressie of geweld? Onze fractie is van mening dat op dergelijke incidenten nooit met trots teruggekeken kan worden, ongeacht in welke context het plaats vindt.*

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal zelf als portefeuillehouder deze vragen beantwoorden, waarbij ik als ik nog even naar mevrouw Souren kijk, echt me afvraag of dit actueel is, gelet op het feit dat we ook al vragen hebben beantwoord over dit onderwerp. Maar toch, ik zal de vragen voorlezen en de antwoorden geven.

1. Kan het college bevestigen dat iedere vorm van agressie, bedreiging of geweld tegen politieagenten, beveiligers, hulpverleners, zorgverleners, vrijwilligers en andere personen die zich inzetten voor onze samenleving volstrekt onacceptabel is, ongeacht waar deze plaatsvindt en deze norm ook expliciet uit te dragen wanneer dergelijke incidenten plaatsvinden binnen gemeentelijke voorzieningen of locaties die onder verantwoordelijkheid van samenwerkende overheidspartijen vallen?

Het antwoord is volmondig ja. Wij hanteren een zero tolerance beleid ten aanzien van agressie en geweld. Iedere vorm van agressie, bedreiging of geweld tegen personen met een publieke taak of personen die zich anderszins inzetten voor de maatschappij, is onacceptabel. Deze norm geldt binnen de gemeentelijke organisatie en wordt ook uitgedragen in situaties waarin de gemeente samenwerkt met andere overheidspartners. Dat is echt iets wat regelmatig voorkomt. Ik heb vanochtend nog veiligheidsoverleg gehad over een kwestie waarbij op een instantie iemand rondloopt die een gevaar vormt voor het personeel. Die pakken we sowieso samen aan met de politie en onze eigen mensen. We missen daar dat de medewerkers daar weigeren aangifte te doen. Dan gaan we erheen en proberen we die medewerkers zover te krijgen om toch aangifte te doen, omdat wij dit heel belangrijk vinden en we het niet vinden kunnen dat mensen worden bedreigd in hun werk.

2. Beschikt het college zelf over een integraal overzicht van incidenten, aangiften, geweldsincidenten, politie-inzetten en overlastmeldingen met betrekking tot het azc Imstenrade? Zo ja, waarom zijn deze gegevens bij eerdere schriftelijke vragen niet

rechtstreeks aan de raad verstrekt? Zo nee, op basis waarvan concludeert het college dan dat het voldoende zicht heeft op de veiligheidssituatie? Onze fractie is ervan overtuigd dat de raad zijn controlerende taak alleen goed kan uitvoeren wanneer deze informatie rechtstreeks beschikbaar wordt gesteld.

Volgens mij doen we dat nergens op die mate in geen enkele wijk. U kunt het azc ook zien als een wijkje van 450 mensen. Denk eens na over een aantal wijkjes met 450 mensen. Volgens mij vindt daar af en toe iets plaats. Daar communiceer ik nooit over. Waarom zou ik hier dan opeens zo gericht over communiceren? Jaarlijks krijgen wij overigens wel van het azc een incidentenoverzicht. Dat delen ze dus met de gemeente. Het overgrote deel van deze gerapporteerde incidenten betreffen overtredingen van de huisregels, zoals stiekem roken op de kamer, ruzie maken om de afstandsbediening en andere zaken van die orde. Dat is ook niet zo gek. Kijk eens even naar een onderdeel van zo'n azc. Er zitten meerdere tientallen alleenstaande minderjarige vreemdelingen met elkaar in een huis. Stelt u zich nou eens voor dat hier 30 mannen zitten die nog 18 zijn en met z'n dertigen in zo'n huis worden neergezet. Wat denkt u dat er gebeurt? Wij vinden elkaar af en toe wel een stelletje l... rozenwater. Het zou zomaar kunnen dat we ons gaan irriteren aan elkaar. Het zou zomaar kunnen dat als je niets mag doen en niets kan doen, dat er af en toe een klap om de oren gegeven wordt. Maar gekke dingen komen we niet echt tegen. Die incidentoverzichten kan je per locatie raadplegen. Ik heb geen zin om dit uit te gaan vergroten over een locatie waar ik geen last van heb. Ik word echt wel geïnformeerd door de politie als hier echt serieus wat aan de hand is. Sterker nog, als dat nodig zou zijn, ga ik er ook heen. Dat doe ik bij elke plek waar echt serieus iets aan de hand is. Als ik nodig ben, dan ga ik erheen.

Het incidentenregister van 2015 is nog niet gepubliceerd. Dat is dus nog niet met ons gedeeld. Maar waar haal je dan dat gevoel vandaan, burgemeester? Dat zou je kunnen vragen. We hebben nauw contact met de locatiemanager van het azc. Ik kan u vertellen dat dit een azc is waar het management goed op orde is. Dat hoor ik ook van landelijke signalen. Dat zit echt goed in elkaar. We hebben ook nauw contact met de opvanglocatie voor alleenstaande minderjarige vluchtelingen, want dat is net weer een andere organisatie dan het azc zelf. We hebben heel nadrukkelijk de politie betrokken. We hebben een wijkagent die er bijna dagelijks is en ook terugkoppelt dat het geen grote en gekke dingen zijn. We hebben contact met de betrokken zorgpartners. Bij calamiteiten weten we elkaar te vinden.

3. De coalitie spreekt in het coalitieakkoord haar trots uit over het azc Imstenrade.

Kan het college aangeven welke objectieve criteria ten grondslag liggen aan die trots, en hoe deze zich verhouden tot de incidenten waarbij mensen die zich inzetten voor onze samenleving slachtoffer zijn geworden van agressie of geweld? Onze fractie is van mening dat op dergelijke incidenten nooit met trots teruggekeken kan worden, ongeacht in welke context het plaatsvindt.

Ik zeg maar namens het college dat wij trots zijn op de samenwerking die wij al zo lang met het azc in onze gemeente hebben en trots op het feit dat we als gemeente onze nek durven uit te steken om verantwoordelijkheid te nemen over een vraagstuk dat harstikke ingewikkeld is. Ik wil met iedereen over dat vraagstuk discussiëren, maar op een andere manier, op een andere tijd en in een andere context. Maar we hebben te maken met een vraagstuk en een maatschappelijke opgave waar wij ons aandeel in nemen. Dat kunnen we niet overlaten aan een aantal gemeentes in Groningen en Drenthe die wel die opvang veel groter en nog veel zwaarder op zich nemen. We zijn ook trots op het feit dat we netjes ons aandeel in die spreidingswet leveren. Ik ben benieuwd wat een groot deel van de raad ervan zou vinden als wij de afgelopen weken continu in de krant zouden staan met het feit dat wij onze verantwoordelijkheid niet nakomen en het aan andere gemeenten overlaten. Ik ben er trots op dat we dit niet doen.

Het college is trots op het feit dat nagenoeg alle mensen op het azc keurig en constructief gedrag vertonen en dat steeds meer mensen werken op het azc. We zijn met een aantal fantastische projecten bezig bij DocMorris en de medische logistiek om mensen die nog niet eens een status hebben aan het werk te helpen. Dat helpt enorm. De enkelen die wel problemen veroorzaken – nogmaals, ik heb de context aangegeven – vallen op en die pakken we aan. Waar het echt de spuigaten uitloopt, hebben we contact met het COA. Ik heb een paar weken geleden nog een ketenmarinier van het COA op bezoek gehad die zegt: als er echt problemen zijn, mag je me altijd bellen voor individuele situaties om te kijken hoe we die op een andere locatie dan wel het land uit krijgen. Die mogelijkheden bestaan wel degelijk. Daarnaast hebben we nauw contact met locatiemanagers, de politie en de betrokken zorgpartijen. Kortom, bij calamiteiten zijn de lijntjes kort, worden we snel en adequaat geïnformeerd en hebben we een fantastische samenwerking met onze wijkagent daar, met de Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel, AVIM, en met de Dienst Terugkeer en Vertrek. Kortom, volgens mij hebben we het goed geregeld. Dan past het ook wel dat je trots bent. Tot zover.

Nee, u bent niet aan de beurt. Als eerste vraag ik aan meneer Hoogers of hij nog behoefte heeft aan een aanvullende vraag. Dan ga ik naar de raad.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voorzitter, dank u wel. Ik probeer de norm van trots die het college uitdraagt, te begrijpen. Los van het feit van uw hele voorbeeld, liegen de cijfers niet. U zei dat als het een gewone woonwijk van 450 inwoners was met zo veel incidenten, we eerder hadden gesproken van een probleemgeval. Ik ga het anders proberen te verwoorden. Kan het college één situatie noemen waarbij een politieagent, beveiliging, hulpverlener of vrijwilliger slachtoffer wordt van agressie of geweld, waarbij het college toch vindt dat het woord trots passend is? Want als jij iemand aanvalt met een geïmproviseerd wapen, de beveiligers aanvliegt of noem het maar op, dan kan ik niet spreken van trots. Want als uw antwoord daarop ook nee is, dan zijn wij het volgens mij al fundamenteel met elkaar eens.

De voorzitter

Ik ben het fundamenteel met u oneens, omdat ik weiger hier een beeld en een situatie te creëren alsof het Sodom en Gomorra op ons asielzoekerscentrum is. We pakken mensen aan daar waar ze individueel over de schreef gaan. Punt. Dat tolereren we nergens. Als hier een medewerker van ons in het gemeentehuis bedreigd wordt, zetten we mensen buiten en zorgen we voor gebieds- en locatieverboden. We doen aangifte waar ze echt de schreef overgaan. Dat geldt voor iedereen op elke plek. Natuurlijk zijn we daar niet trots op, maar we zijn wel trots op het feit dat we ons aandeel en onze verantwoordelijkheid nemen.

Dan ga ik naar anderen. Meneer Oulad, gaat uw gang.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Bedankt meneer de voorzitter. Natuurlijk kunnen we ons helemaal vinden in de beantwoording van uw vragen. Misschien is het ongevraagd advies, maar is het een idee dat u zelf een keer naar het azc gaat om daar te praten met de mensen? Wellicht heeft u dat al gedaan. Als u dat al gedaan heeft, kunt u dat misschien intensiveren. Denk aan één keer per maand. Dan krijgt u een veel beter beeld dan alleen maar naar cijfertjes op A4 kijken.

De voorzitter

Dat was een suggestie aan u en niet aan mij. Ik vind wel dat als aan u een suggestie wordt gedaan ...

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voorzitter, via u. Ja, ik heb met oud-medewerkers, met de huidige medewerkers, maar ook met medewerkers van andere azc-locaties gesproken. Heb ik zo uw vraag ook beantwoord?

De voorzitter

Nee, het is geen debat. We gaan niet interrumpen en dat soort dingen. We gaan door naar de volgende vragenset. Dat zijn de vragen van mevrouw Heine van het CDA inzake het voormalig hotel aan het Wilhelminaplein. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Het voormalig hotel aan het Wilhelminaplein is onlangs verkocht. Er lijkt een ontwikkeling op handen te zijn rond het beeldbepalende pand in ons centrum. Dit is natuurlijk heel erg belangrijk voor de ondernemers op dat plein. Vandaar de vragen.

Mevrouw Heine-Van Dartel stelt de volgende vragen:

1. Klopt het dat de nieuwe eigenaar van plan is om het voormalig hotel te transformeren naar appartementen? Zo ja, hoeveel en in welke segmenten? Zo nee, wat is de aard van de voorgenomen plannen?

2. Wanneer wordt de buurt hierover geïnformeerd?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de portefeuillehouder de heer De Groot.

Wethouder De Groot

Dank u, voorzitter. Mevrouw Heine heeft net de vragen even ingeleid, maar ik moet meteen vooropstellen dat de informatie met betrekking tot dat het pand is verkocht, niet juist is. Tenminste, niet voor wat betreft onze informatie.

1. Klopt het dat de nieuwe eigenaar – er is volgens ons op dit moment geen nieuwe eigenaar - van plan is om het voormalig hotel te transformeren naar appartementen? Zo ja, hoeveel en in welke segmenten? Zo nee, wat is de aard van de voorgenomen plannen?

Daar kan ik ook in deze geen antwoord op geven, omdat er gewoonweg nog geen nieuwe eigenaar is. Voor zover wij weten is het ook nog eens een keer zo dat er uiteraard nog geen enkele principeaanvraag hiervoor is gedaan.

2. Wanneer wordt de buurt hierover geïnformeerd?

Deze vraag is dan uiteraard ook niet van toepassing. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, mevrouw Heine? Gaat uw gang.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Voorzitter, is er dan ook nergens bij de initiatieventafel iets binnengekomen? Bent u bereid op het moment dat er iets ligt, dit te delen met de buurt en de raad?

Wethouder De Groot

Voor zover onze informatie strekt is er inderdaad nu nog geen initiatief binnengekomen. Het enige wat ik wel hoor, is dat er mogelijk mensen zijn die mogelijk plannen hebben en dat er hier en daar informeel wellicht ook weleens naar wordt geïnformeerd. Dat kan, maar op dit

moment is daar geen sprake van. Mocht het zover komen, dan lijkt het me logisch dat dan ook tijdig de bewoners worden meegenomen.

De voorzitter

Andere mensen? Ik zie meneer Leers en verder niemand. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Tijdens meerdere raadscommissievergaderingen heb ik geïnformeerd naar de status van het voormalig Grand Hotel op het Wilhelminaplein en ook gevraagd om actie te ondernemen ten bate van het Rijksmonument. Nu is mijn vraag: zijn er wel contacten met de eigenaar? Wordt er periodiek gemaild of gebeld en gezegd: zijn er ontwikkelingen? Kunnen we wat doen? Kunnen we iets aandragen? Ik denk dat iedereen het met elkaar eens is dat daar iets moet gebeuren en het liefst zo snel mogelijk.

Wethouder De Groot

Zoals gezegd, formeel niet. Ik kan niet uitsluiten – ik hoor natuurlijk ook weleens wat – dat er hier en daar gesproken wordt. Maar in die fase voorzover mijn informatie strekt, bevindt zich nu het één en ander. Daar kan inderdaad wel iets uit voortkomen. Denk aan een aankoop en eventueel een verzoek tot wat voor bestemming dan ook. Maar op dit moment is daar nog geen formeel traject voor.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, een punt van orde. Ik had gevraagd of de gemeente periodiek contact heeft met de eigenaar, en dus niet uit de markt dingen hoort, maar of er directe lijnen zijn en wat daar de stand van zaken is. Dat was mijn vraag.

Wethouder De Groot

Voor zover mijn informatie strekt, is dat niet het geval.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Karabacak inzake het kunstgrasveld bij Weltania/ Eikenderveld. Meneer Karabacak.

De heer Karabacak, CDA

Dank je wel, voorzitter. De gemeente heeft eerder beloofd met de aanleg van het kunstgrasveld Weltania/ Eikenderveld in mei dit jaar te beginnen. Tot nu toe is er geen contract geweest over de planning met de clubs en zijn de werkzaamheden nog niet begonnen. Dat zijn de vragen.

De heer Karabacak stelt de volgende vragen:

- 1. Waarom zijn de werkzaamheden niet begonnen zoals beloofd?*
- 2. Wanneer geeft u de clubs duidelijkheid over de planning en werkzaamheden?*
- 3. Wanneer begint de aanleg van het kunstgrasveld, hoelang gaat het duren en wanneer wordt deze opgeleverd?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder de heer Janssen. Ik zal het onderscheid maar op die manier maken.

Wethouder A. Janssen

Dank u wel, voorzitter. De heer Karabacak stelde vragen over het aan te leggen kunstgrasveld bij de voetbalclub Weltania/ Eikenderveld. Zijn vragen luiden als volgt:

1. Waarom zijn de werkzaamheden niet begonnen zoals beloofd?

Het simpele antwoord is dat de voorbereiding die onder andere gericht was voor het opstellen van het bestek, de technische tekeningen en andere aanbestedingsdocumenten vertraging hebben opgelopen. De documenten zijn bijna gereed, waardoor de aanbestedingsprocedure die nodig is voor de realisatie van een kunstgrasveld als deze op zeer korte termijn kan starten.

2. Wanneer geeft u de clubs duidelijkheid over de planning en werkzaamheden?

De voorzitters van beide voetbalclubs – dat zal u als muziek in de oren klinken, want u vroeg dat ze nog niet geïnformeerd zijn – zijn inmiddels op de hoogte van de voorgenoemde vertraging en daarbij dus ook de bijgestelde planning. Ambtelijk wordt er aanstaande vrijdag een gesprek gevoerd met beide voorzitters en de gemeentelijk projectleider om een stukje nadere toelichting te geven en het vervolg van het traject te bespreken.

3. Wanneer begint de aanleg van het kunstgrasveld, hoelang gaat het duren en wanneer wordt deze opgeleverd?

Na de aanbesteding is de start van het werk voorzien in medio september. Dat is dus dit jaar september al gelijk na de zomer. De duur van het werk bedraagt ongeveer negen weken als alles volgens plan verloopt. Dan moet het niet dit soort weer zijn, want dan wordt het met werken wel wat ingewikkeld. Dan verwachten we een oplevering in de eerste week van november 2026.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer Karabacak, CDA

De aanvullende vraag is: is het niet mogelijk nu we die vakantieperiode hebben, het in de vakantieperiode af te maken? In september begint het nieuwe seizoen met nieuwe spelers.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder De Groot

Ik begrijp uw vraag. Ik vertaal hem even door. U zegt: zou het niet handig zijn om in de zomerstop dat veld aan te leggen? Dat was logischerwijs ook het streven. Dat is niet gelukt om voorgenoemde redenen. Dan rest ons niets anders dan het na de zomer te doen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zag nog een aanvullende vraag van meneer Jacobs. Zijn er nog andere vragen?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb nog eens teruggekeken. Er was op 2 december 2025 een raadsinformatiebrief van uw voorganger. Ik verwijt u dat dus niet, maar daar staat ook expliciet in dat we de werkzaamheden eind mei beginnen. Zou het dan niet gepast zijn om in ieder geval ... Jullie zien tijdig aankomen dat het niet gaat lukken. Ik begrijp dat er nu contact wordt opgenomen met het bestuur. Dat had naar mijn mening al eerder moeten gebeuren. Maar was het niet

verstandig geweest of had het niet gemoeten dat wij als raad daar ook in werden geïnformeerd? Het stond namelijk heel stellig in die raadsinformatiebrief: we beginnen eind mei. Pak hem er maar bij. Vervolgens wordt het nu weer september en wij als raad worden niet geïnformeerd. Via een vragenuur moet het weer boven tafel komen. Dit is een dossier dat geen einde lijkt te krijgen. Hoe ziet u dat?

Wethouder De Groot

Ik kan uw zorgen goed begrijpen. Ik kan wel aangeven dat sommige dingen zich niet zo goed lieten beïnvloeden. Denk aan die aanbestedingsprocedure en het opstellen van de documenten. Ik neem in ieder geval mee terug naar de collega's die daarover gaan dat u daar mogelijk veel eerder geïnformeerd wordt. Maar even terug, u gaf aan dat het bestuur uiteindelijk is geïnformeerd, met andere woorden de mensen van de club, die daar in eerste instantie mee te maken hebben. Dat hebben we in eerste instantie gedaan. We proberen daar waar mogelijk dat ook zo snel mogelijk te doen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Karabacak van het CDA over het Buurtpunt Heerlen Centrum. Gaat uw gang.

De heer Karabacak, CDA

Dank u wel, voorzitter. Het Buurthuis Luciushof is vanwege faillissement gesloten. De toenmalige wethouder had beloofd zo snel mogelijk een alternatief in het centrum te organiseren voor de mensen die gebruikmaakten van de eetgelegenheid, evenals de maatschappelijke organisaties en de verenigingen die gebruikmaakten van het complex. We zijn inmiddels vier tot vijf maanden verder en we zien geen vooruitgang. Daarnaast trekken de bewoners hierover Terecht met regelmaat bij ons aan de bel. Daarvoor zijn de vragen.

De heer Karabacak stelt de volgende vragen:

- 1. In samenwerking met Buurtteams Heerlen komt er een buurtpunt in Heerlen Centrum. Waar komt deze en wanneer wordt deze geopend?*
- 2. Hoe staat het met een tijdelijke voorziening, aangezien de bewoners, organisaties en verenigingen al 4 maanden in de kou staan?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder mevrouw Janssen.

Wethouder T. Janssen

Dank u, voorzitter. Ik denk dat we allemaal onderschrijven dat het belangrijk is dat er een Buurtpunt komt in het centrum. U zegt dat we er vier maanden niets van horen, maar er gebeurt wel heel veel. Er zijn heel veel gesprekken gevoerd. Er is een onderzoek geweest. Er zijn ook heel veel locaties bekeken. Dat is natuurlijk ook afhankelijk van de bestemming op een locatie. Er is tot op heden nog geen concreet antwoord hierop, maar wij verwachten wel binnen zes maanden meer duidelijkheid te kunnen geven. Ik hoop dat u mij deze tijd nog gunt.

De voorzitter

Dank u wel. Is er nog behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Karabacak? Gaat uw gang.

De heer Karabacak, CDA

Inmiddels staat er in de krant dat diezelfde ruimte te huur wordt aangeboden door de huidige eigenaar. Is er geen optie om daar opnieuw in samenwerking met de buurtpunten eenzelfde locatie te beginnen?

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder T. Janssen

Welke ruimte bedoelt u?

De heer Karabacak, CDA

Luciushof.

Wethouder T. Janssen

U had ook nog een tweede vraag gesteld, dus die zal ik dan meteen beantwoorden. Er zijn nog steeds organisaties gevestigd in Luciushof, zoals Vluchtelingenwerk. Ik begrijp dat de Adviesraad is verhuisd. Inmiddels zitten ook de Adviesraad en Senioren Actief aan de overkant van de weg. Ik weet niet wat nu de mogelijkheden zijn in de Luciushof. We zullen daar dan zeker naar kijken. Ik zei al dat er meerdere opties zijn bekeken. We hopen daar snel antwoord op te krijgen.

De voorzitter

Ik zag nog aanvullende vragen van meneer Jacobs en meneer Leers. Dat klopt. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik kan me dit gevalletje nog heel goed herinneren, want het was vlak voor de verkiezingen. Iedereen stond op hoge poten. Dit moest en zou gebeuren. Nu zijn we vier maanden verder en horen we zes maanden. Als ik het zo zie, is dat zes maanden op z'n vroegst. Dus we zitten dadelijk al meer dan een jaar te wachten. Ik verwacht u dat niet, want u zat toen nog niet in het college, maar dit is toch net als de vorige vraag van het voetbalveld. We maken afspraken. We staan hier met z'n allen op hoge poten. Vervolgens komt er niets van terecht. Dat kunnen we naar buiten toe toch niet maken? Wat vindt u daar nu van?

De voorzitter

Dan meneer Leers ook maar meteen. Dan kunnen die vragen tegelijk beantwoord worden.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Ik heb onlangs antwoorden gekregen op mijn vragen aangaande de Luciushof. Daarin werd gesteld dat het pand nog niet is verkocht en dat dit mede oorzaak is van het feit dat er nog geen invulling is, maar dat er wel gesproken wordt met nieuwe horecaondernemers om die leemte van de Luciushof in te vullen. Ik zou het college en in dit geval wethouder Janssen willen meegeven om zo snel mogelijk een update te geven aan de raad over wat nu de precieze stand van zaken is. Is het pand nog steeds niet verkocht en is er nog steeds geen definitieve keuze gemaakt voor een horecaondernemer? Want dan zou dat veel sneller kunnen dan mogelijk die zes maanden. Ik hoop dat het college daarin mee wil gaan. Dank u wel. Wethouder.

Wethouder T. Janssen

Ik wil wel de toezegging doen dat we wat uitgebreidere informatie verstrekken over hoe de stand van zaken is en ook hoe we eventueel aan die zes maanden komen. Dan kom ik even bij meneer Jacobs. Inderdaad, dat is een lange tijd. Het is wel zo dat er zich tot nu toe nog geen organisaties hebben gemeld. Maar twee inwoners hebben gemeld dat ze problemen ervaren doordat de Luciushof dadelijk niet meer beschikbaar is. Mochten er andere organisaties zijn die vragen hebben of ruimte zoeken, dan horen wij dat graag. Dan zoeken we samen naar een oplossing op korte termijn binnen zes maanden.

De voorzitter

Dan een vraag van de voorzitter, want u doet een toezegging. Wanneer zou u die toezegging naar meneer Leers en daarmee naar de commissie waarschijnlijk gestalte kunnen doen? Hoeveel tijd heeft u nodig?

Wethouder T. Janssen

Laten we zeggen: binnen een maand.

De voorzitter

Prima. Dank u wel. Zo is het. Kijk, vijf maanden gewonnen. De vragen van mevrouw Ploeg van Partij voor de Dieren inzake de beëindiging van Nova Start. Mevrouw Ploeg.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Dieren maakt zich zorgen – ik denk dat iedereen zich hier daar wel bij aansluit – over het verdwijnen van Nova Start. Dat is die voorziening voor jongeren waarin gekeken wordt buiten het reguliere onderwijs. Het is natuurlijk niet alleen een Heerlens probleem. De zoektocht naar passend onderwijs is vooral een landelijk probleem. Dat hebben we ook wel gezien in de media, waarbij er een rechtszaak tegen de Staat loopt. Het systeem schiet tekort. De gevolgen daarvan komen terecht bij leerlingen en hun gezinnen. Dat vinden wij onacceptabel. Ik wil vandaag niet praten over procedures, maar gewoon een hele urgente vraag stellen aan het college voor de jongeren die dreigen hun plek kwijt te raken. Is het college bereid en vooral, heeft het ook de moed om op korte termijn met LVO, het Grotius College en andere betrokken partijen het urgente belang als initiatieven van Nova Start te benadrukken en daarbij een dringend beroep te doen aan deze partijen om te kijken of Nova Start voor het komende schooljaar alsnog voortgezet kan worden? Zo komen de kinderen die zonder passend onderwijs zitten, niet thuis te zitten. Daarbij zou het heel prettig zijn als daar al meer duidelijkheid is voor het komende schooljaar.

Mevrouw Ploeg stelt de volgende vraag:

Is het college bereid om op zeer korte termijn bij LVO, het Grotius College en andere betrokken partners het urgente belang van initiatieven als Nova Start te benadrukken en daarbij een dringend beroep te doen op deze partijen om te bezien of Nova Start voor het schooljaar 2026-2027 alsnog kan worden voortgezet, zodat wordt voorkomen dat jongeren zonder passend aanbod komen te zitten?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de wethouder die al stond te trappelen om antwoord te geven.

Wethouder A. Janssen

Ik was een beetje onwennig. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de vraag. Ja, uiteraard zijn we daartoe bereid. Daar hebben we ook geen moed voor nodig, want we zijn al de hele

week in contact. Wij vinden net als deze raad dat net zo zorgelijk, want het gaat hier ook vaak over kwetsbare kinderen die in reguliere settings niet terechtkunnen en die nu tussen wal en schip dreigen te vallen. Afgelopen week heb ik vooral veel contact gehad over de opvolging van de kinderen. Het is een beetje ingewikkeld om echt op individuele cases in te gaan. Het zijn acht kinderen die een plek hadden. Ondertussen is er voor zeven kinderen een plek. Voor de zoon van mevrouw Aalders zijn er nu al een aantal aanbiedingen gedaan door de LVO, en het samenwerkingsverband kijkt mee. Dat zijn de specialisten rondom de thuiszitters, de specifieke noden en welke maatwerkvoorziening er dan ook past. Er zijn al een aantal aanbiedingen gedaan aan mevrouw Aalders. Die waren helaas nog niet bevredigend. Nu wordt er ook keihard gewerkt om richting 30 juni nog een aantal aanbiedingen te doen. Dus tot zover voor wat dat betreft.

Maar uiteraard heb ik met het samenwerkingsverband een afspraak om een keer te spreken om wat langer stil te staan bij juist het concept van Nova Start. Wat maakt dat goed of waarom is dat nu het concept? Dus dat zit in de pijp. Ik ben morgen zeker bereid om daar wederom aandacht voor te vragen. Ik kan alle gerustheid geven dat we er bovenop zitten en er alles aan doen in onze rol als aanjager daarin onze rol te pakken. Daar kunt u zeker van zijn. Daar moet u ook uiteindelijk dat breder onderzoek in zien. Dat is namelijk onze rol. Dadelijk hebben we misschien voor één persoon een oplossing, maar dan hebben we er nog 62 thuiszitten met andere verhalen. Daarom is dat onderzoek waarvan lijkt dat dit geen urgentie heeft, uitgebreid en duurt het lang. Maar daarmee zijn we ook met de scholen en met de samenwerkingsverbanden straks klaar om die maatwerkvoorzieningen te gaan inrichten. Dit is er één, maar er zijn nog 62 kinderen die ook hulp nodig hebben.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Ik kijk eerst naar de vragensteller. Mevrouw Ploeg, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Is dat niet het geval?

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren

Nee, alleen maar dank je wel. Ik hoop dat het goedkomt voor komend schooljaar, maar ook voor alle schooljaren daarna via Nova Start of een ander mogelijk initiatief.

De voorzitter

Dan zag ik vragen bij meneer Daamen, mevrouw Keulen en mevrouw Souren. Ik zag de hand van meneer Daamen het eerste. Dus meneer Daamen, gaat uw gang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij te horen dat de wethouder in ieder geval een iets ander inzicht heeft gekregen dan hij naar voren liet komen tijdens de commissie Maatschappij en Welzijn. Het neemt niet weg dat wij de motie die later aan bod komt, gaan aanhouden om het te formaliseren, aangezien dat nu niet is gebeurd. We willen zeker weten dat er echt werk van wordt gemaakt. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Dat is geen vraag. Dat is een opmerking. Dat is een beetje raar in het vragenuurtje, maar dat kan. Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb nog even een verhelderende vraag. U geeft dus heel duidelijk aan dat er in principe voor alle kinderen nu een plekje is gevonden, behalve voor de zoon van mevrouw Aalders. U zegt dat mevrouw Aalders nu een aantal aanbiedingen heeft gehad.

De voorzitter

Mensen, het gaat wel ver dat we over individuele personen en kinderen gaan praten.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dit ging wel over een inspraak. Vindt 30 juni wel nog dat gesprek plaats?

Wethouder A. Janssen

Ja, er zijn inderdaad een aantal aanbiedingen gedaan met het oog op 30 juni. Ik ken de aanbiedingen inderdaad niet. Dat is ook helemaal niet aan mij, maar het was wel goed om dat even te verifiëren, want we willen natuurlijk met z'n allen die beweging zien. Overigens aan de heer Daamen: onze rol blijft natuurlijk één van aanjagen. Die pakken wij zeer serieus. Sterker nog, dan willen wij nog een paar meter verder lopen. Daarom doen we dat onderzoek ook en gaan we niet alleen aanjagen. Dan gaan we ook echt kijken hoe we met de sector, maar ook met respect voor onze rol en onze beperkingen en ook voor hun rol en beperkingen, er mee aan de slag kunnen. We gaan het mee organiseren. Moest ik op één of andere manier de indruk hebben gewekt ... Ik kan mij eerlijk gezegd niet zo goed herinneren dat het mij woensdag onverschillig liet. Niets is minder waar.

De voorzitter

Mevrouw Souren met nog een vraag. Mevrouw Keulen, alstublieft.

Mevrouw Souren, PRO Heerlen

Dank u wel, voorzitter. U bent best helder in uw beantwoording, maar toch zoek ik nog een beetje naar of we ook een soort toezegging van u kunnen krijgen dat u zeker gaat weten dat alle leerlingen voor volgend jaar een passende plek hebben? Zou u ook druk kunnen zetten op het LTO om ervoor te zorgen dat zij dit structureel gefinancierd en daarmee georganiseerd krijgen? U zegt al dat er een blijvend iets voor alle thuiszitters moet komen. Wij zouden het toch fijn vinden als we daar wat meer toezegging op hebben.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder A. Janssen

Ik kan u een toezegging doen van al mijn inspanningen en alles wat ik in mij heb, maar ik ben geen school. Ik ben ook geen scholengemeenschap en ik heb ook niet de zorgplicht, de wijsheid en de middelen om te zeggen: weet je wat, ik zet er hier een op, we hebben nog een vergaderruimte, bij wijze van spreken. Ik zeg dat een beetje gekscherend. Ik ga alles doen wat in mijn macht ligt. Die jagen dat aan. Ik zie ook hele grote bereidheid. Dat mag ook wel gezegd worden bij LVO, waar al meerdere aanbiedingen zijn gedaan. We zitten dus niet stil. Maar kan ik u dat beloven? Nee, want we hebben het nu nogmaals over één geval. Het is heel verdrietig, maar als u de vraag op één beschouwd, er zijn er natuurlijk nog heel veel. Dus nee, we gaan daar keihard aanstaan. Ik heb ook wel vertrouwen dat ik dingen zie gebeuren. Maar ik kan u dat niet hard toezeggen, want dat zou ik wellicht niet waar kunnen maken. Wij doen er alles aan om veel contact te hebben. We zullen ook de druk die u vraagt leggen. Dat gaan we zeker doen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Peters van het CDA inzake koeltekamers. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Meneer de voorzitter, dank u wel. Waar zijn die koeltekamers als je ze nodig hebt? Dat hebben we met de hoge temperaturen de afgelopen dagen al vaker gehoord in de stad. Als je in een bloedhete flat woont, is dat natuurlijk een prima uitkomst. Maar dan moeten ze wel open zijn. Het is een mooi initiatief dat u vorige zomer introduceerde. Het was kennelijk een start die niet vlekkeloos verliep. Eén van de kamers was toen in ieder geval nog niet open, ondanks dat dit destijds wel was aangekondigd. Op andere plekken was het personeel niet op de hoogte. Nu gaat het weer mis, want ondanks de aanhoudende hoge temperaturen is er geen communicatie, laat staan dat ze nu wel allemaal beschikbaar zijn. Zo stonden mensen met de gedachte van 'daar is het dit jaar weer' bij de Varenbeuk op Nieuw-Einde net zoals vorig jaar, voor een gesloten deur. We hebben nog wat warme dagen te gaan. Het lijkt erop dat het alleen nog maar meer wordt, dus we vragen het college dit voor nu en de toekomst alsnog goed te regelen. Dank u.

De heer Peters stelt de volgende vragen:

- 1. Bent u vergeten te organiseren dat er nu koeltekamers beschikbaar zijn en hierover te communiceren of is dat een bewuste keuze?*
- 2. Wat heeft u van de moeizame start van het initiatief vorig jaar geleerd aangezien het nu weer fout gaat?*
- 3. Bent u bereid om per direct voor de aanstaande warme dagen, maar ook voor de toekomst, te organiseren dat er koeltekamers beschikbaar zijn en dat de communicatie daarover ook op orde is?*

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter en dank voor de vragen. Ik lees de vragen even voor.

1. Bent u vergeten te organiseren dat er nu koeltekamers beschikbaar zijn en hierover te communiceren of is dat een bewuste keuze?

De zinstructuur is wat verwarrend, maar we zijn vorig jaar begonnen met dat initiatief. We denken inderdaad dat dit veel beter had gekund. Het is zo dat we twee weken een lancering hebben gehad van de hittestresscampagne. We hebben een waterpunt geopend voor kinderen bij de Cruyff Court in Molenberg waar veel gesport werd en waar vooral dus ook gehydrateerd moet worden. Koeltekamers zijn eigenlijk altijd beschikbaar, omdat we openbare ruimtes met een koelinstallatie hebben. Op het moment dat die faciliteiten open zijn, zijn die natuurlijk ook publiek toegankelijk. Dat is misschien een bruggetje naar de tweede vraag.

2. Wat heeft u van de moeizame start van het initiatief vorig jaar geleerd aangezien het nu weer fout gaat?

Ik denk dat de les misschien een verkeerde was. Terughoudendheid zou mijn antwoord zijn. We zijn wat terughoudend geweest in het communiceren hiervan, waar we vorig jaar misschien wat te enthousiast waren, want toen bleek bij navraag van journalisten en ook van enkele inwoners dat niet iedereen van de beheerders van die gebouwen precies wist wat de

bedoeling was. Overigens heeft iedereen die er toen tijdens die openingstijden was en nu is, wel gewoon een plekje gekregen. Dit is mijn bruggetje naar de derde vraag.

3. Bent u bereid om per direct voor de aanstaande warme dagen, maar ook voor de toekomst, te organiseren dat er koeltekamers beschikbaar zijn en dat de communicatie daarover ook op orde is?

Voorzitter, in het licht van verbinding in deze hete start van het politieke seizoen, wil ik de vraag stellen en een compliment maken voor de aanmoediging om minder terughoudend te zijn in onze communicatie. Zo lees ik het maar. We zijn onmiddellijk aan de slag gegaan met die communicatie. Er hangen nu op alle plekken die beschikbaar zijn mooie A4'tjes ter verduidelijking dat het inderdaad een koeltekamer is en de openingstijden erbij. Dat is ook al gecommuniceerd op de sociale media. We hebben ook buurtregie en de buurtregisseurs op de hoogte gesteld dat deze ruimtes beschikbaar zijn. Ik kan in die zin niet alleen geruststellen. Ik kan ook zeggen dat we dit al gedaan hebben. Het volgende is ook het geval. Dat is dan wel mooi. In de krant was vandaag te lezen dat er nog maar één gemeente is in heel Limburg die een lokaal hitteplan heeft. Wij gaan conform de toezegging aan deze raad de tweede gemeente in Limburg zijn die dat gaat vaststellen. Dat is ergens in de komende weken voorzien. Dat is heel positief. Dat doen we overigens conform de afspraak die we met elkaar hebben in het Programma Duurzaamheid in een tweetrapsraket. We beginnen met een gedragsplan, want deels kunnen mensen ook daadwerkelijk wat doen door goed te hydrateren en door in hun eigen woning goed te kijken naar hoe je ventileert. Vervolgens komen we met een plan dat ook betrekking heeft op de openbare ruimte et cetera. Het heeft dus onze aandacht. We danken de vragensteller voor de oproep om iets minder terughoudend te zijn met het vieren van successen. Wie kan ook beter zo'n oproep doen dan de vragensteller, denk ik. We gaan ermee aan de slag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Meneer Peters, gaat uw gang.

De heer Peters, CDA

Het lijkt wel of ik een lach uit de hemel hoorde van de heer Van Zutphen, maar hij zit volgens mij gewoon op de publieke tribune. Gelukkig. Meneer de voorzitter, toch even in alle positiviteit denken wij wel dat het nog beter moet. Er was vandaag in ieder geval een oproep op Facebook met een aantal verschillende locaties. We hebben natuurlijk tot en met vrijdagavond in ieder geval code oranje. Als ik dan zie dat in Buurthuis Beersdal je bij activiteiten terechtkunt en de eerstvolgende activiteit gezellig kienen is op vrijdagavond om 19.30 uur, dan is het misschien toch wel even goed om te kijken binnen de stad en verschillende locaties om ervoor te zorgen dat er een aantal locaties zijn waar mensen in alle redelijkheid op warme momenten terechtkunnen. Het liefst dan dichtbij in een buurt of wijk.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Gelderblom

Voorzitter, de heer Peters is de laatste persoon waarvan ik had verwacht dat er sceptisch zou worden gedaan over kienen. Volgens mij is dat een fantastische activiteit. Belangrijker is dat – misschien is het wel goed om dat te verduidelijken vanaf deze plek – mensen niet alleen welkom zijn tijdens activiteiten, maar ook tijdens de openingstijden die op de locaties zijn aangegeven. Mensen kunnen ook als er geen activiteit is gewoon daar terecht op het moment dat het buiten warm is of inderdaad wat terecht werd gezegd bij de vraag, in de flat te warm

is. Mensen kunnen ook op die momenten daar terecht. Dat is uiteraard niet alleen op die ene locatie, maar dat geldt voor alle locaties die we hebben gecommuniceerd en die we zoals gezegd ook aan buurtregie hebben meegegeven om breed te communiceren.

De voorzitter

Ik zag ook nog vragen bij mevrouw Schreurs en meneer Leers. Klopt dat? Ja. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Fijn dat de communicatie dus nu beter opgepakt gaat worden. We vroegen ons wel af waar de koeltekamer is in Hoensbroek. Volgens mij zitten er behoorlijk veel oudere mensen in Hoensbroek. Wij kennen de wethouder als een zeer creatieve wethouder. Waarom wordt er geen deal gesloten met bijvoorbeeld supermarkten waar de koeling de hele dag is? Zet iets neer voor ouderen, zodat ze daar aan de slag kunnen. In Holland in het noorden wordt er al mee geëxperimenteerd. Waarom doen wij dat niet? Dan heb je ook bredere openingstijden dan openingstijden waar je nu aan gebonden bent bij de lokalen waar we nu beperkte openingstijden hebben.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, zoals dat gaat, zijn er meerdere mensen met goede ideeën. Daarvoor hulde. Het feit wil dat volgens mij per vandaag gecommuniceerd is op heerlen.nl dat er zo her en der in de stad koeltekamers zijn. Aanvullend op het voorgaande wil ik het toch niet nalaten om te zeggen dat sociale woningcorporaties en andere partijen waar we nauw mee samenwerken, wel een beetje creatiever kunnen zijn. Want voordat je nu bij het handje vol locaties in de stad bent als je er ietsje verder vanaf bent, heb je niet veel meer aan die koelte.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Gelderblom

Ik denk dat het goede suggesties zijn. De inspiratie uit Holland is met mijn tongval misschien ook wel goed besteed. We gaan er zeker ons voordeel meedoen. Het is natuurlijk wel zo dat we voor supermarkten niets kunnen afdwingen, dus ik wil geen valse beloftes doen. Maar ik vind het een goed idee om de vraag eens uit te zetten. Het is misschien wel aardig om te benoemen dat daar waar het gaat over de woningcorporaties, dat het plan dat ik net noemde dat in ontwikkeling is, juist ook samen met de woningcorporaties en met Meander onder andere – dat is één van de zorg- en welzijnspartijen – is vormgegeven. We zien inderdaad dat zij niet alleen ruimtes hebben, maar ook vaak met de doelgroep nauw in contact staan. Die herkennen we heel erg. Dit had ik net ook kunnen noemen, maar naar aanleiding daarvan, is dat de lijst die nu is gecommuniceerd, dat iedere toevoeging die we kunnen doen – of dat nou in Hoensbroek of elders is – ook blijven toevoegen, zodat dat kaartje hopelijk steeds beter gevuld gaat worden. Dank voor de suggesties, want die nemen we zeker mee. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de laatste vraag van het vragenuurtje. Dat zijn de vragen van de heer Leers van Hart-Leers over het plan studio's begeleid wonen. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Kennelijk lijken of blijken er niet enkel grootschalige plannen en voornemens op de Schaesbergerweg – de voormalige locatie van Lionarons – te zijn. Zie de bijgaande buurtinfobrief, maar ook in het voormalige statige kantoorgebouw – dat is het oude kantoorgebouw van Landschot Bankiers aan de Valkenburgerweg – nabij de Onderwijsboulevard zoals op de website goedvasthuis.nl waar ook een bijlage van is toegevoegd, te zien is. Daarbij staat de bijgaande volgende tekst. Die hele tekst kunt u lezen. Die heb ik toegevoegd. Alleen het rare feit is dat amper 24 uur na het stellen van deze vragen integraal de tekst en de foto verdween van die website, maar de huis-aan-huisbrief over de Schaesbergerweg is nog steeds actueel en wellicht die andere locatie ook. Dus ik ben benieuwd wat de stand van zaken is. Dank u wel.

De heer Leers stelt de volgende vragen:

- 1. Hebt en/of voert u in deze overleg? Zo ja, met wie, met welke insteek en sinds wanneer?*
- 2. Welke plannen zijn op de beide locatie(s) beoogd en hoe verhouden zich deze met/tot de Heerlense insteek/aanpak en/of visie?*
- 3. Wat is de status van het bijgaande en welke mogelijk- en onmogelijkheden behoren daarbij?*

De voorzitter

Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Sorry, ik was voorbarig weggelopen, voorzitter.

1. Hebt en/of voert u in deze overleg? Zo ja, met wie, met welke insteek en sinds wanneer? Het gaat om twee locaties. Die laatste informatie dat het van de website is afgehaald, was mij nog niet bekend. Dat is inderdaad interessant. Het gaat enerzijds om die Schaesbergerweg en anderzijds om de Valkenburgerweg. Laat ik met die laatste beginnen. Binnen de gemeentelijke organisatie is niets bekend over deze plannen. Dat zou kunnen verklaren waarom die toch weer van het net is afgehaald. Dat geldt voor die locatie. Ik kan daar oprecht verder niets over zeggen. Voor de Schaesbergerweg geldt – het is wel fijn dat ik hier de gelegenheid heb om dat te verduidelijken – dat er een plan is ingediend. Dat plan ligt ter beoordeling voor. Voor de rest is er nog helemaal niets. Iedere suggestie die waar dan ook wordt gedaan via huis-aan-huisbladen of anderszins dat de status een andere zou zijn, klopt niet. Het initiatief dat er is, ligt inderdaad ter beoordeling voor. Daar geldt ook voor dat het langs alle kaders en relevante beleidsstukken die we hebben op dat vlak, op enigerlei manier doorheen zal moeten komen of in ieder geval die kaders zal moeten passeren. Daar weten we allemaal met elkaar dat de initiatieven die voorzien in huisvesting aan kwetsbare groepen, we er de afgelopen jaren in deze ruimte nogal wat beleid voor hebben opgesteld. Dat zal hoe dan ook die toets moeten doorstaan. Maar zoals het goed gebruik is, is het niet handig om op deze plek daar dan op vooruit te lopen. Laten we het gewoon aan de beoordeling laten en de gebruikelijke procedure doorlopen. Dat is op dit moment waar dit dossier ligt en waar die ook thuishoort.

2. Welke plannen zijn op de beide locaties beoogd en hoe verhouden zich deze met/tot de Heerlense insteek/aanpak en/of visie?

Over de Valkenburgerweg heb ik net al iets gezegd. Eigenlijk ook al over de Schaesbergerweg, namelijk dat de initiatiefnemer zelf al heeft gecommuniceerd over de plannen die er zijn. Die

liggen inderdaad ter beoordeling voor bij de gemeente op dit moment. De Heerlense insteek/aanpak en/of visie is enerzijds natuurlijk heel erg breed, dus daar gelden allerlei ruimtelijke eisen voor iedere vorm van initiatief. Maar zoals net aangegeven, waar het gaat over een bepaald type doelgroep, hebben wij de afgelopen jaren juist ook het één en ander aan referentiekaders en beleidskaders toegevoegd. Ik denk dat die bekend zijn, maar alles wordt toch een beetje overkoepelend samengevat door de zogeheten veerkrachtkarten waar we ook goed naar kijken hoe iets in een buurt landt. Tegelijkertijd hoort dat ook echt in dat reguliere proces thuis.

3. Wat is de status van het bijgaande en welke mogelijk- en onmogelijkheden behoren daarbij?

Ik denk eigenlijk dat ik met het voorgaande daar antwoord op heb gegeven. Er zijn kaders. Daar moet alles aan voldoen of er moet gemotiveerd en bestuurlijk worden afgeweken van die kaders. Maar daar wil ik niet op voorsorteren, want zoals alle initiatieven die dan binnenkomen, doorlopen die gewoon netjes een route. Het geldt voor de Schaesbergerweg dat daar inderdaad ook iets voor is ingediend en voor de Valkenburgerweg dat dit niet het geval is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Het feit wil dus dat er heel beperkt een huis-aan-huisbrief is verdeeld. Die heb ik als bijlage toegevoegd aan de vragen. Ik kan zomaar het antwoord horen op de vraag wat het college ervan vindt dat vooruitlopend op de troepen op allerlei plannen die ingediend zijn, maar waarschijnlijk niet geaccordeerd zijn, er wel op een dergelijke manier gecorrespondeerd wordt in de buurt. Wat vindt u er dan vervolgens van dat de buurt er kennelijk op de één of andere manier van op de hoogte is gesteld dat er 40 appartementen, zorglocaties of woninkjes in het pand gerealiseerd zouden worden en dat dit de toekomstige status is? Afsluitend, als u mij dat toestaat, meneer de voorzitter, is het niet goed om de angel uit dit verhaal te halen – zeker omdat er heel beperkt is gecommuniceerd – en met de naasten en omwonenden even duidelijk te communiceren wat er nu wel en niet aan de hand is en hoe men verder als er iets gaat lopen erbij betrokken gaat worden?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Gelderblom

Ten eerste het makkelijke gedeelte van de vraag. Dat had de heer Leers ook al voorzien. Dat is wat we ervan vinden. Laat ik het zo zeggen. Ik zou het niet doen, want je moet gewoon even rustig wachten totdat iets door de procedure is. Als je andere verwachtingen wekt, is dat in algemene zin natuurlijk nooit handig. Dat staat iedereen volgens mij vrij. Die uitspraak is voor onze rekening, zagezegd. Wij zouden natuurlijk zeggen: probeer eerst die procedure te doorlopen. Wat dat daar uitkomt, is dan ook het communiceren waard. Ten aanzien van de tweede vraag, normaal gesproken weet ik wat ik daarvan vind, maar ik zou er even over na willen denken, omdat het bij sommige mensen misschien tot onrust heeft geleid en bij anderen weer niet. Dan heb je vervolgens ook nog straks dat het de procedure doorloopt. Dan komt er weer berichtgeving. Op een gegeven moment moet je je ook afvragen hoeveel keer je een buurt ergens op wil aanspreken, zeker op het moment dat er voorlopig nog niets aan de hand

is en ik juist ook dit platform dankbaar heb gebruikt om dat duidelijk te maken. Dus met uw welnemen gaan we daar even rustig over nadenken en dan laten we dat binnen een week aan de raad weten met een kort berichtje of we dat wel of niet gaan doen en waarom wel of niet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Dat is niet het geval. Dan zijn we door het vragenuurtje heen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 3 juni 2026

De voorzitter

Hier waren vragen over van meneer Peters. Gaat uw gang.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Er is nog altijd een informatieachterstand naar aanleiding van wat besproken is aan de formatietafel. Er zou ons dezelfde informatie worden aangereikt die ook aan de formerende partijen en volgens mij het grootste gedeelte van deze gemeenteraad is aangereikt. Dat is tot op heden niet gebeurd. Ik wil er even aan refereren wanneer dat in de pijplijn zit.

De voorzitter

Dat gaan we even uitzoeken, want we zijn er wel mee bezig geweest. Op het einde van de week weet u hoe en wanneer u het krijgt, want we moeten gewoon helder antwoord geven. Dat is toegezegd. Daar heeft u gelijk in. Ik dacht dat ik het makkelijk kon beantwoorden, maar het komt op deze manier terug. Verder niemand? Dan is het verslag vastgesteld.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voorzitter, dank u wel. De FVD valt op bij deze ingekomen stukken drie en zeventien dat er twee totaal verschillende initiatieven uiteindelijk tegen hetzelfde probleem lijken aan te lopen. Even los van de inhoud van de stukken, zowel de Ziel van Heerlen als het burgerinitiatief rond de oude muziekschool beschrijven inwoners die zich jarenlang hebben ingezet voor onze stad, maar ervaren daar ook bij dat de gemeente vooral vanuit een top-down benadering opereert. Voor FVD zou het juist andersom moeten zijn. Het moet niet de inwoner zijn die zich voortdurend moet aanpassen aan het systeem, maar een gemeente die luistert naar inwoners. Ik hoop daarbij dat er al een kop koffie is gedronken met de initiatiefnemers en dat mijn opmerking erover op dit moment achterhaald is. Even nogmaals, los van de inhoud van beide dossiers, vinden wij dat dit wel een belangrijk signaal naar het college toe. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kan daar in ieder geval namens het college op zeggen dat er wel degelijk contact is geweest met de mensen van de Ziel van Heerlen. Voor wat betreft de oude muziekschool is er wel degelijk contact geweest. Maar wij blijven al heel lang van mening

verschillen over hoe dit traject is verlopen. Dan kan ik er ook niet iets mooiers van maken. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. U geeft net aan dat er contact is geweest met de Ziel van Heerlen. Ik zou dan willen weten wat de strekking van dat contact was en wat daar is besproken. Net zo plots als dat de Ziel van Heerlen begon, stopt die ook weer, dus ik vind het op z'n minst de moeite waard om te kijken wat hier nu aan de hand is en of het stoppen met de Ziel van Heerlen toevallig samenvalt met het aantreden van een nieuw college. Die brief roept nogal wat vragen bij mij op.

Dan punt zeven. Het is een briefschrijver die zich vaker aan ons wendt. Ik zou graag van het college willen horen hoe zij staat ten opzichte van het initiatief en dat zij deelt met de raad wat de stand van zaken is. Dank u wel.

De voorzitter

Voor wat betreft punt zeven: daar zijn we mee bezig. Ik denk dat u daar binnen drie weken een antwoord op krijgt. Dus voordat het reces begint, want ik denk dat dit goed is. Voor wat betreft de Ziel van Heerlen heeft dat geen relatie. Dat kan ik zelf zeggen, omdat ik al voor de totstandkoming van dit college met – dat zou wel gek zijn – de Ziel aan tafel heb gezeten. Ik weet niet hoe je dat doet, maar ik heb aan tafel gezeten met de mensen die de Ziel vertegenwoordigen. Zij hebben dat met heel veel plezier en heel veel enthousiasme een aantal jaar gedaan, maar zij hebben ook iets van dat ze ermee willen gaan stoppen. Ik probeer wel nog een bijeenkomst te hebben met diezelfde mensen van de Ziel - want dat was een veel grotere groep dan degenen die het initiatief namen - om nog een keer een gesprek te voeren. Zij hadden namelijk ook al zoiets van dat anderen het mogen overnemen. Daar kunnen we altijd nog naar kijken. Ja? Kunnen we met deze toelichtingen akkoord gaan met de wijze van afdoening? Dat is het geval.

5. Jaarrekening 2025

De voorzitter

Mevrouw Stöcker.

Eerste termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik wil zeker in de nieuwe raad en ook in dit nieuwe college toch wel graag weer een punt ter sprake brengen wat voor de SP al vaker naar voren is gebracht bij behandelingen van jaarrekeningen in voorgaande jaren, want zoals uit de stukken nu ook weer blijkt, is dat er weer een fors bedrag is overgebleven. Dan heb ik het over een bedrag van bijna 10 miljoen positief. Eigenlijk zoals het elk jaar gaat – dat heb ik inmiddels ook zelf ervaren – wordt er heel erg gewezen op hoe slecht het gaat, dat we op de rand van de afgrond zitten en dat we failliet dreigen te gaan. Maar eigenlijk ook elk jaar opnieuw blijkt dat dit niet klopt. Wij zijn natuurlijk ook niet voor het onnodig risico nemen of geld over de balk gooien. In tegendeel, we zijn best wel van de zuinigen. Het is wel onze taak en ook onze verantwoording om erop toe te zien dat al ons geld goed wordt besteed en dus niet wordt opgepot. Ik wil dat eigenlijk het nieuwe college graag meegeven. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Even via de voorzitter aan mevrouw Stöcker: ik heb die commissievergadering teruggeluisterd en ik vond dat de SP daar een hele mooie opmerking maakte voor wat betreft de opgepotte reserve van de Rd4, namelijk om die terug te laten vloeien naar de burgers. Ik zie hier nu ook een behoorlijke reserve. Je ziet ook een winst. Waarom hoor ik dat hier bij de bespreking van de jaarrekening niet vanuit de SP? Je ziet dat de burgers de afgelopen twee jaar twee keer 5% op hun WOZ hebben gekregen. Waarom hoor ik de SP nu niet zeggen dat we een deel van de reserves gaan gebruiken om bijvoorbeeld de WOZ-stijging voor het jaar 2027 te gaan dempen?

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Ik kan voor dit moment alleen maar daarop antwoorden dat wij hier bij agendapunt 22 op terug willen komen.

De voorzitter

Dit komt bij de behandeling van de financiële stukken van de Rd4. Er is nog een interruptie.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik gaf de Rd4 als voorbeeld. Ik vraag hier nu expliciet dat we 10 miljoen over hebben. Waarom laten we niet net zoals wat u voorstelt bij de Rd4, ook hier een stuk terugvloeien naar de burgers toe door bijvoorbeeld geen stijging van de WOZ-belasting in het jaar 2027 te verrichten? Dat was mijn vraag. Die ging niet over de Rd4.

De voorzitter

Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Daar kan ik op dit moment geen concrete reactie op geven, maar het is inderdaad wel in lijn met ons denken, zeker om te kijken wat er gebeurt met alle gelden die overblijven. Ik zal dit in ieder geval meenemen. Ik heb daar nu geen antwoord op.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Dank, meneer de voorzitter. Twee zaken. Het is me niet opgevallen tijdens de commissie, maar toen ik de stukken nog een keer doornam wel. Op paginanummer 289 en pagina 291 van de pdf – dan kan ook iedereen meekijken – dan zien we dat er voor de Islamitische Basisschool een financieringsprobleem is. Dat staat ook met een kleurtje groen aangegeven. Ik zou daar graag iets meer uitleg over willen en vooral dan hoe zich dit verhoudt met de accountantsverklaring, omdat in de accountantsverklaring staat dat er geen opmerkelijkheden, bijzonderheden of problemen zijn. In één van de stukken stond natuurlijk dat dit in de accountantsverklaring van Deloitte van de financiële risico's altijd goed is afgewogen en meegenomen. Maar als ik zie dat er een financieringsprobleem is, dan gaat er bij mij een soort van lampje branden van dat er misschien een financieel risico is. Misschien zie ik dat verkeerd, maar ik zou het wel graag willen hebben toegelicht. Dat was één.

Twee is dat wij graag iets meer body zouden willen van de 5 miljoen die wordt gestort ten behoeve van de Heerlen Kennisstad, vooral in de vorm van continu geïnformeerd worden wat nou het plan is met die 5 miljoen euro. Dank je wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik moest kort zijn, dus ik zal ook bij de jaarstukken kort zijn. Wat mij opvalt bij de jaarstukken, is dat als ik kijk naar wat onze uitgaven als gemeente zijn in 2021, dat ik dan zie dat die 443.931.000 zijn. Als ik dan kijk naar 2025, dan gaan we naar 577.362.000. Over vier jaar tijd is dat gewoon meer dan 100 miljoen extra die we als gemeente zijnde hebben. Dan zou je ook in dit jaarstuk verwachten dat je ziet wat nu van die 100 miljoen extra de resultaten zijn. Dan ga ik eigenlijk op elk thema kijken. Dan zie ik bijvoorbeeld – ik wil zien wat we nu doen met dat geld dat we krijgen – bij de beleidsindicatoren de veiligheid. Ik zie daar niets veranderen. Ik zie het nog even onveilig als vijf jaar geleden. Als ik kijk naar het programma onderwijs en de vroegtijdige schoolverlaters, dan zie ik hetzelfde. Die zie ik zelfs stijgen. Zo gaat dat eigenlijk maar door. Ik zie nergens in de stukken terugkomen wat we nu hebben bereikt in die beleidsindicatoren. Ik zie het niet terug. Misschien zie ik wat over het hoofd, maar dan hoor ik dat dadelijk graag van de wethouder.

Dan is er nog een ander verhaal. Ik kom daar eigenlijk jaarlijks op terug. Dat heeft niets te maken met de kwaliteit of wat dan ook als dadelijk weer die woorden in m'n mond worden gelegd, want zo is het niet. Het gaat over JENS. Ik zie dit jaar bij JENS dat er weer 4,5 miljoen bij moet. In juli 2025 is er een rapport geweest van JENS waarin gezegd werd dat we goud in handen hebben met JENS. Dat geloof ik allemaal, maar JENS werkt toch niet efficiënt genoeg. JENS zou eigenlijk moeten uitkomen met die lumpsumheffing en toch komt er al jaren achtereen 5 miljoen bij.

Dan vraag ik mij af – ik hoorde die vraag van Partij Hoensbroeks Belang terecht – wanneer we nu eens wat met dat rapport gaan doen. Dan is het antwoord van de wethouder dat wij niet in marktwerking geloven, maar in samenwerking. Dat kan allemaal wel, maar het kan toch niet zo zijn dat ik elk jaar miljoenen tekorten heb en dat ik meer dan een jaar moet wachten op de uitkomst van een rapport? Dus we zien dadelijk dat we in september iets krijgen over een rapport wat er al meer dan een jaar ligt. Dat kan toch niet op die bedragen? We hebben het over 4,5 miljoen.

Dan heb ik nog even een technische vraag waar ik niet uitkwam. Ik heb altijd de afgelopen twee jaar begrepen van de wethouder dat ze zei dat de tekorten van JENS door het Rijk aan ons worden teruggestort. Als ik nu kijk in de jaarstukken, dan hebben wij na compensatie van het Rijk 4,5 miljoen wat we extra moeten bijleggen. Zie ik dat goed of wordt die 4,5 miljoen toch nog gecompenseerd door het Rijk?

Dan de laatste vraag. Die heb ik ook tijdens de inleiding van deze vergadering gevraagd. Er is een jaarrekening van JENS. Die is op 13 mei 2026 vastgesteld. Waarom moet op de dag van de vergadering die jaarrekening van JENS komen? Daarnaast is het een hele gekke. Ik heb hem maar heel snel kunnen doorlopen. Als ik het goed zie, dan zit er 72.000 plus in JENS. Dat kan ik even niet goed begrijpen. Is dan al die 4,5 miljoen of die extra bijdrage van de gemeentes daarin gecompenseerd? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik zal het in ieder geval wat korter houden. De Jongerenpartij Heerlen kan instemmen met de jaarrekening. Het is goed om te zien dat wij dit jaar afsluiten met een

positief resultaat. We kunnen ons vinden in het voorstel van reserveringen en zijn met name blij dat we het gaan investeren in reserveringen voor de Kennisstad. Daar wil ik het voor nu even bij laten, omdat alles al gezegd is.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Ik wil niet nalaten om in de raadsvergadering aan te geven dat ik het vreemd vind dat op pagina 301 staat: de controleverklaring volgt later. Nu heb ik waarschijnlijk een mail gemist of een stuk gemist dat het stuk er inmiddels is en dat het 'volgt later' inmiddels in de verleden tijd ligt. Als je dan gaat kijken naar de rechtmatigheidsverantwoording van het college van B en W, dan staat daar op het laatste: van de niet rechtmatig tot stand gekomen verantwoorde baten en lasten, alsmede de balansmutaties, is volgens het college overigens een bedrag van bijna 38 miljoen acceptabel op basis van door de raad vastgestelde afspraken. Alleen tussen 45 miljoen en 38 miljoen zit natuurlijk nog een verschilletje van een heel aantal miljoenen. Nu heb ik waarschijnlijk niet goed opgelet hoe het dan zit met dat verschil en hoe het kan dat dit geld toch is uitgegeven, terwijl het kennelijk niet rechtmatig tot stand is gekomen. Ik wil het niet nalaten om dit in de raad te vragen.

Dan afsluitend: volgens mij is dat toch ook een aanzienlijk bedrag. Een groot gedeelte van de raad heeft ingestemd met een garantstelling van 15 miljoen om en nabij, voor het Romeins museum. Eerder is de raad al akkoord gegaan met een andere 15 miljoen. Van die 15 miljoen zou extern allerlei subsidiegeldsteun worden opgehaald. Nu meen ik in het stuk niet verder te zijn gekomen dan dat vorig jaar om en nabij een miljoen is binnengekomen en die 15 miljoen garantstelling nu dus een 14 miljoen garantstelling is. Alleen als er niet meer geld binnenkomt, dan wordt die garantstelling dadelijk noodzakelijk. Nu zou ik graag willen weten wat de stand van zaken is. Is nu pas inderdaad dat ene miljoen binnen of zijn er veel meer miljoenen binnen? Is die garantstelling stukken kleiner dan die 15 miljoen en wordt daar dan het risico ook behoorlijk mee verkleind? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij zijn we dan rond voor de eerste termijn. Dan ga ik beginnen met wethouder Janssen van Financiën. Daarna zullen er vast wat aanvullingen zijn vanuit de wethouder Jeugdzorg en de wethouder Centrum voor wat betreft het Romeins Museum.

Wethouder A. Janssen

Dank, voorzitter en dank ook voor de grote interesse in onze jaarrekening. Dat is tijdens de afgelopen commissie met de enthousiaste vragen die wij aldaar hebben ontvangen ook wel gebleken. Dan begin ik eigenlijk gelijk met mevrouw Stöcker. Zij geeft aan dat er – ik vertaal hem even zo – wel eens pessimistisch werd gedaan. Nu blijkt dat er toch een fors resultaat over is gebleven. Dat stemt u positief en dat hoor ik van meerdere partijen zo. Natuurlijk, wij zijn er ook blij mee dat er een bedrag is overgebleven. Maar u heeft de jaarrekening ongetwijfeld goed gelezen. Eén zwaluw maakt geen zomer. Er zit zeker ook een punt van aandacht in dat het geen incidentele meevallers moeten zijn, maar dat het structurele meevallers moeten zijn. U heeft ook gezien – dat stelden we ook als college voor – dat een aantal werkzaamheden die we vorig jaar nog niet hebben kunnen realiseren, graag dit jaar nog realiseren. Daarmee zou u kunnen zeggen dat het een meevaller is, maar het moet alsnog gebeuren. Ik hoop dat u daar begrip voor heeft.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Wethouder, u gaf net aan dat er incidentele baten bij zitten. Als we die incidentele baten eraf zouden halen, kunt u dan ongeveer zeggen wat het resultaat was geweest over 2025? Was dat negatief of was dat nog steeds positief?

Wethouder A. Janssen

Dan kan ik niet zo uit mijn hoofd oplepelen. Daar zitten zo veel elementen in. Dat begrijpt u ook. Ik ken u als iemand die de stukken goed heeft gelezen. Dan zou u even alles tegen elkaar moeten wegstrepen en af moeten pellen. Dan ga je ook in als dan-scenario's redeneren. Ik kan nu alleen maar uitgaan van de stukken die voorliggen met de keuzes die voorliggen. Dat is de situatie zoals die is. Daar mag u dadelijk een oordeel over vellen.

De voorzitter

Tweede interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Voorzitter, excuseer me. Ik wil eigenlijk aangeven dat we de zaken misschien nu iets te rooskleurig zien. Ik hoorde tijdens de commissievergadering geweldig een voordeel van 10 miljoen. We zijn altijd – dat woord doelt vaak op mij en meneer Leers – wat negatief. Maar op het moment wat u net aangeeft dat er heel veel incidentele lasten in zitten, dan wordt het verhaal ook naar de toekomst toe als we dadelijk naar de zomernota kijken, toch heel anders. Bent u dat met mij eens?

Wethouder A. Janssen

Niet in generieke zin, maar ik begrijp wat u vraagt. Onze zorg zit niet zozeer in incidentele lasten, maar meer in onze incidentele inkomsten. Dat zit hem meer in de specifieke uitkeringen en het feit dat we die niet zonder meer aan de voorkant mee mogen begroten. We krijgen die wel heel vaak voor hele belangrijke dingen van met name het Rijk. Dat is een gegeven, maar dat vindt vaak in de loop van het jaar plaats. Ik snap uw bezorgdheid. Ik kijk daar traditiegetrouw altijd heel kritisch in mee en nu dus ook.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

In de commissie had ik het ook gevraagd. Er wordt 2,9 miljoen doorgeschoven naar nog uit te voeren werkzaamheden. De wethouder zegt dat dit de werkzaamheden zijn die we dit jaar nog willen oppakken. Wij hadden inderdaad de vraag hoe sterk het resultaat werkelijk is. Is het financiële ruimte of vooral geld dat nog niet tot uitvoering is gekomen? U gaat dus nog zaken uitvoeren voor die 2,9 miljoen. Kan de raad een overzicht krijgen van wat u voor dat geld gaat doen?

Wethouder A. Janssen

Ja, als vanzelfsprekend. Daarbij zou ik wel willen aantekenen dat het detailniveau waarin u dat vraagt zich wel bevindt op dat wat u als beleid heeft vastgesteld. Ik zou daar gelijk even heel duidelijk in willen zijn. Graag willen we u op onderdelen verdiepend meenemen, maar dan zou ik zeggen: als u echt de diepte in wil gaan, agendeer dan een item via het presidium. Dan praten we er graag over door. Maar om generiek een detailvraag neer te leggen over alles wat er in de jaarrekening staat, zou ik u niet aan willen doen en ook niet onze vakambtenaren. Zij kunnen zich veel beter met het noeste werk voor onze gemeenschap bezighouden.

De voorzitter

Gaat u nu iets toesturen? Dat was het eerste gedeelte van uw toezegging. Zo ja, wanneer doet u dat?

Wethouder A. Janssen

Ik wil graag toezeggen er beleid ligt onder de subonderdelen van die 2,9 miljoen. Dat is niet uit de lucht komen vallen. Als u daar niet recentelijk niet al een raadsinformatiebrief of informatie over hebt gehad, dan krijgt u die alsnog toegestuurd. De besteding staat ook inhoudelijk bij het raadsvoorstel. In de subkopjes staat erbij waar het geld aan besteed wordt. Ik hoef het eigenlijk niet toe te zeggen. U stelt het mede ook zelf vast.

De voorzitter

Gaat u verder.

Wethouder A. Janssen

Zo snel was ik natuurlijk nog niet klaar, voorzitter. Voor de heer Oulad was ik aan het zoeken wat hij nu vroeg. Hij vroeg dat op pagina 291 er sprake was van een tekort aan financiering op onderwijs. Dat hangt nauw samen met de specifieke uitkering. Dat wil zeggen dat wij op onderwijs – denk aan de Rijke Schooldag – interventies doen die wij generiek niet van de lopende begroting doen. Wij zijn echt afhankelijk van de specifieke uitkering. Die zetten we daarvoor in.

De voorzitter

Interruptie van de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Dus daar hoeven we ondanks het bestaan van dat financieringsprobleem ons geen zorgen over te maken?

Wethouder A. Janssen

Jawel, zeker maken we ons daar zorgen over. Ik vertel ook graag waarom. Die specifieke uitkeringen zijn voor ons heel belangrijk. We doen goed werk in deze stad om die naar ons toe te trekken, maar die zijn niet langjarig gegarandeerd. Dus in die zin maken we ons altijd wel zorgen of we die middelen ook structureel krijgen. Onze voorkeur zou het hebben om die specifieke uitkeringen daar waar dat voor onze stad nodig is, structureel te ontvangen en het liefste van het Rijk. Maar als het specifieke uitkeringen zijn, dan kan het voorkomen dat dit niet gegarandeerd is. Dan moeten we daar hard aan werken. Ook dat doen we dan graag.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Dit is een regeling en specifieke uitkering voor de ventilatie in scholen. Het lijkt mij best wel een belangrijk punt dat we dit gaan oplossen. Het intrigeert me een beetje dat het alleen maar voor die school geldt. Blijkbaar hebben andere scholen dan geen problemen met de specifieke uitkering voor ventilatie of dat is dan al eerder opgelost. Dit lijkt mij niet iets wat moet blijven hangen. Die ventilatie moet gewoon goed zijn. Het lijkt mij ook dat daar wettelijke normen aan zitten.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder A. Janssen

Excuus meneer Oulad, maar ik zat niet op het detailniveau van een ventilatie van een specifieke school. Mocht u daar meer informatie over willen hebben, dan moet u mij het vergeven dat ik dat niet op dat detailniveau paraat heb, maar uiteraard wil ik daar wel een toezegging over doen dat u die vraag schriftelijk beantwoord krijgt binnen vier weken.

De voorzitter

Gaat u verder.

Wethouder A. Janssen

In dezelfde vraag vroeg u wat we gaan doen met die 5 miljoen van Kennisstad. Dat heeft u zelf besloten. U heeft namelijk in december aangegeven hoe wij met die middelen van Kennisstad om moeten gaan. U heeft in generieke zin – volgens mij was dat ook unaniem – ook gezegd dat vooruitlopend op het positieve jaarrekeningresultaat we ervoor moeten zorgen dat we 5 miljoen aan Kennisstad uitgeven. Dat doen we met veel plezier en van harte. Ik hoorde dat de fractie van de Jongerenpartij ook zeggen als aanmoediging. In die zin komen we de belofte aan u na. Ik kan me goed voorstellen dat u reikhalzend uitkijkt naar de voortgang van het element Kennisstad. Dat hebben we ook al een keer in de commissie besproken. Volgens mij is ook in de afgelopen commissie toegezegd dat we daar van harte direct na de zomer met u over blijven doorpraten.

De complimenten van de Jongerenpartij steek ik zeker als kersverse wethouder graag in mijn zak, al geef ik ruiterlijk toe dat ik aan het opstellen van de jaarrekening relatief weinig bemoeienis heb gehad. Dan geef ik die ook alweer gelijk door aan mijn voorganger.

Dan ga ik gelijk door naar de heer Leers die een hele scherpe opmerking maakte. Hij gaf aan dat die controleverklaring er niet bij zit. Dat klopt. Uw fractiegenoot was bij de commissievergadering en heeft toen een uitgebreide toelichting gekregen van de accountant die ook toen al aangaf dat zij voornemens tot zijn. Die positieve accountsverklaring zit dus ook nu bij u in de digitale stukken die u als u dat wil via de griffie wellicht uitgeprint krijgt. Dus dat is positief. De druk van de jaarrekening was al gedaan. Ik kon het niet uitvegen, maar er werd voorgesorteerd op de goedkeurende verklaring die er dus nu ligt. Die zin had eruit moeten, maar dat ging niet.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter? Een korte interruptie.

De voorzitter

Een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. Voor de duidelijkheid, heb ik waarschijnlijk dat digitale stuk gemist of wil het feit dat het digitale stuk vanmiddag is verstuurd? Dat zal toch niet? Dat is al heel lang geleden gebeurd.

Wethouder A. Janssen

Heel lang geleden is in mijn korte periode dat ik dit namens u mag doen een relatief begrip. Soms voelt dat als heel lang en soms als heel kort, maar ik heb heel snel gezien dat na de commissievergadering die goedkeurende verklaring erbij zat. Ik hoop dat ik u daarmee tevreden kan stellen. Dan stelt u ook nog een terechte vraag over hoe het kan dat 37 miljoen ... Het ging over een stukje rechtmatigheid van die middelen. Dat zit hem in het tijdig ervan melden. Ook daar hebben we het tijdens de commissievergadering over gehad. Wij melden het nu bij de jaarrekening. Ik wil het hier graag nog wel even toelichten. De organisatie maakt rappe schreden vooruit om het systeem te verbeteren.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, mag ik nog even?

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik wil het de wethouder niet moeilijker maken dan noodzakelijk is. Het ging mij met name om het verschil van ongeveer 7 miljoen tussen die twee bedragen. Voor de rest heeft de gemeenteraad op de één of andere manier groen licht gegeven. Alleen voor dat verschilletje niet. Ik kon het niet nalaten om dat toch nog eens hier aan de orde te stellen op dit moment als we het besluit dadelijk nemen. Want een x aantal miljoenen zomaar uitgeven, moet eigenlijk niet kunnen. U zit daar met ons mandaat. Het kan niet zijn dat iemand zomaar miljoenen kan besteden zonder dat daar goedkeuring voor is.

Wethouder A. Janssen

Dat ben ik zeker met u eens. Wij zitten hier met uw mandaat. Dat klopt, maar nog belangrijker is dat wij werken met middelen van onze burgers. Dus dan telt iedere euro wat ons betreft. Als u het heeft over dat verschil van 7 miljoen euro, dan zou ik ook graag even een verduidelijking willen hebben van wat u daarmee bedoelt. Ik ben even mee aan het loeren naar de achterkant. Het zit hem erin dat wij het hadden moeten melden bij de zomer- of novemhernota. Nu doen we het achteraf. Daardoor ontstaat er ook een verschil. Dat zit hem in de tijd. In die zin corrigeren we dat. Naar de toekomst toe nemen we de adviezen van de accountants serieus. Met het naderende nieuwe financiële systeem zijn we ook beter in staat om op dit soort dingen te sturen. Het heeft even geduurd, maar goede wijn moet ook even liggen. Het nieuwe financiële systeem wat we hopelijk komend jaar introduceren levert daar ook een positieve bijdrage aan.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, voor de duidelijkheid: heb ik nu begrepen dat de wethouder wel begrepen is? Mijn vraag was van pagina 297 het verschil om en nabij tussen die ongeveer 37, zeg 38 miljoen en die dik 45 miljoen. Het ging om dat verschilletje. U zei dat u nog even moet kijken hoe en wat. Daar komt u dan in de tweede termijn op terug. Of heb ik dat dan verkeerd begrepen?

Wethouder A. Janssen

Ik kijk liever een tweede keer voordat ik u het foute antwoord geef, want dat heeft u niet verdiend.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dat klopt.

Wethouder A. Janssen

U krijgt van mij – als het even kan – goede antwoorden. Of u daarmee tevreden bent, is even vers twee. Maar het is ook aan u om dat te beoordelen. Daar kom ik dus graag op terug. Misschien als laatste – dat was meer een generieke opmerking – bij de vragen over het betoog van mevrouw Stöcker gaf de heer Jacobs aan wat wij eigenlijk met die centen doen. Vooropgesteld, iedere euro die wij uitgeven, staat ten dienste van de burger. Wij doen u een nederig voorstel. U kunt daarin ook keuzes maken waaraan wij die middelen uitgeven. Ik zou dat nog graag aan u willen meegeven. U heeft volgens de begroting besloten waar wij de middelen aan uit mogen geven volgens een meerderheid. Daar handelen wij dan naar. Op basis van die principes gaan wij met vol enthousiasme voor de burger aan de slag.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Sorry, dan heeft u mij verkeerd begrepen. Dan heb ik het misschien ook niet helder gezegd, wethouder. Ik heb proberen te betogen is dat ik zie dat we 100 miljoen meer aan begroting hebben ten opzichte van 21. Als ik naar beleidsindicatoren kijk, dan wil ik resultaten zien in de beleidsindicatoren. Ik wil meer veiligheid op straat zien. Ik wil minder schoolverlaters zien. Misschien interpreteer ik die beleidsindicatoren dan verkeerd, maar ik zie de vsv'ers zonder startkwalificatie. Die gaat dan van 3,6 naar 4,1. Het absoluut verzuim gaat van 2,1 naar 12,1. We hebben zo veel programma's. Ik heb willen betogen dat ik in die programma's een resultaat wil zien. Dat geldt hetzelfde voor veiligheid en mishandelingen. Ik zie dat ook altijd op één lijn staan. Dat zie ik met de arbeidsparticipatie. Ik zie dat op één lijn blijven staan. Ik heb willen betogen dat we 100 miljoen meer hebben, maar ik zie het niet terug in alle indicatoren. Ik zie ook in de jaarrekening geen enkele verklaring waarom bijvoorbeeld het absoluut verzuim of de vsv'ers zo gigantisch is gestegen. Wij hebben als raadsleden de controlerende taak wat er met het geld wordt gedaan. Ik heb niet gezegd dat het geld ergens naartoe wordt gegooid, maar ik wil resultaten zien. Ik geloof iedereen op z'n goede bedoelingen. Ik geloof het hele college hier op z'n goede bedoelingen, maar ik reken niemand af op goede bedoelingen. Ik reken iemand af op de resultaten. Dat heb ik willen betogen.

Wethouder A. Janssen

Dan heb ik in ieder geval uw oproep goed gehoord. U mag mij vergeven dat ik niet op de individuele indicatoren inga simpelweg omdat dat mijn portefeuille overschrijdt. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wever als het dan over een specifiek onderwerp gaat. Laat ik het volgende stellen. We kunnen elkaar de hand geven vanuit de ambitie dat we graag resultaten willen boeken. We zullen het ook niet nalaten om er keihard aan te werken, omdat we feitelijk die indicatoren voor u toonbaar maken. En ja, daar worden middelen aan besteed. Dat stelt u ook in staat om te beoordelen of dat naar tevredenheid gaat of niet. Dan is het aan u om ons daarop te bevragen zoals u dat nu doet. Daar leveren we graag rekenschap over af.

De voorzitter

Laatste interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dus we maken bij deze de afspraak met elkaar dat we ons toch meer gaan fixeren op resultaat. We kunnen goede bedoelingen hebben, maar wat heeft dat nu uiteindelijk opgeleverd als resultaat? Daar kunnen we elkaar heel goed in vinden, denk ik.

Wethouder A. Janssen

Ja, anders meten we het niet.

De voorzitter

Interruptie van de heer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Ik heb met veel belangstelling zitten luisteren naar het debat tussen het college en de heer Jacobs als het gaat over dat resultaat. We willen als raad natuurlijk ook gewoon kunnen zien en bespreken in hoeverre zaken worden gerealiseerd. Ik snap natuurlijk wel dat het soms fijn is om het zo wazig mogelijk te houden. Ik denk dat het voor ons juist heel erg fijn is om het zo concreet mogelijk te maken. Maar hoe kunnen we samen stappen zetten om in een procesvoorstel te komen tot meer concreetheid? Dat is dan dus ook op die dingen die de heer

Jacobs zegt en andere dingen. Er zijn ook dingen die al heel concreet zijn. Dat is volgens mij het aantal vierkante meter groen in deze gemeente of het aantal inwoners in deze gemeente. Alleen dat zijn vaak indicatoren waar je niet heel veel mee kunt. Dus is het college bereid om samen – dat kunnen we samen in een proces gieten – meer concreetheid te gaan realiseren op die indicatoren?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder A. Janssen

Ik proef de handreiking van de heer Peters van het CDA dat hij het graag samen wil doen. Ik zou wel waaks willen zijn met de indicatoren. Indicatoren om maar indicatoren te genereren, daar wordt u niet vrolijk van en wij ook niet. Ik denk dat er op zichzelf al behoorlijk wat indicatoren zijn. Die hangen vaak ook samen met de individuele raadsstukken die u heeft vastgesteld. Daar zou ik in eerste instantie aan vast willen houden. Als u specifiek kunt agenderen waar u inhoudelijk meer naar op zoek bent, want we hebben het over een heel breed scala aan beleidsdocumenten, dan praat ik daar graag met u over door, maar dan zou ik zeggen: agendeer het tijdens het presidium. Geef even aan waar u wat meer diepgang op wil. Dan komen wij graag bij u op de lijn.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Een heel mooi voorbeeld van thematiek is natuurlijk externe inhuur in deze gemeente. We hebben 10% met elkaar afgesproken. Daar blijven we onder. Dat is heel mooi, maar een verdere verdieping daarin. Hoe kunnen we in die organisatie zien waar heel veel gebruikt wordt gemaakt van externe inhuur? Waar misschien ook helemaal niet? Compenseert het één het ander weer? Dat bedoel ik dus met het concreet maken van. Stap nul zou kunnen zijn of het mogelijk is om vanuit het college een overzicht aan te leveren met beleidsindicatoren gemeente breed, zodat we in ieder geval kunnen kijken – ik denk dat dit ook een hele goede vraag van de heer Janssen is – waar behoefte aan is. Geef het vooral aan. Dan kunnen we ook als raad begrijpen waar we als gemeente allemaal mee bezig zijn. Zoals gezegd, soms is het heel concreet. Soms is het heel wazig. Dan kunnen we ook echt zeggen waar we het concreter op willen hebben. Is het college bereid om dat aan te leveren?

Wethouder A. Janssen

Daar zeg ik geen volmondig ja tegen. Waarom zeg ik dat niet? Dat is om de volgende redenen. Ik denk dat het van belang is om het met elkaar te hebben over welke diepgang u denkt als raad in positie te brengen en waar het college van is. U stelt de kaders. We kunnen het heel graag hebben over de diepgang, maar ik zou zeggen: u stelt de beleidsstukken vast. U stelt deze stukken vast. Dat is voor nu waar we naar handelen. Ik zou dat niet bij voorbaat doen, want anders zit u in de verkeerde stoel. Dat zou ik wel graag terug willen geven. Het moet wel enige mate van uitvoerbaar zijn. Dan moet u in de collegestoel gaan zitten en niet in de raad.

De voorzitter

Laatste interruptie van de heer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Meneer de voorzitter, volgens mij stel ik een vraag die met twee drukken op de knop op te lepelen is, aangezien we volgens mij allemaal met elkaar weten – of in ieder geval, het college weet dat – welk beleid we met elkaar hebben vastgesteld en wat de beleidsindicatoren zijn. Om uiteindelijk te bepalen waar je verder diepgang op wil hebben, moet je natuurlijk wel zien

en kunnen snappen wat het allemaal behelst. Dat is dus niet kip en ei, maar eerst moet je beleidsindicatoren opstellen om je vervolgens daarin te kunnen verdiepen. Eigenlijk is dat een feitelijke vraag, voorzitter. Ik kan dat anders ook wel via de griffie doen.

De voorzitter

Dat kan ook. Misschien is dat ook wel goed. Eén, een veilige vraag via de griffie en twee, laten we in het presidium hiernaar kijken, want ik denk dat dat wel een goed voorstel is. U weet ook echt dat het niet zo simpel is als een druk op de knop waarmee je alle beleidsindicatoren in één keer hebt. Dat zou mooi zijn. Ja, dat zou in twee weken zo veranderd kunnen zijn. Dat herken ik. Meneer Jacobs, had u nog een interruptie?

Wethouder A. Janssen

Misschien even kort, voorzitter.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder A. Janssen

Dat advies kwam niet van mij. Dat kwam van de accountant. Die gaf aan dat wij het wel zonde vinden dat de raad WFA heeft afgeschaft. Dat was nou juist het podium om dit soort dingen met elkaar te bespreken. Dus ik geef het u graag terug. Bespreek het met u, als raad en griffie om middels een oude commissie of een WFA dat te adresseren. Dat is het podium waarin u dat soort dingen vastlegt. Dan heeft u een concrete terugkoppeling in hoe u dat vorm zou kunnen geven. Wij moedigen dat als college van harte aan.

De voorzitter

We gaan even door, want we hebben nog een paar wethouders die antwoorden moeten geven, volgens mij. Ik ga eerst naar de wethouder Jeugdzorg, de heer Reijnders, voor de vragen die gesteld zijn over JENS.

Wethouder Reijnders

Dank u wel, voorzitter en dank u wel, meneer Jacobs, voor de vragen. Ik ga ze parafraseren. Als ik iets mis, dan moet u even ingrijpen. Allereerst we hebben in de zomer dat rapport gezien. Ze zijn niet efficiënt genoeg. Waarom gebeurt er eigenlijk niets met die uitkomsten en zien we geen verbetering? Dat is zo ongeveer wat u vroeg. Zoals u wellicht ook weet, hebben we dat onderzoek gehad naar een passende lumpsum. Het vervolg daarvan is hoe we nou werkelijk in kaart kunnen brengen of die lumpsum passend is en wat de werkelijke kosten zijn. De komende maanden – het is eigenlijk al gestart – verwachten we een resultaat. Dat is waarschijnlijk in september. Dan is er een onderzoek naar de werkelijke kosten. Het programma Van de Laar heeft daar een onderzoeksvraag gesteld. Er wordt nu binnen JENS druk gemeten. Ik hoor dat ze met stopwatches allerlei handelingen aan het doen en aan het meten zijn om zicht te krijgen op de werkelijke kostprijs. We zullen dat moeten afwachten om echt wat te kunnen zeggen over de kostenbeheersing die er is. Want dit vindt natuurlijk niet plaats in een vacuüm. 97% van de gemeentes in Nederland geven meer uit aan jeugdzorg dan ze binnenkrijgen. We zien in het hele land – dat geldt ook voor thuiszitters, want er werd net een beetje gesuggereerd of we niet alles in KPI's proberen te vangen en waarom de aantallen niet afnemen – dat de vraag naar jeugdzorg toeneemt. We zien ook in het hele land dat bijvoorbeeld het aantal thuiszitters toeneemt. Dat betekent waarschijnlijk dat als we niets zouden doen, die aantallen nog veel hoger zouden zijn, maar we kunnen in ieder geval in brede zin vaststellen dat het onbehagen bij jongeren in deze tijd en ook in de afgelopen 20 jaar, enorm is toegenomen. Daar zijn mogelijk allerlei oorzaken voor te stellen. Dat is niet altijd helder aan te geven, maar ik wil maar zeggen dat in de brede zin we hier als samenleving echt een enorme uitdaging hebben.

Dus zijn meer kosten leuk? Nee, die zijn helemaal niet leuk. We willen allemaal graag voorspelbaarheid. Maar ik zie overal meer kosten. Ik zie dat iedereen met de handen in het haar zit, maar het ergste nog is dat heel veel jongeren met de handen in het haar zitten. Daarom is de situatie helaas ook hoe die is. Is dat per se bevredigend? Nee. Doen we daarom onderzoek om daar zo veel mogelijk grip op te krijgen? Ja. Maar het is helaas een buitengewoon complex probleem. Dat begint eigenlijk bij de jongeren. Daar wil ik nog weleens een keer aandacht voor vragen, want het wordt toch wel heel vaak puur een boekhoudkundige kwestie. Er is echt wat aan de hand in de jeugdzorg, maar dus ook met onze jongeren. Dat is uiteindelijk de reden voor die meerkosten.

Dan vroeg u ook nog of er compensatie van het Rijk is. Waar kan ik die terugvinden? Daar heb ik een hele goede hulplijn voor, namelijk iemand die de begroting nog veel beter kent dan ik. Want ik moest dit net ook even schuldig blijven. Echter, de meerkosten van JENS ziet u in het programma sociaal domein terug. De compensatie van het Rijk zit in het programma bestuur en ondersteuning. Dus daar kunt u beide terugvinden. Ik ga zo van de heer Jacobs ... Dank je wel.

De voorzitter

Meneer Jacobs, heeft u een interruptie? Gaat uw gang.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik zal ze samenvakken. Ik weet niet op wat voor pagina het stond. Dat kan ik natuurlijk weer niet vinden. Volgens mij was dat 86.

Wethouder Reijnders

Pagina 33.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Pagina 33? Ik zie hier op pagina 84: lasten 5,6 miljoen en baten 1.072.000. Dus daaruit had ik die 4,5 miljoen gehaald. Volgens mij stond in die raadsinformatiebrief die we vandaag hadden gekregen die 4,5. Maar dan wordt die 4,5 in het bestuursprogramma vergoed door het Rijk. Zo begrijp ik het goed.

Wethouder Reijnders

Die wordt in ieder geval ten dele gecompenseerd. Of dat volledig is, moet ik u nu even schuldig blijven. Ik kan dat zo wel even checken. Nee, dat moet ik u even schuldig blijven. Daar kan ik op terugkomen.

De voorzitter

Heeft u nog een interruptie?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Even twee interrupties. Ik vond de opmerking van u ... Ik had in mijn eerdere vraag aan de andere wethouder ook gevraagd over resultaten. U gaf daar een heel mooi antwoord op: we niets hadden gedaan, dan waren de resultaten nog slechter. Daar kan ik natuurlijk helemaal niets mee. We hebben JENS vanaf 2019. Het is dus niet zo dat we pas in zee zijn met JENS. Nogmaals, ik vind die tijdsspanne ... Er is in 2024 namelijk al een rapport geweest. We hebben het hier echt over miljoenen. Ik snap dat het allemaal enige tijd nodig heeft om te kijken waar het hem inzit. Het duurt wel allemaal lang. Vindt u dat ook niet? Die miljoenen gaan elk jaar weer de deur uit. Of zie ik dat verkeerd?

Wethouder Reijnders

Dat laatste klopt. Dat heb ik net ook bevestigd. Sterker nog, ik heb ook nog proberen te schetsen hoe dat in den lande overal het geval is en dat het een complex vraagstuk is. Ten

aanzien van waarom het zo lang duurt: volgens mij is de raad ook gewoon meegenomen in de opvolging van het rapport, dat we zeggen dat we bij JENS zelf die inzichten willen vergaren. Daar was JENS het ook erg mee eens. Er wordt nu een werkelijk kostenonderzoek gedaan. Volgens mij gebeurt dat in een goed ritme en is de raad daar ook in meegenomen. Volgens mij is het ook belangrijk, want we gaan nu echt kijken hoe dat in elkaar zit. Wat zijn de werkelijke kosten? Dan kunnen we daar een uitspraak over doen. Maar de simpele stellingname dat er meer kosten betaald moeten worden en dat het dus allemaal flut en slecht is ...

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik wil toch een interruptie plegen. Sorry, voorzitter.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik heb niet gezegd dat het allemaal flut is. Ik heb aan het begin van mijn betoog al gezegd dat ik het hier niet inhoudelijk over JENS heb of over de kwaliteit van JENS. Ik heb het alleen over de resultaten. Dat is het enige waar ik het over heb, dus u moet mij nu niet in de mond leggen dat ik het over een flutorganisatie heb. Absoluut niet. Dat heb ik niet gezegd. Laten we dat wel even vooropstellen. Laten we daar duidelijk over zijn. Ik heb hier als raadslid een controlerende taak. Ik mag best iets vinden over een tekort van 5 miljoen wat zich al jaren voordoet. Ik mag daar best kritisch over zijn. Het zei dan zo dat een groot deel van de raad dat niet is, maar ik ben het wel. Dat zal ik blijven. Dus dat wil ik wel even heel helder hebben gezegd.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Reijnders

Ik heb u dan ongelukkig geparafraseerd. Ik denk overigens dat er in de hele raad ook wel zorgen leven over de jeugdzorg en de kosten. Ik heb vooral willen zeggen dat het feit dat er jaarlijks meer kosten zijn, helaas in deze sector zo is. Dat is eerder de norm dan de uitzondering. Dat geeft dus heel weinig basis, want wat we uiteindelijk willen, is dat we wel een uitspraak doen over de inhoudelijke doelen. Daar hoort natuurlijk ook een stukje financiën bij. Ik zeg niet dat als het er niet is, het dan allemaal beter wordt. We hebben hier ook te maken met een preventieparadox. Wij proberen kinderen uit de zware intramurale jeugdzorg zo veel mogelijk ambulant te helpen. We proberen ook de jongeren die ambulante hulp nodig hebben, zo veel mogelijk in het voorliggend veld te helpen. Ik liep bijna weg van mijn microfoon. Dus dat is kort en dicht erop en helpt mensen al zonder dat problemen heel groot zijn. Dan ontstaat er een preventieparadox. Waarom? Je wil voorkomen dat de aantallen toenemen, maar je kunt de film maar één keer afspelen. Dat maakt het ook complex om echt serieus dingen vergelijkbaar te maken. Overigens zie ik het wel als een schone taak van mij om daar de komende maanden al mee aan de slag te gaan, want de jeugdzorg heeft onze grote aandacht. We zullen daar ook moeten gaan besluiten met elkaar hoe we dat de komende jaren vorm gaan geven.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik door naar wethouder De Groot voor de vragen over het Romeins Museum. Dan zijn we volgens mij rond in de eerste termijn met nog een gat van 7 miljoen.

Wethouder De Groot

Dank u, voorzitter. De vraag van de heer Leers met betrekking tot het Romeins Museum en dan met name de relatie tot de garantstelling die is afgegeven. Het is uiteindelijk een

noodverband om de zaak kloppend te maken, maar dat wil niet zeggen dat het Romeins Museum zelf geen opdracht heeft om zo veel mogelijk subsidies binnen te harken om uiteindelijk die garantstelling zo min mogelijk te hoeven aanspreken. U heeft daar al eerder artikel 33 vragen over gesteld in relatie tot waar we dan nu staan. Wat is er al binnen? Wat zit nog in de pijn? Er wordt nu aan gewerkt om daar antwoord op te geven. Ik kan daar nog wel over zeggen dat we ook in overleg met het Romeins Museum vooral erop drukken om daar hun verantwoordelijkheid in te nemen. Het moet niet zo zijn dat je achterover gaat liggen en je zegt: die garantstelling zit er toch aan, dus dan hoeven wij niet zo hard te lopen. Dat zijn de afspraken, maar daar moeten we natuurlijk ook op een gezonde manier over met elkaar in gesprek blijven.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Via u aan de wethouder. Ik heb daar natuurlijk niet ook nog eens schriftelijke vragen aan gewijd, omdat het allemaal zo makkelijk en kennelijk heel florissant verloopt. Ik maak mij grote zorgen. Behalve die 15 miljoen waar de gemeenteraad mee heeft ingestemd om te investeren in dat Romeins Museum, heeft de gemeenteraad nadien in meerderheid – Hart-Leers heeft het toen niet gedaan om moverende redenen – ook gestemd voor die garantstelling van 15 miljoen. Dat is inmiddels een tijdje geleden. Ik meen te weten dat alleen de provincie Limburg om en nabij een miljoen heeft toegezegd. Zeg dat er nog 14 miljoen openstaan. Ik kan me echt niet voorstellen dat het college niet weet hoe het nu staat met die 14 miljoen. Is dat inmiddels 10 miljoen, 7 miljoen of 5 miljoen? Het kan niet zo zijn dat er heel veel onderzoekswerk aan te pas moet komen, want ik kan me toch voorstellen dat als iemand zegt: we dragen een miljoen, een half miljoen, twee ton of drie ton bij, dat er meteen een lijntje gaat richting de wethouder of naar de afdeling dat het gat is verkleind. Ik gun u het allerbeste. Dat weet u, maar daar laat ik u niet mee weggelaten. Hoeveel staat het nu met zeg die 14 miljoen? Kunt u in ieder geval bevestigen dat er op dit moment pas 1 miljoen zeker is van die 15 miljoen? Of zijn er veel meer en kunt u daar dan wat concreter over worden?

Wethouder De Groot

Er zijn in ieder geval al duidelijke toezeggingen. Dat zeg ik even onder voorbehoud, want helemaal met zekerheid durf ik het niet te zeggen. We zitten in ieder geval niet meer op die 14 miljoen. Er zijn natuurlijk een aantal toezeggingen die uiteindelijk ook geëffectueerd moeten worden. Dat mag duidelijk zijn. Maar het speelt ook dat met name de meeste subsidieaanvragen pas aangevraagd kunnen worden kort voor uiteindelijk de realisatie van het museum. Dat is hoe dat werkt in die wereld. Dat is hoe ik het heb begrepen, dus daar zit natuurlijk ook nog wel het één en ander in de pijn. Maar we gaan u op uw verzoek zo snel mogelijk bedienen met een overzicht van datgene waar we nu staan, wat we nog op korte termijn verwachten en waar we ook heel hard aan gaan werken.

De voorzitter

Wat is zo snel mogelijk?

Wethouder De Groot

In ieder geval voor het zomerreces.

De voorzitter

Voor het zomerreces krijgt u antwoord.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, mag ik een tweede interruptie?

De voorzitter

Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Dan strookt het natuurlijk niet met het feit binnen de termijn waarop die openstaande vragen nog moeten worden beantwoord. Dat zal dan toch wat sneller moeten. Van de andere kant neem ik aan dat het college mijn ongerustheid kan begrijpen, te meer als we nu naar buiten lopen. Een heel groot gedeelte van het Thermenmuseum dat het Romeins Museum gaat worden, is inmiddels met de grond gelijkgemaakt. Er zijn verplichtingen aangegaan voor meer dan 20 miljoen met het bouwbedrijf, waarvan 15 miljoen zeker zijn en er nog een garantstelling is van de gemeente. Ik heb niet het gevoel dat we het ons kunnen permitteren om te zeggen dat het wel goedkomt. Want als het niet goedkomt, dan staan wij ervoor aan de lat. Ik zou toch graag in de tweede termijn willen horen dat als u zegt dat er wat meer zekerheid is, wat er op dit moment keihard is toegezegd. Nogmaals, is dat die 1 miljoen van de provincie of zijn er al meer keiharde toezeggingen? Hoeveel miljoen bedraagt dat dan?

Wethouder De Groot

Ik zeg u toe dat ik er in ieder geval een poging toe doe om die laatste informatie boven water te krijgen. Mocht dat niet lukken, dan zult u daar even op moeten wachten. Ten aanzien van de artikel 33 vragen moeten we natuurlijk – ik weet niet precies wanneer u die heeft ingediend – die termijnen in acht houden. U heeft terechte zorgen. Het is een miljoenenproject. Het is een enorm project waar we ook voor een groot deel als gemeente aan vasthangen. Maar waarom doen we dat? Daarvoor hebben we met z'n allen ja gezegd. Het heeft allemaal te maken met die positie die we als stad willen qua ontwikkeling. Ik ben het volledig met u eens dat we de vinger aan de pols moeten blijven houden. Het gaat om grof en groot geld. Dat doen we dan ook. Dat kan ik u wel toezeggen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even naar de wethouder Financiën of hij een antwoord op de 7 miljoen heeft. Ik zag nog een interruptie van de heer Jacobs. Ging die nog om wethouder De Groot? U heeft nog één interruptie. Excuus.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Wij maken ons daar uiteraard ook zorgen over, maar ik heb hier ook nog een raadsinformatiebrief over onder andere dat Romeins Museum voor me liggen van 31 maart 2026. Misschien dat u dat ook in die toezegging kunt meenemen. Er staat bij dat we op dit moment al meerkosten hebben van 3,5 miljoen. En we zijn nog niet begonnen. Kunt u daar ook de huidige stand van zaken in meenemen? Blijft dat bij die 3,5 miljoen? Want ik maak me best zorgen als we nog niet zijn begonnen. We zijn pas aan het afbreken dat er al 3,5 miljoen bij komt. Dan wil ik niet weten wat er dadelijk bij komt. We hebben een aantal grote projecten. Ik ken u vanuit de raad als heel kritisch op grote projecten. Ik hoop dat u diezelfde kritische houding ook als wethouder aanhoudt. Dus kan die mee worden genomen in die toezegging wat op dit moment de meerprijs is van het Romeins Museum?

Wethouder De Groot

We gaan u in die zin bedienen dat we de vraag die u stelt zullen actualiseren. Daar krijgt u ook zo snel mogelijk een antwoord op.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu naar wethouder Janssen voor de vraag over de 7 miljoen. Dat klinkt als de man van 6 miljoen, maar dan anders. Inflatie.

Wethouder A. Janssen

Dank u wel, voorzitter. Wat te doen met 7 miljoen? Het is een terechte en hele serieuze vraag. Pagina 163, er zijn begrotingsonrechtmatigheden vastgesteld voor een bedrag van 42.107.000. Hiervan is een bedrag van - volgens de accountant en niet volgens ons - 37.781.000 acceptabel. Het niet acceptabele deel van 4.326.000 valt uiteen in een overschrijding van lasten binnen de programma's van 1,37 miljoen. Die is niet acceptabel, omdat deze overschrijdingen niet tijdig aan de raad zijn gemeld. Ze zijn lopende weg pas bij de jaarrekening gemeld. Er is ook een overschrijding van baten en/of overschrijding van lasten, investeringen en baten die niet tijdig aan de raad zijn gemeld van 2.956.000. Toen straks zat ik halfbakken in het antwoord. Toen zat het verschil in wanneer we dat dan doen. Zomernota, novembernota of de jaarrekening? Wij deden dat bij de jaarrekening. Wij laten ons graag disciplineren door de accountant en ook door u. Dus ons vaste voornemen is om u daar op de gezette tijden - dus tijdens de zomernota, novembernota of wanneer dat aan de orde is - in mee te nemen. Dat is uw antwoord.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Stöcker en meneer Leers. Mevrouw Stöcker.

Tweede termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel. Ik wil toch nog heel even terugkomen op dat positieve resultaat en ook de reactie van de wethouder daarop. Het is op zich natuurlijk wel grappig dat je je nog moet verdedigen als je geld overhoudt. Maar dat even ter zijde. Hij baseerde dat op structurele en incidentele meevallers. Dat is uiteraard terecht. Het is goed om daar juist duidelijkheid over te krijgen, omdat dit het begroten natuurlijk makkelijker maakt. Maar daarbij is het nog wel goed om te vermelden dat er ook incidentele tegenvallers kunnen zijn, die er ook waren en ook niet zomaar een kleintje. Ik bedoel, het gaat niet over klein bier als ik het bijvoorbeeld heb over de overheveling van die ABP-gelden waar toch een heel groot bedrag mee gemoeid was. Dat wilde ik daar nog aan toevoegen. Waarbij ik overigens ook wel wil zeggen dat wij niet tegen het opbouwen van enige reserve zijn, want zeker als je het hebt over de gemeenschappelijke regelingen, moet je ook zorgen voor de achterwachtenden dat de risico's op de gemeentes worden afgewenteld. Dat is in ieder geval wel al vooruitlopend op de behandeling van al die GR'en dadelijk de reden waarom wij zo fel tegen zijn dat ze daar dan ook nog afzonderlijke potjes voor bouwen. Dat wilde ik even kwijt. Dank je wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik kan het heel kort houden in de tweede termijn. Tijdens de algemene beschouwingen begin november heb ik volgens mij precies dezelfde bedragen genoemd. Als je dan op pagina 270 kijkt en je deelt de schuld van Heerlen over het aantal inwoners of de gemiddelde schuld van de stad over diens inwoners, dan is het landelijk gemiddelde 1.896 euro en in Heerlen zitten we op 4.509 euro. Dus dat vooruitzicht is niet goed. We zitten al ver boven het gemiddelde. Eenieder zegt dat het altijd goedkomt. Het gaat toch altijd prima? Waar hebben we het over? De uitleg ervoor is onder andere hier te vinden. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De wethouder Financiën nog een keer. Gaat uw gang.

Wethouder A. Janssen

Dank u wel, voorzitter. Was ik even blij dat ik dat boekwerk gewoon mee heb genomen. Dat bladert toch wat sneller. Dus ik geef de heer Leers wel gelijk in dat het toch af en toe niet zo verkeerd is om papier bij te de hand te hebben. Dat geef ik ruiterlijk toe. De SP doet een oproep of een constatering en stelt in die zin geen vraag. Dat kunnen we begrijpen. Tegenvallers en meevallers streep je tegen elkaar af. Dat is wat er dan ligt. U heeft allemaal kennis kunnen nemen van het informatiedossier en gelukkig vervolgens ook van ons coalitieakkoord. Dat geeft de uitgangspunten mee met hoe wij de komende zomer aan de slag gaan met een meerjarenbegroting. Daarvan kom ik gelijk bij de heer Leers die de opmerking maakte dat we een gemiddelde schuld per inwoner hebben die een stuk hoger is dan die in de gemiddelde gemeente. Dat is een terechte constatering. Daar staan ook in het verleden gedane investeringen tegenover. U zit in één van die investeringen, maar u heeft ook in ons coalitieakkoord gezien dat wij niet altijd blijven zitten op alle gebouwen die we niet meer kunnen gebruiken. Dat is daar een voorbeeld van. Ons handelingsperspectief daartoe zult u tijdens de volgende novemhernota met veel plezier door kunnen lezen en beoordelen op zijn merites.

De voorzitter

Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ook heel kort en krachtig. Het is natuurlijk niet zo dat andere steden niet investeren in hun stad. Dat gebeurt daar ook. Maar als je dan de vergelijking ziet met andere steden en Heerlen als je de schuld per inwoner gaat bekijken en wij al een gemeente zijn met heel veel uitdagingen en veel mensen die financiële nood hebben, dan past dit één toch eigenlijk niet bij het andere? Dat is hetgeen wat ik op een hele diplomatieke manier hier vanavond te berde heb willen brengen.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder A. Janssen

Dan zeg ik via u, voorzitter, via een diplomatieke manier dat wij als college het streven hebben om het één en ander goed met elkaar in balans te brengen, zodat wij ook aan het einde van het jaar in november een sluitende begroting voor kunnen leggen die straks ook weer de goedkeuring van de accountant et cetera en van u, niet in de laatste plaats, kan wegdragen.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst de raad stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is de jaarrekening daarmee aanvaard. Gelet op de afspraak in het presidium om om de twee uur even te schorsen, schors ik nu, want anders beginnen we met de zomernota en ik denk niet dat we dit in zes minuten redden. Dus met uw welnemen schorsen we tot 20.05 uur.

Schorsing

6. Zomernota 2026

De voorzitter

Sorry hoor mensen, als we iets afspreken, hoor je ook weer op tijd terug te komen. Klaar. We hoeven echt niet uit te stellen tot de voetbalwedstrijd van hedennacht. Ik bedoel, het mag volgens mij echt eerder. Ik ga naar de zomernota. Wie wil het woord over de zomernota? Mevrouw Schreurs, aan u het woord.

*Eerste termijn***Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang**

Dank u, voorzitter. Wij hadden onze bijdrage voornamelijk beperkt tot de zomernota, dus die is wat langer. De jaarrekening is een terugblik. De zomernota is met name de vooruitblik. Wij hebben de beantwoording van onze vragen gelezen voor zover dat ging. Er kwamen er inderdaad zoals meneer Jacobs al aangaf, een aantal heel erg laat vandaag pas binnen. Dan is het niet te doen. Dus het kan best zijn dat ik wat dingen ga opsommen die al beantwoord zijn, maar dat komt omdat we het eerder voorbereiden.

De zomernota laat een tekort zien van ruim 2,3 miljoen euro als een begin. We hebben de meicirculaire ondertussen gekregen. Dan laat het een tekort zien van 3,3 miljoen euro. Het college noemt dat een momentopname. Dat kan, maar voor PHB is het vooral een momentopname vol waarschuwingen. Belangrijke risico's zijn nog niet of onvoldoende financieel vertaald. Denk aan de Participatiewet, BUIG, jeugdzorg, sociale werkvoorziening, personeelsbudget, ICT en erfgoed. Een tekort van 3,3 miljoen is geen voetnoot. Dat is een waarschuwingslampje op het dashboard van deze gemeente. Daarom hebben wij onze eerste vraag aan het college. Vindt het college het verantwoord om de raad deze zomernota te laten vaststellen, terwijl meerdere grote financiële risico's nog niet volledig zijn doorgerekend?

Daarbij, wanneer komt het moment waarop het college niet meer zegt: we komen hier bij de novembernote op terug, maar daadwerkelijk tussentijds gaat bijsturen? Voor PHB is financieel bestuur meer dan het presenteren van een saldo. Het gaat om eerlijk laten zien waar de druk zit, welke risico's eraan komen en welke keuzes nodig zijn.

Voorzitter, onze grootste zorg zit in het sociaal domein. Bij hulp bij het huishouden stijgen de kosten opnieuw. Dat heeft te maken met vergrijzing en toenemend gebruik, maar dat is geen verrassing. Heerlen vergrijst al jaren. Ouderen moeten zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen en het liefst in hun eigen wijk, maar dan moet ondersteuning betrouwbaar, bereikbaar en betaalbaar blijven. Er is ondertussen een memo gekomen over hulp in het huishouden over dat dit gefinancierd zou worden vanuit een vangnetconstructie. De vraag is eigenlijk wanneer u dat gaat communiceren, want er is best veel onrust naar aanleiding van het feit dat hulp in de huishouding niet meer zou worden betaald. Dat raakt heel veel ouderen in onze gemeente.

We danken het college voor de beantwoording van onze vragen over de re-integratieketen en voor de toezegging om hierover een bijeenkomst te organiseren. Maar PHB vindt begin 2028 te laat om pas een breed onderzoek te overwegen. Dat is dan niet nog niet eens om te doen, maar om te overwegen. Dat staat in de stukken. Het gaat hier om veel geld. WerkvoorHeerlen, 5,77 miljoen. De Bovengrondse Vakschool 9,79 miljoen. Daarbij komen nog de kosten van WSP, de Duale Poort van 1,1 miljoen en 400.000 euro aan personele middelen bij de gemeente. Voorzitter, dat vraagt geen afwachtende houding, maar actieve sturing. We krijgen vanuit het sociaal domein iedere commissie MW een update sociaal domein. Is het mogelijk bij de commissie EBF maandelijks een update te krijgen over kosten, resultaten en effectiviteit van de re-integratieketen, zodat wij tijdig kunnen bijsturen? Al eerder kwam het verzoek vanuit Forum of we niet al wat indicatoren kunnen gaan benoemen waar we ook daadwerkelijk op kunnen sturen of er successen worden behaald. Met andere woorden, of de investeringen die we doen ook daadwerkelijk terug worden gehaald.

Vervolgens had ik ook nog een stuk over de jeugdzorg. Daar moet me echt iets van het hart, want ik heb veertien dagen geleden in de commissie EBF vragen gesteld. Die heb ik moeten herhalen. Dus ik heb twee keer de vragenset gesteld. Vervolgens kreeg ik het verzoek of ik dat ook nog schriftelijk wil indienen. Dat heb ik ook nog meteen de volgende dag gedaan.

Vandaag, veertien dagen later, krijg ik pas antwoord op die vragen. Dat vind ik toch wel rijkelijk laat. Dus ik hoop dat het college zich gaat voornemen om op vragen van een raad die in een commissie worden gesteld, te antwoorden. Daar zaten trouwens vragen in van wanneer de raad een overzicht krijgt van aantallen, kosten, aanbieders en oorzaken van niet gecontracteerd maatwerk. Ik moet de hele memo nog lezen die vandaag als antwoord is gekomen. Ik zag wel al bij het vlug scannen van het stuk dat er niets staat over wat we concreet aan preventie doen. Dat was namelijk ook één van de vragen. Welke preventieve maatregelen? Dan ben je er in zo'n memo niet om te zeggen dat dit in andere domeinen ligt als het bijvoorbeeld gaat over wat je actief uitrolt voor jongeren tussen de leeftijd van twaalf tot zestien jaar om preventie te doen. Daar zou ik graag wat meer duiding van de wethouder krijgen van wat hij voornemens is om daar uit te rollen.

Dan Kasteel Hoensbroek. Voor PHB is Kasteel Hoensbroek geen bijzaak. Het is een parel van Hoensbroek en een belangrijk onderdeel van onze identiteit. Wij steunen uiteraard investeringen in erfgoed en verenigingen, maar we zijn kritisch op financiële sturing. Als investeringsbudgetten ontbreken en kosten pas laat zichtbaar worden, dan is dit gebrek aan sturing. We zouden graag een helder meerjarig onderhouds- c.q. investeringsbeeld willen zijn. Niet achteraf repareren, maar vooraf sturen. Daarnaast willen we weten wanneer de vereniging gebruik kan maken van het kasteel en wat u hen als alternatief biedt in de tussentijd. Ook daarop hebben we vandaag een memo mogen ontvangen. Dat was weer erg laat, maar daar stond dat vanaf november 2026 er bericht zou volgen. Daarin hebben wij dan de vervolgvraag welke verenigingen dit dan betreft die het college voornemens is hier te gaan huisvesten.

We kijken in deze zomernota nadrukkelijk ook naar de verdeling over wijken en stadsdelen. We zien veel ambities voor de stad en dit is goed, maar de raad moet kunnen controleren waar het geld daadwerkelijk landt. Hoensbroek, Heerlen-Noord, Heerlerheide, Heerlen-Zuid en alle buurten moeten eerlijk worden bediend. Dat is dus niet alleen het centrum en niet alleen grote projecten, maar ook plekken waar inwoners dagelijks merken of de gemeente haar werk doet. Schone straten, veilige trottoirs, groen onderhoud, bereikbare voorzieningen, toezicht en duidelijke dienstverlening. Daarom stellen we de vraag: is het college bereid om bij de volgende P&C-documenten inzichtelijk te maken hoeveel middelen per stadsdeel of wijk landen, zodat de raad kan controleren of de verdeling eerlijk is? Voorzitter, laat ik het zo zeggen, een euro die op papier voor Heerlen Centrum is, moet ook zichtbaar landen in de wijken van Heerlen.

Voor PHB blijft Hoensbroek Centrum daarbij een belangrijk punt. De visie ligt er. De woorden zijn er. Nu moet de uitvoering zichtbaar worden. Ook hiervan ontvingen we vandaag een memo. Het regende vandaag dus heel veel raadsinformatiebrieven over met name de dingen die zijn opgezet. Maar in die hele memo werd alleen over informatievoorziening gesproken naar de ondernemers en de inwoners. Wij hadden ook de vraag hoe u inwoners en ondernemers laat participeren in dit traject. Daar hadden we graag aanvullend nog wat informatie over ontvangen.

PHB wil investeren in deze stad, maar investeren zonder grip is geen beleid. Dat is hopen dat het goedkomt. Hopen is geen financiële strategie. Dus tot zover de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Ozereva.

Mevrouw Ozerova, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ozerova. Mijn naam is Ozerova en niet Ozereva. Pardon. Voorzitter, voor de OPH is het belangrijk om scherp te blijven op de inzet van middelen en op de begroting als

geheel. We hebben het al in vragen gesteld in de commissie EBF. Wethouder, dank voor de toelichting. We vinden dat een afwijking van de begroting altijd helder en goed onderbouwd moet worden. Juist in een tijd waarin financiële ruimte niet vanzelfsprekend is, moet iedere uitgave uitlegbaar zijn. Als raad moeten wij kunnen volgen waarom middelen anders worden ingezet dan eerder afgesproken en wat de gevolgen daarvan zijn. We houden een tekort van 2,3 miljoen dan ook goed in de gaten.

Daarbij wil ik ook benadrukken dat een verwijzing naar geopolitieke ontwikkelingen op zichzelf voor ons geen gedegen onderbouwing is. Natuurlijk kunnen internationale ontwikkelingen invloed hebben, maar dan willen wij ook concreet zien wat die invloed is, op welke posten dat doorwerkt en waarom dat deze afwijking rechtvaardigt. Dit hebben wij daar ook als tip voor de wethouder.

Daarna willen wij ook specifiek stilstaan bij de sportpas. Wij zijn benieuwd naar de effectiviteit daarvan en naar de analyse van het doel dat hiermee bereikt wordt, want de centrale vraag voor ons is niet alleen hoeveel jongeren er deelnemen, maar vooral ook of we met deze maatregel daadwerkelijk de doelgroep bereiken en jongeren structureel meer laten sporten. De OPH gelooft in een brede aanpak om jongeren aan het sporten te krijgen. Een sportpas kan daarbij helpen, maar wat ons betreft is dat niet het enige antwoord. Ook bereikbaarheid, betaalbaarheid, samenwerking met scholen en verenigingen en het wegnemen van drempels, spelen hierbij een belangrijke rol.

Voorzitter, wij vragen het college scherp te blijven op de financiën en kritisch op afwijkingen. Ook zijn we benieuwd naar de daadwerkelijke effectiviteit van het beleid, want goed bestuur vraagt niet alleen om ambities, maar vooral ook om onderbouwing, inzicht en resultaat. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dank u wel. Ik hoop dat ik uw naam nu goed zeg, mevrouw Ozerova. Via de voorzitter aan mevrouw Ozerova. Ik hoorde mevrouw Ozerova het al zeggen tijdens de commissievergadering en nu herhaalde ze het. Wij vinden ons daar heel erg in. Ik zie dat ook altijd terug. In elk stuk wordt over prijsinflatie gesproken. Daar wordt elke geopolitieke situatie bij gehaald. Maar op het moment dat we spreken over inflatie, vindt u dan ook niet dat we als gemeente ook de andere kant moeten laten zien en echt moeten vertellen waar de inflatie vandaan komt en dat dit niet alleen te maken heeft met tijdelijke prijsstijgingen door oorlogen? Maar dat het ook te maken heeft met het monetair beleid waar wij als kleine gemeente weinig aan kunnen doen, maar wat wel invloed heeft. Hoe meer wij uitgeven, hoe meer inflatie er komt. Vindt u dan niet dat wij dat ook moeten zetten in een stuk? Of we laten het weg of we zetten eerlijk erbij waar inflatie vandaan komt. Bent u dat met mij eens of niet?

De voorzitter

Mevrouw Ozerova.

Mevrouw Ozerova, Ouderenpartij Heerlen

Is het een vraag aan mij of ik het ermee eens ben? Ik ben het eens met u dat ik geopolitiek an sich geen toelichting vindt. Dat is zo'n containerbegrip dat we maar al te graag gebruiken. Dat omvat een beetje alles en niets tegelijk. Ik zie de toelichting daarvan net wat anders dan u. Ik zou dat graag onderbouwd willen zien met cijfers. Wat betekent het concreet? Hebben we het over olieprijsen die zijn toegenomen? Hebben we het over tekorten waardoor de prijs is

opgedreven? Hoe komt het vooral dat we dit niet voorzien hebben? Want deze instabiliteit is helaas al een feit. Dat is helaas niet meer nieuw. Dus het is, denk ik, een andere dimensie dan wat u bedoelt, meneer Jacobs.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik denk dat we uiteindelijk hetzelfde bedoelen, maar dat doen we dadelijk wel na afloop van de vergadering. Dan discussiëren we daar weleens over.

De voorzitter

Dat lijkt me hartstikke mooi. Meneer Van de Laar, aan u het woord.

De heer Van de Laar, PVV

Dank u wel, voorzitter. We hebben zojuist de jaarrekening 2025 besproken en positief afgesloten. Het kwam door incidentele meevallers en projecten die niet door zijn gegaan, maar als ik dan kijk naar het financiële beeld van de eerste maanden van 2026, dan laat dit al een tekort zien van 2,3 miljoen en de meicirculaire is ook niet echt positief. In de financiële toestand hebben we een toelichting gekregen op een infoavond. Er werd over gesproken dat het tekort de komende jaren gaat oplopen naar 10 miljoen. Na het benoemen van die 2,3 miljoen, volgen meerdere items in het financieel beeld waar het nieuwe college zich op wil gaan inzetten. Actief grondbeleid, jongeren, de Kastelenbuurt, andere buurten, veiligheid et cetera. Hier zijn nergens bedragen bij aangegeven. Is hier een indicatie van te geven? Ik begrijp dat dit nu niet kan. Dat hoeft ook niet. Maar kunnen we daar op korte termijn – dat wil zeggen, in Q3 – een financieel overzicht van krijgen? Net zoals mijn voorganger van Partij Hoensbroeks Belang vroeg, kunnen we in de commissie EBF maandelijks bespreken hoe de financiële toestand ervoor staat? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Souren.

Mevrouw Souren, PRO Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat er nog wat schriftelijke vragen openstaan vanuit de commissie. Maar ik hoor ook wel dat er misschien vandaag wel wat beantwoord zijn. Ik deel wel met m'n collega's dat het jammer is dat het zo laat is voor het vaststellen van deze zomernota. Verder zijn er nog aanbevelingen nagestuurd vanuit de Rekenkamer. Ik zou het college willen vragen wat u met die aanbevelingen gaat doen de komende periode. Onder andere wordt de aanbeveling gedaan om het bewustzijn binnen de organisatie over de rol van de gemeenteraad te vergroten. Daar staat PRO Heerlen zeer achter. Kwaliteit en tijdigheid zijn daarbij van essentieel belang, zoals beantwoording van vragen alvorens een stuk naar de raad gaat. Tot zover.

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik had een korte vraag. In het vorige college was brede welvaart een modewoord. Nu hebben we het modewoord van betaalbaar bouwen en betaalbare woningen,

maar ik zou aan de wethouder willen vragen wat een betaalbare woning is. Hoe maken we woningen betaalbaar? Wat is een betaalbare woning? Gaan we een woning betaalbaarder maken door het vergunningentraject te versoepelen, door ontwikkelaars meer ruimte te geven of door er meer subsidies tegenaan te gooien? Ik zie dat in de jaarrekening nu weer een gedeelte in een Woonfonds wordt gestopt. Dat is tenminste niet mijn definitie van betaalbaar bouwen, want dat betekent dat ik betaalbaar ga bouwen over de rug van een andere belastingbetaler. Dus wat is voor u de definitie van betaalbaar bouwen? Is dat bouwen doordat we ondernemers, ontwikkelaars en burgers meer ruimte geven om te bouwen? Dat zijn dan dus minder stringente regels en dat we af gaan bouwen met het reguleren. Of verstaat de wethouder onder betaalbaar bouwen er een sloot subsidies tegenaan gooien, zodat het wonen betaalbaar wordt? Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Bestemmingsreserves nog uit voeren werkzaamheden vallen vrij. Het college is niet duidelijk geweest waar we nu over beslissen wat er in die reserve zit. Wat gaan we nu niet meer doen? Op de andere vraag over de inhuur en personeelslasten van de afgelopen vijf jaar waar meneer Peters het net over had, heb ik geen duidelijk antwoord in de commissie gekregen. Daarom hebben we hierover feitelijke vragen via de griffie aan het college gesteld. Misschien kunt u wel vertellen in welke tijdsspanne we die antwoorden gaan krijgen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel. Ik wil graag uit de meicirculaire die we in vervolg op de zomernota hebben ontvangen, één punt uitlichten waar door Partij Hoensbroeks Belang ook al een punt van werd gemaakt. Dat is namelijk de hulp in de huishouding, omdat dit vanaf 2029 binnen de Wmo volledig wordt geschrapt en daarmee ook de uitname uit het gemeentefonds. Wij maken ons daar ernstig zorgen over. Daarom hebben wij hierover een aantal vragen aan u. Wij zouden bijvoorbeeld graag van het college willen weten wat het college van die plannen vindt die niet lokaal, maar landelijk worden bepaald. Is dit college bereid om ook een lobby te voeren om andere mogelijkheden te gebruiken om dit plan van tafel te krijgen, zodat er geen meerderheid in de Eerste en Tweede Kamer voor komt? Verder, mocht het dan toch onverhoopt wel doorgaan, gaat u dan dit met gemeentelijke middelen compenseren? Wat zijn daar dan de afwegingen bij? Tot slot zouden we dan ook wel graag willen weten hoe die vangnetconstructie er dan uit zou zien. Dat zijn mijn vragen daarbij. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Heb ik dan iedereen in de eerste termijn gehad? Dat is het geval. Dan vraag ik de wethouder Financiën als eerste. Dan kan ik ondertussen tegen mevrouw Heine zeggen: binnen tien dagen heeft u antwoord op die vragen over personeel. Gaat uw gang.

Wethouder A. Janssen

Dank je wel, voorzitter. Laat ik allereerst beginnen met dat diverse fracties hebben aangegeven dat zij vonden – dat kan ik goed begrijpen – dat zij de antwoorden op diverse

vragen, dan wel toezeggingen, laat hebben ontvangen. Dat heb ik gehoord, maar tegelijkertijd zeg ik ook dat het detailniveau dat is gevraagd ten aanzien van de jaarrekening en de zomernota in combinatie met dat we graag goede antwoorden willen geven, er simpelweg toe leidt dat dit tijd kost. We begrijpen dat heel goed. Ik denk dat het misschien wel verstandiger is om in het volgende presidium onderling te gaan bespreken hoe dit te verbeteren valt. Dan zien we of het aan de vragen, antwoorden of beide ligt. Dat is meer in generieke zin wat ik mee zou willen geven. Het zit niet in de ambitie om u goed te bedienen. Het zit hem eerder in de ambitie dat wat er mogelijk te maken valt.

In die zin begin ik dan ook bij mevrouw Schreurs van Partij Hoensbroeks Belang die ook heeft gespaard tot aan de raadsvergadering. Drie keer met 3 miljoen op basis van de meicirculaire. Die meicirculaire is na de zomernota. We moeten toch op een gegeven moment een keer een zomernota aanbieden. U bent gekend in het feit waarom die meicirculaire en de doorrekening daarvan na dit agendastuk werd aangeboden. Dat laat niet onverlet dat het een fotomoment blijft. We sturen stevig op risicomanagement en dat blijven we doen om daar waar mogelijk ook binnen de begroting te blijven. Dan kan ik niet meer zeggen dan dat wij in november weer bij u terugkomen met de novembernote en ons meerjarig bestuurlijk programma, maar het heeft zeker de aandacht om binnen de kaders te blijven. Dat is ook bekend. Dat is geen vanzelfsprekendheid. Daar moeten we scherp op sturen.

U vroeg dan ook – maar die voel ik meer als vraag voor mijn collega-portefeuillehouder Dragstra – of we maandelijks kunnen bijsturen op arbeidsparticipatie et cetera. Die laat ik aan mijn collega.

Wat doet u concreet dit jaar nog in Hoensbroek? Ik pak hem even als containerbegrip. U wilt daar wat meer diepgang over hebben. Ik heb dat al een keer tijdens de commissievergadering verteld. Ik wilde een inspanning doen om u te berichten over wat er allemaal gaande is. U heeft vandaag ook gekregen wat er lopend is en wat er nog gaat gebeuren. Daar nemen we u graag verdiepend in mee, maar ik zou u wel willen vragen om mij de tijd te gunnen om dit ook goed te doorgronden met de medewerkers en de projectleiders die daarvoor aan de lat staan.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Ik begrijp wat de wethouder zegt. Ik zie ook de beantwoording van wat er allemaal is opgezet en van wat er gaat lopen, maar echter werd nergens in het stuk met één woord gerept over participatie. Wij zitten vanaf het begin al op de koers dat we vinden dat ondernemers en inwoners moeten participeren in dit traject. Dat is ook al die tijd iedere keer toegezegd, maar als er dan niet één woord aan wordt gewijd hoe dat vorm wordt gegeven in een formeel antwoord, dan maak ik me daar zorgen over.

Wethouder A. Janssen

Dan kan ik u daar via de voorzitter op twee manieren in bedienen. De ene is dat het centrumplan met en door de inwoners en stakeholders is samengesteld. Daar bent u zelf ook op diverse avonden bij geweest. Dus dat is de leidraad waartoe wij ons verhouden. Dat is één. Twee is participatie met en door inwoners. Hoe we dat vormgeven zit ten dele in het participatiebeleid. Daar kan ook de collega-wethouder meer over vertellen. Maar het mag duidelijk zijn dat ik u heb gehoord als het over Hoensbroek gaat. Dan zou ik u willen vragen om mij de ruimte te geven om daar zelf ook goed gevoel bij te krijgen, want met participatie kan het ook heel snel fout gaan als je heel veel dingen nu gaat zeggen die je later niet waar kan maken. Dus daar wil ik echt heel voorzichtig mee zijn. Ik hoop dat u dat begrijpt.

Dan zei u in generieke zin iets over historisch goud, het kasteel. U zei daar een aantal dingen over. Een deel daarvan zit bij de wethouder Cultureel Erfgoed, maar in generieke zin vroeg u: welke verenigingen dan? Dat klopt. Daar hebben wij al aan gerefereerd. Daar komen we in november op terug. Dat doen we dan ook, want in ons coalitieakkoord kunt u ook zien dat wij op allerlei fronten de waarde van het kasteel zien ten dienste van de gemeenschap en dus ook de verenigingen, maar om nu op te lepelen welke verenigingen dat betreft, zou ik de verenigingen mee tekort doen die ik nu misschien nog niet op het netvlies heb en waarvoor we de deuren wellicht ook open kunnen maken. Dus daar zit misschien ook wel een beetje in hoe ik die participatievraag beantwoordde. Laat het duidelijk zijn dat ik daar niemand in tekort wil doen. In november kom ik daar graag op terug.

U zei in generieke zin een indeling van hoeveel euro's in welke wijk. Dat was wat u vroeg. Het is wel ingewikkeld – dat leg ik graag even bij u terug en dat is ook aan de raad – dat we een programmabegrotingindeling hebben. Die hebben we al best wel lang. Nul tot en met acht. Dat is wat we met elkaar hebben afgesproken hoe wij onze begrotingsopbouw inrichten. Als u dat anders wenst of daar meer diepgang in wenst, dan zou het hele simplistische antwoord zijn dat een WFA-commissie een heel goed instrument zou zijn. Laat ik dat niet op die manier doen, maar dan zou ik graag doorpraten over wat u dan precies verwacht en hoe u dat dan voor u ziet, want daarbij geef ik gelijk al mee dat het een hele complexe puzzel is om te ontwarren. Het is het één of het ander. De programmabegroting bouwen we volgens het VNG-model op: nul tot en met acht. Als u daar op onderdelen nieuwsgierig naar bent, dan ontvangen wij de vraag graag van u of van andere raadsleden. Maar om dat generiek om te gooien, daar zou ik heel erg terughoudend mee zijn.

De voorzitter

U hebt twee interrupties. Eén is van mevrouw Schreurs en één is van de heer Peters. Mevrouw Schreurs eerst, want u was toch.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Ik denk dat die vraag heel erg aansluit bij wat de heer Jacobs ook al eerder heeft gedaan. Wij willen resultaten zien. Wij willen dat het liefst per wijk en per stadsdeel zien. Een programmabegroting is heel hoogover. Als je ergens miljoenen aan uitgeeft, dan is het echt niet te veel gevraagd om dan een dashboard te vragen wat daarvoor wordt gerealiseerd en waar welke uitgave landt. Het wordt hier heel complex gemaakt, maar we hebben net al in ChatGPT een aantal dingen gegooid en dan komt er al een dashboard uitrollen. Ik denk dat het wel mogelijk is, maar ik denk dat we er slim aan doen om een sessie te plannen om hier een verdiepingsslag te maken van wat de behoefte van de raad is en wat de gemeente aan kan leveren, want er is gewoon heel veel data.

De voorzitter

Wat is uw vraag?

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Bent u bereid om dat op te zetten en dat met ons mee vorm te geven?

De voorzitter

Meneer Peters ook nog graag.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Voorzitter, ik doe het efficiënt. Ik houd mijn mond. Mevrouw Schreurs, dank u wel.

De voorzitter

Kijk eens.

Wethouder A. Janssen

Met de winstwaarschuwing dat ik niet zonder meer met de schaarse middelen die we hebben op ChatGPT zou vertrouwen, maar wel op zelfs wel goede deskundige vakambtenaren die ons in dat proces kunnen begeleiden. Dan praat ik graag met u door. Dan kunnen we graag onderzoeken hoe we dat handen en voeten kunnen geven, waarbij ik wel tegelijk wil zeggen dat we die producten dan ook graag bij de P&C-cyclus toe willen voegen. Ik denk dat het uit het hart gegrepen is bij mevrouw Schreurs dat ze vooral niet wil dat onze ambtenaren heel druk bezig zijn met alleen maar cijfertjes opleveren. Het werk moet ook gewoon gedaan worden. Als we elkaar daarmee tegemoet kunnen treden en daar het gesprek over aan kunnen gaan, dan ben ik de eerste die u aan uw zijde treft.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Maar wethouder, denkt u niet dat voor ons als raad die cijfertjes juist een prioriteit zouden zijn? Dan weten we wat het resultaat is. Voor onze partij zou dat in ieder geval prioriteit nummer één zijn. Daar mogen de ambtenaren echt mee aan de slag. Ik denk wat Partij Hoensbroeks Belang betreft ook. Ik denk dat een groot deel van de raad wel zo denkt. Ik denk dat dit het belangrijkste van alles is. Wat doen we? Nogmaals, ik heb het al gezegd. Het zijn geen goede bedoelingen, maar we willen goede resultaten zien. Daar gaat het in deze stad om. Bent u dat met mij eens? Merkt u ook niet dat dit een veel hogere prioriteit heeft bij ons als raad?

Wethouder A. Janssen

Ja, ik merk dat het in brede zin een prioriteit is dat mensen resultaten willen zien. Hoe je dat vervolgens meetbaar maakt en implementeert in het proces wat wij met z'n allen ondergaan, wil ik graag onderzoeken om dat ook behapbaar en uitvoerbaar te houden. Meer kan ik u daartoe niet toezeggen, want dat zit hem meer in dezelfde straat als participatie in Hoensbroek. Ik ga u geen toezeggingen doen die ik ook niet gestand kan houden en die ook voor u tot ontevredenheid zouden leiden, want dan doen we elkaar vooral ook tekort.

De voorzitter

Wanneer wilt u dit ongeveer gaan doen?

Wethouder A. Janssen

Na de zomer.

De voorzitter

Na de zomer?

Wethouder A. Janssen

Ja, na de zomer. Nou ben ik heel voorzichtig. Ik moet goed naar het naambordje kijken. Mevrouw Ozerova. Zeg ik het zo goed? Van de Ouderenpartij Heerlen. Van de OPH, sorry. Ik word toch nog gecorrigeerd. Dat was niet helemaal de bedoeling. U gaf in brede zin aan dat

geopolitieke effecten voor u als een containerbegrip luistert. Wat bedoelt u daarmee? Kunt u dat expliciet maken? Heb ik dat zo goed begrepen? Ik vertaal hem in het antwoord. Ik hoop dat ik u tegemoetkom als zodanig. Wij vinden het ook belangrijk om u te informeren over de ontwikkelingen die er op diverse terreinen ontstaan en die direct of indirect invloed hebben op onze begroting.

Dat kan zijn als de brandstofprijzen stijgen. Dat heeft direct of indirect effect op wat we direct of indirect bij onze toeleveranciers afnemen en kan dat ook bijvoorbeeld effect hebben op of wij met de begroting in de pas lopen, maar zo zijn er ontzettend veel verschillende factoren. Rentestijgingen, inflatie en noem het allemaal maar op. Cao-stijgingen. Direct of indirect. Dat hoeven niet altijd geopolitieke ontwikkelingen te zijn, maar er zijn ontzettend veel externe factoren. Daarom maken we ook een begroting. Dat is een inschatting tot. Daarbij gebruiken we uitgangspunten die ons zijn voorgegeven. Die verzinnen we niet. We gebruiken ook de Rijkscijfers als het gaat om inflatie, maar de praktijk leert altijd dat als je van de voorkant begroot, dat nooit 100% kloppend is. Het zou natuurlijk een droom zijn als we met u een begroting konden vaststellen die we aan het einde van het jaar precies op 0,001 cent af konden meten. Dat is nog nooit gelukt. We hebben die ambitie wel altijd, maar daarmee probeer ik te schetsen dat wij u ook rechtdoen door u te wijzen op externe factoren die simpelweg gaande zijn.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Ozerova.

Mevrouw Ozerova, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Duidelijk, wethouder. Wat wij zoeken en te zien in de toekomst is een toelichting. In het voorbeeld dat u nu geeft, stel het is inderdaad aan de orde. Het gaat om brandstofprijzen of wat dan ook. Omschrijf dat. Laat ons zien dat er inderdaad een onderbouwing achter ligt en dat er cijfers aan ten grondslag liggen.

Wethouder A. Janssen

Dat zeg ik niet toe in detailniveau. Ik leg u ook uit waarom. Ik kan u wel de situatie schetsen, maar waar dat precies op neerslaat, voert te ver. Want ik kan van tevoren vaak niet precies duiden of en in welke mate waar bijvoorbeeld de gestegen benzineprijzen neerslaan in onze begroting, omdat je dat lopende het jaar pas ontdekt bij de diverse toeleveranciers et cetera en wat er dan gebeurt. Dus ja, het scenario willen we graag schetsen. Daarin proberen we zo precies mogelijk te zijn. Dat mag u van ons verwachten. Maar dat we dat met punten en komma's direct voor u uit kunnen rekenen, zeg ik u op dit moment niet toe, want dat kunnen we gewoon niet.

Dan had u nog vragen ten aanzien van de Sportpas. Dat vond ik heel sympathiek. Waar gaat dat uiteindelijk over? Dat gaat inderdaad – zoals u al vermoedde – over het activeren van jongeren en sportdeelname in brede zin te enthousiasmeren. Daarmee kan ik in het kort vooral zeggen dat dit een pilot betreft. Er zijn drie gemeentes in Limburg waarin wij ons ook gelukkig mogen prijzen om heel veel jongeren extra gelegenheid te geven om te kunnen sporten. Dat heeft u ook in die raadsinformatiebrief kunnen lezen. We onderzoeken achteraf waar dat toe leidt, want meer jongeren aan het sporten krijgen, is nu wat het Rijk heeft bedoeld met het initiatief. De vragen die u heeft ten aanzien van of we de juiste doelgroepen raken, welke activiteiten ze dan doen en of ze meer gaan sporten of dat ze meer verschillende sporten oppakken, is natuurlijk wel het doel om straks voor u in beeld te brengen. Dat is dan niet alleen voor u, maar ten einde voor die jongeren en natuurlijk ook voor ouders om meer jongeren aan het sporten te krijgen. Dus geef ons de ruimte, want een pilot kan je eigenlijk

alleen maar beoordelen op het moment dat je de resultaten ook in beeld kunt brengen. Zodra we die hebben en we daar relevante informatie over kunnen delen, dan komen we daar graag toe bij u terug.

Dan de heer Van de Laar. Hij stelde een impliciete vraag. Hij refereerde aan de zomernota met 2,3 miljoen en lepelde de winstwaarschuwing van het informatiedossier op. Dat was een ander bedrag. Het verschil zit hem in 2026 en 2027. Dat heeft u allen gezien. U heeft dat informatiedossier gehad. Dit is het lopende jaar. 2,3 miljoen. Als je heel scherp bent geweest en je de laatste update van de meicirculaire hebt gezien, dan is het nog ietsjes meer. Maar die 10 miljoen pak 'm beet zit hem in volgend jaar. We bedienen u eigenlijk gelijk. Daar gaan we tijdens de zomer keihard mee aan de slag, zodat wij u na de zomer in Q3 kunnen bedienen met een meerjarig bestuurlijk programma wat u dan met vol enthousiasme kunt omarmen. Daar ga ik vanuit.

Dan vroeg mevrouw Souren van PRO – ik moet echt stoppen met PvdA op te schrijven, sorry – wat we met de aanbevelingen van de Rekenkamer gaan doen. Dat hebben wij ook goed gelezen. We gaan die meenemen in de cyclus van komend jaar. We gaan de aanbevelingen daar waar mogelijk in overleg met de Rekenkamer implementeren.

Dan mevrouw Heine van het CDA. Wat gaat u niet meer doen? Dat heeft u net besloten. U heeft net in de jaarrekening besloten wat er van vorig jaar overblijft. Dan daarom gaat de jaarrekening eerst. Dat zijn de nog uit te voeren werkzaamheden. Die waren opgelijst in de jaarrekening. Dat gaan we dit jaar doen.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)

Die staan er niet in. Dat is voor ons niet duidelijk. Kunt u dan misschien even aangeven welke werkzaamheden dat zijn?

Wethouder A. Janssen

Misschien dat het helpend is dat er misschien anderen zijn die daar ook ... Het raadsvoorstel van agendapunt 5 is besluit 3 2,9 miljoen. De RES Zuid-Limburg 7 ton. Heerlen Noord 1,5 miljoen. Pilot Sportpas 4 ton. De Participatiewet in balans 300.000 euro. Dat heeft u zojuist besloten.

De voorzitter

Nog een interruptie van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)

Waar komen die bedragen vandaan?

Wethouder A. Janssen

Ik zou u dat niet graag terug willen ploegen op datgene wat u zojuist had moeten vragen, maar ik wil u toch een beetje tegemoetkomen. Die kennen verschillende herkomsten. Die komen uit het acres, een SPUK of als het over de RES Zuid-Limburg gaat, dan kan mijn collega dat uit zijn hoofd oplepelen, maar ik kan me herinneren dat er middelen zijn overgegaan vanuit Maastricht. Die hebben wij nu gekregen. Die hebben wij heel laat in het jaar gekregen. Die zetten we dit jaar in.

De voorzitter

Derde en laatste interruptie.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)

Maar waar staat bij die bestemmingsreserve waar dat uit komt en wat we niet gaan doen?

Wethouder A. Janssen

Mijn excuses mevrouw Heine, maar het saldo van de jaarrekening is 297 pagina's. Daar staat het in. Dat heeft u net vastgesteld. Sorry, maar die revue zijn we gepasseerd. Dat besluit heeft u net met z'n allen genomen. We zijn nou bij de meicirculaire. Het enige wat ik kan zeggen, is dat u heel scherp moet zijn bij de commissiebehandeling. Zorg dat u kennisneemt van de stukken. Daar staat het allemaal in. We kunnen het er straks nog eens over hebben dat ...

De voorzitter

U heeft nog een tweede termijn, want u heeft drie interrupties gehad. Dus ik zou de tweede termijn pakken.

Wethouder A. Janssen

Volgens mij ben ik nu zelf rond.

De voorzitter

Dan kijken we even naar wethouder mevrouw Janssen. Dat is de wisseling van de wacht.

Wethouder T. Janssen

Dank u, voorzitter. Ik had twee vragen. Ik begin bij de vragen van mevrouw Stöcker over de afschaffing van de huishoudelijke hulp uit de Wmo en wat wij van het plan vinden. Wij sluiten ons aan bij de VNG-lobby. Die verzet zich tegen deze regeling en ook omdat het nog niet duidelijk is wat de regeling precies inhoudt. Er ligt nog geen voorlopig wetsvoorstel. Eigenlijk kunnen we daar heel weinig van vinden. De financiële compensatie die nu al wordt doorgevoerd is daarbij ook heel voorbarig. Ook daar verzetten we ons tegen. We sluiten ons daarom aan bij de VNG-lobby. U vraagt wat wij van het plan vinden en hoe we dat gaan compenseren. Daar kan ik u geen antwoord op geven, want we kennen niet inhoudelijk het wetsvoorstel. Zodra we daar meer duidelijkheid over hebben, kunnen we daar ook onze positie in bepalen. Dat sluit een beetje aan bij de vraag van mevrouw Schreurs. Zij zegt dat het tijd wordt voor een stukje communicatie. Zolang we niet zeker weten hoe alles eruit gaat zien, is het ook heel lastig om daarover te communiceren, want dat geeft dan misschien nog meer onduidelijkheid. Zodra er meer duidelijk is, gaan we daar ook over communiceren en gaan we u natuurlijk ook informeren.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Dragstra.

Wethouder Dragstra

Er waren vragen gesteld door mevrouw Schreurs van PHB en ook de vragen van de heer Van de Laar van de PVV. We hebben inderdaad vorige week – ik denk ook inderdaad ook wel heel tijdig – een uitgebreide beantwoording over die vragen van de re-integratieketen u laten toekomen. Daar kwamen eigenlijk twee vragen uit naar voren. Eén vraag was over het meer fundamentele onderzoek naar de doelen en effectiviteit van de re-integratieketen. Daar hebben we ook toegelicht in de vragen, met de invoering van de Duale Poort en de start van de nieuwe stichting BVS in 2026 worden daar belangrijke stappen in gezet. Dat betekent dat er ook voldoende stabiele ervarings- en resultaatgegevens nodig zijn om dat onderzoek goed te kunnen laden. Daarom hebben we voor wat dat betreft aangegeven dat 2028 een logisch ijkpunt is om naar dat onderzoek te gaan kijken. Daarnaast heeft u ook vragen gesteld over de

monitoring van kosten en resultaten. Hierin zou ik willen voorstellen om een kwartaalreportage aan u te laten toekomen en dat per Q4 2026, van dit jaar dus, met deze reportage te gaan starten, ook voorafgaande in acht nemende met alles wat nu opnieuw is ingericht.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Het is fijn als we een kwartaalrapportage krijgen, maar de Bovengrondse Vakschool bestaat natuurlijk al langer. Het is een feit dat we pas de juridische vorm in 2026 hebben vastgesteld. Maar om dan te zeggen dat je pas in 2028 gaat overwegen om een onderzoek te doen ... Het ging niet alleen over de Bovengrondse Vakschool, maar over de hele keten. Dat is dus ook wat de positie is van WerkvoorHeerlen, verdringing van arbeid en dat soort zaken. Dus ik wil toch vragen om wat eerder daarop terug te komen. We hebben gezegd dat we een themabijeenkomst doen. Dus ik hoop dat de wethouder wil toezeggen dat hij die themabijeenkomst gaat voorbereiden met een aantal cijfers, zodat we ook inhoudelijk de diepte in kunnen.

Wethouder Dragstra

Die toezegging is gedaan, dus dat gaan we absoluut doen. Het gaat hier meer om een fundamenteel breder onderzoek. Daarom is daar begin 2028 voorgesteld. Die monitoring gaan we doen. Die themabijeenkomst gaan we doen, maar dat fundamentele onderzoek willen we pas later gaan doen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Het kan ook aan mijn gebrek aan kennis liggen. Vorige maand hebben wij vragen gesteld over de resultaten van de Bovengrondse Vakschool. Die krijgen we op korte termijn. Dan zouden zulke onderzoeken toch op korte termijn gedaan moeten kunnen worden of zie ik dat verkeerd?

Wethouder Dragstra

U heeft inderdaad uitgebreide beantwoording op de vragen over de re-integratieketen in de commissie gekregen. Na de zomer krijgt u de beantwoording van de schriftelijke vragen. Daar heeft u een uitstelbericht over ontvangen. Dat fundamentele onderzoek is echt een veel breder onderzoek. Daar moeten we ook wel de tijd hebben om die ervaringen en die resultaten ook goed te kunnen bekijken van de hele keten. Dus dat is echt een andere vraag dan de vragen die zijn gesteld. Daarom doen we dat pas later. Er liggen verschillende vragen voor. Uw schriftelijke vragen en de vragen om monitoring van mevrouw Schreurs. We gaan dat, zoals ik aangeef, vanaf Q4 2026 per kwartaal doen. Dan is inderdaad dat fundamentele onderzoek pas later.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

We hebben net dat verhaal JENS gehad. 2028 is nog best een tijd. Bent u niet bang dat we dadelijk weer achter de feiten aanlopen? Nogmaals, het is nog twee jaar voordat het onderzoek er is. We zijn dan twee jaar verder en dan hebben we pas de resultaten. Ik heb het gevoel dat we altijd qua resultaten achter de feiten aanlopen. Deelt u die visie of mening?

Wethouder Dragstra

Nee, zeker niet, meneer Jacobs. We blijven namelijk ook nog steeds monitoren. We gaan per kwartaal monitoren. Het is niet zo dat we die resultaten pas in 2028 gaan bekijken. Dan bekijken we de hele keten. Die monitoring gaat u van ons krijgen, dus daar kunt u gewoon in meekijken.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Gelderblom nog met een antwoord.

Wethouder Gelderblom

Ik had een korte vraag van de heer Jacobs gekregen over betaalbaar wonen. Dat was ik niet vergeten. Er waren twee vragen. Wat is betaalbaar wonen en hoe werken we aan betaalbaar wonen? Wat is betaalbaar wonen? Het is landelijk officieel vastgelegd. Dat is namelijk de NHG-grens. Die is in oktober vorig jaar officieel vastgesteld op maximaal 470.000 euro dit jaar, maar de raad, u, heeft in de doelgroepenverordening, althans, de heer Jacobs niet natuurlijk, in meerderheid in de doelgroepenverordening van 2023 vastgelegd dat wij ook kijken naar de regionale context waar het gaat over betaalbaarheid, omdat wij zien dat ons bestedingsniveau, de WOZ-waarde, de woningmarktdynamiek et cetera ... Een andere is hier dan het landelijk gemiddelde. Het formele antwoord is het eerste. Het tweede antwoord vindt u in de doelgroepenverordening. Hoe werken wij aan betaalbaarheid? Dat is denk ik de meer functionele vraag die de heer Jacobs stelde. Hij stelde in tegenstelling voor tussen of je dat doet door bijvoorbeeld de vergunningverlening te versoepelen. Met andere woorden, door je als overheid je ook als partner op te stellen richting de initiatiefnemer of je doet dat door er subsidies tegenaan te gooien. Dat waren de letterlijke woorden van de heer Jacobs. Wij zeggen: we doen allebei. Sterker nog, daarom willen we ook dat Woonfonds, want in het Woonfonds maken wij, via het Woonfonds, parallel aan het Woonfonds, ondersteunend aan het Woonfonds heel duidelijk welk type initiatieven wij dermate bevorderingswaardig achten dat we daar graag aan mee willen denken. Dan gaat het dus – maar dat is u, denk ik, allen wel bekend – om initiatieven die bijdragen aan de gezondere samenstelling van onze gemeenschappen en dus aan een gezondere samenstelling van onze woningvoorraad, juist in gebieden waar die gezondheid op dit moment ontbreekt in de samenstelling van de woningvoorraad.

Heel concreet gaat dat dus om initiatieven die ofwel de mix verbeteren en/of die toezien op de transformatie van overtollige goedkope huurvoorraad waar druk op de leefbaarheid een reëel risico is. We ondersteunen dat type initiatieven vanuit dat Woonfonds. Dat is dus deels een subsidietraject, maar dat is natuurlijk een traject over meedenken in de kaderstellende zin, maar misschien ook in de faciliterende zin. In het raadsvoorstel over het Woonfonds staat ook dat het in de vorm van garantstellingen kan met die initiatiefnemer. Dus in de Heerlense aanpak komen eigenlijk de twee smaken samen die tegenover elkaar werden gezet als alternatieven. Dat was mijn beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Heine, gaat uw gang.

Tweede termijn

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Nogmaals de vraag, welke posten zitten in de vrijgevallen bestemmingsreserve nog uit te voeren werkzaamheden? Daaruit moet dus blijken wat we niet meer gaan doen. Die vraag heb ik zowel in de commissie als vandaag in de raad gesteld, maar nog steeds zonder inhoudelijk antwoord. Dan kan de wethouder nu wel zeggen dat we het daar niet meer over gaan hebben, maar dat vind ik arrogant, voorzitter. Daar gaat u namelijk helemaal niet over.

Voorzitter, het college praat veel, maar zegt weinig, omdat het nog steeds niet duidelijk is wat wij niet gaan doen. Dat staat ook niet in de stukken. Daarom stemmen wij tegen de zomernota.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder, kunt u nog kort een reactie geven? Dat mag natuurlijk altijd.

Wethouder A. Janssen

Dank u wel, voorzitter. Ik vind het jammer dat u teleurgesteld bent. Ik wil u zeker niet tekortdoen. Ik wil u dadelijk na de vergadering met alle plezier het voorstel laten zien wat u zojuist bij de jaarrekening heeft omarmd als dat helpt om tot inzicht te komen waar het dan precies om gaat. Ik neem de rest van uw opmerkingen ter kennisgeving aan, want daar kan ik verder niets mee. Die hebben we namelijk zojuist besproken.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst de raad stemming over dit voorstel? Dat is het geval. Wie is er voor vaststelling van de zomernota? Is dat niemand? Het had zomaar gekund natuurlijk. Wel een beetje wakker blijven, mensen. Kom op. Voor zijn de fracties van D66, PRO, Partij voor de Dieren, OPH, Jongerenpartij Heerlen en SP. Wie stemt er tegen de zomernota? Dat zijn de fracties van de VVD, Forum voor Democratie, CDA, Partij Hoensbroeks Belang, PVV en Hart-Leers. Dan zijn er 22 voor en 15 tegen. Dan is de zomernota aanvaard.

7. Verzoek opheffing geheimhouding rapporten inzake Buttingstraat 47 Hoensbroek (oude muziekschool)

De voorzitter

Meneer Ermers.

Eerste termijn

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk wil ik mijn spreektijd even besteden om een stemverklaring af te geven namens de OPH. Onze fractie heeft het voorliggende voorstel zorgvuldig beoordeeld. Daarbij hebben we zowel de belangen van de initiatiefnemer van het Woo-verzoek als die van de gemeente afgewogen. Dat was geen eenvoudige afweging. Het verzoek tot opheffen van de geheimhouding van de twee stukken is ingegeven door een Woo-verzoek. De OPH vindt dat de afhandeling van dat verzoek gewoon binnen de daarvoor gestelde termijn had moeten gebeuren.

Voorzitter, wij houden toch nog vraagtekens bij het doorlopen proces rondom de toekomst van de voormalige Muziekschool. Ook blijven we ons afvragen in hoeverre de informatie in de geheime stukken daadwerkelijk van invloed is of kan zijn op de eventuele verkoopprijs van het pand of de onderhandelingspositie van de gemeente daarin, zoals in het voorstel wordt aangevoerd. Juist dat maakt het zo complex. Dit is voor ons aanleiding om hier op een later moment mogelijk nog middels extra vragen aan het college op terug te komen. Onlangs deze kanttekeningen kiezen wij ervoor om in te stemmen met het voorliggende raadsvoorstel en de geheimhouding van de stukken te handhaven. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voorzitter, dank u wel. Bij dit voorstel gaat het op eerste gezicht over twee rapporten, maar in werkelijkheid gaat het over iets veel fundamenteleers. Het gaat over de vraag hoeveel transparantie inwoners mogen verwachten van hun eigen gemeente. Meer dan vier jaar zijn inwoners bezig geweest met een burgerinitiatief voor de voormalige Muziekschool in Hoensbroek. Er zijn plannen ontwikkeld, gesprekken gevoerd, deskundigen betrokken. Uiteindelijk hebben meer dan 1.500 inwoners hun steun uitgesproken voor het initiatief. Dat maakt het geen hobbyproject meer, maar een serieus burgerinitiatief. Het college heeft uiteindelijk besloten hier geen medewerking aan te verlenen. En dat is prima. Niet ieder initiatief hoeft overgenomen te worden. Niet ieder plan hoeft haalbaar of wenselijk te zijn. Maar wanneer een initiatief wordt afgewezen op basis van rapporten, berekeningen en financiële afwegingen, dan mag van een overheid wel verwacht worden dat inwoners kunnen controleren waarop die afwijzing is gebaseerd. Daar wringt het. De initiatiefnemers vragen al geruime tijd om inzage in de stukken die ten grondslag liggen aan de besluitvorming. Daarbij wijzen zij erop dat de kosten en de staat van het gebouw een belangrijke rol hebben gespeeld bij de afwijzing van hun initiatief. Tegelijkertijd zijn juist de rapporten waarop die conclusie is gebaseerd, geheim verklaard.

Voorzitter, het college stelt dat openbaarmaking mogelijk de financiële positie kan schaden, omdat een toekomstig verkoop van het pand nadelig beïnvloed zou kunnen worden. Dat is een legitiem belang, maar geheimhouding is een uitzonderlijk instrument en geen standaard reactie, zeker niet wanneer een dossier jarenlang loopt, honderden inwoners direct betrokken zijn en er inmiddels een Woo-verzoek ligt dat al maanden loopt. Een toekomstig projectontwikkelaar ziet ook dat er geheime stukken zijn. Die zal ook wel inzage willen hebben. Welk concurrentiebeding is er dan nog? Wat Forum betreft mag de lat voor geheimhouding in zo'n situatie hoog liggen. Want wat gebeurt hier nu feitelijk? Inwoners krijgen wel de conclusie te horen, maar niet de onderbouwing. Zij moeten het oordeel van overheid accepteren zonder de berekening te kunnen controleren waarop dat oordeel is gebaseerd. Dat is een ongemakkelijke positie voor de inwoners, maar eerlijk gezegd ook voor de raad, want ook wij worden gevraagd om in te stemmen met het voortzetten van geheimhouding, terwijl daarmee de maatschappelijke controle op dit dossier verder wordt beperkt.

Voorzitter, wat ons daarnaast zorgen baart, is het signaal dat hiervan uitgaat. We spreken hier in deze raad regelmatig over burgerparticipatie, inwoners betrekken en vertrouwen geven aan de samenleving. Maar wat is de waarde van burgerparticipatie als inwoners na jarenlange inzet geen inzicht krijgen in de stukken waarop een afwijkend besluit is gebaseerd? Dan ontstaat al snel het gevoel dat inwoners wel mogen meepraten, maar niet mogen meekijken. Dat is precies het gevoel dat wij als overheid zouden moeten voorkomen.

Ook lezen wij in de stukken dat vanuit de gemeente eerder zou zijn aangegeven dat de rapporten gedeeld zouden worden wanneer de hoogte van de kosten een positief besluit in de weg zou staan. Juist die kosten hebben vervolgens een belangrijke rol gespeeld in de afweging. Dat roept op z'n minst vragen op. Dit gaat daarom niet alleen over een gebouw aan de Buttingstraat. Het gaat over openbaarheid. Het gaat over controleerbaarheid van bestuur. Het gaat over de vraag of inwoners mogen begrijpen waarom een besluit wordt genomen. Het gaat ook over de geloofwaardigheid van een overheid die enerzijds participatie predikt en anderzijds cruciale stukken achter gesloten deuren houdt. Forum is van mening dat een overheid die om vertrouwen vraagt, ook bereid moet zijn om verantwoording af te leggen. Vertrouwen ontstaat niet door informatie achter te houden. Vertrouwen ontstaat door transparantie. Om die redenen zullen we niet instemmen met het voortzetten van deze geheimhouding. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Onze fractie wil dat de geheimhouding wordt opgeheven en stemt niet in met het voorstel. U wilt het pand verkopen en moet dan net als alle andere burgers die een huis verkopen, transparant zijn over de toestand van het pand. U wilt het pas doen als er mogelijke kopers zijn, maar wij vinden dat als kopers interesse hebben en u dan pas de gebreken bekend maakt, waardoor er een lagere prijs uitkomt, andere mensen benadeeld worden. We vinden dat de overheid net zo betrouwbaar moet zijn en we verwachten dat ook van onze burgers.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van de Laar.

De heer Van de Laar, PVV

Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de vorige sprekers. Verder, als een Woo-verzoek wordt gedaan door een bewonersplatform in Heerlen-Noord ... Dat hebben ze gedaan op 4 december. Toen gaven ze aan dat ze binnen vier weken antwoord wilden hebben. Dat mag van ons nog een keer vier weken duren. Dan zitten we pas in februari. We zitten nu al in juni en ze hebben nog steeds geen antwoord.

Verder zit ik hier met een probleem. U vraagt om geheimhouding, maar we kunnen hier niet over spreken, omdat we eigenlijk dit stuk en ook het volgende stuk wat op de agenda staat van het oude politiebureau, onder geheimhouding is genomen. Naast mij zitten heel veel andere raadsleden die nieuw zijn en waarschijnlijk niets van dit dossier weten. Mijn vraag is dan ook: kunnen wij voor degenen die dat willen bijgepraat worden in een geheime vergadering over beide stukken? Tot zover.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik denk dat eenieder die interesse heeft in het pand om het pand mogelijk te willen kopen, ook mans genoeg is om te kijken naar de staat van het pand en dat men dan wellicht heel snel tot de conclusie komt dat dit het mogelijk waard of niet waard is. Als je dan onderliggende rapporten hebt die duidelijk aangeven wat er aan de hand of niet aan de hand is en het inmiddels duidelijk is dat die rapporten er zijn – we hebben er al een aantal keer over gesproken – dan denk ik dat je jezelf schaadt door het geheim te houden en niet openbaar te maken. We zitten hier als openbaar bestuur samen. Het burgerinitiatief is niet uitgevoerd. Daar waren redenen voor. Eén van die redenen was onder andere de kostprijs. Dat zou je openbaar kunnen onderbouwen met dit stuk. Dat gebeurt niet. Dus ik denk dat je meer schade toericht door het geheim te houden dan dat je mensen in je verhaal meeneemt om het openbaar te maken. Want als het echt allemaal zo is als dat gesteld wordt, dan zou je met openbaarheid misschien een hele andere sfeer kunnen creëren dan dat wij in meerderheid mogelijk zouden besluiten om het geheim te houden. Dat zou ik u hier dan willen meegeven, want we doen het niet voor onszelf, maar we doen het voor onze stad. Hoensbroek is daar ook een belangrijk onderdeel van en zeker de initiatieven die daar worden opgezet. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Niet per se richting mijn collega Leers gericht, maar eigenlijk richting alle insprekers en gewaardeerde collega's van de oppositie. Het blijft toch wel apart dat één van de argumenten die wordt aangehaald is dat het gaat om de bescherming die noodzakelijk is voor de financiële positie van de gemeente. Als we dat lezen, dan neem ik aan – dat is wellicht iets wat ik meegeef aan die kant van de zaal – dat er interne juristen naar hebben gekeken en die afweging hebben gemaakt. Die maken ze dus niet zomaar. Vervolgens is het toch ook aan iedereen die dat pand wil kopen of iets mee wil doen, dat die zelf een bouwkundig onderzoek doen om zelfstandig er een objectieve prijs voor te geven. Willen we dan bijvoorbeeld altijd alle boekwaardes en dergelijke gaan duiden? Nogmaals, er staat heel duidelijk in dat geheimhouding noodzakelijk is om die financiële positie van de gemeente te beschermen. Ik geloof dat het college, de burgemeester en ook de interne juristen daar zorgvuldig mee aan de slag zijn gegaan. Als dat niet klopt, hoor ik dat ook heel graag van ... Misschien bellen ze nu al.

De voorzitter

Dat is wel heel transparant. Ik heb mijn telefoon aanstaan, omdat ik ook ibs-weekend heb. We hebben in het begin afgesproken dat dit bij de burgermeester ligt de eerste paar weken. Sorry daarvoor. Maar dit was hem niet.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Dat is begrijpelijk, maar ik denk dat de strekking van mijn verhaal duidelijk is. Hopelijk kunt u daar iets mee.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter?

De voorzitter

Interruptie van de heer Mullenders.

De heer Mullenders, Forum voor Democratie (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Oulad. Zo snel het college het woord 'noodzakelijk' gebruikt, mogen wij geen vragen meer stellen. Is dat uw strekking?

De voorzitter

Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Nee, dat heb ik niet gezegd. Dat vind ik een niet hele literaire lezing van wat ik heb gezegd. Ik zei dat ik ervan uitga dat het college dit doet. U mag me natuurlijk altijd vragen stellen. Daarom zit u hier ook.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij zijn we rond in de eerste termijn. Meneer Leers, nog een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. Daar waar ik het eerder in deze vergadering had over de miljoenengarantstelling van de gemeente Heerlen aangaande het Romeins Museum, 15 miljoen, waarvan ik stelde dat daar waarschijnlijk pas een miljoen van binnen was, hoorde ik D66 in het geheel helemaal niet, terwijl ik ervan uitga dat het risico of het nadeel van de gemeente in dit geval een heel stuk aanmerkelijk kleiner is dan het risico dat we lopen met die garantstelling in het Romeins gebeuren. Waarom sloeg u op dat onderwerp niet aan en op dit onderwerp wel? Zeker als u de financiën zo na aan het hart liggen, want dat was toch echt een miljoenenbedrag, terwijl het hier zeer waarschijnlijk om een veel lager bedrag gaat.

De voorzitter

Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Met alle eerlijkheid, ik heb niet zitten luisteren. Ik moest even wat water inschenken, dus als u het nog een keer wilt zeggen, ga ik aandachtig luisteren naar uw vraag.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als mijn collega zich niet de moeite getroost om te luisteren naar een vraag als die per interruptie aan hem wordt gesteld, dan denk ik ook dat het aan dovemans oren gericht is om die vragen nog eens te herhalen. Ik vind dit heel kwalijk en ik heb dit in mijn carrière ook nog nooit meegemaakt in de Heerlense politiek. Dus ik hoop dat dit eenmalig is en nooit meer gebeurt.

De voorzitter

Dan ga ik even kort wat antwoorden geven, want met alle respect, heb ik meer stemverklaringen gehoord. Ik ga niet mijn antwoorden uit de commissie halen. Daar heb ik ook geen zin in. Ik heb heel duidelijk aangegeven waarom wij vinden dat we deze twee stukken geheim moeten houden en dat we bereid zijn aan de mensen die echt serieus zijn, om daar mee aan tafel te zitten en ook serieus naar de stukken te laten kijken. Ik kan een heel verhaal geven over de geschiedenis van dit hele dossier Oude Muziekschool. Dan weet u dat het over veel meer gaat dan alleen deze twee stukken. Dan gaat het ook over wat de initiatiefnemers aan meerjarenbegroting neerleggen. Dan gaat het ook over een cultureel centrum in Hoensbroek Centrum. Dan gaat het ook over een alternatief in Kasteel Hoensbroek. Dat heb ik volgens mij allemaal zes tot tien keer uitgelegd in deze raad. Dat ga ik ook niet weer doen. Volgens mij is het nu een kwestie van of we deze twee stukken geheim verklaren of niet.

Voor wat betreft het Woo-verzoek ben ik het met meneer Van de Laar van harte eens dat het lang duurt, maar als u de hoeveelheid Woo-verzoeken ziet die binnenkomen met de uitgebreidheid van dit soort Woo-verzoeken en de idioterie – dat gaat niet specifiek over deze, maar over heel veel van die Woo-verzoeken – dan ziet u dat ze zover in detail gaan dat dit ook de ambtenaren boven het hoofd loopt, waardoor we inhuur moeten plegen. Dan heb ik enige verklaring van waarom dit zo lang duurt. Ik zou dan eigenlijk mezelf willen oproepen om te lobbyen in Den Haag om iets te doen aan de Woo. Meneer Leers met een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, helaas heb ik enige ervaring met het doen van een Woo-verzoek binnen de gemeente Heerlen, maar dat tot daaraan toe. Als dat Woo-verzoek zich beperkte tot openbaarmaking van twee stukken, een Excel-berekening en een meerjarig onderhoudsplan van de firma Bremen die waarschijnlijk hier ergens zo in de kast liggen, dan denk dat die hele operatie een fluitje van een cent is als de wil er is. Dus in dit geval gaat het denk ik helemaal niet om ambtelijke belasting, maar puur om de wil. Dat tot daaraantoe.

De voorzitter

Dat ben ik volstrekt niet met u eens. U weet ook dat er bezwaar- en beroepschriften en dingen die afgewezen worden omheen zitten. U moet ook rekening houden met juridische procedures die om dit hele traject heengaan. Ik zie een interruptie van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)

Voorzitter, ik begrijp het van de ene kant niet goed. Als er iemand echt interesse heeft, dan gaat u de gebreken wel vertellen. Dan haakt degene af, maar dan is het toch openbaar? Dat is toch rechtsongelijkheid?

De voorzitter

Nee, dat is geen rechtsongelijkheid. We hebben gezegd: du moment dat we zover zijn dat er serieuze interesse komt met serieuze plannen. Misschien gaat iemand wel gewoon de boel slopen en hoeft die helemaal niet te weten wat dat is. Dus we gaan pas aan tafel als er echt iets serieus te onderhandelen is. Dat is een keuze die wij hebben gemaakt.

Wenst u een tweede termijn? Dat is niet het geval. Wenst u stemming? Dat is wel het geval. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van D66, PRO, OPH, Jongerenpartij Heerlen, SP, VVD en Partij voor de Dieren. Wie zijn er tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van Forum voor Democratie, CDA, Partij Hoensbroeks Belang, PVV en Hart-Leers. 23 voor en 14 tegen. Dan is dit aanvaard.

8. Bezwaarschrift Progres RE Invest II B.V.

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

Eerste termijn

De heer Van den Berg, VVD

Dank u, voorzitter. We spreken vandaag weer over een dossier dat al jaren voortsleept. Het is een dossier waarin niet gebouwd wordt, terwijl het wel kan. Het is een dossier dat inmiddels een juridisch steekspel is geworden en het is een dossier waarvan de rekening uiteindelijk bij de inwoners van Heerlen kan komen te liggen.

Voorzitter, nieuwe bezems vegen schoon. Ik neem aan dat dit ook het voornemen is van de nieuwe coalitie en het nieuwe coalitieakkoord. Dit college zegt dat wonen een absolute topprioriteit is, dat Heerlen een woningbouwoffensief start en dat de gemeente een betrouwbare en proactieve partner wil zijn voor ontwikkelaars en dat er meer snelheid en voorspelbaarheid in besluitvorming moet komen. Maar wat zien we hier weer gebeuren? Vertraging door onder andere een nog te ontwikkelen gebiedsvisie met als resultaat procedures op procedures.

Voorzitter, dit is niet bouwen. Dit is blokkeren. Het is niet zonder consequenties voor onze stad wat hier gebeurt, maar uit de stukken en brief van de ontwikkelaar blijkt dat er discussie is

over een planschaderisicoanalyse, dat er inmiddels sprake is van een lopend schadetraject en dat de kans op procedures groot is. Laten we helder zijn. Als dit college nog jarenlang de ontwikkelingen tegenhoudt die planologisch mogelijk waren, dan is het risico op nadeelcompensatie planschade reëel. Tienduizenden, honderdduizenden of zelfs miljoenen euro's zo het afvoerputje in. Dat is geld van de belastingbetaler.

Voorzitter, dit dossier is inmiddels geen standaard ruimtelijke procedure meer. Dit noemen wij chefsache. Hier spelen grote financiële risico's. Hier botsen beleid en uitvoering. Hier raakt het direct de geloofwaardigheid van de overheid. Het kan niet zo zijn dat dit bij de ambtenaren blijft liggen. Ik doe daarom een nadrukkelijke oproep: ga als college zelf aan tafel met de ontwikkelaar. Neem regie op dit dossier. Doorbreek de impasse. Kunt u dat toezeggen?

Voorzitter, laat daar geen misverstand over bestaan. De VVD ziet ook het belang van de wijk Molenberg. Goede inpassing, leefbaarheid en kwaliteit moet je borgen, maar dat is geen excuus om niets te doen. Dat is een reden om het goed en snel te regelen. Juist door in gesprek te gaan kun je kwaliteit afdwingen, draagvlak organiseren en woningen realiseren. Voorzitter, de VVD stelt het college vandaag een aantal duidelijke vragen. Erkent het college dat dit dossier uit de pas loopt met het coalitieakkoord? Wat is het actuele financiële risico aan planschade nadeelcompensatie? Waarom is er nog geen bestuurlijk overleg met de ontwikkelaar gevoerd? Is het college bereid dit dossier als chefsache op te pakken? Wanneer kunnen we hier eindelijk spreken over realisatie in plaats van procedures?

Tot slot, voorzitter. Dit college zegt dat het wil bouwen. Dit college zegt dat het vooruit wil. Dit college zegt dat het een betrouwbare partner wil zijn. Dan moet je dat hier laten zien. Geen juridische loopgravenoorlog, maar doen wat nodig is. Bouwen.

Voorzitter, afhankelijk van de antwoorden van de wethouder behoud ik mij voor om in de tweede termijn met een motie te komen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van de Laar.

De heer Van de Laar, PVV

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van den Berg. Dit dossier loopt veel te lang. In de commissievergadering is de portefeuillehouder gevraagd of hij actief aan de slag gaat met de projectontwikkelaar om tot een oplossing te komen, want zonder gesprek gaat dit niet lukken. Daar gaf hij een negatief antwoord op. Dan zeg ik: hoelang gaat dit duren? Hoelang gaan we elkaar het balletje toespelen of helemaal niet toespelen?

De projectontwikkelaar heeft aangegeven dat die daar eventueel tijdelijke woningen wil maken. Daar heeft de PVV vragen over gesteld. Daar kregen we ook antwoorden op wat eigenlijk weinig toegevoegde. Het antwoord is steeds: kijk naar vraag 1. Dat is wat er gaande is, maar er is een digitaal bericht in de Limburger gekomen wat alleen maar digitaal is. Dat heeft de krant niet gehaald en dat vind ik vreemd. Daarin wordt de burgermeester geciteerd waarbij hij aangeeft dat we iedereen gek maken, omdat er sprake blijft van dat er mogelijk een azc komt. Gelukkig heeft het college van Heerlen aangegeven dat er geen azc komt, maar het is niet duidelijk. Als er wordt gesproken over tijdelijke woninglocaties, dan zou dat eventueel een azc, Oekraïners of wat dan ook voor tijdelijke opvang kunnen zijn. Vandaar dat we die vragen hebben gesteld.

We zijn echt niet uit op stemmingmakerij. Zoals de portefeuillehouder aangeeft, wordt in het stuk stemmingmakerij over de rug van kwetsbare mensen aangehaald. Daar hebben we het niet over. We willen voorkomen dat de mensen die daar wonen in onduidelijkheid zitten. Die mensen willen weten wat er gaat gebeuren in die omgeving. Komt daar opvang? Komt er een azc? Wat komt daar in godsnaam? Daarom hebben wij die vragen gesteld. Dat is echt geen

stemmingmakerij. Als je de laatste weken tv kijkt, dan zie je dat als een azc ergens beoogd wordt, wat voor een opstand er in die stad is. Wij willen dat met alle geweld voorkomen. Wij willen hier geen opstand in Heerlen. Het college heeft zich uitgesproken. We hebben één azc en daar blijft het bij. Daar zijn we blij mee. We hebben vragen gesteld. Dat is echt niet op stemmingmakerij. Dat is puur voor de duidelijkheid naar mensen die ons vragen stellen. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is volgens mij nu het woord aan wethouder Gelderblom. Nee? Meneer Leers ook nog. Ik had u en de griffier anders echt niet gezien. Dat kan gebeuren.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Een vorige spreker had het al over dat de Molenberg en de buurt daaromheen al geruime tijd in onzekerheid leven. Wat gaat er gebeuren? Ik geloof dat er precies een week geleden een informatiebijeenkomst is geweest. Volgens mij is dat ook de eerste stap die wordt gezet naar de invulling van het gebied. Dit dossier loopt natuurlijk al een stukje langer. Volgens mij is dat al een jaar of twee of al veel langer. Als dan vorige week pas de eerste keer met de buurt aan tafel wordt gegaan wat we voor plan hebben en wat daar gaat gebeuren, dan zit daar natuurlijk een gat in.

Als je dan het stuk bekijkt en er woorden voorbijkomen zoals planschade, risicoanalyse, nadeelcompensatieclaim, noem maar op – en ik niet hoeft te herhalen wat andere sprekers al hebben gezegd – dan voel je de nattigheid al aan. Dan voel je al aan dat dit niet een normaal iets is. Dit kan groeien tot een blok aan het been. Daarom is ook de insteek hoe we dit samen oplossen. Wat doen we ermee? De heer Van den Berg had het erover dat we kunnen uitgaan van kwade intenties van iemand, maar laten we hopen dat iedereen het beste voorheeft met onze stad en wij als partners daar meters in kunnen maken. Ik denk dat dit moet gebeuren. Ik ben ook benieuwd wat er in de afgelopen twee weken is gebeurd. Is er sinds de commissiebehandeling tot nu aan toe nog dynamiek in het dossier geweest? Zijn er nog gesprekken gevoerd? Is er nog een stand van zaken te melden die wellicht een ander licht werpt op hetgeen dat we hier nu voor ons hebben? Is er iets wat ons vrolijker stemt dan de situatie zoals die nu is? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu wel naar wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. Het is ten eerste goed om nog eens te benadrukken – dat hebben we ook in de commissie gedaan – dat wat hier voorligt een voorstel is om het bezwaar dat is ingediend tegen het eerder genomen raadsbesluit, ongegrond te verklaren. Dat is wat voorligt en niet wat anders. Dan hebben we dat even met elkaar heel helder.

Er waren drie sets vragen over dat voorstel wat voorligt, terwijl de vragen niet altijd gaan over het voorstel, maar ik ga ze uiteraard wel beantwoorden. In bredere zin vraagt de VVD om regie te nemen en om het niet louter op ambtelijke tafels te laten liggen, maar ook op bestuurlijke tafels te leggen en daar regie in te nemen. We zouden hier niet staan als het ook niet klaarblijkelijk op bestuurlijke tafels ligt, want op de bestuurlijke tafels stellen wij voorstellen vast die vervolgens naar de raad gaan. Dat is dus een evidentie. Daar hoeft ik dus ook geen toezegging op te doen, want dat spreekt vanzelf. Dat blijkt uit het feit dat hier een voorstel ligt.

De bredere vraag – nog even los van het procedurele – die de VVD stelde was of dit op deze manier echt niet afwijkt van het coalitieakkoord en dan met name dat we al jaren over dit dossier praten en dat we woningbouw met elkaar willen. Vervolgens was de vraag van de VVD – dan ga ik ze volgorde af – wat de exposure is in geldelijk risico ten aanzien van dit voorstel.

Tot slot de vraag van de VVD of we hier chefsache van maken. Ik som het even netjes op, maar die heb ik volgens mij net beantwoord, omdat we dit inderdaad op die bestuurlijke tafel hebben liggen en dus ook regie hebben.

Wijkt het af van het coalitieakkoord? Nee, zeker niet. In het coalitieakkoord zeggen we dat we inderdaad van woningbouw een absolute topprioriteit maken, maar we hebben het ook heel welbewust en heel zelfbewust over balans en bloei. Dat betekent ook dat woningbouwinitiatieven moeten voldoen aan de relevante kaders. Qua relevante kaders hebben we het vaste planologische register, maar hebben we ook met elkaar de goede werkwijze om gebiedsvisies vast te stellen. Gebiedsvisies worden uiteindelijk ook doorgaans door de raad vastgesteld, maar dat begint natuurlijk ook met participatie. Daar verwees de heer Leers al naar. Er is een positieve stap gezet door die in ieder geval nu te organiseren. Beter laat dan nooit zou ik zeggen. Maar die gebiedsvisie is dus onderweg en dat gaat helpen om helderheid te geven over wat we wenselijk achten op deze plek. Ik denk dat daar brede behoefte aan is.

De vraag over het geldelijke risico ten aanzien van het voorstel heb ik in de commissie meteen beantwoord. Ik weet dat nog goed. Dat was in reactie op de vragen van de heer Reijns. Wie dat wil weten, kan daar hem terugkijken, want ik heb m'n woorden daar zorgvuldig gekozen. Dan naar de PVV. Laat ik meteen even beginnen met dat ik het heel goed vond om te horen van de heer Van de Laar dat het niet de bedoeling was om aan stemmingmakerij te doen. Het is nu ook vastgelegd dat dit niet de bedoeling was. Ik denk dat het bij sommigen wel zo is overgekomen, dus het is altijd goed als er – of dat nou expliciet een excuses of niet is – een verduidelijking is dat dit niet de bedoeling was. Dat kan ik alleen maar waarderen, dus daar complimenten en waardering voor dat we er gezamenlijk voor kiezen om niet over de rug van kwetsbare mensen onrust te stoken. Er is ook geen aanleiding toe. Inderdaad zoals we heel erg duidelijk hebben gezegd in reactie op de vragen, is het zo dat ons college en ook onze coalitie als u het akkoord heeft gelezen, trots is op de bijdrage die wij nu leveren op dit dossier met het azc dat we hebben en dat we vanuit die trots ook zien dat we zo ruim voldoen, dat er ook op geen enkele plek in de gemeente aanleiding is voor een tweede azc.

Dus ik denk dat ik daarmee nog eens de duidelijkheid heb bekrachtigd die er is en dat er bij deze dan ook enig misverstand is over stemmingmakerij en dan bij deze ook vanuit de heer Van de Laar van tafel is. Dat is hartstikke goed.

Dan de fractie Hart-Leers. Hij had het inderdaad al even over die eerste stap die is gezet in de juiste richting. Hij vroeg – zoals de heer Leers wel vaker doet – aandacht voor het feit dat dit wel erg laat is. Dan zeg ik: dat kunnen we vinden, maar beter laat dan nooit inderdaad. Ik denk dat het goed is dat dit nu de afgelopen twee weken is gebeurd. Daarmee kom ik ook bij de laatste vraag van de heer Leers. Hij vroeg of er een update te melden is vanuit de afgelopen twee weken in dit kader. De participatieavond is de belangrijkste update dat we wat dat betreft qua gebiedsvisie op de juiste weg zijn. Voor de rest heb ik geen updates te delen, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Is er een behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Ik begin bij meneer Van den Berg.

Tweede termijn

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik hoor wat de wethouder zegt, maar dat stemt mij niet heel vrolijk, moet ik zeggen. De gemeente acteert alsof ze eigenaar is, maar dat is ze eigenlijk helemaal niet. Ze moet samen met die eigenaar aan tafel en samen met de eigenaar de gebiedsvisie samenstellen. U zegt dat u aan tafel zit of aan tafel gaat, maar volgens mij heeft u zelf niet een afspraak gemaakt. Dat is ook waar ik beroep doe op de zogenaamde chefsache. Neem nou zelf dat dossier te hand. Laat het niet over aan anderen. Bel morgen met de ontwikkelaar. Bel met Progres. Ga aan tafel zitten en maak er een stappenplan in. Ik denk dat als je dat doet, dat dit een hele hoop ellende voorkomt. Ik ben toch voornemens om de motie die ik bij de griffie heb ingediend, in te dienen en hier voor te leggen aan de raad.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik wilde eerst interrumpen, maar ik heb het bewaard tot de tweede termijn. Ik weet niet of de wethouder vorige week bij die bijeenkomst was, want het was alleen voor buurtgenoten, maar ik kan er zomaar van uitgaan dat de kans bestaat dat u er was. Heeft u het gevoel dat u de angst en de onrust die bij sommigen in de buurt leefde, hebt kunnen wegnemen vanwege het feit dat er gesproken is en dat er wat meer duidelijkheid is gekomen en dat de onrust die er was, misschien is gedraaid in enige rust? Als dat zo is, dan lijkt mij dat een goede zaak. Hoe zat dat? Ik heb ook begrepen dat hoewel de initiatiefnemer een aantal weken geleden geïnformeerd is over die avond, toch niemand van het bedrijf daar ter plekke was. Klopt dat?

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Voorzitter, ik kan me grotendeels bij de heer Van den Berg aansluiten. Ik snap het even niet. We gaan een gebiedsvisie opstellen. Die is er niet morgen. Dat duurt weer maanden. Wat belet u, zoals meneer Van den Berg, aangeeft om de telefoon te pakken en met Progres om de tafel te gaan zitten om te kijken wat daar vanuit beide kanten mogelijk is? Dat gaat toch veel sneller dan nu nog een gebiedsvisie opstellen? Dan zijn we weer een jaar, anderhalf jaar of twee jaar verder. Bent u alsnog bereid toch met Progres contact op te nemen om te kijken of beide partijen water bij de wijn kunnen doen? Ik denk dat die procedure veel sneller gaat dan dat we nu zeggen dat we dit afkappen, eerst een gebiedsvisie gaan opstellen en dit dan veel langer duurt. Bent u daartoe bereid of zegt u: nee, dat is voor mij niet?

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. Ik heb een korte interruptie naar de heer Jacobs. Meneer Jacobs, denkt u niet dat het logisch is in zo'n dossier dat je ook als gemeente met een visie komt? Deelt u dan met mij de vraag waarom die visie pas nu op poten wordt gezet en niet al jaren geleden en dat dit mogelijk ook een vraag kan zijn aan het college om daar wat inzicht in te krijgen? Mij benieuwt dat. Of zit u anders in dat verhaal?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik zit daar helemaal niet anders, want u weet het zelf. U heeft dat dossier zelf ook. U kende dat dossier ook. Volgens mij ging het in eerste instantie om de bouw van appartementen voor ouderen, wat we hier als raad uitspreken. Nu kwam er dan een tijdelijke opvang voor Oekraïners of wat dan ook. Ik heb ook het gevoel dat dit van de ontwikkelaar een plaagstootje is geweest. Maar we zijn hier al zo lang mee bezig. We gaan nu met een gebiedsvisie komen. We hadden al lang kunnen zeggen: alles wat is gebeurd, is gebeurd. We gaan met elkaar om de tafel zitten en we kijken of we iets voor elkaar kunnen betekenen.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Ik heb met mijn belangstelling even deze uitwisseling gevolgd. Er is nu in ieder geval bij mij één vraag weggestreept dankzij deze uitwisseling, maar daar kom ik zo meteen op. Laat ik beginnen met een verheldering. De heer Van den Berg zei: u zegt dat u aan tafel zit. Daar lopen drie tafels door elkaar. Het ging eerst over: laat dit dossier niet op de ambtelijke tafels liggen, maar escaleer het naar de bestuurlijke tafel en neem regie. Ik had het over die tafel. De heer Van den Berg had het nu in tweede instantie over de tafel die je zou kunnen delen met de initiatiefnemer door die telefoon direct op te pakken. Ik ben in de commissie ingegaan op dezelfde vraag. Namelijk, is het niet verstandig om morgen gewoon – dat werd destijds ook gevraagd – de telefoon op te pakken en met elkaar in gesprek te gaan? Ik heb daar toen een heel weloverwogen antwoord op gegeven. Ik heb overigens niet ronduit, zoals de PVV net zei, nee gezegd. Ik heb gezegd dat je in een geval als deze waarbij er inmiddels allerlei lijnen door elkaar lopen rondom dit onderwerp en met deze initiatiefnemer, je in het belang van beide partijen heel zorgvuldig moet wegen onder welke omstandigheden je met welk onderwerp dan daadwerkelijk met elkaar het gesprek aangaat, omdat je voordat je het weet, verkeerde verwachtingen wekt. Als er duidelijkheid ontstaat over wat nou precies de inzet van het gesprek is en dat we die lijnen van elkaar kunnen onderscheiden, dan zou het mogelijk moeten zijn om aan tafel te gaan, maar dan moet daar wel aan voldaan worden. Dat is hoe ik het in de commissie heb toegelicht. Dat is de positie die wij handhaven. Ik heb ook gezegd dat ik dat niet per se logisch vind, gezien de complexiteit en de fase waar je op dit moment met elkaar in zit.

Dat raakt aan andere vragen die zijn gesteld, dus die wil ik eigenlijk eerst even beantwoorden. Dat ging over die gebiedsvisie. Laat ik daar dan eerst mee beginnen, want de heer Jacobs vroeg: waarom een gebiedsvisie? Duurt dat niet veel te lang? Toen kwam overigens een interruptie van de heer Leers die vroeg of hij het toch niet een goed idee vond om met een gebiedsvisie te komen. De heer Jacobs beaamde dat. Dus ik hoef daar misschien niet meer op in te gaan, maar het is in ieder geval zo dat je zorgt voor duidelijkheid aan de kant van de gemeente over wat wij wenselijk achten op een bepaalde plek met zo'n visie. Dat is overigens ook juist de manier om de raad in positie te brengen als kaderstellende actor. Dus het zou ook niet helemaal fair zijn naar de raad om die stap niet te zetten. Volgens mij is dat ook juist een stap die de raad in positie brengt, dus daar willen we vanuit het college nota bene heel erg graag aan vasthouden. Ik heb ook iets gezegd over de route daarnaartoe in de commissie en dat het ook niet uitzonderlijk lang hoeft te duren. Dus die tijdlijn is ook online terug te vinden in wat ik daarover heb gezegd.

Dan de vraag van de heer Leers die raakt aan de vraag van de PVV over stemmingmakerij, onrust et cetera. Hoe is die bijeenkomst eigenlijk verlopen? Wat heeft die gedaan et cetera?

Het was zo – overigens, zeer tot mijn spijt – dat de bijeenkomst al gepland stond en dat ik ook al drie andere afspraken had staan. Dus ik moest een keuze maken. In dit geval is het iets anders geworden waar ik echt niet weg kon blijven. Maar ik heb meteen ook aangegeven dat zodra er eventuele vervolgbijeenkomsten zijn, ik heel graag ga, want ik vind dat altijd belangrijke momenten. Ik kan dus ook niet zelf uit eerste hand terugkoppelen wie daarbij was en hoe het is gegaan. Ik kan overigens wel zeggen dat – dat was het bruggetje naar dat gesprek wat de heer Van de Laar en ik via de voorzitter hadden over die stemmingmakerij – wij eerlijk gezegd ons wel zorgen maakten aan de kant van het college over het gevoel in de buurt op basis van de berichtgeving rondom het azc, wat dus getuige onze antwoorden helemaal niet nodig was. Dat was waar ik in mijn reactie naar de pers op doelde met die stemmingmakerij. Er was helemaal geen aanleiding toe om daar op welke manier dan ook bezorgd over te zijn. Dat is ook zonde. Gelukkig bleek onze bezorgdheid op dat vlak – dat bleek tijdens de bijeenkomst en dat heb ik terug gehoord uit de terugkoppeling – eigenlijk niet nodig, want dat was een hele prettige en positieve bijeenkomst. Dat heb ik gehoord, althans. Daar heeft men op een prettige manier van gedachten gewisseld over wat er in de omgeving van de aanwezigen, dan wenselijk zou zijn. Ik denk nogmaals dat het doorlopen van die route via die participatie naar een gebiedsvisie en daarmee de duidelijkheid naar initiatiefnemers, een hele gebruikelijke route is die de raad in positie brengt en vooral ook eentje die we met elkaar vast moeten willen houden. Dat was mijn beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is er een motie ingediend. Die is toegevoegd aan uw stukken. Dus als u bij iBabs op verversen drukt, dan zit hij erin. Maar dan kijk ik even naar de raad of u behoefte heeft om de motie even te lezen, want we gaan hem na het voorstel in stemming brengen. Heeft u behoefte om even te schorsen? Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ja, graag even.

De voorzitter

Vijf minuutjes?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ja.

De voorzitter

Ik schors vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. Vijf minuten is vijf minuten, mensen. Als eerste brengen we het voorstel in stemming. Wie is er voor het voorstel dat voorligt? Dat zijn de fracties van ...

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, een punt van orde. Moet dan niet eerst de motie besproken worden?

De voorzitter

Nee. Eerst het voorstel. Alleen bij een amendement bespreken we eerst het amendement, omdat het amendement een wijziging is van het voorstel. Moties zijn altijd achter het voorstel. Dus ik breng nogmaals het voorstel in stemming rondom het bezwaar van Progres. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van D66, PRO, Partij voor de Dieren, OPH, Jongerenpartij, SP, Hart-Leers, PVV, Partij Hoensbroeks Belang en CDA. Wie is er tegen dit voorstel? Dat zijn de VVD en Forum voor Democratie. Dan is met 4 tegen het voorstel aanvaard. Dan breng ik de motie van meneer Van den Berg van de VVD in stemming. Wie is er voor de motie? Dat zijn de fracties van de VVD, Forum voor Democratie, CDA, Partij Hoensbroeks Belang, PVV en Hart-Leers. Wie is er tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties SP, Jongerenpartij, OPH, Partij voor de Dieren, PRO en D66. 15 voor en 22 tegen. Dan is de motie verworpen.

9. Derde wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Heerlen 2021

Hamerstuk.

10. Onderzoek Rekenkamer 'Toegankelijk Stemmen in Heerlen'

Hamerstuk.

11. Zienswijze begroting 2027 en meerjarenbegroting 2028-2031 GR BsGW

Hamerstuk.

12. Zienswijze ontwerpbegroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 GR Stadsregio Parkstad Limburg

Hamerstuk.

13. Zienswijze begroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 GR Historisch Centrum Limburg

Hamerstuk.

14. Zienswijze bijgestelde begroting 2026 en begroting 2027 - meerjarenraming 2027-2030 van GR Het Gegevenshuis

De voorzitter

Wie mag ik daarover het woord geven? Meneer Beckers, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Beckers, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik had daar een vraag over met betrekking tot een nieuwe dienst. Ik begrijp dat de commissie daar al voldoende antwoord op heeft gegeven. Alleen de beantwoording was bij een ander dossier toegevoegd, dus ik ben voldoende beantwoord.

De voorzitter

U bent voldoende beantwoord. Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is deze aanvaard.

15. Zienswijze ontwerpbegrotingswijziging 2026, ontwerpbegroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 GR ODZL

Hamerstuk.

16. Zienswijze begroting 2026 en meerjarenraming 2027-2029 van GR WOZL en GR WSP Parkstad

Hamerstuk.

17. Zienswijze bijgestelde begroting 2026, begroting 2027 en meerjarenraming 2028-2030 GR Solido

De voorzitter

Wie mag ik daar het woord geven? Meneer Jacobs, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb het eerlijk gezegd nu niet voorbereid. Ik dacht dat ik op het laatst was, maar ik heb ook mijn iPad ...

De voorzitter

De eersten zullen de laatsten zijn, meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Als ik kijk naar die begroting van Solido – ik heb volgens mij de begroting gezien toen ze zelfstandig werden, want toen hebben ze ook een begroting afgegeven – dan lopen die cijfers zo uiteen. Dat is waanzinnig. Als ik dan zie wat Solido aangeeft voor de komende jaren, dan is dat een gigantisch verschil met wat wij in de huidige begroting hebben staan. Nu wordt in de zienswijze aangegeven dat wij willen dat Solido gaat bezuinigen, maar we gaan na dit voorstel wel kijken hoe dat gaat gebeuren. We hebben daar in de commissie ook wat vragen over gesteld. Daar is überhaupt helemaal geen antwoord op gegeven. Vandaar kunnen wij niet instemmen met dit voorstel.

De voorzitter

Dat is niet een vraag, maar een niet-instemmingsverklaring. Zijn er nog meer fracties die worden geacht niet te hebben ingestemd? Dan is het voorstel aanvaard met de stemmen van de fractie Forum voor Democratie tegen. Dank u wel.

18. Zienswijze begroting 2027 en meerjarenperspectief 2028-2030 GR Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad

Hamerstuk.

19. Zienswijze begroting 2027 GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De voorzitter

Wie mag ik daar het woord over geven? Meneer Beckers als enige. Gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Beckers, D66

Dank u wel, voorzitter. De vraag die we daarbij hadden, is onder andere hoe we nog meer de Euregio daarin kunnen verbinden. Denk aan hele praktische dingen, zoals de brandweer. Bijvoorbeeld de koppelingen, zodat je goed de brandslangen kunt aansluiten. Daarnaast zien

we natuurlijk ook gezien de ontwikkelingen niet alleen in Nederland, maar ook daarbuiten, dat we toch te maken hebben – de tasjes staan hier – met onder andere de veiligheidspakketten. Hoe kunnen we er ook in de regio nog meer voor zorgen dat we ook hier in de buurt steunpunten krijgen? Hoe wordt dit ook voorzien richting de begroting voor de komende jaren? Ik zou nog graag die zienswijze willen horen van de wethouder.

De voorzitter

Die krijgt u dan van mij, want dit is natuurlijk mijn verantwoordelijkheid. Het is heel simpel. We werken in de Euregio samen via EMRIC. Dat is een systeem waar we met z'n allen in die Euroregio in zitten. We hebben veel bereikt ten opzichte van een behoorlijk aantal jaren geleden in de zin van koppelingen. We oefenen ook gezamenlijk. Er is laatst nog een hele grote oefening in Duitsland geweest waar alle brandweervoorzieningen van drie landen bij betrokken waren. Dus er wordt volop in geïnvesteerd om die Euregionale samenwerking beter te krijgen. De koppelingen werken gelukkig intussen. Dat maakt het een stuk makkelijker. Als het gaat over weerbaarheid – daarom hebben we die tasjes ook uitgedeeld – dan zijn we binnen de Veiligheidsregio met een projectgroep bezig om voor alle zestien gemeentes te bezien wat er precies nodig is. Hoeveel noodsteunpunten - goed voor het Scrabble tijdens de zomer op de camping - hebben we nodig in elke gemeente? Welke voorzieningen hebben ze dan ook nodig? Want dan gaat het ook over je digitale bereikbaarheid en je digitale onaanraakbaarheid. Wat hebben we voor de inwoners nodig? Dus we zijn al met een groot traject bezig. Wij zitten in die projectgroep vanuit Heerlen. Samen met Maastricht en Sittard onder andere zijn wij als grote gemeente ook de trekkers hiervoor. De vertaling daarvan zal inderdaad in de begroting en meerjarenbegroting mee moeten worden genomen. Nog een tweede termijn? Dat is niet het geval. Wenst u stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is ook deze aanvaard.

20. Zienswijze concept begrotingswijziging 2026-1 en conceptbegroting 2027 GR Omnibuzz

Hamerstuk.

21. Zienswijze begrotingswijziging 2026 en begroting 2027 GR GGD Zuid Limburg

Hamerstuk.

22. Zienswijze begroting 2027 en ter kennisgeving jaarrekening 2025 Gemeenschappelijke Regeling Reinigingsdiensten Rd4

De voorzitter

Wie mag ik hier het woord over geven? Mevrouw Stöcker, gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel, voorzitter. We hebben allemaal kunnen lezen dat de gemeente Heerlen een incidentele uitkering van Rd4 krijgt van meer dan 5,5 ton. Dat is omdat de jaarlijkse bijdragen over 2025 te hoog zijn geweest. Dat komt er dan in feite op neer dat de inwoners van Heerlen kennelijk te veel betaald hebben in 2025. Wij vinden het wel heel redelijk om dat te compenseren door het te veel betaalde ook zo spoedig mogelijk weer terug te geven. Wij zien niet in waarom je daarmee zou moeten wachten tot 2028. Wij kunnen niet uitleggen aan onszelf, maar zeker niet aan de burgers van Heerlen dat enerzijds een half miljoen meer wordt

gevangen of betaald door de Heerlenaren, terwijl iets verderop staat dat de afvalstoffenheffing in 2027 alweer verhoogd wordt en dat dit zelfs in de richting van 12% zou kunnen gaan. Wij zouden daarom eigenlijk heel graag ook van het college een toezegging willen ontvangen. Die komt er in feite op neer dat wij van mening zijn dat de te ontvangen uitkering van Rd4 ter grootte van 572.000 niet wordt toegevoegd aan de algemene middelen, dat deze middelen ingezet dienen te worden ter demping van de afvalstoffenheffing voor de inwoners van Heerlen en dat in de voorbereiding van het raadsvoorstel voor de begroting 2027 deze 572.000 dient af te worden getrokken van de beoogde verhoging van de opbrengst van de afvalstoffenheffing. Dit weegt voor ons heel zwaar, dus wij hopen ook dat de wethouder aan onze toezegging tegemoet kan komen, omdat wij anders wel serieus van plan zijn om daar een motie voor in te dienen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Bedankt, meneer de voorzitter. Ook in het verlengde van wat mijn collega net heeft gezegd, willen wij de vraag stellen aan de desbetreffende wethouder of het mogelijk is om in gesprek te gaan met de Rd4 en dan te kijken of dat extra geld misschien niet geïnvesteerd kan worden in innovatie die leidt tot kostenbesparingen, want dit is natuurlijk een heel goed voorstel. In principe zijn we het ermee eens. We willen die kosten laag houden, maar misschien kunnen we iets met dat geld doen qua investeringen die productiviteit of efficiency opleveren, zodat die kosten structureel lager blijven. Is dat iets wat de wethouder kan bespreken met Rd4?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Daar word je nou warm van. We hebben het in de commissie heel duidelijk over Rd4 gehad. Toen is mevrouw Bottenberg ook met dat voorstel dat ze nu opperen naar voren gekomen. Dat werd toen al door menigeen warm onthaald. Ik denk dat ik wel namens de hele oppositie mag spreken in dit geval. We zijn ook allemaal voorstander van het idee om dat geld in ieder geval ook in te zetten om die lasten niet verder te laten stijgen. Ik ben ook heel benieuwd naar de reactie vanuit het college daarom, want mochten mevrouw Stöcker en de SP een motie willen indienen, dan willen wij die heel graag mee indienen. Dat zou heel erg mooi zijn, want dat is gewoon een goed doel. Dus dat.

De voorzitter

Dank u. Dan zijn we rond in de eerste termijn. Dan ga ik naar de wethouder, mevrouw Janssen. Gaat uw gang.

Wethouder T. Janssen

Dank u, voorzitter. Mevrouw Stöcker, ik kan daar volmondig ja op zeggen dat wij die toezegging doen zoals door u gevraagd. Dat als eerste. Ten tweede, D66 vraagt of we ook bezig zijn en met Rd4 in gesprek zijn over innovatie. Dat doen we regelmatig. Daar zijn we continu naar opzoek. Rd4 is er ook heel voortvarend in om te kijken welke mogelijkheden er nog zijn met een stukje bewustwording bij mensen om afval te verminderen.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Zal dit geld dan daarvoor kunnen worden gebruikt? Dat is één. Twee is die innovatie. Leveren die dan ook structureel kostenverlaging op? Is dat ook de intentie van die gesprekken of waar ze bij de Rd4 mee bezig zijn?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder T. Janssen

Dit gaat altijd naar de voorziening afval. Dus die middelen worden altijd gebruikt met dit doel. Nu heb ik de toezegging gedaan aan mevrouw Stöcker, dus daar blijft in ieder geval deze toezegging dat we gaan kijken om in ieder geval die lastenverlaging door te kunnen voeren.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Via de voorzitter aan de wethouder. Dan hoor ik: we gaan kijken. Maar dit is gewoon een 100% toezegging. Het dus niet: we gaan kijken. Die 572.000 wordt gebruikt voor de lastenverlichting. Zo mag ik toch die toezegging begrijpen?

Wethouder T. Janssen

Volgens mij ben ik daar duidelijk in geweest.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Prima.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, ik deel toch wel een beetje de zorgen van Forum. Ik zou er wel een iets concretere duidelijkheid in willen hebben. Op welke termijn kunt u er iets duidelijker in zijn in hoe u dat gaat doen?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder T. Janssen

Duidelijkheid hoe we dat gaan doen? We gaan dit zo meenemen in de bespreking rondom de begroting, zoals ik net heb toegezegd aan mevrouw Stöcker.

De voorzitter

De heer Leers met een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dat wat de voorgaande spreker zei dat we gaan kijken of, is wat anders dan dat we dat gaan doen. Begrijp ik nu dat de wethouder zegt: ik neem dat of we gaan kijken terug en ik maak ervan dat we dat gaan doen en het dadelijk ook in de praktijk zal gaan plaatsvinden zoals mevrouw Stöcker het heeft voorgesteld? Is dat hetgeen zoals u ernaar kijkt en hoe u het ook in de praktijk brengt? Dan is het voor eenieder hier duidelijk, zowel voor de oppositie als voor één van uw coalitiegenoten.

Wethouder T. Janssen

Volgens mij was ik daar al heel duidelijk in, want die vraag werd me net al gesteld door meneer Jacobs. Ja, dit is een toezegging, dus dat gaan we zeker doen.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst iemand een tweede termijn? Mevrouw Stöcker.

Tweede termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Ik wil toch even van de gelegenheid gebruikmaken om te danken. Ik heb het volle vertrouwen erin dat de toezeggingen zoals ze gevraagd zijn, ook gehonoreerd worden. We zien daar natuurlijk naar uit, maar we zijn daar in ieder geval heel blij mee voor dit moment. Ik denk dat dit ook voor heel veel Heerlenaren het geval is. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Peters nog.

De heer Peters, CDA

Meneer de voorzitter, dat warme gevoel blijft toch aanhouden. Het is heel erg fijn om te horen dat die 572.000 euro in ieder geval de lasten van onze burgers drukken als het gaat om afval. Daarmee hebben we in ieder geval ook gerealiseerd wat we graag voor ogen hadden.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geloof dat ik mag vaststellen dat iedereen het hiermee eens is. Dan is dat het geval.

23. Adviesrecht raad aanvraag realiseren van transportverdeelstation aan de Gravin van Schönbornlaan, perceel HBK B 3910

Hamerstuk.

24. Adviesrecht raad aanvraag realiseren van transportverdeelstation aan de Imstenraderweg/Euregioweg

Hamerstuk.

25. Adviesrecht raad aanvraag realiseren van transportverdeelstation aan de Schandelermolenvweg perceel 1256

De voorzitter

Wie mag ik daar het woord over geven? Meneer Beckers, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Beckers, D66

Dank u wel. Ik was al iets te snel het knopje aan het induwen, maar volgens mij was ik de enige. We hebben dit dossier ook behandeld bij de commissie. Volgens mij is het één van de weinige verdeelstations die dadelijk dichtbij huizen wordt geplaatst. Het is natuurlijk heel belangrijk om te bekijken om die netcongestie tegen te gaan. De vraag die ik in de commissie had gesteld, was of die niet iets verderop kan worden geplaatst. Toen heeft de wethouder ook al duidelijk aangegeven hoe dat precies werkt qua adviesrechten. Dat was hartstikke helder. De vraag is wel hoe die inwoners die hier vlakbij omheen wonen, goed geïnformeerd kunnen worden. Dat is wel een nadrukkelijke vraag. En hoe we dat op korte termijn met die bewoners kunnen gaan doen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers, een interruptie?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Via u aan de heer Beckers. Dank u wel. In de commissie is daarover gesproken. Uw collega voerde toen het woord. Daarin is toen ook duidelijk gesteld dat er een weg en een geluidswal tussen liggen. Ik ken de locatie. Ik ben er nog eens extra gaan kijken. Heeft u keiharde vragen gekregen of iets gehoord dat buurtbewoners zich zorgen maken, dat er iets speelt of dat daar de situatie anders is dan beoogd? Ik heb dat nog niet gehad, maar als dat zo is, dan zou ik dat wel graag willen horen.

De heer Beckers, D66

Ik heb de situatie natuurlijk ook verkend. Dat geldt voor alle situaties daarin. Ik heb de bewoners daar niet allemaal individueel gesproken, maar ik ken er voldoende waarbij dit wel speelt. Dus als u het daar verder over wilt hebben bij een kop koffie, dan graag.

De voorzitter

Gaat uw gang. Nog een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als ik nog op u mag reageren, de locatie is bekend. Feitelijk is het zo – dat staat ook in de stukken – dat men niet eens hoeft te informeren en dat wij ook alleen een advies hoeven af te geven. Ik denk dat zoals het staat de minste situatie is. Met alles wat in de commissie is gegeven, zie ik geen aanleiding om het anders te doen. U heeft die aanleiding wel en dat verbaast me eigenlijk wel.

De voorzitter

Nog een korte reactie van meneer Beckers.

De heer Beckers, D66

Zoals u mij ook hoort, heb ik het niet meer over de locatie. Daar hebben we eerder vragen over gesteld. Daar zijn ook goede antwoorden op gegeven. Ik heb alleen de vraag hoe de inwoners op een goede manier kunnen worden geïnformeerd dat dit ding er komt en dat dit geluid gaat geven. Het zijn nu stille vogeltjes die daar aan het fluiten zijn. Er komt toch iets van geluid. Dus de vraag is puur: hoe kunnen we de mensen erbij betrekken?

De voorzitter

Dan gaan we naar een korte reactie van wethouder Gelderblom. Gaat uw gang.

Wethouder Gelderblom

Ja, dat kunnen we samen met Enexis toezeggen. Ik geloof dat de heer Leers ook een gedeelte van de toelichting zou kunnen doen, maar we gaan het ook aan Enexis vragen.

De voorzitter

Prima. De samenwerking is optimaal. Nog iemand voor een tweede termijn? Dat is niet het geval. Kunt u instemmen met dit voorstel? Dat is wel het geval.

26. Bestendigen gevestigd voorkeursrecht Sint Jansstraat 55 te Hoensbroek

De voorzitter

Wie mag ik daar het woord over geven? Meneer Offermans.

Eerste termijn

De heer Offermans, CDA

Dank u, voorzitter. Aankopen of vestigen van voorkeursrecht. Natuurlijk zijn wij als CDA bij overlastpanden of kwetsbare gebieden hier voorstander van, maar het blijkt dat wij niet altijd goed weten wat we met een aangekocht pand moeten doen als het in ons bezit is. Er zijn in de gemeente tal van voorbeelden van deze aankopen. Neem bijvoorbeeld het mooi dichtgetimmerd niet door de gemeente onderhouden aangekocht pand op de Heisterberg. Vlak voor de commissievergadering ROLO kwam deze in de verkoop en nu wordt het gesloopt. Al jarenlang is de Heisterberg natuurlijk een zorgelijke straat waar net die boost nodig is in plaats van onze verworven panden verder te laten verpauperen. Als gemeente verwachten wij van onze inwoners onderhoud en het liefst een goede invulling voor de leefbaarheid. Maar zelf doen we hier in dit geval en op sommige andere plaatsen niets aan. We hebben hier mijns inziens een voorbeeldfunctie in als gemeente. Ik heb drie vragen. Hoe kan het dat wij panden zo laten verpauperen in onze portefeuille? Wat gaan we concreet en in deze situatie doen met het pand op de Sint Jansstraat bij aankoop in de toekomst en als we dat weten, gaan we dat dan ook uitvoeren? De derde is dat ik ook feitelijke vragen heb gesteld om de vastgoedportefeuille met ons te delen. Kunt u ook al aangeven wanneer wij dit antwoord gaan krijgen? Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, dit voorstel schuurt op meerdere fronten. Dat is niet omdat we het doel niet delen. Integendeel. Maar omdat hier een zwaar middel wordt ingezet zonder dat er huiswerk is gedaan.

Voorzitter, de VVD is glashelder. Eigendomsrecht is geen knop waar de overheid vrijblijvend aan draait en toch gebeurt dat hier. Met het voorkeursrecht zeg je tegen een eigenaar: u mag verkopen, maar alleen via ons. Dit is een directe beperking van vrijheid. Dan verwacht de VVD één ding: een keiharde onderbouwing dat dit echt noodzakelijk is. Die ontbreekt. Sterker nog, voorzitter, alles wijst erop dat dit voorstel vooral bedoeld is om de gemeente voor te laten dringen op het moment dat dit pand mogelijk in de verkoop komt. Dus mijn vraag aan de wethouder of aan u is simpel: weet u dat dit pand te koop komt of al op de markt is? Als dat

zo is, is dit voorkeursrecht dan ingezet om de gemeente een eerste positie te geven ten opzichte van andere kopers?

Voorzitter, de wethouder gaf in de commissie aan dat we in gesprek zijn en dat we willen verwerven. Maar wat ligt daar nu voor? Een passief instrument. Het is een instrument dat, zoals het voorstel zelf zegt, niets doet, zolang de eigenaar niet verkoopt. Dus wat is dit precies? Als je echt iets wil, ga dan onderhandelen. Leg geld op tafel. Maak afspraken. Maar nee, we kiezen een instrument dat vooral druk zet, maar niets oplost. De VVD noemt dat geen regie. Dat is schijnregie.

Voorzitter, dan nog een tweede fundamentele vraag aan de wethouder. Als de gemeente dit pand wil verwerven, wat is dan precies het uitgangspunt? Koopt u dit pand als regulier woonhuis conform de bestemming die u zelf noemt of accepteert u feitelijk de huidige situatie van onzelfstandige bewoning of logies? Want daar zit precies de spanning in dit voorstel. Want als u zegt: we kopen het als een regulier woonhuis, dan moet u dus eerst handhaven en dus de huidige situatie beëindigen. Als u dat niet doet, dan accepteert u impliciet precies het gebruik waarvan u zegt dat het onwenselijk is. Graag hebben we daar een helder antwoord op. Voorzitter, dan de bredere context. Dit pand is al jarenlang in strijd met het bestemmingsplan in gebruik met overlast. De gemeente heeft al die tijd nauwelijks ingegrepen. Nu ineens is er haast. Nu ineens is er een zwaar juridisch instrument. De VVD heeft daar grote moeite mee, want dit patroon zien we vaker. Eerst jarenlang gedogen, dan niet handhaven en vervolgens ingrijpen naar het zwaarste middel. Dit is geen zorgvuldig bestuur.

Voorzitter, de gemeente had al lang kunnen handhaven op strijdig gebruik door dwangsommen op te leggen, bestuursdwang in te zetten en veiligheid af te dwingen. Dat zijn instrumenten die morgen werken. Dit voorkeursrecht werkt alleen als iemand wil verkopen. De VVD vindt dat de wereld op z'n kop.

Voorzitter, laat ik het scherp zeggen. De overheid mag nooit haar gebrek aan handelen compenseren door zwaardere instrumenten in te zetten richting inwoners. Eerst zelf leveren en dan pas beperken.

Voorzitter, afsluitend hangen er voor de VVD twee dingen boven het voorstel. Weten we eigenlijk wel wat het doel van de verwerving is? Is hier alles aan gedaan wat gedaan had moeten worden voordat we dit zware instrument inzetten? De beantwoording van de wethouder op deze punten is voor ons doorslaggevend. Op basis daarvan zal de VVD in de tweede termijn bepalen of en hoe wij dit voorstel willen bijsturen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Beaujean.

De heer Beaujean, PVV

Dank u, voorzitter. Ik moet me helemaal aansluiten bij meneer Van den Berg. Het is nooit gehandhaafd en het materieel is gewoon veel te zwaar.

De voorzitter

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Gelderblom. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Ik heb in de raadcommissie gevraagd wat de ideeën waren met het terrein wat er meteen voor ligt. Er zijn een aantal flats gesloopt. Ik geloof dat een stuk van een woningbouwcorporatie is. Als je de locatie wil upgraden, zou het ook wel fijn zijn als je weet wat daarvoor gebeurt. Nu staat mij niet bij dat die vraag is beantwoord. U knikt van wel, maar ik heb dat antwoord helaas niet gezien. Dus misschien kunt u kort en bondig daarop ingaan.

En aansluitend op wat de heer Offermans zei: een voorbeeld hier kortbij op de Deken Nicolaijestraat. Het pand is nu ongeveer twee jaar in eigendom van de gemeente Heerlen. Het staat al twee jaar leeg. Ik denk niet dat dit het voorbeeld is zoals je dat wil gaan geven. Dus er zijn voorbeelden te over waar je iets goeds wil doen, maar waar het in de praktijk toch minder goed uitpakt.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik nu toch echt naar wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Ten eerste de vragen van het CDA. Er zat in ieder geval één vraag bij die ook over het voorstel ging, dus daar ga ik mee beginnen. Dat is namelijk: wat gaan we doen met deze locatie? Dat is de Sint Jansstraat 55. Gaan we dat dan ook uitvoeren? Dat hebben we in de commissie ook behandeld, maar nog een keer. De bedoeling is natuurlijk dat de invulling van dit pand een structuurversterkende impact op de omgeving heeft. Dat is de gedachte. Dat betekent in dit geval heel concreet – dat heb ik ook in de commissie gezegd – dat je bijvoorbeeld zou kunnen denken aan gewone conversie naar een gezinswoning, want we weten allemaal dat er behoefte is aan mooie grondgebonden gezinswoningen. Dat zou structuurversterkend zijn, juist ook in deze omgeving. Dus dat is een goed voorbeeld van een structuurversterkende denkrichting. Gaan we dat ook uitvoeren? Jazeker. We weten dat we daarop zijn toegerust qua capaciteit als de aanschaf lukt. De aanschaf kan waarschijnlijk alleen maar lukken als u instemt met dit voorstel, omdat dat ons die grip en regie geeft die we heel graag willen conform het beleid dat begin 2025 is vastgesteld waar het gaat over het nieuwe grond- en vastgoedbeleid.

Ter begeleiding van mijn spreektekst is iets ingezet om u een beetje af te leiden, zodat het er makkelijker ingaat. Dus als ik nu heel snel afraffel, dan gaat het des te makkelijker, dus dat ga ik gewoon doen, maar ik ben daar heel transparant in. Nee, dat ga ik helemaal niet doen. Hoe kan het dat we panden zo laten verpauperen? Dat was een vraag die niet over het voorstel gaat, maar in algemene zin geldt. We herkennen ons natuurlijk helemaal niet in die kenschets in algemene zin. Maar wat wel zo is – dat houdt verband met wat ik net zei over het beleid dat is vastgesteld in begin 2025 – dat wij de afgelopen periode en soms ook periodes daarvoor, eigenlijk iets onvolkomens hebben gedaan met z'n allen. Dat bedoel ik ook met z'n allen in de breedte van dit gezelschap. Dat is namelijk dat we af en toe een interventie hebben gepleegd om te proberen grip te krijgen zonder dat we altijd het beleid hadden dat ons ook in staat stelde om daadwerkelijk gevolg te geven aan die grip. Dat hebben we gelukkig met z'n allen goedgemaakt in de vorige periode door daadwerkelijk ook beleid vast te stellen dat voorziet in de mogelijkheid om actief grond- en vastgoedbeleid te kunnen voeren en dus ook actieve grondpolitiek te kunnen bedrijven.

Je ziet nu eigenlijk dat we met z'n allen in een overgangperiode zijn, waarbij we dat beleid dan ook in gaan zetten. Er ligt een heel mooi voorbeeld voor van een concrete casus waarin je dat ook kunt gaan doen, waarbij je van A tot Z van tevoren hebt uitgedacht welk instrument we uit dat actieve vastgoed- en grondbeleid inzetten dat door de vorige raad is vastgesteld. Vervolgens als dat instrument dan ook lukt, wat ga je dan vervolgens doen? In het verleden hebben we – ook omdat de problematiek overweldigend was en dit soms nog steeds is in bepaalde delen van Heerlen en ook niet in de laatste plaats het deel van Heerlen waar we het nu over hebben – grip gekregen, maar niet altijd de instrumenten gehad. Die hebben we nu wel. Daarom kunnen we nu combinaties maken die in het verleden niet mogelijk waren. Je ziet ook in de casus die de heer Offermans aanhaalde dat we nu in dat geval inderdaad – omdat we ook erkennen dat we niet altijd hebben kunnen doorpakken op de grip die je dan creëert – dat er nu ook meters mee worden gemaakt. Dus eigenlijk is juist ook de casus die de heer

Offermans aanhaalt een goed voorbeeld van het daadwerkelijk inzetten van het actieve grond- en vastgoedbeleid.

Ik kan me goed voorstellen, want dat zegt de heer Offermans ook, dat als we het dan toch hebben over hoe je die instrumenten kan inzetten, dat het dan interessant is om eens een keer door die hele vastgoedportefeuille te kijken. Er zijn inderdaad feitelijke vragen over gesteld. De laatste vraag van de heer Offermans was: wanneer kunnen we daar een reactie op verwachten? Dat is ook weer een vraag die strikt genomen, voorzitter, geen verband houdt met het voorstel. Maar ik ben uiteraard goed ter wille. Dat gaat voor het reces gebeuren. Dan ga ik door naar de vragen van de VVD. Zij vroegen: weet u dat dit pand op de markt komt en is dit instrument bedoeld om voorrang te geven? Voorzitter, de wet is Wet voorkeursrecht gemeenten. Daarmee is, denk ik, de vraag beantwoord, want inderdaad, dat geeft dus per definitie volgens de wetgever voorrang waar het gaat over de aanschaf van panden, dus natuurlijk is het instrument daarvoor voorzien. Dat valt nota bene uit de naam van de wet op te maken.

Weet u dat de pand op de markt komt? Jazeker, zoals gezegd, zijn we ook in goed gesprek met de eigenaar et cetera. Dat weten we dus zeker. De eigenaar – zoals ook in de commissie toegelicht – is ook op de hoogte van ons voornemen. Het instrument dat we nu willen inzetten, biedt wat zekerheid en wat houvast.

De heer Van den Berg zei: je wil regie, maar ga nou eens in gesprek. Ook daarvan heb ik in de commissie gezegd: we zijn in goed gesprek. We hebben goede hoop dat dit ook goed gaat komen, maar je wil inderdaad die houvast dat je ook daadwerkelijk het voorkeursrecht hebt of kunt gebruiken. Daarvoor is dit besluit nodig.

De heer Van den Berg vroeg ook: wat is het uitgangspunt van die potentiële aanschaf? Wat willen we nou? Daar heb ik in een reactie op de heer Offermans ook antwoord op gegeven. Dat is die structuurversterking met als denkrichting iets waarvan ik weet dat de heer Van den Berg er groot fan van is. Dat is inderdaad weer een toevoeging van een grondgebonden gezinswoning, omdat we allemaal weten dat daar grote behoefte aan is. In dit geval is dat niet door nieuwbouw, maar door transformatie. Volgens mij is dat ook een instrument dat we vaker mogen benutten met elkaar.

Dan was er helaas een feitelijke onjuistheid geslopen in het verhaal van de heer Van den Berg. Dat kwam ook terug bij de PVV die die onjuistheid volmondig beaamde. Dat is dat er jaren sprake zou zijn geweest van strijdigheid met het toen nog Bestemmingsplan en inmiddels Omgevingsplan. Dat is niet het geval. Volgens mij heb ik dat ook toegelicht in de commissie. Het gaat hier om een best wel specifieke situatie waarbij de bestemming wel klopt, maar er een overgangsrecht zit vanuit de vorige situatie en het overgangsrecht pas kan worden opgeheven op het moment dat het gebruik verandert. Dat is dus een hele specifieke situatie. Dat is ook precies waarom je in dit soort gevallen ook een instrumentarium nodig hebt dat vrij fijnmazig is, omdat je allerlei bijzondere gevallen kunt tegenkomen. Dan heb je vaak voor bijzondere gevallen ook bijzondere instrumenten nodig.

Over die instrumenten gesproken: de heer Van den Berg hinkt wat mij betreft in z'n verhaal een beetje op twee gedachten, namelijk dat hij enerzijds in de commissie zei waarom we eigenlijk geen onteigening inzetten. Vervolgens horen we nu: wat een zwaar instrument. Als er een zwaar instrument is, dan is het wel onteigening. Dus als de heer Van den Berg ons aanmoedigt om in plaats van de Wet voorkeursrecht gemeenten zoals hij in de commissie zei, onteigening toe te passen of in ieder geval de suggestie doet en nu zegt dat hij de Wet voorkeursrecht gemeenten al te zwaar vindt, dan vraag ik me af welke mate van zwaarte we in dit gesprek hanteren, want dat vind ik nogal desoriënterend. Maar ik denk in ieder geval in alle opzichten dat dit helemaal niet een te zwaar instrument is. Integendeel. Het is ook niet

meer – dat was ook de eerste vraag van de heer Van den Berg – dan het creëren van een voorrangspositie conform nota bene de naam van de wet waar we het hierover hebben. De bijdrage van de PVV laat ik even voor wat die was. Dan ga ik naar de heer Leers. Hij stelde twee vragen. Eentje is inderdaad in de commissie behandeld, namelijk: hoe kijken we naar de bredere omgeving? Het voorbeeld is dat daar in het verleden flats hebben gestaan. Ik kan me nog herinneren dat meneer Leers dat vertelde. Dat terrein is in ieder geval een gedeelte mogelijkerwijs in bezit van de woningcorporatie. Wat willen we nou eigenlijk in den brede? Het antwoord dat ik toen heb gegeven, is het antwoord dat ik nu ook ga geven, namelijk dat het niet zo is dat we per se op de postzegel van dat gebied een totaalvisie hebben liggen, want daarin ben ik geneigd ten opzichte van het vorige agendapunt mee te gaan met de raad. We hoeven daar niet de hele tijd overal gebiedsvisies voor te maken. We willen graag op zo'n plek natuurlijk samenhangende structuurversterking. Dus als er initiatieven komen om die braakliggende grond die er nog is te benutten, dan zullen we die altijd toetsen en waar mogelijk ook stimuleren – waarom niet – langs dezelfde logica van structuurversterking als die we hier toepassen. Dat is namelijk wat die omgeving nodig heeft. Niet kwetsbare huisvesting voor aandachtsgroepen die daar in hoge concentratie aanwezig zijn, maar juist een structuurversterkende mix zoals we dat met elkaar hebben vastgesteld in het unaniem vastgestelde Woonfundament.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter?

De voorzitter

Gaat uw gang. Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. De insteek van mijn vraag in de raadscommissie was om te weten te komen wat er nu gebeurt voor die locatie die u wenst aan te kopen. De bedoeling was – om even terug te schakelen naar de eigenaar toe – of dat nu een sociale woningcorporatie was en dat is die zeer waarschijnlijk – om eventjes te vragen wat er nu aan de hand is. Dus ik vraag me af: als dat antwoord gegeven is – wat ik niet gelezen heb – wat er dan in dat antwoord staat, want anders is dat antwoord natuurlijk een antwoord op een vraag die ik niet heb gesteld. Tenminste, als ik uw woorden volg in de eerste termijn.

Wethouder Gelderblom

Als de vraag is of er concrete initiatieven bekend zijn, dan is het antwoord nee, want anders had ik die inderdaad zeker gedeeld. We hebben geen indicatie dat er nu op dit moment een concreet plan is met het gebied daartegenover. Maar wat ik inderdaad wel kan zeggen – volgens mij had ik daar wel al op gepreludeerd in de commissie, maar als ik een omissie heb gedaan door daar niet schriftelijk op terug te komen, dan spijt mij dat. Dat was niet de bedoeling. Het is in ieder geval zo dat op het moment dat er zich initiatieven aandienen, we die natuurlijk langs dezelfde logica zullen beoordelen, want, nogmaals, we willen in den brede die structuurversterking. Als dat de suggestie zou zijn – dat zegt de heer Leers niet per se, maar ik wil het toch hebben gezegd – wij vinden niet dat je dit soort stappen alleen moet zetten als je een totaalverhaal voor het hele gebied hebt. Dit is ook als zodanig de moeite waard. Daarom roep ik u graag op om het inderdaad ook te steunen, want dit kan ook een beweging in gang zetten die een bredere olievlekwerking kan hebben.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dat heeft u goed gezien, meneer de voorzitter. Dank u wel. Via u aan de wethouder, het ligt dan toch dermate voor de hand als je zo ver wil gaan om dat pension aan te kopen, dat je wat verder kijkt dan je neus lang is? Of die nou lang of kort is, maakt me eigenlijk helemaal niet uit. Maar als je dat gebied daar bekijkt, dan weet je toch dat er in het verleden – je hoeft je oor maar te luister te leggen in de buurt – wat problematiek is geweest rondom die flatjes die daar zijn gesloopt? Dat zeg ik dan weer heel diplomatiek. Dan is het toch interessant als je daar meters wil maken dat je dan ook die meters recht voor de deur meeneemt? Als ik nu van de wethouder begriip dat dit niet is gebeurd, dan vind ik dat om bij die neus en visie te blijven, enigszins kortzichtig.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Gelderblom

Ik kan alleen maar met deernis kennisnemen van die kwalificatie. Dat is natuurlijk ook niet best, maar tegelijkertijd kunnen we niet overal de hele tijd visies op formuleren. Dat gaat niet. Dat zou ook niet per se helpen. Ik wil wel aangeven dat als het zo is dat we op deze locatie de kans zien als echt een soort ontwikkellocatie, om daar ook een beetje massa te maken et cetera. Dan kunnen we dat meenemen in allerlei mooie trajecten die we bijvoorbeeld ook op regionaal niveau hebben lopen om een ontwikkelkaart vast te stellen, waarin je inzichtelijk maakt – ook als dienstverleners en initiatiefnemers, of dat nou woningcorporaties of particuliere initiatiefnemers zijn – om daar ook gebruik van te maken en ook aan te geven waar de gemeente dan prioriteit heeft. Dus dat vind ik wat dat betreft een goede suggestie. Die kan ook mooi mee in die denklijn. Dat is overigens ook een denklijn die precies is wat we willen, namelijk dat je dit soort interventies doet om iets te doen aan wat je niet wil, maar ook duidelijkheid te verschaffen over wat je dan wel wil. Dat brengt ons ook een beetje terug bij die Woonfondsen waar we het eerder vandaag over hadden. Want dat is precies het type instrument dat je wil gebruiken om inderdaad niet alleen de onwenselijke dingen op te ruimen, maar ook de wenselijke dingen mogelijk te maken.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Offermans met een interruptie.

De heer Offermans, CDA (interruptie)

Heel kort. Het is natuurlijk misschien heel interessant om mee te denken dat het net aan de rand ligt van de ontwikkelingen van Hoensbroek Centrum om daar ook misschien een verbinding in te zoeken. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Gelderblom

Dat is een mooie suggestie. Vanuit het collegiaal bestuur met collega-wethouder Janssen vind ik dat een harstikke goed idee, want Hoensbroek Centrum houdt inderdaad ook niet zomaar op bij wat het CBS heeft ingetekend. Dit is ook een beetje een organisch gebied. Het is hartstikke goed om dat soort ontwikkelingen met elkaar te verbinden. Sterker nog, als het nou zo

uitkomt, die ontwikkelkaart eraan komt, we bezig zijn met Hoensbroek Centrum en we hier een interventie doen, dan zouden dingen mooi moeten kunnen samenvloeien, waarbij we natuurlijk ook – laat dat ook gezegd zijn – niet alleen maar zelf dingen moeten bedenken, maar vooral ook open moeten staan voor initiatiefnemers die mooie plannen hebben. Dus dat is natuurlijk ook heel belangrijk. Dan kunnen we daar weer op toetsen, maar we kunnen inderdaad ook die ontwikkellocaties inzichtelijk brengen. Afijn. Daar heb ik genoeg over gezegd.

Er was nog een vraag die ik wilde beantwoorden en dit was de Deken Nicolaijestraat. Daar had ik even over kortgesloten dat het geval is dat in de commissie MW daar door de portefeuillehouder, namelijk collega-wethouder Janssen al op is ingegaan. In dit geval is dat mevrouw Janssen. Dat is eigenlijk de beste update die ik kan geven op dit moment. Voor de goede orde, voorzitter, ook dat is natuurlijk niet iets wat nu voorligt. Ik snap de vraag wel, omdat er een verwantschap is, maar ik kan nu niet verdergaan dan verwijzen naar het meest recente antwoord. Volgens mij is dat niet langer dan anderhalve week geleden gegeven. Dank u wel, voorzitter.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, voor de duidelijkheid: wat mij ervan bijstaat, was dat dermate summier dat het antwoord eigenlijk niet als antwoord gekwalificeerd had moeten worden. Maar daar kom ik nog wel even op terug.

De voorzitter

Prima. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is bij de heer Van den Berg het geval en bij de rest niet. Bij meneer Daamen ook. Meneer Van den Berg.

Tweede termijn

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, het is natuurlijk duidelijk dat de gemeente deze locatie inmiddels een puist in de omgeving vindt. Ze vindt het daar niet passen en dat versterkt de structuur daar niet. Daarom dat ook deze actie wordt ingezet om te kijken om tot verwerving te komen om de locatie ook verder te optimaliseren. Het feit blijft natuurlijk dat daar al eerder instrumenten hadden kunnen worden ingezet op de handhaving van de feitelijke situatie daarin, instrumenten in het kader van veiligheid en instrumenten in het kader van of de brandveiligheid in orde is en dat soort zaken. Dat is niet gebeurd. Daar zullen dus ook wel redenen voor zijn.

Het verheugt mij overigens wel – dat heeft u ook al in de commissie aangegeven – dat er in ieder geval gesprekken zijn en dat u dit middel ook wil gebruiken om daarin de consistentie te behouden.

Dat neemt niet weg dat als je kijkt naar het belang van de stad daarin, op welke wijze je dat dan gaat verwerven. Ga je het verwerven als is? Dat maakt in de prijs natuurlijk nogal uit. Als je dan vervolgens ook verder kijkt, dan zie je dat het in andere gevallen vaak zo was dat de gemeente een pand verwierf vrij van huur en gebruik, want stel dat het morgen uw eigendom gaat worden en het helemaal vol is met kamers die langjarig verhuurd gaan zijn, gaat u daar dan als beheerder optreden? Kortom, er zijn best nog wel wat hobbels te nemen. Ik zou best tevreden kunnen zijn als de wethouder een toezegging zou kunnen doen over de voortgang van de gesprekken en op de wijze hoe een mogelijke overeenkomst tot stand kan komen. Kan de wethouder daar iets over zeggen?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. We hebben bewust even gewacht om te reageren op deze zaak. Naar aanleiding van de vragen van de heer Van den Berg zijn wij blij om te horen dat er inderdaad ook een plan achterligt naar het opkopen. Zoals de heer Offermans ook al zegt, zijn er verschillende panden in Hoensbroek die die attentie ook wel behoeven. Ik denk dat u wel weet waar ik op duid. We hopen dat dit in het vervolg meer gaat plaatsvinden in kwetsbare buurten en dat de puisten in de omgeving aangepakt worden. Ik zou zeggen: we laten ons verrassen naar de volgende aankoop.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Gelderbom.

Wethouder Gelderblom

Laat ik bij Partij Hoensbroeks Belang beginnen, want volgens mij kunnen we dan constateren dat we het dan roerend eens zijn. Ik voel de druk om het ook waar te gaan maken. Daar gaan wij ons uiterste best voor doen. Hopelijk lukt dat gewoon. Maar het is fijn dat die steun er in ieder geval voor deze richting is. We delen inderdaad met elkaar dat dit ook de richting is die we op moeten willen voor niet alleen deze plek, maar ook voor vergelijkbare plekken in de stad en vergelijkbare gevallen in de stad.

Ten aanzien van de VVD twee punten. De heer Van den Berg herhaalde zoals gezegd, de feitelijke onjuistheid dat er had kunnen worden gehandhaafd op de bestemming. Dat is niet zo. Dat heb ik net toegelicht. Vervolgens specificeerde hij dat er ook naar brandveiligheid et cetera gekeken had kunnen worden. Maar zoals in de commissie besproken, zijn er natuurlijk wel degelijk controles gedaan vanwege dezelfde signalen uit de omgeving waarvan we nu hebben gezegd: laten we nu eens een keer doorpakken, want die controles zijn ook een onvolkomen middel. Als het dan namelijk een keer als je er bent net wel op orde is of net voldoende is, dan kun je er niet zo veel mee. Al zou je op dat moment constateren dat er dingen beter kunnen en al zou het hersteld worden, dan moet je je alsnog de vraag stellen: is een bepaald type huisvesting in een bepaalde context een gelukkige match? Als je die fundamentele patronen die we in onze stad al te goed kennen echt wil doorbreken, dan moet je ook over durven overgaan op inderdaad die actieve vastgoed- en grondpolitiek. Dat is precies wat we hier doen, waarbij overigens nogmaals de vestiging van WVG nog een relatief passief instrument is voor de goede orde.

Dan tot slot, voorzitter, vroeg de heer Van den Berg om een toezegging. Die toezegging lichtte hij toe op een manier die ik niet helemaal kon volgen, namelijk of de wethouder iets kan toezeggen over de wijze waarop er gesprekken gaan plaatsvinden. Dan vroeg ik me natuurlijk af: wat zou de heer Van den Berg willen horen over de wijze waarop die gesprekken dan gaan plaatsvinden?

De heer Van den Berg, VVD

Ik zou graag van de wethouder willen weten of de gesprekken constructief zijn en of u tot verwerving bent overgegaan binnen een redelijke termijn.

Wethouder Gelderblom

Ik heb al gezegd dat de gesprekken constructief zijn en ook dat we goede hoop hebben dat dit inderdaad zal leiden tot een positieve uitkomst. Dat zal dan inderdaad conform het voorstel

ook weer moeten leiden tot de aanschaf en dan vervolgens de transformatie. Dus als dat de toezegging is, dan doe ik dat bij deze graag nogmaals.

De heer Van den Berg, VVD

Kunt u dat ook kwalificeren in een tijd? Kunt u zeggen: wij gaan u in Q3 of Q4 informeren over de stand van zaken van de gesprekken?

Wethouder Gelderblom

Zeker. We zijn doorlopend in gesprek, dus dat loopt. Ik heb goed geluisterd naar wat de formulering was. Als u iets kunt zeggen over wanneer de verkoop doorgaat, dan is dat natuurlijk afhankelijk van de verkoper. Dus daar kan ik geen toezegging in doen. Aan ons zal het niet liggen. Dat wil ik wel zeggen. Maar kunnen we informeren over de stand van zaken in laten we zeggen Q4? Dat was het laatste wat de heer Van den Berg zei. Natuurlijk. Heel graag zelfs, want dit is ook als het al lukt, meteen iets wat je met de wereld wil delen. Ook als het niet lukt – ik vind dat ook een gezonde bestuurscultuur – dan moet je ook met elkaar durven delen waar het dan een keer op spaak loopt. Dus dat kunnen we zeker toezeggen.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Van den Berg, VVD

Dan ga ik de motie die ik had neergelegd, niet in stemming brengen.

De voorzitter

Prima. Dan ga ik over tot de vraag ... Meneer Jacobs. Dat mag, want ik wilde het in stemming gaan brengen, maar u heeft nog een interruptie, meneer Leers? Een stemverklaring van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Voorzitter, het zal u niet verbazen hoe principieel wij hier instaan. Eigendomsrecht is voor ons een heilig recht. Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter

Dank u wel. U wenst ook een stemverklaring, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dit voorstel ligt er, omdat er een probleem is. Dat probleem los je niet op door het pand te kopen, maar door iets te doen met de mensen die zich er kennelijk huisvesten en bij tijd en wijle voor problemen zorgen. Dus het moet niet zo zijn dat het pand dadelijk wordt gekocht en het probleem ergens anders naartoe wordt getransporteerd. Daar vrees ik voor. Ik denk dat dit dadelijk de praktijk zal zijn. Dus ik zie met die insteek de meerwaarde hiervan niet, behalve dat er weer een pand wordt gekocht waarvan God mag weten wat er uiteindelijk van terecht komt. Dus vandaar denk ik niet dat dit een heilzame weg is.

De voorzitter

En gaat u dus tegenstemmen, want dat was uw stemverklaring.

De heer Leers, Hart-Leers

Zonder meer. Dank u wel.

De voorzitter

Prima. Mag ik concluderen dat de fracties van Forum voor Democratie en Hart-Leers geacht worden tegen te hebben gestemd of geldt dat ook nog voor anderen? Dan is die met die stemmen tegen aanvaard.

27. Benoemen/ontslag commissieleden

Hamerstuk.

28. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' VVD/CDA/PHB/HL/PVV/FvD inzake 'aansluiten gemeente Heerlen bij beroepsprocedure Preutersweg-Tienbaan'

De voorzitter

Ik benadruk nog een keer dat de moties door vele partijen zijn ingediend. Eén iemand licht even toe namens die partijen. Als er echt behoefte aan is, mogen een aantal andere partijen nog zeggen wat ze erbij denken. Dan gaan we naar het college voor de waardering van die motie en dan gaan we daarna toch echt kijken of die in stemming blijft of niet. Dan stemmen we. Kortom, we gaan het snel doen en niet een eerste en tweede termijn doen op moties. Meneer Van den Berg namens de indieners.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, deze motie gaat over de kern, over verantwoordelijkheid nemen en de verbinding tussen de Preutersweg en de A76. Dat was jarenlang een belangrijke schakel voor inwoners en ondernemers. Die is nu afgesloten zonder dat er een volwaardig alternatief ligt. Wat gebeurt er dan? Het probleem verdwijnt niet. Het verplaatst zich naar andere minder veilige routes. Maar het belangrijkste punt zit bij de afspraken. In 1998 is afgesproken om een eerst een nieuwe toerit te maken. Tot die tijd blijft deze verbinding open. Die toerit ligt er nog steeds niet, maar de verbinding is wel gesloten. Dan is de vraag: hoe betrouwbaar is de overheid nog? Voorzitter, Simepveld heeft daarom een beroep ingestemd, maar juist dan kun je als convenantpartner niet langs de zijlijn blijven staan. Heerlen hoort hier niet afwezig te zijn, maar naast haar partners te staan. Deze motie vraagt om één ding: neem verantwoordelijkheid. Sluit aan. Werk samen en zorg voor een echte oplossing.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Rozestraten heeft behoefte aan een toelichting en meneer Hendriks ook. Meneer Rozestraten, gaat uw gang.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Eigenlijk nog geen toelichting. Ik wil meteen een stemverklaring afgeven.

De voorzitter

Dat mag van mij ook. Gaat uw gang.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Wij stemmen tegen deze motie vanwege de volgende redenen. De termijn om bezwaar aan te tekenen is reeds verlopen. Dus dat zou juridisch überhaupt niet kunnen. Daarnaast is de gemeente Heerlen geen wegbeheerder van deze weg, dus ook als belanghebbende kun je je afvragen of we überhaupt juridisch daar iets mee zouden kunnen.

We willen de wethouder wel het volgende vragen, zeker ook gezien de inspreker die we hadden bij de commissie ROLO. Dat is een zeer sympathiek raadslid wat vanuit Simpelveld aangaf dat zij toch wel ernstige bezwaren hadden tegen deze situatie. We willen de wethouder vragen om zeker het onderzoek dat nu loopt rondom de bereikbaarheid van Avantis en Trilandis ook daar samen mee op te trekken met de gemeente Simpelveld. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Ook even aanvullend, zodat we een goede mening kunnen vormen over de motie. We waren eigenlijk wel benieuwd. Zoals wij het begrijpen, is de beslissing genomen om dus niet deel te nemen aan de beroepsprocedure in het oude college. We zijn op zich wel benieuwd of het nieuwe college dan op de hoogte is waarom die keuze is gemaakt en of het überhaupt nog technisch mogelijk is om dan toch nog aan te gaan sluiten bij die beroepsprocedure en daarmee dus de gemaakte keuze van de portefeuillehouder uit het oude college te herzien. Dat is eigenlijk wel even aanvullend.

De voorzitter

Dank u wel. Ik denk dat het dan goed is dat we dan gaan kijken naar de appreciatie van het college. Dan geef ik het woord aan de wethouder, mevrouw Janssen.

Wethouder A. Janssen

Dank u, voorzitter. Ik wil deze motie ontraden en ik sluit mij aan bij wat de heer Rozestraten al heeft gezegd. Wij hebben niet binnen de voorgeschreven termijn gereageerd. Dus we kunnen daar niet meer bij aansluiten. Bovendien zijn we inderdaad hier geen belanghebbende in. Dus ook juridisch is het niet mogelijk. Natuurlijk zijn wij wel nog steeds vanuit het convenant verantwoordelijk voor het kijken naar een goede zuidelijke ontsluiting. Daar zijn wij ook met de gemeente Simpelveld en de provincie over in gesprek. Die onderzoeken lopen. Dat is een langdurig traject, maar daar werken we wel aan. Dank je wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik neem aan dat u de motie in stemming wenst te brengen, meneer Van den Berg? Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van de VVD, Forum voor Democratie, CDA, Partij Hoensbroeks Belang, PVV en Hart-Leers. Wie zijn er tegen deze motie? Dat zijn de fracties van D66, PRO, Partij voor de Dieren, OPH, Jongerenpartij en SP. Dan is de motie verworpen met 22 tegen.

29. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA/VVD/PHB/HL/PVV/FvD inzake 'Samen Delen'

33. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PRO/PvdD/OPH/SP/JPH/D66 inzake 'Hulp aan inwoners voorop!'

De voorzitter

Zoals afgesproken, worden deze moties gekoppeld. Het zijn beide moties vreemd aan de orde van de dag. Een motie van de oppositie inzake Samen Delen. De andere gaat ook over samen delen van de coalitie, maar die heet: Hulp aan inwoners voorop! Dus ik vraag eerst de vertegenwoordiger van de oppositie maar even. Ik zie het CDA als eerste staan. Ik neem aan

dat het CDA hem dan toelicht. Daarna vraag ik PRO om die andere motie toe te lichten. Mevrouw Heine, gaat uw gang.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. In de commissie is het duidelijk geworden dat het hier gaat om een stichting met een groep vrijwilligers die heel veel moeite doen om mensen in armoede te helpen. Een groot deel van deze raad laat deze mensen gewoon barsten. In de commissie dacht ik dat PRO en dat Partij voor de Dieren het met ons eens was, want zij steunen de stichting net zo fel als ons. Maar blijkbaar zijn ze teruggefloten door de coalitie en komen ze met een motie waar niemand wat aan heeft.

De wethouder zou voor de raad komen met een overzicht van de aangeboden panden en een rapport over het achterstallig onderhoud. Voorzitter, om 17.15 uur, dus drie kwartier voor de raad, krijgen we dan allerlei stukken die we dan tijdens de raad gewoon moeten bekijken. Ik vind dat dit eigenlijk schandalig, want verschillende van die stukken waren jarenlang bekend, dus die hadden ze ook net zo goed in die commissie terwijl die meneer in had gesproken, ook al daar kunnen hebben, want iedereen wist waarover het ging.

De stukken gaan vooral over het achterstallig onderhoud. Achterstallig onderhoud wil niet zeggen dat het gebouw niet veilig is. Want als we het daarover hebben, dan kunnen we heel wat panden in Meezenbroek waar mensen in wonen, de mensen daaruit gaan halen, omdat er ook achterstallig onderhoud is. Bovendien wordt er ook geen rekening gehouden met de mensen die nu bij de gemeente aan de bel gaan trekken voor meubels et cetera die anders door de stichting voor niets geholpen worden. Vandaar de motie die door de hele oppositie is ingediend. Hiervoor vraag ik een hoofdelijke stemming aan om te kijken of de commissieleden die in de commissie de steun aan de stichting gaven, nu nog net zo sociaal zijn. Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even naar de andere motie. Wie mag ik daar een toelichting voor vragen? Dat is mevrouw Hooiveld. Gaat uw gang.

Mevrouw Hooiveld, PRO Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Sowieso met het beëindigen van de activiteiten van Stichting Samen Delen verdwijnt een belangrijke voorziening voor de inwoners die afhankelijk zijn van betaalbare en kosteloze huisraad. Voor veel mensen die te maken hebben met financiële problemen, een nieuwe start moeten maken of zich in een kwetsbare situatie bevinden, is toegang tot een basisinrichting van een woning van groot belang. Deze motie onderstreept dat de hulp aan inwoners centraal moet staan en roept het college op om samen met maatschappelijke partners te zorgen dat deze ondersteuning beschikbaar blijft. Zo raakt niemand tussen wal en schip en worden tegelijkertijd hergebruik en duurzaamheid gestimuleerd.

Daarnaast spreken wij onze waardering uit voor de inzet van de vele vrijwilligers die zich jarenlang hebben ingezet voor Stichting Samen Delen. Wij vinden het belangrijk om met hen in gesprek te blijven over mogelijkheden om de kennis, ervaring en sociale meerwaarde van dit initiatief ook in de toekomst te behouden en waar mogelijk voort te zetten binnen een passende organisatievorm. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft iemand nog behoefte om daar nog iets op te reageren? Ik zie de heer Al Hassouni. Ga uw gang.

De heer Al Hassouni, CDA

Eigenlijk met mijn ervaring. Wat heeft de Stichting Samen Delen voor de burger gedaan al die jaren? Ik steun deze motie en ik hoop dat de gemeente een nieuwe kans geeft aan de stichting Samen Delen om verder te gaan met het werk voor alle mensen met een laag inkomen, in het bijzonder voor migranten en vluchtelingen die uit een azc komen of vrouwen die uit het Blijf-van-mijn-lijf-huis komen of uit de moederopvang. Zij krijgen altijd een verwijzingsbrief om naar de Stichting Samen Delen te gaan voor gratis spullen. Zij betalen alleen de kosten, 25 euro, voor eigenlijk de bus. Daarom het is belangrijk voor deze mensen dat deze stichting blijft. Wat gaat als alternatief de gemeente eigenlijk doen?

De voorzitter

Ik begrijp u, maar het is logisch als u één van de indiende partijen bent, dat u de motie dan steunt. Dan is de toelichting eigenlijk niet nodig. Het zou anders zijn als u een vraag of een andere verklaring heeft. Meneer Jacobs, heeft u nog een andere opmerking? Ja, u mag gewoon een vraag stellen.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik zie hier ook twee moties liggen, ook vanuit de coalitie. In principe willen we allemaal hetzelfde. Dus ik vraag me af waar we mee bezig zijn. Waar zijn we nu hier mee bezig? In het coalitieakkoord staat dat we er samen voor gaan staan met de oppositie en coalitie. Dan komt de oppositie met een motie. Dan komt er een motie die eigenlijk precies hetzelfde voorstelt. Laten we toch gewoon samen hier één motie indienen.

De voorzitter

Zullen we dan het antwoord van de wethouder afwachten? Misschien is er niet eens een motie nodig. Wie weet. Ik ga eens kijken naar de wethouder. De heer Reijnders.

Wethouder Reijnders

Dank u wel, voorzitter. Laat ik anders en beter beginnen met meneer Jacobs dan net, want volgens mij is de oproep dat we ongeveer allemaal hetzelfde willen. Die herken ik echt wel in algemene zin. Maar ik moet ook eerlijk zeggen dat ik wel met enige vertwijfeling heb teruggeblikt op de commissie, want ik heb daar echt getracht om ook zorgvuldig naar de Stichting Samen Delen te zijn en jullie allemaal mee te nemen in hoe dat is gegaan. Ik heb u toen ook verteld dat wij geconfronteerd werden met het bericht van meneer Reumkens dat hij de stichting heeft opgeheven. Wij hebben hard zitten zoeken naar alle documenten die we hebben. Die waren inderdaad erg laat, waarvoor excuses. Dat is een stukje onervarenheid van mij en ook een stukje omdat er veel werd gevraagd, we grondig en volledig wilden zijn. Maar u vindt in één van die brieven een brief van Sjaak Reumkens aan de gemeente Heerlen die vertelt dat hij door een zakelijk geschil met een forse financiële component waarschijnlijk genooddaakt is om zijn stichting op te heffen. Dus dat betekent dat er geen stichting meer is. Hij zegt wel: ik hoop in de toekomst wellicht nog een keer de initiatieven weer op te pakken, want we vinden het superbelangrijk. Uit de brief blijkt dat ook meneer Reumkens heel veel hart heeft voor het doel. Niet voor het middel, een stichting, maar voor het doel: mensen in een noodsituatie die hun huis of een ander onderkomen uit moeten, die niets hebben, helpen om gewoon de basis huisraad te regelen. Dat is meteen ook de reden dat ik de motie van de oppositie moet afraden, omdat die zich heel erg focust op dat doel, maar ik heb ook getracht in de commissie om een aantal keer te zeggen: ik weet niet waarom meneer Reumkens die keuze heeft gemaakt. U heeft toen niet

echt een antwoord gekregen, ook niet op de vraag die aan meneer Reumkens werd gesteld. Maar we staan hier nu met een stichting die niet bestaat. We zeggen allemaal: dat is niet goed, want het doel wordt zo niet gehaald. De coalitie zegt: beste wethouder, ga als de wiedeweerga aan de slag om te zorgen dat er weer een voorziening komt of dat er wordt samengewerkt door partijen om die voorziening in ieder geval weer op gewicht te brengen. Daar kan ik wat mee. Sterker nog, daar voel ik me ook erg gemotiveerd om daarmee aan de slag te gaan. Maar ik kan de wens uit de motie van CDA en andere partijen gewoon niet waarmaken, omdat de stichting niet meer bestaat. Nogmaals, daar hebben wij nooit de keuze in gehad. Wij hebben ze ook nooit ondergefinancierd. Maar daar waren zakelijke geschillen binnen de stichting de oorzaak voor.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)

Dank u, voorzitter. Meneer Reumkens zei dat er drie stichtingen waren en dat er nou eentje pas is opgeheven. Omdat u die stukken drie kwartier voor de raadsvergadering heeft aangeleverd, heeft ook niemand de kans gehad om met meneer Reumkens in gesprek te gaan. Als dat nou gisteren was geweest, dan hadden we kunnen bellen en dan hadden we ook alle uitleg kunnen vragen aan meneer Reumkens. In de commissie hadden we dat ook nog kunnen doen als de stukken bekend waren, maar dat kunnen we nou niet. Volgens meneer Reumkens waren er drie stichtingen en is er eentje opgeheven. Wat is nou het probleem als ze door willen om dat gebouw te gebruiken? Het is namelijk niet alleen maar door Reumkens. Het zijn, geloof ik, 70 vrijwilligers die daarmee bezig zijn. Daar gaat het gewoon. Het gaat erom dat die mensen gewoon geholpen moeten worden. Of die stichting er nou is of een andere stichting, dat kan in dat gebouw. Dat kunnen die vrijwilligers doen. Dus ik begrijp het probleem niet waarom dat niet in dat gebouw kan.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Reijnders

Ik weet dat er twee stichtingen zijn. Ik hoor u drie stichtingen zeggen, maar bij de gemeente Heerlen zijn er twee stichtingen bekend. Er is eentje die Samen Delen heet. Daarmee worden goederen verzameld om naar Polen te sturen. Er was een Stichting Samen Delen Parkstad. Die is dus opgeheven. Ik kan het eerlijk gezegd niet mooier maken, maar het lijkt mij ook in allerlei opzichten niet verstandig om een subsidierelatie te beginnen met iets wat geen rechtspersoon is, want die rechtspersoon is opgedoekt. Waarom? Misschien ook goed om te weten, daar kan ik het antwoord niet op geven, maar ik stel wel vast dat meneer Reumkens ... De subsidierelaties zijn bij alle Parkstadgemeentes per 1 januari 2026 stopgezet. Die van Kerkrade is aangekondigd voor 1 januari 2027. Wij hadden die intentie niet. Wij hadden aangegeven: u moet wel denken om die subsidieaanvraag te doen. Voor 2026 heeft hij die nooit gedaan. Ik kan daar nu wel naar raden, maar dat weet ik niet. Ik stel vast dat er twee stichtingen zijn. Eentje is er opgedoekt. Daar deden wij zaken mee om het oneerbiedig te zeggen. Verder op uw laatste oproep: ja. Daarom willen wij ook aan de slag met die voorziening, maar u vraagt van mij het onmogelijke. Ik kan moeilijk anders acteren dan naar wat ons in de afgelopen weken voor de voeten is gevallen.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u uw motie toch in te dienen? Ja, dat is het geval. U wenst ook een hoofdelijke stemming. Dan gaan we dat doen. Dan geef ik eigenlijk de ruimte aan de griffier, want dan moeten we eerst even loten welk nummer we hebben. Tijdens het WK is een beetje loten niet erg. Komt goed. Meneer Al Hassouni, bent u voor of tegen de motie?

De heer Al Hassouni, CDA

Voor.

De griffier

Mevrouw Van Bavel.

Mevrouw Van Bavel, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Beaujean.

De voorzitter

Meneer Beaujean.

De heer Beaujean, PVV

Voor.

De griffier

Er zat vertraging in. De heer Beckers.

De heer Beckers, D66

Tegen.

De griffier

De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voor.

De griffier

Mevrouw Bottenberg.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Tegen.

De griffier

Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De griffier

De heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Voor.

De griffier

De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voor.

De griffier

Mevrouw Hooiveld.

Mevrouw Hooiveld, PRO Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Voor.

De griffier

De heer Karabacak.

De heer Karabacak, CDA

Voor.

De griffier

Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Van de Laar.

De heer Van de Laar, PVV

Voor.

De griffier

De heer Leenen.

De heer Leenen, CDA

Voor.

De griffier

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voor.

De griffier

De heer Leppink.

De heer Leppink, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Louppen.

De heer Louppen, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Marell.

De heer Marell, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Mertens.

De heer Mertens, SP

Tegen.

De griffier

De heer Mullenders.

De heer Mullenders, Forum voor Democratie

Voor.

De griffier

De heer Offermans.

De heer Offermans, CDA

Voor.

De griffier

De heer Oulad Lmaroudia.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Tegen.

De griffier

Mevrouw Ozerova.

Mevrouw Ozerova, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voor.

De griffier

Mevrouw Ploeg.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren

Tegen.

De griffier

De heer Reijns.

De heer Reijns, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De griffier

De heer Smits.

De heer Smits, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Souren.

Mevrouw Souren, PRO Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Tegen.

De griffier

De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Tegen.

De griffier

Mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

Tegen.

De voorzitter

Met 22 tegen en 15 voor is de motie verworpen.

Dan kom ik aan de motie van de coalitie. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van D66, PRO, Partij voor de Dieren, OPH, Jongerenpartij en SP. Wie zijn er tegen de motie? Dat zijn de fracties van Hart-Leers, PVV, Partij Hoensbroeks Belang, CDA, Forum voor Democratie en VVD. Dan is deze motie aanvaard met 22 tegen 15.

30. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' CDA /VVD/PHB/HL/PVV/FvD inzake 'behoud van de Hindegaard'

31. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/PRO/OPH/SP/JPH/D66 inzake 'behoud de Hindegaard'

De voorzitter

Dan kom ik wederom aan een koppeling van twee moties die allebei over het behoud van de Hindegaard gaan.

Meneer Jacobs, ik zou uw woorden bijna kunnen herhalen: waarom hebben we hier twee moties liggen? Maar ze liggen er wel. Ik ga eerst even naar het CDA die hem als eerste heeft ingediend. Meneer Peters, gaat uw gang.

De heer Peters, CDA

Meneer de voorzitter, u hoeft de oproep van de heer Jacobs niet te herhalen. Dat doe ik dan wel. Het zou mooi zijn als we met deze hele raad als één blok achter dit prachtige initiatief zouden kunnen gaan staan. Nu lijkt het erop dat de bureaucratie en de regeltjes boven de mensen en hun initiatieven staan. Wij zijn ook voor het formaliseren van wat daar gebeurt, op de juiste manier en binnen de juiste kaders. Maar daarvoor hoeft je hen ook geen mes op de keel te zetten en te dreigen met ontruiming. Daarvoor is dit initiatief ook veel te waardevol en schieten we als gemeente echt ons doel voorbij.

Er is ook een tweede motie ingediend door de coalitiepartijen en voorop mevrouw Ploeg. Het zou natuurlijk geweldig zijn ... Volgens mij is 95% van die motie ... Je zou het bij wijze van

spreken met ChatGPT hebben kunnen kopiëren. Dat is niet gebeurd, maar dat had gekund. Het lijkt heel veel op elkaar. Het heeft ook dezelfde strekking. Het zou mooi zijn als we samen met één krachtig signaal naar buiten kunnen brengen waarbij we in ieder geval het college vragen om juist die verbinding met die initiatiefnemers op te zoeken, te komen tot een gezamenlijke gedragen set van afspraken en natuurlijk ook die voorgenomen ontruiming van tafel te halen. Dat is in ieder geval ons voorstel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Ploeg.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook niet voor verdeeldheid, al lijkt dat nu misschien wel zo met twee moties op tafel. Ik wil ook graag dat wij als hele raad voor Heerlen stemmen en haar inwoners en niet dit soort gekkigheid. Maar op het moment dat een motie dermate toch anders is opgesteld, al is dat misschien voor jullie in detail, dan zien de rest van de coalitie en ik toch een meerwaarde om daar een motie bij in te dienen. Dus daarmee geef ik volgens mij al heel erg aan dat wij dit ook een heel waardevol buurtinitiatief vinden dat bijdraagt aan ontmoeting en vergroening. Het zou overigens een beetje gek zijn als ik de Hindegaard niet fantastisch zou vinden. Maar denk ook aan de betrokkenheid die daardoor in de wijk ontstaat. We vinden het ontzettend belangrijk dat de Hindegaard blijft bestaan en dat die ook verder kan worden ontwikkeld in de komende jaren. Wij vragen dan ook aan het college om zich daarvoor in te spannen, maar wij vinden wel dat dit natuurlijk moet gaan binnen geldende wettelijke en gemeentelijke kaders, want hoe leuk ik het ook vind als we allemaal kunnen doen wat we willen, soms werkt dat niet. In dit geval denk ik dat het niet werkt. Dus ik denk dat het echt belangrijk is om met de initiatiefnemers in gesprek te blijven en te zoeken naar onderlinge werkbare afspraken.

We vinden het daarbij wel heel belangrijk dat de kennis, ervaring en inzet van de initiatiefnemers behouden blijven voor het onderhoud en de verdere ontwikkeling van de Hindegaard. Daarbij kan mogelijk worden gekeken naar een succesvolle samenwerkingsvorm, zoals bijvoorbeeld de Groene Golf. Daar kan misschien zelfs advies worden ingewonnen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Staan mevrouw Ploeg en haar mede-indieners ervoor open om de twee moties samen te voegen?

De voorzitter

Staat u daarvoor open?

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren

Dan kom ik met een tegenvoorstel. Dat is dat de oppositie ook voor deze motie kan stemmen.

De voorzitter

Zal ik in ieder geval namens het college hier even iets over zeggen? Het zou ook kunnen zijn dat u naar aanleiding van een paar geweldige antwoorden zegt: wij vertrouwen het college en waarom zouden we die moties op dit moment in stemming brengen? Want ook wij hechten gewoon grote waarde aan lokale initiatieven en zeker wanneer die initiatieven bijdragen aan de

realisering van onze doelstellingen. Het initiatief van de Hindegaard – dat weet u volgens mij ook als geen ander, meneer Peters – dragen we al heel lang een warm hart toe, omdat het maatschappelijke participatie op een waardevolle wijze verbindt met vergroening, verduurzaming en educatie. Dus er is geen enkele twijfel over de doelstelling en wat we daar willen bereiken et cetera.

We zijn al heel lang bezig op een hele normale manier, wat we ook met andere terreinen van onszelf doen om te praten over een gebruikersovereenkomst voor een stuk grond dat eigendom is van de gemeente. Dat doen we bij buurttuinen. Dat doen we ook op allerlei andere plekken. Dat is geen bureaucratie. Dat zijn geen regeltjes. Dat is geen mes op de keel. Dat is een gewone gebruikersovereenkomst. We doen echt geen gekke dingen. We hebben meerdere keren geprobeerd – dat weet u ook nog wel uit uw tijd – om op een normale manier in gesprek te komen. Dat ging zeker niet makkelijk. Ik ga daar niet over uitwijden, want ik vind dat ik dan te veel in iemands persoonlijke levenssfeer ga zitten. Maar dat ligt niet aan de bureaucratie. Dat ligt niet aan de regeltjes.

Wij blijven ernaar streven om die overeenkomst gewoon tot stand te brengen en die aansluit bij de afspraken zoals we die ook voor anderen hanteren. Daarom zeggen wij heel nadrukkelijk naar de advocaat van de beheerder – dat is namelijk inmiddels ook aan de hand – laat nou de einddatum van 17 juli ... We zijn ook alweer gaan schuiven. We ontruimen echt niets op dit moment. Dat is als er überhaupt al iets te ontruimen valt, want dit is natuurlijk heel bijzonder. Het valt allemaal best wel mee. Kijk of we dat gesprek met jullie aan kunnen gaan over die gebruikersovereenkomst. Dat is gewoon onze insteek als college. We hebben aan die advocaat voorgesteld om met ons in gesprek te gaan over die overeenkomst. Doe dat dan wel op een normale en nette manier. Het kan ook niet zo zijn dat iemand die onze grond in beheer heeft, onze grond gaat afsluiten. Dat is wel heel bijzonder. Dan ga ik wel handhaven. Als onze grond wordt afgesloten voor onze inwoners, dan knip ik een hek door. Dat zeg ik maar even, maar op dit moment gaan we niet over tot handhaving. We zetten geen mes op de keel. Sterker nog, we nodigen de advocaat van harte uit om gewoon een normale gebruikersovereenkomst te ondertekenen. Als u dat met mij gelooft, dan denk ik dat er eigenlijk geen moties nodig zijn. Dan kijk je naar de twee indieners. Zo simpel is het.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, mag ik ook een voorstel doen? Ik denk dat het handig is om even te schorsen en het even te laten bezinken.

De voorzitter

Prima. Dan gaan de indieners met z'n tweeën of met een paar mensen even bij elkaar zitten. Ik schors even voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter

Dan heropen ik de vergadering. Ik kijk even naar het CDA als één van de indieners van de motie. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, na uw uitvoerige reactie willen we vragen om onder de toezegging dat die ontruiming van tafel gaat en de vraag aan u is dat op het moment dat er weer zoiets dreigt te gebeuren, dat u ons dan informeert. Dan willen wij hem graag terugtrekken.

De voorzitter

Prima. Ik ben daartoe bereid. Dus dat zeg ik toe. Dan kijk ik even of u ook uw motie wil intrekken.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren

Ja, wij trekken de motie ook in, maar jullie weten natuurlijk wel dat wij jullie allemaal in de gaten houden. (*Gelach in de zaal*).

De voorzitter

Ik houd jullie op de hoogte, zonder enig mes op de keel overigens. Dat ga ik niet doen.

32. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PHB/CDA/VVD/HL/PVV/FvD inzake 'behoud perspectief voor thuiszitters en NovaStart'

De voorzitter

Wie mag ik hierover het woord geven? Meneer Daamen, gaat uw gang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, kunt mij toestaan dat ik vooraf een opmerking maak? Ik hoop niet dat het hier een tendens wordt van de hele verdere coalitieperiode of oppositieperiode dat we elkaar gaan napaen waarbij we bijna gelijkwaardige moties gaan indienen. Ik zou willen verzoeken om op dat moment vooral de dialoog van tevoren te voeren. Ik kijk even naar de wethouder Sociaal Domein. Als u zegt: daar ben ik het niet mee eens, zoek dan ook even contact op met de oppositie en zeg dan: met dat punt kan ik niet leven. Dan kunnen we daar altijd over praten. Die handreiking wil ik doen. Ik hoop dat u die met beide handen aanneemt.

De voorzitter

Dank u wel daarvoor. Laten we die handreiking allemaal goed gehoord hebben, want die kunnen we altijd naar elkaar doen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dan kom ik meteen bij de volgende motie. Tijdens de commissie maatschappij en welzijn hadden we ook een spreker over dit onderwerp, NovaStart. Met deze motie spreken we uit dat een bewezen succes voor de voorziening van jongeren die dreigen uit te vallen, niet verloren mag gaan door bestuurlijke of financiële discussie. De motie vraagt niet direct om extra geldelijke middelen, maar om wel om leiderschap van een college om samen met de regio tot een oplossing te komen. Daarmee wordt tevens uitvoering gegeven aan een eerder door de raad uitgesproken ambitie om thuiszitters te voorkomen door maatwerk voor jongeren te bevorderen. Of het nou in deze hoedanigheid of een andere is, maakt niet uit, maar er moet iets komen. We hebben vaak aangegeven dat we een besluit over thuiszitters missen in het coalitieakkoord. Ik denk dat dit een mogelijkheid is om door middel van deze motie gezamenlijk vast te stellen dat we daar een statement aan afgeven. Ik roep dan ook op om deze te steunen. Ik vraag wel om een hoofdelijke stemming in deze.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie mevrouw Keulen die graag wil reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Wij gaan tegen deze motie stemmen. De OPH onderschrijft dat thuiszittende kinderen perspectief, maatwerk en continuïteit verdienen. Oftewel, ook voor ons is elk kind dat thuiszit er één te veel. Dat is niet alleen voor het kind zelf, maar natuurlijk ook voor de hele gezinssituatie enorm bepalend. In de commissie hebben we ook aangegeven hoe belangrijk het is dat dit soort voorzieningen er zijn. De wethouder gaf ook aan dit heel serieus te nemen en heeft daarover ook een heel betoog gehouden. Dat was ook net nog in antwoord op de artikel 33a vragen van mevrouw Ploeg. Daar heeft hij naar onze mening ook heel correct op gereageerd. Hij gaf ook aan dat dit toch in veel breder perspectief moet worden onderzocht en dat er moet worden gekeken naar alle thuiszitters met welke voorzieningen er zijn, wie er buiten de boot valt en dat het een heel complex probleem is. De wethouder is nu bezig om dit voor ons helder te maken. Dat vinden we heel belangrijk. Dat geeft voor ons ook structurele antwoorden op de vragen die er nu zijn. Natuurlijk kan ook NovaStart hierbij heel waardevol zijn.

Echter, de motie vinden wij als OPH te weinig richting geven voor de verantwoordelijkheden en de structurele financiering. Met name de tijdelijke overbruggingsregeling loopt vooruit op een financieel commitment zonder duidelijk bedrag, dekking, looptijd of heldere rolverdeling. Wij vinden dat we geen kortetermijnoplossingen moeten bieden, maar heldere, gemotiveerde en structurele oplossingen. Wij willen het college dan ook verzoeken om zo spoedig als mogelijk bij ons terug te komen met een gefundeerde analyse en concrete oplossingen met betrekking tot dit probleem. Kortom, wij stemmen tegen.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)

Dan wil ik aan mevrouw Keulen vragen waarom we toen met z'n allen die motie hebben gesteund, terwijl we zeiden dat het niet aan het budget mocht liggen en dat geen enkel kind thuis mocht blijven zitten. In het eerste geval waarbij dat is, laten we dat kind gewoon thuiszitten.

De voorzitter

Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Mevrouw Heine, ik geef net aan in mijn argumentatie waarom wij vinden dat deze motie zoals die nu voorligt veel te eenvormig is en dat er niet goed over is nagedacht. Natuurlijk vinden we dat geen enkel kind moet thuiszitten, maar de wethouder heeft zelfs aangegeven dat in principe alle zeven kinderen die in eerste instantie zijn geplaatst, ook zijn geplaatst en dat zelfs voor het achtste kind nu heel concreet diverse voorstellen zijn gedaan. Er vindt nog een gesprek plaats. Wij vinden het belangrijk dat het heel goed wordt onderbouwd en dat we niet hier zitten om op korte termijn – dat is ook voor NovaStart van belang, denk ik – hapsnapoplossingen te kiezen, maar wij vertrouwen in dit college dat we op langere termijn een structurele oplossing gaan vinden. Als NovaStart daar onderdeel van uitmaakt, is dat prima. Maar laten we het nou in het grote geheel strategisch bekijken.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, ik verval van de ene verbazing in de andere verbazing. Ik heb geen enkele reactie gekregen vanuit de Ouderenpartij op onze motie wat betreft aanvullingen of opmerkingen. Weliswaar hebben andere mensen van de coalitie dat wel gedaan. Ik heb hen ook netjes te woord gestaan. Ik zal even in het midden laten wie dat is en waarom. De thuiszitters die nu tussen wal en schip vallen, kunnen niet wachten op een onderzoek. Er zijn mensen die nu dus geen oplossing hebben. Daar moet dan een tussenoplossing voor worden gevonden. Dat kunt u niet afwachten. Sorry.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Mag ik er nog even op reageren?

De voorzitter

De laatste en dan ga ik naar de wethouder.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

U doet nu net of die 69 of 67 thuiszitters er zijn gekomen sinds vorige week. Het college geeft heel duidelijk aan dat er goed naar gekeken moet worden. Ik denk dat dit voor ons allen van het allergrootste belang is.

De voorzitter

Dank u wel. We gaan naar de waardering door het college van deze motie. Dat doet wethouder Reijnders. Gaat uw gang.

Wethouder Reijnders

Dank u wel, voorzitter. Eerder op de avond heb ik een toezegging gedaan. Ik heb een toezegging gedaan dat ik met het LVO in gesprek ga om te kijken of we deze voorziening kunnen behouden. We gaan met het LVO in gesprek om te kijken of er in ieder geval heel snel een oplossing kan komen. Ik heb u ook verteld dat daar echt wel beweging in zit. Nu worden er een aantal voorstellen gedaan richting 30 juni. Ik heb u daarbij ook toegezegd dat we bovendien zelfs meer gaan doen. We zijn dat onderzoek aan het doen. Dat doen we niet voor een soort wetenschap. Nee, dat doen we samen met het onderwijsveld om een echt beeld te krijgen bij de brede nood aan de maatvoorzieningen. Dan gaan we daar met z'n allen aan staan. Die toezegging heb ik gedaan. Dat is ook formeel, want daar had de heer Daamen zorg over. Ik wil de motie ontraden, omdat er volgens mij ook mensen thuis zitten te kijken. We kunnen twee keer dezelfde discussie doen. Ik kan misschien een handreiking doen door te zeggen dat ik niet alleen die toezegging doe, maar ook dat ik daarbij opneem dat ik voor 23 september schriftelijk rapporteer. Dat was namelijk een belangrijke wens in de motie. Ik denk dat ik met die toezegging formeel op papier echt alles ga doen wat mogelijk is. Dus het voelt een beetje als herhaling van zetten eerlijk gezegd.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u toch uw motie in stemming te brengen?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Ja, voorzitter. Gezien het feit dat er al in januari een besluit is genomen waar een voltallige raad daar een besluit over heeft genomen, wil ik deze motie toch in stemming brengen en hoofdelijk alstublieft.

De voorzitter

Prima. Dan gaan we over tot hoofdelijke stemming. Dan gaan we eerst weer even kijken wie er begint. Alstublieft.

De griffier

Daar gaan we. Ik start bij de heer Marell.

De heer Marell, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Mertens.

De heer Mertens, SP

Tegen.

De griffier

De heer Mullenders.

De heer Mullenders, Forum voor Democratie

In het kader van het samendoen in het coalitieakkoord, voor.

De griffier

De heer Offermans.

De heer Offermans, CDA

Voor.

De griffier

De heer Oulad Lmaroudia.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Tegen.

De griffier

Mevrouw Ozerova.

Mevrouw Ozerova, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voor.

De griffier

Mevrouw Ploeg.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren

Ben ik nu al? Tegen, maar ik wil daar ook iets bij zeggen. Misschien mag dat niet, maar van mijn hart moet dat.

De voorzitter

Nee. We stemmen voor of tegen, mensen. Met stemmen is het heel eenvoudig. Het is voor of tegen. De stemverklaringen zijn van tevoren gegeven.

De griffier

Ik noteer tegen, mevrouw Ploeg. De heer Reijns.

De heer Reijns, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De griffier

De heer Smits.

De heer Smits, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Souren.

Mevrouw Souren, PRO Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Tegen.

De griffier

De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Tegen.

De griffier

Mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

Toch tegen.

De griffier

Even nog. De heer Al Hassouni.

De heer Al Hassouni, CDA

Voor, omdat ...

De voorzitter

Nee. Geen toelichtingen, mensen. Voor of tegen.

De griffier

Mevrouw Van Bavel.

Mevrouw Van Bavel, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Beaujean.

De heer Beaujean, PVV

Voor!

De griffier

Dat is vrij duidelijk. De heer Beckers.

De heer Beckers, D66

Tegen.

De griffier

De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voor.

De griffier

Mevrouw Bottenberg.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Tegen.

De griffier

Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voor.

De griffier

De heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Voor.

De griffier

De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voor.

De griffier

Mevrouw Hooiveld.

Mevrouw Hooiveld, PRO Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Voor.

De griffier

De heer Karabacak.

De heer Karabacak, CDA

Voor.

De griffier

Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Van de Laar.

De heer Van de Laar, PVV

Voor.

De griffier

De heer Leenen.

De heer Leenen, CDA

Voor.

De griffier

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voor.

De griffier

De heer Leppink.

De heer Leppink, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Louppen.

De heer Louppen, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De voorzitter

Dan is de motie verworpen, met 22 voor en 15 tegen. Dan zijn we aan het einde van deze avond, maar ook tegen het zomerseizoen aan wil ik u en uw geliefden vooral een heel fijn reces wensen dat over een paar weken ingaat. Geniet ervan. Neem even de rust. Na de zomer gaan we vrolijk en stevig weer verder. Ik sluit deze vergadering. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 23 september 2026,

Voorzitter,

Griffier,

drs. R. Wever

drs. T.W. Zwemmer