

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
3 juni 2026

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

F. Al Hassouni, A.P.A. van Bavel, R.G.W. Beaujean, H.A.F. Beckers, M.M.M. van den Berg, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, T. Dragstra, H. Ermers, C. Gelderblom, T.G.M.M. de Groot, J.T.M. Hendriks, J.A. Heine-van Dartel, P.E.J. Hoogers, K. Hooiveld, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, A.W.A. Keulen, H.J.M. van de Laar, R.H.F. Leers, J.A. Leppink, P.C.H. Louppen, H.L.G. Marell, R.J.G. Mertens, R.J.F.M. Mullenders, R.J.G.W. Offermans, A. Oulad Lmaroudia, A.L. Ozerova, M.P.G.M. Peters, A.A. Ploeg, T. Reijnders, P.F. Reijns, R.W.T.A. Rozestraten, M.H. Schreurs, S. Smits, A.H.G. Souren, A.A.M. Stöcker-Bus en T. Vandeberg

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:

H.M.J. Leenen en A.E.H.T. Vrusch

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
2. Vaststellen notulen raadsvergadering	3
2.1 Notulen raadsvergadering d.d. 30 maart 2026	3
2.2 Notulen raadsvergadering d.d. 1 april 2026	3
3. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	3
4. Benoeming leden commissie onderzoek geloofsbrieven raadsleden en benoeming leden commissie onderzoek benoembaarheidsvereisten wethouders	3
5. Coalitieakkoord 2026-2030	3
6. Benoeming en beëdiging wethouders	24
7. Toelating en beëdiging nieuwe raadsleden (i.v.m. benoeming raadsleden tot wethouder)	31
8. Aanwijzen wnd. voorzitter(s) raad	33
9. Benoeming voorzitters, plv. voorzitters en (plv.) leden raadscommissies	34
10. Benoeming leden en plv. leden werkgeverscommissie	34
11. Benoeming leden klankbordgroep NP Heerlen Noord	34

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, we gaan beginnen. Van harte welkom, ook aan de mensen op de publieke tribune. Deze is zeer goed gevuld. We gaan er een gezellig vermaak voor u van maken vanavond tot 0.00 uur. Sorry, we gaan proberen om het wat sneller te doen met u allen. Maar we gaan traditiegetrouw beginnen met twee mensen te feliciteren die jarig zijn. Mevrouw Heine en Mevrouw Hooiveld, van harte gefeliciteerd. Ik zou zeggen conform de traditie: *(de hele zaal zingt Lang zal ze leven)*.

Die hebben we gehad, dames en heren. Fijn hè, Kim, om in de raad aanwezig te zijn. Afwezig vanavond zijn mevrouw Vrusch en de heer Leenen. Dan zijn we dus met 35 mensen aanwezig. Ik moet enorm wennen aan de nieuwe opstelling, dus als ik u af en toe even niet zie of hoor, dan komt dat doordat u echt gemiddeld genomen op een andere plek zit. Dat is even wennen. We hebben een agenda voor vanavond. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan gaan we die agenda rustig doornemen.

We bespreken straks een akkoord en daarna gaan we over tot het installeren van de nieuwe wethouders en het nieuwe college. Dat heeft uiteindelijk ook weer consequenties voor de raad. Dus we gaan ook weer wat mensen installeren in de raad. We gaan ook wat mensen benoemen in allerlei commissies en dergelijke. Dat zijn allemaal stukken die vrij makkelijk kunnen gaan, lijkt mij. Dus we gaan er een vlotte en fijne vergadering van maken. De notulen van de raadsvergadering van 30 maart. Heeft daar nog iemand op- of aanmerkingen op? Dat is niet het geval. Dan zijn die vastgesteld. Dan de raadsvergadering van 1 april. Ook daar geen probleem. Vastgesteld. Dan de lijst met ingekomen stukken. Vastgesteld. Dan komen we bij enkele voorbereidende werkzaamheden, want anders kunnen we deze avond niet goed laten lopen. We hebben namelijk leden voor de commissie onderzoek geloofsbrieven raadsleden en leden voor de commissie onderzoek benoembaarheidsvereisten wethouders nodig. Dat zijn dezelfde mensen, maar we moeten ze formeel netjes in een commissie zetten, want anders kunnen we dat niet doen voordat we overgaan tot de installatie. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dat is goed voorbereid door het presidium. Dank u wel.

2. Vaststellen notulen raadsvergadering

2.1 Notulen raadsvergadering d.d. 30 maart 2026

Hamerstuk.

2.2 Notulen raadsvergadering d.d. 1 april 2026

Hamerstuk.

3. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

Hamerstuk.

4. Benoeming leden commissie onderzoek geloofsbrieven raadsleden en benoeming leden commissie onderzoek benoembaarheidsvereisten wethouders

Hamerstuk.

5. Coalitieakkoord 2026-2030

De voorzitter

Even voor alle duidelijkheid, dit is een zaak van de betrokken partijen en staat eigenlijk niet ter discussie, want het is ter kennisname. Dat ziet u ook bij besprekspunt 1. Alleen het gaat erom of u ook bij punt 2 de opdracht wil geven om dit te gebruiken als kader voor het opstellen van een meerjarig bestuurlijk programma. Het is dus geen debat met vak K, want vak K is leeg, zullen we maar even zeggen. Dat heet officieel natuurlijk niet vak. Maar het is een debatje tussen u onderling, waarbij ik als eerste de leider van de coalitie, de heer De Groot, het woord wil geven om even wat toelichting te geven. Daarna kijk ik wie wil reageren namens welke fractie. Meneer De Groot, aan u het woord.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Het nieuwe coalitieakkoord 'Voor een Heerlen in balans en bloei'. Voor ons ligt een nieuw coalitieakkoord voor de gemeente Heerlen. Het is een akkoord dat tot stand is gekomen na een intensieve periode van gesprekken, onderhandelingen en samenwerking sinds de gemeenteraadsverkiezingen in maart. De Ouderenpartij, SP, Jongerenpartij, PRO, Partij voor de Dieren en D66 presenteren hiermee een coalitieakkoord met duidelijke keuzes voor de toekomst van Heerlen.

In een tijd vol uitdagingen zijn belangrijke stappen gezet voor Heerlen en haar inwoners. In dit akkoord wordt gekozen voor bloei en balans, voor meer en betere woningen en sterkere wijken, voor publieke regie op kwaliteit, betaalbaarheid en leefbaarheid. Wonen gaat immers niet alleen over stenen, maar over buurten waar mensen zich thuis voelen, waar jong en oud prettig kunnen leven en waar voorzieningen dichtbij zijn. Tegelijkertijd zal het uiteindelijk niet gaan om wat je opschrijft of zegt, maar om wat je doet in de wijken en buurten van Heerlen. Inwoners verwachten terecht een bestuur dat zichtbaar is, luistert en levert. Juist in een stad als Heerlen waar veel mensen dagelijks bezig zijn met bestaanszekerheid, wonen, zorg en veiligheid, moet het effect van plannen ook daadwerkelijk merkbaar worden. Helderheid over wat nog niet gerealiseerd kan worden, hoort hier voor onze inwoners ook bij.

Gezondheid is een groot goed. Heerlen kiest nadrukkelijk voor zorg dichtbij: van geboorte tot en met het waardig ouder worden. Het is verstandig dat dit akkoord inzet op vroeg investeren in kinderen, jongeren en gezinnen, want hoe eerder problemen worden aangepakt, hoe groter de kans op een bloeiend leven.

Het blijft essentieel om balans te houden tussen sociale ambities en economische ontwikkeling. Heerlen wordt sterker door kennis, werk, ondernemerschap en participatie als één gezamenlijke economische ontwikkelingsagenda te behandelen. Heerlen heeft behoefte aan zorg en ondersteuning, maar ook aan groei, ondernemerschap en nieuwe kansen voor werkgelegenheid. Het moet een plek zijn waar mensen graag willen blijven wonen, werken en leren, maar het moet ook een stad zijn waar nieuwe inwoners, ondernemers en talenten zich graag vestigen. Kortom, in Heerlen gaan en willen we verder vooruit. Stap voor stap bouwen we aan een sterke stad die klaar is voor de toekomst. Daarom moeten we scherp blijven op wat mogelijk is, wat prioriteit heeft en in welk tempo we zaken oppakken. Niet alles kan tegelijk. Juist in een tijd waarin de druk op financiën en uitvoering groot is, vraagt dat om focus, rust en samenwerking. Uiteindelijk zal de kracht van dit akkoord niet alleen blijken uit de ambities die zijn opgeschreven, maar zoals gezegd, ook uit de resultaten die inwoners straks daadwerkelijk ervaren.

De komende jaren zullen bepalend zijn voor de verdere ontwikkeling van Heerlen in balans en bloei. Juist daarom is het belangrijk dat bestuur, gemeenteraad, de ambtelijke organisatie en samenleving samen blijven werken aan vertrouwen, verbinding en vooruitgang voor onze stad. Heerlen heeft de afgelopen jaren moedige stappen gezet en verdient het dat die positieve beweging wordt voortgezet met vertrouwen in de kracht van onze inwoners en met trots op de stad die Heerlen is en kan zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan begin ik bij meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Het is een complete deceptie. Dat is de kern van ons betoog. Als grootste winnaar van deze verkiezingen met het beste resultaat voor onze partij in de afgelopen 20 jaar en als tweede partij van deze stad, heeft u ons aan het begin van deze coalitieonderhandelingen buiten de deur gezet. En hoe, voorzitter? Niet op basis van inhoud, maar op de persoon, tijdens de campagne, maar ook daarna. De neuzen van sommigen in deze zaal groeien sneller dan die van Pinokkio en dat voor een zeteltje in het pluche. Het niveau van de Heerlense politiek is daarmee echt door een ondergrens gezakt. Dat is niet onze politiek, voorzitter. U doet onze stad en haar mensen hiermee tekort. Dat snappen mensen in onze buurten beter dan u denkt.

Tegelijkertijd doorspekt u het voorliggend coalitieakkoord met allerlei sociaal wenselijke uitspraken over meer inwoners naar de stembus krijgen of het respect voor de lokale democratie. Welk waarheidsgehalte heeft dit, uitgaande van uw eigen gedrag? Met de inhoud die er nu instaat had u het ook kunnen reduceren tot A4-formaat, want het lijkt nu wel een complete opsomming van wat de gemeente wel niet allemaal doet. Al doet, wel te verstaan. Dat geldt namelijk voor ongeveer 95% van wat erin staat. Een coalitie en college zonder duidelijke ambitie, met uitzondering van de keuzes op het gebied van thema's als duurzaamheid en circulariteit, van windenergie tot deelmobiliteit. Het is eigenlijk het verkiezingsprogramma van GroenLinks-PvdA waar u allemaal uw handtekening onder hebt gezet. Wij snappen wel hoe dat komt. Eerst de poppetjes en portefeuilles en dan de inhoud. Met een worst voor jullie neus delfde de inhoud het onderspit.

In het akkoord worden weinig keuzes gemaakt. Wel wordt aan bepaalde zaken prioriteit gegeven, maar staat er vervolgens niet bij waar dan geen prioriteit meer aan gegeven wordt. Wees daar dan ook transparant over. Zeg wat u minder of niet meer doet. Doe er vooral een financiële vertaling bij, want met het huidige akkoord laat u mensen in het ongewisse, dekt u uzelf in door taalkundige trucjes en schept u verkeerde verwachtingen. In het kader van transparantie – dat is een vraag aan de burgemeester – zouden wij het ook zeer op prijs stellen om alle gedeelde informatie die met de formatietafel gedeeld is vanuit het gemeentelijk apparaat met de gehele raad te delen. We hebben een paar voorbeelden van wat ons in het coalitieakkoord opvalt.

Eén. Politiek gevoelige kwesties worden vooruitgeschoven. Onze burgers wachten nóg vier jaar op een besluit over het Centrumbad. Tegelijkertijd staat de ambitie fier overeind. Er is dus geen daadkracht.

Twee. Geen woord over meer boia's, waar menig partij tijdens de campagne de mond van vol had.

Drie. Worden de lokale lasten bij de woorden van de OZB-belasting niet één keer genoemd.

Vier. Valt het sociaal domein niet meer onder de categorie heilige huisjes waarop niet meer bezuinigd mag worden.

Vijf. Gaan wij scholen met een bovenregionale functie wel helpen met uitbreiden, want elke basisschool met een capaciteitsvraagstuk wordt volgens dit akkoord gelijkwaardig behandeld. We lossen de problemen van andere gemeentes op, op onze kosten. Weet u de discussie over de islamitische school nog?

Zes. Valt definitief het doek voor de oude muziekschool, terwijl voor de verkiezingen het heftig geflirt van sommige partijen met het burgerinitiatief eerder leek op een aflevering van First Dates.

Zeven. Is de verhouding compleet zoek tussen het centrum en onze buurten, o ja, en prioriteert u het onderhoudsniveau van de openbare ruimte daar waar deze zichtbaar onder druk staat. Minder voor Bekkerveld en meer voor andere wijken dus.

Acht. Het gemeenschapshuis Welten wordt niet één keer genoemd.

Negen. U heeft tot 2050 de ambitie om 7.000 woningen te realiseren, maar hoeveel woningen realiseert u tot 2030? Daar hebben de inwoners namelijk wél iets aan.

Dan natuurlijk het ziekenhuis. Twee partijen, D66 en de Jongerenpartij, die eerst onderbouwd afscheid genomen hebben van de Ziekenhuisalliantie, melden zich nu spontaan, al dan niet onder druk, weer aan. Want ja, dan mag je wethouder worden. Hoezo principes? Of de heer De Groot en de heer Reijnders die een week geleden afscheid namen als kartrekkers van de Ziekenhuisalliantie. Het is een nieuwe fase. De buit is binnen.

Vanavond wordt er ook een nieuw college benoemd. Uw nieuwe bijnaam wordt team Heerlen Zuid. Geen Heerlerheide, geen Hoensbroek en geen Heerlerbaan. Zes wethouders met minimale continuïteit, waarvan één met een mini-, heel kleine portefeuille die de gemeente overigens wel rond 200.000 euro per jaar kost. Had dat niet gewoon met vijf wethouders gekund, voorzitter? Of was het de laatste strohalm die u aangreep om maar niet met het CDA Heerlen in zee te hoeven gaan? De Heerlense inwoners hebben op 18 maart een hele andere keuze gemaakt, voorzitter. Het CDA Heerlen stemt ook tegen dit coalitieakkoord.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Een punt van orde, want waarschijnlijk heb ik dat niet goed begrepen. U gaf net na het betoog van de heer De Groot aan dat er geen vragen mogen worden gesteld en er geen interrupties mogen worden gepleegd.

De voorzitter

Volgens mij heb ik dat niet gezegd.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Volgens mij staken een aantal mensen hun vingers op en toen kwam het volgende betoog. Dus ik weet even niet wat de bedoeling is. Dan heb ik het misschien verkeerd begrepen.

De voorzitter

Ik heb hier niets over gezegd. Nog even voor alle duidelijkheid, wat ik wel heb gezegd, is dat het een coalitieakkoord is van de coalitie dat we voor kennisgeving aannemen. Dus we stemmen niet over het akkoord. Dat is voorstel één. Voorstel twee is of u akkoord bent om het als opdracht mee te geven om het te vertalen in het meerjarig bestuurlijk kader, financieel kader. Ik geef u het woord, meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Zou ik dan alsnog twee interrupties mogen plegen op het eerste betoog van de heer De Groot? Meneer De Groot, via de voorzitter, volgens mij was u tijdens de algemene beschouwingen nog behoorlijk kritisch op cultuur. U gaf aan dat we bijna het grootste cultuurbudget van Nederland hebben. Dat zou volgens u best wel een onsje minder kunnen. Ik zie daar niets van terugkomen in het coalitieakkoord. Betekent dit dat we op de oude voet verdergaan? Dat is vraag één.

Vraag twee is dat u net als onze partij tijdens de algemene beschouwingen heel kritisch was op de verhoging van de OZB. Wij vinden ook dat die OZB niet meer verhoogd moet worden. Ik zie daar ook niets van terugkomen in het coalitieakkoord. Betekent dit dat burgers dadelijk op het einde van het jaar een verhoging van 5 tot 10% kunnen verwachten?

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ten aanzien van de eerste vraag cultuur, hebben wij daar bij de beschouwingen duidelijk op ingezet. Daar heeft de heer Jacobs gelijk in. Laat ik duidelijk maken dat dit een onderhandelingsakkoord is. Dat betekent dat je hier en daar wat dingen moeten geven en nemen. Laat ik dat vooropstellen. Ten aanzien van cultuur is het wel zo dat wij heel duidelijk in het akkoord op hebben genomen dat we in ieder geval hetgeen dat nu gebeurt, handhaven. Dat is jarenlang niet het geval geweest. We hebben jarenlang steeds gezien dat in de begroting op de post cultuur er telkens sprake was van een verhoging. Dat gaan we in ieder geval nu niet doen. Wat we ook gaan doen binnen het totale cultuurbudget, is kijken – dat staat ook in het akkoord – dat met name die grote projecten of cultuuruitdragers meer hun best zullen moeten gaan doen om externe gelden binnen te halen. Wij willen binnen dat budget ervoor zorgen dat er meer budget gaat naar de wijken om daar cultuurzaken op te pakken. Dat ten aanzien van cultuur.

De OZB. Wij hebben daar hier inderdaad geen melding van gemaakt. Waarom niet?

Belastingen zijn een onderdeel van de Ladder van Lodewijks die wij dadelijk gaan toepassen op elk dossier. Er werd net al gezegd dat er geen heilige huisjes zijn. Dat klopt. Alle dossiers staan open. Wij gaan de Ladder van Lodewijks toepassen, waarbij ook een eventuele lastenverhoging voor de burgers een plek kan krijgen. Wij kunnen nu nog niet concreet invulling geven ten aanzien van de financiële gevolgen hiervan, omdat we nog de tijd nodig hebben om de uitvoering goed in elkaar te steken en toe te werken naar een begroting 2027.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Als ik het verkiezingsprogramma van de OPH even voor mij haal, dan was de verdere lastenstijging voor burgers één van de grote punten van de OPH, maar ik begrijp nu dat dit in de oppositie was. Nu zit u in de coalitie en dat is – als ik uw woorden goed begrijp – iets wat geen heilig huisje meer is. Het was een heilig huisje in het verkiezingsprogramma, maar dat laat u nu als het ware los. Zie ik dat goed?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Nee, dat ziet u niet goed. We laten dat niet los. Dat is wat ik net aangeef. Wij kijken naar alle mogelijke bezuinigingen die eventueel van toepassing zijn per thema en per dossier. Daar hoort ook een eventuele lastenverhoging bij. Voor onze partij is het nog steeds zo dat we daar primair niet voor zouden willen gaan. Dat is zo, maar we zullen moeten kijken hoe we daar onderling uit gaan komen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Reijnders, waarschijnlijk naar de heer Jacobs.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik wilde reageren op het betoog van de heer Peters. Kan dat?

De voorzitter

Dat had eigenlijk zonet bij de interrupties gemoeten. Neem dat straks even mee in uw termijn, want anders wordt het wel een hele rommelige vergadering. Eigenlijk was meneer Jacobs nu aan zijn termijn. Anders ga ik echt dwars door alles heen. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Na ruim drie maanden zonder raadsvergadering zou je bijna denken dat in Heerlen de problemen inmiddels opgelost zijn. Blijkbaar was de bestuurlijke rust zo groot dat drie maanden lang vergaderen niet nodig werd geacht. Maar wie alleen naar die rust kijkt, mist de richting die ondertussen is gekozen.

Voorzitter, in een artikel van L1 gaf de heer De Groot van de OPH aan dat samenwerking met onze partij mede vanwege onze visie op marktwerking, lastig zou zijn. Eerlijk gezegd begrijp ik na het lezen van dit coalitieakkoord precies wat hij hiermee bedoelde. Want wie dit akkoord leest, ziet op veel plekken dezelfde reflex terugkeren. Meer gemeentelijke sturing, meer programma's, meer fondsen en meer bestuurlijke regie. De reflex is hier te vaak: als iets niet lukt, dan doen we er meer beleid bij. Wat hier voorligt, is wat ons betreft geen akkoord waarin de kracht van inwoners centraal staat. Het is vooral een akkoord waarin opnieuw de gemeente zelf centraal staat. We lezen over een Woonfonds, een integraal woonhandhavingsteam, een probleemoplossend ploeg, een data warehouse voor wonen, nieuwe uitvoeringsprogramma's, participatiekaders, gebiedsagenda's en fondsen voor uiteenlopende opgaven. Bij vrijwel ieder probleem is het antwoord: meer overheid. Vrijwel nergens lezen wij dat de overheid zelf een stapje terugdoet. Precies daar verschillen wij fundamenteel van inzicht. Wij geloven niet dat Heerlen sterker wordt door een steeds groter gemeentelijk apparaat. Wij geloven dat Heerlen sterker wordt wanneer inwoners, ondernemers, verenigingen en buurten juist meer ruimte krijgen om verantwoordelijkheid te nemen, wanneer mensen eigenaarschap voelen over hun omgeving en wanneer de gemeente niet alles wil organiseren, maar ruimte geeft aan initiatief vanuit de stad zelf.

Door het hele akkoord heen zien wij een groot vertrouwen in bestuurlijke maakbaarheid alsof de gemeente de woningmarkt moet sturen, economische groei moet organiseren en maatschappelijke samenhang moet vormgeven via plannen, fondsen en programma's. Maar inwoners ervaren de werkelijkheid vaak anders. Zij merken iedere dag wat regels betekenen, wat bureaucratie betekent en wat lange procedures betekenen. Neem de woningmarkt. Het akkoord spreekt over stevige publieke regie, woonfondsen en een actieve grondpolitiek. Maar laten we eerlijk zijn, de woningmarkt loopt niet vast omdat de gemeente te weinig doet. De woningmarkt loopt juist vast door lange vergunningstrajecten, stapelende regels en steeds hogere eisen waardoor bouwen duurder, ingewikkelder en trager wordt. Wat is vervolgens opnieuw het antwoord? Meer sturing, meer beleid en meer gemeentelijke invloed. Misschien moeten we eindelijk de omgekeerde vraag stellen. Hoe zorgen we ervoor dat bouwen in Heerlen eenvoudiger wordt? Hoe zorgen we ervoor dat ondernemers sneller kunnen ontwikkelen? Hoe geven we inwoners meer ruimte om te bouwen, te splitsen en te investeren? Hoe zorgen we ervoor dat de gemeente minder in de weg zit? Want iedere extra regel klinkt op papier misschien logisch, maar uiteindelijk betaalt de inwoner de rekening.

Hetzelfde zien we terug in de economie. Economische groei ontstaat volgens ons niet vanuit het stadhuis. Welvaart ontstaat wanneer ondernemers ruimte krijgen, wanneer regels voorspelbaar zijn, wanneer vergunningen snel worden afgegeven en wanneer lasten beheersbaar blijven. Ondernemers zijn geen verlengstuk van gemeentelijk beleid.

Ondernemers zijn de motor van onze stad. Juist in Heerlen moeten ondernemers merken dat de gemeente naast hen staat in plaats van tegenover hen.

Dit akkoord roept ook de fundamentele vraag op: hoeveel invloed ervaren inwoners nog echt op de koers van Heerlen? Want eerlijk gezegd voelt dit akkoord voor ons op veel punten niet als een echte koerswijziging. Het voelt vooral als voortzetting van dezelfde bestuurlijke richting. Eens in de vier jaar stemmen is belangrijk, maar inwoners verdienen naar onze mening meer dan inspraakmomenten waarbij de richting feitelijk al vastligt. Vertrouwen herstel je niet met campagnes of nieuwe overlegvormen. Vertrouwen herstel je door inwoners daadwerkelijk invloed terug te geven. Participatie is iets anders dan zeggenschap. Meedenken is iets anders dan meebeslissen. Juist daarom zullen wij de komende periode blijven pleiten voor een referendum waarvan de raad de uitslag respecteert, zodat inwoners niet alleen gehoord worden wanneer het bestuur dat wenselijk vindt, maar daadwerkelijk invloed krijgen op de koers van onze stad. We zullen over dit onderwerp een motie indienen, voorzitter. Daarnaast zien we een bestuurlijke cultuur waarin vaak dezelfde oplossingsrichtingen terugkomen. Wanneer fundamenteel andere vragen worden gesteld over woningbouw, klimaatbeleid of de omvang van de gemeentelijke organisatie, ontstaat soms eerder weerstand dan een open debat. Maar democratie hoort juist ruimte te bieden aan verschillen van inzicht. Juist in deze raad moeten uiteenlopende ideeën naast elkaar kunnen bestaan. Ook buiten deze raad leeft het gevoel dat verkiezingen uiteindelijk weinig veranderen en dat steeds dezelfde bestuurlijke reflex terugkomt. Dat gevoel moeten we serieus nemen, want wanneer inwoners het idee hebben dat hun stem weinig verandert, wordt iedere vorm van participatie uiteindelijk uitgehold.

Wat ons de afgelopen periode opviel, is dat in het publieke debat regelmatig aandacht uitging naar de vraag of er voldoende vrouwen in het college zouden zitten. Eerlijk gezegd begrijpen wij die nadruk niet goed. Wat ons betreft moet niet worden gekeken naar of iemand man of vrouw is, maar naar de vraag wie het meest geschikt is voor de functie. Hetzelfde geldt voor afkomst, achtergrond of welke andere persoonlijke kenmerken dan ook. Bestuurlijke functies zijn geen prijs die verdeeld moeten worden op basis van identiteit, maar een verantwoordelijkheid die moet worden ingevuld door de beste kandidaat.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, dank u wel. Via u aan de heer Jacobs. De heer Jacobs kan naar aanleiding van zijn betoog natuurlijk wel begrijpen dat als je met zes wethouders aan de slag wil en er geen enkele vrouw bij zit, terwijl ook genoeg kennis en kunde bij de dames zit, dit op zijn minst apart genoemd kan worden. Of ziet u dat toch heel anders?

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik was er ook wel een beetje verbaasd over, maar wij blijven bij ons standpunt dat je een functie moet inkleden op basis van wie is de beste persoon op die functie? Of dat nou een man of een vrouw is, interesseert ons niet. Als dat zes mannen zijn, is dat ook prima. Als dat zes vrouwen zijn, is dat wat ons betreft ook prima, als het maar de beste mensen zijn op die plek.

De voorzitter

Gaat u verder.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik ga nog even door. Volgens ons zijn de vragen die voor inwoners echt tellen heel andere vragen. Is een bestuurder deskundig? Neemt hij of zij verantwoordelijkheid? Worden problemen opgelost? Worden besluiten genomen? Gaat de stad er daadwerkelijk op voorruit? Dat zou wat ons betreft leidend moeten zijn bij de beoordeling van bestuurders. Daarnaast stellen wij ook de vraag of de uitbreiding van vijf naar zes wethouders op dit moment werkelijk nodig is. Inwoners verwachten van de gemeente dat ze efficiënt, slagvaardig en betaalbaar blijft. Dan is het logisch dat ook het gemeentebestuur kritisch kijkt naar haar eigen omvang. Meer bestuurders betekent immers ook meer kosten, meer bestuurlijke afstemming en meer overleg. Dit, terwijl inwoners uiteindelijk niet kijken naar het aantal bestuurders, maar naar de resultaten die worden geleverd. Worden problemen opgelost? Worden besluiten sneller genomen? Merken inwoners daadwerkelijk verbetering in hun wijk, in de veiligheid en in de dienstverlening? Dat is uiteindelijk waar het om draait. Juist daarom vinden wij dat uitbreiding van het college goed onderbouwd moet worden. Wij vinden geen enkele onderbouwing hiervan in het akkoord. Niet vanuit politieke verdeling, maar vanuit aantoonbare noodzaak en vanuit de vraag wat inwoners daar concreet van terugzien. Ook over dit onderwerp zullen wij een motie indienen, voorzitter.

Voorzitter, wat in dit akkoord vooral ontbreekt, is een duidelijke ambitie om de gemeentelijke organisatie zelf eenvoudiger te maken. Waar staat het schrappen van regels? Waar staat het inkorten van procedures? Waar staat het verminderen van bureaucratie? Vrijwel ieder hoofdstuk voegt opnieuw iets toe. Nog een programma. Nog een overleg. Nog een coördinator en nog een werkgroep. Voor ieder probleem een team. Voor ieder team een overleg. Voor ieder overleg een plan. Voor ieder plan uiteindelijk weer een evaluatie. Als plannen problemen zouden oplossen, was Heerlen inmiddels waarschijnlijk de best functioneerde gemeente van Nederland. Maar inwoners vragen niet om structuren. Zij willen nogmaals dat vergunningen sneller worden afgegeven, dat de straten schoon zijn en dat probleempanden daadwerkelijk worden aangepakt, dat ondernemers vooruit kunnen en dat de gemeente hen niet onnodig belemmert. Ook over dit onderwerp zullen we een motie indienen, voorzitter.

Ik ben bijna aan het eind van mijn verhaal. Voorzitter, ook op het gebied van digitalisering ...

De voorzitter

U hebt een interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Jacobs zeggen dat hij op elke bladzijde nieuwe werkgroepen leest. Dat verbaast mij een beetje. Het zijn 36 bladzijden. Kan de heer Jacobs vijf nieuwe werkgroepen noemen? Want ik ken ze niet.

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Volgens mij heb ik ze opgenoemd in het eerste stuk van mijn betoog. Ik wil u dat betoog daadwerkelijk wel overhandigen. Dan kunt u het nog een keer nalezen. Ik heb het woord wat ik bijna niet kon uitspreken ... Probleempandenploeg. Dat vond ik trouwens wel goed gevonden eerlijk gezegd. Is daarmee de vraag beantwoord?

De heer Reijnders, SP

Dat is een ploeg die aan het werk gaat. Dat is geen werkgroep. Dat is er één van de vijf, waarvan akte.

De voorzitter

Maakt u uw betoog af, meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ook op het gebied van digitalisering moeten we wat ons betreft scherp blijven. Technologie biedt kansen, ongetwijfeld, maar technologie geeft overheden ook steeds meer mogelijkheden om gegevens te verzamelen en systemen te koppelen. Dat klinkt efficiënt, maar vrijheid en privacy zijn geen bijzaken. Dat zijn fundamentele rechten. Een slimme stad mag nooit veranderen in een controlerende stad. De gemeente hoort inwoners te dienen en niet voortdurend te volgen of te controleren.

Dan het klimaat- en energiebeleid. Zorgvuldig omgaan met onze leefomgeving is vanzelfsprekend, maar we moeten ook eerlijk blijven over wat een gemeente wel en niet kan. De gemeente Heerlen stuurt het wereldklimaat niet. Ondertussen ervaren inwoners wel hogere lasten en stijgende energiekosten. Terwijl woningen, apparaten en technieken steeds efficiënter zijn geworden, betalen veel huishoudens nog altijd fors meer voor energie dan dat vroeger het geval was. Dat roept de vraag op of de energietransitie voor inwoners wel altijd leidt tot lagere lasten. Daarom moeten we naar onze mening bij iedere klimaat- en energiemaatregel dezelfde vraag stellen. Helpt het inwoners daadwerkelijk vooruit of maken we energie uiteindelijk duurder voor mensen die het nu al moeilijk hebben? Leidt deze maatregel aantoonbaar tot lagere lasten voor inwoners of leidt zij vooral tot hogere bouwkosten, hogere investeringen en meer regelgeving? Want goede bedoelingen betalen geen energierekening. Misschien moeten we stoppen met het idee dat ieder vermeend maatschappelijk probleem wordt opgelost door er steeds meer gemeentelijk geld tegenover te zetten, want uiteindelijk is dat geld van inwoners en ondernemers. Iedere euro kan maar één keer worden uitgegeven. Milton Friedman zei ooit: one of the great mistakes is to judge policies and programs by their intentions, rather than their results. Daar draait het uiteindelijk om. Niet om hoeveel plannen we schrijven, niet om hoeveel programma's we optuigen, niet om hoeveel overlegstructuren we organiseren, maar om wat inwoners daadwerkelijk merken. Voelen ze zich veiliger? Wordt ondernemen makkelijk? Kunnen mensen sneller bouwen? Want resultaten zijn belangrijker dan bedoelingen. Uitvoering is belangrijker dan ambitie. Ik ga langzaam afsluiten, voorzitter.

Heerlen heeft wat ons betreft een enorme potentie. Juist daarom moeten we oppassen dat we die niet verstikken onder steeds meer regels, beleidskaders, fondsen en bestuurlijke ambities. Niet iedere uitdaging vraagt om meer overheid. Soms vraagt vooruitgang juist om meer vertrouwen, meer vrijheid en meer ruimte voor inwoners, ondernemers, verenigingen en buurten om zelf verantwoordelijkheid te nemen en initiatief te tonen. Wij zullen voorstellen steunen die Heerlen veiliger, sterker en economisch krachtig maken, maar we zullen ons blijven verzetten tegen een gemeentebestuur dat steeds groter, duurder en controlerender wordt. Uiteindelijk gaat het niet om hoeveel plannen we schrijven, hoeveel programma's we optuigen of hoeveel overlegstructuren we organiseren. Het gaat om wat inwoners daarvan maken. Niet de woorden in dit akkoord, maar de resultaten in de praktijk bepalen uiteindelijk het succes van dit college. Precies daarop zullen wij dit college beoordelen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, even een punt van orde als het mag.

De voorzitter

Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

De vorige keer kreeg de heer Reijnders een berichtje dat de vergadering niet te volgen was. Ik zag net toevallig op mijn telefoon die nog heel ouderwets is, maar het af en toe ook nog doet, twee berichtjes staan van een geïnteresseerde Heerlenaar dat in ieder geval op enig moment gedurende deze vergadering, de vergadering niet te volgen zou zijn. Waarschijnlijk is dat nu inmiddels opgelost. Mocht dat niet zo zijn, dan kunnen we dat wellicht alsnog verhelpen.

De voorzitter

We hadden in de aanvang van de vergadering wat last van de livestream, heb ik begrepen. Dat schijnt nu verholpen te zijn. Dank voor uw bericht, want daar gaat het natuurlijk wel om. De moties die zijn aangekondigd zullen uiteindelijk in iBabs verschijnen. Die zullen straks in stemming worden gebracht. Dan ga ik naar meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik zal heel eerlijk zijn, toen ik het coalitieakkoord voor de eerste keer, zeker de voorkant, voor m'n ogen kreeg, was ik bang dat we binnenkort een begrafenis of crematiebijeenkomst hebben. Toen ik het opensloeg op de tweede bladzijde werd alleen maar dat gevoel bevestigd. Ik weet niet wie daarvoor de zorg heeft gedragen, maar ik had een andere keuze gemaakt.

Inhoudelijk. Voorzitter, laat ik beginnen waar het hoort met eerlijkheid en transparantie. PHB heeft het coalitieakkoord zorgvuldig gelezen en ja, we zien in het akkoord onderwerpen terug die belangrijk zijn voor onze stad. Lees: aandacht voor ziekenhuiszorg, Heerlen Noord, wonen, Hoensbroek Centrum, dienstverlening en participatie. Het akkoord wil een sociaal, veilig, gezond, duurzaam, bloeiend en betrokken Heerlen zijn. Dat klinkt mooi. Misschien wel te mooi, want precies daar begint voor PHB het probleem. Dit is geen stevig coalitieakkoord, maar in onze ogen vooral een mooi opgeschreven verzameling bedoelingen. Een stad bestuur je echter niet alleen met mooie woorden.

Voorzitter, wat PHB in het akkoord en in dit stuk mist, is allereerst scherpheid. Er staat heel veel in en bijna alles lijkt prioriteit. Het akkoord wil inzetten op ziekenhuiszorg, kennisstad, grote gebiedsontwikkelingen, cultuur en sport, woningbouw, Buurtgericht Werken, energietransitie, mobiliteit, sterke kernen, Heerlen Noord, Hoensbroek Centrum, een doelgroepenbad, circulariteit, een integraal programma jeugd, een integraal programma ouderen, een integraal programma jongeren en een integraal programma voor buurten. Je zou bijna ervan zeggen dat je niets zou kunnen vergeten, maar ik mis alleen nog maar de thuiszittersvoorziening waar we het ook uitgebreid in de commissies over hebben gehad. Zo kunnen we nog wel even doorgaan. Als alles belangrijk is, dan is uiteindelijk niets echt prioriteit. Dat is precies het probleem van dit akkoord.

PHB vindt dat een coalitieakkoord keuzes moet maken, juist in een periode waarin de financiële ruimte beperkt is en de uitvoeringskracht van de organisatie onder druk staat. Op dat punt schrijft de coalitie zelfs nota bene op dat niet alles tegelijk kan, dat ambities uitvoerbaar en financieel haalbaar moeten zijn en dat nieuwe ambities getoetst moeten worden op dekking, risico's en uitvoeringskracht. Maar vervolgens wordt in dit akkoord alsnog

een enorme stapeling van ambities op tafel gelegd, terwijl een echte uitwerking wordt doorgeschoven naar een later bestuurlijk programma 2027-2030 en een ontwikkeling met de lijnen oogsten, groeien en zaaien. Met andere woorden, de moeilijke keuzes zijn nog niet gemaakt. Voorzitter, dat vinden we zwak. Een coalitieakkoord moet richting geven. Dit akkoord schuift op cruciale punten de richting juist vooruit. Eerst een akkoord, dan het bestuurlijk programma, dan een ontwikkelingsagenda, dan een uitvoeringsagenda en dan nadere afwegingen. Dat is voor ons te veel bestuurlijke mist. Een stad als Heerlen heeft geen behoefte aan mist, maar meer behoefte aan duidelijkheid.

Voorzitter, een tweede punt is dat het akkoord inhoudelijk vaak te abstract en vrijblijvend is. Neem de bestuurscultuur en dienstverlening. Er staan verstandige zinnen in over begrijpelijke taal, persoonlijke dienstverlening en respect voor de raad. We steunen dat natuurlijk in de basis, maar tegelijkertijd blijft het wel allemaal erg algemeen. Er staat dat de dienstverlening hybride moet zijn, de fysieke dienstverlening actiever onder de aandacht moet worden gebracht, dat de Stadskrant wordt doorontwikkeld en dat men leert van de zaterdagopenstelling. Maar wat zijn de harde keuzes voor inwoners die nu verdwalen in systemen? Waar is de concrete garantie dat buurten daadwerkelijk vaste en herkenbare steunpunten krijgen? Waar is de bestuurlijke keuze om dienstverlening echt naar de mensen toe te brengen? Dat is dan niet alleen in woorden, maar ook in structuur. We hebben altijd gezegd: dienstverlening moet niet alleen digitaal zijn. Mensen moeten ergens terug kunnen. Ouders, laaggeletterden en inwoners die niet vanzelfsprekend meekomen, moeten niet in een sluitstuk van digitalisering behoren. In dit akkoord wordt dat wel benoemd, maar niet stevig genoeg vastgelegd. Voor een coalitie die zegt dienstbaar te willen zijn, vinden wij dit te mager. Voorzitter, een derde punt is de onevenwichtigheid in dit stuk. De PHB leest veel ambitie voor Heerlen Centrum, gebiedsvisies, erfgoedprojecten, onderwijs naar het centrum, bestuurssteunpunten in het centrum en zelfs het doelgroepenbad blijft nadrukkelijk in beeld, al is het dan niet concreet, maar een pas op de plaats op dit moment. Tegelijkertijd wordt Hoensbroek Centrum wel genoemd, maar opnieuw in het kader van uitvoeren, onderzoeken voorbereiden, versterken en subsidies verzilveren. Dat klinkt goed, maar we vragen ons af waar de harde garantie zit dat Hoensbroek niet opnieuw moet wachten, terwijl Heerlen Centrum de bestuurlijke en financiële zwaarte houdt. PHB staat pal voor Hoensbroek. Een akkoord is wel helder wat betreft de toekomst van de muziekschool in Hoensbroek. Die wordt verkocht, maar hoe en wanneer wordt dat gecommuniceerd? Voor ons moet Hoensbroek niet een hoofdstuk zijn van waar mooie woorden over identiteit en karakter worden opgeschreven, maar als stadsdeel waar zichtbaar en voelbaar wordt geleverd. Dat vertrouwen geeft het akkoord ons onvoldoende.

Een vierde punt is dat het akkoord op meerdere plekken tegenstrijdig is. Er wordt gesproken over financiële discipline, focus en uitvoerbaarheid, maar tegelijkertijd wordt een zeer concrete agenda uitgerold. Er wordt gesproken over geen uitbreiding van het cultureel aanbod. Maar tegelijkertijd blijft men grote erfgoed- en cultuurprojecten opstapelen. Er wordt gesproken over sterke buurten, maar de uitwerking blijft vaak hangen in visies, programma's en verkenningen. Er wordt gesproken over de hele stad, maar in toon en zwaartepunt blijft heel veel trekken naar centrale projecten en systeemtaal.

Voorzitter, PHB vindt bovendien dat dit akkoord stilistisch en bestuurlijk geen sterk punt is. Het is lang, zwaar aangezet en staat vol begrippen, principes, slogans en ideologische formuleringen, maar juist daardoor wordt het op belangrijke punten minder duidelijk. Een coalitieakkoord hoort duidelijk te zijn. Het moet bestuurlijk scherp zijn. Het moet voor inwoners leesbaar zijn waar het college voor kiest, wat er eerst komt, wat later komt, wat niet doorgaat en hoe dat wordt betaald. Daar ontbreekt het hier te vaak. Kortom, wij missen de bestuurlijke nuchterheid die Heerlen nu nodig heeft.

Voorzitter, laat ik ook fair zijn. Er zijn onderdelen waar wij inhoudelijk best iets van kunnen steunen. Aandacht voor een ziekenhuiszorg, erkenning voor Heerlen Noord, het belang van begrijpelijke communicatie, de waarde van sterke buurten en de lijn dat participatie geen schijnvertoning mag zijn. Dat zijn op zich hele verstandige elementen, maar een coalitieakkoord beoordeelt op je niet op losse zinnen waar je alleen maar een vinkje bij kunt zetten. Je beoordeelt het op koers, samenhang, realisme en betrouwbaarheid. Precies daar schiet het tekort. Het is te breed. Er is te weinig geprioriteerd. We schuiven te veel door naar later. Er mist op veel punten financiële en bestuurlijke hardheid. Dit alles geeft ons onvoldoende vertrouwen dat Hoensbroek, Heerlen Noord en de gewone inwoner echt voorop komen te staan in plaats van opnieuw te moeten concurreren met grootstedelijke ambities. Voorzitter, daarom komen we tot een heldere conclusie. We gaan dit akkoord niet steunen. Wij zullen tegenstemmen. Niet omdat we tegen vooruitgang zijn. Niet omdat we tegen samenwerking zijn, maar omdat we vinden dat Heerlen het recht heeft op een beter, scherper en eerlijker stuk dan dit. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Even ter informatie, als u op verversen klikt in iBabs, dan krijgt u nu de drie moties ook in beeld. Dus dat is handig voor degenen die al tijd hebben om te lezen. Dan geef ik nu het woord aan meneer Beaujean.

De heer Beaujean, PVV

Dank u, voorzitter. Allereerst wil de PVV de nieuwe coalitie en de voorgedragen wethouders feliciteren. Wij hebben kennisgenomen van het coalitieakkoord. Het akkoord bevat ambities die wij op onderdelen kunnen steunen, maar op een aantal belangrijke punten missen wij nog concrete antwoorden. Daarom willen wij enkele aandachtspunten meegeven aan het nieuwe college.

Voorzitter, één observatie kunnen wij niet onvermeld laten. In een tijd waarin representatie en diversiteit hoog op de politieke agenda staat, telt het college zes mannen en één vrouw. Als bij de OPH toch nog één vrouwelijke wethouder benoemd kon worden, dan had met goede wil twee of drie ook gekund. Er is talent genoeg.

Daarnaast lezen wij in het akkoord veel plannen en ambities. De vraag die daarbij hoort, is hoe deze plannen betaald gaan worden. De financiële positie van Heerlen staat onder druk.

Daarom vragen wij het college om bij de uitvoering van het akkoord steeds duidelijk inzicht te geven in de financiële gevolgen en dekking van de nieuwe plannen.

Het akkoord spreekt de ambitie uit om door te groeien naar 100.000 inwoners. De PVV vindt dat dit aantal inwoners geen doel op zichzelf mag zijn. Voordat wij ons richten op verdere groei, moeten we ervoor zorgen dat de inwoners die nu in Heerlen wonen, merken dat hun stad veiliger, leefbaarder en aantrekkelijker wordt. Eerst de basis op orde, daarna pas nieuwe ambities.

Op het gebied van zorg spreekt het akkoord terecht over het behoud van een volwaardig ziekenhuis. Wij steunen dit van harte. Voor de PVV is het behoud van een volwaardig ziekenhuis in Heerlen geen luxe, maar een noodzaak. Wij verwachten van het college dat het zich hier de komende jaren onverhinderd voor blijft inzetten.

Ook onderschrijven wij de aandacht voor preventie. Voorkomen is beter dan genezen. Verder lezen wij in het akkoord aandacht voor crisisbeheersing en weerbaarheid. De PVV vindt daarbij ook dat de lokale energievoorzieningen een plaats verdienen. Wanneer het stroomnet uitvalt, moet Heerlen zo goed mogelijk voorbereid zijn. Wij vragen het college daarom om deze mogelijkheden actief te onderzoeken. Het akkoord noemt Heerlen Noord als een belangrijkste opgave voor de komende jaren. Dat is terecht. Tegelijkertijd zien veel inwoners nog

onvoldoende resultaat in hun dagelijkse leefomgeving. Daarom roepen wij het college op om zichtbaar tempo te maken en aan de inwoners duidelijk te laten zien welke verbeteringen worden gerealiseerd.

Ook op het gebied van veiligheid liggen er nog grote uitdagingen. De situatie rondom de Hoofdstraat in Hoensbroek vraagt al lange tijd om een stevigere aanpak. Inwoners en ondernemers hebben het recht op een veilige omgeving. Wij vragen het college daarom welke concrete maatregelen op korte termijn worden genomen om de situatie te verbeteren.

Ten slotte lezen wij veel over woning en woningbouw. Wat wij missen, is een duidelijke aanpak van de leegstaande ruimtes boven de winkelpanden. Terwijl de woningdruk hoog blijft, staan op veel plekken waardevolle vierkante meters leeg. Wij vragen het college om te onderzoeken hoe deze ruimtes sneller kunnen worden omgezet naar woonruimtes, bijvoorbeeld door knelpunten in de vergunningsverlening weg te nemen.

Voorzitter, wij zullen het college de komende jaren kritisch en constructief volgen en beoordelen op de resultaten die voor de inwoners van Heerlen worden bereikt. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik zet eerst even m'n bril op. Er is een coalitie en er ligt een coalitieakkoord. Dat is op zichzelf geen verrassing. Dat is ongeveer de minimale verwachting van een coalitie. In deze versnipperde raad is dat een prestatie. Voorzitter, laten we het niet mooier maken dan het is. Er ligt een coalitie, maar de vraag is vooral of er ook een richting ligt.

Voorzitter, als je kijkt naar de samenstelling OPH, PRO, Partij voor de Dieren, SP, JPH en D66, is dat leuk en aardig, maar dan zie je geen balans. Je ziet vooral meer van hetzelfde. Meer overheid. Meer beleid. Meer goede bedoelingen. Wat ontbreekt? Geen serieuze tegenkracht of uitgaven. Er is geen partij die zegt: dit kan niet allemaal tegelijk. Er is geen partij die structureel opkomt voor ondernemers. Dat is opmerkelijk, want voorzitter, Heerlen groeit niet van plannen. Heerlen groeit van prestaties. Prestaties beginnen bij een sterke economie. Voorzitter, het akkoord leest als een verlanglijstje zonder prijskaartje. Bestaanszekerheid, duurzaamheid en investeringen. Voor iedereen overal tegelijk. Dat klinkt prachtig, maar de simpele vraag blijft: wat doen we niet? Want voorzitter: iedereen weet, als alles prioriteit is, dan is niets prioriteit. Zonder keuzes is er maar één uitkomst voorspelbaar. De rekening komt gewoon bij onze inwoners terecht. We kijken dan handenwrijvend uit naar de toepasbaarheid van de Ladder van Lodewijks door dit college en naar de financiële doorrekening naar aanleiding van dit coalitieakkoord.

Voorzitter, dit akkoord wil groeien, maar slaat tegelijkertijd de motor over. Want waar zijn de ondernemers? Geen ondernemersagenda. Geen serieuze aanpak van regeldruk. Geen versnelling van vergunningen. Sterker nog, hoe vaker ik het akkoord lees, hoe meer ik denk: ondernemers komen alleen voor als doelgroep en niet als drager. Dat is een probleem, want zonder ondernemers geen banen, geen groei en geen geld voor al die plannen, maar blijkbaar denkt deze coalitie: eerst beleid en dan zien we wel wie betaalt.

Voorzitter, we lezen over positieve veiligheid. Het is een mooie term, maar als je 's avonds door een wijk loopt, heb je niet zoveel aan positieve termen. Dan wil je zichtbare handhaving, duidelijke grenzen en gewoon iemand die optreedt. In dit akkoord krijgen we meer visie, meer samenhang en meer preventie. Maar de vraag blijft simpel: wordt Heerlen veiliger of alleen het beleid?

Voorzitter, er wordt gebouwd. Dat is goed, maar bouwen alleen is niet genoeg. Wat volledig ontbreekt, is een ambitie rondom doorstroming. Wat gebeurt er straks? Starters zitten vast.

Gezinnen blijven wachten. Ouderen blijven zitten waar ze zitten. Gelukkig hebben we wel meer regie, meer kaders en meer systemen.

Voorzitter, zonder beweging op de woningmarkt is dit gewoon een beleid op papier.

Duurzaamheid. Ook de VVD wil verduurzamen. Daar zijn we helder over, maar het verschil zit hem in één woord: realisme. Want als duurzaamheid betekent: hogere lasten, langzamere bouw en meer regels, dan verlies je draagvlak. Dus de vraag is simpel: waar ligt de grens voor dit college?

Voorzitter, ik moet toch één ding even kwijt. Termen zoals public, private en people partnership, data warehouses en maatschappelijke positionaliteit moest ik soms twee keer lezen. Dus stel u de vraag: voor wie is dit akkoord geschreven? Want het is in ieder geval niet voor de ondernemer, de inwoners of bijvoorbeeld de woningzoekenden. Als je beleid niet kunt uitleggen, dan kun je het meestal ook niet uitvoeren.

Tot slot, voorzitter, de VVD wil vooruit met Heerlen. Meer banen, meer woningen, veilige wijken, een sterke economie en een overheid die betrouwbaar is, maar die niet alles wil overnemen. Onze oproep is simpel: houd oog voor balans. Zonder economische kracht geen sociaal beleid. Zonder financiële discipline geen toekomst. Zonder veiligheid geen leefbare stad. Wij blijven dit college daarop toetsen. Scherp en constructief, en altijd in het belang van Heerlen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Tot slot, meneer Leers. Ik was u echt niet vergeten. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Dat stemt mij weer heel erg vrolijk. Om daarmee te beginnen, ik heb het stuk twee keer gelezen. Ik was blij dat we het uiteindelijk hebben gekregen, want ik weet dat in het verleden als er delen werden afgerond, die delen dan ook werden rondgedeeld, zodat langzamerhand er één geheel kwam. Dan was het niet afwachten wat er gebeurt, maar dat tot daaraantoe. Er is een behoorlijk lange stilte geweest. Nu ligt er een stuk. De vraag is – die vraag is ook al eerder gesteld – welke informatie er ambtelijk is of in ieder geval vanuit dit huis is aangereikt gedurende het maken van dit stuk. Als ander partijen of andere raadsleden geïnformeerd worden en vragen stellen, dan zou het natuurlijk ook zo fijn zijn als diegenen die daar niet bij waren, daar ook in kunnen meedelen. Die oproep werd ook al door de heer Peters gedaan. Ik meen ook dat anderen erop toespeelden. Ik zou vriendelijk willen vragen om in het kader van de informatieplicht die informatie, die vragen, die antwoorden en die andere stukken met ons te delen.

Wat betreft het gedicht – meneer Daamen had het daar al over – is het voor mij alleen maar gissen wie het gedicht heeft geschreven. Ik denk niet meneer Gelderblom. Hij knikt van nee.

Wat dat betreft is het apart. Op de volgende pagina: wilt u het in begrijpelijke taal, doe het dan met de app van leessimpel.nl. Dan had ik eigenlijk gezegd: had het dan meteen in die versie gestuurd, dan hadden we die app niet nodig gehad. Maar dat tot daaraantoe.

Ik heb het tot twee keer toe gelezen. Dat vertelde ik al. Ik kan u zeggen dat hoewel ik natuurlijk her en der wat opmerkingen geplaatst heb en heb aangegeven waar we het nog eens over moeten hebben, dat ik positief gestemd was en positief gestemd ben over het feit dat het stuk nagenoeg begint met het feit dat we het samen moeten doen, we willen samenwerken, we willen het als hele raad doen. Op een gegeven moment toen ik dacht: dat is een goede opmaat, maar wanneer komt men daar nog eens op terug? Nou, op één van de laatste pagina's, pagina 43, heb ik een uitroepteken gezet. Voor degenen die het niet meer heel helder voor ogen hebben, staat daar: "Het college bestuurt niet namens een coalitie alleen, maar draagt verantwoordelijkheid voor de hele stad en opereert in dienst van de

volledige gemeenteraad, coalitie en oppositie. Dat vraagt om tijdige informatie. Openheid richting de raad en het besef dat controle onderdeel is van goed bestuur." Ik heb daaronder nog een aantal uitroeptekens gezet. Die zal ik aan iedereen laten zien. Kijk dan eens op pagina 43. Ik denk dat dit de enige juiste insteek is. Als dat in de praktijk gebracht wordt, dan kunnen we het op die momenten hebben over de zaken die tot discussie leiden. U hoorde van voorgaande sprekers dat het er meer dan een paar zijn. Als we er samen de schouders onder kunnen zetten, we tijdig geïnformeerd worden en er serieus naar de hele raad geluisterd wordt om samen te bekijken hoe we zo veel mogelijk en zo goed mogelijk iets voor deze stad kunnen betekenen, dan heb ik er vertrouwen in dat we samen vooruitgang kunnen boeken. Ik denk dat het van belang is dat we bij het begin van deze periode dat signaal afgeven, omdat het tegendeel altijd nog kan. Laten we van het positieve uitgaan, want zoals ik het stuk gelezen heb, stonden er natuurlijk dingen in waar ik m'n vraagtekens bij gezet heb of waarvan ik dacht: is dat wel hetgeen waar wij als lokale partij achter kunnen staan? Maar daar gaan we het over hebben. Als u ons tijdig informeert, ons meeneemt en niet per getal 22 we hebben het voor het zeggen, want er zou zomaar één partij moeilijkheden kunnen raken en kunnen zeggen: hier ben ik het niet mee eens. Dan blijven er wellicht nog maar 18 voor over. Dan staan er 19 tegenover de coalitie. Dat geef ik u dan wel mee. Het is van belang om het samen te doen. Dat het samen kan, daar ben ik van overtuigd. Dat moeten wij met z'n allen bewijzen. Dat moeten onze voorgangers bewijzen die dadelijk benoemd worden. Wat dat betreft denk ik dat er kansen te over zijn voor onze stad. Er zijn natuurlijk bedreigingen. Er zijn er een aantal net al met naam en toenaam genoemd, maar als we het samen doen, kunnen we meters maken. Maar dat moet dan ook niemand vergeten en iedereen constant in de praktijk willen brengen, of je nu coalitie of oppositie bent. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even naar de coalitie en als eerste naar de heer De Groot. Is er nog behoefte aan een reactie? Mevrouw Keulen, gaat uw gang.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat de OPH blij is met dit mooie akkoord. Hier ligt voor ons een solide basis voor de toekomst waarin ook duidelijk wordt dat we moeten prioriteren en verstandige keuzes moeten maken. Wij zijn benieuwd naar de uitwerking in het MBP en dadelijk in de concrete uitvoeringsplannen, want wat telt – dat hebben we al een aantal keren naar voren gebracht en dat is ook door de heer De Groot naar voren gebracht – wat nu in ons coalitieakkoord staat zijn inderdaad onze ambities. Wij zijn ons er terdege van bewust dat datgene wat telt, dadelijk de resultaten zijn en het verschil – dat ben ik ook met de heer Van den Berg eens – dat we dadelijk gaan maken voor inwoners en ondernemers. Daarnaast natuurlijk ook een groot dankjewel. Niet alleen aan de coalitiepartners die dit hebben opgesteld, maar ook aan de griffie en aan de ambtelijke ondersteuning. Dan sluit ik ook heel even aan bij meneer Leers. Zeker hopen wij samen met onze collega raadsleden tot een mooie samenwerking te komen. U geeft ook duidelijk aan dat we samen voor vooruitgang moeten gaan. Als het aan de OPH ligt, zijn we daartoe bereid en willen we zowel met onze coalitiepartners als met de oppositie alles in het belang van de inwoners van Heerlen tot een mooie samenwerking komen.

De voorzitter

Dank u wel. Nog anderen behoefte om het woord te voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan we toch echt naar de stemming, maar ik heb begrepen ... Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, toch even terug naar de vraag van de heer Leers en ondergetekende over het verstrekken van de informatie die ook aan de formatietafel is verstrekt. Kunt u daar een toezegging op doen?

De voorzitter

Ja, wij kunnen er een toezegging op doen dat we een informatiedossier maken van wat er allemaal over tafel is gegaan. Ik heb begrepen dat er behoefte is om heel even te schorsen om even naar de moties te kunnen kijken. Is dat akkoord? Hoelang heeft u nodig? Vijf minuten. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter

De vergadering is heropend, dames en heren. Ik begin met het voorstel. Dat is het voorstel van het coalitieakkoord. Dat is kennismaken van het coalitieakkoord 2026-2030 en het college van b en w opdragen het coalitieakkoord als kader te gebruiken bij het opstellen van het meerjarig bestuurlijk programma. Wenst u daar stemming over? Dat is het geval. Wie stemt in met dit voorstel? Dat zijn de fracties van D66, PRO Heerlen, Partij voor de Dieren, OPH, Jongerenpartij en SP. Wie stemt ertegen? Dat zijn de fracties VVD, Forum voor Democratie, CDA, Partij Hoensbroeks Belang, PVV en Hart-Leers. Dan is het voorstel met 21 voor en 14 tegen aanvaard. Dank u wel.

Dan gaan we nu naar de drie moties. De eerste motie gaat over het referendum. Wilt u nog kort iets toelichten? Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voorzitter, dank u wel. Vrijwel iedere partij in deze raad spreekt over burgerparticipatie, betrokkenheid en het verkleinen van de afstand tussen bestuur en inwoner. Vandaag kunnen we laten zien dat dit meer is dan een mooie verkiezingsbelofte. Met deze motie zeggen wij dat inwoners niet alleen mogen meepraten, maar dat hun stem ook daadwerkelijk gewicht moet krijgen. Wij beseffen heel goed dat een juridisch bindend referendum binnen de huidige wetgeving niet mogelijk is. Wat wij vragen, is daarom geen juridische verplichting, maar een politieke afspraak. Een gentlemen's agreement. Een afspraak dat wanneer inwoners zich in een referendum uitspreken, de raad die uitspraak respecteert en opvolgt. Dat is geen teken van zwakte. Dat is een teken van vertrouwen. Vertrouwen in onze inwoners en vertrouwen in de democratie. Daarom verzoeken wij een hoofdelijke stemming, zodat inwoners kunnen zien hoe woorden over participatie en zeggenschap zich vertalen naar concrete keuzes in de raad, want uiteindelijk stemmen wij vandaag over één eenvoudige vraag. Hoeveel vertrouwen hebben wij werkelijk in onze inwoners? Dank u wel.

De voorzitter

Heeft nog iemand behoefte aan een korte reactie? Zullen we hem dan maar meteen in stemming brengen? U wilt daar een reactie op geven. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Volgens mij gaat de raad hier zelf over. Als je dit zou willen, zou dat dan niet via een initiatiefvoorstel moeten? Het is een beetje gek dat de raad een motie aan zichzelf geeft.

De voorzitter

Ja, maar ja, dat doen we natuurlijk wel vaker hier dat we iets uitspreken dat we ook zelf moeten uitvoeren. Dat is dit ook als u voor stemt in ieder geval. Er werd een hoofdelijke stemming gevraagd. Dan gaan we dat doen over de motie referendum. De griffier geeft aan waar we beginnen. Eerst een lootje trekken. Het is net een voetbalpool. Maar dat waren met ballen en dit is met staafjes. Het is de halve finale. We beginnen bij meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Tegen.

De voorzitter

Griffier, lees maar voor, want jij hebt het boek bij je. Het boek van Sinterklaas ligt naast mij.

De griffier

Nog één keer voor de band. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Tegen.

De griffier

Mevrouw Bottenberg.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Tegen.

De griffier

Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De griffier

Mevrouw Heine-Van Dartel.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Voor.

De griffier

De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Tegen.

De griffier

De heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Ik stem tegen de motie.

De griffier

De heer Gelderblom.

De heer Gelderblom, PRO Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voor.

De griffier

Mevrouw Hooiveld.

Mevrouw Hooiveld, PRO Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Voor.

De griffier

De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Karabacak.

De heer Karabacak, CDA

Voor.

De griffier

Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Van de Laar.

De heer Van de Laar, PVV

Tegen.

De griffier

De heer Leenen is er niet. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voor.

De griffier

De heer Leppink.

De heer Leppink, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Marell.

De heer Marell, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Mullenders.

De heer Mullenders, Forum voor Democratie

Voor de motie.

De griffier

De heer Offermans.

De heer Offermans, CDA

Voor.

De griffier

De heer Oulad Lmaroudia.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Tegen.

De griffier

Mevrouw Ozerova.

Mevrouw Ozerova, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voor.

De griffier

Mevrouw Ploeg.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren

Tegen.

De griffier

De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Tegen.

De griffier

De heer Reijns.

De heer Reijns, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De griffier

Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Tegen.

De griffier

De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Tegen.

De griffier

Mevrouw Vrusch is er ook niet. Dan gaan we door naar de heer Al Hassouni.

De heer Al Hassouni, CDA

Voor.

De griffier

Mevrouw Van Bavel.

Mevrouw Van Bavel, Jongerenpartij Heerlen

Tegen.

De griffier

De heer Beaujean.

De heer Beaujean, PVV

Voor.

De voorzitter

25 tegen en 10 voor. Dan is de motie verworpen. Dan gaan we naar de volgende motie. Dat is de motie over het aantal wethouders. Is hier nog behoefte aan een toelichting? Meneer Mullenders.

De heer Mullenders, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, is mijn politieke ervaring niet zo heel erg groot. Maar daartegenover heb ik wel 40 jaar ervaring in het bedrijfsleven. Met die bril kijk ik ook naar wat hier in deze raad en in de gemeente gebeurt. Het kan zomaar dat er een fte bij komt zonder dat daar enige verantwoording of enige uitleg bij gegeven wordt. Als je dat in het bedrijfsleven zou doen, dan zou je snel de deur gewezen worden. Je krijgt een aantal vragen, waarbij je moet beantwoorden welk probleem wordt opgelost met die nieuwe fte. Welke bijdrage gaat die leveren aan het resultaat? Is er voldoende workload? Als je één van die vragen niet voldoende kan beantwoorden, dan krijg je die fte niet. Dat zijn vragen die worden beantwoord naar de aandeelhouders. Onze aandeelhouders zijn de burgers. Als je een open en constructieve houding richting de inwoners van Heerlen wil, dan hoort er dus ook het geven van een motivatie van de gemaakte keuzes bij. Daarvoor is deze motie.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft iemand nog behoefte aan het geven van een reactie? Dan gaan we hem ook meteen in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Dan zijn de fracties van de VVD, Forum voor Democratie, CDA, meneer Beaujean en Hart-Leers. Wie is er tegen de motie? Dat zijn de fracties van D66, PRO Heerlen, OPH, Jongerenpartij, SP, Partij Hoensbroeks Belang, meneer

Van de Laar en Partij voor de Dieren. 11 voor en 24 tegen. Dan is ook deze motie verworpen. Dan komen we bij de derde en laatste motie over het aantal beleidsregels. Wie mag ik daar het woord geven voor het geven van de toelichting? Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie

Voorzitter, wederom dank u wel. Iedere keer wanneer er een probleem ontstaat, lijkt de reflex te zijn om nieuwe regels toe te voegen. Nieuwe procedures, nieuwe formulieren, nieuwe beleidskaders en nieuwe verplichtingen, maar zelden stellen wij ons de vraag welke regels inmiddels overbodig zijn geworden. Nieuwe raadsleden hebben van onze eigen organisatie gehoord dat regeldruk een groeiend probleem vormt. Dat is niet alleen voor ambtenaren, maar ook voor inwoners en ondernemers. Iedereen merkt dat procedures langer duren, vergunningen ingewikkelder worden en bureaucratie steeds meer tijd en geld kost. Goed bestuur betekent niet alleen nieuwe plannen maken. Goed bestuur betekent ook durven schrappen. Met deze motie vragen wij het college om structureel werk te maken van deregulering. Niet incidenteel, maar iedere maand opnieuw door actief te zoeken naar regels, procedures en voorschriften die eenvoudiger kunnen of helemaal kunnen verdwijnen. Dank u wel.

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik zou graag een stemverklaring willen afgeven. Ik vind deze motie best sympathiek. Alleen ik vind het op dit moment te vroeg om hem in stemming te brengen. Ik zal dus ook tegen deze motie stemmen, maar ik behoud het recht voor om gaandeweg de komende maanden dit college te beoordelen op hun regels die zij gaan uitgeven.

De voorzitter

Dank u wel. Dat is helder. Dan breng ik hem nu in stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Forum voor Democratie, het CDA, Partij Hoensbroeks Belang, PVV en Hart-Leers. Wie zijn er tegen de motie? Dat zijn de fracties van D66, PRO Heerlen, Partij voor de Dieren, OPH, JPH, SP en VVD. 13 voor en 22 tegen. Dan is ook deze motie verworpen. Dat is het einde van dit agendapunt.

6. Benoeming en beëdiging wethouders

De voorzitter

Voordat we hieraan beginnen, wil ik heel even kort stilstaan bij het zittende en vertrekkende college. Ik wil Jordy Clemens, Marco Peters, Casper Gelderblom en Wil Houben vragen om even naar voren te komen. Mevrouw Vrusch is afwezig, maar ik wil jullie toch enorm bedanken met z'n vieren voor de inzet die jullie de afgelopen jaren hebben gepleegd. We weten met z'n allen dat we nog afscheid van jullie gaan nemen. Dan zal ik allemaal leuke dingen en alle minder leuke dingen natuurlijk over jullie vertellen. Daar gaan we mooie bijeenkomsten van maken. Op 10 juni nemen we intern afscheid van drie van de wethouders en op 11 juni een openbaar afscheid van wethouder Clemens. Deze ploeg heeft hard gewerkt met liefde voor de stad, met liefde voor de inwoners, met heel veel plezier ook af en toe en ook met heel veel ongein af en toe. Laat ik dat ook maar zeggen, maar dat maakt het wel leuk. Als je van een raadsvergadering thuiskomt en je treft minimaal 100 stickers aan in je app, dan weet je dat ze in ieder geval plezier achter je hebben gehad. Dat was het af en toe. Dat werd gewoon

gemengd met heel serieus hard werken voor die stad en voor die inwoners. Daar kunnen we jullie niet genoeg voor bedanken. Dat gaan we dan ook echt apart doen, maar ik wil jullie toch nu ook even een bloementje geven namens ons allen. Dank en applaus voor deze wethouders. (*Applaus in de zaal*).

Voor we de officiële dingen gaan doen richting de nieuwe wethouders, zal ik even meedelen dat we zoals gebruikelijk keurig de nieuwe wethouders hebben gescreend. Dat doen we altijd met behulp van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten, kortweg BING. Dat is allemaal goed verlopen, dus daar zitten geen beletsels voor benoemingen. Dat is altijd heel fijn om te weten dat dit zo is. Voordat we overgaan tot het onderzoek door de commissie wil ik toch even de kans geven aan die nieuwe wethouders om heel even kort aan u te vertellen wie we nu eigenlijk zijn. Het is toch wel leuk om te weten van, wie ben ik, waar ben ik geboren, waar ga ik voor. Heel even kort. U heeft anderhalf tot twee minuten maximaal. Ik doe het in de volgorde van het alfabet. Meneer Dragstra, vertel eens iets over uzelf.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, meneer Wever. Dank u wel, burgemeester. Ik ben Tom Dragstra. Ik ben 31 jaar. Ik ben geboren en getogen in Heerlen Noord in Heksenberg. Ik heb nu een appartement in Heerlen Centrum. Verder ben ik altijd heel erg actief geweest in het voetbal. Dat ga ik nu met mijn wethoudersfunctie niet meer doen, maar ik ben wel al een hele tijd scheidsrechter en dat blijf ik wel doen. Verder ben ik ook werkzaam geweest bij de gemeente Brunssum. Ik heb veel gedaan op het gebied van wijkgericht werken, zoals het daar heet en hier heet het buurtgericht werken. Daar gaan we dus hiermee door. Ik heb heel veel zin om hier aan de slag te gaan. Ik vind het heel eervol na vier jaar raadslidmaatschap om namens D66 en namens de hele gemeente dit allemaal te mogen gaan vervullen. Dank u wel.

De voorzitter

Nu de grote verrassing natuurlijk, meneer Gelderblom. Verras ons nog eens met iets wat we niet weten, meneer Gelderblom.

De heer Gelderblom, PRO Heerlen

Dat ga ik, denk ik, niet doen. Maar het is wel aardig om te benoemen dat we deze plichtplegingen nu doen, omdat Roel Leers dat vier jaar geleden heeft voorgesteld. Toen werd ik voor de leeuwen geworpen. Ik kwam toen nog zonder baardje, maar met iets meer haar, werd ik hier voor de leeuwen geworpen in de Bernardinuskapel. Het is bijzonder dat we daar nu een traditietje van maken. Ik ben heel trots om hier te zijn op deze manier met een ploeg, zowel in het college als coalitie die staat te popelen om aan de slag te gaan voor wat wij zouden beschrijven als een sociaal en duurzaam Heerlen. Iedereen heeft daar z'n eigen woorden voor. Dat is ook heel mooi, want dat is ook diversiteit en dat maakt kracht. Voorzitter, ik heb vier jaar geleden gezegd dat ik het een ontzettende eer vond om voor de stad aan de slag te gaan. Sterker nog, het was de meest eervolle rol die ik ooit in m'n leven mocht vervullen. Dat is inmiddels achterhaald. Misschien is dat wel een verrassing, want inmiddels is de meest eervolle rol in mijn bestaan natuurlijk die van partner en papa. Dat heeft het wethouderschap naar een eervolle tweede plek verdrongen. Het is ontzettend mooi dat ik dit mag blijven doen. Ik heb de afgelopen jaren ervaren dat die eerste rol de tweede rol enorm verdiept. Dus ik ben heel dankbaar dat ik door mag gaan. Mág gaan, voorzitter, want het is een voorrecht om in deze positie de inwoners en de stad vooruit te mogen helpen in gezamenlijkheid.

Ik heb vier jaar geleden ook gezegd – daar wilde ik even bij stilstaan – dat ik het heel bijzonder vond om die rol te mogen invullen in de aanwezigheid van een aantal iconen van de

Heerlense politiek. De eerste verkiezingsposters die ik mij kan herinneren waren van Hannie Heine en Roel Leers. Zij zijn nog steeds in ons midden. Hannie Heine zat hier al toen ik drie jaar oud was. Peter van Zutphen die hier vandaag ook aanwezig is, zat er al toen ik min drie jaar oud was. Volgens mij ook toen ik min 30 jaar oud was. Dus het blijft heel bijzonder om in deze positie die iconen om ons heen te hebben. Dat geldt ook voor Henk Verreck die er is. Maar we zijn vandaag ook omringt door een aantal andere iconen. Zij mogen ook genoemd worden. Jordy Clemens werd genoemd. Van hem heb ik de afgelopen vier jaar heel veel mogen leren. Wil Houben die ons college de afgelopen maanden enorm heeft versterkt met een kroon op een toch wel indrukwekkende carrière en een ander icoon die vandaag in vol ornaat, namelijk in blauw pak, ook aanwezig is, Marco Peters. Van hem hebben we net al gehoord dat hij ook in een nieuwe oppositierol met heel veel passie voor de stad zal gaan. Daarmee zal ik afsluiten, voorzitter. Volgens mij, of we nou coalitie of oppositie zijn, links of rechts, of we nou van een lokale partij zonder landelijke afdeling of een lokale partij met een landelijke afdeling komen, willen we met z'n allen vol passie voor die stad gaan. Als we dat inderdaad in gezamenlijkheid doen, dan kunnen we echt de komende jaren met succes invulling geven aan een stad in balans en bloei. Dat is mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. (*Applaus in de zaal*). Meneer Leers, het werkt toch goed zo? Zo is het. Meneer De Groot, aan u het woord.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Zo zie je maar, ook luisteren naar de oppositie heeft z'n voordelen. Theo de Groot. Bakkerszoon uit Eikenderveld. Voor een groot deel van m'n jeugd ben ik ook opgegroeid op de straat. Ik ben ontzettend trots dat ik deel mag gaan uitmaken van een fantastisch team, een fantastisch college. Ik mag ook zeggen dat ik natuurlijk trots ben op m'n kinderen Noah en Nina en ook absoluut op m'n partner Fabiënne die al meer dan acht jaar m'n steun en toeverlaat is. Zonder dat lukt het natuurlijk ook allemaal niet wat je hierin investeert. Casper heeft al een beetje het gras voor m'n voeten weggemaaid. Het werd net ook al in verschillende bijdrages genoemd hoe belangrijk die samenwerking is. Dat is ook gewoon zo. Niet alleen binnen het college, maar zeer zeker ook de samenwerking tussen college en raad, oppositie en coalitie. Het maakt niet uit, maar ook de ambtelijke organisatie. Laten we dat absoluut niet vergeten. We hebben tijdens die gesprekken die we hebben gevoerd in die bijna negen à tien weken drie keer ook met de vertegenwoordigers van de ambtelijke organisatie gesproken. Waarom? Omdat het belangrijk is wat die mensen te melden hebben. Daar moet je goed naar luisteren en daar moet je ook goed mee samenwerken. Ik ben ervan overtuigd dat wij net als het college dat voor ons is geweest, wat gewoon heel goed werk heeft geleverd en waar we voor een deel natuurlijk op voortborduren, en ook een college dat dadelijk na ons komt, ook die zullen het beste voor de stad willen. Wij gaan dat ook proberen. Wij gaan echt ontzettend ons best doen. Spreek ons aan op de dingen die we niet goed doen. Daar staan we voor open. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Prachtig. (*Applaus in de zaal*). Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ik ook harstikke trots ben. Ik ben Alain Janssen en 42 jaar oud. Ik ben namens de Jongerenpartij voorgedragen om voor de stad een rol in het bestuur te mogen vervullen. Maar in de eerste plaats ben ik eigenlijk een hele trotse

vader van twee prachtige zonen die daarboven staan en zitten. Nu in december ben ik 25 jaar samen met misschien wel de mooiste vrouw van Heerlen. Dat vind ik tenminste. Dit is hartstikke mooi. Wij wonen al een hele tijd met veel plezier op de Molenberg. Dat zeggen wij altijd. In die zin zijn we de afgelopen jaren ook echt verliefd geworden op de stad. Ik kijk ontzettend uit om een bijdrage te leveren. Waarom begin je met politiek? Omdat je echt het verschil wil maken. Anders zit je hier niet. Anders pak je niet die vele uren in de avonden en in de weekenden met een partij en met de mensen met wie je dat samendoet om je voor te bereiden op al die belangrijke vergaderingen. Het samenwerken met de griffie met heel veel plezier. Het samenwerken met andere raads- en commissieleden die zo hard aan die stad werken. Dat heb ik de afgelopen jaren echt fantastisch gevonden. Ik hoop dat ik dat in mijn nieuwe rol net zo goed kan oppakken. Ik kijk echt ontzettend uit naar die samenwerking met al die mensen om ons heen. Hier in de raad, de ambtelijke organisatie en binnen het college, maar niet in de laatste plaats – ik hoorde de heer Van den Berg het al zeggen – met onder andere ondernemers, met jongeren, met jeugd en met een mooie agenda voor deze stad. Daar kijk ik gewoon ontzettend naar uit. Ik ga er volle bak tegenaan, net zoals dat u van mij wellicht al gewend was. Dank u wel. (*Applaus in de zaal*).

De voorzitter

Mevrouw Janssen, komt u eens even lekker bij ons zitten. Anders is het zo raar.

Mevrouw Janssen, Ouderenpartij Heerlen

Zal ik hier gewoon gaan staan?

De voorzitter

Ja, dat mag ook. Mevrouw Janssen, gaat uw gang.

Mevrouw Janssen, Ouderenpartij Heerlen

We hadden in de voorbereiding hiernaartoe al afgesproken dat we allemaal één minuut zouden nemen. Als dit de voorbode is hoe we dat gaan doen ... Die mannen nemen allemaal vijf tot tien minuten, denk ik. Goed. Mijn naam is Trudy Janssen. Ik ben 60 jaar. Ik ben geboren in Geldrop in Brabant, maar ik ben ook alweer 35 jaar geleden naar het zuiden vertrokken. Ik woon al 22 jaar op de Molenberg, dus wij houden Molenberg hoog denk ik. Ik ben getrouwd en ik heb drie kinderen, waarvan eentje nog thuis woont en in Maastricht studeert. Die andere twee zijn vertrokken naar de Randstad, dus wie weet komen ze ooit nog eens terug. Ik hoop het. Wat zal ik nog meer zeggen? Ik ben ooit m'n loopbaan begonnen bij de politie. Toen heb ik Heerlen misschien wel op z'n slechtst of in z'n meest intensieve tijd meegemaakt. Dat was Operatie Hartslag waar ik medesturing aan mocht geven. Nu zie ik Heerlen groeien naar een mooie en positieve stad. Ik ben heel trots dat ik kan bijdragen aan een coalitieakkoord dat hier ligt, in balans en met bloei. Daar gaan we voor, denk ik. Dank je wel.

De voorzitter

Dank je wel. (*Applaus de zaal*). Tot slot, meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik ben Timoer Reijnders en ik ben 46 jaar. Ik ben geboren en getogen in Schandelen en ik ben nu woonachtig in Bekkerveld met mijn twee fantastische zoons en mijn minstens even fantastische Belgische vrouw. Heerlen is eigenlijk een constante in mijn leven. Ik houd van deze stad. Deze stad komt van ver. In Schandelen waar we opgroeiden, stikte het van de junkies en de problemen. Als je ziet wat die stad in die decennia voor weg

heeft afgelegd en hoe die stad nu straalt, ondanks de grote problemen die er nog zijn, dan is het een stad waar ik altijd van heb gehouden. Ik ging in 1999 uit studeren. Als je dan zei dat je uit Heerlen kwam, dan zei men altijd een lelijk woord om daarna het woord stad nog te zeggen. Laten we zeggen: rotstad. Ik zei dan altijd: dat mag allemaal wel zo zijn, maar het is wel mijn rotstad. Dat gevoel heb ik altijd wel gehouden. Na zestien jaar omzwervingen, ook in België waar ik mijn huidige vrouw heb ontmoet, wilde ik echt terug naar Heerlen. Ik weet nog dat mijn moeder ... Mijn moeder heeft altijd super goede adviezen. Die moet je ook eigenlijk altijd opvolgen, want anders heb je het bij het verkeerde eind. Maar deze had ze mis. Ze zei: Timoer, dat moet je niet doen. Dat is nostalgie en melancholie. Dat gaat niet bevallen. Het was uiteindelijk misschien de beste keuze die ik in de laatste 20 jaar heb gemaakt. Ik ben hier gelukkig. Dit is onze stad met fantastische mensen. Dat ik nu de kans krijg om binnen deze coalitie daar ook een bijdrage te leveren aan deze stad, is een enorme eer. Ik ben enorm gemotiveerd. Het is een mooi akkoord. We gaan ervoor. Alles voor Heerlen.

De voorzitter

Dank u wel. (*Applaus in de zaal*). Dan weet u een beetje waar u straks uw stem op uitbrengt. Maar we moeten eerst het formele vereiste doen, namelijk de commissie onderzoek benoembaarheidsvereisten wethouders even aan het werk zetten om controle op het rapport te doen van BING en op de uittreksels uit de basisregistratie personen. Dus ik ga even de vergadering voor een kwartiertje schorsen om dat werk te kunnen doen. Dan gaan de heren Van den Berg, Daamen en Hendriks aan de slag om dit te doen. Dank u wel. Ik schors voor een kwartier.

Schorsing

De voorzitter

Ik heropen de vergadering. De commissie heeft haar werk snel gedaan, waarvoor dank. Mag ik de heer Daamen als voorzitter van de commissie vragen om even een terugkoppeling te doen?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, we hebben als commissie diepzinnig alles bekeken. We zijn tot de slotsom gekomen dat ze allemaal goedgekeurd zijn.

De voorzitter

Geweldig. Dank u wel. Dat lucht weer op. Dan gaan we nu richting de stemming. Dat is een stemming over personen, dus dat is geheim en schriftelijk. Conform het reglement van orde voor onze raad betekent dit dat we drie leden tot het stembureau gaan benoemen. Dat doen we natuurlijk altijd zeer vrijwillig, maar ik stel voor dat mevrouw Schreurs, mevrouw Stöcker en de heer Jacobs die commissie even vormen. Ik zie aan meneer Jacobs dat zij dat allemaal heel leuk vinden. Het straalt ervan af. Daar ben ik heel blij mee. Maar u kunt goed tellen, dus u helpt ons wel even. We hebben een schriftelijke stemronde. We hebben zes briefjes. Op elk briefje staat een naam. Daar zegt u ja of nee tegen. U kunt ook een alternatief invullen. Meer is het niet. Dus u moet even zes briefjes achter elkaar controleren.

De griffier

Met een hele kleine toevoeging, voorzitter. Let wel op dat een blanco briefje meetelt als uitgebrachte stem, maar daarna ongeldig is, want daar kunnen we niks mee, net zo goed als sprookjesfiguren of grappen invullen. Ook dat wordt ongeldig verklaard door de commissie. Dus het is voor, tegen of een andere bestaande persoon. Bij die laatste persoon moet u

bedenken dat die waarschijnlijk niet hier aanwezig is om de benoeming te aanvaarden. Waarschijnlijk heeft diegene ook geen VOG bij zich voor dit doel. Dus dat is een keuze. Maar in ieder geval, dat is geldig, want het is een vrije voordracht. Dat betekent ook dat de raadsleden die wethouder in wording zijn op zichzelf kunnen stemmen. Ik ga het uitdelen. Het zijn zes individuele briefjes, maar ik heb er even een paperclip bij gedaan voor de logistieke ronde. Mijn verzoek is ook om het zo weer in te leveren. Dan verzuipen we niet in het papier. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we nu uitdelen en stemmen. Als ik zie dat we klaar zijn, halen we ze weer op. Ik schors weer de vergadering om even de stemmen te gaan tellen. Dat zal een kwartier tot 20 minuten duren. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter

Dames en heren, ik heropen de vergadering. Excuus aan de publieke tribune. Dit is een avond waar je niet helemaal vrolijk van wordt. Dat snap ik ook wel, maar het valt echt niet mee om 37 keer zes tafeltjes af te gaan waar dan ook nog namen op staan. Dan wil je toch dat het allemaal zorgvuldig is. Als het alleen maar een V'tje en een T'tje was, dan was het makkelijk. Maar er staat af en toe iets meer op die formulieren. Dan moet je even goed kijken wat je doet en hoe je dat labelt. Dus dat is de verklaring dat het wat langer heeft geduurd. Maar we wilden ook zorgvuldigheid hebben. Ik wil graag het woord aan de voorzitter van de commissie geven, Sascha Jacobs. Gaat uw gang.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. U kunt van ons binnenkort een voorstel hier in de raad verwachten hoe we dit eenvoudiger gaan doen. (*Applaus in de zaal*). Goed. Ik zal ze even één voor één afgaan. De heer Dragstra heeft 21 stemmen voor en 14 tegen. Van die veertien tegenstemmen hebben er tien een stem op iemand anders uitgebracht. Dat is tien keer op mevrouw Schreurs, één keer op mevrouw Vrusch en één keer op meneer Van Zutphen. Zit hij er nog? Ja. (*Gelach in de zaal*).

Dan hebben we nummer twee de heer Gelderblom met 27 voor en 8 tegen. Van de acht tegenstemmers was er één stem op mevrouw Ploeg en één stem op de heer Houben. (*Gelach in de zaal*).

De voorzitter

Meneer Houben ook weer een centimeter gegroeid.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dan krijgen we meneer De Groot. Hij had 24 stemmen voor en 11 tegen. Van de tegenstemmers was er één tegenstemmer die op de heer Peters stemde en er was één stem op mevrouw Keulen.

Dan hebben we nummer vier. Hij wachtte hier al in spanning af, zag ik. Meneer Janssen. Hij heeft er 25 voor en 10 tegen. Van de 10 tegenstemmers was één stem op mevrouw Vrusch en één stem op mevrouw Butink.

Dan krijgen we nummer vijf, de enige vrouw in het college, mevrouw Janssen. 27 voor en 8 stemmen tegen. Van de acht tegenstemmers was één stem op mevrouw Schreurs en één stem op mevrouw Vrusch.

Dan last but not least de heer Reijnders. 22 voor en 13 stemmen tegen. Van de dertien tegenstemmers was elf keer gestemd op mevrouw Vrusch. Dat was hem.

De voorzitter

Dank u wel voor het werk. Het was lastig en vervelend, maar we hebben het gedaan. Dan gaan we nu over tot de belofte of de eed. Dan ga ik één voor één de aanstaande wethouders tot mij roepen. Als ik dan de tekst mag krijgen, dan gaat dat helemaal lukken. Dank u wel aan de griffier. Ik doe dat weer op alfabetische volgorde. Meneer Dragstra, wilt u naar voren komen? De eerste vraag is dan natuurlijk of u uw benoeming aanvaardt. Dat is het geval. Wilt u de eed of de belofte afleggen? De belofte.

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Dragstra, D66

Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter

Van harte gefeliciteerd. (*Applaus in de zaal*). Dan gaan we door naar de heer Gelderblom. Ook aan u de vraag of u uw benoeming aanvaardt. Ik geloof dat u ook de belofte wil afleggen.

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Gelderblom, PRO Heerlen

Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter

Ook u van harte gefeliciteerd. (*Applaus in de zaal*). Meneer De Groot. Ook aan u natuurlijk de vraag of u uw benoeming aanvaardt. Dat doet u. Ook de belofte?

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter

Ook u van harte gefeliciteerd. (*Applaus in de zaal*). Meneer Janssen. Aanvaardt u uw benoeming? Dat is de eerste vraag natuurlijk. Zeker, met veel plezier. U wilt de eed afleggen.

Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter

Van harte gefeliciteerd. (*Applaus in de zaal*). Mevrouw Janssen. Overigens, de wethouders mogen naar vak K. Die mogen naar hierachter. Die moeten zelfs naar vak K, dus die moeten – meneer De Groot dus ook – naar achteren. Dat is het mooie van het verplaatsen, want daar maakt u ook ruimte mee voor de anderen straks. Maar we gaan ondertussen wel verder. Ik vraag dan ook aan u: aanvaardt u uw benoeming? Hartstikke mooi. Wilt u de eed of belofte? De eed.

Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Janssen, Ouderenpartij Heerlen

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter

Ook aan u van harte gefeliciteerd. (*Applaus in de zaal*). Meneer Reijnders. Er wordt goed meegekeken. Ook aan u de vraag of u uw benoeming aanvaardt. U zegt: jazeker. Dat is mooi. De eed of de belofte? De belofte.

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter

Dan ook u gefeliciteerd. Dan beschikken we over een nieuw college. Dat is mooi. Dat is de continuïteit van het bestuur in de stad.

7. Toelating en beëdiging nieuwe raadsleden (i.v.m. benoeming raadsleden tot wethouder)

De voorzitter

Doordat hebben we een nieuw college hebben, hebben we natuurlijk ook enige gaten in de raad. Die gaten zullen we moeten gaan opvullen. Dus dat gaan we ook doen. Dan gaan we de toelating en beëdiging van nieuwe raadsleden doen in verband met die benoeming van een aantal raadsleden tot wethouder. Het gaat om de heren Beckers, Louppen, Mertens, Smits en mevrouw Souren. Ook hier zullen we eerst weer even onderzoek moeten doen naar de geloofsbrieven. Daar hebben we die commissie voor, dus ik verzoek de commissie om haar werk te doen. Ik hoop dat we dit binnen een kwartier kunnen doen. We gaan ons best doen. Een kwartiertje schorsing, mensen. U bent het inmiddels gewend.

Schorsing

De voorzitter

Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie. De heer Daamen, aan u het woord. Kan de SP de deuren dichtdoen? Het was nog lang onrustig in Heerlen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. We hadden zoiets van dat we de mensen op de publieke tribune - maar die is inmiddels bijna leeg zie ik - niet zo lang willen laten wachten. We hebben het wat sneller gedaan dan de vorige commissie. We hebben de geloofsbrieven beoordeeld van de heren Beckers, Louppen, Mertens, Smits en mevrouw Souren. Wat ons betreft zijn er geen onvolkomenheden gevonden. Dus wat ons betreft mogen zij beëdigd worden.

De voorzitter

Super. Dank u wel. Kan de raad hiermee instemmen? Dat is het geval. Dan kunnen we ze toelaten. Dan ga ik hier de beëdiging van de nieuwe raadsleden doen, ook weer op alfabetische volgorde. Meneer Beckers van D66, we beginnen met u. De eed.

Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Beckers, D66

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter

Dan mag ik u van harte feliciteren en welkom heten in de raad. (*Applaus in de zaal*).

Meneer Louppen van de OPH. De eed of de belofte? De belofte.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Louppen, Ouderenpartij Heerlen

Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter

Dank u wel. Ook u van harte gefeliciteerd. (*Applaus in de zaal*).

De heer Mertens van de SP. De belofte?

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Mertens, SP

Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter

Ook u van harte gefeliciteerd en uw zoon ook. (*Applaus in de zaal*).

De heer Smits van de Jongerenpartij. De belofte?

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Smits, Jongerenpartij Heerlen

Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter

Van harte gefeliciteerd. (*Applaus in de zaal*).

Tot slot mevrouw Souren van PRO Heerlen. De eed of de belofte? De eed.

Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Souren, PRO Heerlen

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter

Ook aan u van harte gefeliciteerd. (*Applaus in de zaal*). Dan gaan we nu met een noodgang de rest van de agenda afwerken. Na afloop van de hele korte vergadering nu nog kunt u allemaal iedereen feliciteren, een borreltje drinken en even gezellig nakletsen.

8. Aanwijzen wnd. voorzitter(s) raad

De voorzitter

Het aanwijzen van de waarnemend voorzitter. Kunt u daarmee instemmen? De tweede waarnemend voorzitter. Is dat akkoord? Ja.

9. Benoeming voorzitters, plv. voorzitters en (plv.) leden raadscommissies

De voorzitter

Meneer Leers heeft hier een opmerking.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, ik vroeg mij af of we commissieleden hebben die jonger zijn dan 18 jaar. Dat was mij ontgaan.

De voorzitter

Dat kan, maar dat heb ik niet helemaal paraat. Het mag, maar we weten het even niet.

De heer Leers, Hart-Leers

Maar het is volgens mij niet zo.

De voorzitter

Nee, maar we hebben nog twee plaatsvervangende voorzitters nodig, dus mensen kunnen nog altijd met voorstellen komen. Maar akkoord met het voorstel, neem ik aan? Moeten die er nu in? We moeten namen hebben voor twee plaatsvervangend voorzitters. Meneer Rozestraten. Komt er nog een vrijwilliger? Voor welke commissie? Maakt dat uit? Welke wil je? ROLO of MW? Welke wilt u doen? Plaatsvervangend voorzitter? ROLO? Ja. Oké. Nu een plaatsvervangend voorzitter voor MW. Meneer Louppen? Ja. Dan hebben we dat ook gedaan. Dan is het voorstel daarmee aanvaard.

10. Benoeming leden en plv. leden werkgeverscommissie

De voorzitter

Hier is een voorstel voor. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval.

11. Benoeming leden klankbordgroep NP Heerlen Noord

De voorzitter

Hier zult u ook namen moeten roepen. Minimaal één per fractie die in die klankbordgroep wil zitten. Wie mag ik noteren voor D66? Meneer Oulad. Mevrouw Hooiveld voor PRO Heerlen. Wie wil er voor de Ouderenpartij in zitten? Meneer Ermers. Ik loop hem even af, want dat is het makkelijkste voor mij. Wie gaat er voor de Jongerenpartij in zitten? Meneer Hendriks. SP, mevrouw Stöcker. VVD, meneer Van den Berg. Forum voor Democratie, meneer Hoogers. CDA, meneer Offermans. Mevrouw Schreurs voor de Partij Hoensbroeks Belang. Voor de PVV, meneer Beaujean. En meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik kan mij niet herinneren dat wij de vorige keer vertegenwoordigd waren in dat gremium. Dan lijkt het me logisch om dat deze keer ook niet te doen.

De voorzitter

Dan doet u het niet. Dan hebben we daarmee de benoeming van de klankbordgroep. Dan zijn we aan het einde van deze lange procesvergadering, maar die prima is verlopen. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng en nodig u uit voor een borreltje. (*Applaus in de zaal*).

De voorzitter sluit de vergadering om 21.05 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 24 juni 2026,

Voorzitter,

Griffier,

drs. R. Wever

drs. T.W. Zwemmer