Tweede termijn Algemene Beschouwingen

Gister is AI aan de orde gekomen, vraag naar mezelf en collega raadsleden: We maken vast allemaal gebruik van AI. Zijn we ons voldoende bewust van de risico's? Is het een idee hier een keer apart over te praten als raad, met elkaar, en wellicht met specialisten over veilig en verantwoord AI gebruik?

We moeten nml ook oog hebben voor de keerzijde. AI kent grote maatschappelijke bezwaren. Denk aan de ecologische voetafdruk – het enorme verbruik van stroom en koelwater en de overlast van datacenters voor omwonenden. Maar denk ook aan de risico's rondom privacy, auteursrechten en de impact op ons brein: kritisch denken en creativiteit kunnen afnemen, en er dreigt afhankelijkheid.

Voorzitter, er zijn veel moties ingediend. De grote hoeveelheid moties doet wat ons betreft niet helemaal recht aan de inhoud. Vanuit PRO zouden we wat sommige onderwerpen betreft graag het gesprek, de discussie willen voeren, of geïnformeerd willen worden. Een vraag aan indieners: zouden sommige onderwerpen beter tot zijn recht komen als we die bespreken in een commissie? (Bijv: motie over burgerparticipatie => sluit aan bij burgerberaad en daar gaan we het nog over hebben in een commissievergadering)

Schoolzwemmen: ik weet dat in heel veel gemeenten het schoolzwemmen is afgeschaft, laten we blij zijn dat het hier nog is!
Rondom leerlingenvervoer: (voorbeeld rondom maatwerk LLvervoer)

Nog een vraag over LL vervoer: kan hier een inkomenstoets aan gekoppeld worden, en dat ouders met hoog inkomen meebetalen? Kan dat in de verorderning, of kan dat besproken worden?

Wat betreft de ziekenhuismotie: alle begrip voor de kanttekeningen die de portefeuillehouder maakt, en natuurlijk gaan wij daarin mee.

Voorzitter, in deze tweede termijn sluit ik graag af met de Culturele Hoofdstad. De totale kosten hiervan worden geschat op 70 miljoen euro. Een enorme bak met geld.

Mijn een na favoriete stad in het noorden, Leeuwarden, is in 2018 Culturele Hoofdstad geweest. Als ik zoek naar de kosten dan vind ik overzichten varierend van 70 tot 100 miljoen euro. Daarvan betaalde Leeuwarden een paar miljoen, toegevoegd met grote bijdragen van de provincie, het Rijk, Europese subsidies en sponsors.

De opbrengsten mochten er óók zijn: de economische impuls werd geschat op 230 miljoen euro aan extra bestedingen. Het langetermijneffect – zoals een structureel betere naamsbekendheid en blijvende toename van bezoekers – is hierin niet eens meegenomen.

Vanuit PRO geloven we dat zo'n economische impuls van grote waarde kan zijn voor Heerlen en de regio. En niet te vergeten de maatschappelijke impuls (trots, gemeenschapszin, inclusiviteit) die het een stad, een regio kan geven! Wij staan dan ook achter deze kandidatuur. Tegelijkertijd begrijpen we de zorgen over de enorme bedragen die ermee gemoeid zijn. Wij verzoeken het college om vanaf het begin eerlijk en transparant te zijn over de totale kosten. Als Leeuwarden destijds al richting de 100 miljoen ging, lijkt 70 miljoen voor Heerlen niet reëel. Graag hierop een reflectie van de wethouder, en hopelijk de toezegging om rondom de kostenraming in de toekomst eerlijk en transparant te zijn naar de raad.