Conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
23 september 2026

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
F. Al Hassouni, A.P.A. van Bavel, R.G.W. Beaujean, H.A.F. Beckers, M.M.M. van den Berg, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, H. Ermers, J.T.M. Hendriks, J.A. Heine-van Dartel, P.E.J. Hoogers, K. Hooiveld, S. Jacobs, B. Karabacak, A.W.A. Keulen, H.M.J. Leenen, R.H.F. Leers, J.A. Leppink, P.C.H. Louppen, H.L.G. Marell, R.J.G. Mertens, R.J.F.M. Mullenders, R.J.G.W. Offermans, A. Oulad Lmaroudia, A.L. Ozerova, M.P.G.M. Peters, A.A. Ploeg, P.F. Reijns, R.W.T.A. Rozestraten, M.H. Schreurs, S. Smits, A.A.M. Stöcker-Bus, T. Vandeberg en A.E.H.T. Vrusch

Wethouders:
T. Dragstra, C. Gelderblom, T.G.M.M. de Groot, A.L.B. Janssen, T. Janssen en T. Reijnders

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:
A.H.G. Souren en H.J.M. van de Laar

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 3

2. Vragenuur 3

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 juni 2026 26

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening 26

5. Rekenkameronderzoek ‘Keuzes in kwaliteit en samenhang’, een onderzoek naar beleid en uitvoering van toezicht en handhaving in Heerlen 27

6. Rekenkameronderzoek onderbesteding 32

7. Advies inzake aanvraag omgevingsvergunning buitenplanse omgevings-planactiviteit voor het realiseren van een tijdelijk bouwwerk t.b.v. tijdelijke opvang van diverse doelgroepen op locatie Van Waningweg 50 te Heerlen 41

8. Zienswijze administratieve aanpassing GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg & oprichting van en deelname aan stichting KCR2 56

9. Benoeming/ontslag (plv.) commissieleden 57

10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD inzake "Heerlen spreekt steun uit aan Jezidi's' 57

11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PHB/VVD/CDA/HL/FvD/PVV inzake 'de stad gaat niet met vakantie' 60

12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' JPH/D66/VVD/PHB/PVV inzake 'ondernemersvrijheid op feestdagen' 63

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter
Dames en heren, ik open de vergadering. Van harte welkom. Fijn dat u er allen bent. We hebben bericht van afwezigheid van mevrouw Souren en van de heer Van de Laar. Voor de rest is iedereen compleet, dus we zijn met 35 leden. Ik wil u nogmaals bedanken voor een hele mooie avond vorige week. Dank daarvoor. Alle leuke cadeaus. Alle mooie wensen. Het doet een mens goed. Het maakt een mens klein. Dat is ook heel mooi af en toe. Ik loop even met u de agenda door om te kijken hoe we de stukken kunnen behandelen. Ik neem aan dat u akkoord bent met de agenda. Dan hebben we eerst een vragenuur en dan bij punt 3 het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 24 juni. Kunnen we dat doen? Dank u wel. Het vaststellen van de ingekomen stukken en wijze van afdoening. Bespreken. Dan ga ik naar het rekenkameronderzoek 'Keuzes in kwaliteit en samenhang', een onderzoek naar beleid en uitvoering van toezicht en handhaving. Bespreken. Dan het rekenkameronderzoek onderbesteding, maar daar zit een motie bij, dus ik neem aan bespreken. Dan een advies inzake de aanvraag omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor het realiseren van het tijdelijk bouwwerk ten behoeve van tijdelijke opvang van diverse doelgroepen op locatie Van Waningweg 50. Bespreken. Dan de zienswijze over de administratieve aanpassing van de GR Veiligheidsregio. Bespreken. Dan benoeming en ontslag commissieleden. Dat is akkoord.

2. Vragenuur

De voorzitter
Het is 18.01 uur. Ik begin met de vragen van de heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang inzake Lomahuis Hoensbroek. Meneer Daamen, aan u het woord.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. U zult wel denken: daar is die weer, met z'n Lomahuis, maar ik blijf het gewoon proberen en ik blijf het gewoon volhouden. We hebben daar in januari over gesproken. Er zijn bepaalde toezeggingen gedaan. Ik zou graag willen weten wat de status is. De vragen spreken voor zich.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:
1. Kan de wethouder aangeven wat er sinds onze vragen van januari jl. concreet is gebeurd rond het Lomahuis, wat het onderzoek naar aanvullende dwangmiddelen heeft opgeleverd én welke uitvoering is gegeven aan de eerder aangenomen PHB-motie over de Rijksmonumentenstatus?
2. Is er op dit moment volgens het college sprake van een concreet, financieel haalbaar en uitvoerbaar plan van de eigenaar voor het Lomahuis en, zo ja, wat houdt dat plan in en binnen welke termijn moet daadwerkelijk worden gestart?
3. Als zo'n concreet en uitvoerbaar plan er niet ligt of opnieuw niet binnen de afgesproken termijn wordt uitgevoerd: waar ligt dan voor het college de grens? Welke concrete maatregel gaat het college dan inzetten om na jaren van leegstand en verval eindelijk een einde te maken aan deze situatie?

De voorzitter
Prima. Het zijn vragen die drie portefeuilles raken. Erfgoed en de monumentenstatus. Het heeft ook alles te maken met vastgoed en wonen, maar het heeft ook alles te maken met

handhaving. Dus ik zal de vragen beantwoorden. Dan lees ik, maar kan de portefeuillehouder aangeven wat er sinds onze vragen van januari concreet is gebeurd rond het Lomahuis, wat het onderzoek naar aanvullende dwangmiddelen heeft opgeleverd en welke uitvoering is gegeven aan de eerder aangenomen PHB-motie over de Rijksmonumentenstatus.
Het antwoord. In overleg met de RCE - dat is de commissie voor de monumenten - de Monumentenwacht en de eigenaar is onderzocht welke aanvullende maatregelen nodig zijn om het Lomahuis in stand te houden en verder verval te voorkomen. Uit meerdere locatiebezoeken is gebleken dat alleen het wind- en waterdicht maken van het pand volstrekt onvoldoende is. Dat is gewoon niet voldoende. Waarschijnlijk zijn er nog meer aanvullende herstelwerkzaamheden nodig, onder andere aan het dak, het houtwerk, de kozijnen en delen van het gevelwerk. Tegelijkertijd hadden we te maken met een handhavingsverzoek van het Cuypergenootschap. Die stichting heeft gezien dat de concrete stappen die inmiddels worden gezet vanuit de eigenaar om te kijken wat we wel kunnen herstellen en hoe we kunnen herstellen, ingestemd met het aanhouden van hun verzoek tot 1 december 2026. Zoals we eerder ook al hebben aangegeven, zijn wij als college niet bevoegd om de Rijksmonumentenstatus van het Lomahuis te schrappen. De RCE is wel bevoegd, want dat is de organisatie die erover gaat. Zij hebben laten weten dat ze hier op dit moment geen aanleiding voor zien. Ik snap dat dit niet heel vrolijk stemmend is naar aanleiding van uw aanhoudende vragen, maar dit is wel zoals we er op dit moment voor staan.
2. Is er op dit moment volgens het college sprake van een concreet, financieel haalbaar en uitvoerbaar plan van de eigenaar voor het Lomahuis en, zo ja, wat houdt dat plan in en binnen welke termijn moet daadwerkelijk worden gestart?
Het antwoord is simpelweg nee. Laten we daar heel duidelijk over zijn. We weten dat er initiatieven zijn, maar we hebben richting de eigenaar en de vertegenwoordiger van de eigenaar ook gezegd dat voordat je überhaupt over een initiatief kan praten, je onderscheid moet maken tussen de werkzaamheden die absoluut noodzakelijk zijn om te voldoen aan de instandhoudingsplicht. Wat moet je echt doen om dat monument in stand te houden? Vervolgens moeten de dingen die je moet doen voor de toekomstige invulling ook passen in het beleid van deze gemeente. Welke werkzaamheden dan onder dat in stand houden vallen, is mede afhankelijk van de terugkoppeling en verduidelijking die van de RCE en de Monumentenwacht moet komen. Dan zie je hier hoe lekker makkelijk het is om rondom een Rijksmonument werkzaamheden te doen. We zijn momenteel de herontwikkeling van dit pand ambtelijk aan het beoordelen.
3. Als zo'n concreet en uitvoerbaar plan er niet ligt of opnieuw niet binnen de afgesproken termijn wordt uitgevoerd: waar ligt dan voor het college de grens? Welke concrete maatregel gaat het college dan inzetten om na jaren van leegstand en verval eindelijk een einde te maken aan deze situatie?
Laat ik beginnen met te zeggen dat wij hier ook wel een beetje moe van worden en ook graag willen kijken of er andere mogelijkheden zijn, maar we hebben ook vastgesteld op 14 april 2025 dat de eigenaar tijdig aan de bij last onder dwangsom opgelegde verplichting heeft voldaan. De bouwkundige schil heeft hij wind- en waterdicht gemaakt. Zoals al eerder aangegeven, zijn de RCE en Monumentwacht gevraagd om opnieuw in kaart te brengen welke maatregelen precies noodzakelijk zijn om verder verval te voorkomen. Dat luistert heel nauw, omdat volgens vaste rechtspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, in een dwangsomprocedure exact moet worden aangegeven wat een overtreder moet doen om aan een last onder dwangsom te voldoen. Daar komt bij dat bij de beoordeling van het handhavingsverzoek van de stichting ook rekening moet worden gehouden met de nog relatief nieuwe aangescherpte rechtspraak over instandhoudingsplicht.

Kortom, we hebben ook nog eens met een juridisch kader te maken wat best strak is en het niet altijd makkelijk maakt om te handhaven. Dat zeg ik maar even in makkelijke taal. We hebben inmiddels een terugkoppeling ontvangen van de Monumentenwacht. Uit de terugkoppeling blijkt nog niet duidelijk genoeg welke maatregelen de eigenaar precies moet treffen om aan die instandhoudingplicht te voldoen. In het inspectierapport staat dat de aanbevolen werkzaamheden in 2026 moeten worden uitgevoerd. Dat is dus wel belangrijk. Het moet dit jaar gebeuren, maar er wordt ook niet geduid wat er precies nodig is om aan de ondergrens van de instandhoudingsplicht te voldoen. Die hebben wij en ik met name nodig vanuit die verduidelijking om te weten wat de ondergrens is, wat acceptabel is en wat niet acceptabel is. Dan kan je pas weer handhavend optreden. Dat duurt allemaal heel lang. Dat zeg ik ook heel eerlijk. Dus willen we ook wel kijken of er mogelijkheden en alternatieven zijn, maar dat moet ik met het hele college nog een keer goed bestuderen, want dit is een traject wat nog heel lang door kan gaan. Dat hoort u ook een beetje uit de antwoorden. Heeft u een vervolgvraag? Dat zie ik.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Begrijp ik het goed als u zegt dat u in afwachting bent van duidelijkere antwoorden van het geding?

De voorzitter
Ja.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Is er enig zicht op wanneer die te ontvangen zijn? U gaf net namelijk aan dat het nog niet duidelijk is. Maar wat gaat u doen om er in ieder geval achteraan te blijven zitten zodat we daar zo vlug mogelijk duidelijkheid in krijgen?

De voorzitter
Ik ga ervan uit dat die er de komende maand zullen liggen. Als die er niet liggen, dan kan ik dit jaar niet of nauwelijks nog acteren. Als er eind volgende maand geen duidelijkheid van de RCE en Monumentenwacht ligt over die ondergrens, dan gaan wij er zelf achteraan om te kijken wanneer we eindelijk een keer die duidelijkheid krijgen. We blijven namelijk op elkaar wachten en gebeurt niets in de tussentijd. Zo eerlijk ben ik ook. Zijn er nog anderen op dit onderwerp? Ik begin bij meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Staan eigenaren en de gemeente Heerlen nu tegenover elkaar of naast elkaar? Ik hoop naast elkaar natuurlijk. Als we naast elkaar staan, hoe kunnen we het dan zo makkelijk mogelijk maken dat er eindelijk eens een keer wat gebeurt? Want met het najaar voor de deur zie ik al gebeuren dat we dadelijk een Slot Schaesberg-scenario hebben waar het ooit een mooi monument was en uiteindelijk een ruïne werd. Het is nu min of meer eigenlijk al een ruïne.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Offermans.

De heer Offermans, CDA

Dank u, voorzitter. Is het bekend bij het college hoeveel initiatieven van kandidaten er al voorbij zijn gekomen? Is het college bereid om de last onder dwang te laten vallen als het eigendom overgaat naar een nieuwe eigenaar? Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Een aantal vragen zijn al gesteld, maar het doet mij goed dat u daar nog een keer goed naar gaat kijken en dat u nog met het hele college een heidag gaat doen over het grote probleem wat daar toch in die straat ligt. Ik hoop dat we er snel uit zijn. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De laatste is natuurlijk het makkelijkste om toe te zeggen, want ik heb eigenlijk al in mijn beantwoording gezegd dat we dat gaan doen. Ik blijf er namens het college bovenop zitten, want dat moet ook als je er überhaupt uit wil komen. Ik wil vooral tegen meneer Leers zeggen dat ik denk dat we in het begin niet, maar toch wel langzamerhand naast elkaar zijn komen te staan, want anders zouden die maatregelen die genomen zijn ook niet genomen zijn. Tegelijkertijd luistert - dat geldt natuurlijk voor alle panden die we op willen knappen in deze stad - heel nauw wat we daar precies voor activiteiten gaan doen en of dat ook kan in een Rijksmonument. Dat is een ingewikkelde casus waar we met elkaar moeten proberen uit te komen.
Daarom zeg ik ook tegen meneer Offermans: als dat zou moeten betekenen dat we naar een andere eigenaar moeten, of we dan wel iets binnen of buiten kunnen doen met die status. Dat kunnen we altijd bekijken, maar dat is echt ingewikkeld, want tot op heden ziet de RCE geen enkele reden om die status te laten vervallen. We kijken waar we in die marge de ruimte kunnen opzoeken. Dat is echt wat we aan het doen zijn. Dat is lastig, omdat je hier ook weer verschillende rollen hebt als gemeente. Je wil regisseren binnen de beleidskaders die je hebt. Tegelijkertijd moet je handhaven. Daar zit een spel waar dan ook nog eens een derde op toeziet hoe je moet handhaven. Dit maakt het niet al te makkelijk om snel en wendbaar te kunnen zijn, wat we wel eigenlijk zouden willen. Dank u wel.
Dan ga ik naar de volgende vragenset van wederom de heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang inzake de terugkeer van bewoners Slakhorst en toepassing van de Parkstadwet. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter, dank u wel. Deze vragen zijn eigenlijk naar aanleiding van een melding die ik recentelijk kreeg. Er heeft ook een groot artikel in de krant gestaan over de terugkeer naar de Slakhorst. Mij is bekend dat een paar terugkerende bewoners geconfronteerd worden met maatregelen van een Parkstadwet waarvan ik me afvraag of de Parkstadwet daar een slip of the pen is geweest of een onvolkomenheid waar we niet over gedacht hebben. Het komt erop neer dat ze een huisvestingssvergunning moeten aanvragen, een bewijs van goed gedrag et cetera moeten voorleggen, terwijl ze terugkerende huurders zijn die al jarenlang bekend zijn bij de woningcorporatie. De vraag is dat we ook al te maken hebben met een groep oudere bewoners. Dan wordt er gesteld dat we dat binnen twee werkdagen moeten voorleggen. Dat is niet een helemaal realistische doelstelling. De vragen spreken voor zich, dus ik ben benieuwd naar de beantwoording van het college.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:

1. Is de wethouder ervan op de hoogte dat langdurige huurders van Woonpunt, die vanwege sloop en nieuwbouw noodgedwongen moesten verhuizen, bij terugkeer worden geconfronteerd met de Parkstadwet en een politiescreening? Vindt de wethouder deze behandeling van terugkerende bewoners redelijk en proportioneel?
2. Vindt de wethouder het aanvaardbaar dat Woonpunt deze bewoners slechts twee werkdagen geeft om de huisvestingsvergunning aan te vragen en daarbij stelt dat anders de woningaanbieding vervalt, terwijl de verdere beoordeling door de gemeente en de politie buiten de invloed van de bewoners ligt?
3. Is de wethouder bereid onmiddellijk met Woonpunt afspraken te maken dat deze bewoners hun woningaanbieding niet kunnen verliezen door de toepassing of behandelduur van de Parkstadwet, en te onderzoeken of deze groep een vrijstelling kan krijgen en dit zodanig ook in de verordening aangepast wordt?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom
Dank u wel, voorzitter en natuurlijk dank voor de vragen. Ik zal ze even voorlezen.
1. Is de wethouder ervan op de hoogte dat langdurige huurders van Woonpunt, die vanwege sloop en nieuwbouw noodgedwongen moesten verhuizen, bij terugkeer worden geconfronteerd met de Parkstadwet en een politiescreening? Vindt de wethouder deze behandeling van terugkerende bewoners redelijk en proportioneel?
Met name dat laatste woord is een goede woordkeuze, want dat was één van de eisen van de WBMGP, de Parkstadwet zelf. Subsidiariteit en proportionaliteit. In de aanvraag van de Parkstadwet die unaniem is vastgesteld is het ook uit en te na beschreven waarom het proportioneel is en dat raakt aan de vraag, want we hebben met elkaar afgesproken dat de Parkstadwet in principe voor iedereen geldt die in een huurwoning in Parkstadwetgebied komt wonen. Waar denk ik een misverstand ontstaat, ook onder deze vraag, is het feit dat je vergunningsplichtig bent en je dus een vergunning moet aanvragen niet betekent dat iedereen er ook last van heeft. We proberen te filteren op kwetsbare verhuisbewegingen. Iedereen vraagt hem aan, maar alleen de mensen die niet door die filters komen die we met elkaar hebben afgesproken, hebben er in die zin daadwerkelijk in de uitwerking last van. Ik begrijp heel goed dat de uitvoering – daar doelt de heer Daamen ook op – voor heel veel mensen toch vervelend kan voelen. Ik kom hier vandaan. Hoe werkt dit nu? We vinden het – omdat het in kader van de raad is – wel degelijk een redelijke en proportionele toepassing van de Parkstadwet, simpelweg omdat de vergunningsplicht in algemene zin geldt. Maar – ik zal daar in de vervolgvraag even op terugkomen – we begrijpen precies de vraag achter de vraag, namelijk: is dit niet een te zware administratieve last en kan dit allemaal wel in twee dagen? Dat leidt me tot de volgende vraag van de heer Daamen.
2. Vindt de wethouder het aanvaardbaar dat Woonpunt deze bewoners slechts twee werkdagen geeft om de huisvestingsvergunning aan te vragen en daarbij stelt dat anders de woningaanbieding vervalt, terwijl de verdere beoordeling door de gemeente en de politie buiten de invloed van de bewoners ligt?
Ook hier voor de duidelijkheid: dat hoeft niet allemaal in twee dagen. De hele beoordeling duurt juist langer en de politiescreening et cetera volgt juist na de aanvraag per definitie. Dat kun je namelijk ook pas checken nadat er een aanvraag is gedaan, dus de twee dagen gelden voor het doen van de aanvraag. Maar alles wat de heer Daamen daarna vraagt waar het gaat over de politie en de beoordeling door de gemeente, volgt natuurlijk pas na de aanvraag. Daar gelden die twee dagen niet voor. Dan trekken we dat even uit elkaar. Het gaat specifiek over

het doen van de aanvraag. Daar zijn twee dagen voor. Het doen van de aanvraag is – dat is ook bekend bij de raad – een relatief eenvoudige administratieve last. Ik vind wel – de vraag was namelijk of we het aanvaardbaar vinden dat men daar twee dagen voor heeft – dat het als zodanig niet zo moeilijk is, maar de heer Daamen gaf ook in de vraagstelling aan dat het bijvoorbeeld om oudere mensen gaat. Als er verwarring is over hoe het werkt, hoe je bij dat formulier komt et cetera, hebben we ook aan de voorkant bij de implementatie aangegeven dat we daar graag ondersteuning in bieden. Wat ik naar aanleiding van de vragen graag wil doen, is samen met Woonpunt bezien hoe we die ondersteuning die beschikbaar is, nog beter onder de aandacht kunnen brengen, zodat hoewel het een lichte administratieve last is, dat ook door mensen die bijvoorbeeld misschien wat minder digitaal vaardig zijn, ook als zodanig wordt ervaren.
3. Is de wethouder bereid onmiddellijk met Woonpunt afspraken te maken dat deze bewoners hun woningaanbieding niet kunnen verliezen door de toepassing of behandelduur van de Parkstadwet, en te onderzoeken of deze groep een vrijstelling kan krijgen en dit zodanig ook in de verordening aangepast wordt?
Nogmaals, maar dat hebben we net ook geconstateerd, maar dan nog een keer: de toepassing of de behandelduur van de Parkstadwet zou niet het probleem moeten zijn. Het gaat in de vraagstelling van de heer Daamen specifiek over de duur tussen de aanbieding vanuit Woonpunt en de aanvraag. Dat is dus niet over de behandelduur, want die komt pas daarna. Dan hebben we dat misverstand weer weg. Daar hoeven we dus ook geen afspraken over te maken. Ik heb net al aangegeven dat ik het wel een goed idee vind om inderdaad nog een keer met Woonpunt te bezien hoe we die ondersteuning die er gewoon is, beter onder de aandacht kunnen brengen, zodat het voor mensen iets minder zwaar voelt.
Het volgende is wel goed nieuws. We hebben natuurlijk, zoals bekend, werkafspraken gemaakt in de uitvoerende zin met de woningcorporaties en ook met afvaardingen van particuliere verhuurders omtrent de Parkstadwet. We hebben het in dat kader uiteraard ook gehad over het feit dat de wens vanuit de raad om de Parkstadwet zo waterdicht mogelijk in te voeren, dat die voor sommige doelgroepen lastig kan zijn in de praktijk. Soms moet je dus maatwerk kunnen toepassen. We hebben daar een hardheidsclausule voor. Een veelgenoemd voorbeeld in dat kader is het Blijf-van-m'n-lijfhuis et cetera. Je moet maatwerk kunnen bieden. Dat maatwerk geldt ook voor deze doelgroep, de herstructureerders. Dat betekent dat het mogelijk is om een uitzondering te kiezen via de hardheidsclausule voor herstructureerders die uit die buurt willen komen en die terug willen keren. De uitzondering waarom wordt gevraagd is mogelijk. Dat hebben we ook in de afspraken opgenomen met de woningcorporaties, maar ik wil herhalen dat dit pas gebeurt na het zorgpunt van de heer Daamen, want het zorgpunt van de heer Daamen gaat over die twee dagen. Nogmaals, binnen die twee dagen hoeft niet alles te gebeuren. Daarin moet enkel de aanvraag bij de gemeente gebeuren. Laat ik daarmee afronden.
Dat is ook verstandig in het verlengde van wat de raad zelf heeft vastgesteld, omdat we wel willen dat de molen gaat draaien. Dus die aanvraag moet de deur uit en daarna moeten alle checks nog gebeuren. We willen natuurlijk niet – ook in het belang van de bewoner – dat een woning te lang leeg staat. Stel dat iemand om welke reden dan ook niet door de screening zou komen, dan wil je ook dat een volgende persoon een kans krijgt. Dus op zich is die werkwijze met twee dagen om de aanvraag in te dienen denk ik in ieders belang. Maar nogmaals, de ondersteuning moet op orde zijn. Daarover gaan we graag met Woonpunt in gesprek om die beter onder de aandacht te brengen mocht daar aanleiding toe zijn.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen heeft een vervolgvraag, zie ik. Daarna ga ik naar de rest van de raad.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel. Het is een heldere beantwoording. Ik ben blij dat u daar in ieder geval over wil nadenken om een uitzonderingspositie via de mogelijkheden te doen voor de herstructurering. Maar kunt u zich voorstellen dat als een bewoner te horen krijgt: u dient dit binnen twee werkdagen te doen en zo niet, dan vervalt de aanbieding van uw woning, dat dit een toonzetting is die weer wel vragen oproept en angst creëert? Mijn vriendelijk en dringend verzoek is om dat zo met Woonpunt even expliciet te bespreken dat dit op een andere manier gaat.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder Gelderblom
Volgens mij kunnen we elkaar daar de hand schudden, want dat ligt in het verlengde van wat ik net zei. Als je daar nou toe zou voegen: heeft u vragen over hoe dit werkt, meldt u dan hier en daar, dan klinkt het alweer een stuk behapbaarder. Volgens mij gaat het echt over die ondersteuning bij de lichte administratieve handeling van die aanvraag. Ik denk dat als we daar met elkaar uitkomen – dat kan zo simpel zijn als dat zinnetje toevoegen – dan ga ik daar graag met Woonpunt over in gesprek. Hopelijk neemt dat al wat weg zonder dat we de kaders zoals de raad die heeft vastgesteld ten aanzien van de toepassing van de Parkstadwet geweld aandoen, want dat willen we volgens mij met z’n allen niet.

De voorzitter
Dan kijk ik nog even naar de rest van de raad. Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Ik heb de antwoorden goed beluisterd. Toch blijft er bij mij iets knagen. Ik denk dat als je vijf minuten gaat brainstormen je binnen die vijf minuten een enorme lijst kan genereren van praktische omstandigheden waarbij die twee dagen veel te kort blijken te zijn. Dan kun je weliswaar die hulp krijgen via de gemeente of via de woningcorporatie. Toch lijkt het mij erg kort in sommige gevallen. Ik noem een overlijden van een familielid. Ik noem het op vakantie zijn van mensen, waardoor ze een aanvraag missen of de post niet kunnen bekijken of wat dan ook. Er is een aantal praktische zaken waarbij ik denk dat die twee dagen te kort zijn. Ik wil graag een antwoord hoe u daarin staat. Dank u.

De voorzitter
Ik maak even het rondje. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Misschien een stomme vraag of een flauwe vraag. Laat ik het zo zeggen. Hij is niet stom, denk ik. Als we dadelijk het onderwerp onderbesteding krijgen, dan zie ik onder vier staan: “De onderbezetting in de capaciteit van de ambtelijke organisatie leidt ook tot onderbesteding. In onze gemeente was de gemiddelde onderbezetting in 2024 9 procent van de formatie.” Dus hier zeggen we: we hebben te weinig formatie. Als ik het goed begrijp, krijgen we als gemeente weer een behoorlijke administratieve last erbij door mensen

die er al wonen en die terug willen keren, om die dezelfde riedel te laten doorlopen. Daar is toch ook mankracht voor nodig? Hoe ziet u dat?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Reijns.

De heer Reijns, Ouderenpartij Heerlen
In principe een eenvoudige vraag. Is er een juridisch probleem als je van die twee dagen zeven dagen of veertien dagen maakt? Want het is wel een strakke regie die wordt gelegd op de inwoner, maar de levertijd erachter is redelijk onzeker als het gaat om de beoordeling.

De voorzitter
Dank u wel. Na een domme, flauwe en eenvoudige vraag, ga ik nu naar meneer Leers. Wat heeft u voor vraag?

De heer Leers, Hart-Leers
Misschien een rare vraag.

De voorzitter
Kon er ook wel bij vond ik in het schema.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik ga het in ieder geval proberen. Het zou zomaar kunnen. Dat zien we dadelijk. De wethouder zei in de eerste termijn dat iedereen hem aanvraagt inclusief onze al bestaande inwoners. Maar bestaat dan ook de mogelijkheid dat na die aanvraag blijkt dat die aanvraag niet gehonoreerd wordt en dat je dan niet meer weg kan van de plek waar je woont en je helemaal niet meer terug kan naar je eigen wijk? Is dat een onmogelijkheid? Ik hoop van wel. Als het een mogelijkheid is, wat doen we dan met dat probleem?

De voorzitter
Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Gelderblom
Stom, dom, laf en flauw heb ik opgeschreven. Dan gaan we in willekeurige volgorde beginnen. Dan begin ik met de heer Ermers, want het was willekeurig. Uitzonderingen, twee dagen. Er zijn inderdaad allerlei uitzonderingen mogelijk. Hoe zit het dan met die twee dagen? Even vooropgesteld, de twee dagen – dat is ook meteen de reactie op de heer Reijns – is geen gemeentelijke afspraak. Dus er is ook geen juridisch probleem. Dit is een werkafspraak van woningcorporaties onderling over hoe zij dit willen aanpakken. Dat heeft net zoals dat particuliere verhuurders daar zelf afspraken over zullen maken alles te maken met dat zij inderdaad wel snel een woning willen toewijzen, ook in tijden van woningcrisis, omdat ze ook weten – daar komen wij wel om de hoek kijken – dat na die aanvraag al het werk pas gaat beginnen. Want wij moeten dan ook gaan kijken: is er dan een antecedent? Heeft iemand inderdaad ergens anders een baksteen door de ruit van de buren gegooid? Moet zo iemand wel daar willen wonen? Of is er niets aan de hand? Daar kom ik zo meteen op terug bij de heer Leers. Dus nee, er is geen juridisch probleem. Dat zeg ik maar even in de richting van de heer Reijns. Dit betreft een werkafspraak tussen de woningcorporaties onderling. Zij kunnen dus ook alleen daarvan afzien of anderszins. Ik denk dat maatwerk altijd belangrijk is. Wat ik kan doen, is in ieder geval vragen bij de woningcorporatie hoe zij zelf tegen dat maatwerk

aankijken. Nogmaals, ik wil geen verwachtingen scheppen die ik niet waar kan maken. Dit gaat over werkafspraken binnen de woningcorporaties. Dat houdt niet alleen verband met de Parkstadwet, maar ook met hoe zij in bredere zin via hun advertentieportaal Thuis in Limburg woningen toewijzen, hoe zij daarmee omgaan en hoe ze daar verschillende belangen met elkaar in balans proberen te brengen, waarbij het inderdaad niet alleen gaat over deze groep. Het is terecht dat we hierbij stilstaan, want dit is een groep die je – dat is ook één van de woonpijlers - moet koesteren in overweldigende mate, maar zij hebben natuurlijk een bredere verantwoordelijkheid naar iedereen die op zoek is naar een woning en reageert en daar ver in te handelen. Dus even dat we weten aan wie we de vragen richten.
Dan de heer Jacobs. Hij vroeg naar de administratie rondom die vergunningen. Ik zei net al even dat die twee dagen over de woningcorporaties gingen. Hoe zit dat nou bij die gemeenten? In het licht van het stuk dat er weinig mee te maken heeft, maar ik snap de link. Daarover is de raad bij invoering uitgebreid bijgepraat, omdat onder andere de heer Leers terecht heel kritische noten kraakt over hoe we dit allemaal gaan bolwerken, want dit is nogal wat. Toen hebben we ook met de raad gedeeld dat er gelukkig al in een heel vroeg stadium toen we de Parkstadwet nog in voorbereiding hadden, al met het Rijk is geschakeld over wat dit qua uitvoering met zich mee zou brengen. Toen hebben we al ook middelen ter beschikking gekregen om de capaciteit die nodig was voor in ieder geval het administratieve gedeelte van de vergunningsverwerking af te kunnen handelen. Dus daarin is qua dekking op die manier voorzien. Dat is in ieder geval voor de eerste periode. We zitten in de eerste periode van uitvoering. Volgens mij is dat ook allemaal na het lezen, dan wel luisteren in de behandeling van de implementatie van de Parkstadwet.
Dan de laatste vraag. Nogmaals, in willekeurige volgorde ten aanzien van de bijvoeglijke naamwoorden. De heer Leers vroeg: iedereen vraagt hem aan, dus ook bestaande bewoners. Wat betekent dat dan voor die bestaande bewoners? Kan dat betekenen dat iemand, hoewel die al in een buurt woont, er niet in komt? Dan keren we terug naar de vuistregels van de Parkstadwet. Want hoe hebben we daar nou naar gekeken? Wij hebben gezegd met z'n allen, daarom heet die ook de Parkstadwet, dat onze gedachtegang is dat als iemand met andere woorden – dat gaat dan om langer dan zes jaar, want dat heeft de wetgever bepaald – bij de gemeenschap hoort, dan ben je ook onze verantwoordelijkheid in heel veel opzichten. Dan geldt eigenlijk het meest impactvolle filter van de Parkstadwet, namelijk: heb je inkomen uit werk? Artikel 8 geldt niet. Dat geldt niet. Wat geldt wel? Je ondervindt er geen last van als je geen werk hebt en je uit Parkstad komt. Dat geldt alleen voor mensen die van ver buiten Limburg inderdaad naar zo'n huurwoning toekomen. Wat geldt wel? Dat is artikel 10, want artikel 10 gaat over veiligheid. Dat is die politiescreening, omdat we zeggen: of je nou uit Landgraaf komt of dat je al woont in een bepaald gebied, als jij in het recente verleden je schuldig hebt gemaakt aan woonoverlast om welke reden dan ook, dan is het niet handig dat je op een plek gaat wonen waarvan we weten dat er al veel te veel druk op de leefbaarheid en veiligheid is. Dus dit is de verdeling die we bij de vaststelling van de Parkstadwet in unanimiteit hebben gemaakt. Ik denk dat waar het gaat over de aanleiding voor de Parkstadwet in beide artikelen, maar met name bij dat laatste waar het gaat over de leefbaarheid voor onze inwoners, echt wel een pijnpunt zit dat we juist op dat punt van die screening op woonoverlast vast moeten willen houden. Dat geldt in principe voor iedereen, waarbij ik ook tot slot opmerk dat die hardheidsclausule er niet voor niets is. We willen uiteraard ook maatwerk mogelijk kunnen maken. Mensen kunnen ook hun leven beteren. We hebben al een brede update gegeven over de Parkstadwet. Ik denk ook dat het waardevol is om aan te kondigen dat we die binnenkort ook specifiek geven over een aantal van dit type knelpunten hoe je nou omgaat met dit soort gevallen. Dan zoomen we daar specifiek op in, want ik merk dat daar behoefte aan is. Dat lijkt me waardevol. Als er dan nog de wens is om

daarover door te praten, dan kunnen we dat naar aanleiding daarvan doen. Dank u wel, voorzitter.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, een punt van orde.

De voorzitter
Een punt van orde.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder zegt heel veel. Er zijn dingen die ik kan begrijpen en waarvan ik de conclusie trek dat die goed zijn, maar een heel specifiek antwoord op mijn vraag: kan diegene dan ook die vergunning weleens niet krijgen? Die heb ik niet gehoord, dus dat antwoord daarop is ja heb ik begrepen. Maar dat hoorde ik in al die bijzinnen niet zo expliciet. Maar het antwoord is ja?

Wethouder Gelderblom
Dat gaan we nog een keer doen. Er zijn twee belangrijke vuistregels.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ja is goed genoeg.

Wethouder Gelderblom
Maar het is alleen op basis van de veiligheid. Het is alleen omdat we hebben gezegd dat we niet inkomen uit werk gaan toetsen van mensen binnen de regio. Dat is alleen van buiten de regio.

De voorzitter
Is dat voldoende duidelijk? Dan gaan we naar de vragen van de heer Jacobs. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Daar ben ik weer met JENS. Even terug in de tijd. Volgens mij ergens in juli 2025 is er een extern rapport geweest waarin geconcludeerd werd dat de lumpsum voor JENS voldoende zou moeten zijn, maar dat het blijkbaar aan efficiëntie ontbrak. Vervolgens hebben we een raadsinformatiebrief gekregen die dateert van oktober 2025 waarin dat onderschreven is door het college. In die raadsinformatiebrief stond ook dat wij als raad over het verdere verloop zouden worden geïnformeerd. Nu zal er in de tussentijd heel wat zijn gebeurd, maar voor mij blijft het een beetje raar. Ik concludeer ergens in juli 2025 dat een tekort ontstaat door inefficiënt werken. Vervolgens zitten we nu bijna in oktober 2026, dus een jaar verder, en we horen er niets van. Dus de vragen zijn eigenlijk: wat is op dit moment de status? Is er met JENS gesproken? Wat is er verbeterd? Wat is er niet verbeterd? De vragen spreken voor zich.

De heer Jacobs stelt de volgende vragen:
1. Welke aanbevelingen uit het rapport zijn inmiddels uitgevoerd, welke zijn nog in uitvoering en welke zijn nog niet opgepakt?
2. Tot welke concrete en meetbare verbeteringen heeft de opvolging van deze aanbevelingen inmiddels geleid?

3. Wanneer ontvangt de raad een volledige voortgangsrapportage en welke gevolgen hebben de resultaten voor de financiering en de verdere uitvoering van het contract met JENS?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Reijnders.

Wethouder Reijnders
Dank u wel, voorzitter. Ook dank u wel, meneer Jacobs, voor de vragen. Wat u zegt, klopt. De raad heeft in oktober 2025 dat rapport 'Op weg naar een passende lumpsum' ontvangen. Het lijkt ogenschijnlijk – dat kan ik mij voorstellen – dat er nog niets gebeurd zal zijn. Maar gelukkig kan ik dat naar het rijk der fabelen verwijzen. Voor die aanbeveling uit dat rapport is tussen Heerlen, Landgraaf, Voerendaal en JENS zelf gesproken om een integrale vervolgopdracht te geven. Dat is sturen op werkelijke kosten. Dat doet het bureau Van de Laar. Die zijn daar ergens begin 2026 aan begonnen. Dat bestaat uit drie fases. De eerste fase is eigenlijk samen onderzoeken welke elementen van invloed zijn op die kostenontwikkeling bij JENS. Dan is er een tweede fase. Dat is echt de werkelijke kosten in kaart brengen. Dan moet u er echt aan denken dat er bijna wordt geklokt hoeveel activiteitenduur er is en uit welke stappen een bepaalde handeling bestaat. Als je dat allemaal heel goed in kaart brengt, dan kun je ook wellicht bijvoorbeeld overheadconclusies wat beter trekken. De derde fase gaat zich dan richten op hoe we de inzichten daarvan ook gaan invoeren en structureel borgen in die werkwijze.
Waar staan we dan nu? Die eerste fase is – dat moet ik even goed zeggen - in maart 2026 afgerond. Men zit nu midden in fase twee. Dat is het echt concreet meten op werkvloeren van de verschillende zorghandelingen enzovoort om inzicht te krijgen in de werkelijke kosten. Daar kan ik helaas nu ook nog niets concreets over zeggen, maar wij verwachten om uiterlijk begin november die tweede fase volledig te hebben afgerond en ook zelf de bevindingen daarvan goed te hebben geïnterpreteerd. Dus dan komen wij ook graag bij uw raad terug. Daar zit overigens ook via u een vraag richting het presidium in verborgen, want u heeft het JENS-rapport geaccordeerd. Ik vermoed dat dit ook ging … Dit is het verlengde van die agendering. Een vraag aan het presidium. Wij willen dat heel graag doen, want ik denk ook dat die conclusies belangrijk zijn. Die vinden wij belangrijk en wij kijken ernaar uit - dat doet u ook – om die behandeling in november te doen. Want begin november sturen wij de gegevens naar de raad. Dan is er volgens mij ook alle gelegenheid om daar samen op in te zoomen.
Voor vraag twee betekent dit dat ik ook op dit moment geen concrete en meetbare verbetering kan aantonen. Maar ik weet wel dat er heel concreet echt van alles op dit moment wordt gemeten. Het is best wel een ingrijpend en intensief onderzoek. Dus dat zou ook ongelofelijk veel inzichten over die werkelijke kosten in het licht ook van efficiency en van uitgaven moeten gaan opleveren.
Begin november sturen wij de informatie naar de raad. Mij lijkt het heel goed om dan ook meteen in de commissie te zeggen om niet in oktober die behandeling te doen, maar die naar november te verplaatsen op basis van de inzichten uit het onderzoek. Dus dat zou mijn verzoek zijn aan het presidium.

De voorzitter
Dank u wel. Een vervolgvraag. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dit speelt natuurlijk al jaren. U zegt dat dit rapport nog loopt. 2026 is weer voorbij. Ik ga ervan uit dat er weer dik 5 miljoen bij moet in 2026. Maar heeft u dan voor uzelf een tijdspad

waarbij u zegt dat vanaf 2027 stel dat eruit komt dat de lumpsum iets hoger zou moeten zijn, of we dan een nieuwe prijs afspreken en blijft het daar dan bij? Heeft u daar een tijdspad of loopt dit nog een jaar door?

De voorzitter
Gaat uw gang.

Wethouder Reijnders
Nee. We hebben in november in feite die inzichten. Dan hebben we die ook geïnterpreteerd. Dan willen we dat ook gaan borgen. Ik kan daar nu nog niet op vooruitlopen, want het zou ook kunnen dat er bijvoorbeeld bedrijfsvoeringaanpassingen nodig zijn of dat we inderdaad een conclusie trekken over de lumpsum. Daar kan ik nu niet op vooruitlopen, maar daar willen we wel degelijk wat mee doen. Dat is niet alleen richting JENS. Vanaf 1 januari 2028 gaat er een nieuwe contractperiode in. We weten nog niet hoe dat vorm krijgt, maar deze inzichten gaan heel relevant zijn, welke toekomst er ook gloort. Ofwel voor JENS binnen de huidige organisatievorm, dan wel binnen een andere organisatievorm, omdat je dan ook weer opnieuw een contracttering, een samenwerkingsovereenkomst, maakt. Dus die inzichten zullen hoe dan ook relevant zijn voor de toekomstige organisatie van de jeugdzorg in onze stad.

De voorzitter
Dank u wel. Zijn er andere mensen die nog behoefte hebben aan een vraag? Meneer Reijns, gaat uw gang.

De heer Reijns, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Als het gaat om meten, dan is het erg belangrijk om uiteindelijk tot een besluit te komen of zaken verstandig lopen. Ik heb de indruk dat dit meten vooral intern gericht is op bedrijfsprocessen et cetera, terwijl het meten op output minstens zo belangrijk is ter rechtvaardiging van het geld dat erin wordt gestoken. Is daar ook expliciet aandacht voor in dit onderzoek?

De voorzitter
Gaat uw gang.

Wethouder Reijnders
Dat moet ik u even schuldig blijven. In algemene zin kan ik wel het volgende erover zeggen. Het is in de jeugdzorg. Dat zult u zelf ook erkennen als u ziek bent of problemen hebt met welbevinden, dan is dat vaak niet zo maakbaar. Dus dan willen wij zorg leveren en dat kan sommige mensen een enorm kontje geven bij wijze van spreken om weer vol in het leven te stappen. Soms kan dat ook heel moeilijk zijn. Dus ik ben zelf ook altijd wel wat huiverig met dat heel meetbaar maken aan output, omdat het hier gaat over mensen. Het gaat erover hoe je je eigen ontwikkelingen een boost kan geven. Wat heeft er allemaal plaatsgevonden in jouw leven? Wat maakt jouw kracht dan naar de toekomst toe? Ik vind het lastig om daar iets concreets over te zeggen, maar we zien wel dat we het hier hebben over de lokale zorgorganisaties die hun expertises hebben van Mondriaan tot Radar tot Lionarons. Zij doen dat goed. Er zit dus in eerste instantie wel een focus op de bedrijfsvoering. Doen we de dingen nu ook efficiënt qua kosten? Dat was ook primair de insteek en de zorg zoals die ook in de raad werd beleefd.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Mullenders van Forum voor Democratie inzake de resultaten Bovengrondse Vakschool. Gaat uw gang.

De heer Mullenders, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Laat ik er even mee beginnen dat wij deze vragen liever niet willen stellen, maar dit is gezien de lange wachttijd die er is geweest. We hebben vier maanden moeten wachten op beantwoording van onze vragen. We krijgen dan ontwijkende, onvolledige en tegenstrijdige informatie. Dan kunnen wij niet anders dan vervolgvragen stellen. Dit is wat nu in dit agendapunt naar voren komt. Ik zal de vragen niet herhalen, maar dat is de aanleiding waarom wij die vragen stellen.

De heer Mullenders stelt de volgende vragen:
1. Het college antwoordt op vraag 3 dat terugkeer na uitstroom niet wordt gevolgd vanwege de AVG, terwijl uit de antwoorden op vragen 4 en 5 blijkt dat jaarlijks wordt gecontroleerd of uitgestroomde deelnemers opnieuw een uitkering ontvangen en dat de gemeente terugkeer in gemeentelijke ondersteuning via haar dashboards monitort. Kan het college uitleggen hoe deze antwoorden zich tot elkaar verhouden en waarom de door ons gevraagde absolute aantallen niet kunnen worden verstrekt?
2. Wij hebben gevraagd hoeveel personen jaarlijks zijn uitgestroomd. Het college verstrekt echter aantallen plaatsingen, waarbij één persoon meerdere keren kan meetellen en waarbij iemand bij parttime werk nog gedeeltelijk een uitkering kan ontvangen. Kan het college alsnog per jaar aangeven hoeveel unieke personen volledig uit de bijstand zijn uitgestroomd naar betaald werk?
3. Het college geeft aan dat de besparing op de uitkeringslasten indicatief kan worden berekend door het aantal uitstromers naar betaald werk te vermenigvuldigen met het jaarbedrag van een bijstandsuitkering. Kan het college deze door haarzelf beschreven berekening alsnog uitvoeren en per jaar aangeven welke indicatieve besparing op de uitkeringslasten hiermee is gerealiseerd?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Dragstra.

Wethouder Dragstra
Dank u wel, meneer Mullenders. Het is goed dat u de vragen stelt, want ik wil ze graag wel ook wat verder toelichten. Ik begrijp dat daar behoefte aan is, dus dat doe ik heel graag. Ten aanzien van de eerste vraag: de gemeente monitort jaarlijks de duurzaamheid van de uitstroom naar werk. Daarbij kijken we één keer in het jaar naar de uitstroom of iemand nog aan het werk is. Dat is de huidige werkwijze. Dat is iets anders dan het structureel en meerjarig volgen van individuele inwoners om vast te stellen of ze op enig moment opnieuw terugkeren in de bijstand. Voor zo'n langdurige en individuele monitoring zijn er strenge eisen vanuit de VNG. Daarbij moet onder meer worden onderbouwd wat het doel is, welke wettelijke grondslag daarvoor bestaat, of de registratie noodzakelijk is, hoe vaak controle noodzakelijk is, hoelang gegevens mogen worden bewaard en wie toegang heeft tot deze informatie. De Autoriteit Persoonsgegevens geeft daarbij aan dat de wettelijke grondslag daarin alleen niet voldoende is. De verwerking moet ook noodzakelijk en proportioneel zijn. Om die reden is de gemeente terughoudend met een langjarige individuele duurzaamheidscheck voor mensen die zijn uitgestroomd naar werk.
De antwoorden van vraag vier en vijf gaan over de bestaande jaarlijkse monitoring en de monitoring op geaggregeerd niveau. Die monitoring is nadrukkelijk niet gericht op een

meerjarige individuele registratie van alle uitgestroomde personen. Daardoor kunnen wij op basis van de huidige registratie geen betrouwbaar en volledig overzicht geven van het aantal mensen dat in de jaren na uitstroom opnieuw een beroep doet op de bijstand. Daarnaast geeft de terugkeer naar de bijstand niet altijd een volledig beeld van uitstroom naar werk. Iemand die zijn baan verliest kan bijvoorbeeld ook eerst een beroep doen op de WW-uitkering. Daarom zegt alleen het aantal terugkeerders in de bijstand niet alles over de duurzaamheid van een plaatsing. Tot slot kan ik wel toezeggen om de mogelijkheden voor een langjarige individuele duurzaamheid sec verder te gaan onderzoeken op welke manier dat kan en juist ook binnen de wettelijke eisen die daarin worden gesteld.
In vraag twee wordt gevraagd hoeveel unieke personen volledig uit de bijstand uitgestroomd zijn naar betaald werk. Op basis van de gemeentelijke administratie zijn tot en met 22 september van dit jaar in totaal 153 personen volledig uitgestroomd naar betaald werk of een zelfstandig beroep. Voor de voorafgaande jaren gelden de volgende cijfers, ook voor unieke personen. Voor 2023 zijn dat 306 uitstromers, waarvan er 32 recidieven zijn. Voor 2024 zijn dat er 263 waarvan er 26 recidieven zijn. Voor 2025 zijn dat er 262 uitstromers waarvan er 20 recidieven zijn. Voor dit jaar is dat 153 tot nu, waarvan er 3 recidieven zijn. Hierin betekent recidief dat een persoon in hetzelfde jaar meer dan één keer is uitgestroomd naar betaald werk.
Vraag drie gaat over dat het college in de eerdere beantwoording van de schriftelijke vragen heeft aangegeven dat een indicatieve besparing op uitkeringslasten berekend kan worden door uitstromers naar betaald werk te vermenigvuldigen met het jaarbedrag van de bijstandsuitkering zoals ook de indieners in de vraag aangeven. Allereerst is daarbij wel van belang dat de uitstromers een gemengde groep betreffen bestaande uit verschillende huishoudtypes. Dat kan dus inderdaad iemand zijn die alleen woont, maar ook mensen die gehuwd zijn. Voor een zuivere indicatieve berekening moet daarom worden uitgegaan van een gemiddelde uitkeringslast van deze 153 personen of van de daadwerkelijk geldende norm per persoon. In de periode van januari van dit jaar tot en met 22 september van dit jaar zijn er 153 personen uitgestroomd zoals net werd gezegd naar betaald werk. Van deze groep bestaat 14 procent uit gehuwden. De overige uitstromers zijn alleenstaanden of alleenstaande ouders. Rekening houdend met de toepasselijke bijstandsnormen voor 2026 leidt dit indicatief tot een volgende besparing op jaarbasis. Ik ga niet het hele rekensommetje voor u voordoen, maar dat is in totaal voor gehuwden 504.537 euro per jaar. Voor alleenstaanden en alleenstaande ouders is dat 2.219.976 euro per jaar. In totaal is dat 2.724.513 euro per jaar. Tot slot geldt dat de uitstroom naar betaald werk niet alleen leidt tot een lagere uitkeringslast, maar ook maatschappelijke baten oplevert zoals u weet. Voor participatie meer zelfstandigheid, een grotere inkomenszekerheid en een grotere bijdrage aan de samenleving.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u behoefte aan een vervolgvraag, meneer Mullenders?

De heer Mullenders, Forum voor Democratie
Het antwoord op de eerste vraag begrijp ik eigenlijk niet, want wij vragen om statistieken. Hoe kan het zijn dat statistieken onderhevig zijn aan AVG? Uw uitleg begrijp ik nog steeds niet. Ik heb ook nog de vraag of wij deze antwoorden ook nog schriftelijk toegezonden kunnen krijgen.

De voorzitter
Dat is helder. Gaat uw gang.

Wethouder Dragstra

Dan heb ik even een verhelderende vraag. Uw vraag ging met name over vraag één. Zo begrijp ik het. Want in die beantwoording van de eerste vraag geef ik aan waarom wij op dit moment maar een éénjarige duurzaamheidscheck hebben. Ik zeg daarin toe dat wij gaan onderzoeken of we ook een meerjarige duurzaamheidscheck kunnen gaan uitvoeren, maar dan moeten we natuurlijk wel de geldende AVG-eisen die ik net ook heb toegelicht, ook meenemen. Daarnaast is het natuurlijk ook zo dat de Autoriteit Persoonsgegevens meekijkt. Dus wij gaan het onderzoek doen. Dat zeg ik u toe, maar daar moeten we natuurlijk deze eisen wel in meenemen van de AVG en de Autoriteit Persoonsgegevens.

De voorzitter
In welke termijn gaat u dat doen? Want dat is een toezegging.

Wethouder Dragstra
Dat kan in Q2 van volgend jaar.

De voorzitter
Dank u wel. Ik kijk naar de raad voor aanvullende vragen. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA
Meneer de voorzitter, wij zijn in enorme afwachting van de wethouder die z'n tanden laat zien en die gaat zetten in het granieten bestand. Dat zijn in ieder geval de mensen die langdurig in de bijstand zitten. De wethouder en het college kunnen ons in ieder geval heel blij maken als u onze vraag positief beantwoord. Wij willen graag een toezegging dat u in ieder geval een concreet doel gaat stellen waar u daarmee over een jaar staat, want dan hebben we iets om over te spreken en dan kunnen we u ook daaraan houden.

De voorzitter
Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de verwarring ook wel in de vragen van meneer Mullenders. Is het niet zo dat er ook nog een bijeenkomst is gepland bij de Bovengrondse Vakschool? Misschien zouden we op dat moment ook wat meer vragen kunnen stellen. Dan zou u misschien ook aan hen kunnen vragen of we dan wat meer cijfermatig inzicht zouden kunnen krijgen zonder alleen een algemeen verhaal. U geeft aan dat recidief betekent dat iemand weer terug is gestroomd in de uitkering. Zo zeg ik het maar even.

Wethouder Dragstra
Dat klopt.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Het is voor ons natuurlijk heel erg moeilijk om onze taken hierbij in te vullen, omdat je helemaal geen inzicht hebt wat dit nu betekent en wat een uitstroom zegt als iemand op een gegeven moment, bijvoorbeeld na drie maanden of na een jaar en twee maanden weer terugvalt. Het gaat er natuurlijk om hoe we mensen kunnen helpen om ze duurzaam te laten uitstromen.

Wethouder Dragstra
Absoluut.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Ik zoek ook wel grip hierop.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Al Hassouni.

De heer Al Hassouni, CDA
Bedankt, voorzitter. Ik praat hier over mensen met een bijstandsuitkering. Wat zijn de eisen voor iemand die graag wil doorstromen naar een opleiding bij de Vakschool? Deze mensen krijgen weer een certificaat of diploma van de Vakschool.

De voorzitter
Dank u wel.

Wethouder Dragstra
Dank u wel. Ik begin eerst even met de vragen van meneer Al Hassouni, voorzitter. De eis voor hoe iemand naar duurzaam werk kan doorstromen is dat iemand in een baan belandt of een zelfstandig beroep gaat uitoefenen. Dat houdt in dat iemand zelfstandig ondernemer wordt. De doelgroep in de BVS is natuurlijk veel gedifferentieerder. Dat is ook in een eerdere beantwoording van schriftelijke vragen helemaal uiteengezet. Dus die kunt u daarin nog even goed nalezen. De uitstroom naar werk is dat iemand echt aan het werk is. Dus dat zijn die 153 mensen voor dit jaar waar wij het net over hadden.
Dan de vragen van de heer Peters. De concrete doelen voor de BVS zijn al gesteld. Die zijn ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen terug te vinden. Bijvoorbeeld in het concrete doel voor dit jaar voor het benaderen van mensen zit ook de doelgroep bij die meneer Peters bedoelt. Dat zijn mensen in het granieten bestand zoals u zei. Het concrete doel is het benaderen in het kader van de Participatiewet in Balans voor dit jaar 1.500 mensen en voor volgend jaar 3.000 mensen. Daarmee zitten we heel ver in het bestand.
Tot slot de vraag van mevrouw Keulen of het klopt dat er een bijeenkomst over de hele reïntegratieketen staat gepland. Die staat inderdaad gepland in december. Ik moet u de exacte datum even schuldig blijven. Volgens mij is dat 8 december. Daarin gaan we hier breder op in. Niet alleen op de Bovengrondse Vakschool, maar ook op WSP, WerkvoorHeerlen en de hele keten. Dan kunnen we dat ook nog verder toelichten. Die is op de Bovengrondse Vakschool.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u een punt van orde, meneer Peters? We kunnen geen interrupties doen in het vragenuur.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Dat snap ik, maar als er geen antwoord op mijn vraag komt, dan kan ik vragen stellen tot ik een ons weeg. Volgens mij was mijn vraag duidelijk, anders dan waar het antwoord op was gebaseerd. Dus ik vraag u dat nog wel een keer te overwegen, meneer de voorzitter.

Wethouder Dragstra
Volgens mij was de vraag van meneer Peters of de mensen daarin benaderd gaan worden. Dan hoor ik graag wat uw vraag …

De voorzitter

Een concrete doelstelling.

De heer Peters, CDA
Een concrete doelstelling over een jaar. Hoeveel mensen zijn er uit dat granieten bestand? Ik vraag u om met een concreet cijfer te komen. Neem uw tijd, zou ik zeggen, maar ik zou wel graag een positief antwoord op die toezegging willen hebben.

Wethouder Dragstra
Op dit moment hebben wij voor 2027 doelen gesteld. Die kunt u dus ook terugvinden in de beantwoording van de vragen. Voor 2028 gaan we ook doelen stellen. Ik kan u toezeggen dat wij die doelen ook inderdaad gaan stellen. Die laten we u zeker toekomen.

De voorzitter
Wanneer laat u die toekomen?

Wethouder Dragstra
In Q4 van dit jaar.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Heine inzake de Ziel van Heerlen. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Namens de CDA-fractie heb ik artikel 33-vragen gesteld over de afscheidsbrief van de Ziel van Heerlen, omdat die ter kennisgeving was aangenomen. Dat vonden wij al niet kunnen. Vervolgens stuurt u een mail naar de Ziel van Heerlen, maar ook naar een persoon die er totaal geen lid van is en ook niet van heeft uitgemaakt. Dus wij vragen ons af hoe u omgaat met mensen die vijf jaar lang zorg en goede inzet hebben gepleegd. Dat vinden we een flater. Dat kan niet. Vandaar ook deze vragen.

Mevrouw Heine stelt de volgende vragen:
1. U schrijft in de mail dat u met waardering kennis heeft genomen van het besluit om er een punt achter te zetten. Vindt u dat niet een beetje raar? Waarom betreurt u het besluit niet?
2. U vraagt de heren zelf om een afspraak te maken voor het afscheid. Ook dit vinden wij vreemd. Vindt u niet dat het initiatief hierin bij u als college zou moeten liggen?
3. Hoe gaat u ervoor zorgen dat hun functie, het gevraagd en ongevraagd meedenken over ruimtelijke kwaliteit in onze stad niet verloren gaat en alsnog wordt gewaarborgd?

De voorzitter
Dank u wel.
1. U schrijft in de mail dat u met waardering kennis heeft genomen van het besluit om er een punt achter te zetten. Vindt u dat niet een beetje raar? Waarom betreurt u het besluit niet?
Het is niet zo raar als je al twee keer hebt gehoord in gesprekken dat er een behoefte is om langzamerhand de werkzaamheden te beëindigen. Daarom zeggen we dat we met waardering kennis hebben genomen, omdat we daarmee ook uitdrukken dat we waardering hebben gehad voor datgene wat ze hebben gedaan voor de stad in de creativiteit waarmee ze naar zaken in onze stad hebben gekeken en adviezen hebben gegeven die we niet altijd hebben opgevolgd in de voorgaande colleges. Het kon namelijk ook niet altijd en het geld was er ook niet altijd, maar de creativiteit waarmee deze mensen vrijwillig hun bijdrage hebben geleverd aan de stad

verdient ons respect en enorme waardering. Wij willen dus ook uitdrukken dat we heel veel respect hebben voor die inzet, betrokkenheid en betekenis die ze hebben gehad voor Heerlen. We gebruiken dus niet het woord betreuren, omdat het besluit om te stoppen hun eigen keuze was die voor zover wij hebben kunnen zien ook bewust is genomen. We vonden het niet passend om die zelfstandige afweging te verzwaren met een formulering die zou kunnen suggereren dat wij hun besluit ter discussie stellen. Dat doen we niet. We respecteren dat mensen zelf bepalen wanneer hun werk erop zit. Dat neemt niet weg dat we hun vertrek wel degelijk beschouwen als een gemis, want het zijn gewoon mensen met een hart voor de stad, met kennis voor de stad en met een stukje geschiedenis in onze stad. Dat heeft altijd waarde.
2. U vraagt de heren zelf om een afspraak te maken voor het afscheid. Ook dit vinden wij vreemd. Vindt u niet dat het initiatief hierin bij u als college zou moeten liggen?
Na het bericht dat de Ziel van Heerlen ermee zou stoppen, hebben we kennisgenomen van hun eigen afweging om na vijf intensieve jaren die werkzaamheden te beëindigen. Voor zover er contact is geweest, is dat vooral altijd in een sfeer van wederzijdse waardering en terugblik gegaan, is dat altijd gegaan met rondleidingen en is dat gegaan met een aantal diners die hebben plaatsgevonden met hele betrokken mensen uit de stad. Dat respecteren we enorm. Daar zijn we ook heel erg dankbaar voor. Er was dus geen bestuurlijke aanleiding om te stoppen. Belangrijk om verder te vermelden is dat de afspraak voor een passend afscheid inmiddels vanuit het secretariaat van het bestuur wordt voorbereid. Dus daar nemen wij het initiatief voor.
3. Hoe gaat u ervoor zorgen dat hun functie, het gevraagd en ongevraagd meedenken over ruimtelijke kwaliteit, in onze stad niet verloren gaat en alsnog wordt gewaarborgd?
Wij vinden het als college heel belangrijk dat gevraagd en ongevraagd meedenken over ruimtelijke kwaliteit behouden blijft. Het is een hele waardevolle functie voor de stad. Wij willen die kennis en betrokkenheid uit de stad blijven benutten. Daarom zetten we in op drie dingen. Ten eerste blijven we ruimtelijke kwaliteit heel expliciet borgen in onze bestaande planvormings- en besluitvormingsprocessen. Ten tweede blijven we gebruikmaken van vormen van participatiedeskundige advisering en gesprekken met betrokken inwoners en partners in de stad. Ten derde verkennen we of er naast die bestaande lijnen aanvullende vormen nodig zijn om onafhankelijke reflectie op ruimtelijke kwaliteit structureel te organiseren. Met andere woorden, de functie van de Ziel van Heerlen verdwijnt niet uit beeld. De vorm zal anders zijn, maar de inhoudelijke behoefte blijft ook bij ons. We hebben echt behoefte aan mensen die van buitenuit meedenken. Ik heb vandaag samen met wethouder De Groot een verschrikkelijk leuke sessie gehad met allerlei mensen uit de regio die meedenken over de verbeteringen in Parkstad, hoe we dat samendoen en waar je aan moet denken in het fysieke, maar ook het sociale domein. Kortom, we blijven dit soort dingen organiseren. Daar noemen we het een brede maatschappelijke coalitie. In het ruimtelijke domein zullen we dat af en toe ook wel anders noemen, maar we blijven dit organiseren. Heeft u nog behoefte aan een aanvullende vraag, mevrouw Heine?

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Hoe vindt u het dat dit mede werd gestuurd naar iemand die totaal geen deel uitmaakte van de Ziel van Heerlen?

De voorzitter
Die snap ik eigenlijk ook niet als ik heel eerlijk ben. Daar kan ik van alles van vinden, maar als dat is gebeurd, dan is dat gewoon een fout, want het kan alleen maar zijn gegaan naar de mensen met wie we altijd aan tafel hebben gezeten. Er zijn altijd drie geweest die daar centraal in hebben gestaan. Zo simpel is die ook. Dus als dat is gebeurd, excuses dat dit is gebeurd. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik vraag me af of ik het één en ander in het juiste perspectief zie, want ik heb altijd begrepen dat de Ziel van Heerlen is ontstaan op verzoek van een voormalig raadslid die huidig directeur is binnen onze gemeente en mensen heeft benaderd om allerlei zaken te doen. Het zijn mensen die op donderdagmiddag door de stad hebben gelopen, van alles hebben bekeken en bedacht en met ideeën zijn gekomen. Is dat de Ziel van Heerlen? Is het zo ontstaan? Dan vraag ik me af hoeveel meer van die groepen er nog zijn. Misschien gaan wij ook allemaal mensen benaderen om dingen te doen. Vervolgens trekken die mensen na vijf jaar de conclusie dat ze ermee stoppen. Hoe verhoudt het één zich tot het ander? Want zo kunnen we van alles gaan optuigen om er uiteindelijk een punt achter te zetten en daar conclusies uit te trekken. Ik zou het toch wel graag in het juiste perspectief willen zien. Welk mandaat heeft die Ziel van Heerlen? Welke opdracht kregen ze mee? Is dat helemaal buiten ons omgegaan en was het puur een initiatief van een voormalig raadslid?

De voorzitter
U heeft het volgens mij goed geschetst. Het was een initiatief van een voormalig raadslid dat is omarmd door een aantal burgers. Volgens mij heeft dat geleid tot hele mooie adviezen die soms heel praktisch waren en soms net iets te ver waren om nu al te kunnen invullen, maar we moeten eraan blijven denken dat het gewoon goede adviezen waren. We hebben volgens mij niet meer van dit soort dingen lopen op dit moment die ik zomaar kan herkennen in deze vorm. Zij hebben dat zelf gedaan. We hebben er ook geen opdracht aan gegeven. Het zou ook heel raar zijn als je mensen vraagt vrijelijk mee te denken en creatief te zijn, maar je wel zegt dat iemand creatief moet zijn binnen een bepaald kader. Dan zou ik me daar nooit voor laten lenen zeg ik maar heel eerlijk, dus volgens mij is dat wat er aan de hand is.
Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Keulen van de OPH inzake gezond en waardig ouder worden. Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. We hebben deze keer weer de ingekomen stukken doorgenomen. Bij de ingekomen stukken zat een schrijven van de FNV Senioren met als bijlage een praktische gids die ondersteunt bij het versterken van lokaal beleid gericht op waardig ouder worden. Deze gids bevat een WHO-checklist voor leeftijdsvriendelijke gemeenten, aangevuld met twee extra aandachtspunten op het gebied van communicatie en informatie, evenals richtlijnen die we ook heel erg belangrijk vinden voor een dementievriendelijke leefomgeving. U zult begrijpen dat dit voor de OPH een belangrijke en praktische leidraad is om te toetsen in hoeverre we onze senioren adequaat en voldoende ondersteunen en leeftijdvriendelijkheid bevorderen, zowel beleidsmatig als zeker ook in de dagdagelijkse praktijk. Dus vandaar onze vragen.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan de wethouder, mevrouw Janssen.

Mevrouw Keulen stelt de volgende vragen:
1. Heeft het college kennisgenomen van deze brief en zo neen, waarom niet?
2. Bent u bereid om deze checklist na te lopen en de raad op de hoogte te stellen van uw antwoorden, bevindingen en plannen hieromtrent?
3. In Nederland sluiten steeds meer gemeenten zich aan bij het initiatief van de WHO om leeftijdsvriendelijk beleid te ontwikkelen. Is Heerlen inmiddels hierbij aangesloten? Zo neen, waarom niet?

Wethouder T. Janssen
Dank u, voorzitter. Ik dank mevrouw Keulen voor de vragen. Wij zijn bekend met deze brief en ook met de bijgevoegde gids. Ik kan u natuurlijk zeggen dat wij reeds een integraal ouderenbeleid hebben dat heel erg aansluit bij de checklist zoals deze uit de gids blijkt, maar we zijn bereid om die checklist nog eens goed naast het ouderenbeleid te leggen om te kijken of alle elementen daar nu inzitten. Hebben we nog iets te doen? Hoe is de planning daarvan? Dat gaan we zeker doen. Uw derde vraag is eigenlijk of wij ons willen aansluiten bij het initiatief van de Wereldgezondheidsorganisatie. Wij zijn daar niet bij aangesloten, maar we gaan wel onderzoeken of die mogelijkheid er is. Er zijn slechts vijf gemeenten in Nederland aangesloten. Het zou misschien een mooie toevoeging zijn om daar ook als Heerlen bij aan te sluiten. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, mevrouw Keulen?

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Sorry, voorzitter. Graag natuurlijk hier een deadline voor.

De voorzitter
Kunt u daar een deadline voor geven?

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Wanneer denkt u dat u dit aan ons kunt aanleveren en kunt uitzoeken hoe we ons kunnen aansluiten bij die leeftijdsvriendelijke gemeenten? Want ik denk dat dit voor ons ook een hele mooie kans is om dat te doen.

Wethouder T. Janssen
Ik heb geen idee wat we daarvoor moeten doen om daarbij aan te sluiten, dus dat moeten we even onderzoeken. Ik denk dat het laatste kwartaal van dit jaar wel moet lukken.

De voorzitter
Dank u wel. Nog iemand anders behoefte aan een vraag? Dan zitten we nog net op tijd. Dan kunnen we naar de laatste vragen van deze avond. Dat zijn de vragen van de heer Mertens van de SP inzake de vernieuwing van Slakhorst Hoensbroek. Meneer Mertens.

De heer Mertens, SP
Dank u wel, voorzitter. In het coalitieakkoord hebben we met elkaar afgesproken dat we gemeenschappen willen behouden. Daarom willen we mengen zonder verdringen. Recent lazen wij dat in Slakhorst slechts vijftien bewoners terugkeren naar de nieuwgebouwde woningen daar. Wij vragen ons dan ook af hoe het college dit ziet in relatie tot de ambitie om te mengen zonder verdringen en het behouden van de gemeenschappen.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Gelderblom.

De heer Mertens stelt de volgende vragen:
1. Klopt het dat 15 bewoners (aantal bewoners, dus niet gezinnen) terugkeren naar Slakhorst, en is het college het met de SP eens dat de terugkeer naar de wijk van slechts 15 bewoners niet in overeenstemming is met de ambitie 'Mengen Zonder Verdringen'?

2. Hoe gaat het college zorgen dat in andere buurten, waar hetzelfde traject van sloop en nieuwbouw zal plaatsvinden, de ambitie 'Mengen Zonder Verdringen' wél wordt gerealiseerd?
3. Wat zijn waarden die het college nastreeft om succesvol te zijn in de ambitie 'Mengen Zonder Verdringen'?

Wethouder Gelderblom
Daar ben ik weer, voorzitter. Dank ook voor deze vragen die raken aan hetzelfde onderwerp als de vorige vragen. Ik lees de vragen even voor.
1. Klopt het dat vijftien bewoners (aantal bewoners, dus niet gezinnen) terugkeren naar Slakhorst, en is het college het met de SP eens dat de terugkeer naar de wijk van slechts vijftien bewoners niet in overeenstemming is met de ambitie 'mengen zonder verdringen'?
De vraag begint met een checkvraag of het klopt. Het klopt niet. We hebben het gecheckt vandaag. Het gaat om vijftien huishoudens. Dus de inschatting is tussen 20 en 25 inwoners in ieder geval op dit moment. Maar het klopt ook niet dat ze terugkeren, want ze zijn nooit weggeweest. Ze hebben namelijk in de verschillende fases een tussenwoning geaccepteerd waardoor ze de wijk nooit uit hebben gehoeven en nu dus naar een definitieve woning kunnen. Verder is het zo dat het daar niet bij hoeft te blijven als het gaat over de uiteindelijke terugkeer of het blijven van de gemeenschap in Slakhorst, want mensen die daar aanvankelijk voor hebben gekozen nadat ze allemaal … Dat is bij de rondgang door Slakhorst heel duidelijk verteld. Iedereen die daar woonde heeft de mogelijkheid gekregen om gebruik te maken van de route die ik net schetste, dat mensen die daar geen gebruik van hebben gemaakt – dat staat natuurlijk iedereen vrij – zich nu alsnog net als anderen kunnen inschrijven voor een woning in Slakhorst. Als ze een lange verblijfsduur hebben, dan kunnen ze er ook voor in aanmerking komen. Dus het is in zekere zin ook te vroeg om de totaliteit van het behoud van de gemeenschap nu te schetsen. Laat dat heel duidelijk zijn. Wat dit college betreft en volgens mij wat onze hele raad betreft is het behoud van gemeenschappen, het versterken van gemeenschappen en ook het koesteren van gemeenschappen een heel belangrijk uitgangspunt, dus ik snap de vraag heel goed. Tot zover dus de feitelijke check. Het klopte niet helemaal.
Maar hoe kijken we dus in het licht van dit alles en ook met inachtneming van de feitelijke check naar die ambitie 'mengen zonder verdringen'? Ook daarvoor geldt denk ik dat het niet helemaal klopt. Verdringen gaat heel erg over de mix van je woningaanbod. We vinden het heel belangrijk dat we in tegenstelling tot veel andere steden in het land niet een hele uitpondgolf zien. Dat is de verkoop van sociale huurwoningen. Dat is wat in heel veel delen van het land is gebeurd. Daardoor blijft er gewoon minder ruimte over voor mensen die in dat segment wonen. Dat willen we niet in Heerlen en daarom hebben we ook in het Woonfundament vastgesteld dat het stadsbrede gemiddelde van woningcorporatiehuur nu 36 procent is - dat is ruim boven het landelijk gemiddelde en daar zijn we erg trots op – en dat willen wij behouden. We willen ook werken aan gemengde gemeenschappen. 'Mengen zonder verdringen' gaat inderdaad aan die mengkant juist over het creëren van stabiele gemeenschappen door slim te kijken naar hoe je gemeenschappen bij elkaar brengt. We hebben keer op keer verduidelijkt dat dit niet betekent dat je coûte que coûte op iedere postzegel in ieder buurtje moet gaan snijden. Nee, we kijken op wijkniveau naar de doelstellingen van 'mengen zonder verdringen'. Een ander belangrijk aspect los van het mengen is die notie van verdringen waar de SP naar vraagt. Van verdringen is met goed fatsoen geen sprake op het moment dat je zegt dat er een blijf-in-de-wijk-garantie is en iedereen kan terugkeren waar een aantal mensen dan ook gebruik van maakt. Ik denk ook niet dat dit de vraag was. Mensen zijn in die zin ook niet verdrongen. Ik snap wel dat die wens om een gemeenschap te behouden die we heel belangrijk vinden vanuit dat koesteren dat als

je dat aantal vijftien ziet, je je dan kunt afvragen of iedereen dat aanbod als aantrekkelijk heeft gezien. Waarom hebben ze welke afweging gemaakt? Dit is misschien een bruggetje naar de tweede vraag.
2. Hoe gaat het college zorgen dat in andere buurten, waar hetzelfde traject van sloop en nieuwbouw zal plaatsvinden, de ambitie 'mengen zonder verdringen' wél wordt gerealiseerd?
Ik heb net gezegd waarom ik de aanname onder die vraagstelling niet kan onderschrijven, maar ik denk wel, om de vorige zin af te maken, dat het goed is om niet hier tussen raad en college van gedachte te wisselen of te speculeren over waarom mensen wel of niet gebruik hebben gemaakt van die blijvende wijkgarantie, maar dat we die vraag juist moeten neerleggen bij mensen die die afweging hebben gemaakt. Waarom hebben in dit geval vijftien huishoudens daar wel voor gekozen en anderen niet? Het lijkt me een goed idee om met onder andere Woonpunt, maar ook andere woningcorporaties te vragen – dus ook bij mensen zelf – of ze eens met ons in gesprek willen gaan over wat nou maakt dat je wel of niet gebruikmaakt van die mogelijkheid. Alleen die mensen zelf kunnen natuurlijk aangeven waarom ze welke afweging maken. Ik wil voorstellen dat we dit inzicht meenemen in de afspraak om met een visie op de mijnkoloniën te komen, omdat je eigenlijk wil dat je de woningcorporaties een beetje helpt en elkaar helpt door van elkaar te leren en door juist bij de mensen die het betreft – daar gaat het ons allemaal om – te vragen wat hen nou heeft bewogen om wel of niet gebruik te maken van het aanbod dat die woningcorporatie daar heeft gedaan. Daar kunnen we denk ik ook zorgen en ook dat was één van de motieven van de rondgang door Slakhorst waar veel mensen bij waren die hier vandaag ook aanwezig zijn. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat we leren van deze ervaring? Dat wil ik graag gaan doen.
3. Wat zijn waarden die het college nastreeft om succesvol te zijn in de ambitie 'mengen zonder verdringen'?
Die waarden hebben we aan de raad te danken, want de raad heeft het Woonfundament nog in 2025 vastgesteld. Daarin hebben we heel duidelijk aangegeven wat mengen zonder verdringen is. Dat is even los van het waardeniveau dat ik net al schetste wat we volgens mij met elkaar delen hoe je een gemeenschap koestert en hoe je vooral ook een sterke en stabiele gemeenschap bouwt daar waar die op dit moment misschien nog ontbreekt. Volgens mij is daar niet zo heel veel misverstand over, maar buiten de waarden gaat het ook echt over hoe je dat in de praktijk uitvoert. Daarbij wil ik nog een keer benadrukken dat het een misvatting is om te denken dat mengen zonder verdringen en wat we daarover hebben opgenomen in het Woonfundament op iedere postzegel geldt en we bij iedere straat per se geforceerd willen gaan mengen met woonsegmenten. Het betekent wel dat wij langs de weg van ontwikkelingen, herstructureringen et cetera op wijkniveau willen werken aan veel betere spreiding van verschillende groepen en dus ook een betere mix van segmenten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u nog behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Mertens? Gaat uw gang.

De heer Mertens, SP
Volgens mij hebben wij allebei een ietwat andere definitie van verdringen. Ik ben dan ook blij met het initiatief dat er in gesprek wordt gegaan met de mensen die in de buurt hebben gewoond, zodat we dit helder kunnen krijgen. Ik denk dat als jij in die buurt woont en jouw woningcorporatie naar jou toekomt met de mededeling dat je huis wordt afgebroken, dat dit redelijk rauw op je dak valt en dat dit zou kunnen worden opgevat als verdringing. Dus ik ben heel benieuwd wat er uit die gesprekken gaat komen en wat u daarin gaat ophalen. Dus ik ben ook benieuwd op welke termijn die gesprekken gaan plaatsvinden.

De voorzitter
Dank u wel. Gaat uw gang. Ik kom zo bij de rest van de raad.

Wethouder Gelderblom
Want dan is de vraag denk ik wat die termijn is. Ik gaf net aan dat we dit meenemen in de visie mijnkoloniën. Die is voorzien voor volgend jaar, maar ik houd daar een beetje een slag om de arm. We nemen hem wel op in de begroting die binnenkort uw kant op komt met wat de tijdlijn is die daar ongeveer bij hoort. Dus ik denk dat dit het nette pad is om dat te volgen, vooral ook omdat we dan niet alleen gespreksverslagen … Nogmaals, ik maak even het voorbehoud dat de woningcorporatie eraan mee moet willen werken en mensen moeten vooral ook zelf tijd en zin vrijmaken om hier dan over in gesprek te gaan, maar vooral ook: welke lessen kunnen we nou leren uit de ervaringen van mensen? Dat zal dan z'n weg vinden naar die visie. Die komt hier uiteraard uitgebreid aan de orde.

De voorzitter
Dank u wel. Ik zag twee reacties. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank je wel, voorzitter. Het is toeval dat ik heel veel mensen uit de buurt Slakhorst ken. Het algeheel beeld dat daar kwam waarom mensen niet meer terug willen gaan, is dat het veel te lang heeft geduurd voordat ze duidelijkheid kregen. Moet er gerenoveerd worden? Moet er worden gesloopt? Mensen waren er op een gegeven moment gewoon klaar mee. Ik wil gewoon een fatsoenlijke woning. Als ik elders kan wonen, dan ga ik daar wel wonen. Dus ik denk dat we daar hand in eigen boezem mogen steken. Die discussie over wel of niet slopen of renoveren is daar zeker debet aan geweest. Dat zal hopelijk ook uit die onderzoeken naar voren komen. Ik hoop dat de wethouder zich daar een beetje in herkent. Ik zie hem al bevestigend knikken.

De voorzitter
Meneer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dat sluit daar wel mooi bij aan. Het is onderbelicht in dit soort dossiers wat onze eigen rol en verantwoordelijkheid is als raad en partijen. Slakhorst loopt natuurlijk al tien jaar. Hoe langer het duurt, hoe meer gemeenschap er verdwijnt. We vinden dat we ons ook wel een eigen spiegel mogen voorhouden. Een vraag aan de vragensteller is: het feit is dat u en uw partij alle jaren van alles politiek uit de kast haalt als het gaat over die herstructureringsdossiers – voor een gedeelte kunnen we daar best in meegaan – maar heeft het er mede ook niet toe geleid dat er nog langere wachttijden zijn voor de realisatie van goede woningen, er nog meer onzekerheid is en er ook onnodige afbraak is van gemeenschapszin, omdat mensen in de buurten zoals meneer Daamen net ook zei, hun eigen plan trekken en vertrekken? Want dat is natuurlijk wel de keerzijde daarvan. Ik vind dat we het daar ook weleens over mogen hebben.

De voorzitter
Dank u wel. Dat is één vraag voor de wethouder en één voor meneer Mertens. Ik begin bij meneer Mertens. U mag antwoord geven op de heer Peters.

De heer Mertens, SP

Ik denk het niet. Ik denk dat wij gewoon achter de mensen staan die graag in een wijk en in een huis willen blijven wonen en dat ze er ook vrij in staan om daarvoor te strijden.

De voorzitter
Dank u wel. Dat is het antwoord. Wethouder, een antwoord op de heer Daamen.

Wethouder Gelderblom
Ik vond het een waardevol gesprek dat zich net ontsprong, omdat we nu ook inderdaad een paar keer hebben meegemaakt met zo'n herstructureringstraject dat de raad zich daarin heel erg actief opstelt en dat het best wel een goed moment is om na te denken over wie nou welke rol heeft en hoe we het beste bijdragen aan de beste uitkomst voor inwoners. Dus in die zin herken ik me wel in wat de heer Daamen zegt. Ik denk tegelijkertijd ook – dat zegt zowel de heer Daamen als de heer Peters – dat dit ook een spiegel is die we ons in een collectiviteit als politiek, maar misschien ook wel de raad mogen voorhouden. Daar heb ik niet zo heel veel van te vinden, maar ik denk wel dat het waar is dat een heel lang traject uiteindelijk voor niemand echt heel goed is. Daar wil ik wel aan toevoegen dat zorgvuldigheid natuurlijk idealiter gepaard is aan snelheid, juist bij dit soort trajecten die ook heel erg gaan over identiteit, gemeenschap, geborgenheid en geworteldheid, zorgvuldigheid daarin natuurlijk heel belangrijk is. Anderzijds hebben we de afgelopen jaren ook gezien dat de woningcorporaties daar wat lessen in hebben moeten leren. Ik denk dat de waarheid een beetje in het midden ligt, maar ik vind het wel een heel goed moment om juist dit soort reflecties met elkaar te delen. Daar dank ik u ook voor.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ronden we het vragenuur af.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 juni 2026
Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter
Meneer Leers, u wilde daar een vraag over stellen, volgens mij als enige. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. De wijze van afhandeling, brief 50. Taxistandplaats Geleenstraat. Collega Van den Berg heeft daar inmiddels een heel dossier over. Dat dossier vlot volgens mij niet echt, ondanks zijn tomeloze inzet. Ik denk toch dat we dit niet kunnen afdoen met naar het college ter afdoening. Ik zou er een voorstander van zijn om ze eens nader te informeren over het voortraject, de stand van zaken en hoe één en ander nu wordt opgelost. Daarin kunnen we dan ook meenemen wat er allemaal gaande of vooral niet gaande was naar aanleiding van de vragen in de inzet van de heer Van den Berg. Ik heb trouwens waardering voor zijn inzet en zijn moeite.
59, de formele reactie beroep op het Woo-verzoek over het kopgebouw A van de wafelfirma. Dat is inmiddels ook een langlopend dossier geworden. Ik kan me zomaar voorstellen dat het merendeel van de gemeenteraad wellicht geen wafel kan bakken van dit verhaal. Dus het lijkt mij ook goed om eens een stukje aan papier toe te vertrouwen wat daar nu eigenlijk aan de hand is. Wat was het voortraject? Hoe zitten we nu in dat spel? Hoe kan zoiets hopelijk worden opgelost?

Dan de raadsinformatiebrieven. Mij vielen de brieven 28 en 29 op. Dat is de voortzetting van de gemeentelijke opvang van de Oekraïense vluchtelingen. Daar is de buurt huis-aan-huis via een flyer over geïnformeerd.
Over het volgende punt 29, de uitbreiding van de dag- en nachtopvang met 5 bedden, heeft de buurt verder niets gehoord, terwijl over beide zaken de raad wel geïnformeerd is. Dus ik zou te zijner tijd graag willen vernemen waarom het ene dossier wel actief wordt uitgevent en het andere vooralsnog niet.

De voorzitter
Dank u wel. Overigens klopt het dat 50 en 59 ter afdoening van het college zijn, want die moeten hem gewoon afdoen. Als u daar meer over wil in de agendering, dan stel ik voor dat we dat volgende week in het presidium met elkaar bespreken hoe we dat dan gaan doen. Want dat lijkt me de normale gang van zaken. Voor die ribs weet ik dat de ene goed is gelopen en in de ander is er iets met de bezorging helemaal fout gegaan. Dat klopt wel. Dan kunt u nee schudden, maar het is gewoon fout gegaan in de bezorging. Daar kan ik ook niets aan doen, maar dat is wel wat er aan de hand is.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik denk dat u zelf wel ergens de klok heeft horen luiden, maar dat er toch iets is misgegaan. Bij die ene is wat misgegaan, maar die is alsnog toch bezorgd, dus dat is rechtgezet wat betreft 28. Bij het tweede is helemaal niet geïnformeerd. Dus de buurt weet van niets. De raad is geïnformeerd en ik vroeg mij af waarom bij het ene wel actie wordt ondernomen en actief wordt geïnformeerd en uiteindelijk ook wordt geflyerd en bij het andere dat vooralsnog niet is gebeurd.

De voorzitter
Dat is omdat het ene wel uniek is en we het tweede wel vaker hebben gedaan.

De heer Leers, Hart-Leers
Sorry?

De voorzitter
Het tweede hebben we wel vaker gedaan. Dat is de uitbreiding. Dat doen we in de winter namelijk ook. Het is nu een uitzondering dat we dit op een ander tijdstip doen, maar we hebben het wel eerder gedaan. Daar zal het verschil in zitten.

De heer Leers, Hart-Leers
Maar het ene is tijdelijk en het andere blijvend, maar dat tot daaraantoe.

De voorzitter
Op deze wijze stellen we agendapunt 4 vast.

5. Rekenkameronderzoek ‘Keuzes in kwaliteit en samenhang’, een onderzoek naar beleid en uitvoering van toezicht en handhaving in Heerlen

Eerste termijn

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. We hebben het er in de commissie al uitgebreid over gehad, maar we hadden nog een paar vragen. Het college laat overtuigend zien dat er veel wordt gemonitord, maar kan het college ook aantonen dat de raad voldoende inzicht krijgt in wat wel en niet werkt, zodat wij inhoudelijk keuzes kunnen maken over prioriteiten, inzet en middelen? Als effecten grotendeels niet meetbaar zijn, hoe kunt u dan met zekerheid stellen dat de raad voldoende inzicht heeft in de effectiviteit? Op welke onderdelen concludeert het college dat de huidige aanpak onvoldoende effect sorteert? Op welke wijze wordt er resultaat geboekt? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP
Dank u, voorzitter. Ditzelfde stuk heeft vorig jaar oktober al op de agenda gestaan. Destijds is de afspraak gemaakt met de raad om presentatieavonden te organiseren om meer inzicht te geven in de uitvoering, monitoring en de manier waarop beleid wordt vastgesteld. Het is begin dit jaar meer dan uitgebreid aan bod gekomen, waarvoor dank, maar ook daarna zijn de ontwikkelingen niet stil blijven staan. Zo komt een deel van de aanbevelingen al terug in de praktijk, wordt de komende jaren ook het rijker verantwoorden toegevoegd en komen de keuzes ook nog eens terug in de jaarlijkse plannen, de halfjaarlijkse ribs en nog eens de jaarlijkse presentatieavonden. Daarmee zien wij op dit moment onvoldoende aanleiding om verdere aanbevelingen over te nemen. De raad heeft wat ons betreft meer dan voldoende handvatten om te controleren. In de commissie is afgesproken dat we ook nog ontwikkelingen erbij krijgen rondom het maatschappelijk interventieteam. Voor de SP is het vooral belangrijk dat prioriteit en capaciteit vooral bij de uitvoering liggen. Dus zichtbaar buiten, preventief aan de slag en integraal samenwerken, zoals bijvoorbeeld ook via de doorpraatmethode. Daarom stemmen wij op dit moment tegen het voorliggende voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, toezicht en handhaving raken direct aan de leefbaarheid, veiligheid en kwaliteit van onze stad, of het nu gaat om overlast in wijken, bouwen en milieu, ondermijning, verkeerd gebruik van vastgoed of toezicht binnen het sociaal domein. Onze inwoners mogen verwachten dat regels niet alleen worden vastgesteld, maar ook worden nageleefd en waar nodig worden gehandhaafd. Deze gemeenteraad heeft daar een belangrijke verantwoordelijkheid. De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan van onze gemeente. Wij stellen de kaders. Wij maken keuzes over prioriteiten en middelen en wij controleren vervolgens of het college binnen die kaders de resultaten behaalt die we met elkaar voor ogen hebben. Juist daarom wil deze raad al geruime tijd meer grip op toezicht en handhaving.
Voorzitter, het onderzoek van de Rekenkamer laat wat ons betreft zien dat die behoefte aan meer grip niet uit de lucht komt vallen. De Rekenkamer constateert onder andere dat er geen integraal toezicht- en handhavingsbeleid is, dat doelstellingen niet SMART zijn geformuleerd en dat onvoldoende monitoring plaatsvindt om goed te kunnen beoordelen of de uitvoering doeltreffend en doelmatig is. Ook constateert de Rekenkamer dat de raad beperkt betrokken is bij de totstandkoming van dit beleid en weinig ruimte heeft om strategische keuzes te kunnen

beïnvloeden. Dat zijn stevige conclusies. Maar het belangrijkste is wat ons betreft niet om vandaag uitgebreid terug te kijken naar wat er in de afgelopen jaren niet goed is gegaan. Veel belangrijker is de vraag wat we vanaf nu anders gaan doen. De raad moet kunnen sturen.
De Rekenkamer adviseert om SMART-doelstellingen te formuleren en inzichtelijk te maken hoe de effectiviteit van toezicht en handhaving wordt gemeten. Daarnaast wordt aanbevolen om de raad beter inzicht te geven in de resultaten en afwegingen en om met de raad het gesprek te voeren over prioriteiten, capaciteit en financiële consequenties. Daar zit voor ons de kern. Wij willen ons als gemeenteraad niet bemoeien met de dagelijkse uitvoering. Wij hoeven niet te bepalen welke handhaver morgen naar welke straat gaat, maar wij moeten wel kunnen bepalen wat we belangrijk vinden, welke resultaten we willen bereiken, welke prioriteiten daarbij horen en welke middelen daarvoor nodig zijn. Vervolgens moeten wij kunnen controleren of dat ook daadwerkelijk gebeurt. Dat is niet op de stoel van het college gaan zitten. Dat is onze kaderstellende en controlerende taak serieus nemen.
Voorzitter, het college zegt in zijn zienswijze de aanbevelingen van de Rekenkamer over te nemen. Dat is positief. Tegelijkertijd plaatst het college een belangrijke kanttekening bij het meetbaar maken van de effectiviteit. Het college geeft bijvoorbeeld aan dat minder bouwtoezicht niet per definitie leidt tot meer ingestorte bouwwerken en dat intensiever toezicht op brandveiligheid niet automatisch betekent dat er minder branden ontstaan. Ook andere factoren kunnen daarop van invloed zijn. Dat begrijpen wij. Toezicht en handhaving is geen exacte wetenschap, maar het feit dat niet ieder maatschappelijk effect één-op-één aan handhaving kan worden toegeschreven, betekent nog niet dat we geen meetbare doelen kunnen stellen. Want anders ontstaat een merkwaardige situatie. We stellen middelen beschikbaar. We zetten capaciteit in. We stellen prioriteiten. We voeren controles uit. We handhaven, maar vervolgens hadden we niet kunnen bepalen of we daarmee voldoende resultaat bereiken. Dat kan wat ons betreft niet de uitkomst zijn van dit onderzoek. Dat is niet alleen vertellen wat we doen, maar ook wat het oplevert.
Het college geeft aan dat de kwaliteitsrapportage over toezicht en handhaving omgevingsrecht voortaan ook moet worden verstrekt aan de gemeenteraad. Daarnaast wordt bij de volgende verslaglegging aandacht besteed aan de inzichtelijkheid ervan en aan de verhalende beleidsevaluatie.Dat zijn goede stappen, maar voorzitter, meer rapportages betekent nog niet automatisch meer grip. We kunnen straks precies weten hoeveel controles er zijn uitgevoerd, hoeveel meldingen er zijn binnengekomen en hoeveel handhavingstrajecten er zijn gestart. Maar de wezenlijke vraag blijft: waar en wanneer was het beleid succesvol? Daarvan moeten we vooraf weten wat we willen bereiken. Dat kan bijvoorbeeld gaan over naleving, herhaalde overtredingen, afhandeltermijnen, uitvoering van geprioriteerde controles of ontwikkelingen in meldingen. Niet ieder effect hoeft daarbij tot achter de komma aan een specifieke interventie te kunnen worden toegeschreven, maar er moet wel een meetlat zijn, want zonder meetlat kan deze raad uiteindelijk ook niet beoordelen of extra capaciteit, andere prioriteiten of extra geld daadwerkelijk verschil maken.
Dan missen we nog een belangrijk element. Tijd. Voorzitter, daar zit voor ons op dit moment misschien wel het belangrijkste punt. Het college zegt de aanbevelingen over te nemen. Het raadsvoorstel vraagt ons vervolgens het college te verzoeken die aanbeveling uit te voeren en de raad daarover te informeren, maar wanneer? Wanneer krijgt deze raad die SMART-doelstellingen? Wanneer krijgen we de indicatoren waarop we kunnen sturen? Wanneer is duidelijk wat de uitgangssituatie is? Vanaf wanneer kunnen wij de resultaten daadwerkelijk vergelijken met de doelen die we van tevoren hebben vastgesteld? Daar ontbreekt op dit moment een concrete termijn voor. Juist daarom zouden wij vandaag daar graag duidelijkheid over willen krijgen. Daarom vragen we het college de volgende vragen.

Ten eerste, kan het college aangeven wanneer de raad concrete en meetbare doelstellingen voor toezicht en handhaving ontvangt? Ten tweede, kan het college aangeven met welke prestatie-, nalevings- en effectindicatoren gewerkt gaat worden, zodat we niet alleen activiteiten meten, maar ook resultaten? Ten derde, komt er een nulmeting, zodat we daadwerkelijk kunnen vaststellen of de situatie na verloop van tijd verbetert? Ten vierde, kan het college vandaag een concrete termijn toezeggen waarbinnen de doelstellingen, indicatoren en nulmeting gereed zijn en vanaf wanneer hierover periodiek aan de raad wordt gerapporteerd?
Voorzitter, ik ga langzaam afronden. Het is prima als het college de aanbevelingen overneemt, maar maak die instemming dan toetsbaar door er doelen, indicatoren en een termijn aan te verbinden. Anders bestaat het risico dat we over een jaar opnieuw met elkaar constateren dat we meer inzicht willen. Dat zou na zo'n duidelijk Rekenkameronderzoek een gemiste kans zijn. Tot slot, wij zien dit onderzoek daarom niet alleen als kritiek op hetgeen dat achter ons ligt. We zien het als een kans. Het is een kans om de verhoudingen tussen raad en college op dit belangrijke beleidsterrein duidelijker te maken. Het is een kans om vooraf betere keuzes te maken over prioriteiten en capaciteit. Het is bovenal een kans om ervoor te zorgen dat deze gemeenteraad daadwerkelijk kan beoordelen of het beleid dat wij mogelijk maken ook het resultaat oplevert dat onze inwoners daarvan mogen verwachten, want grip begint niet bij meer rapportages. Grip begint bij vooraf weten wat we willen bereiken, weten wanneer we dat willen bereiken en achteraf kunnen vaststellen of dat ook daadwerkelijk is gebeurd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Interruptie van mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP (interruptie)
De heer Van den Berg was zo goed in z'n verhaal bezig dat ik dacht dat we niet te vroeg moesten interrumperen. Maar ik wil wel nog even aanhalen dat we twee jaar geleden nu de kadernota over leerbaarheid en veiligheid hebben vastgesteld waarin wij als raad vijf prioriteiten hebben meegegeven aan het college. Dus daarin zetten we de beleidskaders al vast. Dat mogen we over twee jaar weer opnieuw doen, dus dan zou je vanaf 2028 weer een nieuw plan met nieuwere prioriteiten hebben. Misschien helpt dat al. Ik ben zelf altijd geïnteresseerd in het stukje rijker verantwoorden, want het is volgens mij al de derde keer vanavond dat het hier gaat over KPI's, SMART formuleren en meetbare zaken. Cijfers zijn maar een deel van het verhaal. Het is een belangrijk deel, maar de kleur, de context, de bredere blik erop en wat we buiten kunnen betekenen, vind ik net zo belangrijk. Wat is de visie van het college daarop?

De voorzitter
Dank u wel. Ik zal kort antwoorden, want we hebben dit in de commissie uitgebreid besproken. Tot mijn verbazing komen hier dan nog heel veel vragen op tafel waarvan ik me afvraag hoe dat kan. Als ik de mevrouw van de Rekenkamer letterlijk hoor zeggen: we zijn wel echt een stuk verder dan eerst en ik weet niet meer zo goed wat ik over de stukken moet zeggen. Want het is een beetje passé, want het stuk wat hier ligt is al heel erg oud. Dat hebben we bewust aangehouden als raad, omdat we zeiden dat er volgens ons iets niet klopt. Wij waren ook best kritisch vanuit het college en de organisatie op het stuk. Daarom hebben we die informatieavonden gehouden. In die informatieavonden hebben we heel goed laten zien dat er wel degelijk een cyclus is van beleid naar uitvoering, van controle en van allerlei SMART-formuleringen. In de hub staan gewoon SMART-formuleringen. In de kadernota staan gewoon

SMART-formuleringen. De kadernota wordt weer aangepast en u krijgt dus weer de kans om opnieuw die SMART-formuleringen te herhalen. Er wordt gewerkt aan een nieuw VTA-beleid. Het komt dus bij u. Uiteraard nemen we daar SMART-doelstellingen in op. Kortom, u wordt op uw wenken bediend. Als we op enkele terreinen echt heel transparant zijn, dan is het wel wat we hier doen op handhaving, zowel bij BMB als bij veiligheid. Dat laten we ook met enige regelmaat zien. Daar hebben we op die informatieavonden volgens mij ook een heel goed inzicht in geboden van wat je doet en waarom je het doet. We hebben inderdaad ook laten zien – dat is altijd zo – dat we niet alles kunnen controleren. Ik zou ook niet weten hoe we dat moeten doen, want als we bijvoorbeeld bij bouwen, milieu en bodem alles moeten controleren, dan denk ik dat we een apparaat hebben van 1.000 man om de hele stad door te gaan om elk bouwwerkje en elk stukje grond te controleren. Dat zal ook niet de bedoeling zijn, dus we hebben ook laten zien op die avond dat we prioriteiten op een bepaalde manier stellen. Dat heeft alles met wetgeving en kaders van uw gemeenteraad te maken. Die hebben ook voor een heel groot deel te maken met een aantal wettelijke verplichtingen als controle op brandveiligheid en gezondheidszorg. Dat doen we ook bij veiligheid. Daar gaat het juist om de kaders die u stelt in die vijf thema's die mevrouw Vrusch terecht heeft benoemd. Dan gaat het erom dat we dat uitvoeren. Dat leidt tot resultaten. Dat laten we zien in onze verantwoording. We hebben ook nog eens toegezegd dat we een paar keer per jaar dit soort informatieavonden organiseren, omdat we heel goed zagen dat er een behoefte aan uw kant was om duidelijkheid te krijgen wat wij doen, waarom wij dat doen en wat het oplevert. Dat blijven we ook doen. We blijven ook in die big 8-cyclus van BMB en in die kadernotacyclus van veiligheid werken waarin we dus in die nota's SMART formuleren. Daar kunt u ons dan op controleren, dus volgens mij voldoen we juist aan datgene wat er is gezegd. We hebben volgens mij in de bestuurlijke reactie naar aanleiding van de laatste reactie van de Rekenkamer naar aanleiding van die twee informatieavonden ook nog een keer extra benadrukt wat we al doen en wat we al toezeggen. Volgens mij voldoen we daarmee precies aan wat u wil als raad.

Tweede termijn

De voorzitter
Tweede termijn. Meneer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, dank voor uw uiteenzetting die u aangeeft. Mij staat bij dat de informatieavonden zijn georganiseerd om kennis te geven van de zaken die we doen. Die informatieavonden zijn op zich heel erg goed. Die waren ook uitgebreid en die waren ook goed bezocht. Maar de basis voor niet alleen die informatieavonden ligt natuurlijk in de kaderstellende rol die de raad heeft over de daadwerkelijke uitvoering van het beleid. Ik heb geconstateerd uit het onderzoek van de Rekenkamer dat die raad in eerste aanleg – dat is eigenlijk al iets van de afgelopen jaren – onvoldoende is meegenomen bij de kaderstelling van het beleid daarin. Daarvoor is mijn betoog ook geweest. Wij zouden graag in de komende periode meer betrokken willen worden bij de kaderstelling van het beleid rondom dit thema. Die avonden die we doen zijn absoluut goed. Dat geldt ook voor het betoog dat u zegt, maar mij lijkt het wel verstandig dat we ook in de komende periode goed met elkaar gaan afspreken over juist welke middelen we beschikbaar gaan stellen en welke capaciteiten we daarvoor gaan inzetten. Welke prioriteiten stellen we daarin en welke controles voeren we daarover op? Want dat is de controlerende taak van deze raad. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter

Dat ben ik met u eens en ik heb ook gezegd dat er nieuw VTA-beleid aankomt. Daar heeft u de mogelijkheid om kaders te stellen. Daar zal ook SMART-informatie in zitten. We gaan in de loop van volgend jaar ook een nieuwe kadernota veiligheid maken. Ook daarin zullen weer SMART-formuleringen staan en heeft u dus de mogelijkheid om aan de hand daarvan te controleren. Dus dat gaan we gewoon doen. Nog een keer.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik heb nog een aanvullende vraag. Begrijp ik dan goed dat we na al het beleidsfalen zoals dat ook in het Rekenkameronderzoek naar voren is gekomen het zo allemaal gaan vaststellen?

De voorzitter
Het VTA-beleid gaat over het onderdeel BMB. Dat is bouwen, milieu en bodem. De kadernota veiligheid gaat over alles wat te maken heeft met de veiligheid in onze omgeving. Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Sorry. U wordt geacht te hebben tegengestemd? Dat wilde u zeggen? Sorry, ik was even iets te snel. Dan is het voorstel aangenomen waarbij de SP wordt geacht te hebben tegengestemd. Soms ga ik gewoon te snel. Excuus daarvoor.

6. Rekenkameronderzoek onderbesteding

Eerste termijn

De voorzitter
Wie mag ik het woord geven? Ik begin bij de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik zal ook best kort zijn in dit voorstel. Ik hoorde tijdens de commissie een commissielid zeggen dat we geld overhouden. We hebben de afgelopen jaren 62 miljoen overgehouden. Ik denk niet dat het hele verhaal is dat we geld overhouden. Dat vind ik ook jammer van dit onderzoek. Zo ver zal het onderzoek van de Rekenkamer niet hebben gereikt, maar 62 miljoen onderbesteding zegt ons eigenlijk niets, want we weten het niet. Er komt geld binnen en daar moeten wellicht nog taken voor worden uitgevoerd. Als ik 62 miljoen aan onderbesteding heb en ik moet nog voor 70 miljoen aan taken uitvoeren, dan denk ik niet echt dat ik geld overhoud. Het is op zich wel jammer dat je dit niet in dit voorstel ziet waar die 62 miljoen uit bestaat. Zijn dat taken die niet hebben kunnen worden uitgevoerd? Zijn dat taken die in een later jaar alsnog tot een verplichting gaan leiden? Want dan zijn het natuurlijk geen overgehouden gelden. Vandaar dat we ook oppositie breed de motie hebben ingediend waarin we eigenlijk vragen om gewoon eens bij een jaarrekening – dat kan wat mij betreft op één A4’tje – duidelijk aan te geven dat we een bedrag van x aan onderbesteding hebben en waar die onderbesteding nou uit bestaat. Wat gaan we vervolgens doen met het geld dat echt over is? Gaan we dat herbesteden? Gaan we dat op de één of andere manier teruggeven aan inwoners? Dat kan door bijvoorbeeld te zeggen dat we in 2027 de OZB niet verhogen. Ik denk dat wij daar in ieder geval als oppositie behoefte aan hebben. Vandaar dat wij ook vinden dat die motie heel goed bij het Rekenkameronderzoek aansluit en het zelfs een beetje uitbreidt. Dat was het voor zover, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u, voorzitter. Wij hadden inderdaad zoiets: de conclusies en de aanbeveling konden we inhoudelijk steunen, maar we vonden het gewoon te vrijblijvend. We zijn daarom ook heel blij met die motie die we mee indienen, want we zaten met precies hetzelfde als wat meneer Jacobs aangaf. Als er dan 62 miljoen onderbesteding is, wat is dan niet gebeurd? Dan wil je wel toelichting hebben. Is er ergens incidenteel geld binnengekomen wat niet is besteed en zijn er daardoor inderdaad al verplichtingen? We vonden het te mager zoals het raadsvoorstel er nu lag, dus we zijn erg voor de aanvulling die ook in de motie wordt omschreven.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Reijns.

De heer Reijns, Ouderenpartij Heerlen
Ik sluit me aan bij de eerdere sprekers. Misschien doe ik een handreiking naar de wethouder, omdat in het rapport van DoeMee – dat is overigens een merkwaardige titel, want het lijkt er een beetje op dat het een associatie oproept van doe mee in de onderbesteding – een ordening is aangebracht die op zichzelf best interessant is, omdat sommige factoren in handen van de gemeente liggen, maar andere van buitenaf komen. Die ordening heeft vooral te maken met planningsoptimisme bij grote projecten. Dus daar zou je de rol van de gemeente in voor kunnen stellen plus alle meewerkende partijen. Er is soms optimisme bij het invullen van de vacatures. Dit is niet anders. Er is een krappe arbeidsmarkt op onderdelen. Dan zou je kunnen zeggen dat het nogal eens voorkomt dat er pessimisme is bij het ramen van belastinginkomsten.
De vierde die in het rapport wordt vermeld is de late toekenning van incidentele Rijksmiddelen. Dus dat komt gedurende het boekjaar binnen. Het is moeilijk om daar aan de voorkant rekening mee te houden in exacte omvang. Dus als het gaat om de verantwoording van wat die 62 miljoen is, dan zou je kunnen kijken naar wat in de handen ligt van de gemeente zelf en wat van buitenaf komt. Die opdeling maakt het ook interessant dat je als raad kunt bepalen of we besluiten te nemen hebben op onderdelen waarbij dus langdurige projecten wel dan niet hier worden geaccordeerd of waarbij middelen die zijn blijven liggen op de plank toch op een andere manier worden aangewend. Dus op zichzelf hoop ik dat de verantwoording die de eerdere sprekers al aankaartten toch een beetje langs die vier lijnen loopt. Dat was mijn bijdrage.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leenen.

De heer Leenen, CDA
Dank u, voorzitter. In de commissie heeft het CDA al aangegeven dat voor ons niet de omvang van de onderbesteding centraal staat, maar de vraag of deze raad voldoende grip heeft op de uitvoering van zijn eigen besluiten. We hebben toen vier concrete verzoeken gedaan aan het college. Meer inzicht in grote projecten inclusief planning, voortgang en vertragingen. Inzicht in de relatie tussen formatie, bezetting, ziekteverzuim en uitvoering. Inzicht in de langdurig openstaande reserves en doorgeschoven budgetten en een heldere rapportage over de verschillen tussen begroting en realisatie. Daarom willen we graag nog vandaag horen wanneer de raad die wel kan verwachten. Dat is ook de reden waarom wij deze motie hebben mede-ingediend. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter, publiek geld is geen geld van de overheid. Het is geld van onze inwoners en onze ondernemers. Juist daarom moeten wij daar zorgvuldig en verantwoordelijk mee omgaan. Het onderzoek van de Rekenkamer naar onderbesteding geeft wat dat betreft stof tot nadenken. Tussen 2020 en 2024 is in Heerlen sprake geweest van ruim 62 miljoen euro aan onderbesteding met in 2022 een uitschieter van bijna 24 miljoen euro. De Rekenkamer verbindt daar nadrukkelijk de conclusie aan dat een dergelijke omvang het budgetrecht van de raad rechtstreeks raakt. Laat één ding duidelijk zijn: onderbesteding is niet per definitie verkeerd. Soms komen middelen van het Rijk te laat binnen om nog in hetzelfde jaar te kunnen worden besteed. Soms lopen procedures uit en soms wordt iets goedkoper uitgevoerd dan vooraf gedacht. Het doel kan dus nooit zijn om simpelweg zo veel mogelijk geld uit te geven, omdat het in de begroting staat, maar bij 62 miljoen euro in 5 jaar kunnen we het ook niet afdoen als een financieel-technisch verschijnsel, want uiteindelijk stelt deze raad een begroting vast, omdat we daarmee iets willen bereiken voor onze stad. Geld voor woningbouw, wegen, scholen, sportcomplexen of riolering staat niet in de begroting, omdat we graag bedragen op papier zetten. We stellen dat geld beschikbaar, omdat er iets moet gebeuren. Juist bij verschillende van deze onderwerpen ziet de Rekenkamer aanwijzingen voor vertraging in de uitvoering. Een ambitieuze stad heeft niets aan ambities die blijven staan op papier. Onderbesteding gaat daarom wat ons betreft niet alleen over geld, maar het gaat ook over uitvoeringskracht en over de vraag of we daadwerkelijk realiseren wat we onze inwoners en ondernemers hebben beloofd.
Voorzitter, daarom dienen we vandaag samen met Forum voor Democratie een motie in om onderbesteding beter inzichtelijk te maken. We willen bij de jaarrekening niet alleen een bedrag zien dat is overgebleven. We willen ook kunnen zien waarom het bedrag is overgebleven. Is een project uitgesteld? Is een taak niet of slechts gedeeltelijk uitgevoerd? Is hetzelfde resultaat simpelweg goedkoper gerealiseerd? Zijn er hogere baten binnengekomen of zijn middelen daadwerkelijk vrijgevallen? Dat onderdeel is essentieel. Want een miljoen euro dat overblijft door een project dat een jaar later wordt uitgevoerd, is iets fundamenteel anders dan een miljoen euro die structureel niet meer nodig blijkt te zijn.
Onze gezamenlijke motie vraagt daarom ook om deze informatie vanaf de jaarrekening 2026 centraal en overzichtelijk te presenteren en daadwerkelijk vrijgevallen middelen opnieuw aan de raad ter besluitvorming voor te leggen. Maar wat ons betreft is dat de achterkant van het verhaal, want beter uitleggen waarom iets niet is uitgevoerd, is goed. Nog belangrijker is dat deze raad eerder weet dat iets niet kan worden uitgevoerd. Als wij pas horen bij de jaarrekening dat een substantieel budget niet kon worden besteed, dan kunnen we perfect verklaren wat er is gebeurd, maar zijn we te laat om nog bij te sturen. Juist daar raakt de onderbesteding onze controlerende functie en ons budgetrecht.
Voorzitter, daarom zijn wij blij dat de aanbevelingen van de Rekenkamer worden overgenomen. Maar aanbevelingen overnemen is stap één. Daarna moet de raad er ook daadwerkelijk iets van merken. Het college gebruikt in z’n reactie verschillende keren formuleringen als: wij zullen wel bezien en wij zien mogelijkheden. De Rekenkamer adviseert de raad daarom om het college te vragen de uitvoering nader te concretiseren, bijvoorbeeld al bij de behandeling van de begroting 2027. Daarom hebben wij drie concrete vragen. Wanneer worden deze aanbevelingen daadwerkelijk geïmplementeerd? Welke aanbevelingen zien we concreet terug in de begroting 2027? Wanneer rapporteert het college aan deze raad over de resultaten, zodat we kunnen beoordelen of we daadwerkelijk meer grip hebben gekregen? Wat ons betreft moet er een duidelijke verbinding komen tussen begroting, tussentijdse rapportage

en jaarrekening. Niet alleen achteraf verklaren, maar gedurende het jaar signaleren en waar nodig bijsturen.
Voorzitter, wat ons betreft biedt dit onderzoek aanleiding om ook kritisch te kijken naar de manier waarop we onze begroting opstellen. Een begroting heeft bijna vanzelf de neiging voort te bouwen op bedragen en aannames uit het voorgaande jaar, maar als we structureel verschillen zien tussen begroting en realisatie moeten we zo nu en dan ook durven vragen of het vertrekpunt eigenlijk nog wel klopt. Daarom zouden we graag zien dat Heerlen toewerkt naar een systematiek waarbij iedere twee jaar de begroting of substantiële onderdelen daarvan volgens het principe van zero-based worden begroot en opnieuw tegen het licht worden gehouden. Dat betekent niet dat we iedere twee jaar de complete begroting administratief van nul moeten bouwen, maar wel dat we periodiek opnieuw de fundamentele vragen stellen wat we willen bereiken, wat we daadwerkelijk kunnen uitvoeren, welke capaciteit daarvoor beschikbaar is en welk budget daarvoor realistisch nodig is. Daarmee krijgen we een zuivere en realistische begroting en versterken we tegelijkertijd het budgetrecht van deze raad. Wij horen daarom graag of het college bereid is om met een voorstel te komen over hoe we dit vanaf de komende begrotingscycli kunnen vormgeven.
Voorzitter, ik ga afronden. Het doel is uiteindelijk niet om zo veel mogelijk geld uit te geven. Het doel is om realistisch te begroten en vervolgens ons ook te realiseren wat we onze inwoners en ondernemers beloven. Wat ons betreft is de lijn daarom helder. Realistisch begroten wat we kunnen uitvoeren, de raad gedurende het jaar informeren en wanneer dit niet lukt, tijdig kunnen bijsturen en achteraf helder kunnen verantwoorden wat er met het geld is gebeurd. Onze gezamenlijke motie met Forum voor Democratie helpt ons om dat laatste beter inzichtelijk te maken door onderbesteding vanaf de jaarrekening 2026 centraal uit te splitsen naar de verschillende oorzaken. Met de aanbevelingen van de Rekenkamer willen we de raad eerder en beter in positie brengen. Door iedere twee jaar zero-based naar de begroting te kijken willen we ervoor zorgen dat ook het vertrekpunt zo realistisch en zuiver mogelijk is. Minder vrijblijvendheid, meer uitvoeringskracht en een begroting waarop deze raad daadwerkelijk kan bijsturen. Dat is wat ons betreft de belangrijkste les uit dit Rekenkameronderzoek. Ik kijk uit naar de reactie van het college. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de reactie van het college bij monde van wethouder de heer Janssen.

Wethouder A. Janssen
Goedenavond, beste raad. Het Rekenkameronderzoek hebben we tijdens de afgelopen commissievergadering uitvoerig besproken. Ik denk dat het goed is om nog even toe te lichten dat het uw onderzoek is als raad van uw Rekenkamer. Dat is één. Twee is dat het daarnaast van belang is dat in uw eigen onderzoek heel duidelijk en nadrukkelijk staat opgesteld wat aanleiding tot onderbesteding kan zijn. Dan wil ik mezelf niet weer helemaal herhalen van hetgeen dat ik met u al in de commissie heb gedeeld. Ik wil toch nog een keer in herinnering brengen dat bijna 50 procent van de onderuitputting van die 62 miljoen per jaar, zeg pak 'm beet 10 miljoen per jaar gemiddeld en sommige jaren wat meer en wat minder, zijn oorzaak vindt in middelen die wij heel laat in het jaar van het Rijk beschikbaar krijgen. Met andere woorden, als u aan het einde van de maand heel veel geld op de rekening krijgt en u dacht van tevoren dat u die voor de hele maand nodig had, dan is het niet zo gek dat je die niet meer krijgt uitgegeven. Dat raakt misschien ook wel aan hetgeen wat ik verschillende partijen hoorde zeggen over hoe wij met onze middelen omgaan, want het is publiek geld. Daar gaan we goed mee om. Het is in de basis niet de bedoeling om op de centen te blijven zitten, want

wij hebben hier een begrotingscyclus waarin wij met u allemaal vaststellen wat wij met de middelen die we tot onze beschikking hebben begroot, wat wij daarmee gaan doen. Die stelt u vast. Dat is aan u. Daar handelen wij naar. Vervolgens verantwoorden wij in de cyclus nog twee keer en heeft u ook nog twee keer een moment waarop we tussentijds bijstellen en waarin u ook weer geïnformeerd wordt op welke onderdelen per kernthema met een programma de begroting niet helemaal in de pas loopt, ofwel omdat er meer inkomsten zijn, ofwel omdat de uitgaven niet in de pas lopen met hetgeen dat we van tevoren hebben geprognosticeerd. Dat is nu precies de cyclus waar u als raad continu aan zet bent. Als klap- en sluitstuk presenteren wij aan u een jaarrekening in generieke zin. Dat gaan wij ook komend jaar met u doen. Dat hebben we afgelopen juni ook gedaan waarin wij precies oplijsten wat ons vorig jaar niet is gelukt om te besteden, op welke onderdelen nog sprake is van onderbesteding en hoe wij die middelen alloceren om in het lopende jaar uit te voeren. Daar gaat u allen over. Daar hebben we u allen afgelopen juni – daar wil ik u nog even aan memoreren – nog drie keer aan u allen moeten herhalen hoe dat ook alweer zat en uit moeten leggen hoe dat werkt. U bent in die zin in onze cyclus als raad en zo hoort dat ook – dat vinden wij heel prettig – aan zet.
Dan het Rekenkameronderzoek. Daar stonden gewoon een aantal hele concrete aanbevelingen in. U heeft ook gezien dat het college die aanbevelingen heeft omarmd. Op basis van die omarming gaan wij verder met de cyclus zoals die nu voor ons ligt, te beginnen met de aanstaande begroting. Dan ga ik even de indieners of de vragenstellers af, want ik moet eerlijk bekennen dat ik relatief weinig vragen heb gehoord over het Rekenkameronderzoek an sich. Laat ik beginnen met de heer Jacobs.
Hij geeft aan dat in de commissievergadering werd gezegd dat u geld overhoudt. Is dat dan wel een verdienste op zich? Dan is het antwoord van het college nee, want als we van tevoren met u afspreken dat we werkzaamheden gaan doen met de middelen die we hebben, dan is het geen verdienste an sich om die middelen over te houden, want dat geeft dan blijk dat we de werkzaamheden niet hebben verricht. Daar zijn we niet blij mee. Terug naar het Rekenkameronderzoek. Dat geeft ook blijk waarom dat dan vaak zo is. Dat leggen we dan ook de facto uit in de jaarrekening. Kunnen we dat helemaal voorkomen? Dat heb ik ook net uitgelegd. Nee, dat kunnen we niet. Zeker niet als we die middelen aan het einde van het jaar binnenkrijgen en we ze niet meer uitgegeven krijgen.
Maar u bent ook heel realistisch en ziet dat op het moment dat er andere oorzaken zijn – denk aan gebrek aan capaciteit et cetera – dat we dat dan ook uitleggen. U mag van ons verwachten dat u in de aanstaande begroting daar ook een heel realistisch perspectief voor de komende jaren voor u wordt geschetst. Daarmee heb ik eigenlijk al best een hoop gezegd. Ik kom aan het einde terug op de motie. Partij Hoensbroeks Belang gaf in generieke zin aan dat het hen allemaal iets te vrijblijvend is. Wij nemen de raadcyclus als het gaat om financiën helemaal niet als iets vrijblijvends. We komen niet voor niets vier keer per jaar bij u terug. U stelt ook terecht die vragen. Daar geven we dan ook met alle liefde antwoord op. Als het vrijblijvend was geweest, dan hadden wij de aanbevelingen niet in de volle breedte omarmd, dus ik hoop dat ik u daarmee tegemoet ben gekomen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Even aan de wethouder, ik zie hier een raad van 37 mensen. Het zijn er vandaag 35, maar ik heb niet het gevoel dat … U geeft dat in uw verhaal duidelijk weer. We hebben onze cycli. We vragen dat dit al duidelijk moet zijn. Volgens mij, als ik even om me

heen kijk, heb ik best wel redelijk inzicht in cijfers. Mij is het niet duidelijk. Vandaar ook dat we samen die motie indienen. Ik vind dat u het nu heel erg bagatelliseert waarbij u zegt: dan moet u maar in de cyclus kijken. Blijkbaar – tenminste, ik kijk iedereen aan en dan spreek ik voor mij – is het voor mij niet duidelijk. Het enige dat wij met die motie vragen, is dat u ons dit nu in een A4'tje duidelijk maakt. Dat kan in een bijlage bij de jaarrekening die volgens mij 364 pagina's dik is. Daar kunnen we ook nog 365 van maken. Dat is eigenlijk wat er wordt gevraagd. Vindt u niet dat u te makkelijk aangeeft dat we dit in de stukken kunnen zien? Wij hebben het als raadslid blijkbaar niet gezien.

De voorzitter
Gaat u verder.

Wethouder A. Janssen
Daar kom ik dadelijk bij, want ik heb u wel gehoord en daar hebben wij eerder ook al een toezegging over gedaan. Dat laat niet onverlet dat ik daar zo meteen … Daarom zei ik dat ik straks even reageer op de motie. De fractie Hoensbroeks Belang bij monde van mevrouw Schreurs heb ik in die zin dan beantwoord. De OPH bij monde van de heer Reijns zei dat er een aantal aanbevelingen en een aantal lijnen in staan. Ik kom straks even bij u terug over de beoordeling van de motie. Dat verheldert de boel een beetje. Het CDA bij monde van de heer Leenen zegt dat zij voldoende grip willen hebben. Dat is uw goed recht. Dat willen wij ook, dus ik denk dat ik daar straks een goed antwoord op kan geven. De VVD gaf een hele hoop context bij de duiding van het Rekenkameronderzoek en vond het dan vooral belangrijk dat wij realistisch begroten. Dat vinden wij ook. Wij vinden ook dat wij een begroting moeten maken die bij de realiteit is en dat iedere euro ook ten goede komt van hetgeen dat we daarmee hebben bedoeld. Staat u mij toe om de motie zoals die is opgesteld te waarderen en aan te geven hoe wij daar als college tegenaan kijken? Het is misschien helpend als ik de vragen beantwoord die de motie oproept. Dan kunt u dat ook volgen. U stelt een vraag om vanaf de jaarrekening 2026 de reeds beschikbare informatie over onderbesteding op één centrale, eenduidige en overzichtelijke plaats samen te brengen en op hoofdlijnen per programma uit te splitsen naar uitgestelde, niet of slechts gedeeltelijk uitgevoerde taken, hogere of later ontvangen baten en daadwerkelijk vrijgevallen middelen. Dan is ons antwoord op dit onderdeel dat bij de jaarrekening momenteel per programma en kernthema een toelichting wordt gegeven op de belangrijkste afwijkingen ten opzichte van de begroting. Daarmee is de beschikbare informatie over de oorzaken van onder- en overbesteding reeds in de jaarrekening opgenomen.

De voorzitter
Interruptie van mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Ik begin er een beetje genoeg van te krijgen, want het is wel heel belerend wat de wethouder staat te doen. Het is feitelijk dat een hele hoop mensen in deze raad aangeven dat we het niet voldoende vinden. De manier waarop dit op dit moment wordt weergegeven in de jaarrekening waar u iedere keer naar verwijst en de P&C-cyclus vinden we niet voldoende onderbouwing voor de onderbesteding die hier speelt. U stapt er wel heel makkelijk overheen en staat een soort les te geven dat we de stukken moeten lezen en het moeten begrijpen, maar hier zitten een hele hoop mensen die aangeven dat ze het niet begrijpen. Dan is het aan de wethouder om te zorgen dat we het wel gaan begrijpen.

Wethouder A. Janssen
Mevrouw Schreurs, ik breng u graag in herinnering dat ik u al een toezegging heb gedaan, maar die dateert al vanaf juni, want toen kwam u ook met dezelfde vragen. In de afgelopen commissievergadering kwam u ook met vragen van gelijke strekking. Ik zou graag met u nader onderzoeken waar u dan inhoudelijk nog behoefte aan heeft.

De voorzitter
Interruptie van mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
We proberen met die motie duidelijk te maken waar we behoefte aan hebben. Alleen u stapt er de hele tijd overheen en verwijst naar de reeds gedane stukken die we al krijgen. Dat is niet voldoende. Dat is de kern van deze boodschap. U stapt er iedere keer overheen. Dat vind ik erg pijnlijk worden.

Wethouder A. Janssen
Mevrouw Schreurs, met alle respect, maar u stelt vragen op dit onderdeel die letterlijk in de jaarrekening zo opgelijst staan zoals u ze stelt. Dan kan ik u er graag nog een keer doorheen praten. Dan kunt u ook met de ambtenarij, want die handreiking hebben we ook weer gedaan ten aanzien van de aanstaande begroting om het daar nog eens over te hebben, om ook de ondersteuning te krijgen die daarvoor nodig is om dat goed en scherp op het netvlies te krijgen. Maar dat is mijn antwoord voor nu. Staat u mij dan toe om de volgende punten van de motie te behandelen?

De voorzitter
Maar nog eerst een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Meneer de wethouder, via de voorzitter aan de wethouder. Ik denk dat we helemaal niet zo ver uit elkaar liggen. In die zin zegt u dat alles in die jaarstukken zit en dus vindbaar is. Wij vragen om meer duidelijkheid, dus onze vraag van de indieners van de motie is: geef – als het u al duidelijk is, is het ook niet zo veel extra werk - ons op één of twee A4'tjes wat wij vragen. Dan zien wij het wellicht niet in de jaarrekening, maar ik denk dat we elkaar dan kunnen vinden, want u zegt: die duidelijkheid is er. Als u dat nog eens een keer apart in een stuk in de jaarrekening zet, dan hebben wij daar duidelijkheid ook. Dan kunnen wij elkaar de hand schudden. Dan denk ik dat we deze hele discussie kunnen voorkomen. Eens of niet eens?

Wethouder A. Janssen
Daar wil ik wel heel erg precies in zijn, want daar kom ik zo op. Want het gaat wel om het precieze dictum van de motie die u heeft opgesteld. Dat luistert ontzettend nauw. Dan zou ik wel niet zo gemakzuchtig overheen willen stappen. Dat doe ik niet omdat ik dat zo leuk vind, maar dat doe ik, omdat ik het belangrijk vind om u daarin mee te nemen. U stelde ook een vraag of ik dan een inzicht kan geven welke bedragen nog aan concrete verplichtingen of werkzaamheden zijn verbonden. Dat doen we dan normaliter bij de jaarrekening en dan lijsten we ook precies op wat nog was afgesproken om te doen en dat moet er nog gebeuren. Bij daadwerkelijk vrijgevallen middelen, bijvoorbeeld als een project goedkoper is gebleken dan we vooraf hadden voorspeld, stelt u de vraag hoe die opnieuw worden besteed. Ook dat maakt onderdeel uit van het rekeningsresultaat. Daar ziet u precies waar middelen vrij zijn gevallen.

Dan bepaalt u bij de vaststelling van die jaarrekening waar u de bestemming van het rekeningsresultaat aan doteert. Daar doen wij zoals gebruikelijk als college een voorstel toe.
Dan stelt u ook nog een vraag dat u deze informatie wil opnemen in de jaarrekening. Daar komt die. De informatie over die afwijkingen en oorzaken worden zoals gezegd opgenomen in de reguliere jaarrekening, dus in feite voldoen we eraan, maar u horende, merk ik dat u gewoon nog meer informatie wilt en dat we u daar nog steviger doorheen moeten praten. Dan kom ik ook even terug op de toezegging die we reeds hebben gedaan. Die heb ik al eerder gedaan in juni. Die heb ik nog een keer herhaald in de commissie en die uitgestoken hand steek ik nog een keer uit, namelijk: ik wil graag met u – met de raad – in gesprek op basis van die jaarrekening. We knopen ons dit goed in de oren. Laten we duidelijk zijn. Wij gaan in die cyclus. Daarom nemen wij de aanbevelingen van het Rekenkameronderzoek aan. Met alle respect, wat kunnen we nog meer doen? Dat moet ook blijk geven aan het begrotingsproces en aan de jaarrekening die u straks te zien krijgt, maar ik ga graag uiterlijk in Q1 samen met de financiële collega's in gesprek over wat u dan nog precies meer wilt weten en hoe we u beter door dat proces kunnen geleiden. Dat gezegd hebbende willen wij deze wijze van rapporteren in de P&C-documenten meenemen. Die toezegging blijft staan. Daar tornen we niet aan. Daarom stellen wij dan ook voor, omdat we dit al doen en hebben toegezegd, dat u ervan uit mag gaan dat als u een toezegging krijgt van het college, dat wij die ook opvolgen. Daarom ontraden wij de motie zoals die nu voorligt.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik spreek even voor FVD. We hebben hem allemaal als oppositie ingediend. Zou ik het volgende met u kunnen afspreken? U geeft aan dat het heel duidelijk staat in de jaarrekening. Na de vergadering gaan wij even bij elkaar staan. Dan geeft u mij aan op welke pagina's ik dat terug kan vinden. Daar zal ik me dan in verdiepen. Dat zal ik dan terugkoppelen aan de rest van de oppositie. Is het mij niet duidelijk? Is het de oppositie niet duidelijk? Dan komt deze motie in oktober gewoon weer hier in de raad. Maar dan kijk ik even naar mijn mede-indieners of zij daarmee akkoord zijn. Dus dat laat ik even, maar zo zou ik het willen voorstellen.

De voorzitter
Maar als die terugkomt, dan wordt het een motie vreemd aan de orde van de dag. Hij is nu gekoppeld aan dit onderwerp. Ik zie reacties. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, misschien kan ik een handreiking doen. We hebben de afspraak dat ongeveer om de twee uur even geschorst wordt voor een toiletgang. Laten we zeggen dat het ongeveer nu is of die tijd is al voorbij. Tijdens die toiletgang spreekt u meneer Jacobs eventjes bij. Dan hoeven we verder niet te wachten. Dan weten we wat de stand van zaken is. De heer Jacobs is dan op de hoogte en weet dan precies hoe ons verder te adviseren. Ik denk dat dan hopelijk de kou uit de lucht is. Zo nee, dan hebben we altijd onze motie nog.

De voorzitter
Een voorstel van orde. Kunt u daarmee leven? Tien minuten plaspauze om iets te bespreken. Dat is dan ook wel weer mooi. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter
Ik kijk eens even naar meneer Jacobs die een onderonsje heeft gehad met de wethouder. We kijken wat dat betekent voor de motie. Meneer Jacobs, gaat uw gang.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Laat ik vooropstellen dat het niet ligt aan de wethouder, maar u kent mij ook een beetje. Ik ben een beetje eigenwijs. Wij willen de motie in stemming brengen.

De voorzitter
Dank u wel. Dan kijk ik nu nog even of er behoefte is aan een tweede termijn, want we hadden één termijn gehad, dus ik moet formeel even kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Meneer Van den Berg zie ik voor een tweede termijn. Verder niemand. Alleen de heer Van den Berg. Meneer Reijns ook. Eerst meneer Van den Berg. Gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, dank voor de uiteenzetting die de wethouder heeft gegeven. Ten dele heeft hij antwoorden gegeven op mijn betoog daarin. Dat betekent ten dele dat dit niet het geval is. Hij begon zijn verhaal met aan te geven dat ongeveer 50 procent van die 62 miljoen geld is wat te laat binnenkwam enzovoort, maar het betekent dat uiteindelijk dan toch 30 miljoen onderhanden geld ergens ligt dat in het kader van die hele onderbudgettering er ook is.
Voorzitter, ik zou graag ook van de wethouder – daar had hij geen antwoord op gegeven – een reactie willen hebben over de zogenaamde suggestie van een zero-based begroting. Wil hij overwegen om te onderzoeken of we dat elke twee jaar zouden kunnen doen, al dan niet voor het geheel, dan wel voor delen daarvan? Ik weet uit het verleden dat we dit al een keer hebben gedaan. Dat is een zeer ingrijpend proces, maar het heeft ook geld opgeleverd. Als dat geld oplevert wat we voor onze stad zouden kunnen gebruiken, dan moeten we dat niet nalaten. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Reijns.

De heer Reijns, Ouderenpartij Heerlen
Er is een discussie in de kern gevoerd over de informatiebehoefte met betrekking tot onderbesteding. Je ziet dat er over en weer argumenten zijn. Ik denk dat er bij de wethouder voldoende bereidheid is om die onderbesteding ook helder te faciliteren in een jaarrekening, zodat het iedereen duidelijk is wat de stand van zaken is met betrekking tot bepaalde uitgaven.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder in de tweede termijn.

Wethouder A. Janssen
Dank u wel, voorzitter. Allereerst de heer Jacobs. Zeker. Dat weet ik goed te waarderen. Wat gaf u zelf aan? Dat u soms gewoon eigenwijs bent. Dat is prima. Zo hoort dat ook. Zo kennen we u ook.

De heer Van den Berg gaf aan dat wij wat antwoorden hebben gekregen, maar dat hij ook een vraag heeft gesteld over zero-based begroten. Bent u bereid om dat te onderzoeken? Ik ga daar niet stante pede ja op zeggen dat we dit gaan doen, maar ik ga u wel toezeggen dat ik met de interne organisatie het gesprek aanga over de betekenis daarvan en bij u terugkom of en in welke vorm we dat kunnen doen. Kan dat in delen en tegen welke achtergrond kan dat? Dat gaan we nu niet voor deze begroting doen, maar u gaf al aan dat u een wat langere lijn in gedachten had. De heer Reijns gaf te kennen dat hij het gevoel had dat dit college de raad wel wilde faciliteren. Dat klopt ook middels de toezegging die ik gedaan heb. Dat laat niet onverlet dat de duiding van de motie om die te ontraden, overeind blijft. Ik laat voorop staan dat ik graag zo snel mogelijk met de raad, zoals die toezegging ook zei, in gesprek ga om al dan niet op die twee A4'tjes bij de jaarrekening verduidelijkt te krijgen waar die onderbesteding daarin zat. Dan is het aan u om zelf over die motie te oordelen.

De voorzitter
Wanneer kunt u de toezegging aan de heer Van den Berg gestalte doen over het onderzoek naar de zero budget begroting?

Wethouder A. Janssen
Je moet het ene na het andere doen. Laten we ons eerst concentreren op de aanstaande begroting die voorligt. Dan hebben we daarna de handen vrij. Dus als ik tegen u zeg dat wij uiterlijk in Q1 met een reactie komen op het gedane voorstel, dan hoop ik dat ik u daarmee kan faciliteren.

De voorzitter
Dat lukt, geloof ik.

De heer Van den Berg, VVD
Dat is goed.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we volgens mij naar stemming, want ik neem haast aan dat u stemming wilt over onderzoek en de motie. We beginnen gewoon met het voorstel dat er ligt. We gaan vanavond volgens mij digitaal stemmen. Dat betekent dat de griffier de boel open gaat zetten ervoor. U kunt stemmen. Licht toch even toe wat ze moeten doen, geloof ik. Heeft u allen door dat het pasje er goed op ligt en dat u kunt stemmen? Iedereen moet z'n pasje er goed op hebben liggen. Dan is het goed en dan zou je kunnen stemmen.

De heer Beckers, D66
Voorzitter, dit is voor het voorstel, nog niet voor de motie.

De voorzitter
Voor het voorstel. Het is altijd eerst het voorstel en dan de motie. Alleen als er een amendement zou zijn, dan is het eerst het amendement en dan het voorstel. Dat is de volgorde. Dus we stemmen nu voor het voorstel. Het voorstel is unaniem aanvaard. Dan gaan we nu de motie in stemming brengen. Jullie kunnen stemmen voor de motie. Bent u voor of tegen de motie? Ook uitgebracht? 14 voor en 21 tegen. Dan is de motie verworpen.

7. Advies inzake aanvraag omgevingsvergunning buitenplanse omgevings-planactiviteit voor het realiseren van een tijdelijk bouwwerk t.b.v. tijdelijke opvang

van diverse doelgroepen op locatie Van Waningweg 50 te Heerlen

De voorzitter
Dit is een onderwerp dat zeer uitgebreid in de commissie aan de orde is geweest en dat zeer uitgebreid op de sociale media aan de orde is geweest, dus ik kan me voorstellen dat er nog wat mensen wat willen zeggen, maar dan gaat het over de waardering van het voorstel. Voor of tegen, lijkt mij. Dan begin ik bij meneer Rozestraten. Gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Het is verder geen inhoudelijke vraag meer. Het is meer een stemverklaring vanuit de OPH. We hebben uitgebreid gesproken over dit onderwerp. Het is ook een zeer emotioneel onderwerp. Uiteraard zijn wij als OPH ook voor dit raadsvoorstel. Dat mag geen verrassing zijn. Dat is ook in de commissie zo aangegeven. We hopen vooral dat de rust terugkeert bij heel veel onrustige bewoners die daar in de buurt wonen. Het is een hele trieste ontwikkeling, denk ik, door deze actie van de eigenaar van de grond. Tevens vragen wij ook aan het college om toch te proberen in gesprek te gaan over een nieuwe invulling van dit mooie gebied. Dan zien wij toch zelf het liefst dat er iets met seniorenwoningen wordt gedaan. Dat is onze stemverklaring. Hier wil ik het verder bij laten.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Mertens.

De heer Mertens, SP
Dank u wel, voorzitter. De SP is voor een ruimhartig opvangbeleid. Waar nodig helpen wij mensen die dat nodig hebben. Heerlen kent dan ook een ruimhartig opvangbeleid voor uiteenlopende doelgroepen. We roepen andere gemeenten op om solidair te zijn met ons en ook hun verantwoordelijkheid te nemen op het gebied van opvang en zorg voor deze mensen. Maar vandaag gaat het er niet over of we wel of niet opvang organiseren. Dat doen we namelijk al. Het gaat erom hoe we die opvang organiseren. Soms komen daarin mooie kansen voorbij die we zeker moeten benutten. Soms doen zich mogelijkheden voor waarbij het beter is om deze te laten lopen. De door Progres geboden mogelijkheid aan de Van Waningweg valt wat ons betreft in die tweede categorie. De Van Waningweg is niet de juiste plek binnen het reeds bestaande opvangbeleid in Heerlen. We zijn dan ook tegen een doelgroepopvang op deze plek.
Vandaag gaat het er ook om dat we laten zien wie de baas is over onze stad. Voor de SP gaat het belang van de samenleving altijd boven de wens van investeerders. Partijen die hier enkel komen om winst te maken, onrust te veroorzaken met juridische dreigementen zonder rekening te houden met de samenleving, moeten we zeker niet faciliteren. In andere gemeenten werkt het wellicht anders. Daar wordt de markt meer de vrije hand gegeven. Het gevolg is dat dit soort situaties ontstaan. Met name de onrust die is ontstaan waarin inwoners het gevoel krijgen geen invloed meer te hebben over wat er in hun omgeving gebeurt. Vandaag kunnen we weer eens laten zien dat Heerlen anders is. We moeten een proactief beleid voeren om zorg te bieden voor wie het nodig heeft op plekken waar het kan en zo veel als we kunnen dragen. Heerlen is van ons en niet van dubieuze investeerders. De wethouder gaf in de commissie aan dat hij snel meer duidelijkheid wilde scheppen over de toekomst van het gebied. Als dit eerder was gebeurd, had dit wellicht veel onrust gescheeld. Wij zouden dan ook van het college op een passend moment een terugblik willen hebben over de mate waarin

wij in het verleden regie hebben gevoerd in zulke kwesties en hoe we in de toekomst kunnen voorkomen dat we nog een keer verzeild raken in een dergelijke situatie met foute verdienmodellen.
Tot slot verbazen wij ons over de ophef die is ontstaan. In het coalitieakkoord zijn we heel duidelijk geweest. Daarom is ook een meerderheid van de raad tegen het toevoegen van nieuwe opvanglocaties. Toch is die ophef ontstaan. Waar komt dat vandaan? Is dat slechte communicatie of wordt die ophef bewust vanuit een bepaalde bron gevoed? Dat is iets waar wij ons erg zorgen over maken.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie
Voorzitter, dank u wel. Iedere partij heeft al gezegd: wij willen geen AZC aan de Van Waningweg. We hebben er uitvoerig over gesproken in de commissies. Alle standpunten zijn bekend. Ik ga dat gewoon niet allemaal herhalen. Maar de inwoners willen eigenlijk maar één ding weten. Wat zijn nou eigenlijk al die woorden waard? Eén van de insprekers zei het eigenlijk heel treffend. "Jullie zijn gekozen door de bewoners van Heerlen en voor de bewoners van Heerlen. Doe wat voor Heerlen." Precies, voorzitter. Daarvoor zitten wij hier. Daarom heeft Forum voor Democratie één centrale vraag aan het college. Ik begrijp het. Het is herhaling tot vervelens toe. Maar de vraag is: garandeert deze juridische route voor 100% dat er geen AZC komt aan de Van Waningweg, ook als een initiatiefnemer de weigering aanvecht? Ook als hij terugkomt met minder personen of een aanvullend beheer- of veiligheidsplan? De oproep is daarbij: geef daar kort en helder antwoord op. Geef onze inwoners de duidelijkheid mee. Als straks een aangepaste versie op tafel komt, vertel het hen dan. Als het onzeker is of de weigering standhoudt, zeg dat dan. Onze inwoners hebben recht op het hele verhaal. FVD Heerlen steunt het weigeringsadvies. Wij willen deze grootschalige opvang hier niet. Juist daarom willen wij weten hoe stevig die weigering staat. Juist daarom vragen wij door. Onze verantwoordelijkheid houdt niet op zodra wij onze stem hebben uitgebracht. Die bewoners zijn hier gekomen. Zij hebben ingesproken. Zij hebben ons duidelijk gemaakt wat voor hen op het spel staat. Door de bewoners van Heerlen gekozen. Aan de bewoners van Heerlen verantwoording verschuldigd. Doe wat voor Heerlen. Daar kunnen wij vanavond mee beginnen met een rechtstreeks antwoord en dit dossier met alle zekerheid te sluiten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Bedankt, meneer de voorzitter. Voor D66 Heerlen is de conclusie over deze aanvraag helder. Dit past niet op de plek. Hier hebben we natuurlijk uitvoerig in de commissie over gesproken en we steunen daarom het negatieve advies van het college. Maar voorzitter, dit is natuurlijk ook een moment om een politiek vraagstuk neer te leggen. Het politieke vraagstuk is niet opgelost, want uiteindelijk – dit is ook wat ik wil meegeven aan de desbetreffende wethouder – gaat dit dossier over meer dan deze tijdelijke opvang. Dat heb ik ook in de commissie zo besproken. Het gaat over de toekomst van deze plek en de woningbouw op de Molenberg. We zeggen dat Heerlen wil groeien, dat we meer woningen nodig hebben en dat we mensen willen aantrekken en vasthouden. Dan kunnen we niet accepteren dat een grote ontwikkellocatie jarenlang blijft vastzitten in procedures, ondanks dat ik duidelijk heb gemaakt wat ik vind van

die procedures. Daarom willen we van het college vooral weten – dat hoeft niet per se nu, maar dat is een vraag die ik bij de wethouder neerleg die hij niet per se nu hoeft te beantwoorden, maar wel moet meenemen in de komende jaren – wat hier wel mogelijk is. Waar staat de woningbouwontwikkeling voor deze locatie? Welk plan vindt het college passend voor de Molenberg? Welke concrete stappen worden nu gezet om ervoor te zorgen dat we hier volgend jaar of misschien zelfs sneller niet opnieuw zitten met een procedure en beginnen met bouwen?

De voorzitter
Dank u wel. Interruptie van de heer Hoogers.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Ik heb heel goed geluisterd naar de woorden van D66. Ik vraag me eigenlijk één ding af. Op 24 juni heeft de VVD toentertijd een motie ingediend over de versnelling van de woningbouw Van Waningweg in Heerlen. Wie stemde daartegen? Het was D66. Ik hoor u nu oproepen tot versnelling van bouwen. Klopt dat?
De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ik heb gezegd: de processen die dat kunnen versnellen. Over die specifieke motie moet ik natuurlijk in de details gaan kijken, maar het kan natuurlijk zijn dat het niet zo zwart-wit is en dat er allemaal randvoorwaarden zijn waardoor wij tegen hebben gestemd. Dus dat moet ik nog eens uitzoeken. Dus als u dat nog eens wilt weten, kunt u me zeker mailen of op een andere manier contacteren.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, zoals in dit voorstel staat, is de wijk Molenberg zeer zwaar belast. Die belasting is ontstaan vanuit deze gemeente. De gemeente Heerlen bracht de Domusvoorziening naar de Molenberg. De gemeente Heerlen koos ervoor om de dno op de Molenberg te plaatsen en ook enkele jaren geleden om in het klooster meer dan 200 vluchtelingen uit Oekraïne te plaatsen. Dat waren keuzes vanuit de gemeente voor de Molenberg. Dat een buurt dan op de achterste poten staat als men denkt dat er nog een grootschalige voorziening bovenop komt, ook al is deze gemeente gelukkig wijs genoeg om dat voorstel te weigeren en daar niet achter te staan, dan vraag ik mij het volgende af. Als je een duidelijk voorstel hebt waarin staat dat het voornemen is om te weigeren en dit vanuit het college breed gedragen is – en zeer waarschijnlijk unaniem zoals ik dat inschat vanuit de raad – waarom communiceert u dan niet naar de buurt? Waarom dat honderdtal brievenbussen rondom die Van Waningweg? Niet een briefje in de bus duwen met in jip-en-janneketaal wat er aan de hand is, want de buurt heeft al vaak genoeg gevraagd wat hier te gebeuren staat. Kloppen deze geruchten? Wat hangt ons boven het hoofd? Dan haal je de kou uit de lucht. Dan had je niet mensen op de achterste poten gehad die dachten: het gaat mis. Er gaat wat gebeuren, ook al stond het inderdaad niet in het voorstel. Die communicatie is ook niet goed gegaan - daar had ik het bij het begin van deze vergadering al over - bij het uitbreiden qua termijn dan van de vluchtelingenopvang van de Oekraïners met drie jaar. Ook daar is de communicatie misgegaan. Bij de communicatie dat de dag- en nachtopvang wordt uitgebreid, heeft die helemaal niet plaatsgevonden. Dus ik zie hier wel een rode lijn. Dat is praten met en niet praten over. Dat is de afgelopen jaren zeer waarschijnlijk ook gebeurd in het dossier van de eigenaar of de beoogde eigenaar van de Van Waningweg, want hoe vaak hebben we hier

niet in deze zaal, zo niet deels openbaar of onder geheimhouding in vertrouwelijkheid, gesproken over dit dossier? Ik denk dat dit misschien wel vijf of zes keer is geweest. Mensen wisten niet waar ze aan toe waren. Een maand of wat geleden heeft wethouder Gelderblom in de buurt met de buurt gesproken over een toekomstscenario. Ik denk dat zoiets vertrouwen schept. Ik denk dat het ook noodzakelijk was om dat te doen. Wat gaan we daar doen in die buurt? U weet allemaal dat er mogelijkheden zijn, maar dan wel de juiste mogelijkheden voor de juiste plek. Dus ik vraag me af wat wij hier verkeerd doen om ons verhaal … De ene keer is het een minder goed nieuwsverhaal, maar dit is een positief signaal naar de buurt, om dat niet uit te venten. Hoe kan dat toch? Je wil hier toch vertellen waar je voor staat en wat je doet? Je wil de kou uit de lucht nemen. Het lukt niet. We hebben wijkambtenaren die heel kort op de buurt dienen te staan. Er is een wijkraad op de Molenberg. Er zijn buurtbewoners die zich met regelmaat tot ons gericht hebben. Er is op de één of andere manier niet voor elkaar gebokst om het duidelijke signaal: wij willen dit niet, zeker niet op deze plek en wij gaan hier faliekant voor liggen, te vertellen. Ik begrijp dat niet.
Ik denk dat op verschillende plaatsen in dit dossier de plank faliekant mis is geslagen. Dat gebeurt keer op keer. Ik noem u een aantal voorbeelden uit één wijk van een aantal projecten waarvan je denkt dat je daar de buurt goed in moet meenemen. Dat gebeurt niet. Waar komt dat probleem vandaan? Waarom gaat dat mis? Waarom knopen we niet tussen onze oren dat waar het hier om draait onze stad is en diens inwoners en niet hetgeen wat wij hier graag of niet willen? De ene keer zijn mensen er blij mee en de andere keer niet. Dat is eigenlijk de vraag die ik hier heb. Daar zou ik graag vandaag een antwoord op willen hebben, want dat geldt niet alleen in dit dossier. Dat geldt in meerdere dossiers. Hoe zorgen wij ervoor op een goede manier het juiste contact met onze stad te hebben? Want voor hetzelfde geld hadden we hier een horde boze mensen voor het gemeentehuis gehad. Gelukkig is dat voorkomen geworden, maar het zaadje dat ermee is geplant, had op een hele andere manier voeding moeten krijgen en niet op die manier. Dat verwijt ik toch echt wel onze gemeente. Dat stemt mij dieptreurig.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Daamen zie ik nog en meneer Van den Berg.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Ik heb de commissie heel goed teruggeluisterd. Laten we heel duidelijk zijn. Ik denk dat – u noemde het net ook al – we het college gaan steunen voor het voorstel wat voorligt. Maar ik denk dat hier iets anders aan ten grondslag ligt. De beste persoon waar het nu om gaat – Progres Real Estate – is een hele grote bron van frustratie. Die komt ergens vandaan. Ik denk dat daar het wezenlijke probleem in ligt. Communicatie met de ondernemer aan de voorkant. Ik denk dat als we dat aan de goede kant gaan inregelen, dat we een heleboel van dit soort ellende aan de voorkant kunnen voorkomen. Wij gaan erover nadenken. Misschien komen we dadelijk nog wel een keer met een voorstel over hoe je het op een andere manier zou kunnen invliegen. Ik denk dat daar een groot winstpunt uit te halen valt. Tot zover.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, ik zal er geen doekjes om binden. De VVD is teleurgesteld. Dat is niet zozeer over het voorstel dat vanavond voorligt. Wat de VVD betreft is duidelijk dat op deze locatie geen

grootschalige voorziening moet komen voor de opvang van aandachtsgroepen, asielzoekers, statushouders of arbeidsmigranten. Maar voorzitter, daarmee zijn we er niet, want waar deze wijk en stad wel behoefte aan hebben, zijn woningen. Precies daar begint onze teleurstelling. Voorzitter, dit dossier sleept inmiddels al jaren voort. Een locatie waarop ontwikkeld zou kunnen worden, blijft liggen. Gemeente en ontwikkelaars staan tegenover elkaar. Er wordt geprocedeerd. Er wordt gesproken over nadeelcompensatie en mogelijke schadeclaims. We zien uiteindelijk geen woningen. Volgens onze informatie lopen er diverse procedures. Op enig moment moet je je dan toch afvragen waar we in Gods hemelsnaam mee bezig zijn. Misschien heeft de gemeente juridisch op onderdelen gelijk. Misschien heeft de ontwikkelaar op onderdelen gelijk. Dat kunnen en hoeven wij vanavond hier niet vast te stellen, maar volgens mij kunnen we wel vaststellen dat wanneer partijen na jarenlang overleg tegenover elkaar bij de rechter blijven belanden, er bestuurlijk iets niet goed gaat, want procederen bouwt geen woning. Procederen verbetert geen wijk. Procederen brengt partijen niet dichter bij elkaar. Maar al die procedures kosten wel tijd, ambtelijke capaciteit en uiteindelijk gemeenschapsgeld. Juist daarom heeft de VVD eerder tegen de wethouder gezegd: maak hiervan chefsache. Pak dit dossier persoonlijk op. Kijk niet alleen wat juridisch niet kan, maar vooral wat bestuurlijk en ruimtelijk wel mogelijk is. Voorzitter, laat ik daar eerlijk over zijn. Na de behandeling in de commissie ben ik er niet geruster op geworden. Integendeel. Ik heb onvoldoende de overtuiging gehoord van de wethouder die zegt: dit dossier heeft nu lang genoeg geduurd. Ik neem persoonlijk de regie en ik ga ervoor zorgen dat we uit deze impasse komen. Ik zag vooral een afwachtende houding. Veel procedure. Veel verwijzingen naar de ambtelijke en juridische beoordeling, maar weinig bestuurlijke regie. Dat stelt de VVD teleur. Want natuurlijk hebben we goede ambtenaren nodig. Natuurlijk moeten procedures zorgvuldig worden doorlopen. Natuurlijk moet ook een ontwikkelaar zich aan wet- en regelgeving houden, maar uiteindelijk zijn ambtenaren niet politiek verantwoordelijk. Dat is de wethouder. Juist daarom is een dossier compleet en juist daarom wanneer een dossier dreigt vast te lopen, verwachten wij dat een bestuurder naar voren stapt. Dat is niet om de jurist te spelen. Dat is niet om blind de kant van de ontwikkelaar te kiezen, maar om te besturen.
Voorzitter, die juridische escalatie roept bij de VVD ook een andere vraag op. Wat heeft dit inmiddels allemaal gekost? Wat hebben wij als gemeente inmiddels uitgegeven aan externe advocaten, juridische adviseurs, onderzoeken en procedures? Hoeveel ambtelijke capaciteit zit hierin? Welke financiële risico's loopt de gemeente bij mogelijke nadeelcompensaties of schadeclaims? In de stukken rondom dit dossier wordt nadrukkelijk gesproken over nadeelcompensatie, mogelijke verdere schadeclaims en verdere vertraging. De VVD vindt daarom dat de gemeenteraad inzicht moet krijgen in de financiële consequenties van deze juridische strijd, al dan niet onder geheimhouding, want uiteindelijk gaat het om gemeenschapsgeld.
Maar er is nog een vraag die wat ons betreft misschien wel belangrijker is. Is de Van Waningweg eigenlijk een incident of kijken we hier naar een breder probleem binnen onze gemeente? We hebben het in deze raad voortdurend over woningbouw. We spreken over aantallen, over ambities, over versnellen en over tekorten op de woningmarkt. Terecht. Maar hoeveel woningbouwprojecten in onze stad zitten ondertussen vast in procedures? Bij hoeveel projecten staan gemeente en ontwikkelaar tegenover elkaar? Hoeveel rechtszaken lopen er momenteel rondom nieuwbouwwoningen en gebiedsontwikkeling in Heerlen? Hoeveel potentiële woningen zitten achter die procedures?
Voorzitter, dat zou ik eigenlijk weleens willen weten. Want als de Van Waningweg een uitzonderlijk ingewikkeld dossier is, dan is dat één ding. Maar als blijkt dat initiatiefnemers bij meerdere woningbouwprojecten tegenover de gemeente bij de rechter terechtkomen, dan hebben we als raad een heel andere discussie te voeren. Dan moeten wij ons afvragen of wij

misschien harder roepen dat er gebouwd moet worden dan wij in onze gemeentelijke processen daadwerkelijk mogelijk maken. Laat ik daarom heel duidelijk zijn over wat de VVD wil. Wij willen geen grootschalige tijdelijke opvangvoorziening op deze locatie, maar wij willen ook niet dat na het weigeren van deze aanvraag iedereen achterover gaat leunen. Want dan hebben we straks bereikt wat we niet willen, maar nog helemaal niets geregeld van wat we wel willen. Wat wij willen, is helder. Woningbouw. We willen dat het college na vanavond actief met de initiatiefnemer aan tafel gaat, dat ergens een keer de juridische dossiers worden dichtgeslagen en dat de vraag op tafel komt wat er nodig is om hier wel te kunnen bouwen. Welke belemmeringen zijn er? Welke kunnen worden opgelost? Waar heeft de gemeente ruimte? Waar moet de ontwikkelaar bewegen? Welke afspraken zijn nodig? Kan er vervolgens een realistische planning worden gemaakt? Dat is wat de VVD onder bestuurlijke regie verstaat.
Voorzitter, voor alle duidelijkheid: dit is geen blanco cheque voor de ontwikkelaar. De gemeente hoeft haar juridische positie niet op te geven. Wet- en regelgeving blijven gewoon van toepassing. Ook van een ontwikkelaar mag worden verwacht dat hij bereid is te bewegen wanneer dat noodzakelijk is om tot een haalbaar woningbouwplan te komen. Maar wanneer je na jaren praten en procederen nog geen stap verder bent, kun je als bestuur twee dingen doen. Je kunt de volgende procedure afwachten of je kunt zeggen: nu gaan we proberen deze cirkel te doorbreken. De VVD kiest voor het laatste. Wat gaat de wethouder hier doen? Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. We gaan eens kijken wat de wethouder gaat doen. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom
Wat gaat die wethouder doen? Over cirkels doorbreken gesproken, ik vond wel dat er zich een cirkeltje aftekende in de vraagstelling van de heer Van den Berg, want ik heb heel veel gehoord in de wonderlijke en lange bijdrage van de heer Van den Berg die we in de commissie ook hebben gehoord, maar daar kom ik op het eind van mijn beantwoording wel even op terug. Ten eerste – want ik richt me even op de vragen – vraagt D66: wat is hier wel mogelijk? Daar hebben we het in de commissie natuurlijk ook over gehad. Dat was niet zozeer over wat hier wel mogelijk is, maar vooral ook de weg daarnaartoe. Dat is inderdaad, denk ik, een gebiedsvisie waarbij je op basis van input van de omgeving. Er heeft niet alleen al een participatiemoment plaatsgevonden, maar we hebben in die commissie ook dankzij de vele insprekers, voor het oog van de hele commissie kunnen afspreken dat we dat ook de komende tijd opnieuw gaan doen. Dan komt er een gebiedsvisie waarmee de raad – dat is heel belangrijk – in positie is om aan te geven wat we op die locatie nou wel willen. Daarmee wordt ook duidelijk wat er dan daar mogelijk is. Dat is, denk ik, de weg daarnaartoe. Dat betekent niet dat ik nu ga zeggen wat daar mogelijk is, want daar heb je natuurlijk zo'n proces voor. Maar dat begrijpt de heer Oulad.

De voorzitter
Interruptie van de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Dat is heel duidelijk. Kunt u daar een tijd aan vastleggen?

Wethouder Gelderblom

Zeker en dat hebben we in de commissie ook uitgewisseld. We hebben gezegd dat er in dit jaar nog een nota van uitgangspunten volgt. Vervolgens volgt daarop die gebiedsvisie. Dus dat is een vrij straf tempo. Daar heb ik ook van gezegd – nogmaals, ik kom straks bij de heer Van den Berg of Marcus van den Berg zoals we hem eerder hebben genoemd – dat dit inderdaad in straf tempo in het verleden wellicht is ontbroken, waaruit blijkt dat de regie wordt genomen. De FVD vroeg: kan het college 100% duidelijkheid geven over dit initiatief Sterker nog, dat hebben we gedaan. Daarom ligt dit voorstel er. De vraag aan de raad vanavond is natuurlijk of de raad ook 100% duidelijkheid kan geven. Kan de FVD ook 100% duidelijkheid geven? Dat gaan we straks bij de stemming, denk ik, meemaken. Dan ga ik naar de heer Leers van de fractie Hart-Leers. Die vroeg mij waarom we niet vooraf hebben gecommuniceerd. Gezien de onrust die er is ontstaan, was dat dan niet wijselijk geweest? De onrust is ontstaan door het feit dat er is gecommuniceerd dat er een aanvraag is gedaan. Wij kunnen natuurlijk niet voor de behandeling van een aanvraag aangeven wat we daarmee gaan doen, want dat doen we nooit in procedures. Dat had hier ook niet gekund. We hebben onder andere via sociale media aangegeven wat nou de toedracht was van het voorstel dat hier lag ten aanzien van die aanvraag, maar ik kan me ook voorstellen dat de heer Leers … Want dat was z'n tweede vraag. Wat gaan we qua communicatie nog doen hierna? Dat is er – laat ik daar heel duidelijk over zijn – als de raad zich achter niet alleen het college, maar ook de inwoners schaart. Dan heb ik er goede hoop op dat we dit niet moeten willen. Dan gaan wij wat mij betreft morgen de vergunning weigeren, want dan voelen we de raad aan onze zijde. Dan zullen we dat daarna ook gaan communiceren zoals we dat altijd doen via verschillende kanalen. Willen we daar kanalen aan toevoegen ten opzichte van de gebruikelijke route overheid.nl? Daar is het antwoord ja op.

De voorzitter
Interruptie van de heer Hoogers en daarna de heer Leers, want de heer Hoogers had al eerder z'n vinger opgestoken.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Via de voorzitter heb ik een vraag aan de wethouder. Ik heb niet gevraagd om duidelijkheid, want die duidelijkheid is er. Ik heb gevraagd naar zekerheid, om juridische helderheid en ook de haalbaarheid daarin tot 100% standhouden op het moment dat de initiatiefnemer in dit geval misschien met een aangepast plan of een aangepast beheer- en veiligheidsplan alsnog die aanvraag gaat doen. Dat is wat ik eigenlijk duidelijk wil hebben. Daar is misschien ook de verwarring in gekomen.

Wethouder Gelderblom
100% duidelijkheid ten aanzien van onze koers is er dus. Dat constateer ik. Dat is fijn. 100% zekerheid ten aanzien van het vervolg is er niet, simpelweg omdat we dan moeten zien of er een nieuw initiatief komt, wat het initiatief dan behelst en of we vinden dat we dan weer dezelfde route moeten doorlopen. Dan zou het zomaar kunnen dat als er een vergelijkbaar initiatief komt, we hier weer staan. Dan gaan we weer op deze manier met elkaar in gesprek. Dan gaan we op die manier verder. Dat lijkt me de vervolgroute. Dat betekent dus dat die ook via deze omweg uiteindelijk – stel dat er een vergelijkbaar initiatief zou komen – die vraag weer omgedraaid zal worden, want als er een vergelijkbaar initiatief komt en het college zal – dat is mijn voorspelling dan – vergelijkbaar handelen, dan komt de vraag op een vergelijkbare manier weer naar de raad. Wil de raad zich dan scharen achter die duidelijke opstelling van het college waar, zoals we hebben gehoord, ook inwoners om zitten te springen, dus ik zie graag – maar ik heb een voorspelling – straks bij de stemming terug hoe de FVD daarin staat.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. Op het moment dat het college zei dat ze voornemens zijn om de raad te vragen te weigeren en niet in te stemmen met, dan gaat zoiets via het presidium naar de commissies toe. Iets wordt openbaar. Het komt op een agenda terecht, maar op dat moment heeft niemand gedacht: misschien is het wel goed om de buurt proactief mee te nemen daarin. Dit is de stand van zaken. Dit is de aanvraag, want je kon het vinden op iBabs. Iedereen die een beetje kundig is of de conceptagenda's volgt, had dat kunnen zien. Op dat moment, denk ik, is het misgegaan. Toen hebben mensen niet goed genoeg gelezen dat daar weigeren stond of hebben mensen gedacht: er staat misschien wel weigeren, maar misschien is er een gemeenteraad die er toch anders naar kijkt of misschien bedoelt men met weigeren via een achterdeur de eigenaar...

De voorzitter
Uw vraag, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Waarom heeft u niet op dat moment geschakeld? U had toen die informatieavond al achter de rug. We nemen die buurt eventjes mee. Was dat niet achteraf veel wijzer geweest? Want ook daardoor was die onrust ontstaan.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Graag gedaan.

De voorzitter
Interrupties zijn kort en krachtig, mensen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dat is hier de crux van het verhaal.

Wethouder Gelderblom
Volgens mij zit de crux ook in wat de heer Leers net zelf zei. Dat was precies die vraag die de heer Leers aanhaalde, namelijk: wat zou de gemeenteraad hiervan vinden? Die is cruciaal gebleken. Als wij hadden gecommuniceerd over wat er zou gaan gebeuren, zonder dat de raad stelling had genomen, hadden wij de raad gepasseerd, terwijl de koers juist is geweest om ervoor te kiezen om de raad in positie te brengen om hier zo duidelijk mogelijk een uitspraak over te doen. Als wij hadden gezegd: dit is wat de uitkomst gaat zijn van dit hele traject, voordat we de raad in positie hadden gebracht, dan hadden wij de raad dus gepasseerd. Dat hebben we niet willen doen. Dat lijkt een beetje op een vergelijkbare uitwisseling die de heer Leers en het college hebben gehad ten aanzien van een initiatief en dan moet ik het goed zeggen, op de Schaesbergerweg onlangs en de Valkenburgerweg. Daarbij was er ook onduidelijkheid door een aanvraag die was ingediend. Daar waren briefjes ingegooid. Dan is de vraag ook gesteld: waarom communiceren we daar niet over? Dat is om dezelfde reden die ik

net aanhaalde en zojuist aanhaalde, namelijk: wij moeten aanvragen voor initiatieven gewoon op hun merites beoordelen. Als wij tussentijds allerlei updates gaan sturen, dan is het risico dat we daarmee nog veel meer onduidelijkheid zaaien. Bovendien moeten we gaan speculeren en soms zelfs in het geval van de Valkenburgerweg over aanvragen die nog helemaal niet gedaan zijn. Daarom snap ik de afweging of dat niet onrust weg had kunnen nemen, maar als wij gaan speculeren over een uitkomst van ook een publiekrechtelijk proces van weging van een initiatief en in dit specifieke geval de raad passeren ten aanzien van de uitkomst van dit hele traject, dan denk ik dat we meer schade aanrichten dan als we heel snel alvast een communicatiebericht de wereld in slingeren. Ik snap het punt van de heer Leers, maar in die zorgvuldigheid heeft het college ook een verantwoordelijkheid die we hier hebben genomen. Nogmaals, hoe gaan we hier nu mooi komaf aan geven? Zoals gezegd, als de raad instemt met de positie van het college, dan weet het college wat het te doen staat. Dan zullen we daarnaar handelen en daar ook duidelijk over communiceren.

De voorzitter
De tweede interruptie van de heer Leers op dit punt. Ik heb uw vingers ook gezien.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Het staat wat mij betreft als een paal boven water dat je de stad meeneemt in je verhaal en als wij het besluit nemen dat het naar de commissie toekomt, dan is het daarmee openbaar. Dan is dat een voorstel wat het college doet aan de raad. Dat betekent niet dat de raad dat overneemt of niet overneemt, maar dan is dat de stand van zaken. Nogmaals, achteraf gezien denk ik niet dat wij alleen het met elkaar eens kunnen zijn door te zeggen: in dat voortraject hadden we wellicht wat anders moeten optreden. Ik wil het signaal afgeven om misschien bij dat soort situaties en ook andere situaties eens wat meer stil te staan bij de buurt, de omwonenden en niet hoe wij erover denken, want dat is inmiddels wel duidelijk. Maar juist degenen die er vlakbij zitten. Daar hoeven we het vanavond wat mij betreft niet verder over te hebben, maar ik denk wel dat het goed is dat we op korte termijn eens de koppen bij elkaar steken en denken: denken wij daar echt heel anders over of hebben we er wellicht meer raakvlakken in? Welk voordeel in het belang van Heerlen kunnen we daar samen mee boeken? Ik denk dat dat in ons aller belang is.

De voorzitter
Vindt u dat ook wethouder? Dat was de vraag die uit deze toch wel lange interruptie weer kwam, meneer Leers.

Wethouder Gelderblom
Het signaal is heel helder. Ik vind de afsluitende woorden van de heer Leers heel goed. Het signaal is heel duidelijk aangekomen. Volgens mij heb ik aangegeven wat niet eens de worsteling, maar de zorgvuldigheidsverantwoordelijkheid is van het college ten aanzien van processen die vooral ook een publiekrechtelijke kant kennen waarin we ook zorgvuldig moeten zijn, geen extra onrust willen creëren en aan de andere kant natuurlijk een behoefte om ook onrust waar mogelijk te voorkomen. Nogmaals, de grootste duidelijkheid en dus ook wat dat betreft het aller zekerste moment om te communiceren, is natuurlijk na vandaag als we met z’n allen zeggen: dit is de koers die we inslaan. Dus dat gaan we sowieso communiceren. Ik neem zeker dat signaal ter harte waar het gaat over de balans tussen die zorgvuldigheidsverantwoordelijkheid en de behoefte bij bewoners om vroegtijdig meegenomen te worden. Dat is een constante afweging, maar ik neem het signaal zeker ter harte.

De voorzitter
Ik heb, geloof ik, nog drie vingers gezien. Ik zag eerst meneer Mertens, daarna meneer Van den Berg en daarna meneer Daamen niet meer. Dus dat zijn er nog twee. Meneer Mertens.

De heer Mertens, SP (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. De wethouder schetste net een beeld waarin wij over een paar maanden wellicht opnieuw in dezelfde situatie zitten, maar volgens mij is dat juist wat we niet willen met z'n allen. Dus hoe gaat de wethouder nou zorgen dat we niet opnieuw in die situatie komen?

Wethouder Gelderblom
Dan is er iets qua begrip niet helemaal goed gedaan. Wat ik heb gezegd is: stel dat er een vergelijkbaar initiatief zou worden ingediend, want dat was de hypothetische situatie - ik zie de heer Hoogers ook knikken - die de heer Hoogers aandroeg. Stel dat dat gebeurt. Toen vroeg hij mij: hebben we dan 100% zekerheid? Eigenlijk vroeg hij: is er 100% zekerheid dat dit niet gebeurt? Daarop heb ik gezegd: de initiatiefnemer kan een vergelijkbaar initiatief indienen. Toen heb ik geschetst wat er dan zou kunnen gebeuren, want de heer Hoogers wilde weten wat er dan gebeurt. Toen gaf ik aan: als het een heel vergelijkbaar initiatief is, dan zal het college heel vergelijkbaar handelen en dan zullen we dus iets heel vergelijkbaars vragen van de raad. Wij hopen natuurlijk dat de initiatiefnemer niet die kant opgaat en constateert dat er nul draagvlak is in deze stad en in deze raad voor dit type initiatief en dat we daar niet uitkomen. Ik heb ook gezegd dat er over een paar maanden … We hadden het net over de timing van de nota van uitgangspunten en de gebiedsvisie die daarop volgt. We hopen natuurlijk dat dit de vervolgstap is in dit hele traject, want dan krijg je die duidelijkheid waar het ons allemaal om te doen is volgens mij.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Voorzitter, ik had een interruptie in de richting van de heer Leers. Bent u het met mij eens dat dit gedoe, deze ruis en dit voorstel voorkomen had kunnen worden dat als aan de voorkant was gesproken met de initiatiefnemer over de ontwikkelmogelijkheden dan dat wat nu voorligt? Met andere woorden, als je kennis hebt kunnen nemen van het feit dat de initiatiefnemer voornemens was om dit te doen, dan had je misschien de regie kunnen nemen door te zeggen: luister eens even met wat je gaat doen. Laten we eerst eens even samen daar met elkaar aan tafel over gaan zitten. Dan was er, denk ik, een hele hoop ruis voorkomen. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik denk dat qua communicatie niet alleen de buurt hartstikke goed en regelmatig meegenomen moet worden, maar zeker ook degenen die beogen om die grond te kopen, want voor zover ik weet, is die koop nog niet definitief of rond. Dus ik denk dat op meerdere fronten een stukje actiever naar buiten treden en misschien wat kortere lijnen veel meer vruchten afgeworpen zouden kunnen hebben, want dit gaat zeer

waarschijnlijk een hoge kostenpost opleveren. Dat is ook ten nadele van onze stad. Een boek heet “communiceren kun je leren”, maar ik denk dat hier nog veel te leren valt.

De voorzitter
Dank u wel. Zullen we de wethouder de antwoorden laten afmaken? Gaat uw gang.

Wethouder Gelderblom
Dank u wel, voorzitter. Dan kom ik bij de heer Van den Berg van de VVD uit. Ik zei het al. Ik vond het een vrij wonderlijke bijdrage als ik zo vrij mag zijn, omdat het heel erg eindigde met dat we de cirkel moeten doorbreken. Ik vond het eerlijk gezegd een herhaling van zetten, want we hebben het grootste gedeelte van wat er uitgesproken werd allemaal al behandeld bij de commissie. Volgens mij is daar de raad echt niet voor bedoeld. Er werden ook niet per se heel veel vragen gesteld.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Voorzitter, de vraag aan de wethouder is: waar is die raad dan nou wel voor bedoeld? In de commissie stellen we de nodige vragen. Ik maak een politiek statement in deze raad. Ik kan hier zeggen wat ik erover wil zeggen. U hoeft me niet te beleren alsof ik weer een herhaling van zetten ga doen. Of ziet u dat anders?

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Gelderblom
Dat zie ik niet anders. Als in dat is ook helemaal niet wat ik zei, want ik was eigenlijk nog niet eens klaar met wat ik zei. Wat ik zei, was dat op het moment dat eigenlijk hetzelfde wordt gevraagd, namelijk wat we gaan doen om regie te pakken – dat is in de commissie al behandeld – dan voelt het alsof we niet echt in gesprek zijn. Dat vind ik jammer, want ik vind juist die commissie bedoeld om eerst met elkaar een voorgesprek te hebben. Dan kunnen we daarop voortbouwen in de raad. Volgens mij is dat wat we moeten willen met elkaar. Dat vind ik ook het meest waardevolle qua behandeling van het onderwerp. Specifiek valt me daarin op dat we een aantal dingen hebben uitgewisseld in de commissie. Bijvoorbeeld de uitspraak die nu weer letterlijk terugkwam: procederen ontwikkelt geen woningen. Daar is duidelijk van aangegeven, ook in de commissie, dat de gemeente niet procedeert. Dus als dat voor de voeten wordt geworpen richting de gemeente, dan vind ik het vreemd dat dit opnieuw gebeurt als in de commissie was aangegeven dat dit niet aan de orde is en zeker als de vraag wordt gesteld: wat gaat het college doen om regie te pakken? Ook daarvan is heel duidelijk aangegeven wat het antwoord daarop is. Het antwoord is namelijk – daar heb ik ook iets over gezegd – in tegenstelling tot misschien het verleden dat we nu regie gaan pakken door te zeggen en ook in de raad wederom in positie te brengen wat op die plek wenselijk is, zodat een initiatiefnemer daarop kan inspelen. Vervolgens is ook gezegd wat het college nou gaat doen om in gesprek te komen met die initiatiefnemer. Ook daarvan heb ik enerzijds aangegeven wat de zorgvuldige afwegingen zijn die horen bij zo’n gesprek. Dat heb ik ook al in juni gedaan. Maar nog belangrijker is dat ik ook heb aangegeven dat we bij een participatiebijeenkomst ten bate van die gebiedsvisie een uitnodiging richting zelfs de initiatiefnemer hebben gestuurd. Daar is geen antwoord op gekomen. Die uitnodiging zullen we

opnieuw doen bij een nieuwe participatiebijeenkomst. Wat dat betreft zijn we ook heel consistent. Dus dat is exact hetzelfde antwoord als bij de commissie. Volgens mij is het al mooi als we daarop voortbouwen met elkaar. De heer Van den Berg vroeg ook: is dit nou een heel uitzonderlijk traject? Volgens mij is het antwoord daarop evident ja. We hebben heel weinig van dit soort gelegenheden waarbij we met zo veel verschillende momenten bij één initiatief met elkaar stilstaan inclusief in deze zaal, dus dit is inderdaad – gelukkig maar – een heel uitzonderlijk traject. Er zijn heel veel partners in de stad met wie we heel productief optrekken waar wel degelijk ook voortgang is. Dit is echt een uitzonderlijk geval. Natuurlijk hopen wij van harte dat door de duidelijkheid te bieden – dat hoort ook bij regie pakken – met hopelijk ook bijval van de raad op die gebiedsvisie wat daar dan wel wenselijk is, dat dit de duidelijkheid gaat bieden en dan ook richting een initiatiefnemer over welke richting we daarmee uit moeten met – dat is toch cruciaal – draagvlak vanuit de buurt. Want daarmee wil ik in ieder geval ook wel dit gedeelte van mijn beantwoording eindigen. Wij moeten natuurlijk eerst vooral denken vanuit die inwoners die ons hier hebben toegesproken. En niet vanuit die initiatiefnemer die zich via deze manier een voorstelling maakt van wat er op die plek zou moeten gebeuren die gewoon niet door de buurt wordt gedragen, niet door het college wordt gedragen, niet strookt met het beleid en die volgens mij hopelijk ook niet door de raad wordt gedragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Je zou al zeggen dat we het zo met elkaar eens zijn dat er wel geen tweede termijn nodig zou moeten zijn. Dat is ook zo. Wel? Meneer Mertens wil toch een tweede termijn?

Tweede termijn

De heer Mertens, SP
Mijn vraag die ik gesteld had, heb ik niet in de antwoorden teruggehoord. Dat is namelijk of we op termijn op een passend moment een terugblik kunnen krijgen over wat hier nu precies allemaal is gebeurd, zodat we daarvan kunnen leren.

De voorzitter
Een leermoment.

Wethouder Gelderblom
Gewoon de afgelopen jaren in het hele dossier bedoelt de heer Mertens dan?

De heer Mertens, SP
Yes.

Wethouder Gelderblom
Dat kan. Ik denk dat de gebiedsvisie een goed moment is om daarbij stil te staan. Meneer Van den Berg wil ook. Meneer Oulad ook en meneer Van den Berg. Dan kom ik bij u, meneer Oulad.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, ik hoor de antwoorden van de wethouder daarin. Het feit dat een initiatiefnemer een vraag stelt bij de gemeente en de gemeente de deur dichtgooit, kennen we in Nederland dat systeem van bezwaar, beroep en noem het maar op en eventueel waar het nodig is,

misschien zelfs wel de juridische trajecten daarin. Dus als u zegt: wij procederen niet, dan zou ik bijna zeggen: u komt ook niet in actie. Dat is juist een manier vanuit ook de initiatiefnemer om ook in actie te komen. Die initiatiefnemer heeft naar mijn mening het gevoel dat er weinig coöperatie is vanuit de gemeente. Het feit dat u zegt: luister eens, wij gaan met een gebiedsvisie komen en wij gaan even vertellen wat we daar graag zouden willen, is niet participatie met elkaar. Dat is niet in gesprek met elkaar zijn over hoe je samen tot iets kunt komen. Als je de initiatiefnemer …

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel. Ik sla aan op het punt participatie met elkaar. Dat stuk grond aan die Van Waningweg heeft misschien tien jaar te koop gestaan op alle willekeurige websites. Grond te koop. 55.000 vierkante meter. Hoeveel is dat daar? Op een gegeven moment ga ik ervan uit dat ook een willekeurige ambtenaar of misschien zelfs een wethouder eens af en toe kijkt wat er in de stad gebeurt. Wat staat er te koop? Wat zijn er voor ontwikkelingen? Participatie met elkaar. Denkt u dan niet dat een gemeente op enig moment eens de telefoon moet pakken naar een andere overheid of semioverheid? De politie is eigenaar van die grond en moet zeggen: jongens, jullie hebben het te koop staan. Laten we eens de koppen bij elkaar steken en eens kijken wat daar te realiseren is wat goed is voor onze stad. Ziet u dat ook als participeren met elkaar of niet?

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Dat moet u mij niet vragen, want ik denk hetzelfde daarover als u, denk ik. Er heeft daar grootschalige sloop plaatsgevonden. Volgens mij is het bijna 60.000 of 70.000 vierkante meter wat daar ligt en wat daar nu al een hele tijd ligt. Het is ook niet de taak van het college om te zeggen: bel eens een ontwikkelaar en ga daar eens naar kijken. Maar het had natuurlijk ook wel anders gekund. De ontvangst van iemand die daar überhaupt iets zou willen doen, zou wat anders moeten zijn door te zeggen: kom jij eens terug nadat wij hebben bedacht wat wij daar graag willen over een stuk grond wat jij daar gaat verwerven. Terwijl ik denk dat een initiatiefnemer met alle beste bedoelingen daar woningbouw had willen realiseren in overleg ook met de gemeente. Natuurlijk begint die ergens op iets wat veel is, maar mijn ervaring in het land is dat ik merk dat gemeenten daar over het algemeen wel op de één of andere manier uitkomen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)
Via u aan de heer Van den Berg. Heeft de heer Van den Berg ook wel kennisgenomen van de projecten die dezelfde ondernemer in het hele land heeft getracht te doen? Hoe kijkt de heer Van den Berg daar dan tegenaan? Want ik hoor alleen maar dat de ondernemer de beste bedoelingen heeft en dat ons college het al jarenlang allemaal heel slecht doet. Ik denk toch ook echt dat we eens naar de andere kant moeten kijken. Dus ik ben wel heel benieuwd hoe de heer Van den Berg daar tegenaan kijkt.

De heer Van den Berg, VVD
Laat ik het zo zeggen. Ik heb me ook verdiept in deze ontwikkelaar. Die heeft ook procedures lopen. Die heeft ook een groot deel van die procedures gewonnen. Iedereen refereert altijd aan een procedure rondom een supermarkt ergens in het noorden van het land, maar deze ontwikkelaar heeft ook veel andere woningbouwprojecten gerealiseerd. Het is bijna inherent aan projectontwikkelingsland dat er projecten goed gaan en dat er zaken ook wat minder goed gaan, maar het gaat om het idee dat iemand op een plek die jaren geleden is gesloopt en waar we de vraagstelling in onze stad hebben dat we naar kwalitatieve woningen toe zouden willen gaan, of de gemeente daarvoor openstaat. Nu komt er iemand. Dan zegt de gemeente: daar moeten we nog eens naar kijken. Wat u komt aanbieden, gaan we helemaal niet doen. Er moet veel minder. Noem het maar op. Dat is de essentie daarin. Dat is ook de essentie van mijn betoog. Willen we daar nou woningen gaan realiseren? Wil de wethouder daar nou de regie in nemen? Ja of nee?

De voorzitter
Dames en heren, laten we wel even met elkaar duidelijk zijn. Het voorstel dat hier voorligt gaat over een zienswijze. We gaan nu ongeveer de ontwikkelmogelijkheden van een heel terrein bespreken en een hele stad. Ik wil toch wel dat we teruggaan naar de zienswijze en daar straks over gaan stemmen. Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Precies. Terug over die zienswijze. Ik heb een vraag aan de wethouder met betrekking tot de gebiedsvisie waarnaar hij refereerde. Onze vraag is of de buurt daar actief betrokken wordt bij het vaststellen van deze visie, zodat de behoeften die zij hebben, meegenomen worden. Dat is ook heel duidelijk in de commissie naar boven gekomen. Misschien in het verlengde daarvan dat we ook meenemen wat die locatiegrenzen nou zijn van die gebiedsvisie. Denk bijvoorbeeld natuurlijk aan de historische sportieve grond die eromheen zit en die sportverenigingen. Dus dat willen we ook meenemen in de gebiedsvisie. Dan is de vraag aan de wethouder of hij dat ook wil en gaat doen.

De voorzitter
Tot slot meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Ik heb het afgelopen halfuur, denk ik, met toenemende verbazing zitten luisteren naar allerlei raadsleden en ik denk misschien de mensen thuis ook. Volgens mij ligt er een heel simpel voorstel. Dat is net onder andere door de voorzitter kenbaar gemaakt. Er worden nu allerlei zaken bij gehaald die in het verleden zijn fout gegaan en die we in de toekomst moeten doen. De heer Van den Berg kaartte het net al even aan. Waar is de ruis ontstaan? De ruis is niet ontstaan bij de raad of bij het college, maar volgens mij is de ruis ontstaan bij een initiatiefnemer en een deel van de ruis is ontstaan doordat een aantal mensen via sociale media niet goed hebben gelezen wat er nu eigenlijk aan de hand is en wat er voorligt. Daar zou ik het graag even bij willen laten.

De voorzitter
Dan ga ik tot slot naar de wethouder voor nog een paar reacties en dan gaan we stemmen.

Wethouder Gelderblom

D66 eerst. Wordt de buurt betrokken bij de gebiedsvisie? Zeker. Dat is ook al gebeurd voor de zomer. We gaan dat nog een keer doen, zoals ook is aangekondigd in de commissievergadering. Heel belangrijk nogmaals is dat draagvlak dat duidelijk ontbreekt voor het huidige initiatief, willen we natuurlijk ten aanzien van de toekomst van het gebied wel veiligstellen door middel van participatie. Overigens een zijspoor. Ook de gebiedsvisie ligt hier natuurlijk niet voor strikt genomen, maar ik ga er toch even op in. We kijken daarbij ook naar de afbakening van het gebied. Ik vind het een goede suggestie. In principe gaat het natuurlijk gewoon om het plangebied waar het initiatief ook over gaat, maar het is goed om even te kijken of we daarbij dan niet naar de aanpalende gebieden moeten kijken. Het is ook goed gebruik om sowieso de aanhechting met aanpalende gebieden in de gebiedsvisie altijd natuurlijk een beetje een plekje te geven, want je wil dat iets in een stedelijk weefsel goed landt.
De heer Van den Berg van de VVD vraagt ook aan het eind of we regie gaan nemen en hoe dan. We gaan dus inderdaad regie nemen. Nogmaals, door inderdaad te zeggen wat is hier nou precies wat de heer Van den Berg vroeg bij herhaling, wat willen we hier nou wel? Dat gaan we inderdaad doen. Daarvoor loopt dat traject. De buurt wordt daar goed in meegenomen. Daar zal de commissie in worden meegenomen. De raad wordt daarin meegenomen. Dan heb je dus een gebiedsvisie die is gedragen door de stad, de raad en daar kunnen initiatiefnemers mee vooruit. Dat doen we in hoog tempo. Daar nodigen we de eigenaar ook bij uit. Dat zullen we ook blijven doen, want de deur is bij ons nooit dicht gedaan.
Voorzitter, een aantal citaten vielen me op vanuit de heer Van den Berg. Hij zegt dat de initiatiefnemer niet ervaart dat gemeente meewerkt. Ik parafraseer althans. Meneer Van den Berg zei dat volgens onze informatie er meerdere procedures lopen. De initiatiefnemer probeert met de beste bedoelingen invulling te geven aan een woningbouwlocatie en heeft in het land veel goede projecten gerealiseerd.
Voorzitter, nogmaals, ik wil echt de heer Van den Berg oproepen om niet de initiatiefnemer centraal te stellen in deze raad, maar om de inwoners centraal te stellen. Wij vinden niet dat dit specifieke initiatief blijk geeft van de beste bedoelingen voor deze plek. Wij denken dat deze plek veel beter verdient. Wij hopen van harte dat de heer Van den Berg dat met ons eens is.

De voorzitter
Dank u wel. Dat gaan we nu zien. Wenst u behoefte aan stemming over de zienswijze? Ik kan me het haast niet voorstellen, want u heeft allemaal hetzelfde gezegd. Dus u bent het er allemaal mee eens. Dat is wel een mooie conclusie van een discussie. Dank u wel.

8. Zienswijze administratieve aanpassing GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg & oprichting van en deelname aan stichting KCR2

De voorzitter
Dan ben ik bij weer een zwaar onderwerp. Mevrouw Heine, gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Hoe wordt de gemeenteraad betrokken bij de sturing van KCR2? Welke concrete prestaties moet KCR2 gaan leveren? Hoe wordt deze vastgesteld en geëvalueerd?

Door welke rapportages gebeurt dat? Wat kost KCR2 jaarlijks voor onze gemeente? Dat was het.

De voorzitter
Het kost niets, want de deelname wordt gefinancierd vanuit het Rijk. U heeft er ook geen sturing op vanuit de gemeenteraad. Dat zeg ik maar even heel eerlijk, want het is een stichting die in het leven is geroepen om alle gegevens over weerbaarheid tussen het Rijk en de gemeenten wat makkelijker te wisselen. Dat is een idee van het Rijk zelf en de 25 korpsbeheerders vertegenwoordigd in het veiligheidsberaad. Die doen dus in alle 25 veiligheidsregio's dezelfde aanpassing, zodat ze met elkaar gegevens kunnen wisselen. Maar dat raakt niet de bevoegdheden hier van de raad, dus het gaat niet over kaderstelling of financiële bijdrages. In die zin is het echt een administratieve aanpassing. Voldoende? Kunt u instemmen met dit voorstel? Dank u wel.

9. Benoeming/ontslag (plv.) commissieleden
Hamerstuk.

10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD inzake "Heerlen spreekt steun uit aan Jezidi's'

De voorzitter
U weet het. Ik laat even de motie kort toelichten door de indieners. Daar kunnen de partijen kort een reactie op geven. Dan komt er een waardering van het college. Dan kijken we nog even of die in stemming moet worden gebracht. Dan stemmen we en klaar. Het is niet een debat zoals bij alle voorgaande punten. Mevrouw Ploeg.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren
Dank je wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering van maatschappij en welzijn hebben wij het verhaal mogen horen van Nara Silo. Zij riep de gemeenteraad op om zich uit te spreken. Wij zijn ons als indieners ervan bewust dat wij als gemeenteraad geen beslissende bevoegdheid hebben en deze motie ook in hoge mate een symbolische waarde heeft. Maar toch vinden we dat we niet zomaar die oproep kunnen horen en vervolgens overgaan tot de orde van de dag. Wij vinden dit vanuit medemenselijkheid en we hopen dat we vanuit Heerlen een signaal kunnen afgeven. We vragen aandacht voor de specifieke kwetsbaarheid van de Jezidi's en roepen onze regering op om bij de beoordeling van de beschermingsbehoefte van Jezidi's in Nederland actuele informatie over hun veiligheid nadrukkelijk mee te wegen. Wij hopen natuurlijk, de SP en de Partij voor de Dieren, met de motie die we hebben ingediend op de steun van de Heerlense raad.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een reactie vanuit de raad? Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Gaat uw gang.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Ook de OPH steunt deze motie van harte. Ook wij begrijpen natuurlijk dat de verantwoordelijkheid voor het asielbeleid bij de Rijksoverheid ligt, zoals mevrouw Ploeg ook al zei, en niet bij ons als gemeente. Maar we willen heel graag onze steun betuigen. Het gaat hier ten slotte zoals mevrouw Ploeg ook al zei, om niet alleen veiligheid en medemenselijkheid, maar met name ook om solidariteit. Ook het verhaal van mevrouw Nara Silo hebben wij uitdrukkelijk nog besproken tijdens onze fractievergadering. Meneer Rozestraten gaf dat ook nog aan in de commissie. Dat heeft grote indruk gemaakt op ons en zelfs ook onze fractievergadering van afgelopen maandag voor een groot gedeelte bepaald. Dus eigenlijk zeggen wij als OPH: wij mogen zeker niet wegkijken. Wij nemen dan ook graag onze verantwoordelijkheid. We hopen hiermee dat zowel de VNG als ook de regering in ieder geval luistert naar datgene wat we inbrengen. We hopen dan ook dat dit op de juiste plek terechtkomt en dat we zo hopelijk ook een steen in het water kunnen doen bewegen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dank u wel. Het CDA Heerlen staat achter de Jezidi's in Heerlen en daarbuiten. De situatie van onzekerheid is schrijnend en verdient ook zo snel mogelijk duidelijkheid. Vandaar dat wij deze motie zullen steunen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, het punt ligt bij de Rijksoverheid. Het staat nota bene in de motie. Ik denk dat wij wellicht valse hoop creëren door dergelijke zaken te gaan omarmen en naar Den Haag te sturen. Ik denk dat dit geen goede zaak is. Ik denk ook dat als eenmaal het eerste gesprek hier heeft plaatsgevonden, anderen denken: ik klop aan bij de gemeenteraad van Heerlen, vraag nadrukkelijk om mijn belabberde en slechte situatie en hoop dat dan de zoveelste brief komt. Met die zoveelste brief van die zoveelste gemeente vraag ik mij af wat wij daar als gemeente voor gaan betekenen. Het ligt bij de Rijksoverheid. Zij gaan erover. Ik denk dat dit geen goede zaak is en alleen maar valse hoop geeft.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ik denk dat mijn collega aan de overkant eerder was.

De voorzitter
Volgens mij doe ik het zoals ik het wil als voorzitter.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Dat is ook goed. Natuurlijk steunen we de motie. Wellicht ga ik nu iets vragen waar waarschijnlijk helemaal geen motie voor nodig is. Ik denk ook dat dit in de aard van onze geliefde burgemeester ligt. De motie is voornamelijk richting Den Haag, maar we hebben nu een burgemeester die is herbenoemd. In de herbenoeming heeft u ook aangegeven dat u

natuurlijk oog heeft voor iedereen. Ik had liever gezien in de motie dat we de burgemeester oproepen om bijvoorbeeld met deze gemeenschap – ik noem maar iets – twee keer per jaar aan tafel te zitten, te kijken wat er leeft en dat dan meeneemt in eventuele bestuurlijke overleggen of wat dan ook. Ik denk dat de burgemeester daar absoluut voor openstaat. Ik weet niet of dit ook een geschikt moment is om te vragen of hij dat ook beaamt, maar dat zou ook iets kunnen zijn waardoor we deze mensen directer kunnen steunen. Dus mijn geliefde collega Leers had al gesproken over dat dit eigenlijk richting Den Haag is en zodoende valse hoop, maar we kunnen wel een goede hoop geven en dat is onze burgemeester die er natuurlijk, denk ik, werk van kan maken.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hoogers en meneer Daamen zie ik ook nog.

De heer Hoogers, Forum voor Democratie
Voorzitter, dank u wel. De genocide op de Jezidi's door Islamitische Staat was een verschrikkelijke misdaad en deze gemeenschap verdient ook onze steun, maar medeleven en empathie alleen mogen niet worden gebruikt om via de gemeenteraad het landelijke asielbeleid ter discussie te stellen. FVD Heerlen kiest voor bescherming en hulp in de regio en voor een zorgvuldig, maar streng terugkeerbeleid. Wanneer de motie daarop wordt aangepast, kunnen wij haar steunen. Zonder die aanpassing stemmen wij tegen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. De inspreekster bij de commissie heeft behoorlijke indruk gemaakt. Respect voor haar verhaal. Ik was ook zeer onder de indruk, ondanks dat ze drie jaar in Nederland woont en al zo goed Nederlands spreekt. Daar kunnen velen een voorbeeld aan nemen. Haar verhaal kwam wel heel erg goed binnen. Het bracht ook de nodige emoties teweeg. Desondanks gaan we de motie niet steunen. Dat heeft puur te maken met het feit dat wij als gemeenteraad van Heerlen daar eigenlijk niks in kunnen betekenen. We hebben in het verleden vaker moties voor de bühne niet gesteund. Ondanks dat die best wel ontvankelijk waren om ook het signaal door te geven, werden die ook niet gesteund. Dus dat geeft ons het besluit om hoe dan ook een warm hart toe te dragen, we dit niet gaan steunen.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Hooiveld.

Mevrouw Hooiveld, PRO Heerlen
Wij als PRO steunen deze motie zeer. Het verhaal van Jezidi's laat zien dat vervolging, ontheemding en onzekerheid geen abstracte begrippen zijn. Het gaat om mensen die hier in Nederland, maar ook hier in Heerlen wonen en onderdeel zijn van onze samenleving en wachten op duidelijkheid over hun toekomst. Als gemeenteraad kunnen wij landelijk asielbeleid niet bepalen, maar we kunnen wel onze stem laten horen. Ik denk ook dat het een beetje aansluit op wat PHB net zegt. Ik denk dat ook naar aanleiding van het krantenartikel en met zoveel handtekeningen die mevrouw heeft opgehaald, dat wij ons met z'n allen samen moeten pakken. Dus dit is zeker naar onze mening een ondersteuning voor deze motie. Het is ook goed dat bewoners betrokken hier hun verhaal kunnen vertellen. Dat vraagt van ons als gemeenteraad respect, ruimte en zorgvuldigheid. We mogen van mening verschillen over

beleid en politieke keuzes, maar respect voor iemand die hier zijn persoonlijke verhaal en ervaring deelt, moet wat ons betreft altijd voorop staan. We hebben eerder uit het krantenartikel vernomen dat dit niet altijd het geval is. Dat willen wij toch als PRO even benoemen, maar wij steunen deze motie zeer.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, het is ja tegen de mensen, maar het is nee tegen de feiten. De VVD kan deze motie niet steunen, omdat zij van mening is dat deze raad daar niet over gaat. Zij is ook van mening dat als wij het deze keer voor de Jezidi's doen, dan is het de volgende keer voor een andere belangengroep. Deze raad gaat er niet over. Ik denk dat deze stad ook andere uitdagingen heeft. Dus ik zal tegen deze motie stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Dan namens het college. Ik was zelf ook bij de commissievergadering. Ik beaam wat iedereen hier gezegd heeft. Het was meer dan indrukwekkend wat daar naar voren werd gebracht. Dat verdient alleen maar groot respect. Het is ook heel duidelijk dat er echt wel wat gebeurd is daar en dat er echt wat aan de hand is. Je kan ook echt wel omarmen dat het nog steeds niet veilig is daar. Als wij dat allemaal bij elkaar zien, dan zeggen wij als college: met deze zwaarte, wat hier aan de hand is en met wat daar gebeurt, vinden wij dat we de motie moeten omarmen. En ja, we snappen iedereen die zegt dat het niet onze verantwoordelijkheid is. Het is de verantwoordelijkheid van het rijksbeleid. Wij gaan er niet over, maar het is niet zo dat je als gemeente niet wat mag zeggen over het rijksbeleid. Dat doen wij door andere gemeenten te benaderen, door de VNG te benaderen en door de Rijksoverheid te benaderen en te kijken of we hier met meerdere gemeenten wat van vinden. Zou u niet eens na moeten denken of u geen heroverweging moet maken? Dus wij willen die aandacht vragen. Natuurlijk meneer Oulad, zoals met alle doelgroepen in deze stad, ben ik ook bereid om met deze doelgroep aan tafel te gaan. Dus daar kunnen ze een afspraak voor maken. Ik ga hem in stemming brengen, maar niet nadat ik aan mevrouw Ploeg heb gevraagd naar de suggestie die is gedaan voor aanpassing van de motie. Daar zult u iets van moeten vinden.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren
Ik snap iedereen. Ik heb iedereen gehoord en ik snap wat iedereen zegt, maar ik ga mijn motie niet aanpassen. Wij zullen altijd blijven opkomen voor de zwakkeren van onze samenleving als die komen inspreken.

De voorzitter
Dan gaan we hem volgens mij in stemming brengen. Dat doen we weer elektronisch en digitaal. U kunt stemmen, volgens mij. Met 26 stemmen voor en 9 tegen is deze motie aanvaard.

11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PHB/VVD/CDA/HL/FvD/PVV inzake 'de stad gaat niet met vakantie'

De voorzitter

Meneer Daamen, denk ik. Hij mag hem toelichten namens de voltallige oppositie volgens mij.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. De inhoud van de motie spreekt voor zich. Het heeft ons doen besluiten om deze motie in te dienen vanwege het feit dat we een heel lang reces hebben gehad in vergelijking met omliggende gemeenten, waar het reces een stuk korter was. De stad staat tijdens de vakantie niet stil. Daarvan getuigt ook weer alle problematiek die zich heeft afgespeeld in de wijken en de stad. Het is eigenlijk een oproep om het anders te gaan reguleren in de toekomst. Dan kijken we hoe we dat anders kunnen reguleren, zodat we ook het signaal naar buiten geven naar de inwoners toe dat wij gewoon op volle oorlogssterkte – oorlogssterkte is geen goed woord, maar u begrijpt wat ik bedoel – de lopende zaken af te handelen in de stad, ook dus tijdens de vakantieperiode.

De voorzitter
Dank u wel. Is er een andere? Ik zie meneer Hendriks. Gaat uw gang.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik zal in het begin praten namens de hele coalitie. De titel van deze motie kunnen wij als coalitie in ieder geval onderschrijven. De stad gaat niet met vakantie. Problemen en urgente situaties houden zich zeker niet aan een vergaderkalender. Als zich tijdens het zomerreces situaties voordoen die daadwerkelijk om snel handelen vragen, moet er bestuurlijk en ambtelijk geschakeld kunnen worden. Maar juist daarom vinden wij het belangrijk om in deze discussie een aantal zaken uit elkaar te houden. Allereerst zien wij niet dat urgente situaties tijdens het zomerreces per definitie blijven liggen. Afgelopen zomer nog hebben we in Heerlerheide gezien dat toen de situatie daarom vroeg, daadwerkelijk snel is gehandeld en is opgeschaald. De burgemeester kondigde op 12 augustus aanvullende maatregelen aan tegen de overlast. In de periode daarna zijn verdere veiligheidsmaatregelen genomen.
Dat staat wat ons betreft los van een andere vraag die deze motie oproept. Hoe gaan wij om met schriftelijke en politieke vragen gedurende het zomerreces? De motie vraagt het college onder meer om afspraken te maken over de beantwoording tijdens toekomstige zomerrecessen, onderzoek te doen naar bestuurlijke en ambtelijke zomerbezetting en te kijken naar een versnelde procedure voor urgente onderwerpen. Wij vinden dat dit gesprek niet alleen over het college en de ambtelijke organisatie moet gaan. Het gaat ook over onszelf. Wij als gemeenteraad. Wij beschikken als raad over verschillende instrumenten. Die zijn belangrijk voor onze controlerende en volksvertegenwoordigende taak. Dus daarom vinden wij dat we gezamenlijk kritisch moeten blijven kijken naar de manier waarop we die instrumenten gebruiken. Wanneer is een onderwerp daadwerkelijk urgent? Welk instrument past bij welk onderwerp? Welke verwachtingen mogen we daarbij redelijkerwijs hebben over de snelheid van beantwoording? De urgentie wordt wat ons betreft niet alleen bepaald door het feit dat een vraag wordt gesteld, maar ook door de aard van het onderwerp en de gevolgen wanneer behandeling of beantwoording niet kan wachten. Daarom vinden wij dit bij uitstek een onderwerp om met alle fracties in het presidium te bespreken. Dat sluit ook aan bij de formele rol van het presidium. Het reglement van orde geeft het presidium onder andere de taak om aanbevelingen te doen over de organisatie van de werkzaamheden van de raad. Daarbij moeten we ook oog hebben voor de inzet van de ambtelijke organisatie. Beschikbare capaciteit is niet onbeperkt. Als raad vragen we veel informatie en inzet van die organisatie. Dan hoort daar volgens ons ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid bij om te kijken wat direct noodzakelijk is, wat kan wachten en hoe we onze instrumenten zo effectief mogelijk

Inzetten.
Daar komt nog iets bij. Voor ons wordt in deze motie onvoldoende duidelijk dat deze zomer sprake is geweest van een structurele nieuwe situatie die een afzonderlijke procedure noodzakelijk maakt. Ook in eerdere jaren was er rond het zomerreces sprake van uitstel bij beantwoording van schriftelijke vragen. Zowel in 2024 als in 2025 is de raad daarover vooraf geïnformeerd. We zeggen daarmee nadrukkelijk niet dat we niet naar verbeteringen moeten kijken. Integendeel. Als we met elkaar tot betere afspraken kunnen komen over urgentie, bereikbaarheid en beantwoording tijdens het zomerreces, moeten we dat gesprek voeren, maar dan vinden wij dat we dat gesprek breed moeten voeren. Dat is niet alleen met de vraag wat het college en de ambtelijke organisatie anders moet doen, maar ook met de vraag wat wij als raad zelf kunnen verbeteren.
Voorzitter, samenvattend. Urgente zaken moeten ook tijdens het reces kunnen worden opgepakt. Dat staat voor ons zeker niet ter discussie, maar de bredere discussie over wat urgent is, hoe wij onze raadsinstrumenten inzetten en welke afspraken daarbij horen, voeren wij wat ons betreft gezamenlijk in het presidium. Daarbij kijken we niet alleen naar het college en de organisatie, maar nadrukkelijk ook naar onszelf als raad. We zien als coalitie daarom wel aanleiding voor dit gezamenlijke gesprek, maar op basis van hetgeen dat nu voorligt, onvoldoende aanleiding om daarvoor via deze motie een afzonderlijk traject bij het college neer te leggen. Tot zover.

De voorzitter
Ik heb een toelichting vanuit de oppositie en eentje vanuit de coalitie. Zullen we maar gewoon een toelichting geven vanuit het college en dan gaan stemmen? Want we kunnen het ook wel nog door alle andere partijen laten toelichten, maar u gaat meer van hetzelfde zeggen ben ik bang. Dat ga ik ook doen. Dus volgens mij is het goed dat we antwoord geven en dat we dan gaan reageren. Bent u het ermee eens dat we het zo doen? Natuurlijk begrijpen wij als college de strekking van de motie en onderschrijven we vanzelfsprekend het belang van een goed functionerende raad. Dat kan ook niet anders, ook tijdens het zomerreces. De inwoners mogen erop vertrouwen dat urgente kwesties de aandacht krijgen die ze verdienen, ook wanneer er sprake is van de vakantieperiode binnen de raad, het college en de organisatie. En ja, we gaan wel gewoon op vakantie. En ja, we gaan niet met z’n allen met het hele college tegelijkertijd op vakantie. We gaan, geloof ik, ook niet met z'n allen naar hetzelfde adres. Heel gelukkig maar. We hebben gewoon vakantiespreiding in ons college, dus er is altijd een mate van aanwezigheid om urgente zaken ook daadwerkelijk te kunnen oppakken. Dat geldt ook voor de directie. U moet zich ook beseffen dat een deel van die directie juist in de zomermaanden keihard doorwerkt om een begroting tot stand te brengen. Daar zijn zij keihard mee bezig. Een ander deel is op dat moment met vakantie en dat wisselt zich net na de zomerperiode om. Dit is een traditie die we hier volgens mij al heel lang doen, inclusief het uitstelbericht vlak voor de vakantie, want het is mijn derde college en mijn derde raad. Ik weet niet anders dan dat we het zo hebben gedaan de afgelopen jaren. Ik heb daar nooit hele grote problemen bij gezien.
k wil ook benadrukken dat we de beantwoording van schriftelijke vragen en andere vormen van raadsondersteuning niet laten stilvallen in de zomer. Er worden wel degelijk vragen afgehandeld. Alleen we kunnen het niet altijd in dezelfde periode en dezelfde snelheid die we anders ook kunnen. Volgens mij heeft dat tot nu toe altijd goed gewerkt. Wij zien dus geen enkele aanleiding om voor het zomerreces een heel nieuw stelsel van procedures te gaan inrichten. Ik denk dat we voldoende ruimte hebben om urgente zaken op te pakken. Dat doen we ook als het echt urgent is en als het brandt. Dan is er gewoon contact, zelfs op vakantie. Ik ben gewoon op vakantie in contact met de politie als er wat is, in contact met ambtenaren als

er wat is en dat geldt ook voor mijn wethouders. Denkt u dat de wethouder Financiën niet deze zomer ook druk is geweest met de voorbereiding van de begroting? Denkt u niet dat de wethouder Cultuur bezig is geweest met Cultura Nova? Zo kan ik de voorbeelden benoemen. Dat geldt dus ook voor dingen die acuut om antwoord vragen. Maar ik ben het ook eens met degene die hier net zei dat het ook wel heel veel vragen waren deze zomer. Als ik het uitsplits voor veiligheid – ik haal het even individueel uit de vragensetjes – dan liggen er 211 vragen bij een afdeling veiligheid waar ook nog eens een beleidsmedewerker met zwangerschapsverlof is en eentje net is vertrokken. U kunt zich dan ook beseffen dat het wat langer gaat duren. Ze komen er overigens allemaal aan. Ik geloof dat we die bijna allemaal hebben beantwoord. Kortom, wij denken dat we wel degelijk met wat goede afspraken in het presidium over wat we met elkaar doen en wat we aan elkaar vragen gewoon kunnen blijven doen wat we altijd al deden.Wij ontraden dus deze motie. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter, ik hoor heel goed wat u zegt. Ik begrijp al dat er geen meerderheid voor zal komen, maar er zijn echt wel verbeterpunten te vinden in het hele proces. Daar moeten we het in het presidium dan maar heel uitgebreid over hebben. Als u die toezegt en dat de mogelijkheid er ook is, dan moet ik even kijken naar mijn collega-raadsleden in de oppositie of zij daarmee kunnen instemmen. Dan wil ik hem aanhouden en dan gaan we wel in het presidium verder de discussie aan.

De voorzitter
Ik hoorde de coalitie dat ook al zeggen, dus dan moeten we daar als volwassen mensen met elkaar mooie gesprekken over kunnen voeren. Dank u wel.

12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' JPH/D66/VVD/PHB/PVV inzake 'ondernemersvrijheid op feestdagen'

De voorzitter
Ik geef het woord aan de heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Deze motie is eigenlijk vanuit een hele eenvoudige gedachte ontstaan. Geef ondernemers de ruimte om zelf een keuze te maken. Tijdens de inspraak hebben we vanuit supermarktondernemers duidelijke verzoeken gehoord om ook op eerste paasdag en eerste pinksterdag, eerste kerstdag en nieuwjaarsdag open te mogen zijn. Dat woord ‘mogen’ is voor ons belangrijk. Deze motie zegt namelijk niet dat winkels op die dagen open moeten. Een ondernemer die Eerste Kerstdag bewust gesloten wil blijven, moet dat natuurlijk gewoon kunnen doen. Maar een ondernemer die op basis van zijn bedrijfsvoering, zijn klanten en zijn personeel wel mogelijkheden ziet om enkele uren open te gaan, zou wat ons betreft die keuze ook moeten kunnen maken. Daarbij horen vanzelfsprekend ook de belangen en rechten van medewerkers. Daarom benoemen we nadrukkelijk dat geldende wetgeving, cao’s en de arbeidsvoorwaarden gewoon gerespecteerd moeten worden. Het college heeft aangegeven bereid te zijn om een verruiming uit te werken, maar daarvoor een opdracht van deze raad nodig te hebben. Met deze motie geven we die opdracht. Werk een voorstel uit waarmee vrijwillige openstelling op deze vier dagen mogelijk wordt, want uiteindelijk gaat het wat ons betreft dus vooral om één uitgangspunt. Niet de gemeente die voor iedere ondernemer bepaalt

dat de deur dicht moet, maar ruimte voor ondernemers om daar zelf een verantwoorde afweging in te maken.

De voorzitter
Dank u wel. Ik begin bij mevrouw Ploeg.

Mevrouw Ploeg, Partij voor de Dieren
Het zal u waarschijnlijk niet verbazen dat de Partij voor de Dieren deze motie niet kan steunen. We begrijpen heel erg de wens om supermarktondernemers keuzevrijheid te geven, maar niet iedere mogelijkheid om meer te consumeren en meer omzet te maken is wat ons betreft automatisch een vooruitgang. Ook rust, samen zijn en vrije tijd hebben een maatschappelijke waarde. Bovendien kan die vrijwillige openstelling door concurrentie toch de druk opleggen bij andere ondernemers in Heerlen om hetzelfde te doen. Een aantrekkelijke stad hoeft wat ons betreft niet altijd open voor business te zijn, maar er moet een gezonde balans zijn tussen de economie en de samenleving, dus vandaar dat we hem niet steunen.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Vandeberg.

De heer Vandeberg, PRO Heerlen
Dank u wel, voorzitter. PRO Heerlen steunt deze motie. Wij vinden het belangrijk dat ondernemers meer vrijheid krijgen over hun openingstijden en daarmee het ondernemingsklimaat in Heerlen wordt versterkt. Verder zien we ook dat we van veel beroepen zoals politieagenten, buschauffeurs en zorgpersoneel vragen om werkzaam te zijn tijdens deze feestdagen. Wij zien dan ook niet waarom de verkoop van primaire levensmiddelen daarin een uitzondering moet zijn. Daarnaast zien wij ook dat het openen van supermarkten op feestdagen ook kansen voor jongeren, studenten en werknemers biedt om extra inkomen te verdienen. Juist voor deze groep kan werken op feestdagen wanneer er een hogere vergoeding tegenover staat aantrekkelijk zijn. Daarom steunt PRO Heerlen ook deze motie.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leenen.

De heer Leenen, CDA
Ik wil het kort houden. Wij zijn als CDA voor de vrijheid van de ondernemers en zeker om een oneerlijke concurrentie in Parkstad te voorkomen. Dus geef ze de vrijheid om de winkels open te doen die ze willen opendoen. Daar zijn wij voor.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP
Dank u wel, voorzitter. De SP is geen voorstander van de openstelling van de supermarkten op de eerste dag van de meest bekende feestdagen in Nederland. Dat zijn Kerstmis, Nieuwjaar, Pinksteren en Pasen. Waarom niet? Hier is namelijk geen sprake van een vrije keuze. Wellicht wel voor de ondernemers, maar niet voor de medewerkers die dan bijvoorbeeld moeten kiezen tussen Kerstmis en Nieuwjaar. Is dat een keuze? Of neem de zogenaamde kleine middenstander. Mag die niet kiezen? Als dat wel mag, welke keuze dan? Elk product dat bij de

supermarkt kan worden gehaald, zal een dag later niet via hem of haar worden verkocht. Dat is inkomstenderving. Dat is geen vrije keuze. Ook wil ik erop attenderen dat de genoemde feestdagen al sinds jaar en dag ook dagen zijn waarop families elkaar treffen. In de hectiek van alledag is dat een moment waarop je nog samen kunt komen. Laten we dit ook in ere houden. Bovendien – ik zeg het graag nog eens – mocht onverhoopt de suikerpot leeg zijn, bel dan gewoon even aan bij de buren en wie weet wat daar nog van aardige gevolgen uit kunnen voortvloeien. Wij zullen daarom dan ook tegen deze motie stemmen.

De voorzitter
Volgens mij meneer Leers ook nog.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Ik vroeg mij naar aanleiding van deze motie af wanneer de supermarkt eigenlijk dicht is. Dat zijn dan waarschijnlijk de eerste paasdag, de eerste pinksterdag, de eerste kerstdag en de nieuwjaarsdag, want de rest van de dagen kun je bijna dag en nacht bij de supermarkt terecht. Zo niet, dan word je bijna aangereden door allerlei autotootjes die van alles en nog wat aan het brengen zijn. Maar ik vroeg mij eigenlijk het volgende af en dat gaat vooraf aan deze motie. Is het niet eigenlijk zo dat heel veel mensen in onze regio vaak hun boodschappen in het buitenland doen? Dat is niet alleen bij de supermarkt, maar daar gaan ze ook tanken en dan wordt ook de getränkehal bezocht en noem het maar op. Aan de grondslag van dat probleem ligt dat er in Nederland andere belastingsystemen zijn, andere accijnzen zijn en andere btw's zijn. Ik denk dat dit een veel groter probleem is voor de ondernemers in onze regio dan het wel of niet opengaan op deze dagen, dus ik zou eigenlijk willen vragen – er werd net gezegd dat we een signaal voor de Jezidi's naar Den Haag doen – om toch eens vanuit al die randgemeenten aan de randen van het land met België en Duitsland te kijken of dit probleem niet veel groter is en veel meer Nederlands geld laat afvloeien naar het buitenland. Dit kost banen. Dit kost geld. Je laat hier omzet door liggen. Daardoor valt op een andere manier winst en vooruitgang te boeken. We moeten Europese gelijkstelling trekken. Ik denk dat dit een veel groter probleem is dan het openstellen van die dagen. Dus wat dat betreft, pak het echte probleem aan en doe dit niet, want ik denk dat dit weinig soelaas biedt.

De voorzitter
Dank u wel. Heb ik iedereen gehad? Dan ga ik naar het college, naar wethouder de heer Janssen.

Wethouder A. Janssen
Dank u wel, voorzitter. Ik heb eenieder gehoord. De motie die voorligt is duidelijk. Volgens mij heb ik dat in de commissie ook al gezegd. Het is in de basis aan u. Straks is het eindoordeel aan u. Het is wel belangrijk dat er wat mensen zijn die zorgen hebben over wat dat betekent voor de medewerkers. Wij gaan er als gemeente in de winkeltijdenverordening niet over, maar het ligt vast in de cao's of je dan wat extra's betaald krijgt of niet. Wij hebben in ieder geval ook geen waardeoordeel ten aanzien van de winkeltijdenverordening of het niet af en toe verstandig is om af en toe een potje suiker bij de buren te halen, want wij vinden dat je dat niet alleen op eerste paasdag, nieuwjaarsdag en eerste kerstdag moet doen, maar misschien wel veel vaker zou moeten doen. Maar dat heeft dan wat minder betrekking op het volgende voorstel. Daar klapt overigens de hele stad wel wat van op.
Daarnaast – dat hoorde ik van mevrouw Stöcker ook – gaf u een stukje inkomstenderving aan. Dat is al aan de hand en dat heeft u al van de insprekers gehoord, maar het is wederom aan u om dat te beoordelen. Het volgende is wel een hele belangrijke. Ik ben niet vies om voor u

straks aan het werk te gaan, maar het voorgelegde tijdspad gaan we in ieder geval voor eerste kerstdag niet halen. Dus mits u voor dit voorstel stemt, dan kan het niet sneller dan januari of februari in de raad. Dan mag u voor degenen die wat minder sympathie voor het voorliggende voorstel hadden er in ieder geval aanstaande eerste kerstdag vanuit gaan dat levensmiddelenwinkels in Heerlen nog niet geopend zijn, want ik kan ook geen ijzer met handen breken. Ik ga niet vooruitlopen op hoe u moet stemmen. Wij omarmen de motie in de basis zoals die ligt. Dan is het in feite aan u.

De voorzitter
Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter, Pasen lijkt mij een mooi tijdstip.

De voorzitter
Pasen is een mooi tijdstip, wordt er gezegd.

Wethouder A. Janssen
Verse eieren eerste paasdag. Dat zou zonder meer een realistische tijdlijn zijn, maar dat oordeel ligt aan u. Aan mij zal het niet liggen.

De voorzitter
Prima. Met dat in gedachten brengen we het voorstel in stemming. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Misschien begrijp ik het weer verkeerd, maar volgens mij is dat ene zinnetje aanpassen in de verordening … Wat ons betreft mag die verordening gewoon in oktober aan de raad worden aangeboden, lijkt mij. Dat is één zinnetje. Dan biedt u het aan in oktober en dan hebben we eind oktober die regeling staan. Dan kunnen die mensen met eerste kerstdag lekker gewoon opendoen. Of ben ik dan weer te simplistisch aan het denken?

Wethouder A. Janssen
U bent net zo ambitieus als dat ik ook was, maar dan ontstaat er natuurlijk … Daar ben ik ook wel heel eerlijk in, maar dan kom je natuurlijk ook wel in de werkelijkheid van dat die stukken opgemaakt moeten worden. Die moeten door het college gaan. Die moeten dan ook een cyclus doorlopen in de raad. Dan is het ook van belang dat we die moeten publiceren. Dat traject omschreven hebbende, ben ik ook wel zo eerlijk om te zeggen dat ik geen ijzer met handen kan breken, hoe graag ik het ook zou willen. Dan kijk ik reikhalzend naar Pasen uit.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Laatste opmerking, maar ik proef dat u een meerderheid krijgt in de raad. Dus in principe kunnen we daar morgen mee aan de slag. Dan is dat zinnetje wijzigen: ‘in de raad in oktober’ en dan is 25 december nog best lang.

Wethouder A. Janssen
Dat lijkt zo, maar dat moet door het college, de commissie, de raad en publicatie. Wij moeten ons simpelweg aan de publicatie van de verordeningen houden en aan de tijdlijn die ervoor wordt geboden. Ik zal het u nog duidelijker materialiseren. Als ik de motie zou moeten volgen zoals die in de tijdlijn zo is, dan moet het stuk 25 september klaar zijn en juridisch getoetst en afgestemd zijn. Dat lijkt mij niet heel reëel.

De voorzitter
Mensen, we gaan niet verder hierover discussiëren. We gaan de motie in stemming brengen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, de wethouder gaat nu, maar ik had de suggestie meegegeven van de grensgemeenten. Ik neem aan dat hij daar ook heel actief mee is met al zijn collega's in de regio.

De voorzitter
Het is buiten het onderwerp van dit agendapunt. Daar kunnen we in het presidium op terugkomen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Maar het is wel de context die ik heb geschetst.

De voorzitter
Maar het heeft niets te maken met dit agendapunt en deze motie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dat denk ik toch juist wel.

De voorzitter
We gaan toch echt deze motie in stemming brengen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dan doet u wat u goeddunkt.

De voorzitter
Zoals die nu voorligt, gaan we hem in stemming brengen. We weten met z'n allen wat de wethouder heeft gezegd over wanneer het waarschijnlijk effect zal hebben. U kunt stemmen. 6 tegen en 29 voor. Dus de motie is aanvaard. Dank u wel.

Sluiting
Dan ben ik aan het einde van deze avond. Dank u voor uw inbreng. Blijf nog even gezellig hangen. Ik wens u een fijne avond. Tot ziens.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 28 oktober 2026,

Voorzitter,	Griffier,
drs. R. Wever	drs. T.W. Zwemmer