OPH

<table>
<tr><th>Nr.</th><th>Vraag</th><th>Antwoord</th></tr>
<tr><td>1</td><td>1 Verschillende rekeningresultaten voor 2025

Pagina 249 presenteert na reservebestemming een rekeningresultaat van € 9,775 miljoen positief. Pagina 250 presenteert voor dezelfde rekening 2025 € 4,497 miljoen negatief. Het verschil bedraagt € 14,272 miljoen. Ook vóór reservebestemming verschillen de uitkomsten: € 9,715 miljoen positief tegenover € 4,558 miljoen negatief. Een andere presentatie van de programma’s verklaart op zichzelf geen ander totaalresultaat.

Bron: Begrotingsboek p. 249 en 250.

Vraag: Welk rekeningresultaat voor 2025 is juist en welke posten verklaren het verschil van € 14,272 miljoen tussen de twee overzichten?</td><td>Dit gaat inderdaad niet goed. De cijfers 2025 dienen conform de jaarrekening 2025 zoals door uw raad vastgesteld, gepresenteerd te worden. Hier lijkt een ouder jaar te zijn blijven staan. Behoudens deze tabel zijn er voor de andere plekken waar 2025 is opgenomen nog een check gedaan en kloppen deze gegevens wel. De tabel op pagina 249 is daarbij helaas niet goed gedaan.

Deze cijfers zouden als volgt dienen uit te zien:</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Programma</th><th colspan="3">Rekening 2025</th></tr>
<tr><th>Baten</th><th>Lasten</th><th>Saldo</th></tr>
<tr><td>0. Bestuur en ondersteuning</td><td>18.876</td><td>-25.200</td><td>-6.324</td></tr>
<tr><td>1. Veiligheid</td><td>3.985</td><td>-19.006</td><td>-15.021</td></tr>
<tr><td>2. Verkeer en vervoer</td><td>2.912</td><td>-17.403</td><td>-14.490</td></tr>
<tr><td>3. Economie</td><td>2.828</td><td>-7.759</td><td>-4.931</td></tr>
<tr><td>4. Onderwijs</td><td>22.888</td><td>-39.127</td><td>-16.239</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

5. Sport, cultuur en recreatie	9.007	-49.392	-40.385
6. Sociaal domein	89.684	-316.077	-226.393
7. Volksgezondheid en milieu	31.562	-31.639	-77
8. VHROSV	8.320	-16.048	-7.729
Subtotaal programma's	**190.062**	**-521.650**	**-331.589**
Omschrijving algemene dekkingsmidde-len			
Lokale heffingen	30.399	0	30.399
Algemene uitkeringen	364.380	0	364.380
Dividend	1.334	0	1.334
Saldo financieringsfunctie	-3.571	0	-3.571
Overige algemene dekkingsmiddelen	0	-215	-215
Subtotaal algemene dekkingsmiddelen	**392.542**	**-215**	**392.327**
Geraamde kosten overhead	4.609	-55.546	-50.936
Vennootschapsbelasting	**0**	-88	-88
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	**587.214**	**-577.498**	**9.715**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:			
0. Bestuur en ondersteuning	1.825	-8.182	-6.357
1. Veiligheid	84	0	84
2. Verkeer en vervoer	785	-64	721
3. Economie	150	-1.607	-1.457
4. Onderwijs	630	-180	451
5. Sport, cultuur en recreatie	683	-60	622
6. Sociaal domein	2.111	-11	2.100
7. Volksgezondheid en milieu	3.180	0	3.180
8. VHROSV	3.036	-2.320	716
Bestemming	**12.484**	**-12.423**	**61**
0. Bestuur en ondersteuning	20.700	-33.381	-12.681
1. Veiligheid	4.069	-19.006	-14.937

		2. Verkeer en vervoer	3.697	-17.467	-13.769
		3. Economie	2.978	-9.366	-6.387
		4. Onderwijs	23.518	-39.306	-15.788
		5. Sport, cultuur en recreatie	9.690	-49.453	-39.763
		6. Sociaal domein	91.795	-316.088	-224.293
		7. Volksgezondheid en milieu	34.742	-31.639	3.103
		8. VHROSV	11.356	-18.368	-7.012
		Algemene dekkingsmiddelen	392.542	-215	392.327
		Overhead	4.609	-55.546	-50.936
		Vennootschapsbelasting	0	-88	-88
		Geraamde resultaat	**599.698**	**-589.922**	**9.776**
		Bedragen x € 1.000			
2	2 Weerstandsvermogen te gunstig gekwalificeerd De berekening op pagina 146 luidt € 21,90 miljoen gedeeld door € 22,65 miljoen, afgerond 0,97. Het stuk rondt dit verder af naar 1 en kwalificeert het weerstandsvermogen als voldoende. De waarderingstabel op dezelfde pagina noemt de bandbreedte tussen 0,8 en 1,0 echter matig. De ratio voldoet wel aan de gemeentelijke beleidsbandbreedte van 0,8 tot 1,2. Voldoen aan die beleidsnorm en de kwalificatie voldoende uit de tabel zijn verschillende beoordelingen. Bron: Begrotingsboek p. 146; aanvullende beoordeling p. 262.	Zie beantwoording VVD vraag 1.			

	Vraag: Waarom wordt een ratio van 0,97 als voldoende gekwalificeerd terwijl de eigen waarderingstabel deze ratio als matig beoordeelt?	
3	3 Startsaldo en eindresultaat door elkaar Het raadsvoorstel noemt voor 2028 een startsaldo van circa € 10,9 miljoen negatief, voor 2029 bijna evenwicht en voor 2030 een klein positief saldo. Het begrotingsboek noemt startsaldi van respectievelijk € 5,277 miljoen negatief, nul en € 7,285 miljoen positief. De bedragen in het voorstel passen bij de eindresultaten, niet bij de startsaldi. Dit maakt de uitleg van de financiële opbouw onjuist. Bron: Raadsvoorstel p. 1; begrotingsboek p. 243 en 247. Vraag: Kan het college de startsaldi en eindresultaten in het raadsvoorstel afzonderlijk en overeenkomstig de consolidatietabel presenteren?	De benaming startsaldo en eindresultaat zijn in het Raadsvoorstel tekstueel niet correct weergegeven. De juiste tekst is: *"Het startsaldo is in 2027 in evenwicht, laat in 2028 een tekort zien van € 5,277 miljoen, is in 2029 in evenwicht en kent in 2030 een positief saldo van 7,285 miljoen."*
4	4 Sluitend is niet hetzelfde als meerjarig sluitend Het raadsvoorstel zegt dat de keuzes per saldo een sluitende begroting opleveren. Dat geldt voor 2027, maar niet voor 2028	We benoemen hier de definitie zoals die in het gemeentelijk toezicht kader is opgenomen van de provincie Limburg. Daarmee voldoet de begroting aan genoemde structureel evenwicht. Echter het hier uit elkaar benoemen/ beschrijven zou dit wat nauwkeuriger kunnen weergeven. Daarmee is structureel sluitend 2027, 2029 en 2030. Tekst zoals op pagina 252 van het boekwerk:

	en 2029. Het tekort in 2028 bedraagt na bestemming € 10,889 miljoen en structureel € 7,085 miljoen. Het voorstel vermeldt deze tekorten wel in de tabel, maar de algemene conclusie behoeft precisering. Daarnaast noemt pagina 252 eerst 2027 en 2030 structureel positief en vervolgens 2028 en verder structureel negatief. Die laatste zin is onjuist voor 2030. Dit bewijst op zichzelf niet dat de begroting ontoelaatbaar is. Ook argument 1.1 op pagina 4 van het raadsvoorstel stelt structureel evenwicht voor 2027 en volgende jaren, terwijl de tabel daaronder structurele tekorten voor 2028 en 2029 vermeldt. De tekst en tabel sluiten daarmee niet op elkaar aan. Bron: Raadsvoorstel p. 1 en 4; begrotingsboek p. 252. Vraag: Hoe wordt het tekort in 2028 opgevangen en kan de tekst worden aangepast zodat duidelijk is welke jaren formeel en structureel sluiten?	252 *Uit voorgaande tabel kan worden afgeleid dat enkel in begrotingsjaar 2027 en 2030 een positief structureel saldo te zien is (2029 niet benoemd vanwege nagenoeg nihil). Het jaar 2028 en verder is sprake een structureel negatief saldo. In de volgende tabel is de bepaling van dit saldo (conform de in notitie structurele en incidentele baten en lasten van de commissie BBV opgenomen presentatie) zichtbaar*.
5	5 Geen openstaande taakstellingen onvoldoende verklaard Pagina 264 vermeldt dat er geen openstaande taakstellingen of ombuigingen zijn. Tegelijk beschrijven pagina 245	Zie beantwoording VVD vraag 8 en CDA vraag 9 (bijlage).

	en 246 besparingen op basis van optimalisatie, samenwerking tussen culturele instellingen, heroverweging van investeringen en onderzoek naar regelingen. Verwerking van een besparing in de begroting is nog geen bewijs van een afgerond uitvoeringsbesluit. De kwalificatie vraagt daarom uitleg. Bron: Begrotingsboek p. 245 en 246 en p. 264. Vraag: Welke ombuigingen zijn volledig uitvoeringsgereed en welke vereisen nog besluitvorming, onderzoek of afspraken met partners? Geef per maatregel bedrag, planning en risico op niet realiseren.	
6	6 Snelle personeelsbesparing is kwetsbaar Organisatieontwikkeling en personele maatregelen moeten € 2 miljoen opleveren in 2027, oplopend tot € 4,2 miljoen in 2030. De bedrijfsvoeringsparagraaf stelt tegelijk dat digitalisering eerst extra inzet vraagt en voordelen vaak later zichtbaar worden. De risicoparagraaf erkent risico's voor capaciteit, kennis en continuïteit. Vooral de opbrengst in 2027 vraagt een concreet overzicht van vervallende taken en functies, besparingsmomenten en	De concreetheid voor de jaren 2027 tot en met 2030 wordt op dit moment uitgewerkt. In de komende tussenrapportages krijgt u van ons een beeld waar wij staan. In de begroting is aan organisatiebesparing een bedrag ad € 2,0 mln. ingeboekt. In de tijd zien de bezuinigingen als volgt uit: 2028: € 2,2 miljoen 2029: € 3,2 miljoen 2030: € 4,2 miljoen

	eventuele extra inhuur. Bron: Begrotingsboek p. 245, p. 167 en 168 en p. 148 en 149. Vraag: Welke netto besparingen zijn in 2027 daadwerkelijk realiseerbaar, na aftrek van transitiekosten, digitale beheerlasten en eventuele vervangende inhuur?	
7	7 Wmo voordeel vanaf 2029 is doorslaggevend De actualisatie van huishoudelijke hulp verandert van € 654.000 nadeel in 2028 naar € 4,7 miljoen voordeel in 2029 en € 5,1 miljoen voordeel in 2030. De omslag tussen 2028 en 2029 bedraagt € 5,354 miljoen. Tegelijk noemt de toelichting de invoering en financiële gevolgen van landelijke wijzigingen onzeker. De onderbouwing van deze begrote voordelen vraagt daarom verduidelijking. Bron: Begrotingsboek p. 243 en 247. Vraag: Op welke aantallen cliënten, tarieven, invoeringsdatum en landelijke maatregelen berusten de geraamde voordelen in 2029 en 2030, en hoe zijn de daarbij genoemde onzekerheden in de	De landelijke overheid wil de maatwerkvoorziening huishoudelijke hulp uit de Wmo schrappen en transformeren naar een vangnetregeling die via de gemeente loopt. Mensen die de hulp zelf kunnen regelen en betalen zullen deze na invoering van deze regeling zelf moeten betalen. Voor de overige inwoners blijft ondersteuning beschikbaar. Omdat de exacte contouren van deze regeling nog niet zijn uitgewerkt is nog niet bekend hoe het er inhoudelijk gaat uitzien. Het kabinet heeft een structurele besparing van ruim 430 mln hiervoor ingeboekt. De huidige regels gelden uiteraard totdat de nieuwe wetgeving in werking getreden is. Wij hebben ons gebaseerd op (lokale) ramingen van 2029 en 2030. Daarbij is rekening gehouden met een verruiming van het vangnet. De geraamde voordelen hangen samen met de landelijke wijziging waarbij de taak bij de gemeente vervalt. Heerlen heeft in de huidige situatie hogere lasten dan het rekenmodel van het Rijk. Wanneer de taak en de bijbehorende lasten vervallen, ontstaat daarom in de begroting een voordeel in 2029 en 2030. De invoeringsdatum en de financiële uitwerking van de landelijke maatregelen zijn nog onzeker. De ramingen moeten daarom als voorlopig worden beschouwd en kunnen wijzigen zodra hierover meer duidelijkheid is. Ook bij deze medebewindstaak zijn de taken en de daarvoor beschikbare middelen momenteel niet in balans.

	begroting verwerkt?	
8	8 Grondstoffenreserve niet traceerbaar Pagina 246 noemt € 1,5 miljoen vanuit de grondstoffenreserve in 2030 als onderdeel van de ombuigingen. Het reserveoverzicht op pagina 259 bevat geen reserve met die naam. De koppeling met een concrete onttrekking is daarmee niet duidelijk. Dit kan een onjuiste benaming zijn, maar herkomst en verwerking moeten controleerbaar zijn. Bron: Begrotingsboek p. 246 en 259. Vraag: Welke reserve of andere financiële post wordt bedoeld, waar is de € 1,5 miljoen verwerkt en welk deel van deze opbrengst heeft een incidenteel karakter?	Het klopt dat er geen grondstoffenreserve is in de vorm van een reserve zoals de wetgeving BBV bedoeld. De reserve doelt op de grondstoffen als in de vorm van materiaal in bestaande gebouwen/vastgoed in eigendom. Daarmee is er in aanloop naar 2030 de uitvoeringsvorm die zal resulteren in voordelen in de (mindere) kapitaallasten als gevolg van activa die een eindwaarde wordt toegerekend en daarmee minder hard worden afgeschreven. Denk in een brede context aan een volgend rekenvoorbeeld: Gebouw wordt in de huidige methodiek afgeschreven naar waarde nihil, die waarde wordt nu gebaseerd op 10% van de oorspronkelijke waarde door waardering van de grondstoffen. Deze 10% hoeft de gemeente dan niet meer te vangen in kapitaallasten maar geeft op termijn minder lasten druk en dus een voordeel.
9	9 Controle op ombuigingen vraagt concrete voortgangsafspraken Het college vraagt autorisatie voor bestedingen per programma. Afwijkingen worden via begrotingswijzigingen voorgelegd; evaluatie loopt via zomernota, novembernota en jaarrekening. Het raadsvoorstel legt voor de belangrijkste ombuigingen geen afzonderlijke mijlpalen of meldafspraken vast. Bij kwetsbare besparingen kan een late melding de	Verantwoording over de uitvoering van programma's inclusief de ombuigingen vindt plaats via de reguliere P&C momenten. Het eerste moment is de zomernota, die rapporteert over de eerste drie maanden en grote afwijkingen in april. Eerder kan nog geen zinvolle conclusie worden getrokken over het al dan niet realiseren van de bezuinigingen.

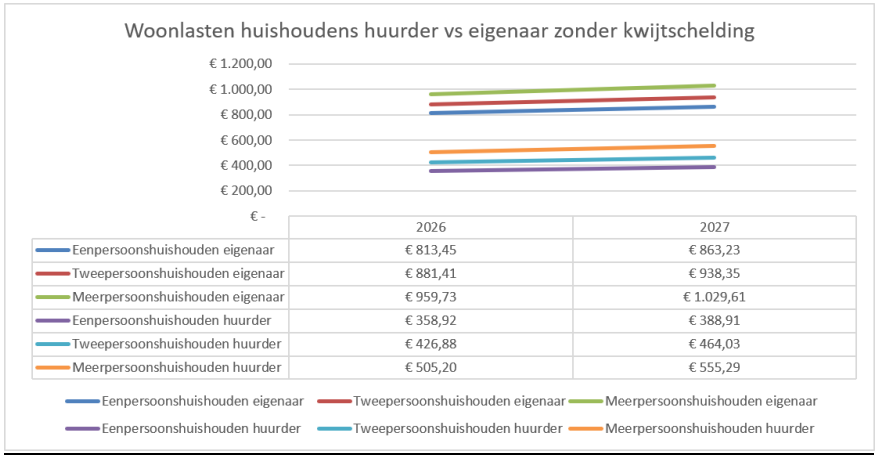
	mogelijkheden tot bijsturing beperken. Bron: Raadsvoorstel p. 5 en 6. Vraag: Kan het college per belangrijke ombuiging rapporteren over geraamde en gerealiseerde netto besparing, uitvoeringsmijlpalen en gevolgen voor inwoners, met tijdige melding zodra de opbrengst of planning in gevaar komt?	
10	10 Krediet Herlecollege niet eenduidig De tekst vraagt € 35 miljoen krediet voor nieuwbouw, samen te voegen met het eerdere voorbereidingskrediet van € 1,775 miljoen. De nieuwbouwplanning telt echter op tot € 35,025 miljoen: € 10 miljoen in 2028, € 22,025 miljoen in 2029 en € 3 miljoen in 2030. Inclusief voorbereiding komen tekst en planning daarmee uit op € 36,775 miljoen en € 36,800 miljoen. Het te autoriseren bedrag moet exact vaststaan. Bron: Raadsvoorstel p. 3 en 5; begrotingsboek p. 256. Vraag: Welk nieuwbouwkrediet en welk totaal inclusief voorbereiding worden aan de raad ter vaststelling voorgelegd, en waarom wijkt de planning € 25.000 af?	De constatering is terecht. In het raadsvoorstel is abusievelijk een onjuist bedrag vermeld. Dit wordt hersteld door middel van een erratum. Het juiste bedrag bedraagt € 36,775 miljoen. Deze aanpassing heeft geen financieel effect op de voorliggende begroting.

11	11 Promenade I vraagt een totaalbeeld van kosten en risico's Het college vraagt € 5 miljoen aanvullend aankoopkrediet op de eerder toegekende € 22 miljoen. Daarmee komt het aankoopkrediet op € 27 miljoen. De aanvulling is bedoeld voor drie resterende vastgoedposities en het vrijmaken van gebruiksrechten en lasten. Het raadsvoorstel geeft geen totaaloverzicht van aankoop, sloop, bouwrijp maken, financiering, toekomstige opbrengsten en de zekerheid van de onderwijsontwikke-ling. Het aankoopkrediet is niet zonder meer gelijk aan de totale projectkosten. Bron: Raadsvoorstel p. 5. Vraag: Wat is de totale financiële blootstelling bij Promenade I, inclusief bijkomende kosten, en welke zekerheid bestaat over de onderwijsontwikkeling en bijdragen van partners?	De uiteindelijke kosten en financiële risico's zijn mede afhankelijk van het programma dat op de locatie wordt gerealiseerd, de wijze waarop de ontwikkeling wordt vormgegeven en de afspraken die hierover met marktpartijen en andere betrokken partners worden gemaakt. Als gevolg hiervan is op dit moment is de totale financiële omvang van de ontwikkeling van Promenade I nog niet volledig in beeld. Om tot een integrale ontwikkeling te komen, is de gemeente voornemens via een tender een ontwikkelconsortium te selecteren. Op basis van de verdere planuitwerking en de afspraken met dit consortium ontstaat een concreter beeld van de totale investeringsopgave, waaronder de kosten voor sloop, het bouwrijp maken en de realisatie, de mogelijke opbrengsten en de financiële risico's voor de gemeente. Wat betreft de zekerheid over de onderwijsontwikkeling werkt de gemeente samen met de Universiteit Maastricht (UM) aan een samenwerkingsovereenkomst (SOK). Hierin worden de uitgangspunten en afspraken over de samenwerking en de beoogde ontwikkeling van de UM op Promenade I vastgelegd. Het streven is om deze overeenkomst eind 2026 te ondertekenen. De verdere uitwerking van het onderwijsprogramma en de bijbehorende financiële afspraken met de UM en eventuele andere partners moet vervolgens nader worden geconcretiseerd. Het genoemde bedrag van 5 miljoen euro wordt enerzijds ingezet voor de resterende verwervingen af te ronden (4 miljoen euro) en anderzijds betreft dit een voorbereidingskrediet (1 miljoen euro) ter voorbereiding van de genoemde integrale ontwikkeling.
12	12 Inpond budget mist duidelijke gebruiksvoorwaarden Het college vraagt een revolverend inpond-budget van € 4 miljoen voor tijdelijke vastgoedverwerving. Verkoopopbrengsten worden opnieuw	Het inpondbudget is bedoeld als flexibel en revolverend instrument om tijdig vastgoed te kunnen verwerven wanneer zich bijvoorbeeld binnen gemeentelijke gebiedsontwikkelingen kansen voordoen die bijdragen aan de realisatie van gemeentelijke beleidsdoelstellingen. De aard en omstandigheden van deze verwervingen kunnen onderling sterk verschillen. Daarom is het niet wenselijk om vooraf generieke aankoopcriteria, vaste maximale bezitstermijnen of een afzonderlijke verliesgrens vast te leggen. Dergelijke voorwaarden kunnen ertoe leiden dat kansen die vanuit het oogpunt van gebiedsontwikkeling wenselijk zijn, niet of niet tijdig kunnen worden benut. Rapportage over het resterende budget vindt plaats via de reguliere P&C-cyclus.

	beschikbaar voor aankopen. Het voorstel specificeert geen aankoopcriteria, maximale bezitstermijn, verliesgrens of afzonderlijke rapportage. Revolverend gebruik garandeert niet dat aankopen hun kosten terugverdienen. Rentelasten, beheer en waardeverliezen kunnen de financiële ruimte beperken. Bron: Raadsvoorstel p. 3 en 5. Vraag: Welke voorwaarden gelden voor aankopen, bezitstermijnen, rentelasten, beheer en waardeverliezen, en hoe rapporteert het college over het resterende budget en de aangegane verplichtingen?	
13	13 Bestemming Centrumbad krediet onvoldoende duidelijk De investeringstabel vermeldt € 5,888 miljoen voor erfgoedprojecten in 2030. De voetnoot beschrijft een bedrag van afgerond € 5,9 miljoen uit bestaand krediet Centrumbad en een hernoeming naar Romeins Museum. Niet duidelijk is of uitsluitend de administratieve naam verandert of ook de inhoudelijke bestemming. Het voorstel moet inzicht geven in de oorspronkelijke verplichtingen en de bestedingsruimte voor het	De oorspronkelijke werkzaamheden (investeringskrediet) hadden betrekking op de realisatie van het stadsbad in de St. Franciscus van Assisiëkerk. Als ingestemd wordt met de begroting wordt dit investeringskrediet gewijzigd naar de twee overige erfgoedprojecten zijnde Het Romeins Museum en Royal-Rivoli. Het bedrag wordt dan besteed t.b.v. de realisatie van deze 2 erfgoedprojecten. Zie ook raadsinformatiebrief herijking project stadsbad (d.d. 07-07-2026)

	gewijzigde doel. Bron: Raadsvoorstel p. 3 en 5; raadsbesluit p. 7. Vraag: Welke oorspronkelijke werkzaamheden zijn afgerond of vervallen, welke verplichtingen blijven bestaan en waarvoor mag het bedrag van € 5,888 miljoen na de wijziging precies worden besteed?	
14	14 Fonds Mijnkoloniën vraagt een bestedingskader De voorgestelde stortingen bedragen € 200.000 in 2027 en € 500.000 per jaar in 2028 tot en met 2030, samen € 1,7 miljoen. De reserve moet behoud en versterking van mijnkoloniën ondersteunen, samen met corporaties en andere partners. Het raadsvoorstel specificeert geen projecten, verdelingscriteria, bijdragen van partners of meetbare resultaten. Stortingen in een reserve zijn nog geen daadwerkelijke uitgaven aan projecten. Bron: Raadsvoorstel p. 4 en 5. Vraag: Welke projecten en verdelingscriteria worden voorzien, welke bijdragen leveren partners, hoe worden bewoners	Het college werkt de kaders voor de inzet van de reserve Mijnkolonieën op een later moment nader uit en zal de gemeenteraad hierover informeren. Daarbij wordt aandacht besteed aan de samenwerking met partners en de wijze waarop de middelen bijdragen aan het behoud en de versterking van de mijnkolonieën.

	betrokken en wanneer krijgt de raad het bestedingskader voorgelegd?	
15	15 Voorbereidingskredieten geven geen totaalbeeld van realisatie Voor Grotius wordt € 1,5 miljoen voorbereidingskrediet gevraagd en voor Varenbeuk € 500.000. Deze bedragen financieren voorbereiding. Het raadsvoorstel geeft daarbij geen overzicht van de verwachte totale realisatiekosten en jaarlijkse kapitaal- en exploitatielasten. Voorbereiding kan nodig zijn om die ramingen te verfijnen, maar de raad moet weten welke vervolgbesluiten en financiële verplichtingen worden voorzien. Bron: Raadsvoorstel p. 3 tot en met 5. Vraag: Welke bandbreedte geldt voor de totale investeringen en jaarlijkse lasten, welke verplichtingen worden tijdens voorbereiding aangegaan? Wanneer beslist de raad over de uitvoering?	Een voorbereidingskrediet is bedoeld om de werkzaamheden uit te voeren die nodig zijn om te komen tot een uitgewerkt ontwerp en een onderbouwde raming van de totale investeringskosten en de bijbehorende kapitaal- en exploitatielasten. In deze fase worden onder meer de benodigde onderzoeken uitgevoerd en worden ontwerpkeuzes en financiële consequenties nader uitgewerkt. De uitkomsten hiervan vormen de basis voor een afgewogen besluit over de daadwerkelijke realisatie. Voor Grotius is in het raadsvoorstel "Huisvesting Grotiuscollege en Vrijeschool Parkstad"een geraamd investeringsbedrag van € 37,5 miljoen genoemd. Voor Varenbeuk is in de raadsinformatiebrief "Scenariostudie toekomst sportpark Varenbeuk" een eerste kosteninschatting opgenomen van € 20 miljoen tot € 25 miljoen. Deze bedragen betreffen ramingen die in de verdere voorbereiding nader worden uitgewerkt.
16	16 Verhoging lasten burgers Het college verhoogt niet alleen met de gehanteerde inflatie van 2,1%. Woning-OZB stijgt gemiddeld 5%, afvalvastrecht 5,1%, straatparkeren 50% en toeristenbelasting 50%. Ook komen er GFT-	Hieronder twee overzichten waarbij we de woonlasten voor één-, twee- en meerpersoonshuishoudens, zowel voor huurders als eigenaren inzichtelijk hebben gemaakt, eenmaal zonder kwijtschelding en eenmaal met kwijtschelding. Let op: In de woonlastentabel in het begrotingsboekwerk op bladzijde 142 is bij de berekening van het variabele bedrag voor GFT-afval abusievelijk dezelfde aantal ledigingen aangehouden als voor restafval. Zie voor de juiste woonlastentabel met de juiste variabele tarieven het antwoord op vraag 14 PHB. In onderstaande overzichten is rekening gehouden met de

	ledigingstarieven bij en stijgen restafvaltarieven. Voor inwoners telt de stapeling van deze lasten met andere maatregelen, zoals leerlingenvervoer. Vraag: Kan de stapeling van de voorgestelde lasten zichtbaar worden gemaakt voor één-, twee- en meerpersoonshuishoudens, huurders en eigenaren, met en zonder kwijtschelding? Bron: begrotingsboek p. 136–142.	aangepaste juiste bedragen. <u>Woonlasten diverse huishoudens huurder vs eigenaar zonder kwijtschelding</u>  <u>Woonlasten diverse huishoudens huurder vs eigenaar met kwijtschelding</u> 